




รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 17



สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2565 เล่มที่ 17

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1601/2565		1
1602/2565	EJOUR	3
1603/2565	PRIMECLUSTER	6
1604/2565	PRIMECLUSTER	9
1605/2565	Refined Retreats	12
1606/2565	REFINED <i>Retreats</i>	15
1607/2565	DroneDefender	18
1608/2565		20
1609/2565	 CHIZU	22
1610/2565		25
1611/2565		37
1612/2565	ອັມຫຼັງ ກະໄດ້ 	49
1613/2565	ອັມຫຼັງ ກະໄດ້ 	51
1614/2565	MORE THAN MAGIC	53

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1615/2565	MORE THAN MAGIC	56
1616/2565	MORE THAN MAGIC	60
1617/2565	MORE THAN MAGIC	66
1618/2565	MORE THAN MAGIC	70
1619/2565	MORE THAN MAGIC	74
1620/2565	MORE THAN MAGIC	79
1621/2565	MORE THAN MAGIC	83
1622/2565	MORE THAN MAGIC	87
1623/2565	MORE THAN MAGIC	91
1624/2565	MORE THAN MAGIC	95
1625/2565	MORE THAN MAGIC	99
1626/2565	MORE THAN MAGIC	103
1227/2565	MORE THAN MAGIC	107
1228/2565	MORE THAN MAGIC	111
1629/2565	 CHADA	116
1630/2565		120
1631/2565		123
1632/2565	SUNTORY JAPAN PREMIUM VINEYARD	129
1633/2565	MYLAIT	132
1634/2565		135
1635/2565		141
1636/2565	Fresh Energy Evolution	146



1637/2565		149
1638/2565		155
1639/2565		161
1640/2565		167
1641/2565	THIS CHANGES EVERYTHING	173
1642/2565	 MAJOLICA MAJORCA LINEMANIA	176
1643/2565	WINTER RED	180
1644/2565		184
1645/2565	RESEXXY	188
1646/2565		192
1647/2565	 TOTAL ACOUSTICS	195
1648/2565	CHINA SOUTHERN AIRLINES	199
1649/2565	ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์	209
1650/2565	中国南方航空	218
1651/2565	CHINA SOUTHERN	228
1652/2565	ไชน่าเซาเทิร์น	237
1653/2565	SOUTHERN AIRLINES	247
1654/2565	เซาเทิร์น แอร์ไลน์	255
1655/2565	南方航空	264
1656/2565	南航	273


คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

1657/2565		282
1658/2565		288
1659/2565		294
1660/2565		300
1661/2565		306
1662/2565		312
1663/2565		318
1664/2565		322
1665/2565		326
1666/2565		336
1667/2565	微信	346
1668/2565	微信	353
1669/2565	微信	361
1670/2565	微信	369
1671/2565	微信	376

1672/2565	微信	384
1673/2565	微信	391
1674/2565		398
1675/2565	Aqua Spa & Massage	406
1676/2565	HERCULES STRONG GUARD	405
1677/2565		412
1678/2565	Z-PRO	415
1679/2565	TCPro	417
1680/2565	PROGREAT	421
1681/2565	PROCLEAN	423
1682/2565	PROCLEAN	426
1683/2565	PROCLEAN	428
1684/2565	E-POWER	430
1685/2565	E-POWER	433
1686/2565	e-POWER	437
1687/2565	A-ONE	441
1688/2565	圓通	443
1689/2565	LianLian Pay	446
1690/2565	LianLian Pay	449
1691/2565	LianLian Pay	452
1692/2565	SMARTOOO	455
1693/2565	SMARTOOO	458

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1694/2565	LOVE TUBEROSE	460
1695/2565		463
1696/2565	SG CAPITAL	466
1697/2565	SG CAPITAL	468
1698/2565	PERLUBE	470
1699/2565		473
1700/2565	<i>Benchmark</i>	476
1701/2565	CERTAIN DRI	479
1702/2565		482
1703/2565	SMART TONIC	486
1704/2565		488
1705/2565	<i>Spirit of Spa</i>	492
1706/2565	NUOVO collection by Hawkins	495
1707/2565	R	498
1708/2565		501
1709/2565	เลข... เพราะชีวิตต้องมีการเติบโต	504
1710/2565	EASY RESCHEDULE 	507
1711/2565		511
1712/2565		514
1713/2565	Z-STRIKE	517




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1601/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

เปาวลี
พรพิมล

(คำขอเลขที่ 170127777)

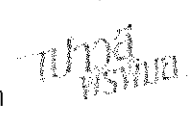
บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อกำกับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นดีวีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียงปรากฏตามคำขอเลขที่ บริการจำพวก 38 รายการบริการ การแพร่กระจายเสียงทางวิทยุ การแพร่กระจายเสียงทางโทรทัศน์ จำพวก 41 รายการบริการการแสดงสด การแสดงคอนเสิร์ต ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า เปาวลี พรพิมล เป็นชื่อนักร้องและนักแสดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นเพลง, สิ่งบันทึกเพลงและการแสดง, การแพร่กระจายเสียงทางวิทยุหรือโทรทัศน์รวมถึงการแสดงต่างๆของนักร้องและนักแสดงดังกล่าว ถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นดีวีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่แสดงทั้งภาพและเสียง และบริการจำพวก 38 รายการบริการ การแพร่กระจายเสียงทางวิทยุ การแพร่กระจายเสียงทางโทรทัศน์ และจำพวก 41 รายการบริการ การแสดงสด การแสดงคอนเสิร์ต ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1602/2565

LEJOUR

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170136379)

.....

บลูมอนท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **LEJOUR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า ชุดสร้อยคอ แหวน กำไล
ข้อมือ และต่างหูเพชรพลอย ชุดสร้อยคอ แหวน กำไลข้อมือ และต่างหูเพชรเทียม สร้อยข้อมือ เข็มกลัดเพชร
พลอย เครื่องรางที่ใช้เป็นเครื่องประดับกาย โสรประดับด้วยเพชรพลอย จี้สร้อยคอ สร้อยคอใช้เป็น
เครื่องประดับ เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับทำด้วยเพชรพลอย แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ตุ้มหู หินมีค่าใช้
ทำเครื่องประดับ กล่องใส่เครื่องเพชรพลอย นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาข้อมือที่ประดับด้วยเพชรพลอย สายนาฬิกา
สายรัดนาฬิกา สร้อยข้อมือที่เป็นนาฬิกา โขนาฬิกา ชิ้นส่วนของนาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกา หน้าปัด
นาฬิกา กระจกนาฬิกา ตะขอนาฬิกา เม็ดมะยมของนาฬิกา หน้าปัดนาฬิกาตั้งโต๊ะ หน้าปัดสำหรับทำนาฬิกา
ข้อมือ เข็มนาฬิกาตั้งโต๊ะ เข็มนาฬิกาข้อมือ กล่องสำหรับใส่นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรคำว่า LE แปลว่า เป็นคำหน้านามเพศชายเอกพจน์ และอักษรคำว่า
JOUR แปลว่า วันหนึ่ง (นับ 24 ชั่วโมง) เวลากลางวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับ
นาฬิกา ซึ่งทำหน้าที่บอกเวลาใน 1 วัน ถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศ
ที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ LE อ่านว่า เลอ แปลว่า เป็นคำหน้านามเพศชายเอกพจน์ JOUR
/อ่านว่า

อ่านว่า ฉูร แปลว่า วันหนึ่ง (นับ 24 ชั่วโมง) เวลากลางวัน แสงสว่าง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LE JOUR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LE JOUR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า LE JOUR แม้ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่าอักษรโรมัน อ่านว่า ลี เจอร์ แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้อักษรตัวพิมพ์ใหญ่ตัว L ที่มีการลากเส้นยาวมากกว่าปกติ และอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ J มีรูปประดิษฐ์ขนาดเล็กอยู่ด้านบน ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า LE JOUR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า LE และคำว่า JOUR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า LE หมายถึง THE แปลว่า เป็นคำนำหน้านามเพศชายเอกพจน์ และคำว่า JOUR หมายถึง day daytime daylight แปลว่า วัน เวลากลางวัน แสงสว่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วันหนึ่ง ซึ่งความหมายของข้อความนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมีไขข้อความที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณาเกี่ยวกับสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้น คำว่า LEJOUR จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

The logo for LEJOUR, with 'LE' in a smaller font and 'JOUR' in a larger, bold font, all in a serif typeface.

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **LEJOUR** รายนี้ ผู้ותרณ์ระบุ คำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า ลี เจอร์ แพลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้ותרณ์ระบุคำแปลไม่ถูกต้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ผู้ותרณ์จึงต้องแก้ไขระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ดังนี้ คำว่า LE อ่านว่า เลอ เป็นคำนำหน้านามเพศชาย เอกพจน์ คำว่า JOUR อ่านว่า จูร์ แปลว่า วันหนึ่ง (นับ 24 ชั่วโมง) เวลากลางวัน แสงสว่าง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยมีเงื่อนไขผู้ותרณ์ระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1603/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRIMECLUSTER** (คำขอเลขที่ 170106988)

ฟูจิตซู ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRIMECLUSTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องนำเข้าข้อมูล เครื่องส่งออกข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ ส่วนคำว่า CLUSTER แปลว่า กลุ่ม เมื่อนำคำมารวมกันแปลได้ว่า กลุ่มที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรงว่า สินค้ากลุ่มนี้เป็นสินค้าที่ดี จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMECLUSTER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PRIMECLUSTER เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยสามารถเรียกขานได้ว่า ไพรอ์มไคลัสเตอร์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำกล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ว่าเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า PRIME และ CLUSTER ซึ่งแยกคำว่า PRIME และ CLUSTER ออกจากกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สิ้นค่านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PRIMECLUSTER แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRIME และคำว่า CLUSTER สามารถแยกออกจาก กัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด วิเศษ ยอดเยี่ยม คำว่า CLUSTER แปลว่า กลุ่ม หมู่ รวมกันเป็นกระจุกกับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเป็นกลุ่มที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ แม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องนำเข้าข้อมูล เครื่องส่งออก ข้อมูล ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ซึ่งรวมกันเป็นกลุ่มที่ทำงานได้อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา 84/2549 เครื่องหมายการค้า INTEL EXSCALE คำพิพากษาศาลฎีกา 877/2548 เครื่องหมายการค้าคำว่า NETBURST คำพิพากษาศาลฎีกา 4676/2549 เครื่องหมายการค้าคำว่า NETMAX คำพิพากษาศาลฎีกา 4607/2552 เครื่องหมายการค้าคำว่า COLOR คำพิพากษาศาลฎีกา 1787/2552 เครื่องหมายการค้าคำว่า POWERMILL และคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 854/2557 เครื่องหมายการค้าคำว่า ECOLABORATION คำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 80/2545 เครื่องหมายการค้าคำว่า STARSUIT ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า /คำพิพากษา

คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1604/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PRIMECLUSTER** (คำขอเลขที่ 170106989)

ฟูจิตซู ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PRIMECLUSTER** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ บริการทำให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกิดประโยชน์สูงสุด บริการทำให้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เกิดประโยชน์สูงสุด การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การอัพเกรดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) บริการให้คำปรึกษาและแนะนำในด้านระบบคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ ส่วนคำว่า CLUSTER แปลว่า กลุ่ม สื่อความหมายได้ว่า กลุ่มที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าการบริการกลุ่มนี้ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMECLUSTER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PRIMECLUSTER เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยสามารถเรียกขานได้ว่า ไพรม์แคสสเตอร์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำกล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ว่าเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า PRIME และ CLUSTER ซึ่งแยกคำว่า PRIME และ CLUSTER ออกจากกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า PRIMECLUSTER แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRIME และคำว่า CLUSTER สามารถแยก ออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า ส่วนที่ดีที่สุด วิเศษ ยอดเยี่ยม คำว่า CLUSTER แปลว่า กลุ่ม หมู่ รวมกันเป็นกระจุกกับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกัน เป็นกลุ่มที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการบริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ บริการทำให้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์เกิดประโยชน์สูงสุด บริการทำให้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เกิดประโยชน์สูงสุด การติดตั้ง ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การอัพเกรดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้บริการ ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต(เอสเอเอเอส) บริการให้คำปรึกษาและแนะนำในด้าน ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการแม่ ข่ายและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ซึ่งนำมารวมกันเป็นกลุ่มที่ทำงานได้อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา 84/2549 เครื่องหมายการค้า INTEL EXSCALE คำพิพากษาศาลฎีกา 877/2548 เครื่องหมายการค้าคำว่า NETBURST คำพิพากษาศาลฎีกา 4676/2549 เครื่องหมายการค้าคำว่า NETMAX คำพิพากษาศาลฎีกา 4607/2552 เครื่องหมายการค้าคำว่า COLOR คำพิพากษาศาลฎีกา 1787/2552 เครื่องหมายการค้าคำว่า POWERMILL และคำวินิจฉัยของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 854/2557 เครื่องหมายการค้าคำว่า ECOLABORATION คำวินิจฉัยของ
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 80/2545 เครื่องหมายการค้าคำว่า STARSUIT ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า
คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมาย
การค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพ
ยุโรป สหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1605/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Refined Retreats** (คำขอเลขที่ 170116177)

ทราเวลโลกา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี. จัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Refined Retreats** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
บริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์
ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์
สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูล
ผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ
ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์
ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาด
ออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ
ออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋ว
เดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทาง
ท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษา
แนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำ
เกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูล
ออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ
จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170116177

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า REFINED แปลว่า สละสลวย ปราศจากสิ่งสกปรก ประณีต ละเอียดลออ คำว่า RETREAT แปลว่า สถานที่ที่สงบเงียบ สื่อความหมายได้ว่า เป็นบริการท่องเที่ยวและที่พักที่เงียบสงบและ ประณีต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า **Refined Retreats** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Refined แปลว่า ที่ทำให้บริสุทธิ์ ที่กลั่นแล้ว สละสลวย ประณีต ละเอียดลออ แม่นยำ และคำว่า Retreats แปลว่า การล่าถอย การถอยกลับ ที่สันโดษ ที่หลบซ่อน สถานที่พักผ่อนหย่อนใจในชนบท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถานที่พักผ่อนหย่อนใจที่สวยงามประณีต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขาย สินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจใจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาด ออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ

/จองโรงแรม

จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับการเดินทางและจัดหาที่พักผ่อนหย่อนใจที่สวยงามประณีต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาคำแปลภาษาอังกฤษจากพจนานุกรมออนไลน์ LONGDO Dict นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องการนำสืบการใช้เครื่องหมายนี้ และไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1606/2565

REFINED
Retreats
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Retreats* (คำขอเลขที่ 170116178)

ทราเวโลกา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

REFINED
Retreats
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *Retreats* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจบนคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดหมายหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเครื่องบินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170116178

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า REFINED แปลว่า สละสลวย ปราศจากสิ่งสกปรก ประณีต ละเอียดลออ คำว่า RETREAT แปลว่า สถานที่ที่สงบเงียบ สื่อความหมายได้ว่า เป็นบริการท่องเที่ยวและที่พักที่เงียบสงบและ ประณีต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า REFINED *Retreats* รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Refined แปลว่า ที่ทำให้บริสุทธิ์ ที่กลั่นแล้ว สละสลวย ประณีต ละเอียดลออ แม่นยำ และคำว่า Retreats แปลว่า การล่าถอย การถอยกลับ ที่สันโดษ ที่หลบซ่อน สถานที่พักผ่อนหย่อนใจในชนบท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถานที่พักผ่อนหย่อนใจที่สวยงามประณีต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขาย สินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาด ออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ออนไลน์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋ว เดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทาง ท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูล ออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ

/จองโรงแรม

จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการ
 เกี่ยวกับการเดินทางและจัดหาที่พักผ่อนหย่อนใจที่สววยงามประณีต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาคำแปลภาษาอังกฤษจากพจนานุกรมออนไลน์
 LONGDO Dict นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องการนำสืบการใช้เครื่องหมายนี้ และไม่ปรากฏระยะเวลา
 การใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องแต่อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของ
 ผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร
 จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าว
 แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน
 ไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
 ของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1607/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DroneDefender** (คำขอเลขที่ 170114624)

แบทเทิลเล เมมเมอเรียล อินสติติวท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DroneDefender** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าชุดเครื่องติดตั้งสำหรับส่งสัญญาณรบกวนเครื่องดาวเทียมเพื่อยับยั้งและต่อสู้นานฟ้ากับระบบอากาศยานแบบไร้คนขับขนาดเล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114624

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า DRONE DEFENDER สื่อความหมายได้ว่า การป้องกันหรือยับยั้งการทำงานของโดรน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **DroneDefender** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร D ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในการแบ่งคำว่า Drone และคำว่า Defender ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะนำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า

/ Drone

Drone แปลว่า เครื่องบินไม่มีนักบิน หรือจรวดที่ควบคุมจากระยะไกล และคำว่า Defender แปลว่า ผู้ป้องกัน ผู้ปกป้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้ป้องกันเครื่องบินไร้คนขับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า ชุดเครื่องติดตั้งสำหรับส่งสัญญาณรบกวนเครื่องดาวเทียม เพื่อยับยั้งและต่อสู้ในน่านฟ้ากับระบบอากาศยานแบบไร้คนขับขนาดเล็ก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ป้องกันและยับยั้งอากาศยานไร้คนขับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงความเป็นมาทางธุรกิจของผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ Wikipedia สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ www.battelle.org สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ต่าง ๆ และสำเนาเอกสารคู่มือการใช้สินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้ותרณ์ และเป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ ที่ไม่ปรากฏว่ามีระยะเวลาและความต่อเนื่อง จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องแยกแยะความแตกต่างได้อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1608/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170118517)

บริษัท ชุ่นทง อินเตอร์ เทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการ
นำเข้าและส่งออกสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118517

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ชุ่นทง (สูงธง) สื่อความหมายได้ว่า รอบรู้และทำงานอย่างราบรื่นไร้อุปสรรค
เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้าที่
ดำเนินการโดยผู้รอบรู้และทำงานอย่างราบรื่นไร้อุปสรรค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า SHUN TONG เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า 順 通 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 順 (shùn) แปลว่า ตามทิศทาง คล้อยตามทิศทาง เป็นไปตามสถานการณ์ธรรมชาติทำให้เป็นระเบียบและเรียงลำดับ และคำว่า 通 (tōng) แปลว่า โล่ง ทะลุปรุโปร่ง ติดต่อกัน ราบรื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นไปอย่างเป็นระเบียบและมีลำดับขั้นตอน ทำให้มีความราบรื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้าที่ดำเนินการโดยผู้รอบรู้และทำงานอย่างราบรื่นไร้อุปสรรค นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพหน้าต่างในระบบคอมพิวเตอร์ที่แสดง ช่วงเวลาที่ใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ผ่าน WeChat สำเนา เอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่าน Facebook นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการ โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏว่ามีระยะเวลาความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1609/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CHIZU (คำขอเลขที่ 170115188)

ดริงส์ คิงด้อม เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ



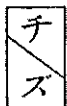
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า CHIZU เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการเบเกอรี่และเค้ก คาเฟ่เบเกอรี่ บริการที่พักชั่วคราว คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย คอฟฟี่เฮาส์ ภัตตาคาร ชนิดถือไปทานนอกร้าน บริการอาหารที่นำกลับหรือนำออกภายนอกนร้านได้ ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการเตรียมและจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มที่นำไปรับประทานข้างนอก ภัตตาคาร บาร์อาหารทานเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115188

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คืออักษรญี่ปุ่นคำว่า ชิสซี และอักษรโรมันคำว่า CHIZU แปลว่า ชีส เนยแข็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านขายอาหารและเครื่องดื่มที่เกี่ยวข้องกับชีส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า CHIZU รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า CHIZU เป็นเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรภาษาญี่ปุ่น
คำว่า **チズ** ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆษา อารียา คำว่า **チズ** หรือ **チーズ** แปลว่า
เนยแข็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการเบเกอรี่และเค้ก
กาแฟเบเกอรี่ บริการที่พักร้านอาหาร คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย คอฟฟี่เฮาส์ ภัตตาคารชนิดถือไปทานนอกร้าน บริการ
อาหารที่นำกลับหรือนำออกภายนอกนร้านได้ ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม
บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการเตรียมและจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มที่นำไปรับประทานข้าง
นอก ภัตตาคาร บาร์อาหารทานเล่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อม
เข้าใจได้ว่าเป็นสถานที่บริการอาหารประเภทเนยแข็งหรืออาหารที่มีเนยแข็งเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารค่าใช้จ่ายและสำเนาใบเสร็จรับเงิน
จากการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยซ์การให้บริการของผู้อุทธรณ์ในปี
2560 และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Instagram และ Facebook
นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์
การให้บริการของผู้อุทธรณ์ ก็ปรากฏระยะเวลาเพียงในปี พ.ศ.2560 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อ
ได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น
ระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก
และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ
พิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า
ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1610/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CHOKCHAI FARM (คำขอเลขที่ 890966)

บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CHOKCHAI FARM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มนมที่ได้จากการเพาะเชื้อจุลินทรีย์ เครื่องดื่มนมที่ปรุงรสครีมที่ทำจากนม นมโค นมสดพาสเจอร์ไรส์ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมรสผลไม้ นมข้น นมโยเกิร์ตหางนม (ยกเว้นน้ำนมโคดิบ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 890966

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด) ที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค385506 (คำขอเลขที่ 747084) , รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 747098 , คำขอเลขที่ 747101 รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 747093 และทะเบียนเลขที่ บ65530 (คำขอเลขที่ 747096) คำว่า

ฟาร์มโชคชัย (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่

CHOKCHAI

747104) คำว่า **FARM** ทะเบียนเลขที่ ค309922 (คำขอเลขที่ 703582), ทะเบียนเลขที่ ค309923 (คำขอเลขที่ 703583), ทะเบียนเลขที่ ค304793 (คำขอเลขที่ 703584) , ทะเบียนเลขที่ บ44762

(คำขอเลขที่ 703587), คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ทะเบียนเลขที่ ค309924 (คำขอเลขที่ 703588), ทะเบียนเลขที่ ค309925 (คำขอเลขที่ 703589), ทะเบียนเลขที่ ค304794 (คำขอเลขที่ 703590), ทะเบียน

เลขที่ บ44580 (คำขอเลขที่ 703593) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค385504 (คำขอ

เลขที่ 747075) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค385508 (คำขอเลขที่ 747087) ตามมาตรา

13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่นายทะเบียนเห็นสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ของผู้จดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นเครื่องหมายที่ต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ (บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด) ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน



รูปและคำว่า CHOKCHAI FARM กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียน



แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค385506 (คำขอเลขที่

747084) , รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 747098 , คำขอเลขที่ 747101 รูปและ

คำว่า



คำขอเลขที่ 747093 และทะเบียนเลขที่ บ65530 (คำขอเลขที่ 747096)

แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ฟาร์ม คำว่า โชคชัย คำว่า CHOKCHAI และคำว่า FARM เช่นเดียวกันกับภาคส่วนคำอื่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งห้าเครื่องหมาย แม้องค์ประกอบการจัดวางภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า ฟาร์ม โชคชัย หรือโชคชัย ฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค385506 อาจเรียกขานได้ว่า โชคชัย สเต็กเฮ้าส์ หรือโชคชัย และทะเบียนเลขที่ บ65530 , คำขอเลขที่ 747093, คำขอเลขที่ 747098 และคำขอเลขที่ 747101 เรียกขานได้ว่า ฟาร์มโชคชัย

/นับว่า

นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนในใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มนมที่ได้จากการเพาะเชื้อจุลินทรีย์ เครื่องดื่มนมที่ปรุงรส ครีมที่ทำจากนม นมโค นมสดพาสเจอร์ไรส์ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมรสผลไม้ นมข้น นมโยเกิร์ต หางนม(ยกเว้นน้ำนมโคดิบ) ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทะเบียนเลขที่ ค385506 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ลูกชิ้นทำจากเนื้อสัตว์ ไส้กรอก เนื้อสัตว์ที่ปรุงแล้ว สเต็ก สลัดที่มีส่วนประกอบของผักผลไม้และเนื้อสัตว์เป็นหลัก มันฝรั่งทอด คำขอเลขที่ 747093 และคำขอเลขที่ 747098 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า วัวมีชีวิต สัตว์ปีกที่มีชีวิต ทะเบียนเลขที่ บ65530 และคำขอเลขที่ 747101 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม ค่ายพักแรม บริการขายอาหาร และเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม บ้านพักต่างอากาศ การให้คำแนะนำปรึกษาเรื่องอาหาร การให้ที่พักแรมชั่วคราว แม้เป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ



สินค้าและบริการได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน รูปและคำว่า **CHOKCHAI FARM**

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) หรือไม่นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ฟาร์ม และคำว่า โชคชัย และคำว่า CHOKCHAI และคำว่า FARM เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แม้องค์ประกอบการจัดวางภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า ฟาร์ม โชคชัย หรือโชคชัย ฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ฟาร์มโชคชัย นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ที่ยื่น
ขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้ว
ด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้จดทะเบียนกล่าวไว้และตามหลักฐานทางทะเบียน ได้แก่
เอกสารขอรับรองการเป็นตัวแทนผู้ผลิตและจำหน่าย (ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2556) ในสินค้านมพร้อม
ดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” ระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด
กับบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2555 สำเนาหนังสือ



CHOKCHAI
FARM

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FARM ทะเบียนเลขที่ ค305474 (คำขอเลขที่
703561) ทะเบียนเลขที่ ค305475 (คำขอเลขที่ 703562) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563)



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305478 (คำขอ



เลขที่ 703565) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566) และคำว่า ฟาร์มโชคชัย ทะเบียน
เลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) ทะเบียนเลขที่ ค305481 (คำขอเลขที่ 703568) ทะเบียนเลขที่
ค306156 (คำขอเลขที่ 703569)) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนโอนเครื่องหมายดังกล่าวจาก
บริษัท นมโชคชัย จำกัด ให้แก่ผู้จดทะเบียน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 สำเนาสัญญาอนุญาตให้ใช้
เครื่องหมายการค้าระหว่างผู้จดทะเบียนกับบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 2 มกราคม
2556 สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้าของบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) แสดงการจำหน่าย
สินค้าเกี่ยวกับนมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปีพ.ศ. 2554 –
2556 และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของบริษัท มาลีเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับนม
ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปีพ.ศ. 2556 สำเนา
ใบเสร็จรับเงิน/สำเนาใบกำกับภาษีของบริษัท มาลีเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการสั่งซื้อสินค้าของพรีเมียม
เพื่อใช้แถมกับสินค้าเกี่ยวกับนมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปี
พ.ศ. 2553 – 2556 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้านม ณ ห้างสรรพสินค้า และงานจัดแสดงสินค้าต่าง ๆ

/ในประเทศไทย

ในประเทศไทย ภาพถ่ายสินค้านม และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านม รวมไปถึงภาพของฟาร์มเมียมแถมกับสินค้านมของบริษัทผู้จดทะเบียน สำเนาเอกสารสรุปยอดจำหน่ายนมพร้อมตีมีห่อ “ฟาร์มโชคชัย” ทุกรสทุกขนาด เมื่อปีพ.ศ. 2552-2556 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้านม ณ ห้างสรรพสินค้า และงานจัดแสดงสินค้าต่างๆ ในประเทศไทย ภาพถ่ายสินค้านม และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านม รวมไปถึงภาพของฟาร์มเมียมแถมกับสินค้านมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” และ



เมื่อปีพ.ศ. 2550 - 2556 นั้น ประกอบกับข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏในคำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 779/2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) ซึ่งเคยเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในประเด็นความมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วของคำว่า ฟาร์มโชคชัย และ FARM CHOKCHAI และประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และผู้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งในวันที่มีการพิจารณาอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นก็มีคู่พิพาท คือ ผู้อุทธรณ์และผู้จดทะเบียน ซึ่งเป็นคู่พิพาทรายเดียวกันกับคำขอนี้ ดังนั้น การพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองฉบับประกอบคำขอนี้ จึงชอบที่จะนำมาประกอบการพิจารณาได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานและข้อเท็จจริงทั้งหมดที่กล่าวไว้ข้างต้น แสดงให้เห็นเป็นที่ยุติ



ได้ว่า ผู้อุทธรณ์ (เดิมชื่อบริษัท โชคชัยแดรี่ฟาร์ม จำกัด) เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า



CHOKCHAI
FARM



คำว่า ฟาร์มโชคชัย

CHOKCHAI
FARM

และคำว่า

ฟาร์มโชคชัย

ที่เคยได้รับ

การจดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 5 เครื่องหมาย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 พ.ศ. 2532 และ พ.ศ. 2533 ตามลำดับ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 42 (เดิม) รายการสินค้า วัตถุประสงค์ใช้เป็นอาหารหรือเป็นเครื่องปรุงอาหาร (ทั้งจำพวก) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ลงนามในสัญญาซื้อขายกิจการและจำหน่ายนมพาสเจอร์ไรส์ และนมยูเอชที พร้อมด้วยทรัพย์สินและสินทรัพย์ต่างๆ ให้แก่บริษัท นมโชคชัย จำกัด (ในฐานะผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2537 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องดำเนินการโอนเครื่องหมายการค้าทั้ง 5 เครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นให้แก่บริษัท

/นมโชคชัย

นมโชคชัย จำกัด คู่สัญญา แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะโอนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHOKCHAI FARM**

และคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ให้แก่ผู้ซื้อคือ บริษัท นมโชคชัย จำกัด ประกอบกับการโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุดกันจะต้องโอนเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้าพร้อมกันทั้ง 5 เครื่องหมาย การโอนเครื่องหมายการค้าจึงจะดำเนินการได้ตามสัญญาซื้อขายดังกล่าวข้างต้น เป็นเหตุให้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังเป็นของผู้อุทธรณ์อยู่ในขณะนั้น แต่เพื่อให้การซื้อขายและการใช้เครื่องหมายการค้ายังดำเนินการต่อไปได้ ทั้งผู้อุทธรณ์และบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) จึงได้ทำสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2540 กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์และบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวร่วมกัน โดยให้ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับกิจการอื่นได้ แต่ยังมีสิทธิผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์นมดิบ ส่วนบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับกิจการผลิต จำหน่าย ผลิตภัณฑ์นมแช่เย็น นมยูเอชที และผลิตภัณฑ์นม ทั้งนี้เมื่อครบกำหนด 5 ปี นับแต่วันที่ทำสัญญา คู่สัญญามีเจตนาจะเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าตามส่วนของตนโดย

เด็ดขาด กล่าวคือเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHOKCHAI FARM** และคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** เป็นของผู้อุทธรณ์



ส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** เป็นของผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ซึ่งต่อมาโอนให้กับผู้จดทะเบียน โดยผู้ซื้อตกลงจะแก้ไขรายการสินค้าหรือที่จะจดทะเบียนเพิ่มเติมภายหลังให้ใช้กับสินค้านมแช่เย็น นมยูเอชที และผลิตภัณฑ์นม ซึ่งต่อมาภายหลังสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้าสิ้นสุดลง ทั้งผู้อุทธรณ์และผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ได้นำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนตามส่วนของตนใหม่ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2551 ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจำนวน 21 คำขอ ต่างฝ่ายต่างได้รับการจดทะเบียนได้โดยนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในกรณีมีพฤติการณ์พิเศษหรือการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการโดยสุจริตเป็นเวลานานตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เช่นเดียวกัน รวมถึงเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า

FARM CHOKCHAI (คำขอเลขที่ 747104) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2552 โดยผู้อุทธรณ์ ก็เคยถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ

/จดทะเบียน



CHOKCHAI
FARM

จดทะเบียน คือ บริษัท กรีน ฟอ์จูน จำกัด จำนวน 6 คำขอ (คำว่า ทะเบียนเลขที่



ค305474 (คำขอเลขที่ 703561) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563) คำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566) คำว่า



ฟาร์มโชคชัย ทะเบียนเลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) และทะเบียนเลขที่ ค306156 (คำขอ
เลขที่ 703569)) แต่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าก็มีคำวินิจฉัยให้รับจดทะเบียนได้ เพราะเป็นเครื่องหมาย
การค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้ธรรมดาตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 และ 779/2557 ซึ่งคู่พิพาทในขณะ
วันที่มีการพิจารณาอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นก็เป็นผู้ธรรมดาและผู้ขอจดทะเบียน
เช่นเดียวกันกับคำขอนี้ นอกจากนี้ ยังปรากฏหลักฐานและคำชี้แจงตามหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและ
คำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2556 พร้อมหลักฐานในชั้นนายทะเบียนสรุปได้ว่า “บริษัท นม
โชคชัย จำกัด เริ่มก่อตั้งเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2537 ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้
เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” ต่อมาในปี พ.ศ. 2548 บริษัท นมโชคชัย
จำกัด ได้อนุญาตให้ บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศเรื่อยมาโดยตลอด ต่อมาเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม
2555 บริษัท นมโชคชัย จำกัด ได้จดทะเบียนโอนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ



CHOKCHAI
FARM

CHOKCHAI FARM จำนวน 9 คำขอ ได้แก่ คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305474 (คำขอเลขที่
703561) ทะเบียนเลขที่ ค305475 (คำขอเลขที่ 703562) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563)

/และ



และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305478 (คำขอ



เลขที่ 703565) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566) และคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ทะเบียนเลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) ทะเบียนเลขที่ ค305481 (คำขอเลขที่ 703568) ทะเบียนเลขที่ ค306156 (คำขอเลขที่ 703569)) ให้แก่ผู้จดทะเบียน โดยชอบตามหลักเกณฑ์ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หลังจากทางผู้จดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนโอนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM จำนวน 9 คำขอข้างต้นแล้ว ผู้จดทะเบียนก็ยังคงอนุญาตให้บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวต่อไป” ดังนั้น การที่ผู้จดทะเบียนได้มายื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชค



ชัย หรือ CHOKCHAI FARM (CHOKCHAI FARM) ในคำขอรายนี ก็เป็นการสืบทอดหรืออาศัยสิทธิในความ เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ของบริษัท นมโชคชัย จำกัด โดยการโอนเครื่องหมายการค้าทั้ง 9 คำขอที่มีอยู่แล้วแต่เดิมดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งปัจจุบันผู้จดทะเบียนก็ยังมีการยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียนทั้ง 9 คำขอข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องและยังได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เสมอมา และยังมี การอนุญาตให้บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับนมตามที่ยื่นขอจดทะเบียนภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM มาอย่างต่อเนื่องเช่นกัน อีกทั้งยังไม่เคยปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่ามีบุคคลใด หรือผู้อุทธรณ์เองกล่าวอ้างความเป็นเจ้าของหรือนำคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ไปใช้กับสินค้าเกี่ยวกับนมในจำพวกที่ 29 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ใน คำขอรายนีแต่อย่างใดเลย จึงย่อมแสดงให้เห็นได้ว่า คู่กรณีพิพาททั้งสองฝ่าย กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์กับผู้จดทะเบียนต่างรับรู้สิทธิซึ่งกันและกัน โดยผู้อุทธรณ์กับผู้จดทะเบียนก็ยังใช้เครื่องหมายที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM กับรายการสินค้าที่ได้สืบทอดหรืออาศัยสิทธิที่มีอยู่แต่เดิมมาโดยตลอด

/ดังนั้น

ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนรายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมิใช่เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 เนื่องจากหลักฐานสัญญาซื้อขายกิจการลงวันที่ 31 มีนาคม 2537 สัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 เป็นสัญญาระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด กับบริษัท โชคชัยแตรี่ฟาร์ม จำกัด (ซึ่งเป็นชื่อเดิมของผู้อุทธรณ์ขณะนั้น) เมื่อผู้ขอจดทะเบียนไม่ได้เป็นคู่สัญญา จึงไม่อาจอ้างประโยชน์จากหลักฐานดังกล่าวมาใช้เพื่อประกอบการขอจดทะเบียนได้ อีกทั้ง ในสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 ข้อ 4 กำหนดเรื่องการโอนสิทธิไว้ว่า “คู่สัญญาฝ่ายใดจะโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่เป็นเจ้าของร่วม รวมทั้งเครื่องหมายการค้าที่ฝ่ายตนได้จดทะเบียนเพิ่มเติมตามข้อ 2.03 ได้ก็ต่อเมื่อได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากอีกฝ่ายหนึ่ง” เมื่อบริษัท นมโชคชัย จำกัด ดำเนินการโอนเครื่องหมายการค้าให้แก่บุคคลอื่นโดยไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาข้อดังกล่าว กล่าวคือไม่ได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้อุทธรณ์ ทำให้ผู้ขอจดทะเบียนรายนี้มิใช่คู่สัญญากับบริษัทผู้อุทธรณ์และไม่อาจกล่าวอ้างข้อเท็จจริงกรณีเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 ได้ และเป็นการโอนที่ขัดต่อข้อตกลงตามสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงข้างต้น ส่งผลให้ไม่ก่อให้เกิดสิทธิใดๆ แก่ผู้ขอที่จะนำทะเบียนดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อขอให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ นอกจากนี้ผู้ขอจดทะเบียนรายนี้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้า ฟาร์มโชคชัย และ CHOCKCHAI FARM ภายหลังจากการทำสัญญาโอนจากบริษัท นมโชคชัย จำกัด เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 อันเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายฟาร์มโชคชัย และ CHOCKCHAI FARM มาเป็นเวลาหลายปี” ซึ่งกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเรื่องการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด กับผู้ขอจดทะเบียนข้างต้นนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 44 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติไว้ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา 27 และมาตรา 68 เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว ผู้ซึ่งได้จดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า เป็นผู้มิสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้” และมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติไว้ว่า “สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วย่อมโอนหรือรับมรดกกันได้..” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้ขอจดทะเบียนได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว

/ดังนั้น

ดังนั้น ผู้จดทะเบียนยอมเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้างต้นโดยชอบและได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แล้ว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า บริษัท นมโชคชัย จำกัด คู่สัญญาไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายกิจการลงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 นั้น ก็เป็นประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาไปตามขอบเขตของกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้นๆ และเป็นเรื่องที่ผู้อุทธรณ์จะต้องไปว่ากล่าวหรือฟ้องคดีต่อศาลที่เกี่ยวข้องต่างหาก แล้วแต่กรณีเอง แต่มิใช่เหตุผลที่จะนำมาโต้แย้งหรือกล่าวอ้างเป็นเหตุที่จะถือว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนไม่ใช่กรณีที่ต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้นแต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์เองก็เคยเป็นคู่กรณีพิพาทกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของผู้จดทะเบียนเช่นเดียวกันกับคำขอนี้ ซึ่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าก็มีคำวินิจฉัยให้รับจดทะเบียนได้ เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 และ 779/2557 ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ซึ่งเมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็ได้ติดต่อหรือโต้แย้งในประเด็นต่างๆ ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าทั้งสองฉบับข้างต้น หรือนำคดีไปฟ้องต่อศาลแต่อย่างใด และหากผู้อุทธรณ์เห็นว่า ผู้จดทะเบียนรายนี้ ซึ่งเป็นคู่พิพาทเดียวกัน (ตามคำวินิจฉัยฯ ที่ 778/2557 และ 779/2557) ไม่อาจอ้างประโยชน์หรืออาศัยสิทธิที่มีอยู่แต่เดิมของบริษัท นมโชคชัย จำกัด ได้ และเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ในคำขอรายนี้ ไม่ใช่กรณีที่เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ได้แล้ว ผู้อุทธรณ์เองก็ไม่สมควรที่จะได้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า

FARM CHOKCHAI (คำขอเลขที่ 747104) โดยอาศัยเหตุตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน (ตามคำวินิจฉัยฯ ที่ 778/2557 และ 779/2557) เช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงข้อกฎหมาย และเหตุผลต่างๆ ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้เป็นเหตุในการปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน

/รูปและคำว่า



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1611/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 890967)

บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่

ทำจากน้ำนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มนมที่ได้จากการเพาะเชื้อจุลินทรีย์ เครื่องดื่มนมที่ปรุงรส
ครีมที่ทำจากนม นมโค นมสดพาสเจอร์ไรส์ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมรสผลไม้ นมชั้น นมโยเกิร์ต
หางนม (ยกเว้นน้ำนมโคดิบ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 890967


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ
ผู้อุทธรณ์ (บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด) ที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค385506 (คำขอเลขที่ 747084) รูปและคำว่า



/คำขอเลขที่ 747098


คำขอเลขที่ 747098 , คำขอเลขที่ 747101 รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 747093


และทะเบียนเลขที่ บ65530 (คำขอเลขที่ 747096) คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103)

และคำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) คำว่า **CHOKCHAI FARM** ทะเบียน

เลขที่ ค309922 (คำขอเลขที่ 703582), ทะเบียนเลขที่ ค309923 (คำขอเลขที่ 703583), ทะเบียนเลขที่ ค304793 (คำขอเลขที่ 703584) , ทะเบียนเลขที่ บ44762 (คำขอเลขที่ 703587), คำว่า

ฟาร์มโชคชัย ทะเบียนเลขที่ ค309924 (คำขอเลขที่ 703588), ทะเบียนเลขที่ ค309925 (คำขอเลขที่ 703589), ทะเบียนเลขที่ ค304794 (คำขอเลขที่ 703590), ทะเบียนเลขที่ บ44580 (คำขอเลขที่

703593) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค385504 (คำขอเลขที่ 747075) และคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค385508 (คำขอเลขที่ 747087) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่นายทะเบียนเห็นสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ของผู้จดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นเครื่องหมายที่ต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ

ผู้อุทธรณ์ (บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด) ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน

รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว

/และ



และที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค385506 (คำขอเลขที่



747084) , รูปและคำว่า

คำขอเลขที่ 747098 , คำขอเลขที่ 747101 รูปและ



คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** คำขอเลขที่ 747093 และทะเบียนเลขที่ บ65530 (คำขอเลขที่ 747096)

แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ฟาร์ม คำว่า โชคชัย คำว่า CHOKCHAI และคำว่า FARM เช่นเดียวกับกับภาคส่วนคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งห้าเครื่องหมาย แม้องค์ประกอบการจัดวางภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า ฟาร์ม โชคชัย หรือโชคชัย ฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค385506 อาจเรียกขานได้ว่า โชคชัย สเต็กเฮ้าส์ หรือโชคชัย และทะเบียนเลขที่ บ65530 , คำขอเลขที่ 747093, คำขอเลขที่ 747098 และคำขอเลขที่ 747101 เรียกขานได้ว่า ฟาร์มโชคชัย นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มนมที่ได้จากการเพาะเชื้อจุลินทรีย์ เครื่องดื่มนมที่ปรุงรส ครีมที่ทำจากนม นมโค นมสดพาสเจอร์ไรส์ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมรสผลไม้ นมข้น นมโยเกิร์ต หางนม(ยกเว้นน้ำนมโคดิบ) ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทะเบียนเลขที่ ค385506 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ลูกชิ้นทำจากเนื้อสัตว์ ไส้กรอก เนื้อสัตว์ที่ปรุงแล้ว สเต็ก สลัดที่มีส่วนผสมของผักผลไม้และเนื้อสัตว์เป็นหลัก มันฝรั่งทอด คำขอเลขที่ 747093 และคำขอเลขที่ 747098 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า วัวมีชีวิต สัตว์ปีกที่มีชีวิต ทะเบียนเลขที่ บ65530 และคำขอเลขที่ 747101 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม ค่ายพักแรม บริการขายอาหาร และเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการจัดการ

/อาหาร

อาหารและเครื่องดื่ม บ้านพักต่างอากาศ การให้คำแนะนำปรึกษาเรื่องอาหาร การให้ที่พักแรมชั่วคราว แม้เป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า



และบริการได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน รูปและคำว่า คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่

747103) และคำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้จดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ฟาร์ม และคำว่า โชคชัย และคำว่า CHOKCHAI และ คำว่า FARM เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แม้องค์ประกอบการจัดวางภาคส่วนอื่นในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกัน อยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า ฟาร์ม โชคชัย หรือโชคชัย ฟาร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสอง เครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ฟาร์มโชคชัย นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมาย แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้ว ด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้จดทะเบียนกล่าวไว้และตามหลักฐานทางทะเบียน ได้แก่ เอกสารขอรับรองการเป็นตัวแทนผู้ผลิตและจำหน่าย (ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2556) ในสินค้านมพร้อม ดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” ระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด กับบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2555 สำเนาหนังสือ



**CHOKCHAI
FARM**

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305474 (คำขอเลขที่ 703561) ทะเบียนเลขที่ ค305475 (คำขอเลขที่ 703562) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563)

/และ



และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305478 (คำขอ



เลขที่ 703565) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566) และคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ทะเบียน เลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) ทะเบียนเลขที่ ค305481 (คำขอเลขที่ 703568) ทะเบียนเลขที่ ค306156 (คำขอเลขที่ 703569)) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนโอนเครื่องหมายดังกล่าวจาก บริษัท นมโชคชัย จำกัด ให้แก่ผู้จดทะเบียน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 สำเนาสัญญาอนุญาตให้ใช้ เครื่องหมายการค้าระหว่างผู้จดทะเบียนกับบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2556 สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้าของบริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) แสดงการจำหน่าย สินค้าเกี่ยวกับนมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปีพ.ศ. 2554 – 2556 และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของบริษัท มาลีเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับนม ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปีพ.ศ. 2556 สำเนา ใบเสร็จรับเงิน/สำเนาใบกำกับภาษีของบริษัท มาลีเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการสั่งซื้อสินค้าของพรีเมียม เพื่อใช้แถมกับสินค้าเกี่ยวกับนมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” เมื่อปี พ.ศ. 2553 – 2556 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้านม ณ ห้างสรรพสินค้า และงานจัดแสดงสินค้า ต่างๆ ในประเทศไทย ภาพถ่ายสินค้านม และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านม รวมไปถึงภาพของพรีเมียม แถมกับสินค้านมของบริษัทผู้จดทะเบียน สำเนาเอกสารสรุปยอดจำหน่ายนมพร้อมตีมีมือ “ฟาร์มโชคชัย” ทุกรสทุกขนาด เมื่อปีพ.ศ. 2552-2556 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้านม ณ ห้างสรรพสินค้า และ งานจัดแสดงสินค้าต่างๆ ในประเทศไทย ภาพถ่ายสินค้านม และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านม รวมไปถึง ภาพของพรีเมียมแถมกับสินค้านมภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” และ



เมื่อปีพ.ศ. 2550 – 2556 นั้น ประกอบกับข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏในคำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 779/2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) ซึ่งเคยเข้าสู่การพิจารณาของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในประเด็นความมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วของคำว่า ฟาร์มโชคชัย และ FARM CHOKCHAI และประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และผู้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งในวันที่มีการพิจารณาอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้น ก็มีคู่พิพาท คือ ผู้อุทธรณ์และผู้จดทะเบียน ซึ่งเป็นคู่พิพาทรายเดียวกันกับคำขอนี้ ดังนั้น การพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ปรากฏในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองฉบับประกอบคำขอนี้ จึงชอบที่จะนำมาประกอบการพิจารณาได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานและข้อเท็จจริงทั้งหมดที่กล่าวไว้ข้างต้น แสดงให้เห็นเป็นที่ยุติ



ได้ว่า ผู้อุทธรณ์ (เดิมชื่อบริษัท โชคชัยแคร์ฟาร์ม จำกัด) เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า



คำว่า CHOKCHAI FARM



คำว่า ฟาร์มโมัน คำว่า

CHOKCHAI FARM

และคำว่า

ฟาร์มโมัน

ที่เคยได้รับ

การจดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 5 เครื่องหมาย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 พ.ศ. 2532 และ พ.ศ. 2533 ตามลำดับ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 42 (เดิม) รายการสินค้า วัตถุที่ใช้เป็นอาหารหรือเป็นเครื่องปรุงอาหาร (ทั้งจำพวก) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ลงนามในสัญญาซื้อขายกิจการและจำหน่ายนมพาสเจอร์ไรส์ และนมยูเอชที พร้อมด้วยทรัพย์สินและสินทรัพย์ต่างๆ ให้แก่บริษัท นมโชคชัย จำกัด (ในฐานะผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2537 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องดำเนินการโอนเครื่องหมายการค้าทั้ง 5 เครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นให้แก่บริษัท นมโชคชัย จำกัด คู่สัญญา แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะโอนเครื่องหมายการค้าคำว่า

CHOKCHAI FARM

และคำว่า

ฟาร์มโมัน

ให้แก่ผู้ซื้อคือ บริษัท นมโชคชัย จำกัด ประกอบกับการโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุดกันจะต้องโอนเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้าพร้อมกันทั้ง 5 เครื่องหมาย การโอนเครื่องหมายการค้าจึงจะดำเนินการได้ตามสัญญาซื้อขายดังกล่าวข้างต้น เป็นเหตุให้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังเป็นของผู้อุทธรณ์อยู่ในขณะนั้น แต่เพื่อให้การซื้อขายและการใช้เครื่องหมายการค้ายังดำเนินการต่อไปได้ ทั้งผู้อุทธรณ์และบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) จึงได้ทำสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2540 กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์และบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวร่วมกัน โดยให้ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับกิจการอื่นได้ แต่ยังมีสิทธิผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์นมดิบ ส่วนบริษัทผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับกิจการผลิต จำหน่าย ผลิตภัณฑ์นมแช่เย็น นมยูเอชที และผลิตภัณฑ์นม

/ทั้งนี้

ทั้งนี้เมื่อครบกำหนด 5 ปี นับแต่วันที่ทำสัญญา คู่สัญญามีเจตนาจะเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าตามส่วน
 ของตนโดดเด่นขาด กล่าวคือเครื่องหมายการค้าคำว่า **CHOKCHAI FARM** และคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** เป็นของ



ผู้ถือหุ้น ส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** เป็น
 ของผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ซึ่งต่อมาโอนให้กับผู้จดทะเบียน โดยผู้ซื้อตกลงจะแก้ไขรายการสินค้า
 หรือที่จะจดทะเบียนเพิ่มเติมภายหลังให้ใช้กับสินค้านมแช่เย็น นมยูเอชที และผลิตภัณฑ์นม ซึ่งต่อมาภายหลัง
 สัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้าสิ้นสุดลง ทั้งผู้ถือหุ้นและผู้ซื้อ (บริษัท นมโชคชัย จำกัด) ได้นำ
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนตามส่วนของตนใหม่ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2551
 ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย
 จำนวน 21 คำขอ ต่างฝ่ายต่างได้รับการจดทะเบียนได้โดยนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
 บริการในกรณีมีพฤติการณ์พิเศษหรือการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการโดยสุจริตเป็นเวลานาน
 ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เช่นเดียวกัน รวมถึงเครื่องหมายการค้า

ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า
FARM CHOKCHAI (คำขอเลขที่ 747104) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2552
 โดยผู้ถือหุ้น ก็เคยถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ



จดทะเบียน คือ บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด จำนวน 6 คำขอ (คำว่า **CHOKCHAI FARM** ทะเบียนเลขที่

ค305474 (คำขอเลขที่ 703561) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563) คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566)



คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ทะเบียนเลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) และทะเบียนเลขที่ ค306156

/(คำขอเลขที่ 703569)

(คำขอเลขที่ 703569) แต่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าก็มีคำวินิจฉัยให้รับจดทะเบียนได้ เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 และ 779/2557 ซึ่งคู่พิพาทในขณะวันที่มีการพิจารณาอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นก็เป็นผูุ้ธรณ์และผู้ขอจดทะเบียนเช่นเดียวกันกับคำขอนี้ นอกจากนี้ ยังปรากฏหลักฐานและคำชี้แจงตามหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2556 พร้อมหลักฐานในชั้นนายทะเบียนสรุปได้ว่า “บริษัท นมโชคชัย จำกัด เริ่มก่อตั้งเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2537 ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า “ฟาร์มโชคชัย” และ “CHOKCHAI FARM” ต่อมาในปี พ.ศ. 2548 บริษัท นมโชคชัย จำกัด ได้อนุญาตให้ บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศเรื่อยมาโดยตลอด ต่อมาเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 บริษัท นมโชคชัย จำกัด ได้จดทะเบียนโอนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ



CHOKCHAI
FARM

จำนวน 9 คำขอ ได้แก่ คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305474 (คำขอเลขที่ 703561) ทะเบียนเลขที่ ค305475 (คำขอเลขที่ 703562) ทะเบียนเลขที่ ค305476 (คำขอเลขที่ 703563)



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค305477 (คำขอเลขที่ 703564) ทะเบียนเลขที่ ค305478 (คำขอ



เลขที่ 703565) ทะเบียนเลขที่ ค305479 (คำขอเลขที่ 703566) และคำว่า ฟาร์มโชคชัย ทะเบียนเลขที่ ค305480 (คำขอเลขที่ 703567) ทะเบียนเลขที่ ค305481 (คำขอเลขที่ 703568) ทะเบียนเลขที่ ค306156 (คำขอเลขที่ 703569)) ให้แก่ผู้ขอจดทะเบียน โดยชอบตามหลักเกณฑ์ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หลังจากทางผู้ขอจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนโอนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM จำนวน 9 คำขอข้างต้นแล้ว ผู้ขอจดทะเบียนก็ยังคงอนุญาตให้บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายนมพร้อมดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว /ต่อไป”

ต่อไป” ดังนั้น การที่ผู้จดทะเบียนได้มายื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชค



ชัย หรือ CHOKCHAI FARM () ในคำขอรายนี้ ก็เป็นการสืบสิทธิหรืออาศัยสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ของบริษัท นมโชคชัย จำกัด โดยการโอนเครื่องหมายการค้าทั้ง 9 คำขอที่มีอยู่แล้วแต่เดิมดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งปัจจุบันผู้จดทะเบียนก็ยังมีคำขอต่ออายุการจดทะเบียนทั้ง 9 คำขอข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องและยังได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เสมอมา และยังมีอนุญาตให้บริษัท มาลีสามพราน จำกัด (มหาชน) ดำเนินการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับนมตามที่ยื่นขอจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM มาอย่างต่อเนื่องเช่นกัน อีกทั้งยังไม่เคยปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่ามีบุคคลใด หรือผู้อุทธรณ์เองกล่าวอ้างความเป็นเจ้าของหรือนำคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ไปใช้กับสินค้าเกี่ยวกับนมในจำพวกที่ 29 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอรายนี้แต่อย่างใดเลย จึงยอมแสดงให้เห็นได้ว่า คู่กรณีพิพาททั้งสองฝ่าย กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์กับผู้จดทะเบียนต่างรับรู้สิทธิซึ่งกันและกัน โดยผู้อุทธรณ์กับผู้จดทะเบียนก็ยังคงใช้เครื่องหมายที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM กับรายการสินค้าที่ได้สืบสิทธิหรืออาศัยสิทธิที่มีอยู่แต่เดิมมาโดยตลอด ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมิใช่เครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 เนื่องจากหลักฐานสัญญาซื้อขายกิจการลงวันที่ 31 มีนาคม 2537 สัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 เป็นสัญญาระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด กับบริษัท โชคชัยเดรี่ฟาร์ม จำกัด (ซึ่งเป็นชื่อเดิมของผู้อุทธรณ์ขณะนั้น) เมื่อผู้จดทะเบียนไม่ได้เป็นคู่สัญญา จึงไม่อาจอ้างประโยชน์จากหลักฐานดังกล่าวมาใช้เพื่อประกอบการขอจดทะเบียนได้ อีกทั้ง ในสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 ข้อ 4 กำหนดเรื่องการโอนสิทธิไว้ว่า “คู่สัญญาฝ่ายใดจะโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่เป็นเจ้าของร่วม รวมทั้งเครื่องหมายการค้าที่ฝ่ายตนได้จดทะเบียนเพิ่มเติมตามข้อ 2.03 ได้ก็ต่อเมื่อได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากอีกฝ่ายหนึ่ง” เมื่อบริษัท นมโชคชัย จำกัด ดำเนินการโอนเครื่องหมายการค้าให้แก่บุคคลอื่นโดยไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญา

ข้อดังกล่าว กล่าวคือไม่ได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้ถือหุ้น ทำให้ผู้จดทะเบียนรายนี้ไม่ใช่คู่สัญญากับบริษัทผู้ถือหุ้นและไม่อาจกล่าวอ้างข้อเท็จจริงกรณีเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 ได้ และเป็นการโอนที่ขัดต่อข้อตกลงตามสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงข้างต้น ส่งผลให้ไม่ก่อให้เกิดสิทธิใดๆ แก่ผู้ขอที่จะนำทะเบียนดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อขอให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ นอกจากนี้ผู้จดทะเบียนรายนี้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้า ฟาร์มโชคชัย และ CHOCKCHAI FARM ภายหลังจากการทำสัญญาโอนจากบริษัท นมโชคชัย จำกัด เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2555 อันเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ถือหุ้นได้ใช้เครื่องหมายฟาร์มโชคชัย และ CHOCKCHAI FARM มาเป็นเวลาหลายปี ซึ่งกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างถึงเรื่องการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วระหว่างบริษัท นมโชคชัย จำกัด กับผู้จดทะเบียนข้างต้นนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 44 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติไว้ว่า “ภายใต้บังคับมาตรา 27 และมาตรา 68 เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว ผู้ซึ่งได้จดทะเบียนเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า เป็นผู้มีสสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้” และมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติไว้ว่า “สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วย่อมโอนหรือรับมรดกกันได้..” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้จดทะเบียนได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ดังนั้น ผู้จดทะเบียนย่อมเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้างต้นโดยชอบและได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แล้ว ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า บริษัท นมโชคชัย จำกัด คู่สัญญาไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายกิจการลงวันที่ 31 มีนาคม 2537 และสัญญาแบ่งและจำกัดการใช้เครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2540 นั้น ก็เป็นประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาไปตามขอบเขตของกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกันเรื่องนั้นๆ และเป็นเรื่องที่ผู้ถือหุ้นจะต้องไปว่ากล่าวหรือฟ้องคดีต่อศาลที่เกี่ยวข้องต่างหาก แล้วแต่กรณีเอง แต่มิใช่เหตุผลที่จะนำมาโต้แย้งหรือกล่าวอ้างเป็นเหตุที่จะถือว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนไม่ใช่กรณีที่ต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้นแต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้ถือหุ้นเองก็เคยเป็นคู่กรณีพิพาทกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของผู้จดทะเบียนเช่นเดียวกันกับคำขอนี้ ซึ่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าก็มีคำวินิจฉัยให้รับจดทะเบียนได้ เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 778/2557 และ


/779/2557

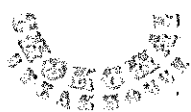
779/2557 ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ซึ่งเมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าทั้งสองฉบับดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีได้อัดเอื้อนหรือโต้แย้งในประเด็นต่างๆ ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าทั้งสองฉบับข้างต้น หรือนำคดีไปฟ้องต่อศาลแต่อย่างใด และหากผู้อุทธรณ์เห็นว่า ผู้ขอจดทะเบียนรายนี้ ซึ่งเป็นคู่พิพาทเดียวกัน (ตามคำวินิจฉัยฯ ที่ 778/2557 และ 779/2557) ไม่อาจอ้างประโยชน์หรืออาศัยสิทธิที่มีอยู่แต่เดิมของบริษัท นมโชคชัย จำกัด ได้ และเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน (บริษัท กรีน ฟอรัจัน จำกัด) ที่มีภาคส่วนคำว่า ฟาร์มโชคชัย หรือ CHOKCHAI FARM ในคำขอรายนี้ ไม่ใช่กรณีที่เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ได้แล้ว ผู้อุทธรณ์เองก็ไม่สมควรที่จะได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **ฟาร์มโชคชัย** (คำขอเลขที่ 747103) และคำว่า **FARM CHOKCHAI** (คำขอเลขที่ 747104) โดยอาศัยเหตุตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน (ตามคำวินิจฉัยฯ ที่ 778/2557 และ 779/2557) เช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลต่างๆ ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้เป็นเหตุในการปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนรายนี้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติ



เดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน รูปและคำว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **CHOKCHAI FARM** ทะเบียนเลขที่ ค309922 (คำขอเลขที่ 703582), ทะเบียนเลขที่ ค309923 (คำขอเลขที่ 703583), ทะเบียนเลขที่ ค304793 (คำขอเลขที่ 703584) , ทะเบียนเลขที่ บ44762 (คำขอเลขที่ 703587), คำว่า **ฟาร์มโชคชัย** ทะเบียนเลขที่ ค309924 (คำขอเลขที่ 703588), ทะเบียนเลขที่ ค309925 (คำขอเลขที่ 703589), ทะเบียนเลขที่ ค304794 (คำขอเลขที่ 703590), ทะเบียนเลขที่ บ44580 (คำขอเลขที่

703593) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค385504 (คำขอเลขที่ 747075) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค385508 (คำขอเลขที่ 747087) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทาง

/ทะเบียนว่า

ทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2563, วันที่ 7 สิงหาคม 2563 และวันที่ 30 ตุลาคม 2563 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1612/2565

อัมชยัย
กะได้

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160120179)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ

อัมชยัย
กะได้

คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร จัดจำหน่ายอาหารและ
เครื่องดื่ม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร ศูนย์อาหาร คาเฟ่ที่เรียๆ แคนทีน ฟาร์ตฟู้ดแบบบริการ
ตนเอง โรงอาหารบริการตนเอง ห้องจัดเลี้ยง สแน็คบาร์ รับประทานอาหารนอกสถานที่ ตลาด ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 160120179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบुरายการสินค้าใหม่ให้ชัดเจน โดยตัดรายการสินค้าที่ 13 (ตลาด) ออก เนื่องจากเป็น
รายการต่างจำพวก ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรลาวคำว่า
อัมชยัยก็ได้ แปลเป็นภาษาไทยได้ว่า อะไรก็ได้ ซึ่งเป็นคำที่รับรู้กันในหมู่สาธารณชนทั่วไปว่าเป็นคำพูดที่ใช้กัน
ทั่วไป ถือว่าเป็นคำทั่วไป ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

“อักษรลาว อ่านว่า “อัน หยั่ง ก็ ได้” แปลว่า อะไรก็ได้” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า

อัมชยัย

ทะได้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 8726/2554 คำพิพากษาที่ 10546/2554 คำพิพากษาที่ 4978/2551 คำพิพากษาที่ 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1613/2565

อัมชยัย
กะได

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160120178)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ

อัมชยัย
กะได

คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สันทนาการ จัดเตรียมการและเป็นผู้นำในการสัมมนา สโมสรเพื่อสันทนาการ ให้ข้อมูลด้านสันทนาการ ให้คำปรึกษาสันทนาการ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานสันทนาการ บริการสถานที่สำหรับงานสันทนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120178


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรลาวคำว่า อัมชยัยก็ได้ แปลเป็นภาษาไทยได้ว่า อะไรก็ได้ ซึ่งเป็นคำที่รับรู้กันในหมู่สาธารณชนทั่วไปว่าเป็นคำพูดที่ใช้กันทั่วไป ถือว่าเป็นคำทั่วไป ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

อัมชยัງ
กะได้

คำว่า  รายนี้ มีคำว่า **อัมชยัງ**
กะได้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามเว็บไซต์พจนานุกรมลาวออนไลน์ (<https://th.glosbe.com/lo/th/ອັມຫຍັງ ກະໄດ້>) คำว่า

อัมชยัງ

กะได้ แปลว่า คุณทำอะไรได้บ้าง? ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรลาว อ่านว่า “อัน หยัง ก็ ได้” แปลว่า อะไรก็ได้”
ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป
อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ
ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

อัมชยัງ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า **กะได้** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 9466/2554
คำพิพากษาที่ 8726/2554 คำพิพากษาที่ 10546/2554 คำพิพากษาที่ 4978/2551 คำพิพากษาที่
5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน
กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1614/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110025)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4
รายการสินค้า เทียนไข ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110025

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน **MORE THAN MAGIC**
แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหลนับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะ
ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้า
อื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

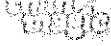

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น
คำว่า -THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์
และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า
/มากกว่า,

มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า เทียนไข ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า เทียนไข ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ

/ <http://>

<http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1615/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110026)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน ตะขอแขวนเสื้อผ้าทำด้วยโลหะ กล้องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ รูปปั้นสำหรับตั้งโต๊ะทำด้วยโลหะ ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงลิ้นชักทำด้วยโลหะ ลูกบิดหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับประตูทำด้วยโลหะ มือจับหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับลิ้นชักทำด้วยโลหะ ม้านั่งทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน **MORE THAN MAGIC** แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหลนับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน ตะขอแขวนเสื้อผ้าทำด้วยโลหะ กล่องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงลิ้นชักทำด้วยโลหะ ลูกบิดหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับประตูทำด้วยโลหะ มือจับหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับลิ้นชักทำด้วยโลหะ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน ตะขอแขวนเสื้อผ้าทำด้วยโลหะ กล่องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงประตูทำด้วยโลหะ ที่จับดึงลิ้นชักทำด้วยโลหะ ลูกบิดหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับประตูทำด้วยโลหะ /มือจับหน้าต่าง

มือจับหน้าต่างทำด้วยโลหะ มือจับลิ้นชักทำด้วยโลหะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ต่อนามหัตถกรรม หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดง ข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหา คำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้า

ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด

ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110026



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1616/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110027)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงเสียง ขั้วต่อสายไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ตัวแปลงไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เคสโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา เคสคีย์บอร์ด ฝาครอบโทรศัพท์มือถือ ฝาครอบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฝาครอบเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ฝาครอบคีย์บอร์ด फिल्मพลาสติกเคลือบโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกเคลือบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต फिल्मพลาสติกเคลือบเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา फिल्मพลาสติกเคลือบคีย์บอร์ด โทรศัพท์ กระจาที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาถือที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาถือที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาถือที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาถือที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาถือขนาดเล็กที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาถือขนาดเล็กที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาถือขนาดเล็กที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาถือขนาดเล็กที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาใส่ของที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาใส่ของที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาใส่ของที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาใส่ของที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ปลอกใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปลอกใส่โทรศัพท์มือถือ ปลอกใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ปลอกใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาที่ใช้

/เฉพาะ

เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แลบท็อป พลาสติกกันรอยหน้าจอแสดงผล เคสโทรศัพท์มือถือที่มี แบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้ แบตเตอรี่รถยนต์ แบตเตอรี่รถจักรยานยนต์ แบตเตอรี่เครื่องคอมพิวเตอร์ เล็บที่ท็อป แบตเตอรี่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฉาย แบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป ที่ชาร์จแบตเตอรี่ กระเป๋าถือที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าถือที่ใช้เฉพาะใส่ เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าถือที่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าถือที่ใช้เฉพาะใส่เครื่อง คอมพิวเตอร์พกพา ที่ใส่ใช้เฉพาะใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ที่ใส่ใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ที่ใส่ใช้เฉพาะ ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่ใช้เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา เคสที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้ใส่ ป้องกันโทรศัพท์มือถือ เคสที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้ใส่ป้องกันเครื่องเล่นเอ็มพีสาม เคสที่ดัดแปลงพิเศษ สำหรับใช้ใส่ป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้ใส่ป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์ แบบพกพา ขาตั้งที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้กับเครื่อง เล่นเอ็มพีสาม ขาตั้งที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ขาตั้งที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับ ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา สายรัดโทรศัพท์มือถือ ฝาหลังโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ลำโพงไร้สาย ลำโพงเสียง หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป วิทยุ ขาตั้ง โทรศัพท์มือถือขาเดียว ขาตั้งเครื่องเล่นเอ็มพีสามขาเดียว ขาตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตขาเดียว ขาตั้ง เครื่องคอมพิวเตอร์พกพาขาเดียว สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายรัดแขนที่ ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เครื่องติดตามที่สามารถสวมใส่ได้ใน รูปของกำไลข้อมือ สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ สายรัดนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรอง เม้าส์คอมพิวเตอร์ แท้รีคบอลเม้าส์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน เครื่องฉาย จอคอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องปรีนเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพีซี เครื่องพิมพ์ภาพ แบบพกพา เครื่องพิมพ์เอกสารแบบพกพา เครื่องเล่นแผ่นเสียง ตลับเทปคาสเซ็ท เครื่องเล่นซีดี ไมโครโฟน ฝาครอบเต้าเสียบไฟฟ้า เลนส์โทรศัพท์มือถือ คลิปโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขาตั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องฉาย แบบพกพา ชุดหูฟังวีอาร์ แวนตาวีอาร์ หูฟัง เครื่องควบคุมแบบเสมือนจริงด้วยมือ เครื่องชาร์จยูเอสบี ตัดผนัง เต้ารับสำหรับเสียบปลั๊กไฟยูเอสบีตัดผนัง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้ายูเอสบีตัดผนัง ปลั๊กยูเอสบีตัดผนัง กรอบรูปดิจิตอล แวนตา แวนกันแดด ที่ใส่แว่นตา ที่ใส่แว่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110027

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนตร์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563



ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงเสียง ขั้วต่อสายไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ตัวแปลงไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เคสโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฝาครอบโทรศัพท์มือถือ ฝาครอบเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา फिल्मพลาสติกเคลือบโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกเคลือบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจ่างที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจ่างที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือที่มีแบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้ แบตเตอรี่รถยนต์ แบตเตอรี่รถจักรยานยนต์ แบตเตอรี่เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ขาตั้งที่ตัดแปลงพิเศษสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ ลำโพงไร้สาย หูฟัง กล้องถ่ายรูป วิหุ่ สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน เครื่องฉายจอคอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพีซี เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา แวนตา แวนกันแดด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ตัวอย่าง นามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือ

/ทำงาน

ทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์ คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพงเสียง ขั้วต่อสายไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ตัวแปลงไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เคสโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฝาครอบโทรศัพท์มือถือ ฝาครอบเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ฟิล์มพลาสติกเคลือบโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มพลาสติกเคลือบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาถือที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ เป้สะพายหลังที่ใช้เฉพาะใส่โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือที่มีแบตเตอรี่แบบชาร์จไฟได้ แบตเตอรี่รถยนต์ แบตเตอรี่จักรยานยนต์ แบตเตอรี่เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ขาตั้งที่ดัดแปลงพิเศษสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ ลำโพงไร้สาย หูฟัง กล้องถ่ายรูป วิทยุ สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน เครื่องฉายจอคอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องปรีนเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพีซี เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา แวนตา แวนกันแดด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างนำมาห้ศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและกัการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558

/คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110027



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1617/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110028)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำดื่ม กระจ่างใสอาหารกลางวันที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ กล่องใสอาหารกลางวันทำด้วยพลาสติก กล่องใสอาหารกลางวันทำด้วยโฟม กล่องใสอาหารกลางวันทำด้วยแก้ว กล่องใสอาหารกลางวันทำด้วยเมลามีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110028

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน **MORE THAN MAGIC** แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น /คำว่า

คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำดื่ม กระเป๋าสื่ออาหารกลางวันที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยพลาสติก กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยโฟม กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยเมลามีน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ตัวอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดน้ำดื่ม กระเป๋าสื่ออาหารกลางวันที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยพลาสติก กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยโฟม กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหารกลางวันทำด้วยเมลามีน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ตัวอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558

/คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110028



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1618/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110029)


ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซิลเลอร์ แป้งแข็งผัดหน้า ครีมรองพื้น แป้งทารองพื้น ดินสอเขียนคิ้ว ที่เขียนขอบตา มาสคาร่า อายชาโดว์ ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ไพรเมอร์ทาริมฝีปาก น้ำหอม สารให้ความหอม เม็ดบีดใช้ในการอาบน้ำ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เจลผสมน้ำอาบ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ โฟมอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวในรูปของหมอกที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันทาบำรุงผิว โลชั่นทาตัว สครับขัดตัว สบู่ดูตัว สารล้างทำความสะอาดร่างกาย สารทำให้มีฟองใช้ในการอาบน้ำ ครีมทาผิวกาย ครีมทาหน้า สบู่ล้างหน้า ครีมทาผิว สบู่ใช้กับผิว น้ำมันหอม สารแช่เท้าไม่ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์พ่นให้ความหอมร่างกาย หมอกพ่นให้ความหอมร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาก่อนโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาริมฝีปาก ลิปกลอส โลชั่นทาผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาทาเล็บ แป้งทาตัว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ สารทำความสะอาดผิวไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาหลังจากอาบแดด ครีมทาหลังจากอาบแดด ครีมกันแดด บุหงารำไป กายาน ธุงเครื่องหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ห้องมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110029

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

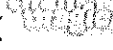
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น
คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ
พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า
, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นวัตกรรม เมื่อนำ
คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่า
เวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ครีมรองพื้น แป้งทารองพื้น ดินสอ
เขียนคิ้ว ที่เขียนขอบตา มาสคาร่า อายชาโดว์ น้ำหอม เม็ดบิตใช้ในการอาบน้ำ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ น้ำมัน
ใช้ผสมน้ำอาบ เจลผสมน้ำอาบ เกล็ดใช้ผสมน้ำอาบ โฟมอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวในรูปของ
หมอกที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันทาบำรุงผิว โลชั่นทาตัว สครับขัดตัว สบู่ตัว สารล้างทำความสะอาด
ร่างกาย สบู่ล้างหน้า ครีมทาผิว น้ำมันหอม สารแช่เท้าไม่ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์พ่นให้ความหอม
ร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาหน้า ลิปกลอส โลชั่นทาผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาทาเล็บ แป้งทาตัว
ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมกันแดด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่
ใช้ได้ต่อนามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถ
ใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ
แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับ
หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์ คาถา, นวัตกรรม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซิลเลอร์ ครีมนรองพื้น แป้งทารองพื้น ดินสอเขียนคิ้ว ที่เขียนขอบตา มาสคาร่า อายชาโดว์ น้ำหอม เม็ดบีดใช้ในการอาบน้ำ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ เจลผสมน้ำอาบ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ โฟมอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวในรูปของหมอกที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันทาบำรุงผิว โลชั่นทาตัว สครับขัดตัว สบู่ถูตัว สารล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ล้างหน้า ครีมทาผิว น้ำมันหอม สารแช่เท้าไม่ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์พ่นให้ความหอมร่างกาย โลชั่นทามือ โลชั่นทาหน้า ลิปกลอส โลชั่นทาผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาทาเล็บ แป้งทาตัว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมกันแดด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ตัวอย่าง นามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1619/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110030)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์ ชั้นวางจดหมาย กระดานชนวน กระดานดำ กระดานแม่เหล็ก กาวใช้ในสำนักงาน ไม้บรรทัด กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน ลูกกลิ้งทาสี ภาตผสมสี ทรายยาง กระดาษติดข้อความเพื่อเตือนความจำ แฟ้มเก็บเอกสาร ฉลากติดแฟ้มเอกสารที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ แผ่นดัชนี หนังสือกิจกรรมสำหรับเด็ก ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ ภาตวางเอกสาร ชุดกล่องสำหรับเก็บวางเครื่องเขียนที่ใช้วางบนโต๊ะทำงาน ที่คั่นหนังสือ กล่องใส่แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกส่วนบุคคล ภาตใส่เอกสาร อัลบั้มเก็บรูปภาพ กล่องใส่รูปภาพ พู่กันใช้ทาสี สมุด สมุดบันทึก ดินสอ ปากกา กระดาษไนต์ ปากกาเน้นข้อความ ปากกาเคมี ยางลบ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน แฟ้มเก็บเอกสารแบบขยายได้ คลิปหนีบกระดาษ สติ๊กเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน แฟ้มเก็บเอกสารแบบห่วง กาวกาวเพชร ที่ใส่ดินสอ แฟ้มเอกสาร ที่ทับกระดาษ ปฏิทิน สมุดจัดการส่วนตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110030

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน **MORE THAN MAGIC** แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563


ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น
คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ
พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า
, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นามอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าว
มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์ ชั้นวางจดหมาย กระดานดำ กระดานแม่เหล็ก
กาวใช้ในสำนักงาน ไม้บรรทัด กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน ลูกกลิ้งทาสี ตรายาง กระดาษติดข้อความ
เพื่อเตือนความจำ แฟ้มเก็บเอกสาร ฉลากติดแฟ้มเอกสารที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ หนังสือกิจกรรมสำหรับเด็ก
ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ ที่คั่นหนังสือ อัลบั้มเก็บรูปภาพ พู่กันใช้ทาสี สมุด
สมุดบันทึก ดินสอ ปากกา กระดาษโน้ต ปากกาน้ำข้อความ ยางลบ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน
แฟ้มเก็บเอกสารแบบขยายได้ คลิปหนีบกระดาษ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน ที่ใส่ดินสอ แฟ้มเอกสาร
ที่หุ้มกระดาษ ปฏิทิน สมุดจัดการส่วนตัว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่
ใช้ได้ต่อนามที่มหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถ
ใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจด
ทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้ง
ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง
เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด องค์กรคดี เมื่อวันที่ 18 เมษายน
2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยขอแก้ไขเปลี่ยนแปลง
รายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้จากเดิม เป็น จำพวกที่ 16 รายการสินค้า 1) ภาพพิมพ์ 2) ชั้นวาง
จดหมาย 3) กระดานชนวน 4) กระดานดำ 5) กระดานแม่เหล็ก 6) กาวใช้ในสำนักงาน 7) ไม้บรรทัด 8)
กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน 9) ลูกกลิ้งทาสี 10) ภาตผสมสี 11) ตรายาง 12) กระดาษติดข้อความเพื่อเตือน
/ความจำ 13)


ความจำ 13) แฟ้มเก็บเอกสาร 14) ฉลากติดแฟ้มเอกสารที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ 15) แผ่นดัชนี 16) หนังสือ
 กิจกรรมสำหรับเด็ก 17) ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ 18) ภาตวางเอกสาร 19) ชุดกล่องสำหรับเก็บวาง
 เครื่องเขียนที่ใช้วางบนโต๊ะทำงาน 20) ที่คั่นหนังสือ 21) กล่องใส่แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกส่วนบุคคล
 22) ภาตใส่เอกสาร 23) อัลบั้มเก็บรูปภาพ 24) กล่องใส่รูปภาพ 25) พู่กันใช้ทาสี 26) สมุด 27) สมุดบันทึก 28)
 ดินสอ 29) ปากกา 30) กระดาษโน้ต 31) ปากกานั่นข้อความ 32) ปากกาเคมี 33) ยางลบ 34) เครื่องเย็บ
 กระดาษใช้ในสำนักงาน 35) แฟ้มเก็บเอกสารแบบขยายได้ 36) คลิปหนีบกระดาษ 37) สติกเกอร์ที่เป็นเครื่อง
 เขียน 38) แฟ้มเก็บเอกสารแบบห่อ 39) กาวกาทเพชร 40) ที่ใส่ดินสอ 41) แฟ้มเอกสาร 42) ที่ทับกระดาษ
 43) ปฏิทิน 44) สมุดจัดการส่วนตัว ซึ่งนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าใหม่
 ดังกล่าวเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2565 แล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า
MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary
 คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์,
 ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณ
 ธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์
 คาถา, นามอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือ
 ความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์ ชั้นวาง
 จดหมาย กระดานดำ กระดานแม่เหล็ก กาวใช้ในสำนักงาน ไม้บรรทัด กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน
 ลูกกลิ้งทาสี ตรายาง กระดาษติดข้อความเพื่อเตือนความจำ แฟ้มเก็บเอกสาร ฉลากติดแฟ้มเอกสารที่ไม่ได้
 ทำด้วยสิ่งทอ หนังสือกิจกรรมสำหรับเด็ก ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ ที่คั่นหนังสือ อัลบั้มเก็บรูปภาพ
 พู่กันใช้ทาสี สมุด สมุดบันทึก ดินสอ ปากกา กระดาษโน้ต ปากกานั่นข้อความ ยางลบ เครื่องเย็บ
 กระดาษใช้ในสำนักงาน แฟ้มเก็บเอกสารแบบขยายได้ คลิปหนีบกระดาษ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน ที่ใส่
 ดินสอ แฟ้มเอกสาร ที่ทับกระดาษ ปฏิทิน สมุดจัดการส่วนตัว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
 ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ต่อนามหัศจรรย์ หรือ
 เหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมาก
 เปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ

<http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า

/ระหว่าง

ระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110030



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1620/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110031)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่รัดผมหางเปียแบบยางยืด ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม ที่เสียบผม แล็บคาดผม โบว์ติดผม ตะเกียบเสียบผม ริบบิ้นติดผม โคนันท์รัดผม ที่ติดผม ที่หนีบผม กิ๊บติดผม ที่เกล้ามวยผม ตัวหนีบผม กิ๊บดำเสียบผมแบบยาว กิ๊บเสียบผม หัวสำหรับใช้เป็นเครื่องประดับผม เครื่องประดับใช้ตกแต่งกระเป๋าสะพายหลัง แผ่นปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า แผ่นผ้าปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110031

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน **MORE THAN MAGIC** แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

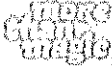
/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม ที่เสียบผม แแถบคาดผม โบว์ติดผม ตะเกียบเสียบผม ริบบิ้นติดผม โคนัทรัดผม ที่ติดผม ที่หนีบผม กีบติดผม ที่เกล้าผม ด้วงผม ตัวหนีบผม กีบเสียบผม หัวสำหรับใช้เป็นเครื่องประดับผม เครื่องประดับใช้ตกแต่งกระเป๋าสพายหลัง แผ่นปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า แผ่นผ้าปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ต่อนามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม ที่เสียบผม แแถบคาดผม โบว์ติดผม ตะเกียบเสียบผม ริบบิ้นติดผม

/โดนัท

โดนัทธรรมดา ที่ติดผม ที่หนีบผม กีบติดผม ที่เกล้าผมผม ตัวหนีบผม กีบเสียบผม หรือสำหรับใช้เป็น
 เครื่องประดับผม เครื่องประดับใช้ตกแต่งกระเป๋าสะพายหลัง แผ่นปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า แผ่นผ้า
 ปกขวดลายสำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ตัวอย่างนามหัตถกรรม หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่า
 สินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวท
 มนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่
 ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของ
 บริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC
 (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com,
<http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความ
 เป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสาร
 หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้
 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น
 จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อม
 ส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล
 จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
 ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป.149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110031



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1621/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110032)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ แหวนใช้ประดับ แหวนสำหรับนิ้วเท้าใช้ประดับ ต่างหูใช้ประดับ สร้อยข้อมือใช้ประดับ สร้อยคอใช้ประดับ สร้อยโซ่เกอร์ใช้ประดับ กำไลข้อมือใช้ประดับ ใช้ประดับ เข็มกลัดที่ใช้ประดับ กระดุมข้อมือเสื้อใช้ประดับ เครื่องรางใช้ประดับ โซ่ใช้ประดับ เข็มประดับ ทำด้วยอัญมณี ที่หนีบเนคไท เข็มกลัดติดเนคไท พวงกุญแจใช้ประดับ กำไลข้อมือใช้ประดับ เครื่องประดับ จี้ห้อยที่สามารถใส่รูปภาพได้ ไข่มุกใช้ประดับ กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องจัดแยกอัญมณี แถบคาดนาฬิกา สายนาฬิกา พวงกุญแจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110032



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น
คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ
พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า
, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่ายศจรรย์ เมื่อนำ
คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่า
เวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ
ต่างหูใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดที่ใช้เป็น
เครื่องประดับ กระดุมข้อมือเสื่อใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มประดับทำด้วย
อัญมณี ที่หนีบเนคไท เข็มกลัดติดเนคไท จี๋ห้อยที่สามารถใส่รูปภาพได้ ไข่มุกใช้เป็นเครื่องประดับ กล่องใส่
อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องจัดแยกอัญมณี แลกคาตนาฬิกา สายนาฬิกา พวงกุญแจ ฯลฯ ทำให้
เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้อย่างนามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่า
หลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่า
ใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน
(ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่น
คำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า
MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary
คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์,
ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม
/คำว่า

คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นามอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหูใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ กระดุมข้อมือเสื่อใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มประดับทำด้วยอัญมณี ที่หนีบเนคไท เข็มกลัดติดเนคไท จี๋ห้อยที่สามารถใส่รูปภาพได้ ไช้หมุกใช้เป็นเครื่องประดับ กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องจัดแยกอัญมณี แถบคาดนาฬิกา สายนาฬิกา พวงกุญแจ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้อย่างน่านับถือหรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้าง ถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110032



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1622/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110033)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ ย่อม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทรงกลม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใช้เดินชายหาด กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าเปล่าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่เครื่องประดับ กระเป๋าใส่เอกสาร ร่ม ที่บเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110033

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563



/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ ย่อม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทรงกลม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใช้เดินชายหาด กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่เครื่องประดับ กระเป๋าใส่เอกสาร ร่ม ทียบเดินทาง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้อย่างน่าน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ ย่อม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทรงกลม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใช้เดินชายหาด กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่เครื่องประดับ กระเป๋าใส่เอกสาร ร่ม ทียบเดินทาง

/ ฯลฯ

ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ต่อนามาศรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ

<http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย แพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย แพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110033



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1623/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110034)


ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25
 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา เสื้อสูทเบลเซอร์ เสื้อสูท เสื้อโค้ทสูท ชุดสูท ชุดเสื้อกางเกงติดกัน
 กางเกงเลกกิ้ง กางเกงใส่กันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรง กระโปรงสั้นของนักบดเลตต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี
 เสื้อกั๊ก กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ เสื้อกีฬาแขนยาว เสื้อกีฬาแขนสั้น เนคไท โบว์ไท
 ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสะพายไหล่ของสตรี ผ้าผูกคอ สายคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอชนิดหนา
 เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อสเวตเตอร์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อผ้าชั้นนอก ชุดลำลอง เสื้อยกทรง ชุดชั้นใน
 ชุดชั้นในสตรี เสื้อผ้าชั้นใน กางเกงในสตรี กางเกงบ็อกเซอร์ เสื้อรัดทรงสตรี เสื้อกล้าม ชุดชั้นในสตรี
 ชุดนอน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน เสื้อ เสื้อนอน กางเกง กางเกงขาสั้น เสื้อคลุมลำลอง เสื้อคลุม ชุดนอน
 สตรี รองเท้าสวมเดินในบ้าน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงน่อง ชุดว่ายน้ำ เสื้อคลุมใส่ชายหาด รองเท้า
 รองเท้ากีฬา รองเท้าบู๊ท รองเท้าแตะ ชุดแนบเนื้อ ถุงน่อง หมวกแก๊ป หมวกไม่มีขอบ กระบังหมวก
 แแถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ถุงเท้า เข็มขัด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้ว
 รวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 190110034

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนตร์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา เสื้อสูท ชุดสูท ชุดเสื้อ กางเกงติดกัน กางเกงเลกกิ้ง ชุดเครื่องแบบ กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ เนคไท โบว์ไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสะพายไหล่ของสตรี สายคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อแจ็คเก็ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดลำลอง เสื้อยกทรง ชุดชั้นใน เสื้อผ้าชั้นใน เสื้อคลุม ชุดซับในสตรี ชุดนอน เสื้อ กางเกง กางเกงขาสั้น เสื้อคลุม รองเท้าสวมเดินในบ้าน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถูหนุน ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ หมวกแก๊ป แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถูหนุน เข็มขัด ถูมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างนามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้ดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา เสื้อสูท ชุดสูท ชุดเสื้อกางเกงติดกัน กางเกงเลกกิ้ง ชุดเครื่องแบบ กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก กางเกงขายาว กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ เนคไท โบว์ไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสะพายไหล่ของสตรี สายคาดเอว ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อแจ๊คเก็ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดลำลอง เสื้อยกทรง ชุดชั้นใน เสื้อผ้าชั้นใน เสื้อกั๊ก ชุดชั้นในสตรี ชุดนอน เสื้อ กางเกง กางเกงขาสั้น เสื้อคลุม รองเท้าสวมเดินในบ้าน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงน่อง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ หมวกแก๊ป แล็บคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างนามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมาก เปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีไขเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขคำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขคำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขคำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1624/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110036)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ โคมไฟติดเพดาน โคมไฟติดผนัง ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟส่องในเวลากลางคืน เครื่องจ่ายสารที่ทำให้อากาศสดชื่น เครื่องจ่ายสารเพื่อระงับกลิ่นภายในห้อง เทียนไข ไฟฟ้า เครื่องทำความชื้น โคมไฟที่ใช้แบตเตอรี่แบบพกพาสำหรับวางในพื้นที่ที่แสงสว่างส่องเข้าไม่ถึง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110036

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563



/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อคำว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟส่องในเวลากลางคืน เครื่องจ่ายสารที่ทำให้อากาศสดชื่น เครื่องจ่ายสารเพื่อระงับกลิ่นภายในห้อง เทียนไขไฟฟ้า เครื่องทำความชื้น ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดี อย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อคำว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟส่องในเวลากลางคืน เครื่องจ่ายสารที่ทำให้อากาศสดชื่น เครื่องจ่ายสารเพื่อระงับกลิ่นภายในห้อง เทียนไขไฟฟ้า เครื่องทำความชื้น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่า

/หรือ

หรือนำหลงไหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมาก เปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ

<http://pbs.twimg.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏ วันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และ เอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานิตยสารสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110036



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1625/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110037)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้โชว์ โต๊ะกินกาแฟ โต๊ะเล็ก โต๊ะข้าง โต๊ะทานอาหาร เก้าอี้ เก้าอี้ทานอาหาร เก้าอี้แบบเอกเซนก เก้าอี้ชนิดปรับได้ เก้าอี้ในสนามหญ้า เปลาญวน เก้าอี้บนชายหาด เตียงนอนชายหาด เก้าอี้นวมแบบไม่มีพนักพิงหรือที่วางแขน ม้านั่งเดี่ยว ม้านั่ง ม้านั่งใช้ในการทำงาน โซฟา เก้าอี้ยาว เก้าอี้ที่ปรับเอนนอนได้ ที่ตั้งร่ม รถเข็นสำหรับชุดน้ำชา ชั้นวางของ กระจกเงา กรอบรูปภาพ กรอบรูปถ่าย เตียงนอนหมอนหนุน หมอนข้าง ราวแขวนผ้าม่าน ชุดรางผ้าม่าน รางผ้าม่านทำด้วยไม้ รางผ้าม่านทำด้วยเหล็ก แกนผ้าม่าน ห่วงยึดผ้าม่าน ที่ค้ำแกนผ้าม่าน ห่วงยึดผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ตัวประดับส่วนบนหน้าต่าง แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากพลาสติก แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากไม้ ป้ายประกาศทำด้วยพลาสติก ป้ายประกาศทำด้วยไม้ ไม้แขวนเสื้อขอเกี่ยวผ้าม่าน ห่วงผ้าม่าน ห่วงผ้าม่านอาบน้ำ หมอนรองสำหรับอาบน้ำ ที่แขวนผ้าเช็ดตัว ขาดังแขวนผ้าเช็ดตัว ชั้นวางไวน์ หมอนอิง รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปแกะสลักทำด้วยปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยพลาสติก รูปปั้นทำด้วยไม้ รูปแกะสลักทำด้วยไม้ กล่องเก็บของที่ไม่ใช่โลหะทำด้วยไม้สำหรับการสร้างชั้น กล่องเก็บของที่ไม่ใช่โลหะทำด้วยพลาสติกสำหรับการสร้างชั้น กล่องตกแต่งทำด้วยไม้ กล่องตกแต่งทำด้วยพลาสติก ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ช่องแบ่งลิ้นชัก ลิ้นชักเก็บของ ชั้นเก็บของที่มีลิ้นชัก ชั้นเก็บของ กล่องไม้ กล่องทำด้วยพลาสติก ตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บของ ตู้ที่มีลิ้นชัก ตู้เก็บของที่มีลิ้นชัก โต๊ะข้างเตียง ชั้นวางเสื้อผ้า รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยไม้ รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยพลาสติก กระดานไม้ก๊อก กระดานข่าว แท่นสำหรับอัญมณี ที่แขวนลักษณะต้นไม้สำหรับอัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110037

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตุ๊กตา ตุ๊กตาอาหาร แก้ว เปลญวน เตียงนอนชายหาด ม้านั่ง โซฟา แก้วอียาว ที่ตั้งร่ม รถเข็นสำหรับชุดน้ำชา ชั้นวางของ กรอบรูปภาพ เตียงนอน ราวแขวนผ้าผ้าม่าน แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ ป้ายประกาศทำด้วยพลาสติก ป้ายประกาศทำด้วยไม้ ไม้แขวนเสื้อ ที่แขวนผ้าเช็ดตัว ชั้นวางไวน์ หมอนอิง ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บของ กระดานข่าว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ต่อนานามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้โชว์ โต๊ะทานอาหาร เก้าอี้ เบลูววน เตียงนอนชายหาด ม้านั่ง โซฟา เก้าอี้ยาว ที่ตั้งรม รถเข็นสำหรับชุดน้ำชา ชั้นวางของ กรอบรูปภาพ เตียงนอน ราวแขวนผ้าฆ่ามัน แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ ป้ายประกาศทำด้วยพลาสติก ป้ายประกาศทำด้วยไม้ ไม้แขวนเสื้อ ที่แขวนผ้าเช็ดตัว ชั้นวางไวน์ หมอนอิง ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บของ กระดานข่าว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MORE THAN MAGIC**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110037



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1626/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110038)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าม่านห้องน้ำ ผ้าคลุมเตียงชนิดหนา ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอนอิง ปลอกหมอน ผ้าระบายติดขอบเตียง ผ้าคลุมเตียง ผ้าห่ม ผ้าคลุมที่นอนชั้นนอก ผ้านวม ชนิดหนา ผ้านวม ผ้าใช้ทำหมอน ผ้าคลุมหน้าต่าง ผ้าม่าน ผ้าแขวนประดับ ผ้าเนื้อบางที่ให้อากาศผ่านเข้าออกได้ ผ้าม่านแบบพู่ย้อย ผ้าม่านแขวนผนัง ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูทำจากผ้าฝ้าย ผ้าขนหนูใช้ชายหาด ผ้าเช็ดตัวและหน้า ผ้าคลุมเบาะ ผารองนั่งโกส้วมทำจากผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110038

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563


/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อคำว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ผ้าคลุมเตียง ผ้าห่ม ผ้าม่าน ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดตัวและหน้า ผ้าคลุมเบาะ ผารองนั่งโถส้วม ทำจากผ้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้อย่างนุ่มนวล หัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมาก เปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อคำว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ผ้าคลุมเตียง ผ้าห่ม ผ้าม่าน ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดตัวและหน้า ผ้าคลุมเบาะ ผารองนั่งโถส้วมทำจากผ้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้อย่างนุ่มนวล หัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่า

/สินค้า

สินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่า เป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึง ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใตเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใตเครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ

/นำมา

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110038



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1627/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC (คำขอเลขที่ 190110039)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า MORE THAN MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม แผ่นพรหมขนาดเล็ก เสื้อบุหน้าประตู เสื้อบุบนชายหาด พรหมปูพื้น วัสดุปูพื้นห้องน้ำ กันลื่น วัสดุปูพื้นอ่างน้ำเพื่อกันลื่นทำด้วยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110039

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนต์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

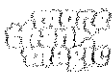
ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และ


/พจนานุกรม

พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า , ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นวัตกรรม เมื่อ นำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่า เวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม เสื้อบุบชายหาด พรหมปูพื้น วัสดุปูพื้น ห้องน้ำกันลื่น ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน้อยมหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าสินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดี มากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ถูกร้องไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณ ธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์ คาถา, นวัตกรรม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือ ความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม เสื้อบุบชายหาด พรหมปูพื้น วัสดุปูพื้นห้องน้ำกันลื่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้ถูกร้องแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ดีอย่างน้อยมหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่า สินค้าของบุคคลอื่น หรือเป็นสินค้าที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวท มนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐาน ที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา ของบริษัทผู้ถูกร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC / (วันที่ 18 พฤษภาคม

(วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขคำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขคำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขคำที่

/ทป 149/2556

ทป 149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด
อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
190110039



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1628/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** (คำขอเลขที่ 190110035)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค้าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค้าปลีกเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้าปลีกสารบำรุงหวด บริการค้าปลีกเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้าปลีกออนไลน์สารบำรุงหวด บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกเครื่องหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องหอม บริการค้าปลีกเทียนไข บริการค้าปลีกเทียนไข บริการค้าปลีกอุปกรณ์โลหะขนาดเล็กสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์โลหะขนาดเล็กสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกเครื่องซังดิจิตอล บริการค้าปลีกเครื่องซังดิจิตอล บริการค้าปลีกเครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกเครื่องประดับ บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องประดับ บริการค้าปลีกกล่องใส่เครื่องประดับตกแต่ง บริการค้าปลีกออนไลน์กล่องใส่เครื่องประดับตกแต่ง บริการค้าปลีกเครื่องโครโนเมตริกและอุปกรณ์ บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องโครโนเมตริกและอุปกรณ์ บริการค้าปลีกกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกออนไลน์กระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าปลีกออนไลน์กระเป๋า บริการค้าปลีกเครื่องหนัง บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องหนัง บริการค้าปลีกอุปกรณ์ของฝ้าม่าน บริการค้าปลีกออนไลน์อุปกรณ์ของฝ้าม่าน บริการค้าปลีกตู้เก็บภาชนะที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกออนไลน์ตู้เก็บภาชนะที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกที่วางเครื่องประดับ บริการค้าปลีกออนไลน์ที่วาง

/เครื่องประดับ

เครื่องประดับ บริการค้าปลีกที่แขวนเครื่องประดับในของรูปต้นไม้ บริการค้าปลีกออนไลน์แขวนเครื่องประดับในรูปของต้นไม้ บริการค้าปลีกหมอน บริการค้าปลีกออนไลน์หมอน บริการค้าปลีกตู้สำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกออนไลน์ตู้สำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเครื่องครัว บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องครัว บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกออนไลน์สิ่งทอ บริการค้าปลีกเครื่องนอน บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องนอน บริการค้าปลีกเสื้อผ้า บริการค้าปลีกออนไลน์เสื้อผ้า บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเครื่องสวมศีรษะ บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสวมศีรษะ บริการค้าปลีกเครื่องตกแต่งเสื้อผ้า บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องตกแต่งเสื้อผ้า บริการค้าปลีกเครื่องตกแต่งผม บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องตกแต่งผม บริการค้าปลีกเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องประดับผม บริการค้าปลีกพรม บริการค้าปลีกออนไลน์พรม บริการค้าปลีกสิ่งปูพื้น บริการค้าปลีกออนไลน์สิ่งปูพื้น บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าผ่านทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110035

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมัน MORE THAN MAGIC แปลว่า มากกว่าเวทมนตร์ หรือมากกว่าเสน่ห์ ความหลงใหล นับว่าเป็นข้อความการบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้กับบริการอื่นได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า MORE THAN MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, นำอัศจรรย์ เมื่อนำคำ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้าปลีกเครื่องหอม บริการค้าปลีกเทียนไข บริการค้าปลีกอุปกรณ์โลหะขนาดเล็กสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกเครื่องชั่งดิจิตอล บริการค้าปลีกเครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกเครื่องประดับ บริการค้าปลีกกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกเครื่องหนัง บริการค้าปลีกที่วางเครื่องประดับ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกเสื้อผ้า บริการค้าปลีกเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกพรม นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าผ่านทางออนไลน์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ใช้ได้ตัวอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าบริการของบุคคลอื่น หรือเป็นบริการที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากกว่าเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ข้อความว่า **MORE THAN MAGIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์, เสน่ห์, ความหลงใหล, มหัศจรรย์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย.ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MORE แปลว่า มากกว่า, ยิ่งกว่า คำว่า THAN แปลว่า กว่า และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถา, น่าอัศจรรย์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มากกว่าเวทมนตร์หรือความมหัศจรรย์ หรือยิ่งกว่าเวทมนตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกออนไลน์เครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้าปลีกเครื่องหอม บริการค้าปลีกเทียนไข บริการค้าปลีกอุปกรณ์โลหะขนาดเล็กสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกเครื่องชั่งดิจิตอล บริการค้าปลีกเครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง บริการ /ค้าปลีก

ค้าปลีกเครื่องประดับ บริการค้าปลีกกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกเครื่องหนัง บริการค้าปลีกที่วางเครื่องประดับ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกเสื้อผ้า บริการค้าปลีกเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกพรม นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ลูกค้าสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าผ่านทางออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้ได้ตัวอย่างน่ามหัศจรรย์ หรือเหนือกว่าหรือน่าหลงใหลมากกว่าบริการของบุคคลอื่น หรือเป็นบริการที่สามารถใช้งานหรือทำงานได้อย่างดีมากเปรียบเสมือนว่าใช้ได้ดียิ่งกว่าเวทมนตร์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com> แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC (วันที่ 18 พฤษภาคม 2563) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.target.com>, www.gtaphis.com, <http://target.scene7.com> และ <http://pbs.twimh.com> แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่แสดงการค้นหาคำว่า MORE THAN MAGIC เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MORE THAN MAGIC) ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล

/จีน

จีน และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ปรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 1793/2549 4588/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ คดีหมายเลขดำที่ ทป.140/2556, คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552, คดีหมายเลขแดงที่ 10/2554, คดีหมายเลขดำที่ ทป.149/2556 คดีหมายเลขแดงที่ 69/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ปรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190110035



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1629/2565

ช
CHADA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษรและคำว่า CHADA (คำขอเลขที่ 1042316)

ไต่สวนขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร

ช
CHADA

และคำว่า CHADA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า
ครีมกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า






ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค2468 (คำขอเลขที่
240915) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 37/2565 เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษรและคำว่า **CHADA** รายนี้ มีภาคส่วน รูปมงกุฎ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมกันแดด นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปมงกุฎ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฎ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์




รูป อักษรและคำว่า **CHADA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค2468 (คำขอเลขที่ 240915) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CHADA ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ C H A D และ A โดยมีอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก cd ขนาดใหญ่ที่มีการประดิษฐ์ให้ตัวอักษรมีลักษณะลากยาวเชื่อมติดกัน และมีรูปมงกุฎจัดวางอยู่ด้านซ้ายบน






() ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำภาษาไทยว่า ผงฟอกขาว ทรายขาว


/โดยมีรูป

โดยมีรูป  ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำว่า CHADA ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ก็เป็นการที่มาจากภาคส่วนหนึ่งในชื่อของผู้อุทธรณ์ คือ นางสาวชฎาภา ฟองฤทธิ (Miss Chadapa Fongrit) ดังนั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชฎา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ผงพอกนวล ตราชฎา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษรและคำว่า CHADA รายนี้ มีภาคส่วนรูปมงกุฏ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมกันแดด นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปมงกุฏ () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฏ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปมงกุฎ () ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1630/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170102671)

บริษัท คอนแทค กรุป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า


ทะเบียนเลขที่ ค344047 (คำขอเลขที่ 773739) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 40/2565 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ตรา เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ตรา หมายถึง “เครื่องหมายทำเป็นรูปต่างๆ มีลวดลายประดับ สำหรับประทับเป็นสัญลักษณ์แทนบุคคลหรือองค์กร เป็นต้น...หรือสำหรับเป็นเครื่องหมายการค้า” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ตรา อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ตรา เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ตรา หมายถึง “เครื่องหมายทำเป็นรูปต่างๆ มีลวดลายประดับ สำหรับประทับเป็นสัญลักษณ์แทนบุคคลหรือองค์กร เป็นต้น...หรือสำหรับเป็นเครื่องหมายการค้า” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ตรา อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ



เดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้า

/ของ

ใบฉันทนวิญญาน



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค344047 (คำขอเลขที่ 773739) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ตรา ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1631/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180106458)

ได้อาจีโอ นอร์ธ อเมริกา, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



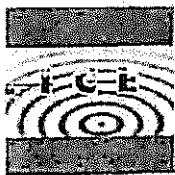
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า

เหล้าสปิริต เหล้าหวาน เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากธัญพืชและผลไม้ เครื่องดื่มเย็นผสมแอลกอฮอล์

เหล้าวอดก้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106458

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค149955 (คำขอเลขที่ 445216)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2560

ในการประชุมครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า
ICE ซึ่งเป็นคำที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาค
ส่วนคำดังกล่าวต่อนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai
Dictionary คำว่า ICE แปลว่า เย็น, ความเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าสปีริต,
เหล้าหวาน, เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ทำจากธัญพืชและผลไม้, เครื่องดื่มเย็นผสมแอลกอฮอล์, เหล้าวอดก้า
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าเครื่องดื่มเย็น หรือเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีความเย็นหรือใช้ดื่มแบบเย็น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ICE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี)
ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจง
และหลักฐานแต่อย่างใด

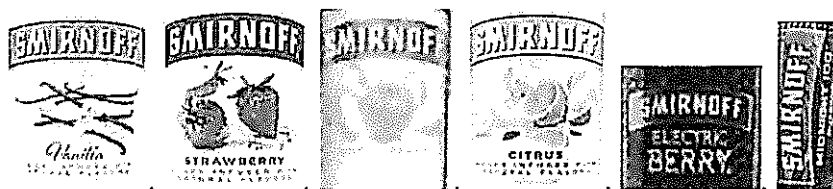
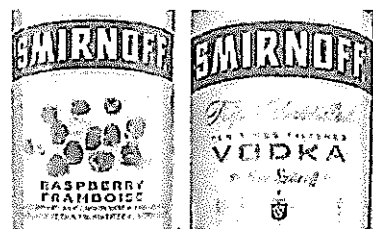
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ICE ซึ่งเป็นคำที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ และเป็นส่วนหนึ่ง
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่า
ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวต่อนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม

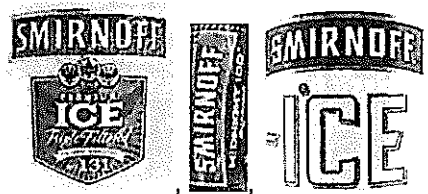
99dutyfree.com/product/24387 , wishbeer.com/th/vodka/2465/ แสดงการวางจำหน่ายสินค้า

เครื่องดื่มแอลกอฮอล์บนร้านค้าออนไลน์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงการ

โฆษณาสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ในช่วงปีพ.ศ. 2559 ถึง 2560 สำเนาหน้า

เว็บไซต์ แสดงการโฆษณาการจัดงานดนตรี SMIRNOFF MIDNIGHT FESTIVAL ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2560 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หาก ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือ บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมาย ที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7158-7159/2555 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค149955 (คำขอเลขที่ 445216) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่จำต้อง พิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180106485



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1632/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNTORY**
JAPAN PREMIUM VINEYARD (คำขอเลขที่ 170100543)

ชั้นตรี โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

SUNTORY
เครื่องหมายการค้า คำว่า **JAPAN PREMIUM VINEYARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการ
สินค้า ไวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100543

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JAPAN PREMIUM VINEYARD แพลได้ว่า ไร่องุ่นคุณภาพดีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นไวน์ที่ผลิตจากไร่องุ่นคุณภาพดีในประเทศญี่ปุ่น ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

SUNTORY
JAPAN PREMIUM VINEYARD
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง

/“ญี่ปุ่น :

“ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้นคำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า JAPAN ดังกล่าวยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมา ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SUNTORY

JAPAN PREMIUM VINEYARD

รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น คำว่า PREMIUM แปลว่า ที่ดีเยี่ยม, ชั้นพิเศษ คำว่า VINEYARD แปลว่า ไร่องุ่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไร่องุ่นที่ดีเยี่ยมหรือพิเศษในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นไวน์ที่ผลิตมาจากไร่องุ่นที่ดีเยี่ยมหรือพิเศษในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า JAPAN ดังกล่าวยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น มาเก๊า ฮองกง มาเลเซีย และจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 69/2557 คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100543



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1633/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYLAIT** (คำขอเลขที่ 160111843)

ทนายสุร่า มิลค์ อินดัสตรีส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYLAIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า นมผงที่มีคุณค่าทางโภชนาการตามสูตรสำหรับผู้ใหญ่ใช้สำหรับดูแลสุขภาพและใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MYLAIT** ทะเบียนเลขที่ ค123396 (คำขอเลขที่ 394557) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MYLAIT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน และพจนานุกรม Collin FRENCH DICTIONARY คำว่า LAIT หมายถึง “milk (นม)” และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า LAIT แปลว่า น้ามน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า

/นมของฉัน

นมของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า นมผงที่มีคุณค่าทางโภชนาการตามสูตรสำหรับผู้ใหญ่ใช้สำหรับดูแลสุขภาพและใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับนมหรือนมสำหรับผู้บริโภค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MYLAIT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน และพจนานุกรม Collin FRENCH DICTIONARY คำว่า LAIT หมายถึง “milk (นม)” และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า LAIT แปลว่า น้ามน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นมของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า นมผงที่มีคุณค่าทางโภชนาการตามสูตรสำหรับผู้ใหญ่ใช้สำหรับดูแลสุขภาพและใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับนมหรือนมสำหรับผู้บริโภค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tatura.com.au/about-us/ แสดงประวัติและความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาโบรชัวร์แสดงข้อมูลและภาพสินค้า และ

การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 4 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติและความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ



Mylait) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (MYLAIT) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 965/2556 คำวินิจฉัยที่ 1037/2551 คำวินิจฉัยที่ 11/2551 คำวินิจฉัยที่ 393/2554 คำวินิจฉัยที่ 757/2552 คำวินิจฉัยที่ 1327/2548 คำวินิจฉัยที่ 8/2549 คำวินิจฉัยที่ 418/2549 คำวินิจฉัยที่ 1721/2549 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MYLAIT** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

MALAIT

ทะเบียนเลขที่ ค123396 (คำขอเลขที่ 394557) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1634/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170101121)

เชฟส์ การ์เด้น ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการนำเข้า และส่งออกสินค้า จัดการนำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความ สะดวกของผู้ซื้อ การจัดการทางการค้าที่เกี่ยวกับการขายส่ง ช่วยจัดการธุรกิจด้านการขายสินค้า จัดการ เกี่ยวกับการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารทางธุรกิจ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้า ให้ข้อมูลทาง ธุรกิจ ส่งเสริมการขาย แลกเปลี่ยนสินค้า จัดการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101121


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CHEF 'S GARDEN LTD เป็นชื่อนิติบุคคลของผู้จดทะเบียน นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีได้แสดงโดยลักษณะพิเศษจึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอ มีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LTD. เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Limited (จำกัด) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า PRODUCE แปลว่า ผลิตภัณฑ์ คำว่า MEAT แปลว่า เนื้อสัตว์, อาหาร คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ จัดการนำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร, การจัดการทางการค้าที่เกี่ยวกับการขายส่ง, ช่วยจัดการ ธุรกิจด้านการขายสินค้า, จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา, จัดการด้านธุรกิจ, บริหารทางธุรกิจ, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้า, ให้ข้อมูลทางธุรกิจ, ส่งเสริมการขาย, แลกเปลี่ยนสินค้า, จัดการตลาด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการนำเข้าและส่งออก ธุรกิจ และการโฆษณาในด้านผลิตภัณฑ์อาหาร เนื้อสัตว์ และอาหารทะเล นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และ คำว่า SEAFOOD อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHEF'S GARDEN LTD. เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) คำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ CHEF'S GARDEN LIMITED (เชฟส์ การ์เด้น ลิมิเต็ด) เป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ภายใต้กฎหมายแห่งฮ่องกง ดังนั้น คำว่า CHEF'S GARDEN LTD. จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของฮ่องกง ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการ

/ยกเว้น

ยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กตเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทำนองว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งสิ้น และตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ”” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า CHEF'S GARDEN LTD. ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ที่ชื่อกำว่า CHEF'S GARDEN LTD. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของฮ่องกง โดยให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็ม

**CHEF'S
GARDEN**

ของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **CHEF'S GARDEN** เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของ

/ฮ่องกง

ชื่องง ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวนูน 3 มิติ และจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีคำว่า LTD. ขนาดเล็กจัดวางซ้อนอยู่ในด้านล่างของตัวอักษรโรมัน N ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LTD. เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Limited (จำกัด) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า PRODUCE แปลว่า ผลิตภัณฑ์ คำว่า MEAT แปลว่า เนื้อสัตว์, อาหาร คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการนำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร, การจัดการทางการค้าที่เกี่ยวกับการขายส่ง, ช่วยจัดการธุรกิจด้านการขายสินค้า, จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา, จัดการด้านธุรกิจ, บริหารทางธุรกิจ, ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้า, ให้ข้อมูลทางธุรกิจ, ส่งเสริมการขาย, แลกเปลี่ยนสินค้า, จัดการตลาด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการนำเข้าและส่งออก ธุรกิจ และการโฆษณาในด้านผลิตภัณฑ์อาหาร เนื้อสัตว์ และอาหารทะเล นับว่าเป็นคำที่เสด็จถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และ คำว่า SEAFOOD อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบูธสินค้า ตู้แช่อาหารและเนื้อสัตว์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายรถขนส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ทะเบียนรถต่างประเทศ) ภาพร้าน แคตาล็อก เสื้อ หมวก นามบัตรของผู้อุทธรณ์ในชื่องง (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายใบ invoice สินค้า Chilled Whole Chicken ให้แก่ลูกค้าในชื่องง เมื่อวันที่ 30 Apr 2018 (ปีพ.ศ. 2561) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย THAIFEX-World of Food Asia 2 0 1 8 Trade mission Pre-Registration Confirmation ที่เมืองทองธานี กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย ในช่วงวันที่ 29 พฤษภาคม - 2 มิถุนายน 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐาน

/ดังกล่าว

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการยืนยันการเข้าร่วมงาน THAIFEX-World of Food Asia 2018 ที่เมืองทองธานี กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย ในช่วงวันที่ 29 พฤษภาคม – 2 มิถุนายน 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการให้บริการของผู้ยุทธรมในฮ่องกงเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่ามีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ยุทธรมอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8405/2554 คำวินิจฉัยที่ 361/2546 คำวินิจฉัยที่ 1049/2542 คำวินิจฉัยที่ 791/2554 คำวินิจฉัยที่ 799/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรม จึงไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ยุทธรมแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LTD. คำว่า PRODUCE คำว่า MEAT และคำว่า SEAFOOD ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1635/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 904785)

เชาน์รีฟเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟัง หูฟังชนิดครอบ
ศีรษะ ลำโพง เครื่องสำหรับผลิตเสียงซ้ำหรือส่งภาพหรือเสียง เครื่องรับส่งเสียง เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบ
พกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 904785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนี้
PURPLE อ่านว่า เพอเพิล แปลว่า สีม่วง SOUND อ่านว่า ซาวด์ แปลว่า เสียง ตามมาตรา 11 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. คำว่า PURPLE มีความหมายว่า สีม่วง จึงเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่ทำให้ผู้พบเห็น
แยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า SOUND มีความหมายว่า เสียง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงทำให้
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2558

ในการประชุมครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PURPLE SOUND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PURPLE SOUND ตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ [https://en.wikipedia.org/wiki/Wonky_\(genre\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wonky_(genre)) อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Wonky (also known as purple sound) is a subgenre of electronic music known primarily for its off-kilter or “unstable” beats, as well as its eclectic blend of genres including hip hop, electro-funk, chiptune, jazz fusion, glitch, and crunk.” (Wonky (เรียกอีกอย่างว่า purple sound) เป็นแนวเพลงย่อยของดนตรีอิเล็กทรอนิกส์โดยทั่วไปแล้วเข้าใจว่าเป็นจังหวะที่ไม่คงที่ เช่นเดียวกับกับแนวเพลงประเภทอื่นๆ รวมถึง hip hop, electro-funk, chiptune, jazz fusion, glitch, and crunk.) และเว็บไซต์ <https://www.last.fm/tag/purple+sound/wiki> อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Purple Sound emerged in Bristol in late 2008 out of the splintering Dubstep scene and took inspiration from Wonky” (Purple Sound เกิดขึ้นในเมืองบริสตอล สหราชอาณาจักรในช่วงปลายปีค.ศ. 2008 และได้รับแรงบันดาลใจจากแนวดนตรี Wonky) และเว็บไซต์ <https://rateyourmusic.com/genre/purple-sound/> อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Purple sound is a form of Electronic Dance Music that emerged in Bristol in the late 2000s out of the splintering” (Purple sound เป็นรูปแบบหนึ่งของดนตรีอิเล็กทรอนิกส์แดนซ์ที่เกิดขึ้นในเมืองบริสตอล สหราชอาณาจักรในช่วงปลายคริสต์ทศวรรษ 2000) ดังนั้น คำว่า PURPLE SOUND จึงเป็นประเภทของเพลงหรือแนวดนตรีชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องสำหรับผลิตเสียงซ้ำหรือส่งภาพหรือเสียง เครื่องรับส่งเสียง เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเสียงดนตรี หรือเป็นสินค้าหูฟัง ลำโพง หรือเครื่องเล่นที่เหมาะสมสำหรับฟังเพลงแนว PURPLE SOUND นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอ

การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “Purple Sound” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย





การค้า คำว่า ซึ่งเป็นการที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า PURPLE SOUND และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้นจึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PURPLE อ่านว่า เพอเพิล แปลว่า สีม่วง คำว่า SOUND อ่านว่า ซาวด์ แปลว่า คลื่นเสียง, เสียง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น






เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PURPLE SOUND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PURPLE SOUND ตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ต่างๆ ไป อาทิเช่น เว็บไซต์ [https://en.wikipedia.org/wiki/Wonky_\(genre\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wonky_(genre)) อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Wonky (also known as purple sound) is a subgenre of electronic music known primarily for its off-kilter or “unstable” beats, as well as its eclectic blend of genres including hip hop, electro-funk, chiptune, jazz fusion, glitch, and crunk.” (Wonky (เรียกอีกอย่างว่า purple sound) เป็นแนวเพลงย่อยของดนตรีอิเล็กทรอนิกส์โดยทั่วไปแล้วเข้าใจว่าเป็นจังหวะที่ไม่คงที่ เช่นเดียวกับกับแนวเพลงประเภทอื่นๆ รวมถึง hip hop, electro-funk, chiptune, jazz fusion, glitch, and crunk.) และเว็บไซต์ <https://www.last.fm/tag/purple+sound/wiki> อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Purple Sound emerged in Bristol in late 2008 out of the splintering Dubstep scene and took inspiration from Wonky” (Purple Sound เกิดขึ้นในเมืองบริสตอล สหราชอาณาจักรในช่วงปลายปีค.ศ. 2008 และได้รับแรงบันดาลใจจากแนวดนตรี Wonky) และเว็บไซต์

/ <https://>

<https://rateyourmusic.com/genre/purple-sound/> อธิบายเกี่ยวกับคำว่า PURPLE SOUND ว่า “Purple sound is a form of Electronic Dance Music that emerged in Bristol in the late 2000s out of the splintering” (Purple sound เป็นรูปแบบหนึ่งของดนตรีอิเล็กทรอนิกส์แดนซ์ที่เกิดขึ้นในเมืองบริสตอล สหราชอาณาจักรในช่วงปลายคริสต์ทศวรรษ 2000) ดังนั้น คำว่า PURPLE SOUND จึงเป็นประเภทของเพลง หรือแนวดนตรีชนิดหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องสำหรับผลิตเสียงซ้ำหรือส่งภาพหรือเสียง เครื่องรับส่งเสียง เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เกี่ยวข้องกับเสียงดนตรี หรือเป็นสินค้าหูฟัง ลำโพง หรือเครื่องเล่นที่เหมาะสมสำหรับฟังเพลงแนว PURPLE SOUND นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.purple-sound.co.uk/ แสดงหน้าเพจเว็บไซต์

ข้อมูล และภาพสินค้าหูฟังของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงหน้าเพจเว็บไซต์ ข้อมูล

และภาพสินค้าหูฟังของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ( , )

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและ ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานิตยสารสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ สหภาพยุโรป และอ้างถึงคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า



การค้า () ในชื่องงนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 904785



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1636/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า Fresh Energy Evolution (คำขอเลขที่ 1037226)

ชื่อ น. คอรัปเรชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า Fresh Energy Evolution เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องติดตั้งพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์
โมดูลพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่
โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037226

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน FRESH ENERGY EVOLUTION
ประกอบด้วย อักษรโรมันคำว่า FRESH แปลว่า สด, ใหม่ คำว่า ENERGY แปลว่า พลังงาน คำว่า EVOLUTION
แปลว่า การพัฒนา, วิวัฒนาการ เมื่อนำมารวมกันแปลได้ว่า วิวัฒนาการด้านพลังงานแบบใหม่ นับว่าเป็น
คำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า Fresh Energy Evolution รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fresh แปลว่า ใหม่ คำว่า Energy แปลว่า พลังงาน คำว่า Evolution แปลว่า พัฒนาการ, ความก้าวหน้า, วิวัฒนาการ และพจนานุกรม English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Fresh แปลว่า ใหม่, เมื่อเร็วๆ นี้ คำว่า Energy แปลว่า พลังงาน คำว่า Evolution แปลว่า พัฒนาการ, วิวัฒนาการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิวัฒนาการด้านพลังงานแบบใหม่ หรือพลังงานที่มีความก้าวหน้าหรือพัฒนาการแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องติดตั้งพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ โมดูลพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับ เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีวิวัฒนาการด้านพลังงานแบบใหม่ หรือที่มีความก้าวหน้าหรือพัฒนาการแบบใหม่ล่าสุด นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า Fresh Energy Evolution รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fresh แปลว่า ใหม่ คำว่า Energy แปลว่า พลังงาน คำว่า Evolution แปลว่า พัฒนาการ, ความก้าวหน้า, วิวัฒนาการ และพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Fresh แปลว่า ใหม่, เมื่อเร็วๆ นี้ คำว่า Energy แปลว่า พลังงาน คำว่า Evolution แปลว่า พัฒนาการ, วิวัฒนาการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิวัฒนาการด้านพลังงานแบบใหม่ หรือพลังงานที่มีความก้าวหน้าหรือพัฒนาการแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องติดตั้งพลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ โมดูลพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับพลังงานแสงอาทิตย์ที่มี

/วิวัฒนาการ

วิวัฒนาการด้านพลังงานแบบใหม่ หรือที่มีความก้าวหน้าหรือพัฒนาการแบบใหม่ล่าสุด นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สิงคโปร์ ญี่ปุ่น สหภาพยุโรป สวิสเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 140/2556 คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาที่ 5448/2554 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.25/2552 คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 188/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1037226



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1637/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **HOKKAIDO 北国物産 KITAGUNI BUSSAN** (คำขอเลขที่ 1011043)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

HOKKAIDO 北国物産 KITAGUNI BUSSAN

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู์ สารซักล้าง เครื่องสำอาง เครื่องสำอางสำหรับการอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011043

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HOKKAIDO ชื่อจังหวัด ฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษรญี่ปุ่น คำว่า คิตะ กุนิ ฮอกไกโด บุซสึซัน คิตะ และอักษรโรมันคำว่า KITAGUNI BUSSAN แปลได้ว่า ผลิตภัณฑ์มาจากทางเหนือของฮอกไกโด ของประเทศญี่ปุ่น ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับ คำขอรายนี

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2560


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



(HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารโรว์ หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่เกี่ยวเนื่องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtgt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีอุโมงค์ใต้ทะเลเชิงกันเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครองซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/about-hokkaido/basic-information/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดทั้งนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปีแบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเกจให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559





ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ในวงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่

/ตามเว็บไซต์


ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO)




() อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ได้นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ ได้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยูจิกกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

H O K K A I D O
北国物産
KITAGUNI BUSSAN


รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารุ คำว่า 北 หมายถึง ทางเหนือ คำว่า 国 หมายถึง แคว้น คำว่า 物産 หมายถึง ผลผลิต ส่วนคำว่า KITAGUNI BUSSAN เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 北国物産 เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารซักล้าง เครื่องสำอาง เครื่องสำอางสำหรับใช้ในการอาบน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า  (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารุ หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์

/สากล

สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtgt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีโมังคิไตทะเลเซ็งเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครอง ซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/about-hokkaido/basic-information/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นชามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปี แบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเกจให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุติกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ใน

วงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม

Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO) () อีกทั้ง

ผู้ותרณ์ก็ได้นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ใต้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO

(HOKKAIDO)

(H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความวิวสทานที่เกี่ยวข้องกับออกโกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะออกโกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยม ไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย รู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่ หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ (Seiichi Asai) แสดงการถ้อยแถลงว่า ตนเป็นผู้สร้างสรรค์เครื่องหมายการค้านี้ และมีการนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557, ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวัน สิงคโปร์, ข้อมูลชื่อผู้ได้รับการอนุญาตให้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย InWorld THAILAND (อินเวิร์ลด์ ประเทศไทย), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายรวมของผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์และยอดค่าใช้จ่ายดังกล่าวทั่วโลกและในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการถ้อยแถลงของผู้อุทธรณ์ถึงข้อมูล เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดขายผลิตภัณฑ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย โดยไม่ปรากฏรายละเอียดว่า ผู้อุทธรณ์มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนใด หรือมีข้อมูล ใดๆ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์แถลงว่า การนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557 ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายหรือใช้ เครื่องหมายการค้านี้ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาตามที่ผู้อุทธรณ์ได้แถลงไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้อุทธรณ์ ได้กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2560 นอกเหนือจากสำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบ ตามที่กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับข้างต้นแต่อย่างใด จึงไม่มี น้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวน สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 และคำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1011043



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1638/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
 (คำขอเลขที่ 1011044)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

HOKKAIDO

 KITAGUNI BUSSAN




เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า เบาะรองนั่ง(เฟอร์นิเจอร์) เบาะรองนั่งแบบญี่ปุ่น หมอน ที่นอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011044


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HOKKAIDO ชื่อจังหวัดฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษรญี่ปุ่น คำว่า คิตะ กุนิ ฮอกไกโด บุซสึซัน คิตะ และอักษรโรมันคำว่า KITAGUNI BUSSAN แปลได้ว่า ผลิตภัณฑ์มาจากทางเหนือของฮอกไกโด ของประเทศญี่ปุ่น ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

/ในการประชุม



ในการประชุมครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  HOKKAIDO KITAGUNI RUSSAN หมายนี้ คำว่า  (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชันตาโร หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่เกี่ยวเนื่องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtst.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีอุโมงค์ใต้ทะเลเซกังเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครองซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/about-hokkaido/basic-information/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปีแบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเก็จให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุติกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ในวงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่ /ตามเว็บไซต์


ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO)




() อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับ อยู่ใต้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุติกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่น คำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบ กำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

H O K K A I D O
北国物産
KITAGUNI BUSSAN


รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชินตารุ คำว่า 北 หมายถึง ทางเหนือ คำว่า 国 หมายถึง แคว้น คำว่า 物産 หมายถึง ผลผลิต ส่วนคำว่า KITAGUNI BUSSAN เป็นคำที่เขียนเลียน เสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 北国物産 เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า เบาะรองนั่ง (เฟอร์นิเจอร์) เบาะรองนั่งแบบญี่ปุ่น หมอน ที่นอน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า  (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชินตารุ หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์

/สากล

สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtgt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีโมังค์ใต้ทะเลเข้กันเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครอง ซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/about-hokkaido/basic-information/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปี แบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเกจให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ใน

วงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม

Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO) () อีกทั้ง

ผู้อุทธรณ์ก็นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ใต้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO

/(HOKKAIDO)

(H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยม ไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย รู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่ หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้ถูกร้อง (Seiichi Asai) แสดงการถ้อยแถลงว่า ตนเป็นผู้สร้างสรรค์เครื่องหมายการค้านี้ และมีการนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และ ในประเทศไทยเมื่อปี 2557, ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวั่น สิงคโปร์, ข้อมูลชื่อผู้ได้รับการอนุญาตให้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ถูกร้องในประเทศไทย InWorld THAILAND (อินเวิร์ลด์ ประเทศไทย), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายผลิตภัณฑ์ของผู้ถูกร้อง (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูล แบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายรวมของผลิตภัณฑ์ของผู้ถูกร้องในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูล แบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ การโฆษณาสินค้าของผู้ถูกร้องและยอดค่าใช้จ่ายดังกล่าวทั่วโลกและในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการถ้อยแถลงของผู้ถูกร้องถึงข้อมูล เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง การใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง ยอดขายผลิตภัณฑ์ และการ โฆษณาสินค้าของผู้ถูกร้องในต่างประเทศและประเทศไทย โดยไม่ปรากฏรายละเอียดว่า ผู้ถูกร้องมีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนใด หรือมีข้อมูล ใดๆ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องแถลงว่า การนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และใน ประเทศไทยเมื่อปี 2557 ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายหรือใช้ เครื่องหมายการค้านี้ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาตามที่ผู้ถูกร้องได้แถลงไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้ถูกร้อง ได้กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2560 นอกเหนือจากสำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้ถูกร้อง และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องในต่างประเทศ นั้น ผู้ถูกร้องไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบ ตามที่กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับข้างต้นแต่อย่างใด จึงไม่มี น้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ถูกร้องกล่าวไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวัน สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 และคำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1011044



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1639/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
 (คำขอเลขที่ 1011045)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

H O K K A I D O

 KITAGUNI BUSSAN

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูใช้เช็ดมือ ผ้าเช็ดหน้า
 ผ้าใช้ห่อของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011045

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HOKKAIDO ชื่อจังหวัด
 ฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) และอักษรญี่ปุ่น คำว่า คิตะ คุนิ ฮอกไกโด บุซสึซัน คิตะ และอักษรโรมันคำว่า KITAGUNI
 BUSSAN แปลได้ว่า ผลิตภัณฑ์มาจากทางเหนือของฮอกไกโด ของประเทศญี่ปุ่น ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์
 ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับ
 คำขอรายนี้



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560


ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



 (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตาโร่ หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่รีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtqt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮอนชู แต่มีอุโมงค์ใต้ทะเลเชิงกันเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครองซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/abouthokkaido/basicinformation/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปีแบบที่คุ้มๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเก็จให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ในวงกลมพื้นที่บ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่

/ตามเว็บไซต์


ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO)




() อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ ได้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่น คำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบ กำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า


H O K K A I D O
北国物産
KITAGUNI BUSSAN

รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารุ คำว่า 北 หมายถึง ทางเหนือ คำว่า 国 หมายถึง แคว้น คำว่า 物産 หมายถึง ผลผลิต ส่วนคำว่า KITAGUNI BUSSAN เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 北国物産 เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าขนหนู ผ้าขนหนู ใช้เช็ดมือ ผ้าเช็ดหน้า ผ้าใช้ห่อของ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า  (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารุ


/หมายถึง

หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศ ญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตาม เว็บไซต์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtqt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีภูมิอากาศที่ทะเล เชกังเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครอง ซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโด เป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/about-hokkaido/basic-information/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด - ตอบสนองความ คาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมาย ในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบ เอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นชามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วย ตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศ ญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูด ทั้งนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปี แบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโด ออกมาเป็นแพ็คเกจให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทย นิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศ ไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ใน

วงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และ

ตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO) ()

/อีกทั้ง

อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ได้้นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ใต้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความปริทัศน์สถานที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ (Seiichi Asai) แสดงการถ้อยแถลงว่า ตนเป็นผู้สร้างสรรค์เครื่องหมายการค้านี้ และมีการนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557, ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวัน ลิงคโตร์, ข้อมูลชื่อผู้ได้รับการอนุญาตให้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย InWorld THAILAND (อินเวิร์ลด์ ประเทศไทย), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายรวมของผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์และยอดค่าใช้จ่ายดังกล่าวทั่วโลกและในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการถ้อยแถลงของผู้อุทธรณ์ถึงข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดขายผลิตภัณฑ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย โดยไม่ปรากฏรายละเอียดว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนใด หรือมีข้อมูลอย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์แถลงว่า การนำเครื่องหมายการค้านี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557 ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายหรือใช้เครื่องหมายการค้านี้ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาตามที่ผู้อุทธรณ์ได้แถลงไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2560 นอกเหนือจากสำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบตามที่กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับข้างต้นแต่อย่างใด จึงไม่มี

น้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวั่น สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 และคำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1011045



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1640/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า
 (คำขอเลขที่ 1011046)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

HOKKAIDO

 KITAGUNI BUSSAN

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน คำส่งเครื่องใช้ในครัวเรือน คำปลีกอาหารและเครื่องต้ม คำส่งอาหารและเครื่องต้ม คำปลีกเครื่องสำอาง เครื่องสำอางที่ใช้ในการอาบน้ำ ยาสีฟัน สบู่ และผงซักฟอก คำส่งเครื่องสำอาง เครื่องสำอางที่ใช้ในการอาบน้ำ ยาสีฟัน สบู่ และผงซักฟอก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HOKKAIDO ชื่อจังหวัดฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 และอักษรญี่ปุ่น คำว่า คิตะ กุนิ ฮอกไกโด บุษสีซัน คิตะ และอักษรโรมัน คำว่า KITAGUNI BUSSAN แปลได้ว่า ผลิตภัณฑ์มาจากทางเหนือของฮอกไกโด ของประเทศญี่ปุ่น ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560


ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

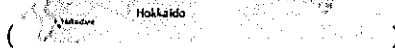

 (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชันตาโร หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่เกี่ยวเนื่องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtqt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีอุโมงค์ใต้ทะเลเซกังเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครองซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/abouthokkaido/basicinformation/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดทั้งนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปีแบบที่คุ้นๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเก็จให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปแผนที่ในวงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่

/ตามเว็บไซต์


ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป และตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพถ่ายเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO)





() อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็นำคำว่า  (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ ได้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่วิวสถานที่ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโด ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุติกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

H O K K A I D O
北国物産
KITAGUNI BUSSAN

คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตารัวร์ คำว่า 北 หมายถึง ทางเหนือ คำว่า 国 หมายถึง แคว้น คำว่า 物産 หมายถึง ผลผลิต ส่วนคำว่า KITAGUNI BUSSAN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 北国物産 เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน ค้าส่งเครื่องใช้ในครัวเรือน ค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม ค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม ค้าปลีกเครื่องสำอาง เครื่องสำอางที่ใช้ในการอาบน้ำ ยาสีฟัน สบู่ และผงซักฟอก ค้าส่งเครื่องสำอาง เครื่องสำอางที่ใช้ในการอาบน้ำ ยาสีฟัน สบู่ และผงซักฟอก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการค้าปลีกหรือค้าส่งผลิตภัณฑ์ที่มาจากแคว้นทางเหนือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า  (HOKKAIDO) ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชินตารุ หมายถึง ฮอกไกโด เกาะฮอกไกโด (เป็นเกาะอยู่ทางเหนือของประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “เกาะในประเทศญี่ปุ่นตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก นอกฝั่งตะวันออกของทวีปเอเชีย เป็นเกาะเหนือสุดของเกาะใหญ่ 4 เกาะของประเทศ” และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า HOKKAIDO หมายถึง “Northernmost of the four main islands of Japan” ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความที่วิวสถานที่เกี่ยวข้องกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://www.wowtgt.com/16547815/hokkaido> หัวข้อ ฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่น ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโด เป็นชื่อจังหวัดและเกาะที่ใหญ่เป็นอันดับสองในประเทศญี่ปุ่น รองจากเกาะฮนชู แต่มีอุโมงค์ใต้ทะเลเข้กเชื่อมถึงกัน นอกจากนี้ฮอกไกโดยังเป็นเขตการปกครอง ซึ่งประกอบไปด้วยหมู่เกาะ โดยมีเกาะฮอกไกโดเป็นศูนย์กลาง และเป็นที่ตั้งของเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของเขต คือ ซัปโปโระ”, <https://th.visit-hokkaido.jp/abouthokkaido/basicinformation/> หัวข้อ เยี่ยมยอด! งดงาม! ฮอกไกโด – ตอบสนองความคาดหวังของคุณ ระบุข้อความว่า “ฮอกไกโดมีสิ่งที่น่าสนใจหลายอย่าง สิ่งเหล่านี้ดึงดูดนักท่องเที่ยวได้มากมายในทุกๆ ปีทั้งจากภายในประเทศและต่างประเทศ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจากประเทศเพื่อนบ้านในแถบเอเชีย”, <https://www.skyscanner.co.th/news/> หัวข้อ “เยือนแดนเหนือสุดถิ่นซามูไร เที่ยวฮอกไกโดด้วยตัวเองกับ 5 เมืองแนะนำ ระบุข้อความว่า “เกาะฮอกไกโด (Hokkaido) ตั้งอยู่บริเวณเหนือสุดของประเทศญี่ปุ่น เป็นเขตที่มีอากาศหนาวเย็นที่สุดของประเทศ และที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งท่องเที่ยวชั้นนำที่ดึงดูดทั้งนักท่องเที่ยวทั้งชาวญี่ปุ่นและชาวต่างชาติให้ไปเยือนตลอดปี แบบที่คุณๆ มักเห็นทัวร์ญี่ปุ่นไปฮอกไกโดออกมาเป็นแพ็คเกจให้เลือกกันอยู่เรื่อยๆ ทั้งนี้เพราะฮอกไกโดสามารถเที่ยวได้ทุกฤดู” เป็นต้น) ดังนั้น คำว่า HOKKAIDO และคำว่า  จึงเป็นชื่อเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม

2559 ส่วนรูปแผนที่ในวงกลมพื้นที่ () เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพแผนที่ตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้น

/ได้ทั่วไป

ได้ทั่วไป และตาม Google Maps ก็ปรากฏภาพเกาะฮอกไกโด (HOKKAIDO) (



) อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ได้นำคำว่า **โฮกไกโด** (HOKKAIDO) จัดวางกำกับอยู่ใต้ภาพแผนที่ดังกล่าว และคำว่า HOKKAIDO (H O K K A I D O) ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ และบทความมีวิวสถานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับฮอกไกโด ประเทศญี่ปุ่นที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ดังนั้น ภาพดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ของเกาะฮอกไกโดในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุติกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นภาพแผนที่ของสถานที่ใดๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ (Seiichi Asai) แสดงการถ้อยแถลงว่า ตนเป็นผู้สร้างสรรค์เครื่องหมายนี้ และมีการนำเครื่องหมายนี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557, ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวัน สิงคโปร์, ข้อมูลชื่อผู้ได้รับการอนุญาตให้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย InWorld THAILAND (อินเวิร์ลด์ ประเทศไทย), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ ยอดขายรวมของผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ), ข้อมูลแบบฟอร์มเปล่า หัวข้อ การโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์และยอดค่าใช้จ่ายดังกล่าวทั่วโลกและในประเทศไทย (ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการถ้อยแถลงของผู้อุทธรณ์ถึงข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ยอดขายผลิตภัณฑ์ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทย โดยไม่ปรากฏรายละเอียดว่า ผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนใด หรือมีข้อมูลอย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์แถลงว่า การนำเครื่องหมายนี้ไปใช้ครั้งแรกทั่วโลกเมื่อปีพ.ศ. 2556 และในประเทศไทยเมื่อปี 2557

/ก็ไม่ปรากฏ

ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการให้บริการหรือใช้เครื่องหมายบริการนี้ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาตามที่ผู้อุทธรณ์ได้แถลงไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างไว้ในหนังสือ นำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2560 นอกเหนือจากสำเนาหนังสือ ด้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบตามที่กล่าวอ้างไว้ในหนังสือนำส่ง เอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับข้างต้นแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการ ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ได้หวั่น ลิงคโปร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 และคำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1011046



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1641/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING (คำขอเลขที่ 160118709)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไร่ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระจบ่อกติบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม เครื่องใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THIS CHANGES EVERYTHING สื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงได้ทุกอย่างทุกอย่าง เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 34 จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ทุกอย่างทุกอย่าง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THIS แปลว่า นี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยน, เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า THIS แปลว่า นี้, สิ่งนี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THIS แปลว่า นี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยน, เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรมคำว่า THIS แปลว่า นี้, สิ่งนี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ ข้อความดังกล่าว เป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศอันดอร์รา ออสเตรเลีย สวิตเซอร์แลนด์ โดมินีกัน ฮองกง ญี่ปุ่น เลบานอน โมนาโก นิวซีแลนด์ และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160118709



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1642/2565



MAJOLICA MAJORCA
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า LINEMANIA (คำขอเลขที่ 160115318)

ชิเชอิตโต คำปะนี, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



MAJOLICA MAJORCA
เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า LINEMANIA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่
น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพู
เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแลเส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลเนอร์
มาสคาร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอาง
ระงับกลิ่นตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน M คำว่า MAJORCA และคำว่า LINEMANIA เพราะเป็นอักษรโรมันที่มีได้
ประดิษฐ์ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ และเป็นคำบรรยาย ตามลำดับ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534











ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



MAJOLICA MAJORCA
LINEMANIA

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า
มีภาคส่วนอักษรโรมัน M () และรูปมงกุฏ ( และ ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป
และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม
ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูปมงกุฏ ( และ ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สบู่
น้ำหอม น้ำหอมไอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพู เจลดูแล
เส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปร์ยดูแลเส้นผม มูสดูแลเส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลเนอร์ มาสคา
ร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอางระงับ
กลิ่นตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียน
เครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม
2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน M () และรูปมงกุฏ ( และ ) อันมิใช่สาระสำคัญ
ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว
ที่จะใช้อักษรโรมัน M และรูปมงกุฏ ( และ ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่ง
หลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้
ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด







คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า













MAJOLICA MAJORCA
LINEMANIA

รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M - Z) คำว่า MAJORCA
(มาจอร์กา, มอยอร์กา) หมายถึง “เกาะในประเทศสเปน ตั้งอยู่ในจังหวัดบาเลอาเรส ทางตะวันตกของทะเล
เมดิเตอร์เรเนียน” และพจนานุกรม Merriam-Webster Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า

/ MAJORCA

MAJORCA หมายถึง “Largest island of the Balearic group, Balears prov.,Spain” ดังนั้น คำดังกล่าว จึงเป็นชื่อเกาะแห่งหนึ่งในประเทศสเปน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย ไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า LINEMANIA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LINE แปลว่า เส้น คำว่า MANIA แปลว่า ความคลั่งไคล้ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า LINE แปลว่า เส้น, สายเส้น คำว่า MANIA แปลว่า ความตื่นเต้นหรือกระตือรือร้นอย่าง มากเกินปกติ, ความคลั่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายเส้นที่น่าคลั่ง ไคล้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สบู่ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพู เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแล เส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลเนอร์ มาสคาร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ยังไม่นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรโรมัน M () และ รูปมงกุฎ ( และ ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษร โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิดประนัง จึงไม่ มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนรูปมงกุฎ ( และ ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สบู่ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมดูแลผิว โลชั่นดูแลผิว เจลดูแลผิว แชมพู เจลดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม สเปรย์ดูแลเส้นผม มูสดูแล เส้นผม น้ำยาทาเล็บ อายแชโดว์ อายไลเนอร์ มาสคาร่า ลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปเขียนขอบปาก สีทาแก้ม รูจทาแก้ม ครีมรองพื้น เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้ กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กัน สมบูรณ์ในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน M () และรูป /มงกุฎ

มงกุฏ ( และ ) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน M และรูปมงกุฏ ( และ ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน M และรูปมงกุฏ ( และ ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน M และรูปมงกุฏ ( และ ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 แก่คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน M และรูปมงกุฏ ( และ ) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1643/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WINTER RED** (คำขอเลขที่ 180134191)

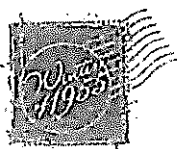
คาโอ ภาบุชิกิ โภชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WINTER RED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้า โลชั่นทาผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิว โลชั่นนํ้านมทาหน้า ครีมทาริมฝีปาก
เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว ครีมปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ครีมบำรุงผิว
ครีมทาตัว เจลทากันแดด เจลทาขนาตา เจลทาตา เจลทาหน้า เจลทาผิว เจลทาริมฝีปาก โทนิคทาดูแลผิว
มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว โลชั่นทาดูแลผิว ครีมทาดูแลผิว เจลทาดูแลผิว บาล์มทาดูแลผิว นํ้านมทา
ดูแลผิว ครีมป้องกันรังสีอัลตราไวโอเล็ต โลชั่นป้องกันรังสีอัลตราไวโอเล็ต ครีมทาดูแลผิวกาย โลชั่นทาดูแล
ผิวกาย เจลทาดูแลผิวกาย เซรั่มปรับสีผิวกายให้ขาว ครีมปรับสีผิวกายให้ขาว โลชั่นปรับสีผิวกายให้ขาว
สําลึ้ก้อนใช้เสริมสวย สําลึ้เสริมสวย นํ้าหอม นํ้าหอมออดิโคโลญ นํ้าหอมโอเดอทอยเลท ครีมใช้สำหรับ
แต่งหน้า เจลใช้สำหรับแต่งหน้า ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดนํ้า แป้งรองพื้น นํ้ามันใช้ทารองพื้น แป้งทาหน้า
อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก สีทาแก้ม รองพื้นชนิดเจล อายไลน์เนอร์
ชนิดเจล อายแชโดว์ชนิดเจล สีทาแก้มชนิดเจล สีเขียนคิ้วชนิดเจล คอนซีลเลอร์ รุจทาปาก รุจทาแก้ม
ขนตาปลอม กาวติดผมปลอม กาวติดขนตาปลอม ครีมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำ
ความสะอาดผิว เจลล้างเครื่องสำอาง ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง เจลใช้ล้างทำ
ความสะอาดผิวหน้า นํ้ามันใช้ล้างทำความสะอาดผิวหน้า โฟมล้างหน้า โลชั่นล้างหน้า สบู์ที่ไม่มีไอสลดผสม สบู์ใช้
ในห้องนํ้าที่ไม่มีไอสลดผสม สบู์ใช้กับร่างกายที่ไม่มีไอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู์ดูตัว
กลั่นนํ้าหอมที่ไม่มีไอสลดผสม แป้งใช้ผสมนํ้าอาบ กลีอิใช้ผสมนํ้าอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลอาบนํ้า

/ยาสีฟัน

ยาสีฟันที่ไม่มีไอศถศผสม หน้ากากเสริมสวย เจลขัดหน้า เจลขัดผิว เจลประคบผิวหน้าเพื่อปรับสภาพผิว โลชั่นนวดหน้า ครีมทาเล็บ โลชั่นทาเล็บ สีเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบหนังกำพำร้ำเพื่อความสวยงาม น้ำยาเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทามือ แชมพูที่ไม่มีไอศถศผสม น้ำยาล้างสีผม ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม ครีมใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม มูสใส่ผม น้ำมันใส่ผม เซรัมใส่ผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โทนิคดูแลเส้นผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยากัดสีผม โลชั่นทำความสะอาดผม ครีมทำความสะอาดผม แชมพูดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอศถศผสม โทนิคดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอศถศผสม น้ำมันดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีไอศถศผสม ครีมตัดผม โลชั่นตัดผม เจลตัดผม ครีมย้อมสีผม โลชั่นย้อมสีผม เจलय้อมสีผม ปราบกฎตามคำขอเลขที่ 180134191

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค343815 (คำขอเลขที่ 762889)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WINTER RED** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RED เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RED แปลว่า สีแดง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

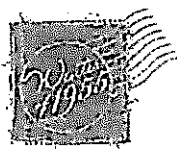
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RED อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RED ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

WINTER RED

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RED เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RED แปลว่า สีแดง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีแดงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RED อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RED ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **WINTER RED** คล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค343815 (คำขอ เลขที่ 762889) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RED ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1644/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BOTANIC TWENTY (คำขอเลขที่ 170106291)

ริทซี โนเบิล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BOTANIC TWENTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ หน้ากากเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย แชมพู ครีมนรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170106291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BOTANIC TWENTY คำว่า BOTANIC แปลว่า ที่ได้จากพืช, ยาสมุนไพร, สมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นสินค้าครีมบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอาง ฯลฯ ที่ทำมาจากพืชสมุนไพร นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า TWENTY คือเลขยี่สิบ นับเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนรูปใบไม้ประดิษฐ์ มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

BOTANIC
TWENTY

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า BOTANIC TWENTY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BOTANIC แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า จำนวนยี่สิบ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า BOTANIC แปลว่า เกี่ยวกับพืช, เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า ยี่สิบ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BOTANIC แปลว่า พฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า จำนวนยี่สิบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด หรือผสมผสานพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าครีมบำรุงผิวพรรณ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย แชมพู ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ทำมาจากพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด หรือเป็นสินค้าที่มีพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิดประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BOTANIC TWENTY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

BOTANIC
TWENTY

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOTANIC TWENTY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BOTANIC แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า จำนวนยี่สิบ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า BOTANIC แปลว่า เกี่ยวกับพืช, เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า ยี่สิบ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า

/ BOTANIC

BOTANIC แปลว่า พฤกษศาสตร์ คำว่า TWENTY แปลว่า จำนวนยี่สิบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด หรือผสมผสานพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย แชมพู ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ทำมาจากพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิด หรือเป็นสินค้าที่มีพืชหรือสมุนไพรยี่สิบชนิดประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า BOTANIC TWENTY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://botanictwenty.com>, dailymed.nlm.nih.gov/dailymed/druginfo.cfm แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์เป็นภาษาเกาหลี และภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าของผู้ותרณ์ จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/botanictwenty> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2560, 22 พฤษภาคม 2560, 24 พฤษภาคม 2560 และ 5 มิถุนายน 2560 จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าเครื่องสำอาง ภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้า การโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2560 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ priceza.com, pinterest.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ และภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) และหน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/> ในหัวข้อ BOTANIC TWENTY RECHARGING TONER LOTION แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ (ยอดรับชม 66 ครั้ง) นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงข้อมูล ภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็น การกล่าวอ้างถึงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์โดยมียอดผู้เข้าชมที่ไม่สูงมาก ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น เกาหลี ซิลี ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170106291



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1645/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า RESEXY (คำขอเลขที่ 170107238)

มาร์ค สไตลเลอร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า RESEXY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน กางเกงไม่รวมถึงกางเกงกีฬาและกางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อไม่รวมถึงเสื้อกีฬาและเสื้อชั้นใน เสื้อสเวตเตอร์ถัก เสื้อกั๊ก ชุดสากล เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมขนสัตว์ที่มีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อชนิดสวมศีรษะ เสื้อเบลลาสัน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ ชุดว่ายน้ำ หมวกว่ายน้ำ ชุดชั้นใน ชุดนอน ถู่น่องยาว หมวก หมวกแก๊ป ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดไม่มีนิ้ว ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ผ้าพันคอ เข็มขัด รองเท้ายกเว้นรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬา ปรางภู ตามคำขอเลขที่ 170107238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RESEXY ซึ่งคำหน้า RE แปลว่า เกี่ยวกับ คำว่า SEXY แปลว่า น่าตื่นเต้น, น่าสนใจ เมื่อแปลรวมกันทำให้เข้าใจว่า เกี่ยวกับความตื่นเต้น น่าสนใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งคำว่า SEXY นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า RESEXXY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย RESEXXY (อักษรโรมัน X เป็นอักษร X 2 ตัวอักษรวางซ้อนกัน)” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า รีเซ็กซ์” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า RESEXXY เรียกขานได้ว่า รีเซ็กซ์ เช่นเดียวกัน ดังนั้นคำว่า RESEXXY แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า RE และคำว่า SEXY ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า RESEXXY จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RE (prefix) หมายถึง “Indicating repetition of an action” คำว่า SEXY หมายถึง “provoking or intended to provoke sexual interest” และ “feeling sexual interest” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า RE เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า อีก คำว่า SEXY แปลว่า น่าตื่นเต้น, น่าสนใจ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า RE เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า อีกครั้ง คำว่า SEXY แปลว่า น่าตื่นเต้นเร้าใจ,ที่กำลังเป็นที่นิยม เมื่อนำมา คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีเสน่ห์ดึงดูด น่าสนใจ หรือกำลังเป็นที่นิยมหรือทันสมัยอีกครั้ง หรือทำให้กลับมามีเสน่ห์ น่าสนใจ น่าดึงดูด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก เสื้อเบลลาสัน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ชุดชั้นใน ชุดนอน ถุงน่องยาว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสน่ห์ดึงดูด น่าสนใจ หรือกำลังเป็นที่นิยมหรือมีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า RESEXXY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย RESEXXY (อักษรโรมัน X เป็นอักษร X 2 ตัวอักษรวางซ้อนกัน)” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า รีเซ็กซ์” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า RESEXXY เรียกขานได้ว่า รีเซ็กซ์ เช่นเดียวกัน ดังนั้นคำว่า RESEXXY แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า RE และคำว่า SEXY ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ คำว่า RESEXXY จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RE (prefix) หมายถึง “Indicating repetition of an action” คำว่า SEXY หมายถึง “provoking or intended to provoke sexual interest” และ “feeling sexual interest” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า RE เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า อีก คำว่า SEXY แปลว่า น่าตื่นเต้น, น่าสนใจ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า RE เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า อีกครั้ง คำว่า SEXY แปลว่า น่าตื่นเต้นเร้าใจ, ที่กำลังเป็นที่นิยม เมื่อนำมาคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีเสน่ห์ดึงดูด น่าสนใจ หรือกำลังเป็นที่นิยมหรือทันสมัยอีกครั้ง หรือทำให้กลับมามีเสน่ห์ น่าสนใจ น่าดึงดูด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก เสื้อเบลลาแลน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ชุดชั้นใน ชุดนอน ถุงน่องยาว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสน่ห์ดึงดูด น่าสนใจ หรือกำลังเป็นที่นิยมหรือมีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ฮองกง ไต้หวัน เกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของประเทศจีน ย่อมงก ได้หวั่น เกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 15938/2556 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170107238



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1646/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170145082)

เอเจ รีเซิร์ช แอนด์ ฟาร์มา เอสดีเอ็น. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย



ได้อื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารควบคุมน้ำหนักใช้ทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก พลาสเตอร์ยา
ปิดแผล วัสดุใช้ตกแต่งแผล ยาฆ่าเชื้อ วิตามินใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมแร่ธาตุใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทาง
การแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการใช้ทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ
บำรุงสุขภาพสำหรับใช้ในการแพทย์ ขนมหวานที่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้ในการแพทย์ อาหารเสริม
ทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมเพื่อสุขภาพที่มีส่วนผสมของวิตามินและเกลือแร่สำหรับใช้ทางการแพทย์
วิตามินชนิดฟองฟูที่ใช้เป็นอาหารเสริม สารอาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยวิตามินและแร่ธาตุเพื่อใช้ในทาง
การแพทย์ วิตามินชนิดเม็ดที่ใช้เป็นอาหารเสริม และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมที่ทำจากธัญพืช
ขนมที่ทำจากช็อคโกแลต ขนมเยลลี่ผลไม้ ขนมหวาน (คอนแพคชั่นเนอร์) ลูกอมที่เป็นขนม ขนมปัง
ขนมปังเพสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CHEWIES (เพราะเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า CHEWY แปลว่า
เคี้ยวไม่ได้ง่าย นับเป็นคำบรรยายลักษณะของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2562

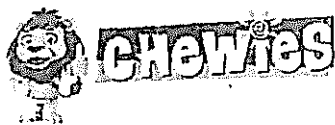
ในการประชุมครั้งที่ 65/2565 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้
มีภาคส่วนคำว่า CHEWIES มีขนาดใหญ่ และใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้
ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า CHEWIES เป็นคำที่เขียนเสียงคำ
ในภาษาอังกฤษคำว่า CHEWY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
CHEWY แปลว่า ต้องเคี้ยวให้มาก; (เนื้อ) เหนียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินซี
เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมตามหลักโภชนาการใช้ทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ทางการแพทย์ ขนมหวานที่มี
ส่วนผสมของยาสำหรับใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมเพื่อสุขภาพที่มีส่วนผสม
ของวิตามินและเกลือแร่สำหรับใช้ทางการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ดที่ใช้เป็นอาหารเสริม ฯลฯ และจำพวกที่ 30
รายการสินค้า ขนมที่ทำจากธัญพืช ขนมที่ทำจากช็อคโกแลต ขนมเยลลี่ผลไม้ ลูกอมที่เป็นขนม ฯลฯ
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
เกี่ยวกับวิตามิน อาหารเสริม ขนม และลูกอมที่มีลักษณะเป็นเนื้อเหนียวหนึบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CHEWIES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี)
ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจง
และหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CHEWIES มีขนาดใหญ่ และใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า CHEWIES เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CHEWY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHEWY แปลว่า ต้องเคี้ยวให้มาก; (เนื้อ) เหนียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมตามหลักโภชนาการใช้ทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ทางการแพทย์ ขนมหวานที่มีส่วนผสมของยาสำหรับการใช้ทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมเพื่อสุขภาพที่มีส่วนผสมของวิตามินและเกลือแร่สำหรับการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ดที่ใช้เป็นอาหารเสริม ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมที่ทำจากธัญพืช ขนมที่ทำจากช็อคโกแลต ขนมเยลลี่ผลไม้ ลูกอมที่เป็นขนม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวิตามิน อาหารเสริม ขนม และลูกอมที่มีลักษณะเป็นเนื้อเหนียวหนึบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CHEWIES เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170145082



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1647/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TOTAL ACOUSTICS (คำขอเลขที่ 170103097)

เอ็ดบิเบิลยูไอ โลเซนซิง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TOTAL ACOUSTICS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการ
สินค้า ฉนวนกันเสียงบนเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ และจำพวกที่ 19 รายการสินค้า กระจับเบื้องและแผ่นบุผนัง
ไม้ได้ทำด้วยโลหะ กระจับเบื้องและแผ่นบุเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103097

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACOUSTEC** ทะเบียนเลขที่ 181127191 (คำขอเลขที่ 1026505) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

)))

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า TOTAL ACOUSTICS รายนี้มีภาคส่วน คำว่า TOTAL ACOUSTICS ขนาดใหญ่ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TOTAL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า ACOUSTICS แปลว่า คุณสมบัติของ การสะท้อนเสียง, โสตศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับเสียง ทั้งหมดหรือคุณสมบัติของการสะท้อนเสียงทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฉนวนกัน เสียงบนเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 19 รายการสินค้า กระจับเบื้องและแผ่นบุผนังไม้ได้ทำด้วยโลหะ กระจับเบื้องและแผ่นบุเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฉนวนกันเสียงหรือกระจับเบื้องและแผ่นบุที่มีคุณสมบัติในการช่วยสะท้อน เสียงได้ทั้งหมด หรือเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเสียงทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOTAL ACOUSTICS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการ วินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและ หลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

)))

รูปและคำว่า TOTAL ACOUSTICS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACOUSTEC** ทะเบียนเลขที่ 181127191 (คำขอเลขที่ 1026505) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า TOTAL ACOUSTICS ขนาดใหญ่และจัดวางเป็นสองบรรทัดในลักษณะตัวบาง โดยมีรูป

)))

จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ACOUSTEC
 ในลักษณะตัวหนาแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา
 ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โททัล อคูสติก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อคูสเทค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน
 จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า TOTAL ACOUSTICS รายนี้มีภาคส่วนคำว่า TOTAL ACOUSTICS ขนาดใหญ่ที่เด่นชัดและใช้เป็น
 คำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจยื่น
 แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่
 อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TOTAL แปลว่า
 ทั้งหมด คำว่า ACOUSTICS แปลว่า คุณสมบัติของการสะท้อนเสียง, โสตศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้
 รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับเสียงทั้งหมดหรือคุณสมบัติของการสะท้อนเสียงทั้งหมด
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฉนวนกันเสียงบนเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 19
 รายการสินค้า กระเบื้องและแผ่นบุผนังไม้ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้องและแผ่นบุเพดานไม้ได้ทำด้วยโลหะ
 ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฉนวน
 กันเสียงหรือกระเบื้องและแผ่นบุที่มีคุณสมบัติในการช่วยสะท้อนเสียงได้ทั้งหมด หรือเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ
 เสียงทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOTAL
 ACOUSTICS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170103097



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1648/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES (คำขอเลขที่ 160118331)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โสลดิ่ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่ตั้งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118331

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES แปลว่า สายการบินของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอขึ้นทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561.

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินทางใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ CHINA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้นได้ใช้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES เป็นที่หมายของการบริการและได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศจนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่นและเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ถือหุ้นพร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบินขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินทางใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ถือหุ้นนำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้ถือหุ้นไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้รับ /อนุญาตให้

อนุญาตให้ใช้ชื่อ CHINA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีน ประกอบกับคณะกรรมการก็ได้ให้โอกาสผู้ถือหุ้นชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในประเด็นตามมาตรา 8 (6) ตามมติการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 แล้ว แต่ผู้ถือหุ้นก็ไม่ได้ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมถึงประเด็นตามมาตรา 8 (6) ในคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ข้างต้นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินงานกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย


CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เพิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) การูมาณฑุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงเตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวอซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูซานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ



จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของ

ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空** **CHINA SOUTHERN AIRLINES** จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร

/(ประเทศไทย)

(ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ 


สำหรับหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 ภายใต้

เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ  จำนวน 18 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์

www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558

ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空** **CHINA SOUTHERN AIRLINES** จำนวน 104 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์

www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไป

ยังกว่างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空** **CHINA SOUTHERN AIRLINES**

จำนวน 1 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบ

ราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น)

จำนวน 2 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th,

<http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th,

<http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com

<http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com

www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น

ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย




中国南方航空
CHINA SOUTHERN AIRLINES

จำนวน 53 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการ

โฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตัวเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอล

เอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า

(ประเทศญี่ปุ่น) บักกิง/เซียงไฮ้/กวางเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 -

พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** จำนวน

16 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines

เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550”

จำนวน 1 เที่ยวบิน สำหรับหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการ

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th
<http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com
www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความ
 ประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555
 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสาร
 แสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย





จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com
 แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น
 สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพ
 รัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376
 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkccz แสดงรางวัล
 China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้



เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ
 Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการ
 ให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม
 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้



เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok
 International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่
 ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching
 of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018
 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES**
 สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination”

(ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาบันทึกรายชื่อกองการ
 ขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี
 และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่
 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว

/ตัวออนไลน์

ตัวออนไลน์ ปฏิทิน บ่ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION” 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538), “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์

ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาภาพถ่ายงาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’ SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต

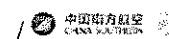
เครื่องหมาย



สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้โดยสาร เมื่อวันที่

24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557,

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใตเครื่องหมาย





สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชั่นค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าเนื่งนกิจกรรม ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (

CHINA SOUTHERN AIRLINES





มิใช่ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CHINA SOUTHERN AIRLINES) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา ไปรโมชั่น ค้า โดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
160118331



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1649/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์** (คำขอเลขที่ 160118336)

ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ อ่านออกเสียงคล้ายอักษรโรมันคำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES แปลว่า สายการบินของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอขึ้นจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์** รายนี้ มีคำว่า ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) (แอร์ไลน์) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินทางใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA (ไชน่า) เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA (ไชน่า) ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อดังกล่าวจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์


/ผู้อุทธรณ์


ผู้ถือหุ้นได้ใช้เครื่องหมาย **ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์** เป็นที่หมายของการบริการและได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศจนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่นและเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า **ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์** รายนี้ มีคำว่า ไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CHINA SOUTHERN AIRLINES ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) (แอร์ไลน์) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสาร และพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวีสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินทางใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA (ไชน่า) เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA (ไชน่า) ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของ

/รัฐต่างประเทศ



รัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อดังกล่าว จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีน ประกอบกับคณะกรรมการก็ได้ให้โอกาสผู้อุทธรณ์ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในประเด็นตามมาตรา 8 (6) ตามมติการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมถึงประเด็นตามมาตรา 8 (6) ในคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ข้างต้นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินงานกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES


中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอูซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เฟิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) กาฐมาณฑุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวาซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศอูซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย)


ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย


 **中国南方航空** CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย / ก่อตั้ง


ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และ


ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 ภายใต้เครื่องหมาย

CHINA SOUTHERN AIRLINES  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558 ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไปยังกว่างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์

และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตัวเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กว่างเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 -

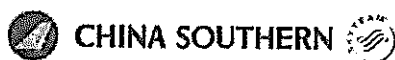
พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ "China Southern Airlines

/เข้าร่วม

เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th <http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย





จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkckz แสดงรางวัล China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้



เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้



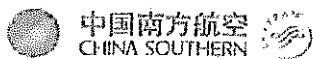
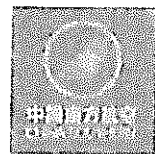
เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาดัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination” (ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาบันทึกรายชื่อกองการขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี

/และ

และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION” 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538), “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์

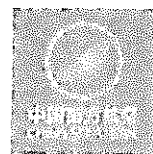
ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำเนาภาพถ่ายงาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’ SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้



เครื่องหมาย



สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557, วันที่

16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต้เครื่องหมาย



 **中国南方航空** CHINA SOUTHERN  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการ ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณา



) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกัน

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ไซน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ยุทธณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลง การขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ยุทธณ์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ยุทธณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118336



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1650/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **中国南方航空** (คำขอเลขที่ 160118330)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **中国南方航空** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการ บริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า หอสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า หวง/ตง แปลว่า ศูนย์กลาง, ใจกลาง อักษรจีนตัวที่ 2 อ่านว่า เก่ววะ / กก แปลว่า ประเทศ , รัฐ อักษรจีนตัวที่ 3 คำว่า หนาน/นัม แปลว่า ทิศใต้, ด้านทิศใต้ อักษรจีนตัวที่ 4 อ่านว่า ฟาง/ปัง แปลว่า เหลี่ยม สีเหลี่ยม คำว่าอักษรจีนตัวที่ 5 คำว่า หาง / ฟัง, อั้ง แปลว่า เรือ, เติงเรือ อักษรจีนตัวที่ 6 คำว่า คง/กง แปลว่า เปล่า ว่างเปล่า รวมกันแปลได้ว่า ประเทศศูนย์กลางการเดินทางที่ว่างเปล่าไปยังทิศทางทิศใต้ หรือสายการบินจีนใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่ผู้ขอแสดงมานั้นนั้นปรากฏว่าเครื่องหมายที่ใช้แสดงในหลักฐานไม่ตรงกับเครื่องหมาย

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 中国南方航空 รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 中国 หมายถึง “CHINA (ประเทศจีน) คำว่า 南方 หมายถึง “the South (ทิศใต้)” และคำว่า 航空 หมายถึง “fly (การบิน) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ของประเทศจีน (CHINA SOUTHERN AIRLINES) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินทางใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า 中国 เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า 中国 ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ 中国 จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้

/ผู้อุทธรณ์


ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้ถือหุ้นได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น

ผู้ถือหุ้นได้ใช้เครื่องหมาย **中国南方航空** เป็นที่หมายของการบริการและ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จัก ของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะ ได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมาย คำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการ ดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ถือหุ้นพร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้ถือหุ้นคำว่า **中国南方航空** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า **中国** หมายถึง “CHINA (ประเทศจีน) คำว่า **南方** หมายถึง “the South (ทิศใต้)” และคำว่า **航空** หมายถึง “fly (การบิน) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินใต้ของประเทศจีน (CHINA SOUTHERN AIRLINES) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและ ระหว่างประเทศ จัดเก็บวีสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งต่างๆ โดยสายการบินใต้ของประเทศจีน หรือเป็นบริการภายใต้สายการบินใต้ของประเทศ จีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า **中国** เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนด /ชื่อทางภูมิศาสตร์


ชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า 中国南方航空 ตั้งกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ 中国南方航空 จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีน ประกอบกับคณะกรรมการก็ได้ให้โอกาสผู้อุทธรณ์ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในประเด็นตามมาตรา 8 (6) ตามมติการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมถึงประเด็นตามมาตรา 8 (6) ในคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ข้างต้นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน

ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เฟิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) ลิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) กาฐมาณฑุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวาซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัด (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ






จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของ

ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES



และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560

ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558

ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไปยังกว้างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย













中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตั๋วเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th, www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ช่องทางการให้บริการจองตั๋วเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย

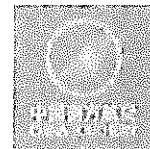


中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตั๋วเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ

/(สหรัฐอเมริกา)

(สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนยา) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กวางเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 – พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th <http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้นในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงความขอบคุณการ เรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) /ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination” (ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้
 เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนานับที่กข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของ
 ผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการ
 ใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561
 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว ตัวออนไลน์ ปฏิทิน
 ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562)
 สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION” 8
 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538),
 “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์ที่ 9 มีนาคม
 พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำเนาภาพถ่าย
 งาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT
 DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS
 FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24
 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU
 PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558),
 “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY
 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us
 Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at
 State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products
 Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ. 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’
 SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้เครื่องหมาย

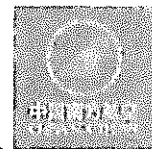


สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่

/24 กุมภาพันธ์

24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557,

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต้เครื่องหมาย



CHINA SOUTHERN AIRLINES

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการ

ให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ และนำเสนอเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการ ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด

/บริการ



บริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (CHINA SOUTHERN AIRLINES) เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (中国南方航空) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลง การขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
160118330



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1651/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CHINA SOUTHERN (คำขอเลขที่ 160118332)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า CHINA SOUTHERN เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวีลด์ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CHINA SOUTHERN แปลว่า จีนใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ยื่นขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CHINA SOUTHERN รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย

/และ

และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูล เกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่ง สิ้นค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บ วัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จงที่นี้สำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการในด้านขนส่งทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย บริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ CHINA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN เป็นที่หมายของการบริการและ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จัก ของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะ ได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมาย คำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียง พอที่จะทำให้อาสาสมัครทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการ ดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ประกอบ

ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า CHINA SOUTHERN รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่ตั้งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการในด้านขนส่งทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ CHINA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีน ประกอบกับคณะกรรมการก็ได้ให้โอกาสผู้อุทธรณ์ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในประเด็นตามมาตรา 8 (6) ตามมติการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมถึงประเด็นตามมาตรา 8 (6) ในคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ข้างต้นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าเนินกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี


/พ.ศ. 2531

พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย

CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง
ข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล
(ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา
(ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศ
เวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส
(สหรัฐอเมริกา) เพิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศ
ออสเตรเลีย) ลONDON (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศ
ไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) การุณมาณฑุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศ
อินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวอซีบัสค์ (ประเทศ
รัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน)
อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี
(ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา)
กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ



จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของ


ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของ
ผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง
ข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยัง
กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES




และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบิน
ขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560


ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของ
ผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 'พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ

ไปยังกว้างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย



 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตัวเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เชียงใหม่/กวางเจา/ซัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 –




พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th <http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสาร แสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย


 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com



/แสดงการ

แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น
 สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพ
 รัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376
 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล
 China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต

เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN**  จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ
 Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการ
 ให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม
 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต

เครื่องหมาย  **中国南方航空**  **CHINA SOUTHERN** จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok
 International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่
 ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching
 of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018
 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใตเครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES**
 สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination”

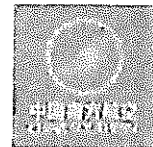
(ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใตเครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาบันทึกรายชื่อกองการ
 ขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี
 และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่
 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคา์นเตอร์จำหน่ายตั๋ว
 ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และ
 ปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR
 RECEPTION” 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม
 พ.ศ.2538), “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์

ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใตเครื่องหมาย  
 สำเนาภาพถ่ายงาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25
 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556),

/“NEW

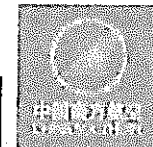
“NEW DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at State Tower (วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’ SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้

เครื่องหมาย



สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558, วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม - 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560, วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557,

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต้เครื่องหมาย



CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น

/จนแพร่หลาย

จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าในกิจการ ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของ



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CHINA SOUTHERN) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วัน เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ, เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง

/ในประเทศไทย

ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118332



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1652/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ไชน่าเซาเทิร์น** (คำขอเลขที่ 160118334)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ไชน่าเซาเทิร์น** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการ บริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นึ่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118334

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า ไชน่า เซาเทิร์น อ่านออกเสียงคล้ายอักษรโรมันคำว่า CHINA SOUTHERN แปลว่า จีนใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอยื่นขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ไชน่าเซาเทิร์น** รายนี้ คำว่า ไชน่าเซาเทิร์น เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CHINASOUTHERN ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการในด้านขนส่งทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA (ไชน่า) เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA (ไชน่า) ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็น ส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อดังกล่าวจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย **ไชน่าเซาเทิร์น** เป็นที่หมายของการบริการ และได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของอุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมายคำประติษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ไชน่าเซาเทิร์น** รายนี้ คำว่า ไชน่าเซาเทิร์น เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CHINASOUTHERN ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง “ประเทศในทวีปเอเชีย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CHINA (ไชน่า) หมายถึง ประเทศจีน คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางใต้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอดที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการในด้านขนส่งทางใต้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า CHINA (ไชน่า) เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า CHINA (ไชน่า) ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งใน /เครื่องหมายบริการนี้

เครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้ถือหุ้นไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อดังกล่าวจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีน ประกอบกับคณะกรรมการก็ได้ให้โอกาสผู้ถือหุ้นชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมในประเด็นตามมาตรา 8 (6) ตามมติการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 แล้ว แต่ผู้ถือหุ้นก็ไม่ได้ชี้แจงและนำส่งหลักฐานเพิ่มเติมถึงประเด็นตามมาตรา 8 (6) ในคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ข้างต้นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้

เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空**  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์s ไปยัง กรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ยोंกง ทาซเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โอจิมินท์ ซิตี (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เพิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) ลิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) การ์มาณฑู (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ต้า (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) 닝ะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนว็อบส์ค (ประเทศรัสเซีย) อาซากาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาซเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ




จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของ


ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空** **CHINA SOUTHERN AIRLINES** จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง

/ข้อมูล



ข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์s ไปยัง กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES

และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้โดยสารไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560

ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้โดยสาร ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558

ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้โดยสาร เดินทางจากกรุงเทพฯ ไป

ยังกว้างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้โดยสาร) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้โดยสาร ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตัวเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กวางเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 - พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน

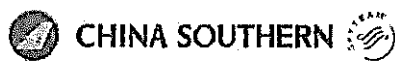
16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ "China Southern Airlines

/เข้าร่วม

เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550”
จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการ
ประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th
<http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com
www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความ
ประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555
เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสาร
แสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com
แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น
สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพ
รัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376
เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล
China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้



เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ
Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการ
ให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม
2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้



เครื่องหมาย 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok
International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่
ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching
of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018
San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES
สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination”
(ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาบันทกข้อตกลงการ
ขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี

/และ

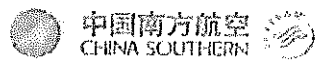
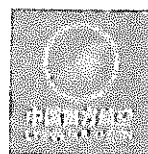
และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โสรางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคนเตอร์จำหน่ายตั๋ว ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION” 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538), “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์

ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายได้เครื่องหมาย



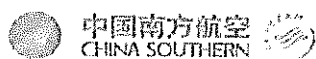
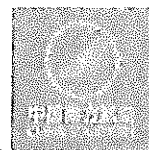
สำเนาภาพถ่ายงาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS' SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายได้

เครื่องหมาย



สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557, /วันที่

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2557 ภายใต้เครื่องหมาย



CHINA SOUTHERN AIRLINES

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการ

สายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการ ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (

CHINA SOUTHERN AIRLINES



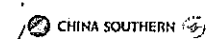
中国南方航空
CHINA SOUTHERN AIRLINES

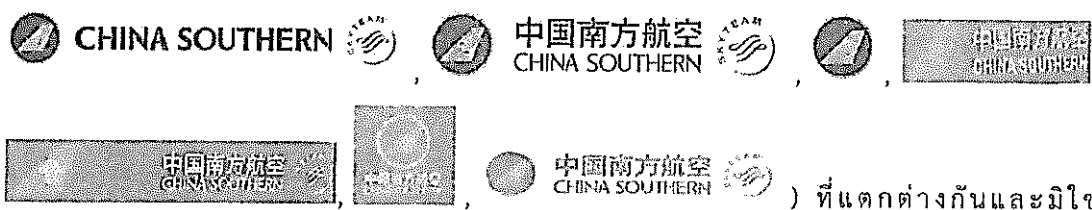


CHINA SOUTHERN AIRLINES



中国南方航空
CHINA SOUTHERN AIRLINES





) ที่แตกต่างกันและมิใช่

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ไชน่าเซาเทิร์น**) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลง การขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทาง ปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
160118334



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1653/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SOUTHERN AIRLINES (คำขอเลขที่ 160118333)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SOUTHERN AIRLINES เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118333

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SOUTHERN AIRLINES แปลว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอยื่นของจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SOUTHERN AIRLINES รายนี้ มีตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, /ชายฝั่ง)

ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือสายการบินที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย SOUTHERN AIRLINES เป็นที่หมายของการบริการ และได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของอุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เห็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า SOUTHERN AIRLINES รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SOUTHERN แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และ


/จดหมาย







จดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าหาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่ง สำหรับบริการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือสายการบินที่อยู่ทาง ตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการของ บริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง

ภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空 

จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์s ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศ กัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เพิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โดเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) ภาฐมาณฑุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ต้า (ประเทศอินโดนีเซีย) ปินัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวอซิบสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาซากาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศ อุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชแคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย

CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดง

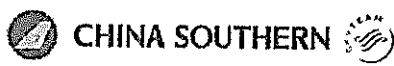
ข้อมูลการให้บริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า /เซาเทิร์น

เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย
 CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดง
 เที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560
 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 เที่ยวบิน
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความ
 รีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556
 กรกฎาคม 2558 ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空
 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ
 ไปยังกว่างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空
 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบ
 ราคา และจองตั๋วเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น)
 จำนวน 2 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th,
<http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th,
<http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com
<http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com
www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น
 ช่องทางการให้บริการจองตั๋วเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย
 中国南方航空
 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการ
 โฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตั๋วเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอล
 เอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า
 (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กว่างเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 -
 พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน
 16 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ "China Southern Airlines
 เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550"
 จำนวน 1 เที่ยวบิน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการ
 /ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th
<http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com
www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความ
 ประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555
 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสาร
 แสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com
 แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น
 สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพ
 รัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376
 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล
 China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้



เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ
 Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการ
 ให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม
 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้







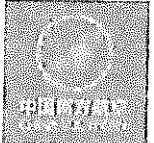
เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาดตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok
 International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่
 ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน "CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching
 of Summer Route" 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), "Dreamforce" September 25-28, 2018
 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES
 สำเนาภาพถ่ายงาน "CONNEXTINATION IN GUANGZHOU" และ "CHINA Beyond Your Imagination"



(ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาบันทกข้อตกลงการ
 ขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี
 และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่
 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคา์นตอร์จำหน่ายตั๋ว

/ตัวออนไลน์

ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน "CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION" 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538), "CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY" FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์

ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำเนาภาพถ่ายงาน "RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY" MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), "NEW DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013" 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), "CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015" 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), "Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver" 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), "Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016" Wednesday 30 November 2016 lebua at State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), "China Southern Airline Fares & Products Seminar" 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), "CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS' SEMINAR" 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต

เครื่องหมาย  ,  ,  ,

 **中国南方航空** CHINA SOUTHERN  สำเนาโบว์ชัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้โดยสาร เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม - 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557,

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใตเครื่องหมาย  ,  ,



CHINA SOUTHERN AIRLINES

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการ

ให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการ
ท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่
28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560,
เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการ
สัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา
7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะ
ตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจน
แพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้น
แล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดย
การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมาย
รับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วย
หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมาย
เดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์
และนำเสนอเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนิน
กิจการ ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึง
การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด
ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณา
บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อาณาเขตบริการอื่นๆ (

CHINA SOUTHERN AIRLINES



CHINA SOUTHERN AIRLINES

中国南方航空
CHINA SOUTHERN AIRLINES

CHINA SOUTHERN

中国南方航空
CHINA SOUTHERN中国南方航空
CHINA SOUTHERN

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

/เดียวกัน

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SOUTHERN AIRLINES) ส่วนสำเนา ใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118333



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1654/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **เซาเทียร์น แอร์ไลน์** (คำขอเลขที่ 160118335)

ไชน่า เซาเทียร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **เซาเทียร์น แอร์ไลน์** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรไทยคำว่า เซาเทียร์น แอร์ไลน์ อ่านออกเสียงคล้ายอักษรโรมันคำว่า SOUTHERN AIRLINES แปลว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่แสดงนั้นเครื่องหมายไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอยื่นขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **เซาเทิร์น แอร์ไลน์** รายนี้ คำว่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า SOUTHERN AIRLINES ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) (แอร์ไลน์) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการ บริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทาง เครื่องบิน ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่าง ประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือ สายการบินที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย **เซาเทิร์น แอร์ไลน์** เป็นที่หมายของการบริการและได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของอุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **เซาเทิร์น แอร์ไลน์** รายนี้ คำว่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า SOUTHERN AIRLINES ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SOUTHERN (เซาเทิร์น) แปลว่า (ชายแดน, รัฐ, ชายฝั่ง) ทางใต้ และคำว่า AIRLINE(S) (แอร์ไลน์) แปลว่า สายการบิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือสายการบินที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เสียดคล้องกับลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าเนกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES


中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินเซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาฮเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เฟิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) การ์ฆาณทุ (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ต้า (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวอซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาฮเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสดานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อีسلامาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน)


/ทปิลีชี


ทบีสซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย)

ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้ง เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบิน ระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไห่หน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และ

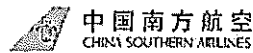
ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยัง ต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 ภายใต้เครื่องหมาย


CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือน พฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558 ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูล รายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไปยังกว่างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์

และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตัวเครื่องบินของสาย การบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com



www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบิน ของ ผู้ถือหุ้น ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย

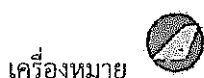




จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณาบริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตั๋วเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กวางเจา/ซัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 – พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th <http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้โดยสาร ในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้โดยสาร ภายใต้เครื่องหมาย







จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้โดยสารใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงความขอบคุณจากการเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้

เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการให้บริการของผู้โดยสาร เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้

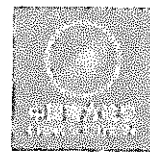


เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok

/ International

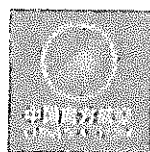
International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่
 ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching
 of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), “Dreamforce” September 25-28, 2018
 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES
 สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination”
 (ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาบันทึกรื้อถอนการ
 ขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี
 และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่
 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว
 ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี
 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR
 RECEPTION” 8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม
 พ.ศ.2538), “CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์
 ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  , 
 สำเนาภาพถ่ายงาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH
 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW
 DESTINATIONS FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN
 BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE
 WORLD THANK YOU PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17
 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To
 Vancouver” 15 JULY 2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558),
 “Exclusive Fly with Us Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30
 November 2016 lebua at State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern
 Airline Fares & Products Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ. 2560), “CHINA SOUTHERN
 AIRLINES AGENTS’ SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้
 /เครื่องหมาย

เครื่องหมาย



สำเนาโบว์ซัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557,

วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต้เครื่องหมาย




CHINA SOUTHERN AIRLINES

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการ

สายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบ

/คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินงาน ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์ และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อุปกรณ์บริการอื่นๆ (CHINA SOUTHERN AIRLINES )



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (เซาเทียร์น แอร์ไลน์) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขายแบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118335



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1655/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **南方航空** (คำขอเลขที่ 160118329)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **南方航空** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จองที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118329

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนตัวแรกคำว่า หนาน / นัม แปลว่า ทิศใต้, ด้านทิศใต้ อักษรจีนตัวที่ 2 อ่านว่า ฟาง/ปัง แปลว่า เหลี่ยม สีเหลี่ยม คำว่าอักษรจีนตัวที่ 3 คำว่า หาง/ หั้ง, ฮั้ง แปลว่า เรือ, เติลเรือ อักษรจีนตัวที่ 4 คำว่า คง/คอง แปลว่า เปลา ,ว่างเปลา รวมกันแปลได้ว่าการเดินเรือที่ว่างเปลาไปยังทิศทางทางทิศใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่ผู้ขอแสดงมานั้นนั้นปรากฏว่าเครื่องหมายที่ใช้แสดงในหลักฐานไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอ ยื่นคำขอไว้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 18/2565 เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 南方航空 รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 南方 หมายถึง “the South (ทิศใต้)” และคำว่า 航空 หมายถึง “fly (การบิน) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ (SOUTHERN AIRLINES) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือสายการบินที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย 南方航空 เป็นที่หมายของการบริการและได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของอุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้อาสาณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **南方航空** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า **南方** หมายถึง “the South (ทิศใต้)” และคำว่า **航空** หมายถึง “fly (การบิน) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สายการบินทางใต้ (SOUTHERN AIRLINES) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายการบินที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือสายการบินที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง

ภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย

CHINA SOUTHERN AIRLINES 中国南方航空




จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่าเซาเทิร์น แอร์ไลน์s ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาซเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เฟิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลONDON (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) กาสุมานซู (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศอินโดนีเซีย) ปีนัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวาซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาซเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา)

/กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ



จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของ


ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空**
CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของ

ผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง
ข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยัง

กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES**




และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบิน
ขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560

ภายใต้เครื่องหมาย **CHINA SOUTHERN AIRLINES** และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของ
ผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558

ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空**
CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไป

ยังกว้างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์ และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空**
CHINA SOUTHERN AIRLINES

จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบ
ราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2

แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th,
<http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th,

<http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com

<http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com

www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น

ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย





จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณา



/บริการ

บริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตั๋วเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กวางเจา/ฉัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 – พฤศจิกายน 2559

และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th <http://prachachat.net> www.banmuang.co.th <http://thai.cri.cn> www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้นในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว


นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空**
CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://jingro.com> www.emagtravel.com แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล China Southern Airlines in TTG TRAVEL


 **CHINA SOUTHERN** 
AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้เครื่องหมาย จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม

2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้เครื่องหมาย  **中国南方航空**
CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561),

/“Dreamforce”

“Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้

เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination” (ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้

เครื่องหมาย  **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของ

ผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการ

ใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561

สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว ตัวออนไลน์ ปฏิทิน

ป้ายโฆษณาบนรถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562)

สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION”

8 FEBRUARY 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538),

“CSAIR GO INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์ที่ 9 มีนาคม

พ.ศ. 2555) (ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำเนาภาพถ่าย

งาน “RED CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS

FOR SUMMER AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24

เมษายน พ.ศ. 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU

PARTY 2015” 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558),

“Welcome To China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY

2015 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us

Introduction of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lebua at

State Tower (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products

Seminar” 2017 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’

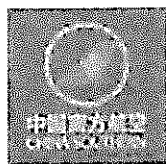
SEMINAR” 21 JUNE 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้เครื่องหมาย



/สำเนาโบว์ซัวร์

สำเนาโบว์ซัวร์ แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม- 30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557, วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต

เครื่องหมาย



CHINA SOUTHERN AIRLINES

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินงาน ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้ถือหุ้น ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ซัวร์

/และ

และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้



ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (南方航空) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชั่นค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118329



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1656/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 南航 (คำขอเลขที่ 160118328)

ไชน่า เซาท์เธิร์น แอร์ โฮลดิ้ง คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 南航 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งทางอากาศ รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ นำทางเครื่องบินขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จงที่หนึ่งสำหรับการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118328

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนตัวแรกคำว่า หนาน / นัม แปลว่า ทิศใต้, ด้านทิศใต้ อักษรจีนตัวที่ 2 คำว่า หาง / หัง, ฮัง แปลว่า เรือ, เติงเรือ อักษรจีนตัวที่ 3 คำว่า กง/กง แปลว่า เปล่า, ว้างเปล่า รวมกันแปลได้ว่า การเดินเรือที่ว่างเปล่าไปทางทิศใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่ผู้ขอแสดงมานั้นปรากฏว่าเครื่องหมายที่ใช้แสดงในหลักฐานไม่ตรงกับเครื่องหมายที่ผู้ขอยื่นคำขอไว้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 南航 รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 南 หมายถึง “South (ทิศใต้)” และคำว่า 航 หมายถึง “sail (เดินเรือ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเดินเรือทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ขนส่งสินค้า ท่อสินค้าสำหรับขนส่ง ขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เช่าพาหนะสำหรับขนส่ง จอที่นั่งสำหรับการท่องเที่ยว ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการเดินเรือที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือการเดินทางเรือที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์


ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย 南航 เป็นที่หมายของการบริการและได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยและต่างประเทศจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยและต่างประเทศ จนสามารถแยกแยะได้ว่าการบริการภายใต้เครื่องหมายของอุทธรณ์นั้นแตกต่างจากการบริการของบุคคลอื่น และเป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าการบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากการบริการอื่นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 南航 หมายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 南 หมายถึง “South (ทิศใต้)” และคำว่า 航 หมายถึง “sail (เดินเรือ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเดินเรือทางใต้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ ขนส่งสินค้า ห่อสินค้าสำหรับขนส่งขนส่งผู้โดยสารและพัสดุ ขนส่งสินค้าในประเทศและระหว่างประเทศ จัดเก็บวัสดุ จัดเก็บสินค้า เข้าพาหนะสำหรับขนส่ง จอห์นึ่งสำหรับการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการเดินเรือที่ให้บริการหรือทำการขนส่งทางตอนใต้ หรือการเดินเรือที่อยู่ทางตอนใต้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการของบริษัท China Southern Airlines Co., Ltd. ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2531 จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องบิน ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES


中国南方航空  จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงโซล (ประเทศเกาหลี) ฮองกง ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัมสเตอร์ดัม (ประเทศเนเธอร์แลนด์) มะนิลา (ประเทศฟิลิปปินส์) เสียมราฐ (ประเทศกัมพูชา) ซิดนีย์ (ประเทศออสเตรเลีย) โฮจิมินห์ ซิตี้ (ประเทศเวียดนาม) ย่างกุ้ง (ประเทศพม่า) กัวลาลัมเปอร์ (ประเทศมาเลเซีย) พนมเปญ (ประเทศกัมพูชา) ลอสแอนเจลิส (สหรัฐอเมริกา) เฟิร์ท (ประเทศออสเตรเลีย) ฮานอย (ประเทศเวียดนาม) สิงคโปร์ เมลเบิร์น (ประเทศออสเตรเลีย) ลอดอน (ประเทศอังกฤษ) ปารีส (ประเทศฝรั่งเศส) โตเกียว (ประเทศญี่ปุ่น) ไทเป (ประเทศไต้หวัน) เดลี (ประเทศอินเดีย) กาลุมานฑู (ประเทศเนปาล) โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) จาการ์ตา (ประเทศอินโดนีเซีย) ปินัง (ประเทศมาเลเซีย) นิงะตะ (ประเทศญี่ปุ่น) เซจู (ประเทศเกาหลีใต้) โนวอซีบัสค์ (ประเทศรัสเซีย) อาชกาบัต (ประเทศเติร์กเมนิสถาน) เตหะราน (ประเทศอิหร่าน) ทาขเคนต์ (ประเทศอุซเบกิสถาน) อัสตานา (ประเทศคาซัคสถาน) บิชเคก (ประเทศคีร์กีซสถาน) อิสลามาบาด (ประเทศปากีสถาน) อัลมาตี (ประเทศคาซัคสถาน) ดูชานเบ (ประเทศมาจิกิสถาน) ทบิลีซี (ประเทศจอร์เจีย) ซานฟรานซิสโก (สหรัฐอเมริกา) กรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) ภูเก็ต (ประเทศไทย) /ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 11 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.csair.com แสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก่อตั้งเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 1992 (พ.ศ. 2535) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อเส้นทางบินระหว่างประเทศยอดนิยมของสายการบินไชน่า เซาเทิร์น แอร์ไลน์ ไปยังกรุงเทพมหานคร (ประเทศไทย) และ


ภูเก็ต (ประเทศไทย) ภายใต้เครื่องหมาย CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.suvarnabhumiairport.com แสดงเที่ยวบินขาเข้าและเที่ยวบินขาออกของสายการบินผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ ในวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 ถึงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 ภายใต้เครื่องหมาย

CHINA SOUTHERN AIRLINES และ  จำนวน 18 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tripadvisor.com www.manager.co.th และ www.pantip.com แสดงบทความรีวิวสายการบินของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน 2548 พฤศจิกายน 2550 กุมภาพันธ์ 2556 มิถุนายน 2556 กรกฎาคม 2558 ภายใต้เครื่องหมาย







 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 104 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaitravelcenter.com แสดงข้อมูลรายละเอียดตัวเครื่องบินของผู้ถือหุ้น เดินทางจากกรุงเทพฯ ไปยังกว่างโจว ลอนดอน กรุงโซล ออกแลนด์


และลอสแอนเจลิส ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.skyscanner.co.th แสดงการให้บริการค้นหาเที่ยวบิน เปรียบเทียบราคา และจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น) จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bkkfly.com, www.tripdd.com, www.kmt.co.th, <http://polaristravel.tarad.com>, www.thaifly.com, www.papaticket.com, www.jetcost.co.th, <http://th.traveligo.com>, www.jetradar.co.th, www.cheaptickets.co.th www.anywaystravel.com <http://onlinebooking.ktcworld.co.th> www.yellowpages.co.th www.csair.com




www.tripadvisor.com และ www.thaitravelcenter.com แสดงโฆษณาบริการสายการบินของผู้ถือหุ้น ช่องทางการให้บริการจองตัวเครื่องบินของสายการบิน China Southern ภายใต้เครื่องหมาย

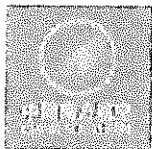
 中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 53 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงการโฆษณา

/บริการ

บริการสายการบินและโปรโมชั่นราคาตั๋วเครื่องบินไปยังซานฟรานซิสโก ลอสแอนเจลิส นิวยอร์ก แอลเอ (สหรัฐอเมริกา) ประเทศญี่ปุ่น ลอนดอน (ประเทศอังกฤษ) ไนโรบี (ประเทศเคนย่า) โตเกียว/โอซาก้า (ประเทศญี่ปุ่น) ปักกิ่ง/เซี่ยงไฮ้/กวางเจา/ซัวเถา (ประเทศจีน) เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2559 – พฤศจิกายน 2559 และเดือนมกราคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://positioningmag.com> แสดงข่าวออนไลน์ “China Southern Airlines เข้าร่วมเป็นสมาชิกลำดับที่ 11 ของสายการบินทั่วโลกในกลุ่ม Skyteam เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2550” จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiportjob.com www.job4thai.com แสดงช่องทางการประชาสัมพันธ์รับสมัครงาน จำนวน 5 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.krabijob.in.th http://prachachat.net www.banmuang.co.th http://thai.cri.cn www.stock2morrow.com www.facebook.com www.ryt9.com www.skyteam.com และ www.iurban.in.th แสดงการบทความประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้ถือหุ้นในเดือนพฤศจิกายน 2550 สิงหาคม 2554 เดือนตุลาคม 2555 เดือนสิงหาคม 2559 เดือนตุลาคม 2559 พฤศจิกายน 2559 ธันวาคม 2559 จำนวน 31 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ทัวร์โตเกียว นาโกย่า โดยสายการบินของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN AIRLINES จำนวน 8 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://jingro.com www.emagtravel.com แสดงการจัดอันดับสายการบินของผู้ถือหุ้นใน Top 50 สายการบินที่คนไทยค้นหามากที่สุด จำนวน 62 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความจากศูนย์การเรียนรู้จีนศึกษาบรมราชกุมารี ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีเสด็จเดินทางด้วยเครื่อง China Southern Airlines เที่ยวบิน CZ376 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2540 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/bkkcz แสดงรางวัล China Southern Airlines in TTG TRAVEL AWARD 2016 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2016 ภายใต้เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลภายใต้หัวข้อ Response to Office Action (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) จำนวน 14 แผ่น สำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีการให้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 168,135 บาท วันที่ 9 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท วันที่ 30 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) จำนวน 21,000 บาท ภายใต้เครื่องหมาย  中国南方航空 CHINA SOUTHERN  จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่าง Boarding Pass (Bangkok International Airport) BKK-CAN เที่ยวบินที่ CZ364 ของบริษัทผู้ถือหุ้น จำนวน 1 แผ่น และหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES The Launching of Summer Route” 2018 Rome & London (พ.ศ.2561), /“Dreamforce”

“Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ. 2561) ภายใต้
 เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาภาพถ่ายงาน “CONNEXTINATION IN
 GUANGZHOU” และ “CHINA Beyond Your Imagination” (ไม่ปรากฏสถานที่และวันที่) ภายใต้
 เครื่องหมาย  CHINA SOUTHERN AIRLINES สำเนาบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกันของ
 ผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2554 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการ
 ใช้สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2561
 สำเนาภาพถ่ายพนักงาน โล่รางวัล ของรางวัล สำนักงาน เคาน์เตอร์จำหน่ายตั๋ว ตัวออนไลน์ ปฏิทิน ป้าย
 โฆษณารถไฟฟ้า สนามบิน และสถานที่ต่างๆ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนา
 ภาพถ่ายงาน “CHINA SOUTHERN AIRLINES (GROUP) CHINESE NEW YEAR RECEPTION” 8 FEBRUARY
 1996 (วันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2539) 19 JANUARY 1995 (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ.2538), “CSAIR GO
 INTER GO TOGETHER THANK YOU PARTY” FRIDAY 9 MARCH 2012 (วันศุกร์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2555)

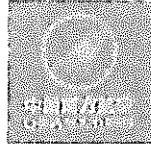
(ไม่ปรากฏสถานที่) ภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำเนาภาพถ่ายงาน “RED
 CARPET road to success 2013 THANK YOU PARTY” MONDAY 25 MARCH 2013 AT DUSIT THANI
 HALL, DUSIT THANI HOTEL (วันจันทร์ที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2556), “NEW DESTINATIONS FOR SUMMER
 AND AUTUMN 2013” 24 APRIL 2013 GRAND HYATT ERAWAN BANGKOK (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.
 2556), “CHINA SOUTHERN AIRLINES GREEN EARTH & BLUE WORLD THANK YOU PARTY 2015”
 17 December 2015 London Room, Conrad Bangkok (วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558), “Welcome To
 China Southern Airlines Discover Amazing Canton Route To Vancouver” 15 JULY 2015
 INTERCONTINENTAL BANGKOK (วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2558), “Exclusive Fly with Us Introduction
 of Toronto and Adelaide Route 2016” Wednesday 30 November 2016 lehua at State Tower
 (วันพุธที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559), “China Southern Airline Fares & Products Seminar” 2017
 Crowne Plaza Bangkok (พ.ศ 2560), “CHINA SOUTHERN AIRLINES AGENTS’ SEMINAR” 21 JUNE
 2018 AETAS LUMPINI (วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2561), ภายใต้เครื่องหมาย 




สำเนาโบว์ชัวร์

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 ,วันที่ 5 พฤษภาคม-30 มิถุนายน พ.ศ 2559, วันที่ 31 พฤษภาคม – 4 มิถุนายน พ.ศ 2560, วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ 2562, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ พ.ศ 2560 , วันที่ 14-23 มกราคม พ.ศ 2558, วันที่ 29 มีนาคม -24 ตุลาคม พ.ศ 2558, วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ 2559, วันที่ 30 กันยายน พ.ศ 2557, วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ 2557 ภายใต้เครื่องหมาย



 **CHINA SOUTHERN AIRLINES** สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการให้บริการสายการบินต่างๆ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2554 สำเนาเอกสารหนังสือเชิญร่วมงานเปิดสำนักงานการท่องเที่ยวเมืองกวางเจา ประจำประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม พ.ศ. 2561, เชิญร่วมงานประชุม เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2556, เชิญร่วมงานประชุมสัมมนาตัว และโปรดักซ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2560, เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารกฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์และนำส่งเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงข้างต้นนั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินงาน ข้อมูลบริการสายการบิน ภาพถ่ายงานต่างๆ ของผู้ถือหุ้น ในต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาโบว์ชัวร์

/และ

และสำเนาภาพถ่ายงาน แสดงข้อมูลสายการบิน และการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้



ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (南航) ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี และใบ QUOTATION แสดงการใช้
 สื่อโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ
 ก็เป็นเพียงเอกสารบันทึกข้อตกลงการขายความเป็นเจ้าของร่วมกัน หนังสือเชิญร่วมงานประชุม เอกสาร
 กฎระเบียบในการจอง คู่มือการขาย แบบประเมินผลการสัมมนา แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ระเบียบการลา
 โปรโมชันค่าโดยสาร หนังสือเวียน จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของ
 ผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่น
 ขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร
 จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว
 แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้
 ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศ
 ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ อเมริกา ฮองกง มาเลเซีย และผ่าน
 องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่
 เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา
 ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมาย
 บริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
 รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118328




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1657/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 170100679)

อัลดีโก้ เคมีคัล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์ กาวอีพอกซีสำหรับใช้กับเหล็ก กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100679


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพอกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน A เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเหนียวที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน, ใสหรือทาด้วยยางดังกกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์, กาวอีพ็อกซีสำหรับใช้กับเหล็ก, กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพ็อกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกาวอีพ็อกซีหรือมีส่วนผสมของอีพ็อกซี ซึ่งสามารถใช้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า




1. เครื่องหมายการค้า “” โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า “ALTECO” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์

2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของคำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ได้ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว

3. ภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า RESIN, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และ ข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำโน้มนำ (suggestive mark) เท่านั้น



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ








ผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเทียมที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน , ใสหรือทำด้วยยางดังกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้


/กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์, กาวอีพอกซีสำหรับใช้กับเหล็ก, กาวใช้ในทาง ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสม
 ของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY
 ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว
 คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำ
 คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4
 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with
 แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า
 เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป็บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai
 Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับ
 ตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
 จำพวกที่ 1 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์
 แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับกาวอีพอกซีหรือมีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ
 ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและ
 ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK
 EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย
 การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐาน
 ที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE ของบริษัทผู้ותרณ์


ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ภายใต้เครื่องหมาย  และ )
 (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้ากาว SUPER GLUE และ
 การโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้

เครื่องหมาย  ,  ,  ,  , ) (ปรากฏวันที่ 2.05.2002

/(2 พ.ศ. 2545),

(2 พ.ศ. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545)) จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น มาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้าภาพ SUPER GLUE และการ

โฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ  ,  ,  ,  ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และ สำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นมาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏวันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100679




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1658/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 170100680)

อัลดีโก้ เคมีคัล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฉลากที่ไม่ใช่สิ่งทอ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร หนีบหนี้อัดด้วยพลาสติก หนีบหนี้อัดด้วยกระดาษกล่องที่ทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพ็อกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน A เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า
 รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes
 hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์
 ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไป
 จากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River
 Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเทียมที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL
 แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า
 Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน, ใส่หรือทาด้วยยางดังกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำ
 ด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน,
 สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น
 สินค้าที่มีส่วนผสมของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า
 QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า
 เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัว
 เมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และ
 ข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง,
 การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป๊บเดียว และตาม
 พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า
 นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวใน
 ช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกาวหรือสารยึดติดที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ
 ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและ
 ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า




1. เครื่องหมายการค้า “” โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า “ALTECO” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์

2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของคำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว

3. ภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า RESIN, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และ ข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำในเชิงแนะนำ (suggestive mark) เท่านั้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเทียมที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน , ไม้หรือทาด้วยยางดังกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้

/กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน, สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ร่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกาวหรือสารยึดติดที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้อยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน)

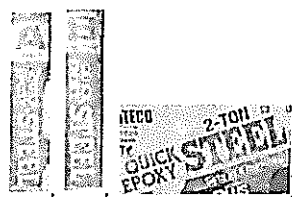


ภายใต้เครื่องหมาย (ALTECO และ ALTECO) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้ากาว SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏ




รายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้เครื่องหมาย (ALTECO, ALTECO,






(ปรากฏวันที่ 2.05.2002 (2 พ.ค. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545))

จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของผู้ยุทธน์ ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ยุทธน์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้าภาพ SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ยุทธน์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏวันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170100680



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1659/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า



(คำขอเลขที่ 170100681)

อัลติโก้ เคมีคัล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก

ที่ 17 รายการสินค้า ประเก็นอุดรอยร้าว สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100681


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพ็อกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน A เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเทียมที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน, ใส่หรือทาด้วยยางดังกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับสารประกอบทางเคมีที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วน

/อักษรโรมัน

อักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อ วันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า




1. เครื่องหมายการค้า “” โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า “ALTECO” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์

2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของ คำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ได้ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว



3. ภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า RESIN, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และ ข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำในเชิงแนะนำ (suggestive mark) เท่านั้น






คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน A เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้ กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Resin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Resin แปลว่า ของเทียมที่มีลักษณะคล้ายยางไม้, เรซิน คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Resin แปลว่า ยางเรซิน, ยางไม้, ยางสน , ไม้หรือหาด้วยยางดังกล่าว คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้ /กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเรซิน และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การทำให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสารประกอบทางเคมีที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน A คำว่า Resin คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาวย SUPER GLUE ของบริษัทผู้อุทธรณ์

ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ภายใต้เครื่องหมาย  และ  (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงความเกี่ยวข้องกับสินค้ากาวย SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้

เครื่องหมาย , , , ,  (ปรากฏวันที่ 2.05.2002

/(2 พ.ศ. 2545),

(2 พ.ศ. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545)) จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของผู้ยุทธน์ ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ยุทธน์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้าภาพ SUPER GLUE และการ


โฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  , )



และ



ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และ สำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ยุทธน์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏ วันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170100681




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1660/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 170100682)

อัลดีโก้ เคมีคัล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์ กาวอีพ็อกซีสำหรับใช้กับเหล็ก กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170100682

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับสิ่งที่เป็นเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพ็อกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน B เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า




รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์, กาวอีพอกซีสำหรับใช้กับเหล็ก, กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การทำให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกาว /อีพอกซี

อีพอกซีหรือมีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า  โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า "ALTECO" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์

2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของคำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว



3. ภาคส่วนอักษรโรมัน B, คำว่า HARDENER, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำในเชิงแนะนำ (suggestive mark) เท่านั้น



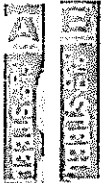

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener


คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กาววิทยาศาสตร์, กาวอีพอกซีสำหรับใช้กับเหล็ก, กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับกาวอีพอกซีหรือมีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE ของบริษัทผู้ותרณ์

/ปรากฏ


ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ภายใต้เครื่องหมาย  และ ) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าทาว SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้

เครื่องหมาย  ,  ,  , ) (ปรากฏวันที่ 2.05.2002 (2 พ.ค. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545)) จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ) (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้าทาว SUPER GLUE และการ

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ  ,  , 

 ,  และ  ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และ สำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏวันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100682



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1661/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า



(คำขอเลขที่ 170100683)

อัลดีโก้ เคมีคัล พีทีอี แอสทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า



เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฉลากที่ไม่ใช่สิ่งทอ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร หนีบท่อทำด้วยพลาสติก หนีบท่อทำด้วยกระดาษ ก่อ่งที่ทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100683

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับสิ่งที่เป็นเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพ็อกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน B เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า




รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน, สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับกาวหรือสารที่ยึดติดที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติดสิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้า “” โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า “ALTECO” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์

2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของคำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว

3. ภาคส่วนอักษรโรมัน B, คำว่า HARDENER, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำในเชิงแนะนำ (suggestive mark) เท่านั้น



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า





รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้ในสำนักงาน หรือที่ใช้ในครัวเรือน, สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ร่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี้ยว, แป็บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับ ตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 16 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับกาวหรือสารยึดติดที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้ยึดติด สิ่งต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่าย สินค้ากาว SUPER GLUE ของบริษัทผู้ותרณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ภายใต้


/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  และ  (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสาร แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้ากาว SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น ปรากฏ

รายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้เครื่องหมาย  




(ปรากฏวันที่ 2.05.2002 (2 พ.ค. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545))

จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นมาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นมาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏวันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100683




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1662/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 170100684)

อัลทีโก้ เคมีคัล พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 17 รายการสินค้า ประเภ็นอุดรอยร้าว สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170100684

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า STEEL แปลว่าเหล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงมีลักษณะที่เสีงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่า เป็นสินค้าที่ใช้กับสิ่งที่เป็นเหล็ก คำ QUICK EPOXY หมายถึง อีพ็อกซีแห้งเร็ว เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติสินค้า อักษรโรมัน B เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรโรมันอื่นๆ เป็นคำบรรยายโดยทั่วไป ส่วนคำ ALTECO แม้จะเคยได้รับการจดทะเบียนมาแล้ว แต่สำหรับเครื่องหมายนี้ เป็นอักษรที่มีขนาดเล็กมาก ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 21/2565 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า




รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดั่งกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับ

/สารประกอบ

สารประกอบทางเคมีที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้อย่างรวดเร็ว และมีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า  โดยรวมทั้งเครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะ ภาคส่วนอักษรโรมัน คำ และข้อความในภาษาต่างประเทศที่นำมาใช้ร่วมกับภาคส่วนคำว่า "ALTECO" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์
2. การเลือกใช้คำ และจัดเรียงอักษรโรมัน คำ และข้อความตามอำเภอใจ นำคำที่มีความหมายในตัวเองแต่ละคำมาจัดเรียงตามอำเภอใจ มิได้จัดเรียงให้อยู่ในระนาบเดียวกัน ซึ่งความหมายของคำมิใช่คำที่บ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และยังไม่ได้ถึงกับเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง มีความบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว
3. ภาคส่วนอักษรโรมัน B, คำว่า HARDENER, คำว่า STEEL, คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงคำในเชิงแนะนำ (suggestive mark) เท่านั้น



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ อักษร คำ และข้อความว่า  รายนี้ มีอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)


/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Hardener ตามพจนานุกรม Super Microsoft's English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Hardener แปลว่า สารที่ทำให้แข็งขึ้น และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Hardener หมายถึง “an ingredient of certain adhesives and synthetic resins that accelerates or promotes setting (ส่วนผสมของกาวและเรซินสังเคราะห์บางชนิดที่ช่วยเร่งหรือทำให้แข็งตัว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สารประกอบทางเคมีใช้ซ่อมแซมรอยร้าว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของสารที่ทำให้แข็งขึ้น (Hardener) และใช้กับเหล็กหรือสิ่งที่เป็นเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า QUICK EPOXY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว, ว่องไว คำว่า EPOXY แปลว่า ที่สังเคราะห์ได้จากสารอีพอกไซด์, สารสังเคราะห์ที่แข็งตัวเมื่อได้รับความร้อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อีพอกซีที่รวดเร็ว และข้อความว่า with 4 minutes hardening time ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า with แปลว่า ด้วย, กับ, ในขณะที่, พร้อม คำว่า hardening แปลว่า การตีให้แข็ง, การแข็งตัว คำว่า time แปลว่า เวลา, ช่วงเวลา คำว่า minute(s) แปลว่า ประเดี๋ยว, แป๊บเดียว และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า minute(s) แปลว่า นาที เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 4 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมแข็งตัวในช่วงเวลา 4 นาที เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 ข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสารประกอบทางเคมีที่มีส่วนผสมของอีพอกซี ซึ่งสามารถใช้อย่างรวดเร็ว และ มีคุณสมบัติในการแข็งตัวหรือแห้งเร็วภายในช่วงระยะเวลาเพียง 4 นาที นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B คำว่า Hardener คำว่า STEEL คำว่า QUICK EPOXY และข้อความ with 4 minutes hardening time เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE ของบริษัทผู้อุทธรณ์

/ปรากฏ


ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาจีน) ภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้ากาว SUPER GLUE และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาเวียดนาม) ภายใต้

เครื่องหมาย ( ,  ,  , ) (ปรากฏวันที่ 2.05.2002 (2 พ.ค. 2545), วันที่ 21.03.2002 (21 มี.ค. 2545), วันที่ 13-03-2002 (13 มี.ค. 2545), วันที่ 5-3-2002 (5 มี.ค. 2545) และวันที่ 24-04-2002 (24 เม.ย. 2545)) จำนวน 5 แผ่น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( (ALTECO High Japan High Quality)) (ไม่ปรากฏสถานที่ และวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาใบ BILL OF LADING และสำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ มาจำหน่ายยังประเทศไทย ปรากฏวันที่ 05 Oct 2021 (5 ต.ค. 2564) และ วันที่ 15 APR 2022 (15 เม.ย. 2565) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และภาพถ่ายสินค้ากาว SUPER GLUE และการ

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  , 

,  ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบ BILL OF LADING และ สำเนาใบ INVOICE แสดงรายละเอียดการส่งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายยังประเทศไทย ก็ปรากฏวันที่ 5 ต.ค. 2564 และ วันที่ 15 เม.ย. 2565 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาที่ 2988/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100684



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1663/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 160120918)

โซซิเอตี้ เคส์ โปรดักต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์



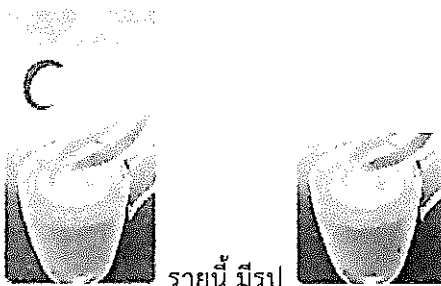
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมเทียม โยเกิร์ต นมถั่วเหลือง อาหารที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก ครีมเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120918



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ รูปแก้วบรรจุเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม จึงไม่สามารถทำให้ประชาชนและผู้ซื้อสินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561


ในการประชุมครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นภาพภาชนะซึ่งบรรจุเครื่องดื่มอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมถั่วเหลือง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องดื่ม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย



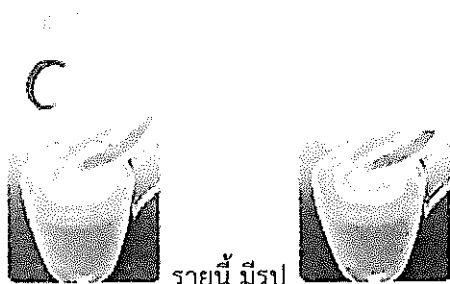
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้า  รายนี้ เป็นเครื่องหมายประเภทภาพประดิษฐ์เพียงภาพเดียว เกิดจากการออกแบบ พัฒนา สร้างสรรค์ เพื่อให้มีลักษณะพิเศษและมีเอกลักษณ์ของตนเอง และแตกต่างจากภาพที่ปรากฏอยู่ตามธรรมชาติหรือตามความเป็นจริง อีกทั้งมีจุดมุ่งหมายให้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย

การค้า  โดยรวม และไม่อาจแยกออกจากกันได้


2. เมื่อพิจารณาลักษณะของภาพประดิษฐ์ที่ปรากฏในเครื่องหมายนี้ มีได้ชี้ให้เห็นโดยตรงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มิใช่สินค้าประเภทถ้วยหรือภาชนะบรรจุสินค้า แต่เป็นเพียงสินค้าอาหารที่ใช้ในการบริโภค

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นภาพภาชนะซึ่งบรรจุเครื่องดื่มอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมถั่วเหลือง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องดื่ม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทารายแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อัลแบเนีย แอลจีเรีย อาร์เมเนีย บาเรนห์ บอสเนีย บัลแกเรีย จีน โคลัมเบีย คอสตาริกา โครเอเชีย โดมินิกัน จิบูตี อียิปต์ เอสโตเนีย เอลซัลวาดอร์ เยอรมนี กรีซ กัวเตมาลา ฮอนดูรัส ฮังการี อิหร่าน อิรัก จาไมกา ญี่ปุ่น จอแดน เลบานอน คูเวต ลัตเวีย ลิทัวเนีย เม็กซิโก มอลโดวา มอนเตเนโกร โอมาน ปานามา โปแลนด์ การ์ต้า โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย เกาหลีใต้ เซอร์เบีย สโลวีเนีย สวิสเซอร์แลนด์ ซีเรีย ตุนิเซีย ไต้หวัน ตุรกี ยูเครน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อุซเบกิสถาน ฟิลิปปินส์) และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/โดยไม่จำต้อง

โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7024/2549 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป. 134/2548 คำวินิจฉัยที่ 564/2550 คำวินิจฉัยที่ 448/2553 คำวินิจฉัยที่ 686/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160120918



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1664/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 160120919)

โซซิเอตี้ เดส โปรดักต์ส เนสต์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมเทียม โยเกิร์ต นมถั่วเหลือง อาหารที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก ครีมเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120919



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ รูปแก้วบรรจุเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม จึงไม่สามารถทำให้ประชาชนและผู้ซื้อสินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 34/2565 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว





มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นภาพลักษณะซึ่งบรรจุเครื่องตี้อยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องตีที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมถั่วเหลือง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องตี นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้า  รายนี้ เป็นเครื่องหมายประเภทภาพประดิษฐ์เพียงภาพเดียว เกิดจากการออกแบบ พัฒนา สร้างสรรค์ เพื่อให้มีลักษณะพิเศษและมีเอกลักษณ์ของตนเอง และแตกต่างจากภาพที่ปรากฏอยู่ตามธรรมชาติหรือตามความเป็นจริง อีกทั้งมีจุดมุ่งหมายให้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย



การค้า  โดยรวม และไม่อาจแยกออกจากกันได้

/2. เมื่อพิจารณา


2. เมื่อพิจารณาลักษณะของภาพประดิษฐ์ที่ปรากฏในเครื่องหมายนี้ มิได้ชี้ให้เห็นโดยตรงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มิใช่สินค้าประเภทถ้วยหรือภาชนะบรรจุสินค้า แต่เป็นเพียงสินค้าอาหารที่ใช้ในการบริโภค

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ มีรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นภาพภาชนะซึ่งบรรจุเครื่องดื่มอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมถั่วเหลือง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องดื่ม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อัลแบเนีย แอลจีเรีย อาร์เมเนีย บาเรนห์ บอสเนีย บัลแกเรีย จีน โคลัมเบีย คอสตาริกา โครเอเชีย โดมินีกัน จิบูตี อียิปต์ เอสโตเนีย เอลซัลวาดอร์ เยอรมนี กรีซ กัวเตมาลา ฮอนดูรัส ฮังการี อิหร่าน อิรัก จาไมกา ญี่ปุ่น จอแดน เลบานอน คูเวต ลัตเวีย ลิทัวเนีย เม็กซิโก มอลโดวา มอนเตเนโกร โอมาน ปานามา โปแลนด์ การ์ต้า โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย เกาหลีใต้ เซอร์เบีย สโลวีเนีย สวิสเซอร์แลนด์ ซีเรีย ตุนิเซีย ไต้หวัน ตุรกี ยูเครน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อุซเบกิสถาน ฟิลิปปินส์) และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/โดยไม่จำต้อง

โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 7024/2549 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขคำที่ ทป. 134/2548 คำวินิจฉัยที่ 564/2550 คำวินิจฉัยที่ 448/2553 คำวินิจฉัยที่ 686/2553 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160120919



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1665/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170100215)

แกรวิตี โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์

เกมมือถือที่สามารถดาวน์โหลด ซอฟต์แวร์เกมที่มีการบันทึกแล้วสำหรับอุปกรณ์มือถือ แผ่นดิสก์เกี่ยวกับ
ซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ ซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับจัดเก็บโปรแกรมเกมวีดีโอ
วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบันทึกโปรแกรมเพื่อความบันเทิง โปรแกรมเกมออนไลน์ วงจรอิเล็กทรอนิกส์
เกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ งานระบบแสงเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดรวมเกี่ยวกับ
โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดจัดรวมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับโปรแกรม
เกมคอมพิวเตอร์ แฟลชหน่วยความจำเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมโลกเสมือนจริง
ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก โปรแกรม
คอมพิวเตอร์สำหรับเกมที่มีการบันทึกแล้ว โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์วีดีโอ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์
โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียปฏิสัมพันธ์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับการใช้งานบน
โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ดาวน์โหลดผ่านทางอินเทอร์เน็ตโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกม
ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์ระบบแสงที่บันทึกเพลงไว้แล้ว ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้
การ์ตูนแอนิเมชัน แผ่นรองเมาส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100215

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CLICKER แปลว่า อุปกรณ์ที่ทำงานด้วยการกดนิ้วในจังหวะสั้นๆ หรือ การใช้นิ้วกดลงไปปุ่มของเมาส์แล้วดีดนิ้วออกทันที หรือ เครื่องควบคุมระยะไกล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ เช่น ซอฟต์แวร์หรือโปรแกรมเกม ประกอบกับรูปลูกศรที่หมายถึงการกดคลิกในทางคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นการกดคลิกเพื่อเล่นเกมดังกล่าว นับว่าบรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ส่วนคำว่า RAGNAROK และรูปการ์ตูนประติษฐานในเครื่องหมาย มีภาคส่วนที่เล็ก ไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

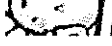
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า


รายนี้ มีภาคส่วน

คำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป  ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RAGNAROK หมายถึง “the ultimate destruction of the gods in a cataclysmic battle with evil, out of which a new order will arise (การทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเหล่าเทพเจ้าในการต่อสู้กับสิ่งชั่วร้ายซึ่งต้องเผชิญกับหายนะครั้งใหม่ที่กำลังจะเกิดขึ้น)” คำว่า CLICKER หมายถึง “a person or thing that clicks (บุคคลหรือสิ่งของที่เข้ากันได้อย่างง่าย, บุคคลหรือสิ่งของที่กระทำการคลิก)” และพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า RAGNAROK แปลว่า การทำลายเทพเจ้าและสรรพสิ่งทั้งหลายในสงครามสุดท้าย, แดนสนธยาของเทพเจ้า คำว่า CLICK(ER) แปลว่า เสียงดังกริก, กระทำสำเร็จ, ประสานงานกันได้ดี, สอดคล้อง และตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.compgamer.com/home/?p=21876> หัวข้อ Ragnarok Online อธิบายเกี่ยวกับคำว่า RAGNAROK ว่า “Ragnarok แร็กนาร์อ็อก คือชื่อสงครามอวสานโลกในตำนานเทพเจ้าสแกนดิเนเวีย อันเนื่องจากการสู้รบระหว่างฝ่ายเทพเจ้า เรียกว่า แอซิร์ (Æsir) ซึ่งนำโดยโอดิน กับฝ่ายอสูร เรียกว่า โยตุนส์ (Jotuns) ซึ่งนำโดย โลกิ สงครามครั้งนี้ไม่เพียงนำมาซึ่งการสิ้นชีพทั้งฝ่ายเทพเจ้าและฝ่ายปีศาจ แต่ยังเป็นสงครามครั้งสุดท้ายที่ทำลายล้างทุกสรรพสิ่งในจักรวาลจนสูญสิ้น หลงเหลือเพียง เทพเจ้า บางองค์ และมนุษย์ /ที่จะร่วมกัน


ที่จะร่วมกันสร้างโลกใหม่ ประเด็นที่น่าสนใจในตำนานเร็กนาร์็อกคือเหล่าเทพเจ้าได้ล่วงรู้ถึงผลที่จะเกิดขึ้นจากสงครามก่อนแล้วผ่านคำทำนายว่าจะเกิดเหตุการณ์ อะไรขึ้นเมื่อไร ใครจะต่อสู้กับใคร และใครจะถูกใครสังหาร แม้กระนั้นฝ่ายเทพก็ไม่มีอำนาจเพียงพอจะป้องกันไม่ให้เกิดสงครามครั้งนี้ขึ้นได้ อย่างไรก็ตามฝ่ายเทพก็ได้ต่อสู้ เฆี่ยนหน้าต่อชะตากรรมของตนอย่างกล้าหาญ ในสังคมของนักบวชไวคิงการตายในสงครามเป็นวีรกรรมอันน่ายกย่องประการหนึ่ง โดยวิญญาณของนักบวชผู้พลีชีพในการศึกจะถูกอัญเชิญไปยังหอแห่งความปิติหรือวัลฮัลลา (Valhalla) เพื่อพบกับโอดิน เทพเจ้าผู้ยิ่งใหญ่ที่สุด ผู้ซึ่งแม้แต่ตัวพระองค์เองก็ได้เป็นนิจนิรันดร์ จักต้องพ่ายแพ้ต่อสุนัขป่าเฟนริร์ และม้วยมอดไปในการศึกแห่งเร็กนาร์็อกในที่สุด คำทำนายของคนทรง วอลวา (Völva) เกี่ยวกับประวัติศาสตร์และชะตากรรมของทวยเทพนับตั้งแต่จุดเริ่มต้นของเวลาจนถึงยุคของเร็กนาร์็อก ได้ถูกเล่าขานสืบทอดเป็นบทกวีตำนานมาตั้งแต่ช่วง 1000 ปี ก่อนคริสตกาล - คำว่าเร็กนาร์็อก (Ragnarok) มาจากภาษา สแกนดิเนเวียนโบราณ จากคำว่า Ragnarök ซึ่งประกอบไปด้วยคำว่า เร็กนา (ragna) ซึ่งแปลว่า พระเจ้า หรือ พลังอำนาจในการควบคุม และ คำว่า ร็อก (rök) แปลว่า โชคชะตา” และเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> หัวข้อ [รีวิว] Ragnarok Clicker จิ้มกันมันส์สนั่นจอ! เกมเล่นง่ายสไตล์คลิกรัวๆ สานต่อตำนานบทใหม่ของ RO อธิบายเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ว่า “รูปแบบในการเล่นนั้นก็คือ Ro Clicker วนๆ ไม่ต้องทำอะไรจิ้มกันให้จอแตกฆ่าเวลาอย่างเดียว (เหมือนเกมจิ้มเฟรนไชน์ Tap Tap นั่นเอง) ใครผู้ที่ชื่นชอบหรือเป็นสาวก RO ก็ไม่ควรพลาด เป็นเกมที่ไม่โทดสลัดรัสเซียแต่เน้นความเพลิดเพลินเป็นอย่างมาก ตามดูกันเลยว่าสนั่นจออย่างไร !!” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว คำว่า RAGNAROK CLICKER จึงเป็นชื่อของเกมที่เกี่ยวข้องกับการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายดายด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอลดจออย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ เกมมือถือที่สามารถดาวน์โหลด, ซอฟต์แวร์เกมที่มีการบันทึกแล้วสำหรับอุปกรณ์มือถือ, แผ่นดิสก์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ, ซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ, วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับจัดเก็บโปรแกรมเกมวีดีโอ, วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบันทึกโปรแกรมเพื่อความบันเทิง, โปรแกรมเกมออนไลน์, วงจรอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, งานระบบแสงเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, การ์ดรวมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, การ์ดจัดรวมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, แฟลชหน่วยความจำเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์เกมโลกเสมือนจริง, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเกมที่มีการบันทึกแล้ว, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์วีดีโอ, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียปฏิสัมพันธ์, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับการใช้งานบน


/โทรศัพท์มือถือ,

โทรศัพท์มือถือ, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ดาวน์โหลดผ่านทางอินเทอร์เน็ต, โปรแกรมคอมพิวเตอร์เกม, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, แผ่นดิสก์ระบบแสงที่บันทึกเพลงไว้แล้ว, ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้, การ์ตูนแอนิเมชัน, แผ่นรองเมาส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ที่เป็นเกมซึ่งมีการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจออย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  ตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> และเว็บไซต์ <https://ragnarok.fandom.com/wiki/Poring> ก็ปรากฏเป็นภาพการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม



RAGNAROK CLICKER ดังกล่าว () ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER หรือเป็นเกมที่มีการ์ตูนมอนสเตอร์ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ


ภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า “Ragnarok” เป็นภาคส่วนที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วจนแพร่หลายตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม โดยผู้ותרณ์คือ -แกรวิที้ โค.,แอลทีดี บริษัทสัญชาติเกาหลี และเป็นบริษัทเกมสัญชาติเกาหลีบริษัทแรกที่จดทะเบียนใน

/ตลาดหุ้น

ตลาดหุ้นสหรัฐอเมริกา โดยเป็นที่รู้จักอย่างรวดเร็วในปีพ.ศ. 2545 (ค.ศ. 2002) ในฐานะผู้ก่อสร้างเกม Ragnarok คำว่า “Ragnarok” มีที่มาจากหนังสือการ์ตูนชื่อดังในประเทศเกาหลี ที่ประพันธ์ Lee Myung-Jin รวมถึงเครื่องหมายที่มีคำว่า “Ragnarok” เป็นภาคส่วนที่มีสาระสำคัญและได้ทำการจดทะเบียนเครื่องหมาย


การค้าเหล่านั้นในประเทศไทย ( ,  ,  , ) อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมมีลักษณะบ่งเฉพาะตามความแห่งมาตรา 7 วรรคแรก เครื่องหมายการค้า


 ที่มีภาคส่วนคำว่า “Ragnarok” ที่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ยุทธรมย่อมสื่อให้สาธารณชนรับรู้ได้โดยทันทีว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้มีแหล่งที่มาและความเป็นเจ้าของจากผู้ยุทธรมโดยชัดแจ้ง เครื่องหมายรายนี้จึงสามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายการค้าโดยสมบูรณ์ สาธารณชนย่อมจดจำภาพโดยรวมในฐานะที่เป็น “เครื่องบ่งชี้แหล่งที่มาของสินค้าและบริการ” (Source Identifier)

2. เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ยุทธรมขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใดจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2.1 อักษรโรมันคำว่า “Ragnarok” และ “Clicker” โดยคำว่า “Ragnarok” นั้นหมายถึงการทำสงครามทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเทพเจ้าและปีศาจในเทพนิยายนอซหรือนอร์เวย์ “Clicker” นั้นหมายถึง เสียงดังกกรีก, กลองสปริง, ต้วตึง, เสียงกระเดาะลิ้นดังกกรีก, กระทำสำเร็จ, ประสานกันได้ดีมีดี มีความหมายที่สื่อถึงสินค้าภายใต้จำพวกที่ 9 ที่ผู้ยุทธรมขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด คำว่า “Ragnarok” นั้นเป็นเรื่องราวที่อยู่ในเทพนิยายนอซหรือนอร์เวย์ที่ไม่ใช่ของประเทศไทย มิได้มีการจัดการเรียนการสอนหรือความรู้ทั่วไปที่สาธารณชนไทยโดยส่วนใหญ่จะรู้หรือเข้าใจได้ คำว่า “Clicker” นั้นเป็นภาษาอังกฤษอันมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ผู้บริโภคจะจดจำและเรียกเครื่องหมายการค้านี้ว่า “แรคนาร็อค คลิกเกอร์” สาธารณชนจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญภาษาอังกฤษ มีความรู้เรื่องเทพนิยายนอร์เวย์และมีความคิดสร้างสรรค์เท่านั้น จึงจะสามารถแปลคำดังกล่าวได้ ไม่สามารถเข้าใจโดยทันที ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียน มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แต่อย่างใด

/2.2 ภาพประดิษฐ์

2.2 ภาพประดิษฐ์สัตว์ประหลาด “” เป็นภาพที่ถูกสร้างขึ้นมาจากจินตนาการของผู้ผู้ทรงธรรมเป็นพิเศษ เป็นเพียงรูปในเชิงแนะนำเท่านั้นไม่ได้สื่อความหมายในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด

3. เครื่องหมายการค้า “” ของผู้ผู้ทรงธรรมได้รับการพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะและได้รับจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศ อาทิเช่น สหรัฐอเมริกา ไต้หวัน สหภาพยุโรป และอินเดีย เป็นต้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้ผู้ทรงธรรมคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป 


ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RAGNAROK หมายถึง “the ultimate destruction of the gods in a cataclysmic battle with evil, out of which a new order will arise (การทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเหล่าเทพเจ้าในการต่อสู้กับสิ่งชั่วร้ายซึ่งต้องเผชิญกับหายนะครั้งใหม่ที่กำลังจะเกิดขึ้น)” คำว่า CLICKER หมายถึง “a person or thing that clicks (บุคคลหรือสิ่งของที่เข้ากันได้อย่างง่าย, บุคคลหรือสิ่งของที่กระทำการคลิก)” และพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า RAGNAROK แปลว่า การทำลายเทพเจ้าและสรรพสิ่งทั้งหลายในสงครามสุดท้าย, แดนสนธยาของเทพเจ้า คำว่า CLICK(ER) แปลว่า เสียงตังก๊กรัก, กระทำสำเร็จ, ประสานงานกันได้ดี, สอดคล้อง และตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.compgamer.com/home/?p=21876> หัวข้อ Ragnarok Online อธิบายเกี่ยวกับคำว่า RAGNAROK ว่า “Ragnarok แร็กนาร์ร็อก คือชื่อสงครามอวสานโลกในตำนานเทพเจ้าสแกนดิเนเวีย อันเนื่องจากการสู้รบระหว่างฝ่ายเทพเจ้า เรียกว่า แอซิร์ (Æsir) ซึ่งนำโดยโอดิน กับฝ่ายอสูร เรียกว่า โยตุนส์ (Jotuns) ซึ่งนำโดย โลกิ สงครามครั้งนี้ไม่เพียงนำมาซึ่งการสิ้นชีพทั้งฝ่ายเทพเจ้าและฝ่ายปีศาจ แต่ยังเป็นสงครามครั้งสุดท้ายที่ทำลายล้างทุกสรรพสิ่งในจักรวาลจนสูญสิ้น หลงเหลือเพียง เทพเจ้าบางองค์ และมนุษย์ ที่จะร่วมกันสร้างโลกใหม่ ประเด็นที่น่าสนใจในตำนานแร็กนาร์ร็อกคือเหล่าเทพเจ้าได้ล่วงรู้ถึงผลที่จะเกิดขึ้นจากสงครามก่อนแล้วผ่านคำทำนายว่าจะเกิดเหตุการณ์ อะไรขึ้นเมื่อไร ใครจะต่อสู้กับใคร และใครจะถูกใครสังหาร แม้กระนั้นฝ่ายเทพก็ไม่มีอำนาจเพียงพอจะป้องกันไม่ให้เกิดสงครามครั้งนี้ขึ้นได้

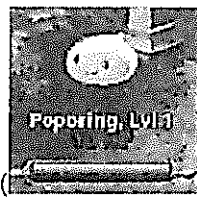
/อย่างไรก็ตาม


อย่างไรก็ตามฝ่ายเทพก็ได้ต่อสู้ เผชิญหน้าต่อชะตากรรมของตนอย่างกล้าหาญ ในสังคมของนักรบชาวไวกิง การตายในสงครามเป็นวีรกรรมอันน่ายกย่องประการหนึ่ง โดยวิญญาณของนักรบผู้พลีชีพในการศึกจะถูก อัญเชิญไปยังหอแห่งความปิติหรือวัลฮัลลา (Valhalla) เพื่อพบกับโอดิน เทพเจ้าผู้ยิ่งใหญ่ที่สุด ผู้ซึ่งแม้แต่ตัว พระองค์เองก็มีได้เป็นนิจนิรันดร์ จักต้องพ่ายแพ้ต่อสุนัขป่าเฟนริร์ และม้วยมอดไปในการศึกแห่งเร็กนาร์็อกใน ที่สุด คำทำนายของคนทรง วอลวา (Völva) เกี่ยวกับประวัติศาสตร์และชะตากรรมของทวยเทพนับตั้งแต่ จุดเริ่มต้นของเวลาจนถึงยุคของเร็กนาร์็อก ได้ถูกเล่าขานสืบทอดเป็นบทกวีตำนานมาตั้งแต่ช่วง 1000 ปี ก่อน คริสตกาล - คำว่า เร็กนาร์็อก (Ragnarok) มาจากภาษา สแกนดิเนเวียนโบราณ จากคำว่า Ragnarök ซึ่งประกอบไปด้วยคำว่า เร็กนา (ragna) ซึ่งแปลว่า พระเจ้า หรือ พลังอำนาจในการควบคุม และ คำว่า ร็อก (rök) แปลว่า โชคชะตา” และเว็บไซต์ [https://www.thisisgamethailand.com /content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html](https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html) หัวข้อ [รีวิว] Ragnarok Clicker จิ้มกันมันส์สนั่นจอ! เกมเล่นง่าย สไตส์คลิกรัวๆ สานต่อตำนานบทใหม่ของ RO อธิบายเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ว่า “รูปแบบในการเล่นนั้นก็คือ Ro Clicker วันๆไม่ต้องทำอะไรจิ้มกันให้จอแตกฆ่าเวลาอย่างเดียว (เหมือนเกมจิ้มเฟรนด์ Tap Tap นั่นเอง) ใครผู้ที่ชื่นชอบหรือเป็นสาวก RO ก็ไม่ควรพลาด เป็นเกมที่ไม่โหดสลดรัสเซียแต่เน้นความเพลิดเพลินเป็นอย่างยิ่ง ตามดูกันเลยว่าสนั่นจออย่างไร !!” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าว ประกอบกันแล้ว คำว่า RAGNAROK CLICKER จึงเป็นชื่อของเกมที่เกี่ยวข้องกับการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่าง กัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอลอยอย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมมือถือที่สามารถดาวน์โหลด, ซอฟต์แวร์เกมที่มีการบันทึกแล้วสำหรับ อุปกรณ์มือถือ, แผ่นดิสก์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ, ซอฟต์แวร์เกมวีดีโอ, วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับจัดเก็บ โปรแกรมเกมวีดีโอ, วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบันทึกโปรแกรมเพื่อความบันเทิง, โปรแกรมเกมออนไลน์, วงจรอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, จานระบบแสงเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, การ์ด รอมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, การ์ดทรินด์รอมเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, แผ่นซีดีรอม เกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, แฟลชหน่วยความจำเกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์เกม โลกเสมือนจริง, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก, โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเกมที่มีการบันทึกแล้ว, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์วีดีโอ, โปรแกรมเกม คอมพิวเตอร์, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียปฏิสัมพันธ์, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้งาน บนโทรศัพท์มือถือ, โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ดาวน์โหลดผ่านทางอินเทอร์เน็ต, โปรแกรมคอมพิวเตอร์เกม, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, แผ่นดิสก์ระบบแสงที่บันทึกเพลงไว้แล้ว, ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้, การ์ตูนแอนิเมชัน, แผ่นรองเมาส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของ


/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ที่เป็นเกมซึ่งมีการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจออย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  ตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> และเว็บไซต์ <https://ragnarok.fandom.com/wiki/Poring> ก็ปรากฏเป็นภาพการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม



RAGNAROK CLICKER ดังกล่าว ) ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER หรือเป็นเกมที่มีการ์ตูนมอนสเตอร์ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ

ภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวโหลดเกมของผู้อุทธรณ์ จำนวน 6 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ro.gnjoy.in.th/home/> เว็บไซต์ <http://www.moneybuffalo.in.th/business/ธุรกิจเกม-ragnarok> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท และรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://store.steampowered.com/app/493370/Ragnarok_Cricker/ เว็บไซต์ www.ragnarokclicker.com แสดงข้อมูลและรูปภาพเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ (วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gamingdose.com/news/ragnarok-m-eternal-love-ดิ่ง-lisa-blackpink-เป็นพรีเซนเตอร์/> แสดงบทความในหัวข้อ “Ragnarok M: Eternal Love ดิ่ง Lisa BlackPink” เป็นพรีเซนเตอร์เปิดตัวเซิร์ฟใหม่” (ไม่ปรากฏวันที่) เว็บไซต์ <http://mrgonline.com/game/detail/> ในหัวข้อ “Ragnarok Clicker พร้อมรื้อนับวันมือถือแล้ววันนี้!” (วันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://www.youtube.com/watch>
ในหัวข้อ

ในหัวข้อ “รีวิวเกมที่กำลังเป็นกระแสอยู่ตอนนี้ Ragnarok X : Next Generation (ROX)” (วันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.beartai.com/review/games/> ในหัวข้อ “[รีวิวเกม] “Ragnarok X Next Generation” สานต่อตำนานสุดยอดเกม MMORPG อ่านจบเล่นเป็นเลย”” (วันที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://pantip.com/topic/> แสดงบทความและกระทู้ความคิดเห็นของผู้บริโภคในหัวข้อ “โฆษณา Ragnarok online ตัวเต็ม ‘ใหม่ ดาวิกา’ มาแล้วค่ะ” (วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2563) เว็บไซต์ <http://tk=hethaiger.com/th/news/491938/> ในหัวข้อ “Ragnarok Online Classic ประกาศ Open E เป็นทางการแล้ววันนี้” (วันที่ 29 ตุลาคม พ.ศ. 2564) เว็บไซต์ <http://www.gamemonday.com/articals/> ในหัวข้อ “รีวิว Ragnarok V: Returns การกลับมาของเกมออนไลน์ชื่อดังในตำนานเวอร์ชันปรับปรุงใหม่อีกครั้ง” (วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565) เว็บไซต์ <http://www.online-station.net/mobile-game> ในหัวข้อ “รีวิว Ragnarok Clicker ได้เวลารีวิวกันให้สนั่นจนติดไฟแล้ว!!” (ไม่ปรากฏวันที่) และเว็บไซต์ <http://www.game-ded.com/newgameinter/> ในหัวข้อ “Ragnarok Clicker พร้อมให้ดาวน์โหลดแล้ววันนี้บน iTunes” (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัท และรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวน์โหลดเกมของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวน์โหลดเกมของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาเว็บไซต์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ การรีวิว และการโฆษณาสินค้าและบริการเกี่ยวกับเกมที่มีภาคส่วนคำว่า Ragnarok ในเครื่องหมายอื่น ๆ (Ragnarok M: Eternal Love, Ragnarok X : Next Generation, Ragnarok online, Ragnarok Online Classic, Ragnarok V: Returns) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่



ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏเครื่องหมายคำว่า RAGNAROK CLICKER ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ การรีวิว และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่มีภาคส่วนคำว่า Ragnarok ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาที่ 877/2548 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 4588/2552 และคำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่ 98/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170100215



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1666/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170100216)

แกรวิตี โค.,แอลทีตี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการสินค้าให้บริการ

เกม บริการเกมออนไลน์ผ่านโปรแกรมโทรศัพท์มือถือ บริการเกมโทรศัพท์มือถือ บริการเกมออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นเกมนคอมพิวเตอร์ บริการจัดให้มีกิจกรรมการบันเทิง บริการเผยแพร่ซอฟต์แวร์เกม จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกของกิจกรรมการบันเทิง ดำเนินการสิ่งอำนวยความสะดวกของกิจกรรมการบันเทิง การวางแผนการแข่งขันเกมออนไลน์ การวางแผนการแข่งขันเกม ดำเนินการการแข่งขันเกมออนไลน์ ดำเนินการการแข่งขันเกม จัดเตรียมการแข่งขันเกมออนไลน์ จัดเตรียมการแข่งขันเกม บริการค่ายพัก (เพื่อการบันเทิง) การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับการให้บริการเกม การจัดให้มีข้อมูลเกม จัดให้มีเนื้อหาเกมผ่านทางออนไลน์ จัดให้มีเว็บไซต์เกมอินเทอร์เน็ต การสอนทักษะเกม การรายงานข่าว จัดให้มีวีดิโอออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ตีพิมพ์หนังสือ จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ตีพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และวารสารออนไลน์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170100216

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CLICKER แปลว่า อุปกรณ์ที่ทำงานด้วยการกดนิ้วในจังหวะสั้นๆ หรือ การใช้นิ้วกดลงไปปุ่มของเมาส์แล้วดีดนิ้วออกทันที หรือ เครื่องควบคุมระยะไกล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ เช่น บริการเกมออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นคอมพิวเตอร์ ประกอบกับรูปลูกศรที่หมายถึงการกดคลิกในทางคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการกดคลิกเพื่อเล่นเกมดังกล่าว นับว่าบรรยายและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ ส่วนคำว่า RAGNAROK และรูปการ์ตูนประติษฐานในเครื่องหมาย มีภาคส่วนที่เล็ก ไม่เด่นชัด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 43/2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน


คำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป  ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RAGNAROK หมายถึง “the ultimate destruction of the gods in a cataclysmic battle with evil, out of which a new order will arise (การทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเหล่าเทพเจ้าในการต่อสู้กับสิ่งชั่วร้ายซึ่งต้องเผชิญกับหายนะครั้งใหม่ที่กำลังจะเกิดขึ้น)” คำว่า CLICKER หมายถึง “a person or thing that clicks (บุคคลหรือสิ่งของที่เข้ากันได้ได้ง่าย, บุคคลหรือสิ่งของที่กระทำการคลิก)” และพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า RAGNAROK แปลว่า การทำลายเทพเจ้าและสรรพสิ่งทั้งหลายในสงครามสุดท้าย, แดนสนธยาของเทพเจ้า คำว่า CLICK(ER) แปลว่า เสียงดังกริก, กระทำสำเร็จ, ประสานงานกันได้ดี, สอดคล้อง และตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.compgamer.com/home/?p=21876> หัวข้อ Ragnarok Online อธิบายเกี่ยวกับคำว่า RAGNAROK ว่า “Ragnarok แร็กนาร์อ็อก คือชื่อสงครามอวสานโลกในตำนานเทพเจ้าสแกนดิเนเวีย อันเนื่องจากการสู้รบระหว่างฝ่ายเทพเจ้า เรียกว่า แอสิร์ (Æsir) ซึ่งนำโดยโอดิน กับฝ่ายอสูร เรียกว่า โยตุนส์ (Jotuns) ซึ่งนำโดย โลกิ สงครามครั้งนี้ไม่เพียงนำมาซึ่งการสิ้นชีพทั้งฝ่ายเทพเจ้าและฝ่ายปีศาจ แต่ยังเป็น

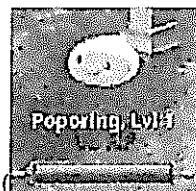
/สงคราม


สงครามครั้งสุดท้ายที่ทำลายล้างทุกสรรพสิ่งในจักรวาลจนสูญสิ้น หลงเหลือเพียง เทพเจ้า บางองค์ และมนุษย์ที่จะร่วมกันสร้างโลกใหม่ ประเด็นที่น่าสนใจในตำนานเร็กนาร์็อกคือเหล่าเทพเจ้าได้ล่วงรู้ถึงผลที่จะเกิดขึ้นจากสงครามก่อนแล้วผ่านคำทำนายว่าจะเกิดเหตุการณ์ อะไรขึ้นเมื่อไร ใครจะต่อสู้กับใคร และใครจะถูกใครสังหาร แม้กระนั้นฝ่ายเทพก็ไม่มีอำนาจเพียงพอจะป้องกันไม่ให้เกิดสงครามครั้งนี้ขึ้นได้ อย่างไรก็ตามฝ่ายเทพก็ได้ต่อสู้ เผชิญหน้าต่อชะตากรรมของตนอย่างกล้าหาญ ในสังคมของนักรบชาวไวคิงการตายในสงครามเป็นวีรกรรมอันน่ายกย่องประการหนึ่ง โดยวิญญาณของนักรบผู้พลีชีพในการศึกจะถูกอัญเชิญไปยังหอแห่งความปิติหรือวัลฮัลลา (Valhalla) เพื่อพบกับโอดิน เทพเจ้าผู้ยิ่งใหญ่ที่สุด ผู้ซึ่งแม้แต่ตัวพระองค์เองก็ได้เป็นนิจนิรันดร์ จักต้องพ่ายแพ้ต่อสุนัขป่าเฟนริร์ และม้วยมอดไปในการศึกแห่งเร็กนาร์็อกในที่สุด คำทำนายของคนทรวง วอลวา (Völva) เกี่ยวกับประวัติศาสตร์และชะตากรรมของทวยเทพนับตั้งแต่จุดเริ่มต้นของเวลาจนถึงยุคของเร็กนาร์็อก ได้ถูกเล่าขานสืบทอดเป็นบทกวีตำนานมาตั้งแต่ช่วง 1000 ปี ก่อนคริสตกาล - คำว่าเร็กนาร์็อก (Ragnarok) มาจากภาษา สแกนดิเนเวียนโบราณ จากคำว่า Ragnarök ซึ่งประกอบไปด้วยคำว่าเร็กนา (ragna) ซึ่งแปลว่า พระเจ้า หรือ พลังอำนาจในการควบคุม และ คำว่า ร็อก (rök) แปลว่า โชคชะตา” และเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> หัวข้อ [รีวิว] Ragnarok Clicker จิ้มกันมันส์สนั่นจอ! เกมเล่นง่ายสไตล์คลิกรัวๆ สานต่อตำนานบทใหม่ของ RO อธิบายเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ว่า “รูปแบบในการเล่นนั้นก็คือ Ro Clicker วันๆ ไม่ต้องทำอะไรจิ้มกันให้จอแตกฆ่าเวลาอย่างเดียว (เหมือนเกมจิ้มเฟรนไชน์ Tap Tap นั่นเอง) ใครผู้ที่ชื่นชอบหรือเป็นสาวก RO ก็ไม่ควรพลาด เป็นเกมที่ไม่โหดสลดรัสเซียแต่เน้นความเพลิดเพลินเป็นอย่างยิ่ง ตามดูกันเลยว่าสนั่นจออย่างไร !!” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว คำว่า RAGNAROK CLICKER จึงเป็นชื่อของเกมที่เกี่ยวข้องกับการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอยอย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้บริการเกม, บริการเกมออนไลน์ผ่านโปรแกรมโทรศัพท์มือถือ, บริการเกมโทรศัพท์มือถือ, บริการเกมออนไลน์, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นการเล่นเกมคอมพิวเตอร์, บริการจัดให้มีกิจกรรมการบันเทิง, บริการเผยแพร่ซอฟต์แวร์เกม, การวางแผนการแข่งขันเกมออนไลน์, การวางแผนการแข่งขันเกม, ดำเนินการการแข่งขันเกมออนไลน์, ดำเนินการการแข่งขันเกม, จัดเตรียมการแข่งขันเกมออนไลน์, จัดเตรียมการแข่งขันเกม, การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับการให้บริการเกม, การจัดให้มีข้อมูลเกม, จัดให้มีเนื้อหาเกมผ่านทางออนไลน์, จัดให้มีเว็บไซต์เกมอินเทอร์เน็ต, การสอนทักษะเกม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ที่เป็นเกมซึ่งมีการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอยอย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ


/ของบริการ

ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนรูป . ตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> และเว็บไซต์ <https://ragnarok.fandom.com/wiki/Poring>



ก็ปรากฏเป็นภาพการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER ดังกล่าว () ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER หรือเป็นบริการเกี่ยวกับเกมที่มีการ์ตูนมอนสเตอร์ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER

และรูป . เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการที่มีคำว่า “Ragnarok” เป็นภาคส่วนที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วจนแพร่หลายตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม โดยผู้ותרณ์คือ แกรวีดี โค.,แอลทีดี บริษัทสัญชาติเกาหลี และเป็นบริษัทเกมสัญชาติเกาหลีบริษัทแรกที่จดทะเบียนในตลาดหุ้นสหรัฐอเมริกา โดยเป็นที่รู้จักอย่างรวดเร็วในปีพ.ศ. 2545 (ค.ศ. 2002) ในฐานะผู้ก่อสร้างเกม Ragnarok คำว่า “Ragnarok” มีที่มาจากหนังสือการ์ตูนชื่อดังในประเทศเกาหลี ที่ประพันธ์ Lee Myung-Jin รวมถึงเครื่องหมายที่มีคำว่า “Ragnarok” เป็นภาคส่วนที่มีสาระสำคัญและได้ทำการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าเหล่านั้นในประเทศไทย ( ,  ,  , ) อีกทั้ง /เครื่องหมายบริการ


เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีลักษณะบ่งเฉพาะตามความแห่งมาตรา 7 วรรคแรก เครื่องหมายบริการ




ที่มีภาคส่วนคำว่า “Ragnarok” ที่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ยุทธรมีย่อมสื่อให้สาธารณชนรับรู้ได้โดยทันทีว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้มีแหล่งที่มาและความเป็นเจ้าของจากผู้ยุทธรมิโดยชัดแจ้ง เครื่องหมายรายนี้จึงสามารถทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายบริการโดยสมบูรณ์ สาธารณชนย่อมจดจำภาพโดยรวมในฐานะที่เป็น “เครื่องบ่งชี้แหล่งที่มาของสินค้าและบริการ” (Source Identifier)

2. เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ผู้ยุทธรมิขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใดจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2.1 อักษรโรมันคำว่า “Ragnarok” และ “Clicker” โดยคำว่า “Ragnarok” นั้นหมายถึงการทำสงครามทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเทพเจ้าและปีศาจในเทพนิยายนอซหรือนอร์เวย์ “Clicker” นั้นหมายถึง เสียงดังกรีก, กลอนสปริง, ตัวตึง, เสียงกระเดาะลั่นดังกรีก, ความสำเร็จ, ประสานกันได้ดี มิได้มีความหมายที่สื่อถึงบริการภายใต้จำพวกที่ 41 ที่ผู้ยุทธรมิขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด คำว่า “Ragnarok” นั้นเป็นเรื่องราวที่อยู่ในเทพนิยายนอซหรือนอร์เวย์ที่ไม่ใช่ของประเทศไทย มิได้มีการจัดการเรียนการสอนหรือความรู้ทั่วไปที่สาธารณชนไทยโดยส่วนใหญ่จะรู้หรือเข้าใจได้ คำว่า “Clicker” นั้นเป็นภาษาอังกฤษอันมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ผู้บริโภคจะจดจำและเรียกเครื่องหมายบริการนี้ว่า “แรคนาร์ออค คลิกเกอร์” สาธารณชนจะต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญภาษาอังกฤษ มีความรู้เรื่องเทพนิยายนอร์เวย์และมีความคิดสร้างสรรค์เท่านั้น จึงจะสามารถแปลคำดังกล่าวได้ ไม่สามารถเข้าใจโดยทันที ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมิจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียน มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แต่อย่างใด

2.2 ภาพประดิษฐ์สัตว์ประหลาด  เป็นภาพที่ถูกสร้างขึ้นมาจากจินตนาการของผู้ยุทธรมิเป็นพิเศษ เป็นเพียงรูปในเชิงแนะนำเท่านั้นไม่ได้สื่อความหมายในลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการแต่อย่างใด

3. เครื่องหมายบริการ  ของผู้ยุทธรมิได้รับการพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะบ่งเฉพาะและได้รับจดทะเบียนแล้วในหลายประเทศ อาทิเช่น สหรัฐอเมริกา ไต้หวัน สหภาพยุโรป และอินเดีย เป็นต้น

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




ผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER และรูป 


ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า RAGNAROK หมายถึง “the ultimate destruction of the gods in a cataclysmic battle with evil, out of which a new order will arise (การทำลายล้างครั้งยิ่งใหญ่ของเหล่าเทพเจ้าในการต่อสู้กับสิ่งชั่วร้ายซึ่งต้องเผชิญกับหายนะครั้งใหม่ที่กำลังจะเกิดขึ้น)” คำว่า CLICKER หมายถึง “a person or thing that clicks (บุคคลหรือสิ่งของที่เข้ากันได้อย่างง่าย, บุคคลหรือสิ่งของที่กระทำการคลิก)” และพจนานุกรม SuperMicrosoft’s English-Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า RAGNAROK แปลว่า การทำลายเทพเจ้าและสรรพสิ่งทั้งหลายในสงครามสุดท้าย, แดนสนธยาของเทพเจ้า คำว่า CLICK(ER) แปลว่า เสียงตังกรีก, กระทำสำเร็จ, ประสานงานกันได้ดี, สอดคล้อง และตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.compgamer.com/home/?p=21876> หัวข้อ Ragnarok Online อธิบายเกี่ยวกับคำว่า RAGNAROK ว่า “Ragnarok แร็กนาร์อ็อก คือชื่อสงครามอวสานโลกในตำนานเทพเจ้าสแกนดิเนเวีย อันเนื่องจากการสู้รบระหว่างฝ่ายเทพเจ้า เรียกว่า แอซิร์ (Æsir) ซึ่งนำโดยโอดิน กับฝ่ายอสูร เรียกว่า โยตูนส์ (Jotuns) ซึ่งนำโดย โลกิ สงครามครั้งนี้ไม่เพียงนำมาซึ่งการสิ้นชีพทั้งฝ่ายเทพเจ้าและฝ่ายปีศาจ แต่ยังเป็นสงครามครั้งสุดท้ายที่ทำลายล้างทุกสรรพสิ่งในจักรวาลจนสูญสิ้น หลงเหลือเพียงเทพเจ้า บางองค์ และมนุษย์ ที่จะร่วมกันสร้างโลกใหม่ ประเด็นที่น่าสนใจในตำนานแร็กนาร์อ็อกคือเหล่าเทพเจ้าได้ล่วงรู้ถึงผลที่จะเกิดขึ้นจากสงครามก่อนแล้วผ่านคำทำนายว่าจะเกิดเหตุการณ์ อะไรขึ้นเมื่อไร ใครจะต่อสู้กับใคร และใครจะถูกใครสังหาร แม้กระนั้นฝ่ายเทพก็ไม่มีอำนาจเพียงพอจะป้องกันไม่ให้เกิดสงครามครั้งนี้ขึ้นได้ อย่างไรก็ตามฝ่ายเทพก็ได้ต่อสู้ เผชิญหน้าต่อชะตากรรมของตนอย่างกล้าหาญในสังคมของนักรบชาวไวคิงการตายในสงครามเป็นวีรกรรมอันน่ายกย่องประการหนึ่ง โดยวิญญาณของนักรบผู้พลีชีพในการศึกจะถูกอัญเชิญไปยังหอแห่งความปิติหรือวัลฮัลลา (Valhalla) เพื่อพบกับโอดิน เทพเจ้าผู้ยิ่งใหญ่ที่สุด ผู้ซึ่งแม้แต่ตัวพระองค์เองก็มีได้เป็นนินจันตร์ จักต้องพ่ายแพ้ต่อสุนัขป่าเฟนริร์ และม้วยมอดไปในการศึกแห่งแร็กนาร์อ็อกในที่สุด คำทำนายของคนทรง วอลวา (Völva) เกี่ยวกับประวัติศาสตร์และชะตากรรมของทวยเทพนับตั้งแต่จุดเริ่มต้นของเวลาจนถึงยุคของแร็กนาร์อ็อก ได้ถูกเล่าขานสืบทอดเป็นบทกวีตำนานมาตั้งแต่ช่วง 1000 ปี ก่อนคริสตกาล - คำว่า แร็กนาร์อ็อก (Ragnarok) มาจากภาษาสแกนดิเนเวียนโบราณ จากคำว่า Ragnarök ซึ่งประกอบไปด้วยคำว่า แร็กนา (ragna) ซึ่งแปลว่า พระเจ้า หรือ

/พลังอำนาจ

พลั้งอำนาจในการควบคุม และ คำว่า ร็อก (rök) แปลว่า โขกชะตา” และเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> หัวข้อ [รีวิว] Ragnarok Clicker จิ้มกันมันส์สนั่นจอ! เกมเล่นง่ายสไตล์คลิกรัวๆ สานต่อตำนานบทใหม่ของ RO อธิบายเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ว่า “รูปแบบในการเล่นนั้นก็คือ Ro Clicker วันๆไม่ต้องทำอะไร จิ้มกันให้จอแตกฆ่าเวลาอย่างเดียว (เหมือนเกมจิ้มเฟรนไชน์ Tap Tap นั่นเอง) ใครผู้ที่ซื้อชอบหรือเป็นสาวก RO ก็ไม่ควรพลาด เป็นเกมที่ไม่โหดสลดรัสเซียแต่เน้นความเพลิดเพลินเป็นอย่างมาก ตามดูกันเลยว่าสนั่นจออย่างไร !!” ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว คำว่า RAGNAROK CLICKER จึงเป็นชื่อของเกมที่เกี่ยวข้องกับการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอลอยอย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้บริการเกม, บริการเกมออนไลน์ผ่านโปรแกรมโทรศัพท์มือถือ, บริการเกมโทรศัพท์มือถือ, บริการเกมออนไลน์, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นคอมพิวเตอร์, บริการจัดให้มีกิจกรรมการบันเทิง, บริการเผยแพร่ซอฟต์แวร์เกม, การวางแผนการแข่งขันเกมออนไลน์, การวางแผนการแข่งขันเกม, ดำเนินการการแข่งขันเกมออนไลน์, ดำเนินการการแข่งขันเกม, จัดเตรียมการแข่งขันเกมออนไลน์, จัดเตรียมการแข่งขันเกม, การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับการให้บริการเกม, การจัดให้มีข้อมูลเกม, จัดให้มีเนื้อหาเกมผ่านทางออนไลน์, จัดให้มีเว็บไซต์เกมอินเทอร์เน็ต, การสอนทักษะเกม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเกม RAGNAROK CLICKER ที่เป็นเกมซึ่งมีการต่อสู้หรือทำสงครามระหว่างกัน โดยมีวิธีการเล่นได้อย่างง่ายๆ ด้วยการกดคลิกที่เมาส์หรือหน้าจอลอยอย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ส่วนรูป  ตามข้อมูลในเว็บไซต์ <https://www.thisisgamethailand.com/content/Review-Ragnarok-Clicker-จิ้มกันมันส์สนั่นจอ.html> และเว็บไซต์ <https://ragnarok.fandom.com/wiki/Poring>



ก็ปรากฏเป็นภาพการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER ดังกล่าว () ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการ์ตูนมอนสเตอร์ในเกม RAGNAROK CLICKER หรือเป็นบริการเกี่ยวกับเกมที่มีการ์ตูนมอนสเตอร์ดังกล่าว

/ประกอบอยู่ด้วย


ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RAGNAROK CLICKER

และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวน์โหลดเกมของผู้ותרณ์จำนวน 6 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ro.gnjoy.in.th/home/> เว็บไซต์ <http://www.moneybuffalo.in.th/business/ธุรกิจเกม-ragnarok> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท และรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://store.steampowered.com/app/493370/Ragnarok_Cricker/ เว็บไซต์ www.ragnarokclicker.com แสดงข้อมูลและรูปภาพเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gamingdose.com/news/ragnarok-m-eternal-love-ดิง-lisa-blackpink-เป็นพรีเซนเตอร์/> แสดงบทความในหัวข้อ “Ragnarok M: Eternal Love ดิง Lisa BlackPink’ เป็นพรีเซนเตอร์เปิดตัวเซิร์ฟใหม่” (ไม่ปรากฏวันที่) เว็บไซต์ <http://mrsonline.com/game/detail/> ในหัวข้อ “Ragnarok Clicker พร้อมรัวนิ้วบนมือถือแล้ววันนี้!” (วันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://www.youtube.com/watch> ในหัวข้อ “รีวิวกเกมที่กำลังเป็นกระแสอยู่ตอนนี้ Ragnarok X : Next Generation (ROX)” (วันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.beartai.com/review/games/> ในหัวข้อ “[รีวิวกเกม] “Ragnarok X Next Generation สานต่อตำนานสุดยอดเกม MMORPG อ่านจบเล่นเป็นเลย”” (วันที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://pantip.com/topic/> แสดงบทความและกระทู้ความคิดเห็นของผู้บริโภคในหัวข้อ “โฆษณา Ragnarok online ตัวเต็ม ‘ใหม่ ดาวิกา’ มาแล้วค่ะ” (วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2563) เว็บไซต์ <http://tk=hethaiger.com/th/news/491938/> ในหัวข้อ “Ragnarok Online Classic ประกาศ Open E เป็นทางการแล้ววันนี้” (วันที่ 29 ตุลาคม พ.ศ. 2564) เว็บไซต์ <http://www.gamemonday.com/articals/> ในหัวข้อ “รีวิวก Ragnarok V: Returns การกลับมาของเกมออนไลน์ชื่อดังในตำนานเวอร์ชันปรับปรุงใหม่อีกครั้ง” (วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565) เว็บไซต์ <http://www.online-station.net/mobile-game> ในหัวข้อ “รีวิวก Ragnarok Clicker ได้เวลารั่วนิ้วกันให้สนั่นจนติดไฟแล้ว!!” (ไม่ปรากฏวันที่) และเว็บไซต์ <http://www.game-ded.com/newgameinter/> ในหัวข้อ “Ragnarok Clicker พร้อมให้ดาวน์โหลดแล้ววันนี้ บน iTunes” (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัท และรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา

/บริการ

บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวโหลดเกมของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าเพจดาวโหลดเกมของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาเว็บไซต์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ การรีวิว และการโฆษณาสินค้าและบริการเกี่ยวกับเกมที่มีภาคส่วนคำว่า Ragnarok ในเครื่องหมายอื่น ๆ (Ragnarok M: Eternal Love, Ragnarok X : Next Generation, Ragnarok online, Ragnarok Online Classic, Ragnarok V: Returns) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่



ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏเครื่องหมายคำว่า RAGNAROK CLICKER ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ การรีวิว และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจนลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทสนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่มีภาคส่วนคำว่า Ragnarok ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาที่ 877/2548 คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 4588/2552 และคำพิพากษาที่ 1793/2549 คำวินิจฉัยที่ 98/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170100216



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1667/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117445)

เห็นเขินท์ โฮลดีนส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอล์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบิน เรือบิน รถพยาบาล รถยนต์ รถเข็นเด็ก รถจักรยาน เรือยนต์ กระเช้าลอยฟ้า รถบ้าน ตู้รถไฟโดยสาร รถขนส่งสัมภาระสามล้อ รถไฟตู้เสบียง รถไร้คนขับ (รถที่ขับเคลื่อนได้ด้วยตัวเอง) รถจักรยานไฟฟ้า รถไฟฟ้า เรือข้ามฟาก รถกอล์ฟ รถบรรทุก รถโดยสารประจำทาง รถโค้ช รถแข่ง รถสกูตเตอร์ รถจักรยานยนต์ ลำตัวเรือ เรือโดยสารขนาดใหญ่ รถไฟดุนอน รถสปอร์ต รถสามล้อ รถเข็นของ รถตู้ รถวากอน แก้อัลดรีน เรือยอร์ช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117445

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มัย” แปลว่า นิดเดียว เบา น้อย เสื่อม ทรด ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เสื่อมใส เรือยเปื่อย ยืดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรินทร์ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบิน เรือบิน รถพยาบาล รถยนต์ รถเข็นเด็ก รถจักรยาน เรือยนต์ กระเช้าลอยฟ้า รถบ้าน ตู้รถไฟโดยสาร รถขนส่งสัมภาระสามล้อ รถไฟตู้เสบียง รถไร้คนขับ (รถที่ขับเคลื่อนได้ด้วยตัวเอง) รถจักรยานไฟฟ้า รถไฟฟ้า เรือข้ามฟาก รถกอล์ฟ รถบรรทุก รถโดยสารประจำทาง รถโค้ช รถแข่ง รถสกูตเตอร์ รถจักรยานยนต์ ลำตัวเรือ เรือโดยสารขนาดใหญ่ รถไฟตุ๋นอน รถสปอร์ต รถสามล้อ รถเข็นของ รถตู้ รถวากอน แก้อีร์รถเข็น เรือยอร์ช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย “微信” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียก แอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “微信” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ

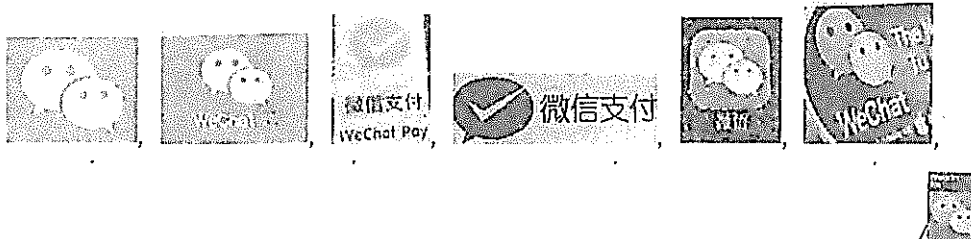
นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “微信” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/3. เครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้า “微信” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็นเวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบิน เรือบิน รถพยาบาล รถยนต์ รถเข็นเด็ก รถจักรยาน เรือยนต์ กระเช้าลอยฟ้า รถบ้าน ตู้รถไฟโดยสาร รถขนส่งสัมภาระสามล้อ รถไฟคู่เสียบึง รถไร้คนขับ (รถที่ขับเคลื่อนได้ด้วยตัวเอง) รถจักรยานไฟฟ้า รถไฟฟ้า เรือข้ามฟาก รถกอล์ฟ รถบรรทุก รถโดยสารประจำทาง รถโค้ช รถแข่ง รถสกูตเตอร์ รถจักรยานยนต์ ลำตัวเรือ เรือโดยสารขนาดใหญ่ รถไฟตุ๋นอน รถสปอร์ต รถสามล้อ รถเข็นของ รถตู้ รถวากอน แก้อื้อรถเข็น เรือยอร์ช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com>, <https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat>, <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th>, <https://t.cj.sina.com>, <https://www.iimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย






และ เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558 ปี 2560 ปี 2561 สำเนาเอกสารแสดงการวิจัย

การตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้นในประเทศจีน โดยปรากฏเครื่องหมาย  เมื่อเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนา เอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



() (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูลการ update version แอป

พลิเคชันของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการ ให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์ LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุน แมน ในหัวข้อ สรุปเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่อุปที่มีผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม



2565) ภายใต้เครื่องหมาย () , หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook, หัวข้อ WeChat ให้บริการบัตรประชาชน




อิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย () , () , () (เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชันจากแดนมังกร WeChat ที่ทำลัมยักษ์อย่าง



whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555),

หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand: The New Way To Connect



ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์ WeChatPay Thailand




ภายใต้เครื่องหมาย () , () , () , () , หน้าเว็บไซต์ Bangkok Post หัวข้อ ข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565),

/หน้าเว็บไซต์

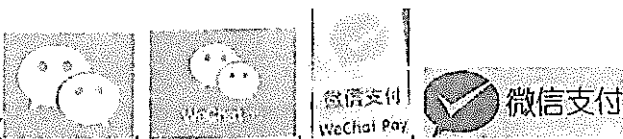
หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google

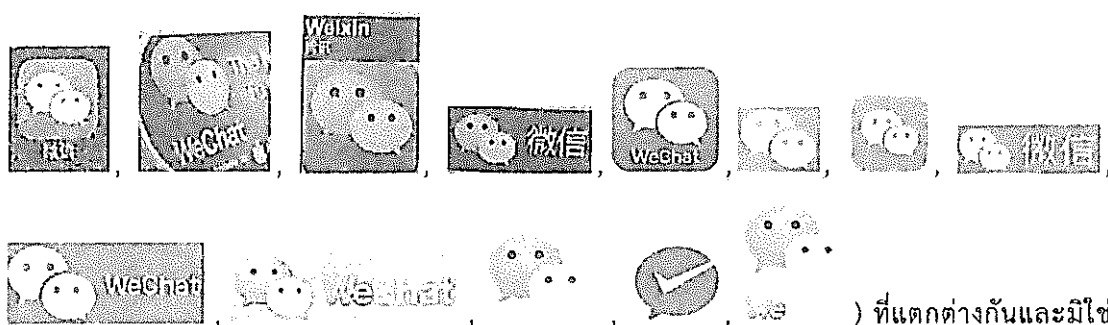
แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารในหัวข้อ ขอบเขตต้องลองนี้

WeChat แอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีนเปิดพื้นที่ให้เหล่า Official Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน

ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสาร แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้นในประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชัน

ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (





เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็นหลักฐานที่แสดงถึงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในจำพวกที่ 12 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮ่องกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ชาติอาหรับเอมิเรตส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ชิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170117445



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1668/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117446)

เห็นเข็นท์ โฮลดีนส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้ายันเปื้อน
 ผ้าผูกคอสำหรับผูกรอบปกเสื้อ กางเกงเด็กทารก ผ้าพันคอแบนตานา เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะมีสายรัด
 ที่ใช้ใส่อาบน้ำ รองเท้าแตะที่ใช้ใส่อาบน้ำ หมวกใส่เวลาอาบน้ำ กางเกงว่ายน้ำสำหรับสุภาพบุรุษ ชุดใช้
 ชายหาด รองเท้าแตะเดินชายหาด เข็มขัด หมวกแบบเบเรต์ ผ้ายันเปื้อนผูกใต้กางเกงที่ไม่ได้ทำด้วย
 กระดาษ ผ้ายันคอทำจากขนสัตว์ เสื้อชั้นในรัดลำตัวของสตรี ชุดชั้นใน ส่วนบนรองเท้าบูท รองเท้าบูท
 รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา เสื้อยกทรง กางเกงใส่ขี่ม้า ชุดชั้นในไร้แขนแบบสายเดี่ยวของสตรี หมวกแก๊ปมี
 กะบังหน้า หมวกแก๊ป เสื้อคลุมยาวไร้แขนสำหรับนักบวช ชุดเสื้อกางเกงสวมเล่นยิมนาสติก เสื้อทำด้วยหนัง
 เทียม กระโปรงทำด้วยหนังเทียม กางเกงขายาวทำด้วยหนังเทียม กางเกงขาสั้นทำด้วยหนังเทียม เสื้อทำ
 ด้วยหนัง กระโปรงทำด้วยหนัง กางเกงขายาวทำด้วยหนัง กางเกงขาสั้นทำด้วยหนัง เสื้อโค้ท คอปกเสื้อ
 ชุดเสื้อกางเกงติดกันรัดรูปแขนยาวที่ใช้ใส่ชั้นในในฤดูหนาว ชุดชั้นในรัดลำตัวผู้หญิง เสื้อรัดทรงและลำตัวสตรี
 ข้อมือเสื้อ ชุดใส่ขี่จักรยาน ปกเสื้อชนิดถอดออกได้ แผ่นรองรักแร้กันเหงื่อใช้กับเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อ
 กระโปรงติดกัน เสื้อคลุมก่อนแต่งกาย ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าทำจากเส้นใยเอสปาโต เสื้อกั๊กใส่ตกลา
 ชั้นส่วนของรองเท้าทำด้วยโลหะ รองเท้าบูทสำหรับเล่นฟุตบอล ที่หุ้มขาสำหรับเด็กที่ไม่ได้ให้ความร้อนด้วย
 ไฟฟ้า ส่วนบนของรองเท้า ผ้าคลุมไหล่ทำด้วยขนสัตว์สำหรับสตรี ชุดขนสัตว์ เสื้อคลุมยาวทำจากผ้ากำบาศดิน
 สายรัดสนับแข้ง รองเท้ายางกันน้ำ แถบรัดถุงน่อง ผ้ารัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
 รองเท้ากีฬายิมนาสติก รองเท้าบูทครึ่งน่อง โครงหมวก หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชั้นส่วน
 /ที่ใช้

ที่ใช้แต่งซ่อมเส้นรองเท้า ชิ้นส่วนที่ใช้แต่งซ่อมสันถุงน่องยาง สันรองเท้า หมวกฮู้ด ถุงเท้าขนนิตยาว พื้นรองเท้า ชั้นในรองเท้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อถักรัดรูป ชุดเสื้อกระโปรงติดกันถักด้วยไหมพรม รองเท้าบุขนนิตผูกเชือก ชุดเด็กทารก ถุงเท้าสวมข้อเท้ากันหนาว กางเกงแนบเนื้อ(เลกกิ้ง) ชุดเครื่องแบบ เสื้อคลุมนักบวช ผ้าคลุมศีรษะสตรียางจรดไหล่ ชุดแฟนซี หมวกนักบวช ถุงมือที่คลุมสีนี้ไว้รวมกันและแยกนิ้วแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดคาดเอวใส่ตางค์ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อของคนขับมอเตอร์ไซด์ ถุงมือนวมสวมกันหนาว เนคไท อุปกรณ์ติดรองเท้ากันลื่น กางเกงขายาว ชุดเสื้อผ้าทำด้วยกระดาษใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกกระดาษใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมขนสัตว์ที่มีหมวกคลุมศีรษะ ผ้าคลุมไม่มีแขน เสื้อคลุมทำด้วยขนสัตว์ กระโปรงชั้นใน ผ้าเช็ดหน้าใส่ไว้ในกระเป๋าแจ็กเก็ตของสุภาพบุรุษ กระเป๋าสำเร็จรูปสำหรับใช้เย็บติดเสื้อผ้า ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะใช้เป็นเสื้อกันฝน เสื้อแบบสวมหัว ชุดนอน ผ้าซับในสำเร็จรูป รองเท้าแตะแบบมีสายรัด ชุดสำหรับ ผ้าโสร่ง ผ้าคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ขนนิตยาว แผ่นหน้าอกเสื้อเซ็กซี่ ไหล่เสื้อ เสื้อเซ็กซี่ รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) เสื้อเซ็กซี่แขนสั้น ผ้าคลุมไหล่ของสตรี หมวกใส่เวลาอาบน้ำ เสื้อกั๊กสำหรับผู้ชายใส่เล่นกีฬา รองเท้าหุ้มข้อใส่เล่นสกี ถุงมือสำหรับเล่นสกี กระโปรง กระโปรงแบบกางเกงของสตรี หมวกไม่มีปีก ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน รองเท้าสวมในบ้าน ชุดซับในของสตรี เสื้อคลุมกันเปื้อน ที่ยึดถุงเท้า ถุงเท้า พื้นรองเท้า ที่หุ้มข้อเท้าและรองเท้าส่วนบนเพื่อกันเปื้อน รองเท้ากีฬา ที่ยึดถุงน่อง ถุงน่อง ปุ่มรองเท้าฟุตบอล เสื้อแจ็คเก็ตบุขนวม ชุดสูทของบุรุษ ชุดสูทของผู้หญิง สายโยงกางเกง ถุงน่องซับเหงื่อ ชุดเสื้อกางเกงชั้นในซับเหงื่อ เสื้อสเว็ตเตอร์ ชุดว่ายน้ำ ชุดชั้นในเต็มตัว เสื้อที่เซ็กซี่ ถุงน่องชนิดเป็นกางเกง ส่วนปลายของรองเท้า เสื้อคลุมแบบโรมัน หมวกทรงสูง เสื้อคลุมใหญ่กันหนาว ผ้าโพกศีรษะ กางเกงชั้นใน ผ้าคลุมหน้าสตรี เสื้อกั๊ก กะบังหมวก ชุดกันน้ำ แแถบหนังที่เป็นส่วนด้านในของรองเท้า ชุดสวมเล่นสกีน้ำ ผ้าคลุมรอบศีรษะและหน้าสตรี รองเท้าไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มู่” แปลว่า นิดเดียวเบา น้อย เสื่อม หრุด ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิ่น/ลิ่ง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เสื่อมใส เรือยเปื่อยยิดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย
ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรมะ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า
จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย
ได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่
25 รายการสินค้า ผ่ากันเปื้อน ผ่าผูกคอสำหรับผู้กรอบปกเสื้อ กางเกงเด็กทารก ผ่าพันคอแบนตานา
เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะมีสายรัดที่ใช้ใส่อาบน้ำ รองเท้าแตะที่ใช้ใส่อาบน้ำ หมวกใส่เวลาอาบน้ำ กางเกง
ว่ายน้ำสำหรับสุภาพบุรุษ ชุดใช้ชายหาด รองเท้าแตะเดินชายหาด เข็มขัด หมวกแบบเบเรต์ ผ่ากันเปื้อนผูก
ใต้คางเด็กที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ่าพันคอทำจากขนสัตว์ เสื้อชั้นในรัดลำตัวของสตรี ชุดชั้นใน ส่วนบน
รองเท้าบูท รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา เสื้อยกทรง กางเกงใส่ขี้น้ำ ชุดชั้นในไร้แขนแบบสาย
เดี่ยวของสตรี หมวกเก็บมีกะบังหน้า หมวกเก็บ เสื้อคลุมยาวไร้แขนสำหรับนักบวช ชุดเสื้อกางเกงสวมเล่น
ยิมนาสติก เสื้อทำด้วยหนังเทียม กระโปรงทำด้วยหนังเทียม กางเกงขายาวทำด้วยหนังเทียม กางเกง
ขาสั้นทำด้วยหนังเทียม เสื้อทำด้วยหนัง กระโปรงทำด้วยหนัง กางเกงขายาวทำด้วยหนัง กางเกงขาสั้น
ทำด้วยหนัง เสื้อโค้ท คอปกเสื้อ ชุดเสื้อกางเกงติดกันรัดรูปแขนยาวที่ใช้ใส่ชั้นในในฤดูหนาว ชุดชั้นในรัด
ลำตัวผู้หญิง เสื้อรัดทรงและลำตัวสตรี ข้อมือเสื้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรือ
อย่างมาก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอ
การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น
ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจง
สรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย






1. เครื่องหมาย “**微信**” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมี ลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียก แอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้ותרณ์เท่านั้น




2. เครื่องหมาย “**微信**” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “**微信**” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง




3. เครื่องหมายการค้า “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็น เวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้ותרณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เขียรชัย เขียมวรเมธ คำว่า **微** (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า **信** (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้ากันเปื้อน ผ้าผูกคอสำหรับผู้รอบปกเสื้อ กางเกงเด็กทารก ผ้าพันคอแบนตานา เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะมีสายรัด ที่ใช้ใส่อาบน้ำ รองเท้าแตะที่ใช้ใส่อาบน้ำ หมวกใส่เวลาอาบน้ำ กางเกงว่ายน้ำสำหรับสุภาพบุรุษ ชุดใช้ ชายหาด รองเท้าแตะเดินชายหาด เข็มขัด หมวกแบบเบเรต์ ผ้ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็กที่ไม่ได้ทำด้วย กระดาษ ผ้าพันคอทำจากขนสัตว์ เสื้อชั้นในรัดลำตัวของสตรี ชุดชั้นใน ส่วนบนรองเท้าบูท รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา เสื้อยกทรง กางเกงใส่ขี้ม้า ชุดชั้นในไร้แขนแบบสายเดี่ยวของสตรี หมวกแก๊ปมี กะบังหน้า หมวกแก๊ป เสื้อคลุมยาวไร้แขนสำหรับนักบวช ชุดเสื้อกางเกงสวมเล่นยิมนาสติก เสื้อทำด้วยหนังเทียม กระโปรงทำด้วยหนังเทียม กางเกงขายาวทำด้วยหนังเทียม กางเกงขาสั้นทำด้วยหนังเทียม เสื้อทำด้วยหนัง /กระโปรง


กระโปรงทำด้วยหนัง กางเกงขายาวทำด้วยหนัง กางเกงขาสั้นทำด้วยหนัง เสื้อโค้ท คอปกเสื้อ ชุดเสื้อกางเกงติดกันรัดรูปแขนยาวที่ใช้ใส่ชั้นในในฤดูหนาว ชุดชั้นในรัดลำตัวผู้หญิง เสื้อรัดทรงและ ลำตัวสตรี ข้อมือเสื้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com>, <https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat>, <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th>, <https://t.cj.sina.com>, <https://www.iimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของ



ผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย     

  และ  เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558 ปี 2560 ปี 2561 สำเนาเอกสารแสดง

การวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ในประเทศจีน โดยปรากฏเครื่องหมาย  เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของของผูุ้ธรณ์ ภายใต้ เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้า แอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์


LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่แอปที่มี

ผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย (), หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook, หัวข้อ


WeChat ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,



(เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชัน


จากแดนมังกร WeChat ที่กำลังยักร้อย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย ()


(เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand:

The New Way To Connect ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์

WeChatPay Thailand ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,  , ), หน้าเว็บไซต์

Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565) , หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของ

ผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนา

เอกสารในหัวข้อ ขอบเขตต้องลองนี้ WeChat แอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย ()

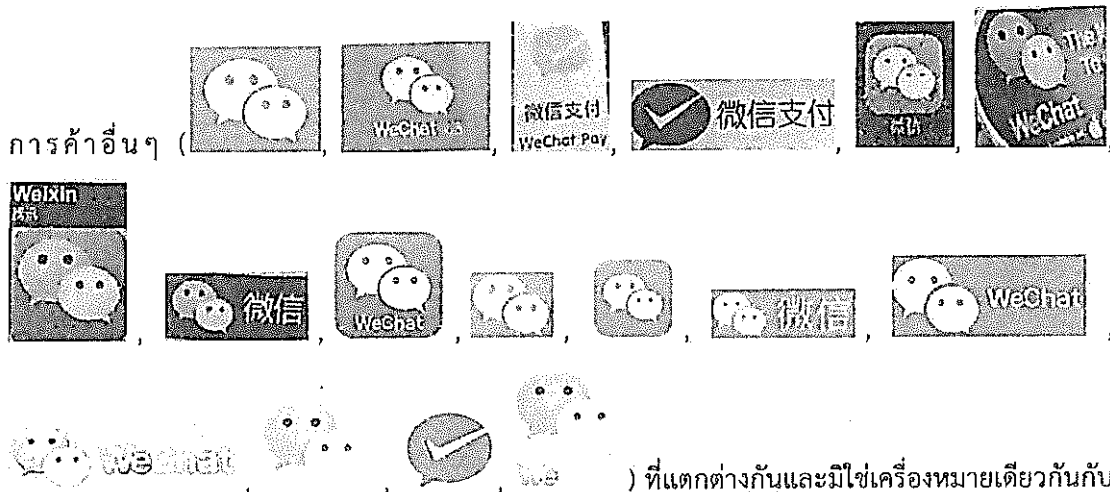
(เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีนเปิดพื้นที่ให้เหล่า Official

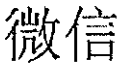
Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557)

เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า

/“เครื่องหมายการค้า

“เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้า แอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็นหลักฐานที่แสดงถึงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในจำพวกที่ 25 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ซาอุดีอาระเบีย สหราชอาณาจักรออสเตรีย รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ชิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170117446



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1669/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117447)

เห็นเขิ่นท์ โยลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องตกแต่ง
 ต้นคริสต์มาส ปืนเด็กเล่น ปืนลมของเล่น เครื่องให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติและทำงานด้วยการหยอด
 เหรียญ เครื่องเล่นยิมนาสตีก เครื่องเล่นวิดีโอเกมอาร์เคด ลูกธนู ชุดเป้าธนู เขี่ยตกปลาปลอม
 หิมะปลอมใช้ประดับต้นคริสต์มาส อุปกรณ์ป้องกันการตกจากการปีนเขาหรือปืนที่สูง เต็นท์เด็กเล่นพร้อม
 เครื่องนอนที่เป็นของเล่น เกมแบ็คเกมมอน ลูกออกแบบเฉพาะสำหรับสกีและกระดานโต้คลื่น ลูกบอลใช้
 เล่นเกม เครื่องยกน้ำหนัก ลูกมือสำหรับเล่นเบสบอล ลูกมือใส่ตีลูกบอล กระจดประดับต้นคริสต์มาส
 ลูกบิลเลียด หัวไม้คิวบิลเลียด ไม้คิวบิลเลียด กระดานให้คะแนนบิลเลียด ยางขอบโต๊ะบิลเลียด
 โต๊ะบิลเลียด แผ่นเกมบิงโก ตัวส่งสัญญาณการกินเบ็ด (อุปกรณ์ตกปลา) ตัวจับสัญญาณการกินเบ็ด (อุปกรณ์
 ตกปลา) ยางในของลูกบอลสำหรับเล่นเกม เกมหมากกระดาน แคร่เลื่อนหิมะ กระดานโต้คลื่น (บอร์ดบอร์ด)
 ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ เครื่องและอุปกรณ์การเล่นโบว์ลิ่ง คันธนู นวมชกมวย ชุดของเล่นตัวต่อ
 เกมก่อสร้างอาคาร สวิงจับผีเสื้อ ฉากพรานตาใช้ในการกีฬา เขิงเทียนใช้กับต้นคริสต์มาส กระจดปืนเด็กเล่น
 ซอล์คฝนหัวคิว กระดานหมากฮอส เกมหมากฮอส เกมหมากกรุก กระดานหมากกรุก ชิปสำหรับการเล่นพนัน
 ขาดั้งต้นคริสต์มาส ต้นคริสต์มาสทำจากวัสดุสังเคราะห์ เครื่องเหียงเป่าเคลื่อนที่ขึ้นไปในอากาศ เป่าบิน
 ชุดอุปกรณ์ที่ใช้เล่นปืนปาย โต๊ะบิลเลียดแบบหยอดเหรียญ ลูกปากระดากที่ใช้โปรยขว้างกันในงานรื่นเริง
 อุปกรณ์เล่นกล ตัวควบคุมสำหรับเครื่องคอนโซลเกม ดอกไม้ไฟของเล่น เบี้ยสำหรับเกม ตะกร้าตกปลา
 ลูกกรอกเกิด ถ้วยเขย่าลูกเต๋า ลูกดอกปาเป้า ลูกระเบิดของเล่น ลูกเต๋า จานขว้างจักรที่ใช้ในการกีฬา

/เครื่องมือ

เครื่องมือซ่อมแซมพื้นหญ้าในสนามกอล์ฟ ตึกตา เตียงตึกตา ชุดเสื้อผ้าตึกตาของเล่น ขวดนมตึกตา บ้านตึกตา ห้องตึกตา เกมโดมิโน ขอบของสกี อุปกรณ์ป้องกันข้อศอกใช้เล่นกีฬา เป่ายิงปืนอิเล็กทรอนิกส์ เชือกดึงออกกำลังกาย ม้าหมุน ลูกมือสำหรับกีฬาฟันดาบ หน้ากากสำหรับกีฬาฟันดาบ อาวุธที่ใช้ในกีฬาฟันดาบ เบ็ดตกปลา ตีนกบใส่ว่ายน้ำ ฟันตกปลา จานบินของเล่น เครื่องเล่นเกมสำหรับการพนัน ลูกมือสำหรับเล่นเกม ลูกกอล์ฟชนิดที่มีล้อหรือไม่มีล้อ ไม้กอล์ฟ ลูกมือใส่เล่นกอล์ฟ เอ็นตกปลา เอ็นซึ่งไม่แฉีก เกิด เครื่องร่อน อุปกรณ์ป้องกันสำหรับสวมเล่นวินเซิร์ฟ ปืนฉมวกตกปลา ไม้ยอกกี เกมขว้างเกือกม้า เครื่องเล่นเลียนแบบเสียงสัตว์ใช้ในเกอล่าสัตว์ เสกตน้ำแข็ง โรสเลอร์สเกิดชนิดเรียงกันสี่ล้อ เกมปริศนาต่อภาพ กล้องคาไลโดสโคป หลอดม้วนเชือกวาว วาว อุปกรณ์ป้องกันหัวเข่าใช้เล่นกีฬา ตาข่ายใช้ตกปลา สายเบ็ด เขยื้อใช้ตกปลาหรือล่อสัตว์ ลู่วิ่งออกกำลังกาย เกมไฟนกระจอก ลูกแก้วใช้เล่นเกม เสากระดาน วินเซิร์ฟ โทรศัพท์ของเล่น ตาข่ายใช้เล่นกีฬา เกมไนน์พินส์ ของเล่นใช้ประดับตกแต่งงานปาร์ตี้ สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส เกมปาจิงโกะ ปืนแฟนบอล ลูกแฟนบอล หมวกใส่ในงานปาร์ตี้ รมร้อน เกมตีพินยาด้า บอลลูกของเล่น ลูกบอล ไฟการ์ดใช้เล่นเกม ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ไม้ค้ำสำหรับกีฬา ค้ำถ่อ เครื่องเล่นเกมแบบพกพาจอผลึกแก้ว ของเล่นใช้แก่ลั้งคน บุนวมกันกระแทกในชุดกีฬา กระจสบทรายใช้ขมกวย ฟันเข็ด ห่วงที่ใช้โยนเล่น ไม้สควอช ไม้เทนนิส ไม้ปิงปอง ยานพาหนะเด็กเล่นที่ใช้รีโมทควบคุม ของเล่นชนิดเขยามีเสียงดัง รอกตกปลา เกมโยนห่วง ม้าโยก คันเบ็ดตกปลา โรสเลอร์สเกิด เครื่องช่วยยึดจักรยานออกกำลังกายอยู่กับที่ ยางเหนียวที่ใช้โดยนักกีฬา วงล้อหมุนรูเล็ต กระดานวินเซิร์ฟ ชุดแบบจำลองของเล่น ยานพาหนะจำลองย่อส่วน เขยื้อชนิดมีกลิ้งใช้ตกปลาหรือล่อสัตว์ รถสตูดิโอเด็กเล่น บัตรใช้ชุดสำหรับเล่นเกมลือตเตอร์ แผ่นปิดแนบกับด้านล่างของสกี สนับแข้งสำหรับนักกีฬา ลูกขนไก่ สเกตบอร์ด รองเท้าสเกตหุ้มข้อ ที่ยึดรองเท้าเข้ากับตัวสกี สกี เกมทอยสคิทเทิล(คล้ายโบว์ลิ่ง) แคร่เลื่อนที่ใช้เล่น กระดานลื่น หนังสือตึก เครื่องเล่นเกมลือตแมชชีน ลูกแก้วจำลองภาพหิมะ สโนว์บอร์ด แผ่นรองรองเท้าสำหรับเดินบนหิมะ ของเล่นเป่าฟองสบู่ ที่คลุมฝ่าเท้าสำหรับเล่นสกี ลูกข้าง กระดานกระโดดน้ำ (อุปกรณ์กีฬา) บล็อกสตาร์ทสำหรับกีฬา จักรยานออกกำลังกายอยู่กับที่ ของเล่นแบบยัดไส้ กระดานโต้คลื่น เรือเซิร์ฟสกี สายรั้งกระดานโต้คลื่น เข็มขัดฝีกว่ายน้ำ เสื้อชูชีพสำหรับหัดว่ายน้ำ กระดานพยุงตัวสำหรับนักว่ายน้ำ สระว่ายน้ำของเล่น ชิงช้า โต๊ะฟุตบอลในร่ม โต๊ะปิงปอง เป่ายิงปืน ตึกตาหมี เครื่องยิงลูกเทนนิส ตาข่ายเทนนิส หน้ากากใช้แสดงละคร หน้ากากของเล่น ฟันยนต์ของเล่น ยานพาหนะของเล่นของเล่นของสัตว์ แหรมโปลีน สามล้อเด็ก (ของเล่น) คทาควงแบบสั้น เครื่องเล่นวีดีโอเกม ปลอกแขนสำหรับช่วยในการฝีกว่ายน้ำ สกีน้ำ เข็มขัดสำหรับกีฬาหยกน้ำหนัก (อุปกรณ์กีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117447

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มู่ยี่” แปลว่า นิดเดียวเบา น้อย เลื่อม ทรวด ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เลื่อมใส เรื่อยเปื่อย ยึดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ปืนเด็กเล่น ปืนลมของเล่น เครื่องให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติ และทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องเล่นยิมนาสติก เครื่องเล่นวิดีโอเกมอาร์เคด ลูกธนู ชุดเป้าธนู เขี่ยตกลาปลอม หิมะปลอมใช้ประดับต้นคริสต์มาส อุปกรณ์ป้องกันการตกจากการปีนเขาหรือปีนที่สูง เต้นท์เด็กเล่นพร้อมเครื่องนอนที่เป็นของเล่น เกมแบ็คเกมมอน ถุงออกแบบเฉพาะสำหรับสกีและกระดานโต้คลื่น ลูกบอลใช้เล่นเกม เครื่องยกน้ำหนัก ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล ถุงมือใส่ตีลูกบอล กระดิ่งประดับต้นคริสต์มาส ลูกบิลเลียด หัวไม้คิวบิลเลียด ไม้คิวบิลเลียด กระดานให้คะแนนบิลเลียด ยางขอบโต๊ะบิลเลียด โต๊ะบิลเลียด แผ่นเกมบิงโก ตัวส่งสัญญาณการกินเบ็ด(อุปกรณ์ตกลา) ตัวจับสัญญาณการกินเบ็ด(อุปกรณ์ตกลา) ยางในของลูกบอลสำหรับเล่นเกม เกมหมากกระดาน แคร่เลื่อนหิมะ กระดานโต้คลื่น(บอร์ด) ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้แล้วจะเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านี้ที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า





1. เครื่องหมาย “**微信**” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียกแอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้ותרณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “**微信**” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและนานาชาติทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “**微信**” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

3. เครื่องหมายการค้า “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็นเวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย


คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **微** (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า **信** (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ปืนเด็กเล่น ปืนลมของเล่น เครื่องให้ความบันเทิงแบบอัตโนมัติและทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องเล่นยิมนาสติก เครื่องเล่นวิดีโอเกมอาร์เคด ลูกธนู ชุดเป้าธนู เขี่ยตกปลาปลอม หิมะปลอมใช้ประดับต้นคริสต์มาส อุปกรณ์ป้องกันการตกจากการปีนเขาหรือปืนที่สูง เต็นท์เด็กเล่นพร้อมเครื่องนอนที่เป็น /ของเล่น



ของเล่น เกมแบ็คเกมมอน ลูกบอลแบบเฉพาะสำหรับสกีและกระดานโต้คลื่น ลูกบอลใช้เล่นเกม เครื่องยก น้ำหนัก ลูกมือสำหรับเล่นเบสบอล ลูกมือใส่ตีลูกบอล กระดิ่งประดับต้นคริสต์มาส ลูกบิลเลียด หัวไม้คิว บิลเลียด ไม้คิวบิลเลียด กระดานให้คะแนนบิลเลียด. ยางขอบโต๊ะบิลเลียด โต๊ะบิลเลียด แผ่นเกมบิงโก ตัวส่งสัญญาณการกินเบ็ด(อุปกรณ์ตกปลา) ตัวจับสัญญาณการกินเบ็ด(อุปกรณ์ตกปลา) ยางในของลูกบอล สำหรับเล่นเกม เกมหมากกระดาน แคร่เลื่อนหิมะ กระดานโต้คลื่น(บอร์ดบอร์ด) ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกาย กล้ามเนื้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com> <https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat>, <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th> <https://t.cj.sina.com>, <https://www.jimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการ

แอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,

   และ  เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558 ปี 2560 ปี 2561 สำเนา


เอกสารแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ในประเทศจีน โดยปรากฏเครื่องหมาย




 เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของของ


ผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูล การ update version แอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่),

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณา
สินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์
LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน
(ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่อุปที่มี


ผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย (), หน้าเว็บไซต์ Level Up
Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook,


หัวข้อ WeChat ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , ) (เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชัน

จากแดนมังกร WeChat ที่ทำลัมยักษ์อย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย ()
(เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat
Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand:

The New Way To Connect ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์

WeChatPay Thailand ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,  , ), หน้าเว็บไซต์
Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อ
วันที่ 26 สิงหาคม 2565) , หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand
launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน
2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของ

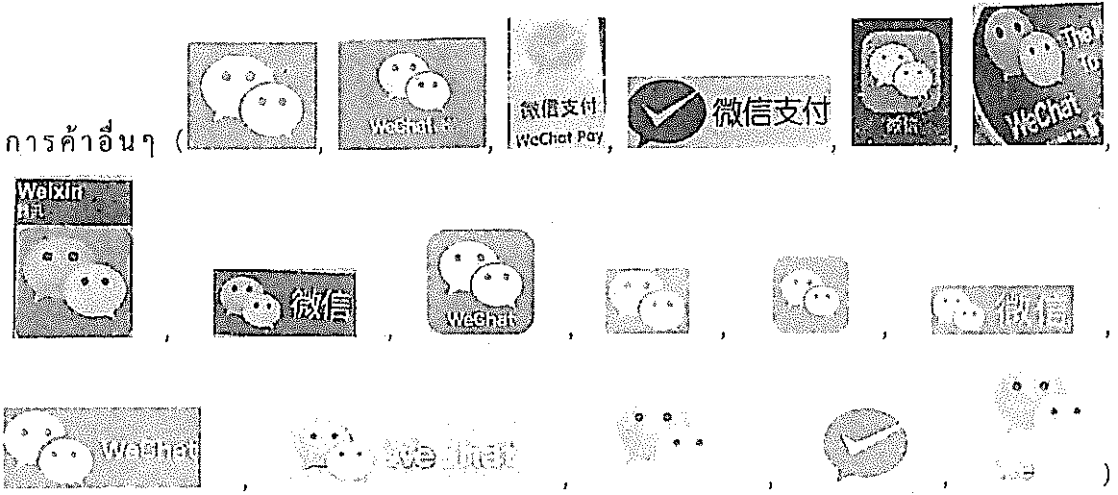
ผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหา คำว่า 微信 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนา

เอกสารในหัวข้อ ขอบเขตต้องลองนี้ WeChat แอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย ()
(เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีนเปิดพื้นที่ให้เหล่า Official

/ Account



Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) อีกทั้ง /หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวยังเป็นหลักฐานที่แสดงถึงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในจำพวกที่ 28 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ยองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ชาติอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ชิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170117447



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1670/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117448)

เห็นเข็นท์ โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษา
แนะนำเกี่ยวกับบอสังหาริมทรัพย์ อินเตอร์เน็ตติ้งประกันอุบัติเหตุ สำนักงานจัดหาที่พักอาศัย (ห้องชุด) จัดทำ
สถิติด้านประกันภัย ประเมินราคาโบราณวัตถุ จัดการดูแลบ้านห้องชุด ประเมินราคางานศิลป์ การธนาคาร
นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต บริการชำระบัญชีบริษัท กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ตรวจสอบร่องเช็ก เคลีย
ริงทางการเงิน เครดิตบูโร บริการบัตรเครดิตและบัตรเดบิต นายหน้าจัดการภาษีและพิธีการในการนำเข้า
ออกสินค้า บริการให้คำปรึกษาด้านหนี้สิน ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน รับฝากของมีค่า โอนเงินทางเครื่อง
อิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา ขายลดบัญชีลูกหนี้ ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า วิเคราะห์ด้านการเงินและ
การคลัง ให้คำปรึกษาด้านการเงิน การคลัง ประเมินความเสี่ยงทางด้านประกันภัย ธนาคาร และ
อสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาผ้าขนสัตว์ ข้อมูลข่าวสารในด้านการเงิน จัดการด้านการเงิน สนับสนุน
ทางการเงิน ประเมินราคาของไม้ยืนต้น บริการทางการเงิน อินเตอร์เน็ตติ้งประกันอัคคีภัย ประเมิน
งบประมาณ ลงทุนด้านกองทุน ออกหลักประกันทางการเงิน จัดหาเงินเพื่อการค้าประกันทางการเงิน
อินเตอร์เน็ตติ้งประกันสุขภาพ จัดหาเงินเช่าซื้อ บริการธนาคารแก่ลูกค้ารายบุคคลรายใหญ่ บริการธนาคาร
ระบบออนไลน์ เงินกู้ผ่อนส่ง นายหน้าค้าประกัน ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ข้อมูลข่าวสารด้าน
ประกัน อินเตอร์เน็ตติ้งประกันภัย ออกบัตรเครดิต ออกเหรียญที่มีค่า ออกเช็คเดินทาง ประเมินราคาเครื่อง
เพชรพลอย ให้เช่าฟาร์ม ใช้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน อินเตอร์
เน็ตติ้งประกันชีวิต ให้กู้เงิน อินเตอร์เน็ตติ้งประกันภัยทางทะเล บริการธนาคารเพื่อการจำนอง กองทุนรวม
/ประเมินราคา

ประเมินราคาของเหรียญ หาเงินบริจาค นายหน้าเงินกู้ จัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ตัวแทนเกี่ยวกับ อสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ เก็บค่าเช่า ให้เช่าสำนักงาน ใช้เช่า แฟลต ประเมินราคาค่าเสียหาย จ่ายเงินเกษียณอายุ รับฝากของมีค่า บริการออมทรัพย์ นายหน้า ค่าหลักทรัพย์ ประเมินราคาตราประทับ บริการนายหน้าซื้อขายหุ้น เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ ปรากฏ ตามคำขอเลขที่ 170117448

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มู่” แปลว่า นิดเดียว เบา น้อย เสื่อม ทрут ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เสื่อมใส เรือยเปื่อย ยืดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนั้น แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 (wēixìn) รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ อินเตอร์เน็ตประกันอุบัติเหตุ สำนักงาน จัดหาที่พักอาศัย (ห้องชุด) จัดทำสถิติด้านประกันภัย ประเมินราคาโบราณวัตถุ จัดการดูแลบ้านห้องชุด ประเมินราคางานศิลป์ การธนาคาร นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต บริการชำระบัญชีบริษัท กองทุนจัดหาเงิน เพื่อการกุศล ตรวจรับรองเช็ค เคลียร์ทางการเงิน เครดิตบูโร บริการบัตรเครดิตและบัตรเดบิต นายหน้า จัดการภาษีและพิธีการในการนำเข้าออกสินค้า บริการให้คำปรึกษาด้านหนี้สิน ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน รับฝากของมีค่า โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา ขายสดบัญชีลูกหนี้ ดูแลทรัพย์สิน /สิ่งของมีค่า

สิ่งของมีค่า วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง ให้คำปรึกษาด้านการเงิน การคลัง ประเมินความเสี่ยง ทางด้านประกันภัย ธนาकार และอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรือ อย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า






1. เครื่องหมาย “**微信**” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียก แอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้ותרณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “**微信**” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “**微信**” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง


3. เครื่องหมายบริการ “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็น เวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้ותרณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **微** (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า **信** (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, /เชื่อถือ

เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ อันเดอร์ไรตติ้งประกันอุบัติเหตุ สำนักงานจัดหาที่พักอาศัย (ห้องชุด) จัดทำสถิติด้านประกันภัย ประเมินราคาโบราณวัตถุ จัดการดูแลบ้านห้องชุด ประเมินราคางานศิลป การธนาคาร นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต บริการชำระบัญชีบริษัท กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ตรวจสอบรับรองเช็ค เคลียริงทางการเงิน เครดิตบูโร บริการบัตรเครดิตและบัตรเดบิต นายหน้าจัดการภาษีและพิธีการในการนำเข้าออกสินค้า บริการให้คำปรึกษาด้านหนี้สิน ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน รับฝากของมีค่า โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา ขายลดบัญชีลูกหนี้ ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง ให้คำปรึกษาด้านการเงิน การคลัง ประเมินความเสี่ยงทางด้านประกันภัย ธนาคาร และอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com> <https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat>, <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th> <https://t.cj.sina.com>, <https://www.iimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของ














ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย     




และ  เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558 ปี 2560 ปี 2561 สำเนาเอกสารแสดง


การวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ในประเทศจีน โดยปรากฏเครื่องหมาย 

/เมื่อ

เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์ LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่อุปที่มีผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย (), หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook, หัวข้อ WeChat ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , ) (เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชันจากแดนมังกร WeChat ที่ท้าลัмышักษ์อย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand: The New Way To Connect ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์ WeChatPay Thailand ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,  , ) , หน้าเว็บไซต์ Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565), หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารในหัวข้อ ขอบเขตที่ต้องลงนี้ / WeChat

WeChat แอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีนเปิดพื้นที่ให้เหล่า Official Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน



ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ข้อมูลการ update version



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็นหลักฐานที่แสดงถึงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในจำพวกที่ 36 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ชิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170117448



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1671/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117449)

เห็นเขิ่นท์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บรรจุหีบห่อ
สินค้า จัดการท่องเที่ยว ขนส่งทางอากาศ ให้เช่าอากาศยาน ขนส่งโดยรถพยาบาล ขนส่งโดยรถหุ้มเกราะ
จัดเรื่อนำเที่ยว จัดการเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ขนส่งโดยเรือท่องเที่ยว ให้เช่าเรือ ที่เก็บเรือ ขนส่งทางเรือ
จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง บริการบรรจุขวด ขนส่งโดยรถโดยสาร ให้เช่ารถระยะสั้น ที่จอดรถ ให้เช่ารถ
ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งโดยรถลากขนาดเล็ก บริการคนขับรถ ขนส่งข่าวสารหรือพัสดุภัณฑ์ รับและส่ง
สินค้า รับและส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ จ่ายพลังงาน จ่ายไฟฟ้า ดูแลนักท่องเที่ยว ขนส่ง
ทางเรือข้ามฟาก ขนส่งดอกไม้ ส่งไปรษณีย์ภัณฑ์โดยได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม นายหน้าระวางสินค้า
ตัวแทนบริหารจัดการขนส่งสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ บริการขนส่งสินค้า ให้เช่าโรงจอดรถ คู่กันขนส่งของมี
ค่า บริการขนส่งยกสินค้าโดยรถบรรทุก ให้เช่าม้า กำจัดน้ำแข็ง ปล่อยดาวเทียมให้ผู้อื่น บริการขนส่ง
สินค้าโดยเรือท่องเที่ยว ขนส่งทางเรือเดินทะเล ขนส่งข้อความข่าวสาร ให้เช่ารถโค้ช จัดส่งหนังสือพิมพ์
จัดดำเนินการกันคลอง บรรจุภัณฑ์สินค้า นำส่งพัสดุภัณฑ์ ให้เช่าที่จอดรถ ขนส่งคนโดยสาร จัดเก็บเอกสาร
หรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ทางกายภาพ บริการนำร่อง ขนส่งโดยเรือสำราญ จัดการดูแลกระเป๋าเดินทางและ
สินค้า ให้เช่าตู้รถไฟโดยสาร ขนส่งทางรถไฟ ให้เช่าตู้สินค้ารถไฟ ตู้เรือ ให้เช่าเครื่องทำความสะอาด รับขน
หรือขนย้ายสิ่งของ ให้เช่าเครื่องบินอากาศยาน ให้เช่าเครื่องประดาน้ำ ให้เช่าชุดประดาน้ำ
ให้เช่าตู้แช่แข็ง ให้เช่ารถแข่ง ให้เช่าตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ ให้เช่าโครงเหล็กสำหรับบรรทุกของบนหลังคา
ยานพาหนะ ให้เช่าโกดังเก็บสินค้า ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น ขนส่งเพื่อการกุศล ขนส่งทางแม่น้ำ กู้ภัยเรือ บริการกู้ภัย

/นายหน้า

นายหน้าระวางเรือ ขนถ่ายสินค้าขึ้นลงเรือ คลังเก็บของ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคลังสินค้า คลังสินค้า ขนส่งโดยรถแท็กซี่ ลากจูงยานพาหนะ ให้ข้อมูลการจราจร ขนส่งโดยรถราง เก็บและขนขยะ นายหน้าขนส่งสินค้า ขนส่งทางท่อ ขนส่งนักท่องเที่ยว จอกรการขนส่ง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง โลจิสติกส์การขนส่ง ขนส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการขนส่งสำหรับท่องเที่ยวชมทัศนียภาพ จอกรการเดินทาง กู้ของจากใต้น้ำ ขนถ่ายสินค้า ลากจูงยานพาหนะที่เสียหาย ให้เช่าพาหนะ จ่ายน้ำ จัดหาน้ำ ทิปห่อสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มู่” แปลว่า นิดเดียว เบา น้อย เสื่อม ทรุค ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เสื่อมใส เรือยี่เปื่อย ยึดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 (wēixìn) รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บรรจุหีบห่อสินค้า จัดการท่องเที่ยว ขนส่งทางอากาศ ให้เช่าอากาศยาน ขนส่งโดยรถพยาบาล ขนส่งโดยรถหุ้มเกราะ จัดเรือท่องเที่ยว จัดการเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ขนส่งโดยเรือท่องเที่ยว ให้เช่าเรือ ที่เก็บเรือ ขนส่งทางเรือ จองที่นั่งเพื่อการเดินทาง บริการบรรจุขวด ขนส่งโดยรถโดยสาร ให้เช่ารถระยะสั้น ที่จอดรถ ให้เช่ารถ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งโดยรถลากขนาดเล็ก บริการคนขับรถ ขนส่งข่าวสาร หรือพัสดุภัณฑ์ รับและส่งสินค้า รับและส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ จ่ายพลังงาน จ่ายไฟฟ้า

/ดูแล

ดูแลนัทองเที่ยว ขนส่งทางเรือข้ามฟาก ขนส่งดอกไม้ ส่งไปรษณีย์ภัณฑ์โดยได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม นายหน้าระวางสินค้า ตัวแทนรับจัดการขนส่งสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ บริการขนส่งสินค้า ให้เช่าโรงจอดรถ คุ้มกันขนส่งของมีค่า บริการขนส่งยกสินค้าโดยรถบรรทุก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย “**微信**” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียกแอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้ותרณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “**微信**” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “**微信**” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง

3. เครื่องหมายบริการ “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็น เวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้ותרณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **微**














/(wēi)

(wēi) แปลว่า ล้าลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือ เป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บรรจุหีบห่อสินค้า จัดการ ท่องเที่ยว ขนส่งทางอากาศ ให้เช่าอากาศยาน ขนส่งโดยรถพยาบาล ขนส่งโดยรถหุ้มเกราะ จัดเรือนำเที่ยว จัดการเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ขนส่งโดยเรือท่องเที่ยว ให้เช่าเรือ ที่เก็บเรือ ขนส่งทางเรือ จองที่นั่งเพื่อการ เดินทาง บริการบรรจุกวอด ขนส่งโดยรถโดยสาร ให้เช่ารถระยะสั้น ที่จอดรถ ให้เช่ารถ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งโดยรถลากขนาดเล็ก บริการคนขับรถ ขนส่งข่าวสารหรือพัสดุภัณฑ์ รับและส่งสินค้า รับและส่งพัสดุ ภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ จ่ายพลังงาน จ่ายไฟฟ้า ดูแลนักท่องเที่ยว ขนส่งทางเรือข้ามฟาก ขนส่ง ดอกไม้ ส่งไปรษณีย์ภัณฑ์โดยได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม นายหน้าระวางสินค้า ตัวแทนรับจัดการขนส่งสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ บริการขนส่งสินค้า ให้เช่าโรงจอดรถ คุ่มกันขนส่งของมีค่า บริการขนส่งยกสินค้าโดย รถบรรทุก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com> [https://en.wikipedia .org/wiki/WeChat](https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat), <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th> <https://t.cj.sina.com>, <https://www.iimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและ



การให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย




เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558

ปี 2560 ปี 2561 สำเนาเอกสารแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ในประเทศจีน โดยปรากฏเครื่องหมาย  เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์ LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่อุปที่มีผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย , หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook, หัวข้อ WeChat ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ,   (เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชันจากแดนมังกร WeChat ที่กำลังยักษ์อย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย  (เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand: The New Way To Connect ภายใต้เครื่องหมาย  (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์ WeChatPay Thailand ภายใต้เครื่องหมาย  ,  , หน้าเว็บไซต์ Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565) , หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for / Chinese tourists”

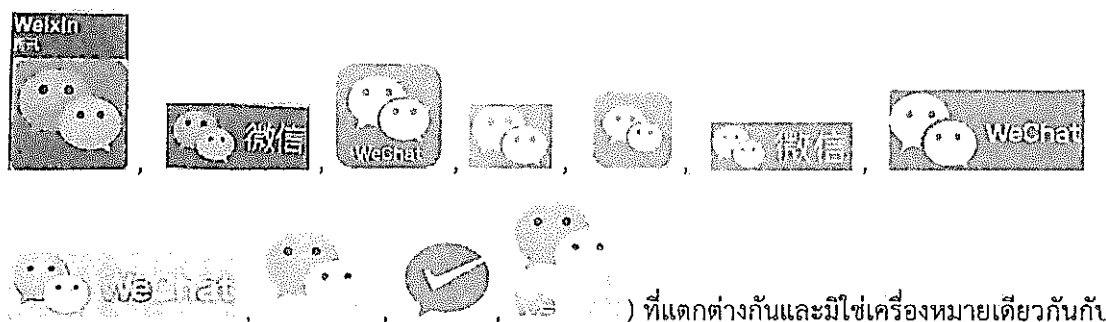
Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและ การให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้

เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารในหัวข้อ ขอบเขตต้องลงนี้ WeChat แอปฯสุดฮิต ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีน

เปิดพื้นที่ให้เหล่า Official Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย การค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้า หรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ เพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้า แอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชัน ของผู้ถือหุ้นในประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

บริการอื่นๆ





เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็นหลักฐานที่แสดงถึงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในจำพวกที่ 39 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ชิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170117449



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1672/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 170117450)

เห็นเขินท์ โยลติงส์ ลิมิตัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 微信 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้บริการที่พักชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ที่พักสัตว์ สำรองบ้านให้เช่าพัก บ้านพักชั่วคราว บริการคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรียๆ แคนทีน เนอสเซอร์รี่ (รับเลี้ยงเด็ก) ในเวลากลางวัน จัดอาหารและเครื่องดื่มในงานเลี้ยง ค่ายพักแรมวันหยุด จองโรงแรม โรงแรมโมเตล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับค่ายพักแรม ให้เช่าเก้าอี้ โต๊ะ ผ้าปูโต๊ะและเครื่องแก้ว บริการรับรองการเข้าพักและออกเดินทางสำหรับที่พักชั่วคราว ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าอุปกรณ์ให้แสงสว่าง ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าที่พักชั่วคราว ให้เช่าเต็นท์ ให้เช่าสิ่งก่อสร้างที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ภัตตาคาร บ้านพักผู้เกษียณอายุ ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง สแน็คบาร์ จองที่พักชั่วคราว บ้านพักนักท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117450

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เวย/มัย” แปลว่า นิดเดียวเบา น้อย เสื่อม ทรด ลึกซึ้ง ล้ำลึก และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง ความน่าเชื่อถือ เชื่อ เสื่อมใส เรือยเปื่อยยัดเป็นหลัก จดหมายข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย
ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า
จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย
ได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่
43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้บริการที่พักชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและ
บ้านพักชั่วคราว บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ที่พักสัตว์ สำรองบ้านให้เช่าพัก บ้านพักชั่วคราว บริการคาเฟ่
คาเฟ่ที่เรียๆ แคนทีน เนอสเซอร์(รับเลี้ยงเด็ก) ในเวลากลางวัน จัดอาหารและเครื่องดื่มในงานเลี้ยง ค่ายพัก
แรมวันหยุด จองโรงแรม โรงแรม โมเต็ล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับค่ายพักแรม ให้เช่าเก้าอี้ โต๊ะ
ผ้าปูโต๊ะและเครื่องแก้ว บริการรับรองการเข้าพักและออกเดินทางสำหรับที่พักชั่วคราว ให้เช่าเครื่องมือใช้ใน
การทำอาหาร ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าอุปกรณ์ให้แสงสว่าง ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าที่พักชั่วคราว
ให้เช่าเต็นท์ ให้เช่าสิ่งก่อสร้างที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ภัตตาคาร บ้านพักผู้เกษียณอายุ ภัตตาคารชนิด
บริการตนเอง สแน็คบาร์ จองที่พักชั่วคราว บ้านพักนักท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการ
ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้
หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เสียดคล้องหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์
ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อ
วันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย “微信” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ
จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นเสียงจีนกลางได้ว่า
“เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียก
แอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “**微信**” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ

นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “**微信**” มีได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง






3. เครื่องหมายบริการ “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็นเวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เขียวชัย เขียววรเมธ คำว่า **微** (wei) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า **信** (xin) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ให้บริการที่พักชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ที่พักสัตว์ สำรองบ้านให้เช่าพัก บ้านพักชั่วคราว บริการคาเฟ่ คาเฟ่ที่เรียๆ แคนทีน เนอสเซอร์รี่ (รับเลี้ยงเด็ก) ในเวลากลางวัน จัดอาหารและเครื่องดื่มในงานเลี้ยง ค่ายพักแรมวันหยุด จองโรงแรม โรงแรม โมเต็ล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับค่ายพักแรม ให้เช่าเก้าอี้ โต๊ะ ผ้าปูโต๊ะและเครื่องแก้ว บริการรับรองการเข้าพักและออกเดินทางสำหรับที่พักชั่วคราว ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าอุปกรณ์ให้แสงสว่าง ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าที่พักชั่วคราว ให้เช่าเดินท์ ให้เช่าสิ่งก่อสร้างที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ภัตตาคาร บ้านพักผู้เกษียณอายุ ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง สแน็คบาร์ จองที่พักชั่วคราว บ้านพักนักท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/สำหรับ


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, <https://chat.sanook.com> <https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat>, <https://xuexishanghan.blogspot.com>, <https://bigglive.wordpress.com>, <https://thumbsup.in.th>, www.inc-asian.com, <https://play.google.com>, <https://itunes.apple.com>, <http://promotions.co.th> <https://t.cj.sina.com>, <https://www.iimedia.com>, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและ

การให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   

    และ  เมื่อปีพ.ศ. 2555 ปี 2558 ปี

2560 ปี 2561 สำเนาเอกสารแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน โดย

ปรากฏเครื่องหมาย  เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการ

แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเว็บไซต์


weixin.qq.com แสดงข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรม


เสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ (เมื่อวันที่ 1



กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์ LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มี

ผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จาก

โปรเจกต์ 7 คน สู่อุปที่มีผู้ใช้งานพันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย ,

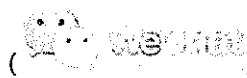
หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน


Facebook, หัวข้อ WeChat ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ,

  (เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ

/จับตามอง

จับตามองแอปพลิเคชันจากแดนมังกร WeChat ที่กำลังมีชัยอย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย



() (เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้วเป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์


Youtube WeChat Thailand: The New Way To Connect ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30

พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์ WeChatPay Thailand ภายใต้เครื่องหมาย (, ,





, หน้าเว็บไซต์ Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565) , หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว

“Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ถือหุ้น สำนักหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้

เครื่องหมาย () สำนักเอกสารในหัวข้อ ขอบเขตต้องลงนี้ WeChat แอปฯสุดฮิต ภายใต้เครื่องหมาย

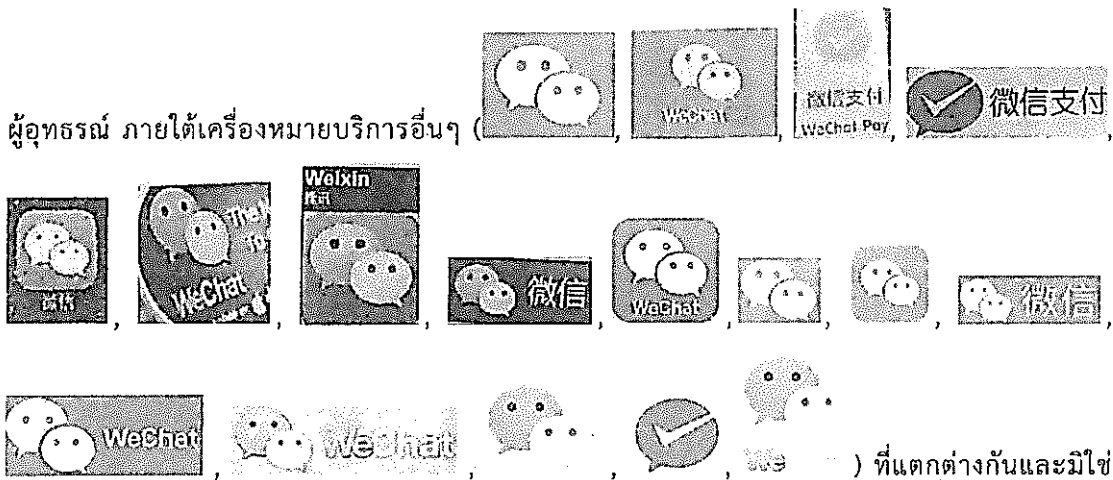


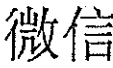
() (เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีน

เปิดพื้นที่ให้เหล่า Official Account ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ และแสดงการวิจัย การตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของ



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็น หลักฐานที่แสดงถึงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในจำพวกที่ 43 ตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำ ให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ยองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ไต้หวัน แคนาดา สหราชอาณาจักร นิวซีแลนด์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์

/รัสเซีย

รัสเซีย เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อิหร่าน แอฟริกาใต้ บราซิล ซิลี อาร์เจนตินา เคนยา เมียนมาร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170117450



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1673/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 (คำขอเลขที่ 180143725)

เห็นเข็นท์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 微信 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ติดต่อสื่อสารดิจิทัลชนิดไร้สาย ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตที่สามารถโทรเข้าและโทรออกได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล เครื่องบันทึกช่วยจำแบบอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตัวนำข้อมูล แม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า “เว่ย/มู่ย” แปลว่า เล็ก ล้ำลึก ลึกซึ้ง และคำว่า “ซิน/สิง” แปลว่า จริง เชื่อถือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1311/2560 คำขอ 903753)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 46/2565 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 微信 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย

ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 微 (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า 信 (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ติดต่อสื่อสารดิจิทัลชนิดไร้สาย ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตที่สามารถโทรเข้าและโทรออกได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล เครื่องบันทึกช่วยจำแบบอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย “微信” เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่มี ความหมายใดๆ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งคำอ่านของอักษรจีนดังกล่าวอ่านออกเสียงรวมกันเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เว่ยซิน” หรือ “WEIXIN” เป็นเพียงชื่อเรียกภาษาจีน เมื่อพบเห็นอักษรจีนนั้นย่อมเข้าใจเพียงว่าเป็นชื่อเรียก แอปพลิเคชัน “WeChat” ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

2. เครื่องหมาย “微信” ได้รับจดทะเบียนมาก่อนหน้านี้แล้วทั้งในประเทศไทยและ นานาประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่าชัดเจนและเป็นการยืนยันว่า อักษรจีนคำว่า “微信” มิได้หมายถึง “ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้ง หรือ จริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ” และ/หรือ สื่อความหมายได้ว่า “น่าเชื่อถืออย่างแน่แท้ หรือจริงใจ หรืออย่างมาก” และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง

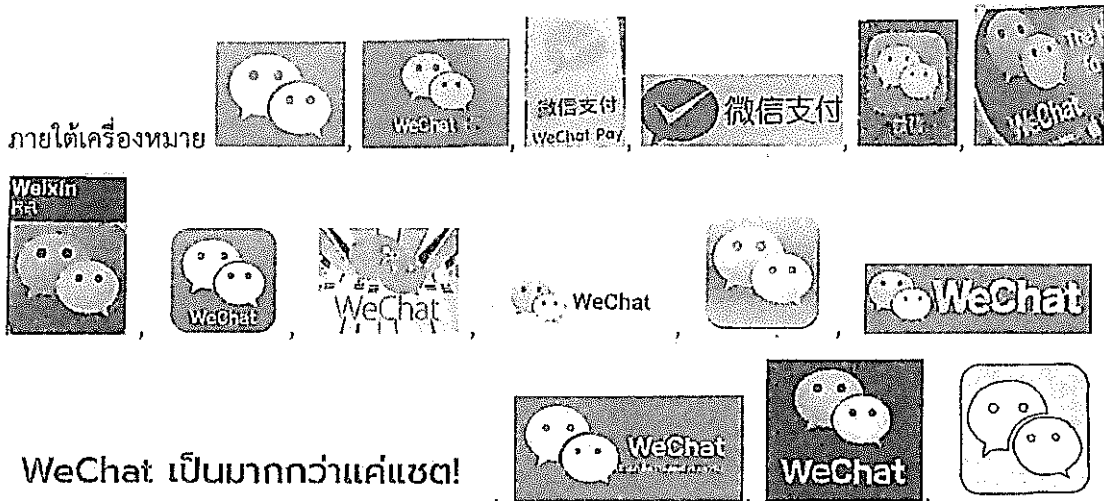
/3. เครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้า “**微信**” มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้เครื่องหมายเป็นเวลานานจนมีความแพร่หลายในนานาประเทศ รวมถึงประเทศไทย


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **微信** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เขียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **微** (wēi) แปลว่า ล้ำลึก, ลึกซึ้ง และคำว่า **信** (xìn) แปลว่า จริง, เป็นจริง, ความเชื่อถือ, สัจจะ, เชื่อ, เชื่อถือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความน่าเชื่อถืออย่างลึกซึ้งหรือจริงใจ หรือเป็นสัจจะแห่งความน่าเชื่อถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ติดต่อสื่อสารดิจิทัลชนิดไร้สาย ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตที่สามารถโทรเข้าและโทรออกได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล เครื่องบันทึกช่วยจำแบบอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าเชื่อถืออย่างแน่แท้หรือจริงใจหรืออย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tencent.com, www.wechat-world.com, https://chat.sanook.com, https://en.wikipedia.org/wiki/WeChat, [https://xuexishanghan .blogspot.com](http://https://xuexishanghan.blogspot.com), https://bigglive.wordpress.com, https://thumbsup.in.th, www.inc-asian.com, https://play.google.com, https://itunes.apple.com, http://promotions.co.th, https://t.cj.sina.com, https://www.iimedia.com, www.marketingoops.com, www.sanook.com, [www.software.thaiware .com](http://www.software.thaiware.com), www.techinasia.com, www.positioningmag.com, www.levelupthailand.com, www.iphonemod.net, www.waymagazine.org, www.eta.or.th, www.ihdigital.co.th, www.bangkokbiznews.com, www.wechatthai.com, www.prachachat.net, www.mgronline.com, www.kafaak.com, www.thairath.co.th, www.koahoon.com, www.iphone-droid.net, www.voicetv.co.th, www.jcbcthai.com, www.blog.sellzuki.co.th และ


/ www.


www.destinationthailandnews.com, Tencent Instagram, WeChat Facebook, WeChat Twitter, YouTube แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์




ปี 2563 สำเนาเอกสารแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ในประเทศจีน โดยปรากฏ

เครื่องหมาย  เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2555-เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2556 และหลักฐานที่ผู้ותרณ์ นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและการให้บริการแอปพลิเคชันของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ weixin.qq.com แสดงข้อมูล

การ update version แอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่),


หน้าเว็บไซต์ Google Play Application, หน้าเว็บไซต์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี แสดงข้อมูล และการโฆษณา สินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้ותרณ์ (เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565), หน้าเว็บไซต์ LE Learning East ในหัวข้อ รู้จัก WeChat แอปพลิเคชันขวัญใจคนจีนที่มีผู้ใช้งานกว่า 1.2 พันล้านคน (ไม่ ปรากฏวันที่), หน้าเว็บไซต์ ลงทุนแมน ในหัวข้อ สรุปลเส้นทาง WeChat จากโปรเจกต์ 7 คน สู่อปที่มีผู้ใช้งาน


พันล้าน (เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565) ภายใต้เครื่องหมาย () , หน้าเว็บไซต์ Level Up Thailand ในหัวข้อ เจ้าของ Tencent ผู้ให้บริการ WeChat ได้ลงทุนก้อนใหญ่ไว้ใน Facebook, หัวข้อ WeChat





ให้บริการบัตรประชาชนอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , )


(เมื่อวันที่


(เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2562), หน้าเว็บไซต์ sanook ในหัวข้อ จับตามองแอปพลิเคชันจากแดนมังกร


WeChat ที่ทำลุ่มยักษ์อย่าง whatsapp และ LINE ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ iPhone Droid ในหัวข้อ วิธีเปลี่ยนภาษาเมื่อเริ่มใช้ WeChat Android แล้ว เป็นภาษาจีน (เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2555), หน้าเว็บไซต์ Youtube WeChat Thailand: The New Way

To Connect ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556), หน้าเว็บไซต์ WeChatPay

Thailand ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  ,  , ) , หน้าเว็บไซต์ Bangkok Post หัวข้อข่าว “CPN joins campaign to spur travel” (ไม่ปรากฏรายละเอียดชัดเจน) (เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2565) , หน้าเว็บไซต์ TAT Newsroom หัวข้อข่าว “Tourism Authority of Thailand launches official WeChat ‘Visit Thailand’ application for Chinese tourists” (เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560) แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการให้บริการแอปพลิเคชันของผู้tourist สำเนาหน้า

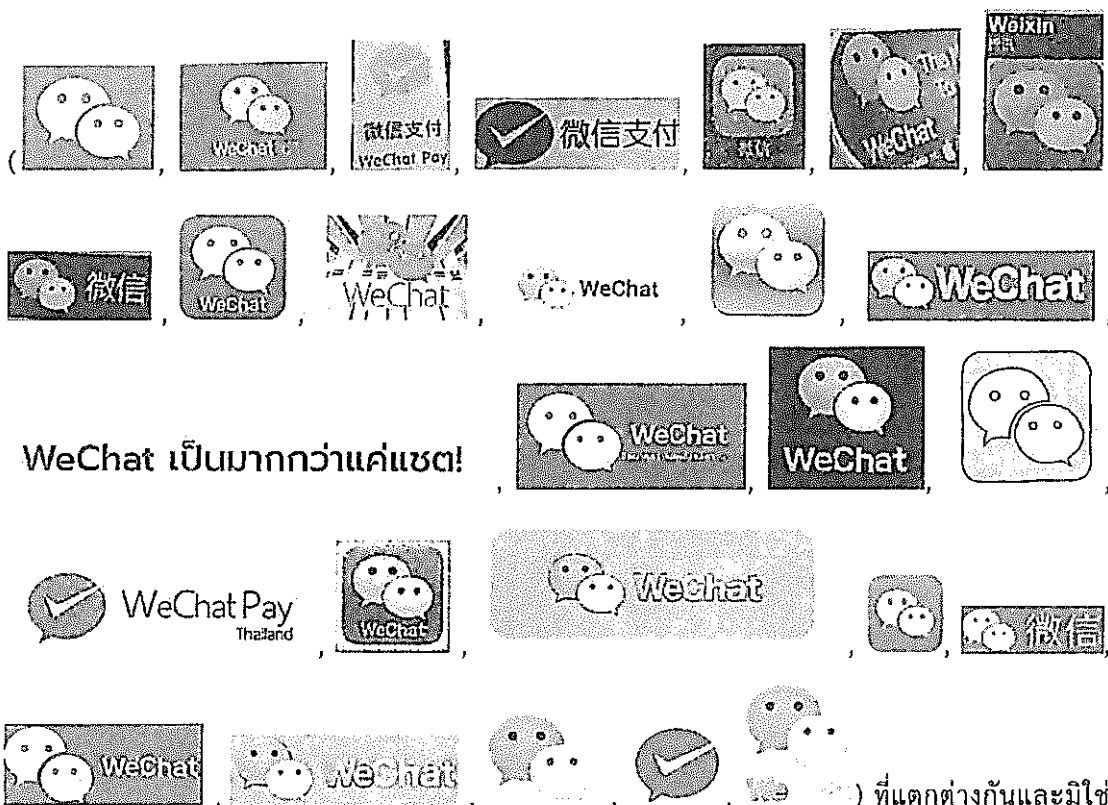
เว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า 微信 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารในหัวข้อ

ชอบแชทต้องลองนี้ WeChat แอปฯสุดฮิต ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2555) , หัวข้อ Weixin หรือ WeChat สำหรับประเทศจีนเปิดพื้นที่ให้เหล่า Official Account

ขายสินค้าผ่านแอปพลิเคชัน ภายใต้เครื่องหมาย () (เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557) เห็นว่า ตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มี ลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียกข้อยกเว้น” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/จะต้อง

จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้
 เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือ
 บริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็น
 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบ
 คำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าแอปพลิเคชันและการ
 ให้บริการแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ และแสดงการวิจัยการตลาดของผู้ใช้แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ใน
 ประเทศจีน ข้อมูลการ update version แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ ภายได้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (微信) ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ
 ในจำพวกที่ 9 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตที่
 สามารถโทรเข้าและโทรออกได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องช่วยงานส่วน
 บุคคลแบบดิจิทัล เครื่องบันทึกช่วยจำแบบอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก) นั้น
 ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการ
 สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่
 ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาร์เจนตินา บราซิล แคนาดา ชิลี เคนยา เม็กซิโก นิวซีแลนด์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา เวียดนาม ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป ฮองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ เมียนมาร์ สหราชอาณาจักร อิหร่าน และได้หวนนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2565 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180143725



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1674/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210100932)

บริษัท ซีน แวงคอก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ

ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านขายเบเกอรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **=SIEN=** ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404)

จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2564



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

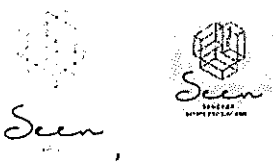


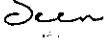
รายนี้ แล้วเห็นว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 56/2565 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการ




ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ แล้วคำว่า = SEEN = ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Seen อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปเรขาคณิตรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าสามอันประดิษฐ์ให้เชื่อมต่อกันวางอยู่ด้านบน และมีภาพพื้นหลังประดิษฐ์ลักษณะคล้ายป่าสนและภาพประดิษฐ์พระอาทิตย์อยู่มุมบนขวา และมีคำว่า BANGKOK GARDEN BOUTIQUE CAFE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กและจัดวางอยู่บรรทัดล่าง ไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะมีเส้นตรงสามเส้นวางเรียงเป็นสามบรรทัดโดยเส้นที่สองมีขนาดสั้นกว่า (, ) จัดวางอยู่ด้านหน้าและด้านท้ายของคำดังกล่าว ประกอบอยู่ด้วย และคำว่า SEEN มีการประดิษฐ์ตัวอักษรก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซีน แบงคอก การ์เด้น บูติก คาเฟ่ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ซีน ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานว่า ซีน นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ซีน ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 43 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มเช่นเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอแสดงการใช้มาแล้วโดยสุจริต ได้แก่ สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานกลางทะเบียนพาณิชย์ ออกให้เพื่อแสดงว่า นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี ได้จดทะเบียนพาณิชย์ชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ เขียนเป็นอักษรโรมัน Seen Bangkok ชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายอาหาร ขนมหวานและเครื่องดื่ม เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 สำเนาภาพถ่ายโปรมทบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางสื่อโซเชียลมีเดีย ได้แก่ Facebook Instagram โดยใช้ชื่อบัญชีแอดเคาทว่า

/ seenbangkok



seenbangkok ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Seen Bangkok,  ในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) สำเนาภาพถ่ายหน้าหนังสือพิมพ์ M2F ฉบับลงวันจันทร์ที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2561 โฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ปรากฏการใช้คำว่า Seen Bangkok สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา รีวิวผลิตภัณฑ์และบริการของผู้ถือหุ้นโดยลูกค้า ผู้ใช้บริการ รวมถึงบุคคลผู้มีชื่อเสียงในวงการบินแห่งประเทศไทย ผ่านช่องทาง Facebook ปรากฏในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) พ.ศ. 2562 (พ.ศ. 2019) สื่อโทรทัศน์ ได้แก่ ช่อง 34HD (AMARIN) ในรายการปากลำโพง ช่อง 20 ไบรท์ทีวี ในรายการบันเทิงปากม้า ปรากฏการใช้



คำว่า Seenbangkok,  สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท ซินแบงคอก จำกัด เมื่อวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2562 กรรมการของบริษัท 1.นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี 2. นางสาวดุสิตา อนุวัตเมธี 3. นางปิยะนุช ลักกิตโร ออกโดยสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ นั้น จากหลักฐานแสดงให้เห็นว่าคำว่า SEEN ซึ่งเป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ ได้ปรากฏการใช้ครั้งแรกกับการประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหาร ขนมหวานและเครื่องดื่ม เมื่อปี พ.ศ. 2555 ปรากฏตามสำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 ซึ่งการขอใบทะเบียนพาณิชย์ดังกล่าวมี นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี เป็นผู้จดทะเบียนพาณิชย์ และต่อมาเมื่อวันที่



6 มกราคม พ.ศ. 2564 ผู้ถือหุ้นได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย (คำขอเลขที่ 210100415)



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 และเครื่องหมาย (คำขอเลขที่ 210100932) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 โดยปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี เป็นหนึ่งในกรรมการบริษัทผู้ถือหุ้นที่สามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2562 ดังนั้น การใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นรายนี้จึงมีที่มาและมีการเชื่อมโยงการใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2561 อีกทั้ง ผู้ถือหุ้นได้มีการใช้การโฆษณาสินค้าและบริการของตน

/ผ่านทาง

ผ่านทางช่องทางสื่อโซเชียลมีเดีย ได้แก่ Facebook Instagram โดยปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Seen



Bangkok, Seen, ในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) สำเนาภาพถ่ายหน้าหนังสือพิมพ์ M2F ฉบับลงวันจันทร์ที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2561 โฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น ปรากฏการใช้คำว่า Seen Bangkok สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา รีวิว ผลิตภัณฑ์และบริการของผู้ถือหุ้นโดยลูกค้า ผู้ใช้บริการ รวมถึงบุคคลผู้มีชื่อเสียงในวงการบันเทิงของประเทศไทย ผ่านช่องทาง Facebook ปรากฏในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) พ.ศ. 2562 (พ.ศ. 2019) สื่อโทรทัศน์ ได้แก่ ช่อง 34HD (AMARIN) ในรายการปากลำโพง



ช่อง 20 ไบรท์ทีวี ในรายการบันเทิงปากม้า ปรากฏการใช้คำว่า Seenbangkok, มาอย่างต่อเนื่อง



โดยสุจริตจนกระทั่งปรากฏการใช้คำว่า Seen ในรูปแบบ Seen ในปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่เครื่องหมายบริการ "SEEN" ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2561 และในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 จนถึงปี พ.ศ. 2561 ที่ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการก็ไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยได้แจ้งการใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าบริการและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเป็นกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ถือหุ้นรายนี้ไว้ก่อน และให้เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว ยื่นคำชี้แจงในกรณีที่มีมติให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นมาตรา 27 ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2565 เจ้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว ได้ยื่นคำชี้แจงพร้อมนำส่งหลักฐานสรุปได้ ดังนี้

1. เจ้าของเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว (บริษัท ไมเนอร์ โฮเทล กรุ๊ป จำกัด) เป็นผู้มึสิทธิในคำว่า "SEEN" ตีกว่าผู้ถือหุ้น โดยได้ใช้คำว่า "SEEN" กับบริการเป็นรายแรกมาก่อนโดยสุจริต โดยเริ่มมีการใช้เครื่องหมายบริการ "SEEN" มาใช้กับบริการร้านอาหารครั้งแรกเมื่อเดือนเมษายน ปีพ.ศ. 2560 ในประเทศบราซิล ต่อมาในปี พ.ศ. 2561 ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนี้กับร้านอาหารในประเทศโปรตุเกส และได้นำเครื่องหมายบริการ "SEEN" มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวกที่ 43 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2561 ต่อมาเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2562 เริ่มเปิดให้บริการร้านอาหารอย่างเป็นทางการ

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายบริการ "SEEN" เป็นร้านอาหารแบบรูปท้อปบาร์ที่มีการออกแบบด้วยสไตล์ที่มีความโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ จนเป็นที่รู้จักและได้รับความนิยม และเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562 เริ่มเปิดให้บริการอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับบีชคลับ ภายใต้ชื่อ SEEN Beach Club ตั้งอยู่ที่เกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี รวมถึงการใช้ การให้บริการและการโฆษณาเผยแพร่ออกสู่สาธารณชนผ่านทางช่องทางต่างๆ ซึ่งเป็นเวลา



ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2564

2. ส่วนสำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานกลางทะเบียนพาณิชย์ ออกให้เพื่อแสดงว่า นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี ได้จดทะเบียนพาณิชย์ ชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ เขียนเป็นอักษรโรมัน Seen Bangkok ชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่าย อาหาร ขนมหวานและเครื่องดื่ม เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ใช้คำดังกล่าวเป็นเครื่องหมายบริการอย่างไร



ไม่สามารถนำมาเชื่อมโยงกับกรณีการใช้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในกรณีนี้ได้ ส่วนเอกสารการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2560 ได้แก่ Facebook Instagram รวมถึงเอกสารอื่นๆ ก็เป็นระยะภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เปิดตัวร้านอาหารภายใต้เครื่องหมายบริการ "SEEN" อย่างเป็นทางการเมื่อเดือนเมษายน ปี พ.ศ. 2560 แล้ว ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ โดยนำคำว่า "SEEN" ที่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายในกลุ่มผู้บริโภคเป็นอย่างดีแล้ว ดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนไปดัดแปลงลอกเลียนแบบ ย่อมเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด สร้างความเดือดร้อนเสียหายและโต้แย้งสิทธิของผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะที่เป็นเจ้าของและผู้มีสิทธิดีกว่าในเครื่องหมายดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และไม่สมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27"



ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย




บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า "SEEN" ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Seen อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปเรขาคณิตรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าสามอันประดิษฐ์ให้เชื่อมต่อกันวางอยู่ด้านบน และมีภาพพื้นหลังประดิษฐ์

/ลักษณะ

ลักษณะคล้ายป่าสนและภาพประดิษฐ์พระอาทิตย์อยู่มุมบนขวา และมีคำว่า BANGKOK GARDEN BOUTIQUE CAFE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กและจัดวางอยู่บรรทัดล่าง ไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จะมีเส้นตรงสามเส้นวางเรียงเป็นสามบรรทัดโดยเส้นที่สองมีขนาดสั้นกว่า ($\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$) จัดวางอยู่ด้านหน้าและด้านท้ายของคำดังกล่าว ประกอบอยู่ด้วย และคำว่า SEEN มีการประดิษฐ์ตัวอักษรก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซีน แบงคอก การ์เด็น บูติก คาเฟ่ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ซีน ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานว่า ซีน นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า ซีน ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 43 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มเช่นเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งแสดงการเข้ามาแล้วโดยสุจริต ได้แก่ สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำนักงานกลางทะเบียนพาณิชย์ ออกให้เพื่อแสดงว่า นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี ได้จดทะเบียนพาณิชย์ชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ เขียนเป็นอักษรโรมัน Seen Bangkok ชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่าย อาหารขนมหวานและเครื่องดื่ม เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 สำเนาภาพถ่ายไปรษณียบัตรบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางสื่อโซเชียลมีเดีย ได้แก่ Facebook Instagram โดยใช้ชื่อบัญชีแอดเคาทว่า

seenbangkok ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Seen Bangkok,  ,  ในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) สำเนาภาพถ่ายหน้าหนังสือพิมพ์ M2F ฉบับลงวันจันทร์ที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2561 โฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏการใช้คำว่า Seen Bangkok สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา รีวิวผลิตภัณฑ์และบริการของผู้อุทธรณ์โดยลูกค้า ผู้ใช้บริการ รวมถึงบุคคลผู้มีชื่อเสียงในวงการบันเทิงของประเทศไทย ผ่านช่องทาง Facebook ปรากฏในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) พ.ศ. 2562 (พ.ศ. 2019) สื่อโทรทัศน์ ได้แก่ ช่อง 34HD (AMARIN) ในรายการปากกล้าโง่ ช่อง 20 ไบรท์ทีวี ในรายการบันเทิงปากม้า ปรากฏการใช้

คำว่า Seenbangkok,  สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท ซีน แบงคอก จำกัด เมื่อวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2562 กรรมการของบริษัท 1.นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี 2. นางสาวดุสิตา อนุวัตเมธี 3. นางปิยะนุช ลักกิตโร ออกโดยสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์นั้น จากหลักฐานแสดงให้เห็นว่าคำว่า seen ซึ่งเป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้ปรากฏการใช้ครั้งแรกกับการประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหาร ขนมหวานและเครื่องดื่ม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ปรากฏตามสำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม พ.ศ. 2555 ซึ่งการขอใบทะเบียนพาณิชย์ดังกล่าวมี นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี เป็นผู้จดทะเบียนพาณิชย์ และต่อมาเมื่อวันที่ 6 มกราคม



พ.ศ. 2564 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

(คำขอเลขที่ 210100415) เพื่อใช้กับ



สินค้าจำพวกที่ 30 และเครื่องหมาย

(คำขอเลขที่ 210100932) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43

โดยปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางสาวลูกไม้ อนุวัตเมธี เป็นหนึ่งในกรรมการบริษัทผู้อุทธรณ์ที่สามารถถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2562 ดังนั้น การใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงมีที่มาและมีการเชื่อมโยงการใช้ คำว่า Seen Bangkok มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2561 และก่อนที่เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วอ้างว่าตนได้ใช้เครื่องหมายครั้งแรกในปี พ.ศ. 2560 ในสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณาสินค้าและบริการของตนผ่านทางช่องทางโซเชียลมีเดีย ได้แก่ Facebook Instagram โดย



ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Seen Bangkok,

ในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017)

สำเนาภาพถ่ายหน้าหนังสือพิมพ์ M2F ฉบับลงวันจันทร์ที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2561 โฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏการใช้คำว่า Seen Bangkok สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา รีวิว ผลิตภัณฑ์และบริการของผู้อุทธรณ์ โดยลูกค้า ผู้ใช้บริการ รวมถึงบุคคลผู้มีชื่อเสียงในวงการบันเทิงของประเทศไทย ผ่านช่องทาง Facebook ปรากฏในช่วงปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) พ.ศ. 2562 (พ.ศ. 2019) สื่อโทรทัศน์ ได้แก่ ช่อง 34HD (AMARIN) ในรายการปากลำโพง ช่อง 20 ไบรท์ทีวี ในรายการบันเทิงปากม้า ปรากฏการใช้คำว่า Seen bangkok,



มาอย่างต่อเนื่องโดยสุจริตจนกระทั่งปรากฏการใช้คำว่า Seen ในรูปแบบ



Seen



ในปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่เครื่องหมายบริการ "SEEN" ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2561 และในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 จนถึงปี

/พ.ศ. 2561

พ.ศ. 2561 ที่ทะเบียนเลขที่ 191122448 (คำขอเลขที่ 180117404) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยโต้แย้งการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าบริการและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเป็นกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษสมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

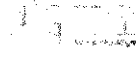
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 90/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1675/2565


เรื่อง คำว่า  (คำขอเลขที่ 170124913)

บริษัท อวิสต้า รีสอร์ท แอนด์ สปา ป่าตอง ภูเก็ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ นวดเพื่อสุขภาพ ดูแลความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124913

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 เนื่องจาก





1. เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41950 (คำขอเลขที่ 693609) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

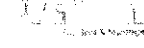
2. เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 986076) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41950 (คำขอเลขที่ 693609) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 986076) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41950 (คำขอเลขที่ 693609) มิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว

ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 986076) เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน มิได้อุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้วแต่กรณี และนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2562 ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา


แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Aqua แปลว่า น้ำ และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY พจนานุกรมฉบับนักเรียน คำว่า Spa แปลว่า เมืองหรือที่ที่มีน้ำแร่ธรรมชาติ สัญลักษณ์ & แปลว่า และ และคำว่า Massage แปลว่า การนวด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สปาและการนวดด้วยน้ำ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ นวดเพื่อสุขภาพ ดูแลความงาม ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสปาและการนวดเพื่อสุขภาพที่ใช้น้ำเป็นองค์ประกอบในการบำบัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อน และให้

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงพร้อมหลักฐาน

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า AQUA ของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง อีกทั้งยังมีเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนในลักษณะเดียวกัน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธคำดังกล่าว

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Aqua แปลว่า น้ำ และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY พจนานุกรมฉบับนักเรียน คำว่า Spa แปลว่า เมืองหรือที่มีน้ำแร่ธรรมชาติ สัญลักษณ์ & แปลว่า และ และคำว่า Massage แปลว่า การนวด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สปาและการนวดด้วยน้ำ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการ บริการ นวดเพื่อสุขภาพ ดูแลความงาม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสปาและการนวดเพื่อสุขภาพที่ใช้น้ำเป็นองค์ประกอบในการบำบัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 170124913



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1676/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HERCULES STRONG GUARD (คำขอเลขที่ 160120729)

เดอะ เซอร์คิวลิส ไทร์ & รีบเบอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า HERCULES STRONG GUARD เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการ สินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า STRONG GUARD เพราะเป็นคำเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับ เครื่องหมายการค้า **HERCULES** ทะเบียนเลขที่ ค5113 (คำขอเลขที่ 300432) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์และหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HERCULES STRONG GUARD** (คำขอเลขที่ 160120729) รายนี้มีภาคส่วนคำว่า STRONG GUARD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-

Thai Dictionary คำว่า STRONG แปลว่า (adj.) แข็งแรง มีพลังต้านทาน ทนทาน คำว่า GUARD แปลว่า (n.) (safety device) อุปกรณ์เพื่อความปลอดภัย (v.t.) (keep safe) รักษาให้ปลอดภัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์ที่มีความแข็งแรง ทนทาน หรืออุปกรณ์ที่มีความปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นยางล้อยานพาหนะที่มีความแข็งแรงทนทาน หรือที่มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า STRONG GUARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า HERCULES STRONG GUARD (คำขอเลขที่ 160120729) กับเครื่องหมาย

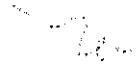
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค51113 (คำขอเลขที่ 300432) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีคำว่า HERCULES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จะมีคำว่า STRONG GUARD ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวมิใช่คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะประดิษฐ์ตัวอักษรให้มีลักษณะหนาที่บและได้ประดิษฐ์ตัวอักษร C ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เฮอร์คิวลิส สตรอง การ์ด หรือ เรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เฮอร์คิวลิส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฮอร์คิวลิส นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า STRONG GUARD ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 7 กันยายน พ.ศ. 2560 สำเนาดารารางและสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย HERCULES ในประเทศต่างๆ เช่น HERCULES ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม พ.ศ. 2502 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2529 ในประเทศแคนาดา เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2519 ในสาธารณรัฐชิลี จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2559 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม จำพวกที่ 12, 17, 37 เมื่อวันที่ 29

/กันยายน

กันยายน พ.ศ. 2539 ในเครือรัฐออสเตรเลีย จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2528 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2533 เป็นต้น สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมาย EXCALE สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมาย OK! สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592/2553 เครื่องหมาย MADAME สำเนาตัวอย่างคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ได้แก่ คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 1121/2549 เรื่อง เครื่องหมายการค้า



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 509/2549 เรื่อง เครื่องหมายการค้า


WEXKEND WOKKHUUF คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 515/2549 เรื่อง เครื่องหมายการค้า TRIINITY DE CARTIER คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 409/2550 เรื่อง เครื่องหมายการค้า PRINCE เป็นต้น สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์จากราชอาณาจักรไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา ในปี พ.ศ. 2553 - พ.ศ. 2558 ปรากฏการใช้ชื่อสินค้า Hercules Brand นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต่างๆ ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าซึ่งปรากฏการใช้ชื่อสินค้า Hercules Brand ของบริษัทผู้อุทธรณ์จากราชอาณาจักรไทยไปยังประเทศสหรัฐอเมริกา ปรากฏในช่วงปี พ.ศ. 2553 - พ.ศ. 2558 เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1677/2565




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180122497)

เดอะ เฮอริคิวลิส ไทร์ & รับเบอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการ
สินค้า ยางล้อยานพาหนะปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว
ตามมาตรา 13 กับ เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค5113 (คำขอเลขที่ 300432)
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค5113 (คำขอเลขที่ 300432) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า **HERCULES TIRE** (คำขอเลขที่ 180122497) คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HERCULES** ทะเบียนเลขที่ ค51113 (คำขอเลขที่ 300432) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HERCULES เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปคนประดิษฐ์ในลักษณะกอดอกประดิษฐ์อยู่ด้านบน และมีรูปประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมันตัว H อยู่หน้าคำว่า HERCULES และมีคำว่า TIRE ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะประดิษฐ์ตัวอักษรให้มีลักษณะหนาที่บและได้ประดิษฐ์ตัวอักษร C ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซอร์คิวลิส ไทร์ หรือ เรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เซอร์คิวลิส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า เซอร์คิวลิส นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย HERCULES ในประเทศต่างๆ เช่น HERCULES ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม พ.ศ. 2502 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2529 ในประเทศแคนาดา เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2519 ในสาธารณรัฐชิลี จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2559 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม จำพวกที่ 12, 17, 37 เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2539 ในเครือรัฐออสเตรเลีย จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2528 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2533 เป็นต้น สำเนาตัวอย่างคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เช่น คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ



คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า 169/2543 เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 23/2549 เรื่อง เครื่องหมายบริการ TOTO คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 844/2553 เรื่อง เครื่องหมายการค้า JOHN COOPER WORKS คำวินิจฉัย
อุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 409/2550 เรื่อง เครื่องหมายการค้า PRINCE คำวินิจฉัย
อุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1427/2549 เรื่อง เครื่องหมายการค้า GIGASTYLE คำวินิจฉัย
อุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1390/2548 เรื่อง เครื่องหมายการค้า UNGARO FEVER

/คำวินิจฉัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1678/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **Z-PRO** (คำขอเลขที่ 170105105)

ยามาวะ แมนูแฟคเจอร์ริง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **Z-PRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า
เครื่องตัดใบกล้วย (เครื่องจักร) แม่พิมพ์ดอกโลหะ (เครื่องจักร) เครื่องตัดเส้นด้าย สว่าน (เครื่องจักร) เครื่อง
ตัดใช้ในงานโลหะ เครื่องตัดซีเมนต์คาร์ไบด์ (สำหรับเครื่องจักร) เครื่องตัดเพชร (สำหรับเครื่องจักร) เครื่องตัด
โลหะ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ของเครื่องตัดโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Z อ่านว่า แซด เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า PRO มาจากคำว่า PROFESSION หมายถึง เป็นอาชีพ ชำนาญ
เชี่ยวชาญ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือสำหรับมืออาชีพ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ คำว่า **Z-PRO** รายนี้ มีอักษร Z และคำว่า PRO เป็นภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 26 อ่านว่า แซด โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึง ลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า PRO ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มีอาชีพ ผู้ที่เก่งหรือ เชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดเปกเลียว (เครื่องจักร) แม่พิมพ์ดอกโลหะ (เครื่องจักร) เครื่องตัดเส้นด้าย สว่าน (เครื่องจักร) เครื่องตัดใช้ในงานโลหะ เครื่องตัดซีเมนต์ คาร์ไบด์ (สำหรับเครื่องจักร) เครื่องตัดเพชร (สำหรับเครื่องจักร) เครื่องตัดโลหะ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ของ เครื่องตัดโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเลือกใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษามีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1679/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า **TCPro** (คำขอเลขที่ 170120003)

เอ็นทูเอ็น โกลบอล โซลูชันส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ มาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า **TCPro** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อคอมพิวเตอร์สำหรับการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ควบคุมการทำงานของเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์

จำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้น เครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ เอกสารเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา คู่มือคำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา

จำพวก 36 รายการบริการ จัดหาข้อมูลตลาดหลักทรัพย์และตลาดหุ้น นายหน้าค้าหลักทรัพย์ นายหน้าค้าหุ้น จัดการหลักทรัพย์ ให้ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและการเงิน

และจำพวก 42 รายการบริการ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการใช้และจัดการคอมพิวเตอร์ เซ้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดให้ใช้ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน PC เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ, ผู้เชี่ยวชาญ เป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ


ของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **TCPro** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม อันมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาอักษรโรมัน และคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคืออักษรโรมัน TC และคำว่า Pro ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองส่วน การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงขอที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น อักษรและคำว่า TCPro แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน TC และคำว่า Pro สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งอักษรโรมัน TC เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร T เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 20 อ่านว่า ที และอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Pro ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มีอาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อคอมพิวเตอร์สำหรับการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ควบคุมการทำงานของเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ และจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ เอกสารเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา

/คู่มือ

คู่มือคำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา และใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดหาข้อมูลตลาดหลักทรัพย์และตลาดหุ้น นายหน้าค้าหลักทรัพย์ นายหน้าค้าหุ้น จัดการหลักทรัพย์ ให้ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและการเงิน และบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการใช้และจัดการคอมพิวเตอร์ เข้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดทำให้ใช้ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากผู้เชี่ยวชาญและเป็นบริการที่ให้บริการอย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ותרณ์นำส่ง

ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐาน

ดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**TCPro**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย



4.

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1680/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **PROGREAT** (คำขอเลขที่ 180105279)

เทอร์โม กาบุซิกิ ไกซา (ทำการค้าในนาม เทอร์โม คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PROGREAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ขดลวดนำสายสวนหลอดเลือดใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO มาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ความเชี่ยวชาญ มีอาชีพ และคำว่า GREAT แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ ดีมาก เมื่อนำมารวมกันเข้าใจได้ว่าเป็นมีอาชีพที่ดีมาก มีอาชีพที่ยิ่งใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PROGREAT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า PROGREAT เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญ

/ใน

ในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PROGREAT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า คำว่า PRO และคำว่า GREAT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มีอาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และคำว่า GREAT แปลว่า เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นพิเศษสำหรับผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ขดลวดนำสายสวนหลอดเลือดใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในทางการแพทย์ที่ผลิตขึ้นเป็นพิเศษสำหรับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบแจ้งหนี้ วันที่ 9 พฤศจิกายน 2009 (พ.ศ. 2552) 1 แผ่น วันที่ 24 พฤษภาคม 2017 (พ.ศ. 2560) 1 แผ่น วันที่ 2 พฤศจิกายน 2018 (พ.ศ. 2561) วันที่ 27 มีนาคม 2019 (พ.ศ. 2562) และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ เพียงจำนวน 4 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่นำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้มีการใช้ การจำหน่าย หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1681/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **PROCLEAN** (คำขอเลขที่ 180132725)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **PROCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถังปั่นทำความสะอาด
สะอาดพร้อมไม้ถูพื้น ไม้ถูพื้น ผ้าถูพื้นสำหรับไม้ถูพื้น ไม้กวาด ไม้ถูพื้นชนิดพองน้ำ ไม้เช็ดทำความสะอาด
หน้าต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ และคำว่า
CLEAN แปลว่า สะอาด เกลี้ยง หหมดจด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่
ทำขึ้นโดยผู้เชี่ยวชาญด้านความสะอาด หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็ง
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

PROCLEAN

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่าอักษรโรมัน อ่านว่า โปรคลีน แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคือคำว่า PRO และคำว่า CLEAN ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองส่วน การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PROCLEAN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า CLEAN สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญในด้านความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดล้างปั่นทำความสะอาด พร้อมไม้ถูพื้น ไม้ถูพื้น ผ้าถูพื้นสำหรับไม้ถูพื้น ไม้กวาด ไม้ถูพื้นชนิดพองน้ำ ไม้ขัดทำความสะอาดหน้าต่าง แปรงขัดห้องน้ำชนิดใช้ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ทำความสะอาดที่ผลิตขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1682/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **PROCLEAN** (คำขอเลขที่ 180132723)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **PROCLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องดูดฝุ่นรถยนต์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132723

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ และคำว่า
CLEAN แปลว่า สะอาด เกลี้ยง หหมดจด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่
ทำขึ้นโดยผู้เชี่ยวชาญด้านความสะอาด หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็ง
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
PROCLEAN รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย
บริการ (แบบ ก.01) ว่าอักษรโรมัน อ่านว่า โปรคลีน แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า
/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคือคำว่า PRO และคำว่า CLEAN ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองส่วน การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PROCLEAN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า CLEAN สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มีอาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญในด้านความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องดูดฝุ่นรถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ทำความสะอาดที่ผลิตขึ้นจากผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1683/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า PROCLEAN (คำขอเลขที่ 180132724)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า PROCLEAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่แขวนไม้กวาดทำ
จากพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ และคำว่า
CLEAN แปลว่า สะอาด เกลี้ยง หหมดจด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
ที่ทำขึ้นโดยผู้เชี่ยวชาญด้านความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
PROCLEAN
รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย
บริการ (แบบ ก.01) ว่าอักษรโรมัน อ่านว่า โปรคลีน แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคือคำว่า PRO และ
คำว่า CLEAN ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองส่วน

/การพิจารณา

การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PROCLEAN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า CLEAN สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญในด้านความสะอาด แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่แขวนไม้กวาดทำจากพลาสติก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1684/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **E-POWER** (คำขอเลขที่ 170145215)



นิสสัน จิโดชา คาบุชิกิ โโกชา (ทำการค้าในนาม นิสสัน มอเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **E-POWER**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องควบคุม
กระแสไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องแปลงไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก แบตเตอรี่ใช้กับยานพาหนะ
ทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า e ย่อมาจากคำว่า electronic แปลได้ว่า เกี่ยวกับระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ ทางไฟฟ้า และอักษรโรมันคำว่า POWER แปลว่า กำลัง อำนาจ แรง ความสามารถ สมรรถภาพ
ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานด้วยกำลังของกระแสไฟฟ้า หรือ
ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **E-POWER** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร e และคำว่า POWER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า e-power ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่า อักษรโรมัน e เป็นอักษรที่ย่อมาจากหรือหมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” หรือ “electricity (ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า)” ได้ ส่วนคำว่า POWER ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “mechanical energy as opposed to manual labour” และ “a particular form of energy” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า POWER แปลว่า พลัง ประสิทธิภาพ เกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือการส่งกระแสไฟฟ้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องแปลงไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก แบตเตอรี่ใช้กับยานพาหนะทางบก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้าหรือพลังงานไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.nissan.co.th, www.nissan.co.th, www.pantip.com, www.thairath.co.th, www.blognone.com, www.headlightmag.com แสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 15 ธันวาคม พ.ศ. 2559, 18 กันยายน พ.ศ. 2560, 1 มกราคม พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย **E-POWER**  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**E-POWER** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**E-POWER**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1685/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **E-POWER** (คำขอเลขที่ 170144972)

นิสสัน จิโดชา คาบุชิกิ โโกชา (ทำการค้าในนาม นิสสัน มอเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียน
 เป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **E-POWER**
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถยนต์แวนเอนกประสงค์
 รถบรรทุก รถยนต์แวน รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต รถบัส รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถยนต์สำหรับแข่ง
 เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก หน่วยกลไกขับเคลื่อนไฟฟ้าของ
 ยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก โครงช่วงล่างค้ำซีของรถยนต์ เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะ
 ทางบก พวงมาลัยรถยนต์ รถยนต์ รถที่ขับเคลื่อนด้วยแบตเตอรี่ไฟฟ้า มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงของ
 ยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับของยานพาหนะทางบก เฟลาส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบก
 เฟลายานพาหนะทางบก เฟลาหมุนยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนของยานพาหนะทางบก ประกับเฟลาของ
 ยานพาหนะทางบก ลูกปืนเฟลาของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก เกียร์ของ
 ยานพาหนะทางบก ใช้อัตของยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก เบรกยานพาหนะ
 ทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์ ชุดกลไก
 ขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบรรทุก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์แวน ชุดกลไกขับเคลื่อน
 ระบบไฮบริดของรถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบัส ชุดกลไก
 ขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์บ้าน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถสปอร์ต ชุดกลไกขับเคลื่อน
 ระบบไฮบริดของรถยนต์สำหรับแข่ง รถยนต์ไฟฟ้า ดุมล้อยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170144972

/นายทะเบียน






นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า e ย่อมาจากคำว่า electronic แปลได้ว่า เกี่ยวกับระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทางไฟฟ้า และอักษรโรมันคำว่า POWER แปลว่า กำลัง อำนาจ แรง ความสามารถ สมรรถภาพ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานด้วยกำลังของกระแสไฟฟ้า หรือระบบอิเล็กทรอนิกส์ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **E-POWER** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร e และคำว่า POWER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า e-power ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่า อักษรโรมัน e เป็นอักษรที่ย่อมาจากหรือหมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” หรือ “electricity (ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า)” ได้ ส่วนคำว่า POWER ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “mechanical energy as opposed to manual labour” และ “a particular form of energy” และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า POWER แปลว่า พลัง ประสิทธิภาพ เกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือการส่งกระแสไฟฟ้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้ารถขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถยนต์แวนเอนกประสงค์ รถบรรทุก รถยนต์แวน รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) รถบัส รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถแข่ง เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก กลไกขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก โครงช่วงล่างค้ำชีของรถยนต์ เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก พวงมาลัยรถยนต์ รถยนต์ รถที่ขับเคลื่อนด้วยแบตเตอรี่ไฟฟ้า มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) เฟลาส่งกำลังยานพาหนะทางบก เฟลายานพาหนะทางบก เฟลาหมุนยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนในแกนหมุนที่ใช้กับยานพาหนะทางบก

/ประกบเฟลา

ประกับเพลลาของยานพาหนะทางบก เพลาลูกปืนของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก ไข้ค้อพของยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก เบรกยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์ ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบรรทุก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์แวน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบัส ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์บ้าน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถสปอร์ต ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถแข่ง รถยนต์ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้าหรือพลังงานไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.nissan.co.th, www.nissan.co.th, www.pantip.com, www.thairath.co.th, www.blognone.com, www.headlightmag.com แสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 15 ธันวาคม พ.ศ. 2559, 18 กันยายน พ.ศ. 2560, 1 มกราคม พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย -POWER  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (-POWER ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (-POWER) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1686/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **e-POWER** (คำขอเลขที่ 170100061)

นิสสัน จิโดชา คาบุชิกิ โโกชา (ทำการค้าในนาม นิสสันมอเตอร์ โค.,แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **e-POWER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถยนต์แวนเอนกประสงค์ รถบรรทุก รถยนต์แวน รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) รถบัส รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถแข่ง เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก กลไกขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก โครงช่วงล่างค้ำซี่ของรถยนต์ เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก พวงมาลัยรถยนต์ รถยนต์ รถที่ขับเคลื่อนด้วยแบตเตอรี่ไฟฟ้า มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช้ชิ้นส่วนประกอบ) เพลาส่งกำลังยานพาหนะทางบก เพลายานพาหนะทางบก เพลามุนยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนในแกนหมุนที่ใช้กับยานพาหนะทางบก ประกับเพลายานพาหนะทางบก เพลาลูกปืนของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก ไขค้อพของยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก เบรกยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์ ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบรรทุก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์แวน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบัส ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์บ้าน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถสปอร์ต ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถแข่ง รถยนต์ไฟฟ้า คุมล้อยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100061






/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน E ย่อมาจากคำว่า electromotive force แปลว่า กำลังกระแสไฟฟ้า และ คำว่า POWER แปลว่า พลัง กำลัง แรง รวมกันมีความหมายว่า กำลังของพลังงานหรือกำลังความแรงของ สนามไฟฟ้า หรือกำลังกระแสไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ แห่งสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **e-POWER** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร e และคำว่า POWER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” อีกทั้งเมื่อ สาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า e-power ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่า อักษรโรมัน e เป็นอักษรที่ย่อมาจากหรือหมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” หรือ “electricity (ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า)” ได้ ส่วนคำว่า POWER ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “mechanical energy as opposed to manual labour” และ “a particular form of energy” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า POWER แปลว่า พลัง ประสิทธิภาพ เกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือการส่งกระแสไฟฟ้า เมื่อนำคำดังกล่าวมา ใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ สินค้า รถขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถยนต์แวนเอนกประสงค์ รถบรรทุก รถยนต์แวน รถยนต์เอนกประสงค์ แบบสปอร์ต (SUV) รถบัส รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถแข่ง เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้า ใช้กับยานพาหนะทางบก กลไกขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก โครงช่วง ล่างคัทซีของรถยนต์ เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก พวงมาลัยรถยนต์ รถยนต์ รถที่ขับเคลื่อนด้วยแบตเตอรี่ไฟฟ้า มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) เพลาส่งกำลังยานพาหนะทางบก เพลายานพาหนะทางบก เลาหมุนยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนในแกนหมุนที่ใช้กับยานพาหนะทางบก /ประกบเพล

ประกับเพลลาของยานพาหนะทางบก เพลาลูกปืนของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก ใช้อัตของยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก เบรกยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนไฟฟ้าของยานพาหนะทางบก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์ ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบรรทุก ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์แวน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (SUV) ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถบัส ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถยนต์บ้าน ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถสปอร์ต ชุดกลไกขับเคลื่อนระบบไฮบริดของรถแข่ง รถยนต์ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้าหรือพลังงานไฟฟ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.nissan.co.th, www.nissan.co.th, www.pantip.com, www.thairath.co.th, www.blognone.com, www.headlightmag.com แสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 10 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559, 15 ธันวาคม พ.ศ. 2559, 18 กันยายน พ.ศ. 2560, 1 มกราคม พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย -POWER  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ข่าว และกระทู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (-POWER ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (-POWER) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1687/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **A-one** (คำขอเลขที่ 1051257)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า

A-one เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี พาวเวอร์แอมป์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า one เป็นคำสามัญ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน A ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **A-one** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน A ได้ออกแบบให้มีลักษณะเป็นทรงสี่เหลี่ยมจตุรัส เส้นขีดกลางตัวอักษร ชิดไม่ถึงเส้นขอบอีกด้าน โดยเว้นช่องว่างไว้ และที่ปลายเส้นทุกด้านของอักษรจะมีลักษณะโค้งแล้วทำมุมปลายแหลมที่มีลักษณะผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า one เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books

/ English-Thai

English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง อันเดียว หนึ่งเดียว เท่านั้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า one เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ โบรชัวร์สินค้าของผูุ้ธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงที่มาของสินค้าและกรรมวิธีการผลิตสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1688/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **圓通** (คำขอเลขที่ 160101899)

หยวนทง เอ็กซ์เพรส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **圓通** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ
บริการโลจิสติกส์การขนส่ง บริการบรรจุภัณฑ์สินค้า ตัวแทนนายหน้าการขนส่งทางเรือ บริการขนส่งทางทะเล
บริการขนส่งทางรถ บริการขนส่งทางอากาศ ให้เช่ารถ บริการคลังจัดเก็บสินค้า บริการส่งเอกสารหรือพัสดุ
ด่วน บริการจัดทัวร์เพื่อการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนคำว่า เอวี่ยนทง/อีทง แปลว่า ส่งสมบูรณ์ ส่งครบถ้วน เมื่อนำมาใช้กับบริการ
ที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **圓通** รายนี้ เมื่อพิจารณาตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายบริการที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำอักษรจีนจำนวน 2 ตัวอักษรมารวมกัน” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรภาษาจีน **圓** สำเนียงจีนกลางอ่านว่า “หยวน” สำเนียงแต้จิ๋วอ่านว่า “อี” แปลว่า กลม มน ลูกกลม บริบูรณ์ อักษรภาษาจีน **通** สำเนียงจีนกลางอ่านว่า “ทง” สำเนียงจีนแต้จิ๋วอ่านว่า “ตง” แปลว่า ทะลุติดต่อกัน ตลอด สะดวก” จึงแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า หยวนอี (**圓**) และคำว่า ทง (通) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมสองคำมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จีน คำว่า **圓** (หยวน หรืออี) แปลว่า เป็นรูปร่างกลมหรือวงแหวน กลม เพียงพอ ให้ฟังพอใจ ทำให้เสร็จสมบูรณ์ และคำว่า **通** (ทง หรือตง) แปลว่า โลง ทะลุโปร่ง ติดต่อกัน ราบรื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะดวกราบรื่นน่าฟังพอใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการโลจิสติกส์การขนส่ง บริการบรรจุภัณฑ์สินค้า ตัวแทนนายหน้า การขนส่งทางเรือ บริการขนส่งทางทะเล บริการขนส่งทางรถ บริการขนส่งทางอากาศ ให้เช่ารถ บริการคลัง จัดเก็บสินค้า บริการส่งเอกสารหรือพัสดุด่วน บริการจัดทัวร์เพื่อการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการขนส่งและการท่องเที่ยวที่มีความสะดวกราบรื่นน่าฟังพอใจ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.google.com และสำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.yto.net.cn นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏว่ามีระยะเวลาความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่องหลักเกณฑ์

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะพิเศษเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนั้นในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1689/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **LianLian Pay** (คำขอเลขที่ 1053794)

เหลียนเหลียน ดิจิทัล เทคโนโลยี จำกัด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
 ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LianLian Pay** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36
 รายการบริการ เครือข่ายทางการเงิน จัดการด้านการลงทุน ตรวจสอบรับรองเช็ค บริหารธุรกิจการเงิน ยอมรับและ
 ตรวจสอบรับรองบัตรเดบิต บัตรเครดิต และบัตรชำระเงิน จัดการทางการเงิน สถานบริการบัตรเครดิต โอนเงินทาง
 เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนเงินตรา จัดการลงทุนในกองทุนให้ลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053794

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIANLIAN แปลว่า ต่อเนื่องกัน ต่อเนื่องกันอย่างไม่ขาดสาย คำว่า PAY แปลว่า
 จ่าย ชำระ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นบริการส่งข้อความการชำระเงินแบบต่อเนื่อง
 ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **LianLian Pay** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ตัวอักษรโรมัน LianLian ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการ **LianLian Pay** ของผู้อุทธรณ์ เป็นชื่อในทางการค้าที่มาจากการเขียนสะกดคำอ่านภาษาจีน “连连” อ่านออกเสียงสำเนียงภาษาจีนได้ว่า “เหลียนเหลียน” นั้น คำว่า LianLian จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากภาษาจีนคำว่า เหลียนเหลียน (连连) ซึ่งอ่านเป็นคำอ่านภาษาจีนแบบพินอินว่า LiánLián ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary Chinese-English Edition คำว่า 连 แปลว่า link joint connect continuously (การเชื่อม ร่วมกัน ต่อ อย่างต่อเนื่อง) และคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า ให้เงิน จ่ายเงิน ชำระชดใช้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจ่ายเงินหรือการชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อความ สื่อสารทางโทรศัพท์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร ประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการด้านการสื่อสารผ่านระบบคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการจ่ายเงินหรือการชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อหุ้นส่วนและลูกค้าที่มีชื่อเสียงของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.lianlianpay.com สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านงานแสดง และสำเนาภาพแสดงหน้าแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ

/กระทรวงพาณิชย์

กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1690/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **LianLian Pay** (คำขอเลขที่ 1053795)

เทียนเหลียน ดิจิทัล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LianLian Pay** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อความ สื่อสารทางโทรศัพท์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสาร ประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053795

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIANLIAN แปลว่า ต่อเนื่องกัน ต่อเนื่องกันอย่างไม่ขาดสาย คำว่า PAY แปลว่า จ่าย ชำระ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการชำระเงินแบบต่อเนื่อง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **LianLian Pay** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ตัวอักษรโรมัน LianLian ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการ **LianLian Pay** ของผู้อุทธรณ์ เป็นชื่อในทางการค้าที่มาจากการเขียน สะกดคำอ่านภาษาจีน “连连” อ่านออกเสียงสำเนียงภาษาจีนได้ว่า “เหลียนเหลียน” นั้น คำว่า LianLian จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากภาษาจีนคำว่า เหลียนเหลียน (连连) ซึ่งอ่านเป็นคำอ่านภาษาจีนแบบพินอิน ว่า LiánLián ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary Chinese-English Edition คำว่า 连 แปลว่า link joint connect continuously (การเชื่อม ร่วมกัน ต่อ อย่างต่อเนื่อง) และคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า ให้เงิน จ่ายเงิน ชำระ خذใช้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจ่ายเงินหรือการชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงามของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ด คอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระดานป่ายอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรม คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ ระบบคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการจ่ายเงินหรือชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อหุ้นส่วนและลูกค้าที่มีชื่อเสียงของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.lianlianpay.com สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านงานแสดง และสำเนาภาพแสดงหน้า แอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ที่

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1691/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **LianLian Pay** (คำขอเลขที่ 1053793)

เหลียนเหลียน ดิจิทัล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LianLian Pay** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ด คอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053793

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIANLIAN แปลว่า ต่อเนื่องกัน ต่อเนื่องกันอย่างไม่ขาดสาย คำว่า PAY แปลว่า จ่าย ชำระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์, โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์, บัตรสมาร์ตการ์ด และเครื่องประมวลผลข้อมูลที่ใช้ในการชำระเงินแบบต่อเนื่อง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LianLian Pay** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ตัวอักษรโรมัน LianLian ที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายบริการ **LianLian Pay** ของผู้อุทธรณ์ เป็นชื่อในทางการค้าที่มาจากการเขียนสะกดคำอ่านภาษาจีน “连连” อ่านออกเสียงสำเนียงภาษาจีนได้ว่า “เหลียนเหลียน” นั้น คำว่า LianLian จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากภาษาจีนคำว่า เหลียนเหลียน (连连) ซึ่งอ่านเป็นคำอ่านภาษาจีนแบบพินอินว่า LiánLián ตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary Chinese-English Edition คำว่า 连 แปลว่า link joint connect continuously (การเชื่อม ร่วมกัน ต่อ อย่างต่อเนื่อง) และคำว่า Pay ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า ให้เงิน จ่ายเงิน ชำระชดใช้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจ่ายเงินหรือการชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ตการ์ด กระดานปายอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการจ่ายเงินหรือชำระเงินได้อย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อหุ้นส่วนและลูกค้าที่มีชื่อเสียงของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.lianlianpay.com สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านงานแสดง และสำเนาภาพแสดงหน้าแอปพลิเคชันของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1692/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า SMARTOOO (คำขอเลขที่ 170120910)

เลตวานซ์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SMARTOOO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องนำไฟฟ้า เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า เครื่องแปลงไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องคงค่าไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องจ่ายไฟฟ้า อินเตอร์เฟสโมดูล บัลลาสต์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องหรีไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า (อแดปเตอร์) ขั้วสัมผัสไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวหนีบจับเพื่อต่อพ่วงกระแสไฟฟ้า ปลอกหุ้มปลั๊กไฟ สวิตช์เปิด-ปิดไฟฟ้า อุปกรณ์ที่ทำงานเปิดและปิดวงจรไฟฟ้าแบบไม้อัตโนมัติ (เซอร์กิตเบรกเกอร์) สายเคเบิลไฟฟ้า สำเร็จรูปพิเศษ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทุกชนิด ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือสื่อสาร ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง และ ทำซ้ำข้อมูล เครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมเครื่องให้แสงสว่าง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมของโคมไฟ/หลอดไฟสำหรับระบบควบคุมอาคารส่วนกลาง เครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร อินเตอร์เฟสสำหรับเครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร หม้อแปลงไฟฟ้า บัลลาสต์ไฟฟ้า หม้อแปลงไฟฟ้าขนาดเล็ก ขั้วสัมผัสเพื่อการเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กไฟอิเล็กทรอนิกส์ ที่ยึดขั้วไฟอิเล็กทรอนิกส์ ปลอกแยกสายไฟฟ้า (จิ้งจัน สล๊อฟ) สวิตช์เกียร์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เปิดปิดวงจรไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลเซอร์ไดโอด จอภาพไดโอดเปล่งแสงชีวภาพ ไยแก้วนำแสง เครื่องต่อเชื่อมเครื่องส่งผ่านข้อมูลโดยลำแสง ตัวตรวจรับเชิงแสง เครื่องกีดขวางกันแสงสว่าง ตัวนำกระแสไฟ (โมดูล) หลอดไดโอดเปล่งแสงสำหรับการส่งสัญญาณ หน่วยแสดงผลในเทคโนโลยีไดโอดเปล่งแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ หม้อสะสมไฟ เครื่องจ่ายกระแสไฟ ชุดที่ใช้แขวนไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า ชั้นต่อไฟฟ้า ตัวยึดจับเพื่อจัดระเบียบสายเคเบิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120910

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SMARTOOO (สมาร์ททู) สื่อความหมายได้ว่า ฉลาด ฉียบคมหรือหลักแหลม เหลือเกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และ อิเล็กทรอนิกส์ที่มีประสิทธิภาพดีเยี่ยม จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SMARTOOO รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SMART จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นภาค ส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องนำไฟฟ้า เครื่องสวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องแปลงไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องคงค่าไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องจ่ายไฟฟ้า อินเทอร์เน็ตโมดูล บัลลัสต์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องหรีไฟฟ้า ตัวปรับต่อ ไฟฟ้า (อแดปเตอร์) ขั้วสัมผัสไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวหนีบจับเพื่อต่อพ่วงกระแสไฟฟ้า ปลอกหุ้มปลั๊กไฟ สวิตซ์เปิด-ปิดไฟฟ้า อุปกรณ์ที่ทำงานเปิดและปิดวงจรไฟฟ้าแบบไม้อัตโนมติ (เซอร์กิตเบรกเกอร์) สายเคเบิล ไฟฟ้าสำเร็จรูปพิเศษ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทุกชนิด ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือ สื่อสาร ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง และ ทำซ้ำข้อมูล เครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมเครื่องให้แสงสว่าง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับ ดำเนินการคงค่าและควบคุมของโคมไฟ/หลอดไฟสำหรับระบบควบคุมอาคารส่วนกลาง เครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร อินเทอร์เน็ตสำหรับเครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร หม้อแปลงไฟฟ้า บัลลัสต์ไฟฟ้า หม้อ แปลงไฟฟ้าขนาดเล็ก ขั้วสัมผัสเพื่อการเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กไฟอิเล็กทรอนิกส์ ที่ยึดขั้วไฟอิเล็กทรอนิกส์ ปลอก แยกสายไฟฟ้า (จิ้งฉิ่ง สลัฟ) สวิตซ์เกียร์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เปิดปิดวงจรไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลเซอร์ไดโอด จอภาพไดโอดเปล่งแสงชีวภาพ ไบแก้วนนำแสง เครื่องต่อเชื่อมเครื่องส่งผ่านข้อมูลโดย ลำแสง ตัวตรวจรับเชิงแสง เครื่องกีดขวางกั้นแสงสว่าง ตัวนำกระแสไฟ (โมดูล) หลอดไดโอดเปล่งแสงสำหรับ

/การส่งสัญญาณ

การส่งสัญญาณ หน่วยแสดงผลในเทคโนโลยีไดโอดเปล่งแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ หม้อสะสมไฟ เครื่องจ่ายกระแสไฟ ชุดที่ใช้แฉวนไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า ชั้นต่อไฟฟ้า ตัวยึดจับเพื่อจัดระเบียบสายเคเบิล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถหรือมีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อมในการทำงาน หรือเป็นสินค้าที่มีความอัจฉริยะ นับว่าเป็นค่าที่เสถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SMART เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1693/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า SMARTOOO (คำขอเลขที่ 170120911)

เลดวานซ์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SMARTOOO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสง หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีรี่ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี ฐานติดตั้งโคมไฟ โมดูลที่ประกอบด้วยหลอดไดโอดเปล่งแสง ไฟประดับต้นคริสต์มาส โคมไฟ ตัวยึดโคมไฟ ชุดรางหลอดไฟฟ้า ฐานติดตั้งโคมไฟแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120911

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SMARTOOO (สมาร์ททู) สื่อความหมายได้ว่าฉลาด เฉียบคมหรือหลักแหลม เหลือเกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอิเล็กทรอนิกส์ที่มี ประสิทธิภาพดีเยี่ยม จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SMARTOOO รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SMART จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะเด่นชัด จึงเป็นภาคส่วน อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11

/รายการสินค้า

รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสง หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีรี่ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี ฐานติดตั้งโคมไฟ โมดูลที่ประกอบด้วยหลอดไดโอดเปล่งแสง ไฟประดับต้นคริสต์มาส โครงโคมไฟ ตัวยึดโคมไฟ ชุดรางหลอดไฟฟ้า ฐานติดตั้งโคมไฟแอลอีดี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถ หรือมีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อมในการทำงาน หรือเป็นสินค้าที่มีความอัจฉริยะ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SMART เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1694/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า LOVE TUBEROSE (คำขอเลขที่ 170120842)

อามูอาจ เอสเอไอซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในรัฐสุลต่านโอมาน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LOVE TUBEROSE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมโอเดอทอยเลข น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมโอเดอโคโลญ โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ สเปรย์ฉีดผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทาผิว ครีมทาผิวหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทาผิวหน้า แป้งฝุ่น น้ำหอม สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120842

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า LOVE แปลว่า รัก ซีนชอบ TUBEROSE เป็นชื่อดอกช่อนกลิ่น LOVE TUBEROSE แปลโดยรวมได้ว่า ซีนชอบดอกช่อนกลิ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวก 3 ประเภทเครื่องสำอาง เครื่องหอมต่าง ๆ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าดังกล่าว มีส่วนผสมของดอกช่อนกลิ่น ซึ่งเหมาะสำหรับคนที่ซีนชอบดอกช่อนกลิ่นหรือกลิ่นของดอกช่อนกลิ่น นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LOVE TUBEROSE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก เพื่อความพึงพอใจ ส่วนคำว่า TUBEROSE แปลว่า ดอกช่อนกลิ้ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความพึงพอใจที่มาจากดอกช่อนกลิ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม โอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมโอเดอโคโลญ โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ สเปรย์ฉีดผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทาผิวกาย ครีมทาผิวหน้า โลชั่นทาผิวกาย โลชั่นทาผิวหน้า แป้งฝุ่น น้ำหอม สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมจากดอกช่อนกลิ้งที่ทำให้เกิดความพึงพอใจ นับว่าเป็นคำที่เสียดสีลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 อีกทั้งคำว่า TUBEROSE เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักฟอกและสารอื่นที่ใช้ในการซักกรด สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาด ชัด ถู และลบรอย สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำยาใส่ผม ยาสีฟัน แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำเอาคำว่า TUBEROSE ที่แปลว่า ดอกช่อนกลิ้ง ซึ่งเป็นชื่อดอกไม้มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมโอเดอโคโลญ โลชั่นทาผิว ครีมทาผิว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ สเปรย์ฉีดผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทาผิวกาย ครีมทาผิวหน้า โลชั่นทาผิวกาย โลชั่นทาผิวหน้า แป้งฝุ่น น้ำหอม สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม นับว่าคำดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/ในต่างประเทศนั้น

ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

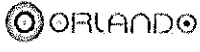
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1695/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170113529)

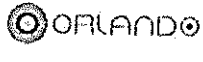
อินโฟเทล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว จอภาพคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์
คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์จัดการเอกสาร

จำพวก 39 รายการบริการ การจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารที่จัดเก็บด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
และจำพวก 42 รายการบริการ การออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์
การค้นคว้าวิจัยและพัฒนาให้แก่ผู้อื่น การศึกษาโครงการทางเทคนิค การพัฒนา (ออกแบบ) ซอฟต์แวร์ ติดตั้ง
ซอฟต์แวร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย ให้เช่าซอฟต์แวร์ การจัดทำโปรแกรม
คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในด้านการ
ออกแบบและการพัฒนาคอมพิวเตอร์ การทำเอกสารเป็นระบบดิจิทัล บริการซอฟต์แวร์ที่ใช้ผ่านเครือข่าย
อินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) บริการวิทยากรทางคอมพิวเตอร์แบบกลุ่มเมฆ การให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี
สารสนเทศ การเป็นแม่ข่ายเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (เซิร์ฟเวอร์) การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170113529

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ORLANDO ชื่อเมืองในรัฐฟลอริดาของอเมริกา เป็นเมืองที่มีสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจจำนวนมาก เช่น วอลต์ดิสนีย์เวิลด์รีสอร์ต, ซีเวิลด์, และยูนิเวอร์แซลออร์แลนโดรีสอร์ต นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ORLANDO รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ORLANDO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ปรากฏข้อมูลจาก <https://www.expedia.co.th/Orlando.dx178294> ข้อความว่า "Orlando เป็นเมืองขนาดเล็กอันคึกคักซึ่งมีการผจญภัยมากมายรอคุณอยู่ ภูมิอากาศเขตร้อนทำให้ที่นี่เหมาะสมที่สุดสำหรับการท่องเที่ยวอย่างสนุกสนานของครอบครัวตลอดทั้งปี เมืองนี้มีชื่อเสียงในเรื่องของสวนสนุกระดับโลก สนามกอล์ฟที่สวยงามและศูนย์วิทยาศาสตร์และอวกาศนอกโลก Orlando มีชื่อเสียงในฐานะเมืองหลวงแห่งสวนสนุกของโลก Walt Disney World Resort เป็นหนึ่งในแหล่งพักผ่อนยอดนิยมที่สุดในสหรัฐอเมริกา ซึ่งครอบคลุมเนื้อที่ 25,000 เอเคอร์ (10,000 เฮกตาร์) และประกอบด้วยสวนสนุกสี่แห่ง สวนน้ำสองแห่ง และโรงแรมมากกว่า 20 แห่ง ภายในรีสอร์ตแห่งนี้ Magic Kingdom มีปราสาทซินเดอเรลลาขนาดเท่าของจริง จุดเด่นอีกอย่างหนึ่งคือ Epcot ซึ่งเป็นที่สำรวจเทคโนโลยีแห่งอนาคตด้วยสิ่งจัดแสดงและเกมที่เป็นบรรดาสิ่งประดิษฐ์ที่ใหม่ที่สุดของโลกโดยเฉพาะ..." นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดและการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านงานแสดงสินค้าและบริการ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.aircraft-commerce.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1696/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า SG CAPITAL (คำขอเลขที่ 160107530)

บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า SG CAPITAL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ เปิดเครดิตหรือสินเชื่อ ให้สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107530

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SG อ่านว่า เอสจี แพลไม่ได้ และไม่แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า CAPITAL หมายถึงทุนทรัพย์ หรือ เงินทุน เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า SG CAPITAL รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน SG และคำว่า CAPITAL ซึ่งภาคส่วนอักษร SG เป็นอักษรโรมัน 2 ตัว โดยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส และอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่าน จี ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน SG มาเรียงต่อกันโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไร นับว่าเป็น /ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 และภาคส่วนคำว่า CAPITAL แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “โดยข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน A (เอ) ประกอบด้วยกลุ่มสี่ จำนวน 3 สี่ เป็นรูปสามเหลี่ยม โดยแต่ละมุมของรูปสามเหลี่ยมมีสี่ต่างกัน หมุนวนเข้าหากัน” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์รับว่าได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน A เป็นภาพดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นภาพดังกล่าวเป็นอักษรโรมัน A การพิจารณาภาพดังกล่าวในลักษณะที่เป็นอักษรโรมัน A จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งคำว่า CAPITAL ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทุน เงินทุน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ เปิดเครดิตหรือสินเชื่อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสินเชื่อและเปิดเครดิตเพื่อให้เป็นเงินทุน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1697/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า SG CAPITAL (คำขอเลขที่ 160107535)

บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า SG CAPITAL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ เปิดเครดิตหรือสินเชื่อ ให้สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107535

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SG อ่านว่า เอสจี แพลไม่ได้ และไม่แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า CAPITAL หมายถึงทุนทรัพย์ หรือ เงินทุน เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า SG CAPITAL รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน SG และคำว่า CAPITAL ซึ่งภาคส่วนอักษร SG เป็นอักษรโรมัน 2 ตัว โดยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส และอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่าน จี ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน SG มาเรียงต่อกันโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันโดยทั่วๆ ไปอย่างไร นับว่าเป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 และภาคส่วนคำว่า CAPITAL แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “โดยข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน A (เอ) ประกอบด้วยกลุ่มสี่ จำนวน 3 สี่ เป็นรูปสามเหลี่ยม โดยแต่ละมุมของรูปสามเหลี่ยมมีสี่ต่างกัน หมุนวนเข้าหากัน” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์รับว่าได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน A เป็นภาพดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นภาพดังกล่าวเป็นอักษรโรมัน A การพิจารณาภาพดังกล่าวในลักษณะที่เป็นอักษรโรมัน A จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งคำว่า CAPITAL ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทุน เงินทุน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ เปิดเครดิตหรือสินเชื่อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสินเชื่อและเปิดเครดิตเพื่อให้เป็นเงินทุน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1698/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **PERLUBE** (คำขอเลขที่ 170113722)

ไพโรเทค อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PERLUBE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า สารหล่อลื่นสำหรับการบุงรองขอบด้านในของแม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ น้ำมันสำหรับการบุงรองขอบด้านในของแม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ จาระบีสำหรับการบุงรองขอบด้านในของแม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PERLUBE มาจากคำว่า PER ใช้เป็นคำเสริมหน้า หมายถึง ทั้งหมด อย่างสมบูรณ์ โดยทั้งหมด LUBE หมายถึง ตัวหล่อลื่น, น้ำมันหล่อลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของน้ำมันหล่อลื่นทั้งหมด หรือเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของน้ำมันหล่อลื่นเป็นหลัก จึงไม่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PERLUBE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PERLUBE ซึ่งเป็น คำที่ไม่มีคำแปลหรือไม่มีปรากฏในพจนานุกรม การประดิษฐ์ในลักษณะเช่นนี้เห็นได้ชัดว่าเกิดจากความนึกคิด สร้างสรรค์ของบุคคลโดยทั่วไป บุคคลย่อมไม่นำกลุ่มคำมาเรียงในลักษณะที่ไม่มีมีความหมายทั่วไปตาม พจนานุกรม เช่นนี้จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PERLUBE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PER และคำว่า LUBE สามารถ แยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า PER แปลว่า for every by; thought (สำหรับทั้งหมด โดยทาง) และคำว่า LUBE ตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary แปลว่า a lube oil or other lubricant (น้ำมันหล่อลื่น หรือสารหล่อลื่นอื่น ๆ) รวมกันสื่อความหมาย สารหล่อลื่นสำหรับทุกอย่าง หรือโดยสารหล่อลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า สารหล่อลื่นสำหรับใช้ในการบำรุงขบด้าน ในของแม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ น้ำมันสำหรับใช้ในการบำรุงขบด้านใน ของแม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ จาระบีสำหรับใช้ในการบำรุงขบด้านในของ แม่พิมพ์ที่ใช้ในอุปกรณ์หล่อโลหะซึ่งระบายความร้อนด้วยน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำมันหล่อลื่นหรือสารหล่อลื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1699/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **PLAYSEAT** (คำขอเลขที่ 170129875)

เอฟ.สมิท โฮลดิ้ง บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **PLAYSEAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เครื่องจำลองการขับซีรี่ย์ยนต์ เครื่องจำลองการแข่งขันรถ เครื่องจำลองการบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PLAY แปลว่า การเล่น การแสดง และคำว่า SEAT แปลว่า ที่นั่ง ท่านั่ง ที่ตั้ง ตำแหน่ง รวมกันแปลได้ว่า ที่นั่งเล่น หรือตำแหน่งการเล่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปเครื่องหมาย เป็นสัญลักษณ์แทนการเล่นสกีอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ที่ใช้กันแพร่หลายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **PLAYSEAT** รายนี้ ภาคว่า PLAYSEAT แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PLAYSEAT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PLAYSEAT แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตามแต่คำว่า PLAY และคำว่า SEAT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLAY แปลว่า การเล่น การแข่งขัน และคำว่า SEAT แปลว่า เบาะ ที่นั่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบาะที่นั่งสำหรับการเล่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องจำลองการขับซีรยนต์ เครื่องจำลองการแข่งขันรถ เครื่องจำลองการบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบาะที่นั่งสำหรับการเล่นขับซีพาทะแบบจำลองเสมือนจริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนรูปเครื่องหมายกดเล่นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นรูปที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นรูปที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1700/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า *Benchmark* (คำขอเลขที่ 170122837)

ชานตง หลิงหลง ไทร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Benchmark* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ สินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอิตาลี ยางรถอิตาลี ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง ยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอิตาลี ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122837

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า BENCHMARK มีความหมายได้ว่า เกณฑ์มาตรฐาน หรือ การวัดเปรียบเทียบ สมรรถนะเกณฑ์มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า สินค้าที่ยื่นขอเป็นสินค้าที่มีการวัดเปรียบเทียบสมรรถนะเกณฑ์มาตรฐานแล้ว นับว่าเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจพะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า *Benchmark* (คำขอเลขที่ 879661) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Benchmark* รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Benchmark หมายถึง “a level of quality that can be used as a standard when comparing other things” และพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH คำว่า Benchmark แปลว่า เกณฑ์ มาตรฐานหรือหลักอ้างอิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยางยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ได้มาตรฐานหรืออยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่น่านำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า *Benchmark* (คำขอเลขที่ 897661) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าว คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยไม่รับจดทะเบียน ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้าย จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1701/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า CERTAIN DRI (คำขอเลขที่ 170124176)

แคเรียน แบรินด์ , แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CERTAIN DRI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารลดการจับเหงื่อ สารดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124176

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CERTAIN แปลว่า แน่ใจ แน่นนอน ไว้วางใจได้ และคำว่า DRI เขียนเลียนคำว่า DRY แปลว่า แห้ง ทำให้แห้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นสารดับกลิ่นกายที่ทำให้แห้งแน่นอน ไว้วางใจได้ ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CERTAIN DRI รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CERTAIN DRI เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” อีกทั้งคำดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า “ตรี” ก็ตาม แต่หากสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำว่า “DRI” ย่อมสามารถอ่านออกเสียงว่า “ดราย” ได้ด้วย ประกอบกับการ

/สืบค้น

สืบค้นในระบบตรวจสอบการอนุญาต สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข พบว่า ผู้ותרณ์ได้ยื่นขออนุญาตในชื่อทางการค้าว่า “เซอร์เทน ทราย CERTAIN DRI” จึงทำให้เชื่อได้ว่าผู้ותרณ์มีเจตนาที่จะใช้คำว่า “DRI” ในเครื่องหมายการค้าให้เป็นคำที่เขียนเสียงมาจากคำว่า DRY ซึ่งแปลว่าแห้ง การที่ผู้ותרณ์นำมารวมกับคำว่า CERTAIN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มั่นใจ แน่ใจ เมื่อรวมจึงกันสื่อความหมายได้ว่า แห่งอย่างมั่นใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารลดการขับเหงื่อ สารดับกลิ่นกาย ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้เหงื่อซึ่งเป็นสาเหตุของกลิ่นกายแห้งได้อย่างมั่นใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารทางภาษีของผู้ותרณ์ และสำเนาใบ invoice สำเนาภาพแสดงการจัดวางสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในศูนย์การค้าและในเว็บไซต์ www.amazon.com และสำเนาภาพแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงประวัติและรายละเอียดการประกอบธุรกิจ รวมไปถึงเอกสารทางการเงินของผู้ותרณ์เท่านั้น ตลอดจนสำเนาใบ invoice ที่ผู้ותרณ์นำส่งนั้นมีเพียง 3 ฉบับและมีได้ปรากฏชื่อของผู้ותרณ์ในใบ invoice ดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อื่น นั้น เห็นว่า มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ได้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1702/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170124436)

แมนเพาเวอร์กรุ๊ป อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ


บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการตัวแทนการจ้างงาน บริการตัวแทนการจ้างงานชั่วคราวและถาวร บริการที่เกี่ยวข้องกับการจ้างงาน บริการจัดหาตำแหน่งงาน บริการพัฒนาอาชีพ บริการจัดหางาน บริการข้อมูลการจ้างงานทั่วไปให้ผู้อื่น บริการจัดการบุคลากร บริการจัดการทรัพยากรมนุษย์ บริการจัดหาและจัดการแผนงานบุคลากรตามสัญญา บริการจัดการและให้คำปรึกษาด้านบุคลากร บริการคัดเลือกบุคลากร บริการให้คำปรึกษาด้านการจ้างงาน บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการอาชีพ บริการช่วยหางานหลังถูกเลิกจ้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์เกี่ยวกับการสรรหา ลูกจ้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์เกี่ยวกับการฝึกอบรมลูกจ้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์เกี่ยวกับการทดสอบลูกจ้าง บริการทดสอบเพื่อวัดระดับทักษะในการจ้างงาน บริการให้คำปรึกษาด้านการจ้างงาน บริการพัฒนาแรงงาน บริการให้ข้อมูลด้านอาชีพผ่านทางเว็บไซต์บนเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก บริการจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับงานผ่านทางเว็บไซต์บนเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก บริการเกี่ยวกับการจัดหาบุคลากรตามสัญญาและแบบประจำผ่านทางฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการทดสอบด้านจิตวิทยาเพื่อคัดเลือกพนักงาน บริการให้คำปรึกษาธุรกิจมีอาชีพ บริการจัดทำบัญชี บริการตรวจสอบธุรกิจ ภายในให้แก่ผู้อื่น บริการตรวจสอบธุรกิจ บริการคำแนะนำและข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาและการจัดทำภาษี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124436

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน LQ นับว่าเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนอักษรโรมันคำว่า LEARNABILITY QUOTIENT แปลว่า ระดับของ ความสามารถในการเรียนรู้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้อง กับการจัดการความสามารถหรือประสิทธิภาพในการเรียนรู้ของบุคคลากร ในการย่อเล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการอักษรและ

คำว่า **LQ**  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า LQ Learnability Quotient เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือ พจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า LQ Learnability Quotient ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำ อ่านแปลเครื่องหมายบริการดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า “แอลคิว เลิร์นอะบิลิตี้ โคว เซินท์” ประกอบกับการออกแบบภาคส่วนอักษรโรมัน LQ เป็นตัวสีดำที่บนพื้นหลังสีขาว และภาคส่วนคำว่า Learnability Quotient เป็นตัวสีขาวบนพื้นหลังสีดำที่บและมีการใช้อักษรโรมัน L และ Q เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ที่ ใช้แยกคำทั้งสองออกจากกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาที่ต้องการให้สาธารณชนสามารถแยกแยะภาคส่วนต่างๆ ออกจากกันได้ ดังนั้นอักษรโรมัน LQ และคำว่า Learnability Quotient สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน LQ เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว

โดยอักษร

โดยอักษร L เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล และอักษร Q เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้ถอดรหัสนำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับภาคส่วนคำว่า Learnability Quotient ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Collins Dictionary <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/learnability> คำว่า Learnability หมายถึง the quality of being learnable แปลว่า คุณภาพของการเรียนรู้ และตามพจนานุกรม Collins COBUILD Advanced learner's Dictionary คำว่า Quotient หมายถึง is used when indicating the presence or degree of a characteristic in someone or something. แปลว่า ใช้เมื่อบ่งบอกถึงการมีอยู่หรือระดับของคุณลักษณะในบางคนหรือบางสิ่งบางอย่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระดับของคุณภาพในการเรียนรู้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการตัวแทนการจ้างงาน บริการตัวแทนการจ้างงานชั่วคราวและถาวร บริการที่เกี่ยวข้องกับการจ้างงาน บริการจัดหาตำแหน่งงาน บริการพัฒนาอาชีพ บริการจัดหางาน บริการข้อมูลการจ้างงานทั่วไปให้ผู้อื่น บริการจัดการบุคลากร บริการจัดการทรัพยากรมนุษย์ บริการจัดหาและจัดการแผนงานบุคลากรตามสัญญา บริการจัดการและให้คำปรึกษาด้านบุคลากร บริการคัดเลือกบุคลากร บริการให้คำปรึกษาด้านการจ้างงาน บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการอาชีพ บริการช่วยหางานหลังถูกเลิกจ้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์เกี่ยวกับการสรรหาลูกจ้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์เกี่ยวกับการทดสอบลูกจ้าง บริการทดสอบเพื่อวัดระดับทักษะในการจ้างงาน บริการให้คำปรึกษาด้านการจ้างงาน บริการพัฒนาแรงงาน บริการให้ข้อมูลด้านอาชีพผ่านทางเว็บไซต์บนเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก บริการจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับงานผ่านทางเว็บไซต์บนเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก บริการเกี่ยวกับการจัดหาบุคลากรตามสัญญาและแบบประจำผ่านทางฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการทดสอบด้านจิตวิทยาเพื่อคัดเลือกพนักงาน บริการให้คำปรึกษาธุรกิจมีอาชีพ บริการจัดทำบัญชี บริการตรวจสอบธุรกิจภายในให้แก่ผู้อื่น บริการตรวจสอบธุรกิจ บริการคำแนะนำและข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาและการจัดทำภาษี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถอดรหัสนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรมนุษย์อย่างมีคุณภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถอดรหัสนี้จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1703/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART TONIC** (คำขอเลขที่ 170122826)

อัลเลี่ยน ออฟเฟลลัว ฟรอนซิเออร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART TONIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เครื่องวัดสายตา คอนแทคเลนส์ แว่นตา แว่นสายตา แว่นตากันแดด ซองใส่แว่นตา เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตารวมแสง กล้องใส่คอนแทคเลนส์ กรอบแว่นตา เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องช่วยฟังสำหรับโทรศัพท์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องบันทึก ทำซ้ำ รับส่งภาพและเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SMART TONIC ซึ่งคำว่า SMART แปลว่า เก๋ โก้ รูปหล่อ สมาร์ท สวย น่าดู รวดเร็ว และ TONIC คำว่า มีความหมายได้อีกว่า เกี่ยวกับเสียง เกี่ยวกับเสียงดนตรี ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอโดยเฉพาะอย่างยิ่ง เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องช่วยฟังสำหรับโทรศัพท์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเครื่องบันทึก ทำซ้ำ รับส่งภาพและเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART TONIC** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า ฉลาด มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม และตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Tonic หมายถึง a voiced sound แปลว่า เสียงที่เปล่งออกมา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อัจฉริยะด้านเสียง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องช่วยฟังสำหรับโทรศัพท์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทำซ้ำ รับส่งภาพและเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความอัจฉริยะในด้านเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงรายละเอียดทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ <http://tonic.afflelou.com> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1704/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ *Spirit of Spa* (คำขอเลขที่ 170119660)

บริษัท เมโทรสปาเวนเจอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ *Spirit of Spa* เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมตึงหน้า ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้มผิวแตก ครีมทาคอ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดเท้า ครีมนวดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดรักษาทรหดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม สครีมผสมอาบน้ำ ครีมฟู่ใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาส์กหน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดด่างดำ รัง ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม แชมพู แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย ทริทเมนต์บำรุงผม ถุงเครื่องหอม รูป น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดตัว น้ำมันพินคินสภาพผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ยากระชับรูขุมขน น้ำหอม น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม แป้งผสมสีรองพื้น แป้งฟู่ใช้ทาหน้า แป้งฟู่ใช้โรยตัว แป้งฟู่หอม แป้งพิพพีใช้แต่งหน้า แป้งฟู่อัดแข็ง ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผม โลชั่นทามือ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาแก้มแตก โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผม โลชั่นปกป้องผิว โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกผิว โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสมานผิว โลชั่นอาบน้ำ สบู่ หน้ากากเสริมสวย หัวเขื่อน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย

/จำพวก 4

จำพวก 4 รายการสินค้า เทียนไข


จำพวก 5 รายการสินค้า ลูกประคบ ยาหม่อง

จำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง

และจำพวก 44 รายการบริการ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา นวดแผนโบราณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119660

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Spirit of Spa แปลว่า จิตวิญญาณแห่งสปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรงว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับสถานสปา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปดอกไม้ที่เป็นสัญลักษณ์ของความหอมเป็นรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรงเช่นกันว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับความหอม จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ ภาคว่าข้อความ Spirit of Spa ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Spirit หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสาร หรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Spa แปลว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ สถานสปา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของสปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมตีหน้า ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้ผิวแตก ครีมทาคอ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดเท้า ครีมนวดผิว ครีมนวดผสม ครีมนวดรักษา ทรวดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม

/ครีมผสมอาบน้ำ

ครีมผสมอานน้ำ ครีมฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดหยาดบกบ้าน ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม แชมพู แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย ทรีทเมนท์บำรุงผม กระจกห้องหอม ฐูป น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดตัว น้ำมันพื้คินสภาพผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำหอม น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอม โอเดอทอยเลท น้ำอบ แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม แป้งผสมสีรองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งฝุ่นหอม แป้งพัฟฟ์ใช้แต่งหน้า แป้งฝุ่นอัดแข็ง ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผม โลชั่นทามือ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาแก้มแดง โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผม โลชั่นปกป้องผิว โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสมานผิว โลชั่นอาบน้ำ สบู่ หน้ากากเสริมสวย หัวเชื้อ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย จำพวก 4 รายการสินค้า เทียนไข จำพวก 5 รายการสินค้า ลูกประคบ ยาหม่อง จำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และจำพวก 44 รายการบริการ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา นวดแผนโบราณ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ทำให้เข้าถึงแก่นสารหรือเข้าถึงเป้าหมายที่แท้จริงของสปา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อีกทั้งรูปดอกไม้ เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ซัฟฟอกและสารอื่นที่ใช้ในการซักริต สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาด ขัด ถู และลบรอย สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำยาใส่ผม ยาสีฟัน แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำเอารูปดอกไม้ มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมดึงหน้า ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้มแดง ครีมทาคอ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดเท้า ครีมนวดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดรักษาทรหดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม สครีมผสมอานน้ำ ครีมฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า

/ครีมมาสก์หน้าขาว

ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดหยาดบก ร้าง ครีมลบส้นเท้าแตก ครีมลอกผิว
 ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ
 คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม แชมพู แชมพูใช้ทำความสะอาด
 สะอาดร่างกาย ทรีทเมนท์บำรุงผม ดุงเครื่องหอม ฐูป น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดตัว น้ำมันพื้น
 คินสภาพผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำหอม น้ำหอมใช้
 อาบน้ำ น้ำหอมออดิโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น
 แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม แป้งผสมสีรองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งฝุ่นหอม แป้งพิพพีใช้
 แต่งหน้า แป้งฝุ่นอัดแข็ง ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผม โลชั่นทามือ
 โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทากันแดด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า
 โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผม โลชั่นปกป้องผิว โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า
 โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสมานผิว โลชั่นอาบน้ำ
 สบู่ หน้ากากเสริมสวย หัวเขื่อน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย นับว่าภาพดังดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการ
 ค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย
 ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
 ข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า
 เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า
 และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1705/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการข้อความ *Spirit of Spa* (คำขอเลขที่ 170119661)

บริษัท เมโทรสปาเวนเจอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการข้อความ *Spirit of Spa* เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมตึงหน้า ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้มผิวแตก ครีมทาคอ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดเท้า ครีมนวดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดรักษาทรุดทรอง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม สครีมผสมอาน้ำ ครีมฟู่ใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดหยากบ้าน ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสमानผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม แชมพู แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย ทริทเมนท์บำรุงผม ถุงเครื่องหอม รูป น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดตัว น้ำมันพื้คินสภาพผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำหอม น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมอติโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งปิดแก้ม แป้งผสมสีรองพื้น แป้งฟู่ใช้ทาหน้า แป้งฟู่ใช้โรยตัว แป้งฟู่หอม แป้งพัพพีใช้แต่งหน้า แป้งฟู่อัดแข็ง ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปมัน ลิปสติค โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผม โลชั่นทามือ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาแก้มแดง โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผม โลชั่นปกป้องผิว โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกผิว โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสमानผิว โลชั่นอาบน้ำ สบู่ หน้ากากเสริมสวย หัวเขื่อน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย

/จำพวก 4

จำพวก 4 รายการสินค้า เทียนไข

จำพวก 5 รายการสินค้า ลูกประคบ ยาหม่อง

จำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง

และจำพวก 44 รายการบริการ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา นวดแผนโบราณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119661

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Spirit of Spa แปลว่า จิตวิญญาณแห่งสปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรงว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับสถานสปา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ *Spirit of Spa* รายนี้ ภาคว่า Spirit of Spa ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Spirit หมายถึง the real or intended meaning or purpose of sth แปลว่า แก่นสาร หรือ เป้าหมายที่แท้จริงของบางสิ่งบางอย่าง คำว่า of หมายถึง belonging to sth แปลว่า ของ เป็นของ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Spa แปลว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ สถานสปา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แก่นสารหรือเป้าหมายที่แท้จริงของสปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมขัดตัว ครีมขัดผิวหน้า ครีมดึงหน้า ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้มผิวแตก ครีมทาคอ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดเท้า ครีมนวดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดรักษา ทรวดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม สครีมผสมอาน้ำ ครีมฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสมาณผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว /โคลนพอกตัว



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1706/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **NUOVO** collection by Hawkins (คำขอเลขที่ 170120720)

เอบีซี-มาร์ท, อีจ้ค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **NUOVO** collection by Hawkins เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้น
รองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้าลำลอง รองเท้าผ้าใบ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170120720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า NUOVO ในภาษาอิตาลีแปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **NUOVO** collection by Hawkins รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า NUOVO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian EASY READ DICTIONARY คำว่า NUOVO
หมายถึง new แปลว่า ใหม่ สื่อความหมายได้ว่า สิ่งใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า
/รองเท้า

รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ายกเท้า) รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้าลำลอง รองเท้าผ้าใบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านี้ที่มีความใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพข้อมูลแสดงถึงรายละเอียดและข้อมูลทางธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพแสดงช่องทางการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทาง Facebook Instagram Shopee และผ่านทางเว็บไซต์ www.akerufeed.com/fashion/nuovo นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงประวัติรวมไปถึงข้อมูลทางธุรกิจของผู้ותרณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำหรับการจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงช่องทางการจัดจำหน่ายสินค้าที่ผู้ותרณ์จัดทำขึ้นโดยมิได้แสดงให้เห็นถึงความแพร่หลายในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรในสินค้าจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1707/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการอักษร **R** (คำขอเลขที่ 170126701)

เรอเนสซอง โยเทล โฮลดีงส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **R** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม
ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเลาจน์ รีสอร์ท การให้บริการจัด
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการประชุม การให้บริการจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการ
สัมมนา การให้บริการจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการแสดงนิทรรศการ การบริการการจัดเลี้ยง
และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานพิเศษต่าง ๆ การบริการสำรองห้องพักในโรงแรม ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170126701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน R เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา
7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **R** รายนี้ อักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมัน 1 ตัว โดยอักษร R เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 1 ตัว มาจัดวางเพียงตัวเดียวโดยไม่ได้มีภาคส่วนอื่นใดประกอบอยู่แต่อย่างใด ประกอบกับอักษรโรมัน R ดังกล่าวมีลักษณะการประดิษฐ์ที่ไม่เพียงพอกล่าวคือไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบริการและกิจกรรมในด้านต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ อาทิ บริการจัดเลี้ยงฉลอง อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดงานประชุมและสัมมนา บริการกิจกรรมสำหรับผู้เข้าพักและบุคคลภายนอก บริการรับจัดงานแต่งงาน เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์กิจกรรม Miss Universe Thailand ประจำปี พ.ศ.2560 ณ โรงแรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบแจ้งราคาสินค้าและบริการของทางโรงแรม สำเนาภาพถ่ายแสดงสิ่งของเครื่องใช้ที่มีเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ อาทิ ภาชนะ เครื่องแบบของพนักงานในชุดต่าง ๆ ป้ายแจ้งบริเวณโรงแรม กระเป๋าคาดน้ำ บัตรเข้าพัก เป็นต้น สำเนาภาพการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการถูกจัดอันดับโรงแรมและรางวัลต่าง ๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ถึงรายละเอียดและข้อมูลเกี่ยวกับประวัติรวมไปถึงรายละเอียดในบริการของผู้อุทธรณ์ ภายได้

เครื่องหมายอื่น () () () และ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**R**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายของผู้อื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึงนั้น

อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง
กันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1708/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170115813)

สแตฟฟอร์ด-มิลเลอร์ (ไอร์แลนด์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า

สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการดูแลช่องปากสำหรับใช้ทำความสะอาดฟันที่ไม่มีตัวยาผสม ยาสีฟัน สารทำความสะอาดฟัน (เดนทิฟริช) น้ำยาบ้วนปาก สารทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น เจลสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการทำฟันขาว ตัวเร่งทำให้ฟันขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขจัดคราบเครื่องสำอาง จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้กับช่องปากที่ใช้ในทางเภสัชกรรมและมีตัวยาผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกี่ยวข้องกับอาการเสียวฟัน สารบรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกี่ยวข้องกับอาการเสียวฟัน สารที่เตรียมขึ้นและสารรักษาฟันผุ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาและบรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกิดจากโรคและอาการด้านเหงือกและปาก สารใช้รักษาและบรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกิดจากโรคและอาการด้านเหงือกและปาก สารทำความสะอาดฟันที่มีตัวยาผสม น้ำยาบ้วนปากที่มีตัวยาผสมและจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ไหมขัดฟัน (เดนทอลฟอส) เทปขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน ไหมขัดฟันแบบแท่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำเป็นก้องบรรจุนั้นของสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นภาพที่บรรยายถึงลักษณะของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนรูปกล่องบรรจุภัณฑ์ และรูปฟัน เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งรูปกล่องสี่เหลี่ยมเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าและมีรูปฟันที่กล่องบรรจุสินค้านี้ดังกล่าว
ประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการดูแลสุขภาพสำหรับใช้
ทำความสะอาดฟันที่ไม่มีตัวยาผสม ยาสีฟัน สารทำความสะอาดฟัน (เดนทิฟริช) น้ำยาบ้วนปาก สารทำให้ลม
หายใจหอมสดชื่น เจลสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดฟัน สารที่เตรียมขึ้น
เพื่อการทำให้ฟันขาว ตัวเร่งทำให้ฟันขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขจัดคราบเครื่องสำอาง จำพวก 5 รายการสินค้า
สารที่เตรียมขึ้นใช้กับช่องปากที่ใช้ในทางเภสัชกรรมและมีตัวยาผสม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบรรเทาอาการ
เจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกี่ยวข้องกับอาการเสียวฟัน สารบรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่
สบายที่เกี่ยวข้องกับอาการเสียวฟัน สารที่เตรียมขึ้นและสารรักษาฟันผุ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาและ
บรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกิดจากโรคและอาการด้านเหงือกและปาก สารใช้รักษาและ
บรรเทาอาการเจ็บปวดและความรู้สึกไม่สบายที่เกิดจากโรคและอาการด้านเหงือกและปาก สารทำความสะอาด
ฟันที่มีตัวยาผสม น้ำยาบ้วนปากที่มีตัวยาผสม และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน โหมขัดฟัน
(เดนทอลฟอส) เทปขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน โหมขัดฟันแบบแท่ง (เดนทอลสติก) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบรรจุภัณฑ์ของสินค้าที่ใช้กับฟัน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจด
ทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปกล่องบรรจุภัณฑ์
และรูปฟันที่อยู่บนกล่องบรรจุภัณฑ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้
จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ
ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1709/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าข้อความ *เลข... พระอาทิตย์ดวงมีแสงหก* (คำขอเลขที่ 170111209)

เปปซี่ โค, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าข้อความ *เลข... พระอาทิตย์ดวงมีแสงหก* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลา
 เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สิ่งสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมแล้ว ผลไม้ตากแห้ง ผลไม้ปรุงสุกแล้ว
 ผักที่ถนอมแล้ว ผักตากแห้ง ผักปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไซ นม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่
 รับประทานได้ ซีส โยเกิร์ต ถั่วที่ทานได้ ถั่วที่เตรียมไว้แล้ว เมล็ดพืชสำเร็จรูปที่รับประทานได้ อาหารรูปแบบ
 แท่งทำจากถั่ว ส่วนผสมที่ทำจากผลไม้และถั่ว ไขมันฝรั่งชนิดแผ่น ไขมันฝรั่งทอดกรอบ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่
 ทำจากไขมันฝรั่งเป็นหลัก อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ถั่วเหลืองแผ่นสำหรับทานเล่น
 อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก ผลไม้กรอบสำหรับทานเล่น ยัดคะแผ่นกรอบสำหรับทานเล่น
 เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อแดดเดียว แคบหมู ผักสลัด แยมผัก แยมผลไม้ อาหารทานเล่นที่ทำจากผักเป็นหลัก
 อาหารทานเล่นแบบกรอบที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารทานเล่นพร้อมรับประทานที่ทำจากมันฝรั่งและอาหาร
 ทานเล่นแบบแผ่นกรอบ ถั่ว ผลิตภัณฑ์ถั่ว เมล็ดพืช ผลไม้ ผัก หรือการผสมกันของสิ่งทีกล่าวมา เนยถั่วใช้ทา
 ขนมปัง อาหารทานเล่นที่มีส่วนผสมของมันฝรั่ง ถั่ว ผัก ผลไม้รวมกัน ถั่วเคลือบน้ำตาล และจำพวก 30
 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ แป้ง สิ่งทีเตรียมจากธัญพืชใช้เป็น
 อาหาร ขนมปัง ขนมพาสตรี ขนมหวาน ไอศกรีมหวานเย็น น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้เป็นส่วนผสมของอาหาร ยีสต์
 แป้งอบขนม เกลือ มีสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส เครื่องเทศปรุงรส ธัญพืช เมล็ดธัญพืชทีผ่านกรรมวิธีแล้ว
 ขนมทานเล่นที่ทำจากแป้งธัญพืชเป็นหลัก ขนมทานเล่นที่ทำจากแป้งมันฝรั่งเป็นหลัก ขนมทานเล่นที่ทำจาก
 แป้งข้าวเป็นหลัก ขนมแครกเกอร์ ขนมทาโก้แผ่นกรอบ ขนมทอริลลาแผ่นกรอบ ขนมทานเล่นแบบกรอบที่
 ทำจากแป้งเป็นหลัก ขนมทานเล่นแบบกรอบที่ทำจากเมล็ดพืชเป็นหลัก ขนมทานเล่นที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก

/อาหาร

อาหารแบบแห้งที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารแบบแห้งที่ทำจากธัญพืช อาหารแบบแห้งที่ให้พลังงาน อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวเป็นหลัก ขนมทานเล่นแบบแผ่นที่ทำจากข้าว ข้าวกรอบสำหรับทานเล่น ขนมแครกเกอร์ที่ทำจากข้าว ขนมข้าวพอง เค้กข้าว ขนมทานเล่นที่ทำจากข้าวโพดเป็นหลัก ข้าวโพดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ข้าวโพดคั่ว ข้าวโพดย่าง ขนมทานเล่นที่เป็นข้าวโพดพอง อาหารที่ทำจากข้าวโพด ขนมอัดที่มีส่วนผสมของข้าวโพด ข้าวเกรียบแบบอินเดีย เพรทเซล กราโนล่า ขนมทานเล่นแบบแห้งที่ทำจากกราโนล่า เมล็ดธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ขนมทานเล่นแบบแห้งที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืช ถั่ว และผลไม้แห้ง ชีสซ่า ซอส อาหารทานเล่นที่ทำจากกราโนล่า อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวโพด อาหารทานเล่นพร้อมรับประทานที่ทำจากเมล็ดพืช ข้าวโพด ธัญพืช หรือการผสมกันของสิ่งที่กล่าวมา ขอสงวนอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรไทยคำว่า "...เพราะชีวิตต้องมีรสชาติ" แม้จะเป็นคำหรือข้อความที่ไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่คำหรือข้อความดังกล่าวเป็นเพียงประโยคบอกเล่าที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งไม่อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถทราบและเข้าใจหรือแยกแยะได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "...เพราะชีวิตต้องมีรสชาติ" แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ *เลข...เพราะชีวิตต้องมีรสชาติ* รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ เพราะชีวิตต้องมีรสชาติ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปอาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ *เลข... พระผู้วัดสังฆวิเศษได้* ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1710/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EASY RESCHEDULE** traveloka (คำขอเลขที่ 170116172)

ตราเวโลกา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **EASY RESCHEDULE** traveloka เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์

จำพวก 36 รายการบริการ ประกันการเดินทาง จัดการด้านการเงิน ธุรกิจด้านการเงิน โอนเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์

จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง

/และ

และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักผ่อนชั่วคราว สำนักงาน จัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า EASY RESCHEDULE แปลได้ว่า จัดตารางเวลาใหม่่ง่ายดาย เป็นคำบรรยาย บริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า ^{EASY} RESCHEDULE₊ รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EASY RESCHEDULE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EASY แปลว่า ง่าย อย่างง่ายๆ และ คำว่า RESCHEDULE แปลว่า เปลี่ยนหรือกำหนดเวลาใหม่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรับเปลี่ยน กำหนดเวลาใหม่อย่างง่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัย ตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการ ตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูล ทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา และการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคา สินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัย ตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 36 รายการบริการ ประกันการเดินทาง จัดการด้านการเงิน ธุรกิจด้านการเงิน โอนเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทน

/การท่องเที่ยว

การท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับการเดินทางและจัดหาที่พักที่สามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้ותרณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.google.com นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องแต่อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1711/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า  (คำขอเลขที่ 170116174)

ตราเวโลกา เทคโนโลยี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้าขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณาทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์

จำพวก 36 รายการบริการ ประกันการเดินทาง จัดการด้านการเงิน ธุรกิจด้านการเงิน โอนเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์


จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเดินทางท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตั๋วเดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง

/และ

และจำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงาน จัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116174

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PAY AT HOTEL แปลได้ว่า ชำระที่โรงแรม เป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Pay at hotel เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pay แปลว่า ให้เงิน จ่ายเงิน ชำระ ขดใช้ คำว่า at แปลว่า ที่ และคำว่า hotel แปลว่า โรงแรม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชำระเงินที่โรงแรม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการตลาด บริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลทางการค้า โฆษณาทางสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยตลาด ให้ข้อมูลทางการค้า ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จัดการตลาดเชิงพาณิชย์สำหรับการค้า ขายหรือการโฆษณา รวบรวมข้อมูลผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลทางธุรกิจในคอมพิวเตอร์ บริการ เปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับตลาดออนไลน์ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการ โฆษณา ทางสื่อออนไลน์ การจัดการตลาดออนไลน์ ให้ข้อมูลทางการค้าออนไลน์ บริการวิจัยตลาดออนไลน์ บริการ เปรียบเทียบราคาสินค้าและบริการออนไลน์ จำพวก 36 รายการบริการ ประกันการเดินทาง จัดการด้าน การเงิน ธุรกรรมด้านการเงิน โอนเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์ จำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ตัวแทนจัดการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและจุดมุ่งหมายของการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับตัวแทนการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจองตั๋วเครื่องบินท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเดินทาง บริการตัวแทนการท่องเที่ยวออนไลน์ จองตัว เดินทางท่องเที่ยวออนไลน์ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเดินทาง และ

/จำพวก 43

จำพวก 43 รายการบริการ จองโรงแรมที่พัก จองสถานที่พักอาศัยชั่วคราว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับการเดินทางและจัดหาที่พักที่สามารถชำระเงินได้ที่โรงแรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1712/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117803)

บริษัท นีโอ สุกิไทยเรสเทอรองส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า


เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ

การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ ส่วนรูปในเครื่องหมาย มีลักษณะคล้ายกรอบหรือฉลาก จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์หลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEO SUKI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEO แปลว่า ใหม่ และคำว่า SUKI อ่านว่า สุกี้ ซึ่งคำว่า SUKI เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม สาธารณชนโดยทั่วไปย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นจากคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า sukiyaki ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา คำว่า sukiyaki แปลว่า สุกี้ยากี้ เนื้อกระทะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สุกี้ยากี้แบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหารชนิด สุกี้ยากี้แบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโปสเตอร์สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดง การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ นิตยสาร และเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาใบแสดง รายการภาษีมูลค่าเพิ่มในปี พ.ศ.2560 และ พ.ศ.2561 และสำเนาเอกสารค่าใช้จ่ายในการจัดทำโฆษณา ประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2559 พ.ศ.2560 และพ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า มีเพียงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์และการดำเนินการเพื่อการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1713/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **Z-STRIKE** (คำขอเลขที่ 170114818)

โยเน็กซ์ คาบูซึกิ โกลา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **Z-STRIKE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ชุดอุปกรณ์
แบดมินตัน ไม้แบดมินตัน ถุงใส่ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน ปกไม้แบดมินตัน เอ็นซิ่งไม้แบดมินตัน แกลบริดไม้
แบดมินตัน ชุดอุปกรณ์ซอฟท์เทนนิส ไม้ซอฟท์เทนนิส ถุงใส่ไม้ซอฟท์เทนนิส ปกไม้ซอฟท์เทนนิส เอ็นซิ่ง
ไม้ซอฟท์เทนนิส แกลบริดไม้ซอฟท์เทนนิส ชุดอุปกรณ์เทนนิส ไม้เทนนิส ถุงที่ถูกออกแบบพิเศษสำหรับ
ใส่ไม้เทนนิส ปกไม้เทนนิส เอ็นซิ่งไม้เทนนิส แกลบริดไม้เทนนิส เอ็นซิ่งไม้แร็กเก็ต เอ็นซิ่งไม้แร็กเก็ต ตัวกัน
สะเทือนไม้แร็กเก็ต ลูกเทนนิส ลูกขนไก่ ชุดอุปกรณ์กอล์ฟ ไม้กอล์ฟ ด้ามไม้กอล์ฟ เทปพันด้ามไม้กอล์ฟ
ถุงกอล์ฟ ที่คลุมหัวไม้กอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ กระดานเลื่อนหิมะ ชุดอุปกรณ์กระดานเลื่อนหิมะ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170114818

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน Z เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป
และมีได้ประดิษฐ์ขึ้นให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่
ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) อักษรโรมันคำว่า STRIKE แปลว่า
ตี ตอก ทบ ต่อย ชก ปะทะ ฟุ้ง โจมตี จูโจม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าอุปกรณ์กีฬาที่ใช้ตี ต่อย ฟุ้ง ปะทะ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า Z-STRIKE รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้เลือกนำเอาตัวอักษรโรมัน คำภาษาโรมัน และสัญลักษณ์ มาประดิษฐ์ขึ้นเป็นเครื่องหมาย” ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกเครื่องหมายดังกล่าวออกเป็นส่วน ประกอบกับ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ในการแบ่งอักษร Z และคำว่า STRIKE ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรโรมันและคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาอักษร Z ในลักษณะที่แยกออกจากคำว่า STRIKE จึงชอบที่จะดำเนินการได้ ซึ่งอักษร Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 26 ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน Z มาใช้โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันโดยทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 และคำว่า STRIKE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การทุบ การตี การต่อย การชก เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 28 รายการสินค้า ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน ไม้แบดมินตัน ถุงใส่ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน ปดอกไม้แบดมินตัน เอ็นซิ่งไม้แบดมินตัน แลบริดไม้แบดมินตัน ชุดอุปกรณ์ซอฟท์เทนนิส ไม้ซอฟท์เทนนิส ถุงใส่ไม้ซอฟท์เทนนิส ปดอกไม้ซอฟท์เทนนิส เอ็นซิ่งไม้ซอฟท์เทนนิส แลบริดไม้ซอฟท์เทนนิส ชุดอุปกรณ์เทนนิส ไม้เทนนิส ถุงที่ถูกออกแบบพิเศษสำหรับใส่ไม้เทนนิส ปดอกไม้เทนนิส เอ็นซิ่งไม้เทนนิส แลบริดไม้เทนนิส เอ็นซิ่งไม้แร็กเก็ต เอ็นซิ่งไม้แร็กเก็ต ตัวกันสะเทือนไม้แร็กเก็ต ลูกเทนนิส ลูกขนไก่ ชุดอุปกรณ์กอล์ฟ ไม้กอล์ฟ ด้ามไม้กอล์ฟ เทปพันด้ามไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ที่คลุมหัวไม้กอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ กระดานเลื่อนหิมะ ชุดอุปกรณ์กระดานเลื่อนหิมะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์กีฬาที่ใช้ในการเล่นกีฬาประเภทการตีเพื่อจุดจบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือพิมพ์แสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์สำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2560 นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปี และปรากฏเวลาเพียง 2 วัน เท่านั้น อีกทั้งยังไม่ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน