

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM
















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 1**








กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา












สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2566		1
2/2566		3
3/2566	AURORA	5
4/2566	マザコン	7
5/2566	ホリー	9
6/2566	Shizens	12
7/2566	ベニリナー	17
8/2566	YOSHINOYA	19
9/2566	YOSHINOYA	24
10/2566	YOSHINOYA	29
11/2566	YOSHINOYA	34
12/2566	YOSHINOYA	39
13/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	44
14/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	47
15/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	51
16/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	54
17/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	58
18/2566	CLOUD WITHOUT BORDERS	61
19/2566	CloudCampus	64
20/2566	CloudCampus	67
21/2566		70
22/2566	wellead	74
23/2566	Funtouch OS	79
24/2566	Funtouch OS	84

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
25/2566	ANYONE CAN FLY	89
26/2566		94
27/2566		99
28/2566		104
29/2566	HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY	108
30/2566	HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY	113
31/2566		118
32/2566	PLUS-50	124
33/2566		130
34/2566		135
35/2566		140
36/2566	東海堂Arome	145
37/2566	InnovativeField Organizer	152
38/2566	InnovativeField Organizer	158
39/2566		169
40/2566	Hospital Save Safe	171
41/2566	THE QUEEN OF GLOW	174
42/2566	THE QUEEN OF GLOW	177
43/2566		180
44/2566	SHE LOVES	183
45/2566		187

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
46/2566		190
47/2566	INNOVATION FOR CHANGE	194
48/2566	PINK FISH	198
49/2566		201
50/2566		205
51/2566		209
52/2566	CAREKIT	214
53/2566	CAREKIT	218
54/2566	G FOR KIDS	222
55/2566	InPro	226
56/2566	DU Recorder	231
57/2566		235
58/2566		237
59/2566	利奥	239
60/2566	利  奥	241
61/2566	LEOI利奥	243
62/2566	ET BRAIN	246
63/2566	ET BRAIN	249
64/2566	ET BRAIN	252
65/2566	ET BRAIN	256
66/2566	ET BRAIN	258
67/2566	ET BRAIN	261

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
68/2566		265
69/2566		269
70/2566		273
71/2566		277
72/2566	ULTA	281
73/2566	ULTA	284
74/2566	ULTA BEAUTY	287
75/2566	ULTA BEAUTY	291
76/2566		295
77/2566		300
78/2566		304
79/2566	PREMIUM PURESА	306
80/2566		309
81/2566		312
82/2566	APPLE	315
83/2566	G'z EYE LYN	319
84/2566	EST.2001	322

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
85/2566		327
86/2566		331
87/2566	STONEMUSIC	335
88/2566		338
89/2566		341
90/2566		345
91/2566		349
92/2566		351
93/2566	EIMERIAVAX	354
94/2566	PANDEX	356
95/2566	HORIZEN	358
96/2566		360
97/2566		363
98/2566		368
99/2566	APAVE	373
100/2566		380



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร (คำขอเลขที่ 884227)

บอช ซีเคียวริตี้ ซิสเต็มส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ขาดังไมโครโฟน หม้อแปลงปรับสัญญาณเสียงใช้กับไมโครโฟน ตัวยึดไมโครโฟน ตัวปรับขาดังไมโครโฟน ตัวบังลมและตัวกรองเสียงของไมโครโฟน ตัวหนีบยึดไมโครโฟน แบตเตอรี่ของไมโครโฟนและเครื่องชาร์จ แบตเตอรี่ของไมโครโฟน ตัวหนีบไมโครโฟน สายอากาศของไมโครโฟน หูฟังชนิดครอบศีรษะใช้กับไมโครโฟน และไมโครโฟนแบบแถบคาดศีรษะ ที่หุ้มหูฟังไมโครโฟน สายเคเบิลและปลั๊กใช้กับไมโครโฟน เคสไมโครโฟน หูฟังแบบครอบศีรษะ ลำโพง ตู้ลำโพงมอนิเตอร์ ชุดลำโพงขยายเสียง ตู้ลำโพงฮอร์นแบบพับไปพับมา วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแบ่งย่านความถี่สำหรับลำโพง เเท้แขวนใช้กับลำโพง ตัวยึดใช้กับลำโพง สายยึดแขวนลำโพง ฝาตะแกรงครอบลำโพง ตัวกันกระแทกใช้กับลำโพง สายเคเบิลและปลั๊กใช้กับลำโพง ฝาครอบลำโพง เครื่องขยายเสียง หัวเข็มเครื่องเล่นแผ่นเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 884227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร ทะเบียนเลขที่ ค310044 (คำขอเลขที่ 722046) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร ทะเบียนเลขที่ ค310044 (คำขอเลขที่ 722046)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้า ที่ 7/2561 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจาก
สารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2565
จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า



DOUBLES
Presented by MOUSTACHE
HARVEST CORPORATION

(คำขอเลขที่ 170102340)

ฮาร์เวสต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า



DOUBLES
Presented by MOUSTACHE
HARVEST CORPORATION

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18

รายการสินค้า กระเป๋าสะพายบนไหล่เดียว กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระเป๋าหนัง
ใส่ของ กระเป๋าสะพายหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102340

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

DUB

ทะเบียนเลขที่ ค73288 (คำขอเลขที่ 340016) และคำว่า

MOUSTACHE


ทะเบียนเลขที่ ค150926 (คำขอเลขที่ 453153) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ

ข้อความว่า  **DOUBLES**
Presented by MOUSTACHE
HARVEST CORPORATION รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DUB** ทะเบียนเลขที่ ค73288

(คำขอเลขที่ 340016) และคำว่า **MOUSTACHE** ทะเบียนเลขที่ ค150926 (คำขอเลขที่ 453153) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2564 และเมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2565 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AURORA** (คำขอเลขที่ 160120023)

โตโยทซ์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า คำว่า **AURORA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
 เครื่องทำความร้อนใช้กับพื้น เครื่องทำความร้อนไฟฟ้าใช้กับพื้น เครื่องปรับอากาศชนิดแผ่รังสีความร้อน
 เครื่องปรับอากาศไฟฟ้าชนิดแผ่รังสีความร้อน เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนด้วยพลังแสงอาทิตย์
 เครื่องทำให้แห้งใช้กับห้องน้ำ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน (สำหรับใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี) เครื่องทำไอน้ำ
 (สำหรับใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี) เครื่องกลั่น (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน
 (ที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ดวงไฟฟ้า สายฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120023

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค371963 (คำขอเลขที่ 829706)


ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

AURORA รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  **AURORA** ทะเบียนเลขที่ ค371963 (คำขอเลขที่ 829706) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **マザコン** (คำขอเลขที่ 874981)

อินเตอร์เฟส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **マザコン** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ แผงวงจรเชื่อมประสานสำหรับคอมพิวเตอร์ แผ่นบันทึกข้อมูล (ฮาร์ดดิสก์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 874981

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายที่ยื่นขอ เป็นเครื่องหมายที่มีคำแปลได้ว่า ความต้องการของเด็กในการสมรสกับบิดาหรือมารดา (โดยเฉพาะเด็กผู้ชายที่ต้องการสมรสกับมารดา) ซึ่งเป็นคำที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. อักษรญี่ปุ่น อ่านว่า MAZA-KON (มาซาคอน) แปลได้ว่า (ในทางวิทวิเคราะห์) ความต้องการของเด็กในการสมรสกับบิดาหรือมารดา (โดยเฉพาะเด็กผู้ชายที่ต้องการสมรสกับมารดา) ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีลักษณะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

マザコン

รายนี้ ตามเว็บไซต์ <https://en.wiktionary.org/wiki/マザコン> คำว่า

マザコン

หมายถึง “mother complex (ลักษณะติดแม่, เด็กชี้แยะ, ลูกแหง)” และ

พจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.dicyiipun.com/?s=マザコン&dictionary=post> คำว่า

マザコン

(Mazacon) แปลว่า ติดแม่ ดังนั้น คำว่า

マザコン

จึงเป็นคำที่

มีความหมายถึงหรือมาจากคำว่า Mother Complex ในภาษาอังกฤษ ซึ่งแปลว่า ที่มีลักษณะติดแม่ เด็กชี้แยะ

หรือลูกแหง เท่านั้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงยังไม่นับว่าเป็นคำที่

สื่อความหมายในเชิงทางเพศหรือเป็นคำที่ไม่เหมาะสม อันจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ

ประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้

รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า

เมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า マザコン ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้น

คำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ

ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้

ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน

การประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้

นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ホリー** (คำขอเลขที่ 922628)

தாகามิยะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ホリー** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้างสำหรับ
นั่งร้านทำด้วยโลหะ ข้อต่อโลหะสำหรับนั่งร้าน ข้อต่อคาน ตัวยึดทำด้วยโลหะ ราวจับทำด้วยโลหะใช้กับ
นั่งร้าน ขอบโลหะกันตกใช้กับนั่งร้าน ท่อโลหะใช้กับนั่งร้าน ฉากยึดนั่งร้านทำด้วยโลหะ แผ่นพื้นนั่งร้าน
ทำด้วยโลหะ ข้อต่อเกลียวปรับทำด้วยโลหะสำหรับนั่งร้าน สมอยึดทำด้วยโลหะสำหรับนั่งร้าน ปราบกฎตาม
คำขอเลขที่ 922628

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1.ให้อ่านแปลอักษรญี่ปุ่น อ่านว่า ฮอลลี (Holly) แปลว่า ต้นฮอลลี เป็นพืชที่มีผลสีแดง
ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

hory

ทะเบียนเลขที่ ค7423 (คำขอเลขที่ 253205) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ホリー

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2556 ว่า “อักษรญี่ปุ่นอ่านว่า “โฮรี” แปลไม่ได้ ในที่นี้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้จดทะเบียน” ซึ่งต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์อ่านแปลอักษรญี่ปุ่น อ่านว่า ฮอลลี (Holly) แปลว่า ต้นฮอลลี เป็นพืชที่มีฝักสีแดง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ใหม่ นั้น

แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ホリー** ดังกล่าว เป็นคำที่เรียกขานได้ว่า โฮรี (Hory) ซึ่งเป็นคำทับศัพท์ และเป็นคำที่ไม่มีความหมายที่ใช้กันแพร่หลายในภาษาญี่ปุ่นแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) ฉบับดังกล่าวว่า “อักษรญี่ปุ่นอ่านว่า “โฮรี” แปลไม่ได้...” จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอนี้ถูกต้องแล้ว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) ว่า “...ในที่นี้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้จดทะเบียน” นั้น แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการเปลี่ยนชื่อเจ้าของจากเดิม “โฮรี คอร์ปอเรชั่น” ซึ่งได้ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2556 เป็นชื่อปัจจุบัน คือ “தாகามิยะ โค., แอลทีดี.” ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2556 ซึ่งเป็นวันที่มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นี้ (แบบ ก.01) มีชื่อเจ้าของ คือ “โฮรี คอร์ปอเรชั่น” ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “...ในที่นี้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้จดทะเบียน” ในคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอนี้ถูกต้องแล้ว โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องตัดถ้อยคำข้างต้นออกแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ホリー

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **hory** ทะเบียนเลขที่ ค7423 (คำขอเลขที่ 253205) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2566

SHIZENS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 855412)

ชิเซน คอสเมติก มาร์เก็ตติ้ง (เอ็ม) เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

SHIZENS

มาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
 รายการสินค้า เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ เครื่องสำอางสำหรับการดูแลผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์
 เอสเซนส์สำหรับการดูแลผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ครีมใช้สำหรับใบหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทาง
 การแพทย์ เจลใช้สำหรับใบหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นสำหรับใบหน้า (เครื่องสำอาง) มาส์ก
 สำหรับใบหน้า (เครื่องสำอาง) เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดใบหน้า อิมัลชันใช้ทำความสะอาดใบหน้า
 สารที่ใช้ขัดสำหรับการดูแลผิว สารที่ใช้ขัดสำหรับการทำความสะอาดผิว ครีมมอยส์เจอไรเซอร์ใช้เป็น
 เครื่องสำอาง สบู่ โทเนอร์สำหรับผิว ครีมต่อต้านริ้วรอย ครีมลบเลือนริ้วรอย ครีมแต้มสิวใช้เป็นเครื่องสำอาง
 ครีมรองพื้น เครื่องสำอางสำหรับการกระชับผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมใช้สำหรับผิวที่ไม่ได้ใช้ใน
 ทางทางการแพทย์ น้ำยาสำหรับการทำความสะอาดผิว (เครื่องสำอาง) เครื่องสำอางสำหรับริมฝีปากที่ไม่ได้ใช้
 ในทางการแพทย์ ครีมสำหรับริมฝีปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ลิปสติค ลิปกลอส เครื่องสำอางทาตาที่
 ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ มาสคาร่า โลชั่นสำหรับตาใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางสำหรับล้างบริเวณตา
 มอยส์เจอไรเซอร์สำหรับตาใช้เป็นเครื่องสำอาง ดินสอเขียนตา โลชั่นลบเลือนริ้วรอยรอบดวงตา
 เครื่องสำอางใช้สำหรับขนตา เครื่องสำอางเขียนขอบตา ครีมบำรุงผิว (เครื่องสำอาง) ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 855412

/นายทะเบียน

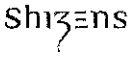
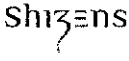
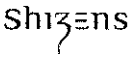

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน " SHIZEN " ในภาษาญี่ปุ่น แปลว่า ธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าจาก วัตถุประสงค์ธรรมชาติ หรือเมื่อใช้เครื่องหมายนี้แล้วให้ความเป็นธรรมชาติ จึงมีความหมายที่เล็งถึงคุณสมบัติสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Shizens

คำว่า **Shizens** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **自然** (Shizen) หรือ คำว่า **至善** (Shizen) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า **自然** (Shizen) แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า **至善** (Shizen) แปลว่า ดีสุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางสำหรับการดูแลผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เอสเซนส์สำหรับการดูแลผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ครีมใช้สำหรับใบหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลใช้สำหรับใบหน้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นสำหรับใบหน้า (เครื่องสำอาง) มาส์กสำหรับใบหน้า (เครื่องสำอาง) เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดใบหน้า อิมัลชันใช้ทำความสะอาดใบหน้า สารที่ใช้ขัดสำหรับการดูแลผิว สารที่ใช้ขัดสำหรับการทำความสะอาดผิว ครีมมอยส์เจอไรเซอร์ใช้เป็นเครื่องสำอาง สบู่ โทเนอร์สำหรับผิว ครีมต่อต้านริ้วรอย ครีมลบเลือนริ้วรอย ครีมรองพื้น เครื่องสำอางสำหรับการกระชับผิวที่ไม่ได้ใช้ในทาง การแพทย์ ครีมใช้สำหรับผิวที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ลิปสติก ครีมบำรุงผิว (เครื่องสำอาง) ฯลฯ ประกอบ กับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://www.shizens.com/pages/about> ได้อธิบายเกี่ยวกับสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ว่า “Shizens is a Korean skincare and cosmetic brand... Infused with natural ingredients, Shizens offers a wide range of products. From make-up to skincare, all products are formulated to revive and nourish a person’s natural beauty. (Shizens เป็นแบรนด์ผลิตภัณฑ์ดูแลผิว และ เครื่องสำอางของประเทศเกาหลี...เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนผสมมาจากธรรมชาติ โดยมีผลิตภัณฑ์ที่หลากหลาย ตั้งแต่ผลิตภัณฑ์สำหรับแต่งหน้าไปจนถึงการดูแลผิว ผลิตภัณฑ์ทั้งหมดเป็นสูตรเพื่อฟื้นฟูและบำรุงความงาม /ตามธรรมชาติ

ตามธรรมชาติของบุคคล)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมมาจากธรรมชาติ หรือเป็นสินค้าที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.shizens.com/about-shizens/>, หน้าเว็บไซต์ <http://www.shizens.com>, หน้าเว็บไซต์ <http://www.shizens.com/store-locations/> และหน้าเว็บไซต์ <http://www.kila2.info> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท สถานที่ตั้งร้านค้าในประเทศมาเลเซีย (ในเขตสหพันธรัฐกัวลาลัมเปอร์, เมืองอลอร์สตาร์, เมืองสลังงอร์, เมืองมะละกา, รัฐปะหัง, รัฐปีนัง, รัฐเปเร, รัฐซาบารุ, รัฐจาราวัก) รูปและข้อมูลผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () (จำนวน 29 แผ่น) สำเนาเอกสาร Shizens COMPANY PROFILE 2013 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท และข้อมูลผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () (จำนวน 9 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/ShizensMalasia>, หน้าเว็บไซต์ <http://www.instagram.com/myshizens>, หน้าเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/user/myshizens> แสดงข้อมูล และการโฆษณาผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมาย ( , ) (จำนวน 24 แผ่น) สำเนาเว็บไซต์ <http://dimplemakesperfect.blogspot.com> แสดงบทความรีวิวผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอาง ในหัวข้อ “REVIEW : SHIZENS LIP TATTOO” โดย A Beauty blogger from KL, Malaysia เมื่อวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2558, หน้าเว็บไซต์ <http://www.sabbyprue.com> ในหัวข้อ “BEAUTY Review : Shizens Visage Collection (Makeup)” โดย Malaysian Beauty & Lifestyle Blogger เมื่อวันที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2560, หน้าเว็บไซต์ <http://www.crappyblogger.com> ในหัวข้อ “SHIZENS – VISAGE’s COLLECTION REVIEW” โดย Crappy Blogger เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม พ.ศ. 2560, หน้าเว็บไซต์ <http://edazz-beautylicious.blogspot.com> ในหัวข้อ “[Beautylicious Review] : SHIZENS Lips Tattoo” โดย Edazz Lucinda (A Part Time Beauty and Fashion Blogger Malaysia) เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2558, หน้าเว็บไซต์ <http://www.nicoleyie.com> ในหัวข้อ “[Beauty] Shizens Lip Tatoo Review” โดย Nicole Yie (A beauty & lifestyle blogger based in Kuala Lumpur, Malaysia) เมื่อวันที่ 16 มกราคม /พ.ศ. 2558

พ.ศ. 2558 และหน้าเว็บไซต์ <http://www.smallnhot.com> ในหัวข้อ “[review] Shizens Lip Tattoo” โดย Small N Hot (Malaysia & Singapore Fashion, Beauty and Lifestyle) เมื่อวันที่ 8 มกราคม พ.ศ. 2558 (จำนวน 36 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย Shizens () สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tourism.gov.my/statistics>, หน้าเว็บไซต์ <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail> แสดงข้อมูลสถิติจำนวนนักท่องเที่ยวเดินทางไปเที่ยวยังประเทศมาเลเซีย สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของบริษัทผู้ותרณ์ในประเทศมาเลเซีย เมื่อค.ศ. 2009-2011 (พ.ศ. 2552-2554) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท สถานที่ตั้งร้านค้า รูปและข้อมูล ภาพบรรจุภัณฑ์ บทความ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ และการโฆษณาผลิตภัณฑ์บำรุงผิวและเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ในประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสถิติจำนวนนักท่องเที่ยวเดินทางไปเที่ยวยังประเทศมาเลเซีย จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในฮ่องกง เกาหลี มาเลเซีย เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5112-5113/2543 คำพิพากษาที่ 1550/2549 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำวินิจฉัยที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยที่ 93/2536 คำวินิจฉัยที่ 271/2549 คำวินิจฉัยที่ 326/2546 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ベニリナー** (คำขอเลขที่ 923793)

เบนรีเนอร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ベニリナー** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ที่หั่นผักที่ไม่ใช่
ไฟฟ้า ที่หั่นไข่ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ที่หั่นเนยแข็งที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923793

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรภาษาญี่ปุ่น แปลว่า สะดวก
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้ผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่ใช้งานได้สะดวก นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มิถุนายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
ベニリナー รายนี้ เรียกขานได้ว่า เบนรีเนอร์ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตาม
พจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** (คำขอเลขที่ 1051474)

โยชิโนยะ โฮลดีงส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้าที่เสื้อเชิ้ต เสื้อแจ็กเก็ต ชุดเสื้อกระโปรงสำหรับสตรี เสื้อที-เชิ้ต กระโปรง สายรัดถุงเท้า ที่รัดถุงเท้ายาว สายรัดสำหรับเสื้อผ้า สายรัดเอว(เครื่องแต่งกาย) เข็มขัด(เสื้อผ้า) รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051474


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YOSHINO เป็นชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ส่วนคำว่า YA แปลว่า บ้าน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และไม่มีการส่งหลักฐานนำสืบตามที่ขอผ่อนผันไว้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561

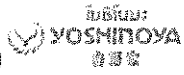
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YOSHINOYA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย **YOSHINOYA** ได้รับการสร้างสรรค์ขึ้นให้มีลักษณะเป็นคำเดียวที่ไม่มี ความหมาย และคำแปลตามพจนานุกรมโดยทั่วไป จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับ ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของการคิดชื่อเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชน สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิ่มอร่อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ต้นกำเนิดของร้าน Yoshinoya หรือ โยชิโนยะ นี้ ต้องเล่าย้อนกลับ ไปยังปี ค.ศ. 1899...โดยนายมัทสึดะ (Eikichi Matsuda) เปิดร้าน Yoshinoya ขึ้นที่ ตลาดปลานิฮอนบาสึ (Nihonbashi fish market) ในโตเกียว (Tokyo)...ซึ่งชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือ เมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka) ส่วน Ya แปลว่า บ้าน” ดังนั้นคำว่า YOSHINOYA เรียก ขานได้ว่า โยชิโนยะ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า YOSHINO และคำว่า YA สามารถแยก ออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า YOSHINO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า YOSHINO หมายถึง “River, NE Shikoku, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Yoshino,_Nara ในหัวข้อ Yoshino, Nara อธิบายว่า “Yoshino is a town located in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Mount_Yoshino ในหัวข้อ “Mount Yoshino” อธิบายว่า “Mount Yoshino (Yoshino-yama) is a mountain located in the town of Yoshino in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิ่มอร่อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือเมือง โยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka)” ดังนั้นคำว่า yoshino จึงเป็นชื่อแม่น้ำ ชื่อเมือง ชื่ออำเภอ และ ชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกัน แพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจาก

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า YA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 家 (YA) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า YA (家) แปลว่า บ้าน, เรือน, อาคาร และพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-YA.html>) คำว่า YA (ヤ) หมายถึง “shop, house (ร้าน, บ้าน)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ยุทธรมแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า YA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมจึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมาย 

  吉野家, YOSHINOYA (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสาร

แสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทผู้ยุทธรม ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

หน้าเว็บไซต์ <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <https://jshoppersthailand.wordpress.com>,
<http://9leang.com>, <http://edtguide.com>, www.marumura.com, <http://bloggang.com>,
<http://m.exteen.com>, <http://m.thaifranchisecenter.com>,
<http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <http://don-jai.com>, <http://pantip.com>,
www.paiteawgun.com, www.yummygallery.com, <http://travel.trueid.net>, <http://blog.ryt9.com>,
www.fattyuncleeatravel.com, <http://goohiw.com>, www.promotiontoyou.com,
<http://tiewtiddin.com>, www.chingcancook.com, www.ktc.co.th, <http://community.dtac.co.th>,
<http://tokyobackpack.com>, www.mensmile.com, www.centralthe1card.com,
www.isamare.net, <http://movetrip.com>, www.rangsitcity.com,
www.prompachill.com, www.facebook.com/YoshinoyaThailand, www.wongnai.com,
www.openrice.com, <http://review.edtguide.com>, <http://trueyou.truecorp.co.th>,
www.painaidii.com, www.terminal21.co.th, www.foodpanda.co.th, www.crg.co.th,
<http://foursquare.com>, www.chillpainai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระหู่

/แสดง

แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย  YOSHINOYA,  YOSHINOYA,



เมื่อปีพ.ศ. 2554-2556 และพ.ศ. 2559-2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง
การโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระทั่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( YOSHINOYA,  YOSHINOYA,  YOSHINOYA, )



โยชิโนยะ,  YOSHINOYA,  YOSHINOYA,  YOSHINOYA,  YOSHINOYA, ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**YOSHINOYA**) ส่วนเอกสาร
หลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชุดพนักงาน
และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า
ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา
เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้
สิงคโปร์ มาเลเซีย แคนาดา อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เวียดนาม
กัมพูชา บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

/ที่จดทะเบียน

ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** (คำขอเลขที่ 1051475)

โยชิโนยะ โฮลดีนส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) ไข่สด ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว สลัดผัก ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปทำจากสัตว์ปีกเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปทำจาก ผักเป็นหลัก อาหารตุ๋นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก (โอเด็ง) เนื้อหมูชิ้นที่ปรุงแล้ว เหมปุระ เต้าหู้ ขึ้นทอด (อะบุระ-อาเกะ) เต้าหู้ชิ้นที่ทำให้แห้งด้วยการแช่แข็ง (โคะชิริ-โดฟู) เยลลี่ทำจากหัวบุก (คอนยัคคุ) นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วเหลืองหมัก (นัตโตะ) เนื้อวัวที่ปรุงแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธี ไข่ตุ๋นนิ่งญี่ปุ่น (ชาวันมุฉิ) น้ำซุสตัดอก ซุปมิโสะที่ปรุงแล้ว น้ำสต็อกสดสำหรับใช้ทำสตู แกงกระหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YOSHINO เป็นชื่อภูเขาในประเทศ ญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ส่วนคำว่า YA แปลว่า บ้าน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และไม่มีการส่งหลักฐานนำสืบตามที่ขอผ่อนผันไว้


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YOSHINOYA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย **YOSHINOYA** ได้รับการสร้างสรรค์ขึ้นให้มีลักษณะเป็นคำเดียวที่ไม่มี ความหมาย และคำแปลตามพจนานุกรมโดยทั่วไป จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับ ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของการคิดชื่อเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชน สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิมอรอย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ต้นกำเนิดของร้าน Yoshinoya หรือ โยชิโนยะ นี้ ต้องเล่าย้อนกลับ ไปยังปี ค.ศ. 1899...โดยนายมัทสึดะ (Eikichi Matsuda) เปิดร้าน Yoshinoya ขึ้นที่ ตลาดปลา นิฮอนบาสึ (Nihonbashi fish market) ในโตเกียว (Tokyo)...ซึ่งชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือ เมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka) ส่วน Ya แปลว่า บ้าน” ดังนั้นคำว่า YOSHINOYA เรียกขานได้ว่า โยชิโนยะ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า YOSHINO และคำว่า YA สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า YOSHINO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า YOSHINO หมายถึง “River, NE Shikoku, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Yoshino,_Nara ในหัวข้อ Yoshino, Nara อธิบายว่า “Yoshino is a town located in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Mount_Yoshino ในหัวข้อ “Mount Yoshino” อธิบายว่า “Mount Yoshino (Yoshino-yama) is a mountain located in the town of Yoshino in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิมอรอย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือเมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka)” ดังนั้นคำว่า yoshino จึงเป็นชื่อแม่น้ำ ชื่อเมือง ชื่ออำเภอ และชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่

21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า YA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 家 (YA) ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร่ คำว่า YA (家) แปลว่า บ้าน, เรือน, อาคาร และพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-YA.html>) คำว่า YA (や) หมายถึง “shop, house (ร้าน, บ้าน)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า YA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,

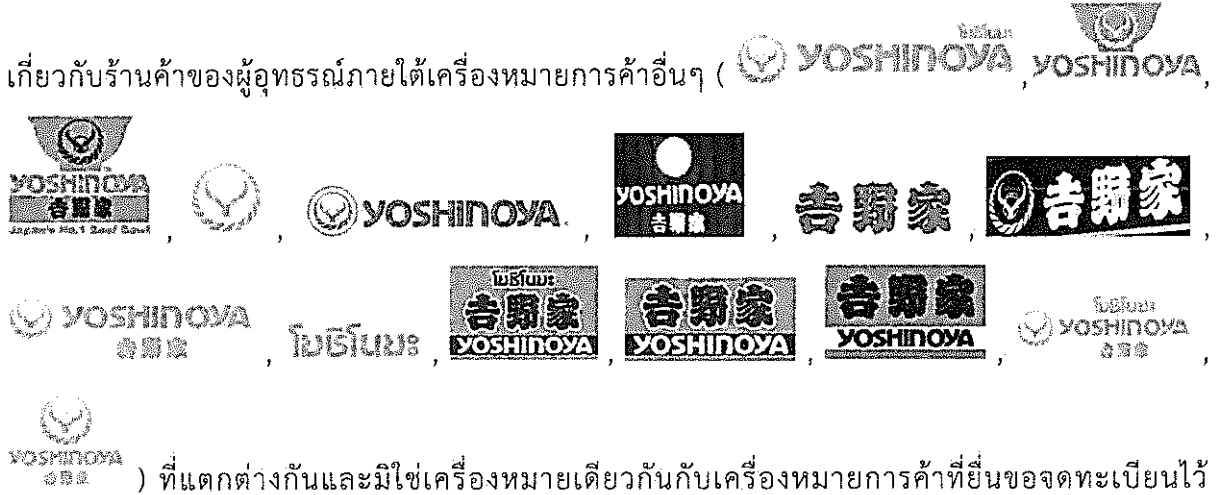


(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>,
<https://jshoppersthailand.wordpress.com>, http://9_leang.com, <http://edtguide.com>,
www.marumura.com, <http://bloggang.com>, <http://m.exteen.com>,
<http://m.thaifranchisecenter.com>, <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <http://don-jai.com>,
<http://pantip.com>, www.paiteawgun.com, www.yummygallery.com, <http://travel.trueid.net>,
<http://blog.ryt.com>, www.fattyuncleeattravel.com, <http://goohiw.com>,
www.promotiontoyou.com, <http://tiewtiddin.com>, www.chingcancook.com, www.ktc.co.th,
<http://community.dtac.co.th>, <http://tokyobackpack.com>, www.mensmile.com,
www.centralthe1_card.com, www.isamare.net, <http://movetrip.com>, <http://movetrip.com>,
www.rangsitcity.com, www.prompachill.com, www.facebook.com/YoshinoyaThailand,
www.wongnai.com, th.openrice.com, <http://review.edtguide.com>,
<http://trueyou.truecorp.co.th>, www.painaidii.com, www.terminal21.co.th,
[/www](http://www).

www.foodpanda.co.th, www.crg.co.th, http://foursquare.com, www.chillpainai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระทั่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย



หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระทั่งแสดงความคิดเห็น



(**YOSHINOYA**) ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ สิงคโปร์ มาเลเซีย แคนาดา อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เวียดนาม กัมพูชา บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** (คำขอเลขที่ 1051476)

โยชิโนยะ โฮลดิ้งส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าอาหารพร้อมรับประทานประกอบด้วยเนื้อและหัวหอมใหญ่เสิร์ฟพร้อมข้าวที่ผ่านการปรุงแล้ว เกี้ยวยัดไส้แบบจีน (เกี้ยวซ่าที่ผ่านการปรุงแล้ว) เกี้ยวหนึ่งแบบจีน (ขนมจีนที่ผ่านการปรุงแล้ว) ซูชิ ก้อนแป็งทอดที่ผสมด้วยปลาหมึกชิ้นเล็ก ๆ (ทาโกยากิ) ข้าวกล่องญี่ปุ่น (เบนโตะ) เกี้ยวแบบอิตาเลียน (ราวีโอลี) ข้าวที่ปรุงแล้ว ก๋วยเตี๋ยว ก๋วยเตี๋ยวพร้อมน้ำซุ๊ป เมล็ดข้าว ขนมหวาน ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้ด้วยเนื้อสับ (มันจู) แฮมเบอร์เกอร์ (แซนด์วิช) พิซซ่า ฮอทดอก พายเนื้อสัตว์ เครื่องเทศสำหรับใช้เป็นเครื่องปรุงอาหาร ซึ่งใช้สำหรับประกอบอาหาร เครื่องเทศ ส่วนผสมสำเร็จรูปสำหรับทำขนมหวาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YOSHINO เป็นชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ส่วนคำว่า YA แปลว่า บ้าน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และไม่มีการส่งหลักฐานนำสืบตามที่ขอผ่อนผันไว้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YOSHINOYA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย **YOSHINOYA** ได้รับการสร้างสรรค์ขึ้นให้มีลักษณะเป็นคำเดียวที่ไม่มี ความหมาย และคำแปลตามพจนานุกรมโดยทั่วไป จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับ ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของการคิดชื่อเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชน สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิมอร้อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ต้นกำเนิดของร้าน Yoshinoya หรือ โยชิโนยะ นี้ ต้องเล่าย้อนกลับ ไปยังปี ค.ศ. 1899...โดยนายมัทสึดะ (Eikichi Matsuda) เปิดร้าน Yoshinoya ขึ้นที่ ตลาดปลาฮินบาชิ (Nihonbashi fish market) ในโตเกียว (Tokyo)...ซึ่งชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือ เมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka) ส่วน Ya แปลว่า บ้าน” ดังนั้นคำว่า YOSHINOYA เรียกขานได้ว่า โยชิโนยะ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า YOSHINO และคำว่า YA สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วน คำว่า YOSHINO ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า YOSHINO หมายถึง “River, NE Shikoku, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Yoshino,_Nara ในหัวข้อ Yoshino, Nara อธิบายว่า “Yoshino is a town located in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Mount_Yoshino ในหัวข้อ “Mount Yoshino” อธิบายว่า “Mount Yoshino (Yoshino-yama) is a mountain located in the town of Yoshino in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิมอร้อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือเมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka)” ดังนั้นคำว่า yoshino จึงเป็นชื่อแม่น้ำ ชื่อเมือง ชื่ออำเภอ และชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็น ชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ฉบับลงวันที่

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า YA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 家 (YA) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตารุ คำว่า YA (家) แปลว่า บ้าน, เรือน, อาคาร และพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-YA.html>) คำว่า YA (ヤ) หมายถึง “shop, house (ร้าน, บ้าน)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า YA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ ภายใต้อเครื่องหมาย



วันที่) สำเนาเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>,
<https://jshoppersthailand.wordpress.com>, http://9_leang.com, <http://edtguide.com>,
www.marumura.com, <http://bloggang.com>, <http://m.exteen.com>,
<http://m.thaifranchisecenter.com>, <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <http://don-jai.com>,
<http://pantip.com>, www.paiteawgun.com, www.yummygallery.com, <http://travel.trueid.net>,
<http://blog.ryt9.com>, www.fattyuncleatravel.com, <http://goohiw.com>,
www.promotiontoyou.com, <http://tiewtiddin.com>, www.chingcancook.com, www.ktc.co.th,
<http://community.dtac.co.th>, <http://tokyobackpack.com>, www.mensmile.com,
www.centralthe1_card.com, www.isamare.net, <http://movetrip.com>, <http://movetrip.com>,
www.rangsitcity.com, www.prompachill.com, www.facebook.com/YoshinoyaThailand,
www.wongnai.com, th.openrice.com, <http://review.edtguide.com>,
<http://trueyou.truecorp.co.th>, www.painaidii.com, www.terminal2_1_co.th,
www.foodpanda.co.th, www.crg.co.th, <http://foursquare.com>, www.chillpainai.com แสดงการ

โฆษณา

โฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระตุ้นแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อปีพ.ศ. 2554-2556 และพ.ศ. 2559-2561 นั้น เห็นว่า
หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระตุ้นแสดงความคิดเห็น



เกี่ยวกับร้านค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**YOSHINOYA**)
(**YOSHINOYA**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการ
จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าว
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า YA ตามมาตรา
17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้
ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ สิงคโปร์ มาเลเซีย แคนาดา อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป
สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เวียดนาม กัมพูชา บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดง
ปฏิเสธ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า
และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** (คำขอเลขที่ 1051490)


โยชิโนยะ โฮลดีงส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YOSHINOYA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ก่อ่งทำด้วยเครื่องเคลือบ เครื่องแก้วสำหรับตกแต่งครัวเรือน ขวด หม้อ กระจกสำหรับอ่างหรือปิ้ง เหยือก กาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กาน้ำชาเหล็กแบบญี่ปุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กาน้ำชาที่ไม่ใช่ไฟฟ้า งานสำหรับใส่อาหาร ช้อน สำหรับประกอบอาหาร แม่พิมพ์ทำอาหารสำหรับเครื่องใช้ในครัวเรือน ถังน้ำแข็ง หม้อใส่พริกไทย ขามใส่ น้ำตาล กระจกสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่เขย่าเกลือ ทัพพีคนข้าวแบบญี่ปุ่น กรวยกรองน้ำ หลอดดูด เครื่องดื่ม ถาดใส่อาหารแบบญี่ปุ่น ที่เปิดขวดไม่ใช่ไฟฟ้า ถ้วยสำหรับวางไข่ ช้อนตักทาร์ต ทัพพีใช้บนโต๊ะ อาหาร ที่วางผ้าเช็ดปาก ห่วงคล้องผ้าเช็ดปาก ขาตั้งสามขาสำหรับภาชนะที่วางบนโต๊ะอาหาร ตะเกียบ ก่อ่งใส่ตะเกียบ ทัพพีด้ามยาวสำหรับใช้กับอาหาร ที่ตักสำหรับใช้กับอาหาร ตะแกรงร้อนใช้ในครัวเรือน ถาดอาหารสำหรับใช้ในครัวเรือน ไม้จิ้มฟัน ที่ใส่ไม้จิ้มฟัน ก่อ่งโลหะสำหรับจ่ายกระดาษชำระ ที่จ่ายสบู่ เหลว ที่ใส่กระดาษชำระที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YOSHINO เป็นชื่อภูเขาในประเทศ ญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ส่วนคำว่า YA แปลว่า บ้าน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และไม่มีการส่งหลักฐานนำสืบตามที่ขอผ่อนผันไว้



/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YOSHINOYA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า
“เครื่องหมาย **YOSHINOYA** ได้รับการสร้างสรรค์ขึ้นให้มีลักษณะเป็นคำเดียวที่ไม่มี ความหมาย
และคำแปลตามพจนานุกรมโดยทั่วไป จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ
ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น
ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น
ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับ
ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของการคิดชื่อเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชน
สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น
| อิมอร้อย ลูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ต้นกำเนิดของร้าน Yoshinoya หรือ โยชิโนยะ นี้ ต้องเล่าย้อนกลับ
ไปยังปี ค.ศ. 1899...โดยนายมัทสึดะ (Eikichi Matsuda) เปิดร้าน Yoshinoya ขึ้นที่ ตลาดปลานินบาชิ
(Nihonbashi fish market) ในโตเกียว (Tokyo)...ซึ่งชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือ
เมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka) ส่วน Ya แปลว่า บ้าน” ดังนั้นคำว่า YOSHINOYA
เรียกขานได้ว่า โยชิโนยะ แม้จะเขียนติดต่อกันก็เป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า YOSHINO และคำว่า YA สามารถ
แยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า YOSHINO
ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า YOSHINO หมายถึง
“ River, NE Shikoku, Japan” และเว็บไซต์ [https://en.wikipedia.org/
wiki/Yoshino,_Nara](https://en.wikipedia.org/wiki/Yoshino,_Nara) ในหัวข้อ Yoshino, Nara อธิบายว่า “Yoshino is a town located in Yoshino
District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Mount_Yoshino ใน
หัวข้อ “Mount Yoshino” อธิบายว่า “Mount Yoshino (Yoshino-yama) is a mountain located in
the town of Yoshino in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan” และเว็บไซต์
www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิมอร้อย ลูก และรวดเร็ว”
อธิบายว่า “ชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือเมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า
(Osaka)” ดังนั้นคำว่า yoshino จึงเป็นชื่อแม่น้ำ ชื่อเมือง ชื่ออำเภอ และชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็น
/ชื่อทางภูมิศาสตร์

ชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์มีภาคส่วนคำว่า YA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 家 (YA) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร่ คำว่า YA (家) แปลว่า บ้าน, เรือน, อาคาร และพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-YA.html>) คำว่า YA (や) หมายถึง “shop, house (ร้าน, บ้าน)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ยุทธน์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า YA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมาย 

  吉野家, **YOSHINOYA** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสาร

แสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทผู้ยุทธน์ ภายใต้เครื่องหมาย   (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

หน้าเว็บไซต์ <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <https://jshoppersthailand.wordpress.com>,

http://9_leang.com, <http://edtguide.com>, www.marumura.com, <http://bloggang.com>,

<http://m.exteen.com>, <http://m.thaifranchisecenter.com>,

<http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <http://don-jai.com>, <http://pantip.com>,

www.paiteawgun.com, www.yummygallery.com, <http://travel.trueid.net>, <http://blog.ryt9.com>,

www.fattyuncleatravel.com, <http://goohiw.com>, www.promotiontoyou.com,



<http://tiewtiddin.com>, www.chingcancook.com, www.ktc.co.th, <http://community.dtac.co.th>,

<http://tokyobackpack.com>, www.mensmile.com, www.centralthe1_card.com,

www.isamare.net, <http://movetrip.com>, <http://movetrip.com>, www.rangsitcity.com,

/ www.

www.prompachill.com, www.facebook.com/YoshinoyaThailand, www.wongnai.com,
 th.openrice.com, <http://review.edtguide.com>, <http://trueyou.truecorp.co.th>,
www.painaidii.com, www.terminal2_1_co.th, www.foodpanda.co.th, www.crg.co.th,
<http://foursquare.com>, www.chillpainai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระหู่

แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,



เมื่อปีพ.ศ. 2554-2556 และพ.ศ. 2559-2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง
 การโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระหู่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้าของผูุ้ธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**, )



 **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **吉野家**,  **吉野家**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**,  **YOSHINOYA**) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**YOSHINOYA**) ส่วนเอกสาร
 หลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชุดพนักงาน
 และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที
 ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา
 เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้
 สิงคโปร์ มาเลเซีย แคนาดา อินโดนีเซีย ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เวียดนาม

/กัมพูชา

กัมพูชา บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะ ถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **YOSHINOYA** (คำขอเลขที่ 1051477)

โยชิโนยะ โฮลดีนส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **YOSHINOYA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บ้านพักผู้เกษียณอายุ ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ ให้เช่าที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051477

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YOSHINO เป็นชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ส่วนคำว่า YA แปลว่า บ้าน เป็นคำสามัญทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และไม่มีการส่งหลักฐานนำสืบตามที่ขอผ่อนผันไว้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YOSHINOYA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย **YOSHINOYA** ได้รับการสร้างสรรค์ขึ้นให้มีลักษณะเป็นคำเดียวที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมโดยทั่วไป จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน
 สำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น
 ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ประกอบกับ
 ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติและที่มาของการคิดชื่อเครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชน
 สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น
 | อิ่มอร่อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ต้นกำเนิดของร้าน Yoshinoya หรือ โยชิโนยะ นี้ ต้องเล่าย้อนกลับ
 ไปยังปี ค.ศ. 1899...โดยนายมัทสึดะ (Eikichi Matsuda) เปิดร้าน Yoshinoya ขึ้นที่ ตลาดปลาฮอนบาชิ
 (Nihonbashi fish market) ในโตเกียว (Tokyo)...ซึ่งชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของนายมัทสึดะ คือ
 เมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka) ส่วน Ya แปลว่า บ้าน” ดังนั้นคำว่า YOSHINOYA
 เรียกขานได้ว่า โยชิโนยะ แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า YOSHINO และคำว่า YA สามารถ
 แยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า YOSHINO
 ตาม พจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า YOSHINO หมายถึง
 “River, NE Shikoku, Japan” และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Yoshino,_Nara ในหัวข้อ
 Yoshino, Nara อธิบายว่า “Yoshino is a town located in Yoshino District, Nara Prefecture, Japan”
 และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Mount_Yoshino ในหัวข้อ “Mount Yoshino” อธิบายว่า
 “Mount Yoshino (Yoshino-yama) is a mountain located in the town of Yoshino in Yoshino
 District, Nara Prefecture, Japan” และ เว็บไซต์ www.nontdesign.com/yoshinoya/ หัวข้อ
 “รีวิว Yoshinoya ที่ญี่ปุ่น | อิ่มอร่อย ถูก และรวดเร็ว” อธิบายว่า “ชื่อ Yoshinoya นั้นมาจากบ้านเกิดของ
 นายมัทสึดะ คือเมืองโยชิโน (Yoshino) ในจังหวัดโอซาก้า (Osaka)” ดังนั้นคำว่า yoshino จึงเป็นชื่อแม่น้ำ
 ชื่อเมือง ชื่ออำเภอ และชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปใน
 ประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ
 ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559
 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า YA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย และเป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 家 (YA) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับ
 คำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า YA (家) แปลว่า บ้าน, เรือน, อาคาร และพจนานุกรมญี่ปุ่น
 ออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-YA.html>) คำว่า YA (や) หมายถึง
 /“shop,

“shop, house (ร้าน, บ้าน)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า YA อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมาย

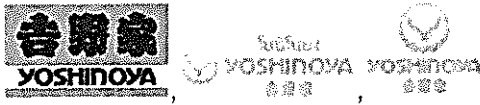
 YOSHINOYA  ,  ,  YOSHINOYA (ไม่ปรากฏ

วันที่) สำเนาเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,

 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <https://jshoppersthailand.wordpress.com>, http://9_leang.com, <http://edtguide.com>, www.marumura.com, <http://bloggang.com>, <http://m.exteen.com>, <http://m.thaifranchisecenter.com>, <http://yoshinoya.agelusinteractive.com>, <http://don-jai.com>, <http://pantip.com>, www.paiteawgun.com, www.yummygallery.com, <http://travel.trueid.net>, <http://blog.ryt9.com>, www.fattyuncleatravel.com, <http://goohiw.com>, www.promotiontoyou.com, <http://tiewtiddin.com>, www.chingcancook.com, www.ktc.co.th, <http://community.dtac.co.th>, <http://tokyobackpack.com>, www.mensmile.com, www.centralthe1_card.com, www.isamare.net, <http://movetrip.com>, www.rangsitcity.com, www.pompachill.com, www.facebook.com/YoshinoyaThailand, www.wongnai.com, www.thopenrice.com, <http://review.edtguide.com>, <http://trueyou.truecorp.co.th>, www.painaidii.com, www.terminal2_1_co.th, www.foodpanda.co.th, www.crg.co.th, <http://foursquare.com>, www.chillpainai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระตุ้นแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย



 YOSHINOYA  ,  ,  ,  YOSHINOYA ,  ,

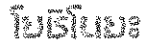
/ 吉野家



เมื่อปีพ.ศ. 2554-2556 และพ.ศ. 2559-2561 นั้น เห็นว่า

หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าและอาหาร กระทั่งแสดงความคิดเห็น

เกี่ยวกับร้านค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( YOSHINOYA,  YOSHINOYA,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**YOSHINOYA**) ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายชุดพนักงาน และตัวอย่างอาหารและบรรจุภัณฑ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการ

ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้น

กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA

ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ สิงคโปร์ มาเลเซีย แคนาดา อินโดนีเซีย

ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น เวียดนาม กัมพูชา บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว

ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ

พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า YA ตามมาตรา 17

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า YA ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028269)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก, ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานงานคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ กล้องรับสัญญาณภาพดิจิทัล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ แวนตา กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของ เซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็น คำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เพลงดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องรับสัญญาณภาพดิจิทัล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย

/สิงคโปร์

สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028274)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการ ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทาง เทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทาง ออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับ สมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคม ออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้าง สังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบ ดิจิตอล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล้องดิจิตอล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสาน คอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบ คอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืน ข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นหาข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัส

/สัญญาณ

สัญญาอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าวัสดุ บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้าและบริการ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการด้านความปลอดภัยของข้อมูลข่าวสาร การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028274

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของ เซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็น คำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS /หมายถึง

หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสมคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการค้นหาข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/บริการนี้

บริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับผิดชอบเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับผิดชอบ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028270)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา การจัดการฐานข้อมูล บริการ ให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวม ข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการ ประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้า อุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการ ติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้ เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการการ ขายทอดตลาดบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อ วัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้า จากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อก ผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อ สินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ

/ให้ข้อมูล

ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจ เพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน การบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028270

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของ เซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็น คำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถ

/ทำงาน

ทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดเก็บ ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้า บริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณา สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูล ทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภค บริโภคทางออนไลน์ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จัดการการขาย ทอดตลาดบนอินเทอร์เน็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจาก เว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่าน การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต การจัดการธุรกิจ ด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อ ไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ ผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ หรือบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต นับว่าเป็น ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผูุ้ธรณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028271)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเวปไซต์เวป การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพ การติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค่าปลีกรับการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่าย

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำสัญญา ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของเซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเว็ลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูล

/ข่าวสาร

ข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ จัดให้มีการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสาร หรือบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขตนับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028272)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดเก็บสินค้า จัดเตรียมการเดินทาง จัดเก็บข้อมูลที่บ้านทึกในรูปแบบ อิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ตัวแทนการขนส่งทางเรือ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางอากาศ ให้เช่ายานพาหนะ การส่งข่าวสาร จองการเดินทาง การส่งสินค้าจากการสั่งซื้อทาง ไปรษณีย์ บริการส่งสินค้าถึงที่ บริการขนส่งในลักษณะการจัดการระบบขนส่ง ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการ ข้อมูลการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวผ่านอินเทอร์เน็ต ขนส่งสินค้า การให้เช่าโกดังสินค้า จัดการเกี่ยวกับพิธีการศุลกากรในการนำเข้าส่งออก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของ เซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็น คำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จัดเก็บข้อมูลที่บันทึกในรูปอิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวผ่านอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับจัดเก็บข้อมูลที่บันทึกในรูปอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูล หรือบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** (คำขอเลขที่ 1028273)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม การพิมพ์หนังสือ การพิมพ์วารสาร การพิมพ์หนังสือพิมพ์ การพิมพ์นิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อ ดิจิตอลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเวนต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิตอล (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้าน ความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ บริการแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับวัสดุการวิจัย จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพ และเสียง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนการจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการห้องสมุด บริการซบไตเติ้ล การถ่ายภาพ บริการแปล บริการแปลภาษา จัดให้มีข่าว บริการออกสลากกินแบ่ง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1028273

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CLOUD คือการทำงานร่วมกันของ เซิร์ฟเวอร์จำนวนมาก โดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้น เก็บข้อมูล; ชั้นการประมวลผล และคำว่า WITHOUT BORDERS มีความหมายว่า ปราศจากขอบเขต ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ นับได้ว่าเป็น คำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **CLOUD WITHOUT BORDERS** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/without>, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/borders>) คำว่า CLOUD หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” คำว่า WITHOUT หมายถึง “with something lacking or absent (ปราศจาก หรือไม่มี)” คำว่า BORDERS หมายถึง “an outer part or edge (ที่อยู่นอกส่วน หรือขอบเขต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WITHOUT แปลว่า ปราศจาก คำว่า BORDERS แปลว่า ขอบ, เขต เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ CLOUD) ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดให้มีเพลงดิจิทัล (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตหรือออนไลน์ หรือบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ CLOUD ที่สามารถทำงานได้อย่างไม่มีขีดจำกัดหรือไร้ขอบเขต นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ

/อันพึง

อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง อินเดีย ญี่ปุ่น มาเก๊า นิวซีแลนด์ จีน รัสเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CloudCampus** (คำขอเลขที่ 160118907)

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CloudCampus** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์), แผงวงจรไฟฟ้า, เครื่องแปลงสัญญาณข้อมูลคอมพิวเตอร์(โมเด็ม), โทรศัพท์เคลื่อนที่, เครื่องเร้าเตอร์แบบไร้สาย, เครื่องอินเตอร์คอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118907

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Cloud หมายถึง ระบบการทำงานร่วมกันของเซิร์ฟเวอร์จำนวนมากโดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้นเก็บข้อมูล คำว่า CAMPUS แปลว่า วิทยาเขต เครือข่ายสาขา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าได้ว่าเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์ที่มีเครือข่ายสาขา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CloudCampus

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า “CloudCampus” นั้น เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการประดิษฐ์คิดค้นคำดังกล่าวขึ้นเอง โดยไม่สามารถแยกคำว่า Cloud ออกเป็นภาคส่วนต่างหากจากคำว่า Campus ได้ และเมื่อพิจารณาถึงความหมายของคำดังกล่าวรวมกันทั้งคำย่อมเป็นคำที่ไม่มีความหมายและไม่มีค่านิยมระบุไว้ในพจนานุกรมฉบับใดๆ ทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CloudCampus ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Cloud เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Cloud**) และอักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Campus เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Campus**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า CloudCampus เรียกขานได้ว่า คลาวด์แคมปัส แม้จะเขียนติดต่อกัน คำเดียวกัน แต่คำว่า Cloud และคำว่า Campus สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud คำว่า Cloud หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Campus แปลว่า วิทยาเขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิทยาเขตต่างๆ หรือศูนย์รวมของระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ Cloud) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประเภทซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องแปลงสัญญาณข้อมูลคอมพิวเตอร์(โมเด็ม) โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องเร้าเตอร์แบบไร้สาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว

/ย่อมเข้าใจได้ว่า

ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ Cloud นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 5204/2552 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำวินิจฉัยที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยที่ 93/2536 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CloudCampus** (คำขอเลขที่ 160118908)

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CloudCampus** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ
 บริการ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร, บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลเทคโนโลยี
 สารสนเทศ, ให้บริการคลาวด์ คอมพิวติ้ง (Cloud Computing), บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยี
 คอมพิวเตอร์, บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, ให้คำปรึกษาด้านการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์
 คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118908

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า Cloud หมายถึง ระบบ
 การทำงานร่วมกันของเซิร์ฟเวอร์จำนวนมากโดยแบ่งชั้นการประมวลผลออกจากชั้นเก็บข้อมูล คำว่า CAMPUS
 แปลว่า วิทยาเขต เครือข่ายสาขา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ให้บริการคลาวด์ คอมพิวติ้ง นับว่าเป็นคำที่
 เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CloudCampus

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการ คำว่า “CloudCampus” นั้น เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการประดิษฐ์คิดค้นคำดังกล่าวขึ้นเอง โดยไม่สามารถแยกคำว่า Cloud ออกเป็นภาคส่วนต่างหากจากคำว่า Campus ได้ และเมื่อพิจารณาถึงความหมายของคำดังกล่าวรวมกันทั้งคำย่อมเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและไม่มีค่านิยมระบุไว้ในพจนานุกรมฉบับใด ๆ ทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CloudCampus ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Cloud เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Cloud**) และอักษรโรมัน C ตัวแรกของคำว่า Campus เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Campus**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า CloudCampus เรียกขานได้ว่า คลาวด์แคมปัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Cloud และคำว่า Campus สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ของ merriam-webster (www.merriam-webster.com/dictionary/cloud คำว่า Cloud หมายถึง “the computers and connections that support cloud computing (ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Campus แปลว่า วิทยาเขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิทยาเขตต่างๆ หรือศูนย์รวมของระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่างๆ ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ (ระบบ Cloud) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการคลาวด์ คอมพิวติ้ง (Cloud Computing) บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับระบบ Cloud หรือเป็นบริการ

/คลาวด์ คอมพิวติ้ง

คลาวด์ คอมพิวติ้ง (Cloud Computing) หรือเป็นบริการต่างๆ ที่มีหรือใช้งานร่วมกันกับระบบ Cloud นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 5204/2552 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำวินิจฉัยที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยที่ 93/2536 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2566



The Green Party

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170103053)

เจ้อเจียง คีฟไรท์ แบรินด์ แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน



The Green Party

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นผ่านสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการตกแต่งหน้าร้าน
บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขอและออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านการ
จัดการธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริการจัดการตลาด บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้า ตัวแทนจัดซื้อสินค้า
ค้าส่งและขายปลีกเภสัชภัณฑ์ ค้าส่งและขายปลีกเครื่องมือทางสัตวแพทย์ ค้าส่งและค้าปลีกเครื่องสุขภัณฑ์
ค้าส่งและค้าปลีกเครื่องมือแพทย์ รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170103053

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่
เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า THE GREEN PARTY เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



The Green Party

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้ มีคำว่า
The Green Party ขนาดใหญ่ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่
จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary
คำว่า The หมายถึง “used preceding a noun that has been previously specified” คำว่า Green
Party หมายถึง “a political party whose policies are based on concern for the environment”
และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Green แปลว่า สีเขียว, ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม คำว่า Party
แปลว่า พรรคพวก, กลุ่ม และข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป อาทิเช่น เว็บไซต์
https://en.wikipedia.org/wiki/Green_party อธิบายว่า “A green party is a formally
organized political party based on the principles of green politics” เมื่อนำคำว่า The Green Party
ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มหรือพรรคที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม หรือกลุ่มสี
เขียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กัน
โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้
ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The Green Party เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง
พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา
ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



The Green Party

คำว่า รายนี้ มีคำว่า The Green Party ขนาดใหญ่ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขาน
ในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจยื่นแสดงปฏิเสธ
ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า The หมายถึง “used preceding a noun that has been previously specified” คำว่า Green Party หมายถึง “a political party whose policies are based on concern for the environment” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Green แปลว่า สีเขียว, ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม คำว่า Party แปลว่า พรรคพวก, กลุ่ม และข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Green_party อธิบายว่า “A green party is a formally organized political party based on the principles of green politics” เมื่อนำคำว่า The Green Party ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มหรือพรรคที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม หรือกลุ่มสีเขียว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The Green Party เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างถึงภาพร้านค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **The Green Party** (ไม่ปรากฏวันที่) เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า The Green Party เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศลาว สิงคโปร์ มาเลเซีย และปากีสถาน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170103053



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **wellead** (คำขอเลขที่ 160113072)

เวลล์ ลีด เมดดิคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **wellead** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า
 หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสูดดมยาที่ใช้ในทางการแพทย์ เตียงนอนในโรงพยาบาล แผ่นความร้อน
 ใช้เพื่อการปฐมพยาบาล ที่หนีบแผล เข็มเจาะที่มีท่อกลางสาหรับสอดเข้าไปในโพรงร่างกาย เครื่องดม
 ยาสลบ (ที่ใช้ในทางการแพทย์) ท่อสวนช่องท้อง หลอดสวนสาหรับดูดหรือการถ่ายเทของเหลวในร่างกายใช้
 ในทางการแพทย์ เข็มฉีดยา อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ฉีดสารละลายเข้าเส้นเลือด เครื่องมือตรวจดูแผลหรือ
 ช่องหรือทางเดินในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ กรรไกรใช้ในทางการแพทย์ กระจกปลอดเชื้อโรคใช้ในทาง
 ศัลยกรรม กล้องใส่เครื่องมือแพทย์และศัลยกรรม คีมหรือปากคีบใช้ในทางศัลยกรรม ฟองน้ำใช้ในทาง
 ศัลยกรรม อุปกรณ์สาหรับช่วยและรักษาระบบปัสสาวะให้คงสภาพ เครื่องพ่นยาใช้ในทางการแพทย์
 หน้ากากใช้ในการวางยาสลบ เครื่องช่วยการหายใจ เครื่องวัดการทำงานของอวัยวะระบบหายใจใช้ในทาง
 การแพทย์ หลอดสวนท่อปัสสาวะ หลอดสวนใช้ในทางสัตวแพทย์ ท่อแยกที่เป็นชิ้นส่วนของไตเทียม ลวดนำ
 สำหรับใช้กับหลอดสวนที่ใช้ในทางการแพทย์ กรงเหล็กที่ใช้ถ่างขยายหลอดเลือดที่ตีบตัน ถุงมือใช้ในทาง
 การแพทย์ ผ้าปิดปากที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113072

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า WELLEAD เลียนเสียง อักษรโรมันคำว่า WELL LEAD แปลได้ว่า เป็นผู้นำที่ดี ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจถึงความแตกต่างของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ได้ จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่ง หลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **wellead** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าว อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า wellead เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายแต่อย่างใด และมีลักษณะติดกัน เป็นคำเดียว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “wellead อ่านว่า เวล-ลีด” ดังนั้นคำว่า wellead เรียกขานได้ว่า เวล-ลีด แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเสียงเรียกขานประกอบกับเจตนาของ ผู้อุทธรณ์ที่เรียกขานเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า wellead ดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายได้ โดยมีที่มาจากคำสองคำ คือ คำว่า well (เวล) และคำว่า lead (ลีด) โดยผู้อุทธรณ์จงใจใช้อักษรโรมัน l ร่วมกัน มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ด้วยดี, อย่างดี, อย่างง่ายดาย คำว่า lead แปลว่า นำทาง, พา, ชักนำ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า well แปลว่า ดี, อย่างดี คำว่า lead แปลว่า นำ, พา, เป็นตัวนำ, นำไปสู่, นำทาง, ผู้นำ, ชักนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตัวนำที่ดี หรือ การนำพาที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ เข็มเจาะที่มี ท่อกลวงสำหรับสอดเข้าไปในโพรงร่างกาย ท่อสวนช่องท้อง หลอดสวนสำหรับดูดหรือการถ่ายเทของเหลวใน

/ร่างกาย

ร่างกายใช้ในทางการแพทย์ เชื้อฉีดยา อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ฉีดยาละลายเข้าเส้นเลือด หลอดสวน ท่อปัสสาวะ หลอดสวนใช้ในทางสัตวแพทย์ ลวดนำสำหรับใช้กับหลอดสวนที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับสอดใส่หรือสวนได้เป็นอย่างดี หรือเป็นสินค้าที่เป็นตัวนำที่ดี หรือเป็นเชื้อฉีดยาที่ใช้ฉีดยาที่อยู่ในหลอดฉีดให้เข้าไปในร่างกายได้เป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

wellead

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า wellead เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายแต่อย่างใด และมีลักษณะติดกันเป็นคำเดียว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “wellead อ่านว่า เวล-ลีด” ดังนั้นคำว่า wellead เรียกขานได้ว่า เวล-ลีด แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเสียงเรียกขานประกอบกับเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่เรียกขานเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงเชื่อได้ว่าคำว่า wellead ดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายได้ โดยมีที่มาจากคำสองคำ คือ คำว่า well (เวล) และคำว่า lead (ลีด) โดยผู้อุทธรณ์จงใจใช้อักษรโรมัน ๒ ร่วมกัน มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ด้วยดี, อย่างดี, อย่างง่ายดาย คำว่า lead แปลว่า นำทาง, พา, ชักนำ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า well แปลว่า ดี, อย่างดี คำว่า lead แปลว่า นำ, พา, เป็นตัวนำ, นำไปสู่, นำทาง, ผู้นำ, ชันนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตัวนำที่ดี หรือการนำพาที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หลอดสวน

ใช้ใน

ใช้ในทางการแพทย์ เข็มเจาะที่มีท่อกลวงสำหรับสอดเข้าไปในโพรงร่างกาย ท่อสวนช่องท้อง หลอดสวนสำหรับดูดหรือการถ่ายเทของเหลวในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ เข็มฉีดยา อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ฉีดยา สารละลายเข้าเส้นเลือด หลอดสวนท่อปัสสาวะ หลอดสวนใช้ในทางสัตวแพทย์ ลวดนำสำหรับใช้กับหลอดสวนที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับสอดใส่หรือสวนได้เป็นอย่างดี หรือเป็นสินค้าที่เป็นตัวนำที่ดี หรือเป็นเข็มฉีดยาที่ใช้ฉีดยาที่อยู่ในหลอดฉีดยาให้เข้าไปในร่างกายได้เป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบประกอบธุรกิจของผู้ותרณ์ในประเทศจีน เมื่อวันที่ 31 March 2016 (31 มีนาคม พ.ศ. 2559)

wellead
维力医疗

สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

จำนวน 2 รูป (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wellead.com.cn แสดงข้อมูลบริษัทและ

wellead

维力医疗

สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล

สินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและ

สินค้าของผู้ותרณ์ การจัดกิจกรรมและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

wellead

(维力医疗) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

wellead

() อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา

สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบประกอบธุรกิจของผู้ותרณ์ในประเทศจีน ก็มีใช้หลักฐานที่

แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย

เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160113072



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Funtouch OS** (คำขอเลขที่ 170104882)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Funtouch OS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104882

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Fun อ่านว่า ฟัน แปลว่า ความสนุกสนาน อักษรคำว่า touch แปลว่า สัมผัส,แตะ, ต้อง, จับ, ถูก, ถู, ใช้, บริโภค รวมกันแปลว่า การสัมผัสที่สนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น โทรศัพท์มือถือ และสินค้าที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้ความบันเทิงสนุกสนานถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ส่วนอักษรโรมันคำว่า OS ย่อมาจาก operating system (ระบบปฏิบัติการ) หมายถึง ซอฟต์แวร์ระบบ (systems software) ที่ทำหน้าที่ควบคุมการทำงานของฮาร์ดแวร์ทั้งหมด รวมทั้งการปฏิบัติงานของโปรแกรมด้วย ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

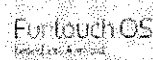
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Funtouch OS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fun หมายถึง “pleasure, enjoyment, or entertainment (พึงพอใจ, ความสนุก, สิ่งบันเทิง)” คำว่า touch หมายถึง “to put your hand onto something (เอามือสัมผัสลงบนบางสิ่งบางอย่าง)” คำว่า OS ย่อมาจากคำว่า “operating system (ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ หรือระบบปฏิบัติการ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่มีการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่ทำงานด้วยการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Funtouch OS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fun หมายถึง “pleasure, enjoyment, or entertainment (พึงพอใจ, ความสนุก, สิ่งบันเทิง)” คำว่า touch หมายถึง “to put your hand onto something (เอามือสัมผัสลงบนบางสิ่งบางอย่าง)” คำว่า OS ย่อมาจากคำว่า “operating system (ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ หรือระบบปฏิบัติการ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่มีการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ดิจิตอลคอนเทนต์ /ที่สามารถ

ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่ทำงานด้วยการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vivoglobal.com>, เว็บไซต์ <http://www.vivo.com.cn/funtouchos>, เว็บไซต์ <http://www.vivo.com/th> แสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลการดำเนินธุรกิจ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสมาร์ทโฟน และตัวแทนจำหน่ายสินค้าสมาร์ทโฟนของบริษัทผู้ותרณ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.guinnessworldrecords.com> แสดงรายละเอียดว่าบริษัทผู้ותרณ์เคยได้รับการรับรองว่าเป็นบริษัทที่ทำธุรกิจเฉพาะทางด้านโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนที่ใหญ่ที่สุดในโลก ซึ่งดำเนินกิจการมาเป็นเวลากว่า 23 ปี สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook Vivo Thailand, YouTube Vivo Thailand, Line Application Vivo Thailand, ใบบอข่าวประชาสัมพันธ์ และป้ายโฆษณาต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสมาร์ทโฟนของบริษัทผู้ותרณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย



และ







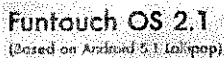



สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการสำหรับการแข่งขันกีฬาแบดมินตันเมื่อปี 2015 (พ.ศ. 2558) และงานแข่งขันฟุตบอล FIFA World Cup เมื่อปี 2018 และ 2022 (พ.ศ. 2561 และ 2565) สำเนาเอกสารแสดงข่าวว่าบริษัทผู้ותרณ์ได้เข้าร่วมงาน “MOBILE EXPO 2015 - 2018” ณ



ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาใบประกาศนียบัตร Quality Management System Certificate จากองค์กร CEPREI Certification Body และสำเนาเอกสารตารางสรุปยอดการจำหน่ายสินค้าสมาร์ทโฟนของบริษัทผู้ותרณ์ ปรากฏรายละเอียด ดังนี้ - ปี 2012 (พ.ศ. 2555) ขายได้ 7.5 ล้านเครื่อง ไม่พบยอดจำหน่าย - ปี 2013 (พ.ศ. 2556) ขายได้ 12 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 1.9 ล้านดอลลาร์สหรัฐ - ปี 2014 (พ.ศ. 2557) ขายได้ 28 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 3.1 ล้านดอลลาร์สหรัฐ - ปี 2015

/(พ.ศ. 2558)

(พ.ศ. 2558) ขายได้ 40 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 5.2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ - ปี 2016 (พ.ศ. 2559) ขายได้ 80 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 10.6 ล้านดอลลาร์สหรัฐ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัท วิโว เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัดในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลการค้าในธุรกิจ ข่าว การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสมาร์ตโฟน และตัวแทนจำหน่ายสินค้า

สมาร์ตโฟนของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ,  ,  ,  ,  ,  ,  และ )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Funtouch OS) อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.guinnessworldrecords.com> และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการสำหรับการแข่งขันกีฬา และสำเนาใบประกาศนียบัตร และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัท วิโว เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัดในประเทศไทย ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายใด มีลักษณะเครื่องหมายอย่างไร หรือมีการจำหน่ายให้แก่บุคคลใดบ้าง สถานที่แห่งใด สินค้าชนิดใด หรือวันที่ที่มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้อย่างชัดเจน ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศบรูไน สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และกัมพูชา นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4867-4868/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 และคำวินิจฉัยที่ 438/2557 คำวินิจฉัยที่ 37/2552 คำวินิจฉัยที่ 179/2552 และคำวินิจฉัยที่ 91/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170104882



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Funtouch OS** (คำขอเลขที่ 170104883)

วิโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Funtouch OS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42
 รายการบริการ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์
 กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
 บริการระบบการเก็บและสำรองข้อมูล พัฒนาดัดแปลงและการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
 ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170104883

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Fun อ่านว่า ฟัน แปลว่า
 ความสนุกสนาน อักษรคำว่า touch แปลว่า สัมผัส,แตะ, ต่อย, จับ, ถูก, ถู, ใช้, บริโภค รวมกันแปลว่า
 การสัมผัสที่สนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้
 ความบันเทิงสนุกสนานถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ส่วนอักษรโรมันคำว่า OS ย่อมาจาก operating system
 (ระบบปฏิบัติการ) หมายถึง ซอฟต์แวร์ระบบ (systems software) ที่ทำหน้าที่ควบคุมการทำงานของ
 ฮาร์ดแวร์ทั้งหมด รวมทั้งการปฏิบัติงานของโปรแกรมด้วย ถือว่าเป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว


มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Funtouch OS** รายนี้
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Funtouch OS** รายนี้ ตามพจนานุกรม
Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fun หมายถึง “pleasure, enjoyment, or
entertainment (พึงพอใจ, ความสนุก, สิ่งบันเทิง)” คำว่า touch หมายถึง “to put your hand onto
something (เอามือสัมผัสลงบนบางสิ่งบางอย่าง)” คำว่า OS ย่อมาจากคำว่า “operating system
(ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ หรือระบบปฏิบัติการ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้
จึงสื่อความหมายได้ว่า ซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่มีการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับบริการ
จำพวกที่ 42 รายการบริการ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์
ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์
บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาตัดแปลงและการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์
ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีหรือ
เกี่ยวกับซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่ทำงานด้วยการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัย
อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว
ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐาน
แต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Funtouch OS

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fun หมายถึง “pleasure, enjoyment, or entertainment (พึงพอใจ, ความสนุก, สิ่งบันเทิง)” คำว่า touch หมายถึง “to put your hand onto something (เอามือสัมผัสลงบนบางสิ่งบางอย่าง)” คำว่า OS ย่อมาจากคำว่า “operating system (ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ หรือระบบปฏิบัติการ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่มีการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์ บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาตัดแปลงและการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีหรือเกี่ยวกับซอฟต์แวร์หรือระบบปฏิบัติการที่ทำงานด้วยการสัมผัสที่น่าสนุกสนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.vivoglobal.com>, เว็บไซต์ <http://www.vivo.com.cn/funtouchos>, เว็บไซต์ <http://www.vivo.com/th> แสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลการค้าในธุรกิจ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าสมาร์ตโฟน และตัวแทนจำหน่ายสินค้าสมาร์ตโฟนของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.guinnessworldrecords.com> แสดงรายละเอียดว่าบริษัทผู้อุทธรณ์เคยได้รับการรับรองว่าเป็นบริษัทที่ทำธุรกิจเฉพาะทางด้านโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟนที่ใหญ่ที่สุดในโลก ซึ่งดำเนินการมาเป็นเวลากว่า 23 ปี สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook Vivo Thailand, YouTube Vivo Thailand, Line Application Vivo Thailand, โบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ และป้ายโฆษณาต่างๆ แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าสมาร์ตโฟนของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย 



vivo
Hi-Vibe & Smart

vivo
Smart Phone

Funtouch OS 2.1
(based on Android 5.1 Lollipop)



Funtouch OS
Based on Android

และ





สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการสำหรับการแข่งขันกีฬา
แบดมินตันเมื่อปี 2015 (พ.ศ. 2558) และงานแข่งขันฟุตบอล FIFA World Cup เมื่อปี 2018 และ 2022
(พ.ศ. 2561 และ 2565) สำเนาเอกสารแสดงข่าวว่าบริษัทผู้ถือหุ้นได้เข้าร่วมงาน “MOBILE EXPO 2015 -



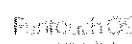
2018” ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาใบประกาศนียบัตร Quality
Management System Certificate จากองค์กร CEPREI Certification Body และสำเนาเอกสารตารางสรุป
ยอดการจำหน่ายสินค้าสมาร์ตโฟนของบริษัทผู้ถือหุ้น ปรากฏรายละเอียด ดังนี้ - ปี 2012 (พ.ศ. 2555) ขาย
ได้ 7.5 ล้านเครื่อง ไม่พบยอดจำหน่าย - ปี 2013 (พ.ศ. 2556) ขายได้ 12 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 1.9
ล้านดอลลาร์สหรัฐ - ปี 2014 (พ.ศ. 2557) ขายได้ 28 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 3.1 ล้านดอลลาร์สหรัฐ -
ปี 2015 (พ.ศ. 2558) ขายได้ 40 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 5.2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ - ปี 2016 (พ.ศ. 2559)
ขายได้ 80 ล้านเครื่อง ยอดประมาณ 10.6 ล้านดอลลาร์สหรัฐ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัท
วีโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัดในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติ
ความเป็นมา ข้อมูลการดำเนินธุรกิจ ข่าว การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสมาร์ตโฟน และตัวแทนจำหน่าย



สินค้าสมาร์ตโฟนของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายอื่น (



และ



) ที่แตกต่าง

กัน และมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(Funtouch OS)

อีกทั้ง หลักฐานดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ
เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.guinnessworldrecords.com> และสำเนา
เอกสารแสดงข้อมูลการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการสำหรับการแข่งขันกีฬา และสำเนาใบประกาศนียบัตร
และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัท วีโว่ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัดในประเทศไทย
ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย
แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น

โดย

โดยไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายใด มีลักษณะเครื่องหมายอย่างไร หรือมีการให้บริการแก่บุคคลใดบ้าง สถานที่แห่งใด บริการชนิดใด หรือวันที่ที่มีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศบรูไน สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และกัมพูชา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4867-4868/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 และคำวินิจฉัยที่ 438/2557 คำวินิจฉัยที่ 37/2552 คำวินิจฉัยที่ 179/2552 และคำวินิจฉัยที่ 91/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170104883



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **ANYONE CAN FLY** (คำขอเลขที่ 170102271)

ลิ้ม ฮาน ยอง สัญชาติสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **ANYONE CAN FLY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การเผยแพร่โฆษณาโดยใช้สื่อทุกประเภทเพื่อการประชาสัมพันธ์กิจกรรมดั่งพสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การโฆษณาด้วยการให้การอุปถัมภ์ การจัดการทางธุรกิจ การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมดั่งพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์กิจกรรมดั่งพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์กิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจ การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมดั่งพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม จัดหน้าที่ในสำนักงาน จัดหน้าที่ในสำนักงานในแง่ของการจัดการและองค์กรทางธุรกิจของกิจกรรมดั่งพสุธาในร่ม และเพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา บริการฝึกอบรมทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการแฟรนไชส์กิจกรรมดั่งพสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดตั้งกิจกรรมสัมมนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การให้บริการกิจกรรมสัมมนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การให้บริการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดั่งพสุธาในร่ม การจัดเตรียมการฝึกอบรมและ

/การประชุม

การประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม การเตรียมกิจกรรมสันนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม การเตรียมการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติ (การสาธิต) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกอบรมสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมการฝึกอบรมและการแข่งขันกีฬาเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา (ยกเว้นยานพาหนะ) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความ ANYONE CAN FLY แปลได้ว่า ใครๆ ก็สามารถบินได้ ถึงแม้จะแปลได้ และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ แต่ข้อความดังกล่าว ไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้า นั้น มีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นเข้าใจได้ว่า บริการและเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **ANYONE CAN FLY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ANYONE แปลว่า ใครก็ตาม, คนใดคนหนึ่ง, ใครก็ได้ คำว่า CAN แปลว่า ทำได้, สามารถทำได้ คำว่า FLY แปลว่า บิน, ลอย, ร่อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไม่ว่าใครก็สามารถบินหรือลอยได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การเผยแพร่โฆษณาโดยใช้สื่อทุกประเภทเพื่อการประชาสัมพันธ์กิจกรรมชิงสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมชิงสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศชิงสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์กิจกรรมชิงสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์

/กิจกรรม

กิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งตั้งพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมตั้งพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม จัดหน้าที่ในสำนักงานในแง่ของการจัดการและองค์การทางธุรกิจของกิจกรรมตั้งพสุธาในร่ม ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการแฟรนไชส์กิจกรรมตั้งพสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดตั้งกิจกรรมสันตนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การให้บริการกิจกรรมสันตนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การให้บริการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดเตรียมการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดเตรียมกิจกรรมสันตนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การจัดเตรียมการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติ (การสาธิต) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกอบรมสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมการฝึกอบรมและการแข่งขันกีฬาเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา (ยกเว้นยานพาหนะ) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการตั้งพสุธาในร่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบินหรือลยตัวหรือตั้งพสุธาหรือเป็นบริการที่เมื่อทุกคนมาอบรมบริการดังกล่าวแล้วทำให้สามารถเรียนรู้วิธีการบินหรือลยตัวหรือตั้งพสุธาได้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า

ANYONE CAN FLY

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ANYONE แปลว่า ใครก็ตาม, คนใดคนหนึ่ง, ใครก็ได้ คำว่า CAN แปลว่า ทำได้, สามารถทำได้ คำว่า FLY แปลว่า บิน, ลอย, ร่อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไม่ว่าใครก็สามารถบินหรือลอยได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การเผยแพร่โฆษณาโดยใช้สื่อทุกประเภทเพื่อการประชาสัมพันธ์กิจกรรมดิงพสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมดิงพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์กิจกรรมดิงพสุธาในร่ม การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์กิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมดิงพสุธาในร่ม การบริหารธุรกิจสำหรับกิจกรรมการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม จัดหน้าที่ในสำนักงานในแง่ของการจัดการและองค์กรทางธุรกิจของกิจกรรมดิงพสุธาในร่ม ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมทางธุรกิจเกี่ยวกับการจัดการแฟรนไชส์กิจกรรมดิงพสุธาในร่มและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดตั้งกิจกรรมสันทนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดตั้งการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดตั้งการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การให้บริการกิจกรรมสันทนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การให้บริการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดเตรียมการฝึกอบรมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดเตรียมกิจกรรมสันทนาการกลุ่มสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การจัดเตรียมการแข่งขันและการประลองสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติ (การสาธิต) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการฝึกอบรมสำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมการฝึกอบรมและการแข่งขันกีฬาเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา (ยกเว้นยานพาหนะ) สำหรับกิจกรรมและการแข่งขันชิงชนะเลิศการดิงพสุธาในร่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้อง

/กับ

กับการบินหรือลloydตัวหรือตั้งพสุธา หรือเป็นบริการที่เมื่อทุกคนมาอบรมบริการดังกล่าวแล้วทำให้สามารถเรียนรู้วิธีการบินหรือลloydตัวหรือตั้งพสุธาได้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศสิงคโปร์ อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170102271



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160117768)

โลเวล เจแปน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าบูท รองเท้ากีฬา รองเท้าบูทกันน้ำ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าใส่ปั่นเขา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117768

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIT แปลว่า เหมาะสม, สมควร, สอดคล้อง, ถูกต้อง คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้ดีอกดีใจกับสินค้าที่ยื่นขอ, ความสุขสบาย ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่า รองเท้านี้ใส่สบาย พอดี เมื่อนำมาใช้เห็นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งรูปดอกไม้มีขนาดเล็ก และคำบรรยายอักษรโรมันเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่รับจดทะเบียนตามตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **FIT JOY** และข้อความ **FUNCTION WITH STYLE** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า **FIT** แปลว่า เหมาะสม, (ขนาด) ความพอดี, เข้ากันพอดี, พอดีกัน คำว่า **JOY** แปลว่า ความสุขสบาย, ความพึงพอใจ คำว่า **FUNCTION** แปลว่า ฟังก์ชัน คำว่า **WITH** แปลว่า ด้วย, กับ คำว่า **STYLE** แปลว่า รูปแบบ, ลักษณะ, ออกแบบ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า **FIT** แปลว่า เข้ารูป, พอดีตัว, เหมาะสมกับ คำว่า **JOY** แปลว่า ความปิติยินดี คำว่า **FUNCTION** แปลว่า หน้าที่, ทำงาน, ใช้งานในแบบของ คำว่า **WITH** แปลว่า ด้วย, กับ คำว่า **STYLE** แปลว่า รูปแบบหรือลักษณะเฉพาะที่ออกแบบหรือจัดทำขึ้น, ความโก้หรูหรือมีรสนิยมดี เมื่อนำคำว่า **FIT JOY** และข้อความ **FUNCTION WITH STYLE** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมและสบาย หรือกระชับและใส่สบาย และทำงานได้อย่างมีสไตล์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่ว ๆ ไป (<https://fitjoy-shoes.com/en/function-en/>) ในหัวข้อ **FUNCTION** อธิบายว่า “Comfort and design are required for shoes but unfortunately there are not many shoes like this. (ความนุ่มสบายและดีไซน์คือคุณสมบัติที่ต้องการสำหรับรองเท้า แต่น่าเสียดายที่ไม่มีรองเท้าในลักษณะนี้มากนัก)” และข้อความ “FITJOY’s lightest model for ladies is about 130g on one foot. This is the same level of lightness as the shoes worn by marathon top runners. (FITJOY คือรองเท้าที่เบาที่สุดสำหรับสุภาพสตรี หนักเพียงแค่ 130 กรัมเท่านั้น ซึ่งเป็นน้ำหนักเดียวกันกับรองเท้าที่สวมใส่โดยนักวิ่งมาราธอนชั้นนำ)” นอกจากนี้ยังมีการระบุคุณสมบัติอื่นๆ ของรองเท้า FITJOY ของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น Balancing elegant looks and outstanding flexibility (เป็นการผสมผสานระหว่างความสง่างามและความยืดหยุ่น) และ Comfortable comfort in a wide wide design (สวมใส่สบายและนุ่มด้วยดีไซน์หน้าเท้ากว้าง) และในหัวข้อ **Function with style** อธิบายว่า “FIT JOY can make it compatible with a function for comfort and a good-looking design. (FIT JOY สามารถผสมผสานความนุ่มสบายกับการออกแบบที่ดูดีเข้าด้วยกันได้)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าบุท รองเท้ากีฬา รองเท้าบุทกันน้ำ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าใส่ปีนเขา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ารองเท้าที่สวมใส่ได้อย่างเหมาะสม

/กับเท้า

กับเท้าหรือกระชับและใส่สบายเท้า และเป็นรองเท้าที่ทำงานได้อย่างดีหรือมีลักษณะการออกแบบอย่างมีสไตล์ ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของรองเท้าข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้สวมใส่รองเท้าทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FIT JOY และข้อความ FUNCTION WITH STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FIT JOY และข้อความ FUNCTION WITH STYLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FIT แปลว่า เหมาะสม, (ขนาด) ความพอดี, เข้ากันพอดี, พอดีกัน คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความพึงพอใจ คำว่า FUNCTION แปลว่า ฟังก์ชัน คำว่า WITH แปลว่า ด้วย, กับ คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ, ลักษณะ, ออกแบบ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า FIT แปลว่า เข้ารูป, พอดีตัว, เหมาะสมกับ คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี คำว่า FUNCTION แปลว่า หน้าที่, ทำงาน, ใช้งานในแบบของ คำว่า WITH แปลว่า ด้วย, กับ คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบหรือลักษณะเฉพาะที่ออกแบบหรือจัดทำขึ้น, ความโก้หรูหรือมีรสนิยมดี เมื่อนำคำว่า FIT JOY และข้อความ FUNCTION WITH STYLE ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมและสบาย หรือกระชับและใส่สบาย และทำงานได้อย่างมีสไตล์ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ต่างๆ ไป (<https://fitjoy-shoes.com/en/function-en/>) ในหัวข้อ FUNCTION อธิบายว่า “Comfort and design are required for shoes but unfortunately there are not many shoes like this. (ความนุ่มสบายและดีไซน์คือคุณสมบัติที่ต้องการสำหรับรองเท้า แต่น่าเสียดายที่ไม่มีรองเท้าในลักษณะนี้มากนัก)” และข้อความ “FITJOY’s lightest model for ladies is about 130g on one foot. This is the same level of lightness as the shoes worn by marathon top runners. (FITJOY คือรองเท้าที่เบาที่สุด

/สำหรับ

สำหรับสุภาพสตรี หนักเพียงแค่ 130 กรัมเท่านั้น ซึ่งเป็นน้ำหนักเดียวกันกับรองเท้าที่สวมใส่โดยนักวิ่งมาราธอนชั้นนำ) นอกจากนี้ยังมีการระบุคุณสมบัติอื่นๆ ของรองเท้า FITJOY ของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น Balancing elegant looks and outstanding flexibility (เป็นการผสมผสานระหว่างความสง่างามและความยืดหยุ่น) และ Comfortable comfort in a wide wide design (สวมใส่สบายและนุ่มด้วยดีไซน์หน้าเท้ากว้าง) และ ในหัวข้อ Function with style อธิบายว่า “FIT JOY can make it compatible with a function for comfort and a good-looking design. (FIT JOY สามารถผสมผสานความนุ่มสบายกับการออกแบบที่ดูดีเข้าด้วยกันได้)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าบูท รองเท้ากีฬา รองเท้าบูทกันน้ำ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าใส่ปีนเขา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านี้ได้อย่างเหมาะสมกับเท้าหรือกระชับและใส่สบายเท้า และเป็นรองเท้าที่ทำงานได้อย่างดีหรือมีลักษณะการออกแบบอย่างมีสไตล์ ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของรองเท้าข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้สวมใส่รองเท้าทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FIT JOY และข้อความ FUNCTION WITH STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8726/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1054/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4978/2551 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
160117768



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170104581)

เอเรียน โฮลดีงส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43

รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้านได้ บริการคาเฟ่ บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104581

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GELARE อ่านว่า เจลาเร่ แปลว่า แช่แข็ง เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และคำว่า All Natural Ice Cream แปลว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่มายื่นจดทะเบียนด้านอาหาร นับว่าบรรยายถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบกับมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้
มีภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า Gelare หมายถึง “freeze (แช่แข็ง)” และพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Gelare หมายถึง “to freeze (เป็นน้ำแข็ง, ทำให้เป็นน้ำแข็ง)” ส่วนข้อความว่า All Natural Ice Cream ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า All แปลว่า ทั้งหมด คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า Ice Cream แปลว่า ไอศกรีม ส่วนคำว่า CHURN STYLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า CHURN แปลว่า ตีหรือปั่น คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ, ลักษณะ เมื่อนำคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่น และแช่แข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้านได้ บริการคาเฟ่ บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีไอศกรีมที่ผลิตจากวัตถุดิบจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่นและได้แช่แข็งไว้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ




คำว่า **รายนี้** มีภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และ คำว่า CHURN STYLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า Gelare หมายถึง “freeze (แช่แข็ง)” และพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Gelare หมายถึง “to freeze (เป็นน้ำแข็ง, ทำให้เป็นน้ำแข็ง)” ส่วนข้อความว่า All Natural Ice Cream ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า All แปลว่า ทั้งหมด คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า Ice Cream แปลว่า ไอศกรีม ส่วนคำว่า CHURN STYLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า CHURN แปลว่า ตีหรือปั่น คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ, ลักษณะ เมื่อนำคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่น และแช่แข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร และเครื่องดื่ม บริการจัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มแบบนำกลับบ้านได้ บริการคาเฟ่ บริการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีไอศกรีมที่ผลิตจากวัตถุดิบจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่นและได้แช่แข็งไว้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tripadvisor.com> แสดงการรีวิว


ร้าน Gelare Café และการโฆษณาในประเทศสิงคโปร์ และออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย 




เมื่อเดือนธันวาคม 2559 เดือนมกราคม เดือนมีนาคม เดือนเมษายน เดือนสิงหาคม เดือนพฤศจิกายน และเดือนธันวาคม 2560 และเดือนมกราคม เดือนกุมภาพันธ์ เดือนเมษายน 2561 (จำนวน 12 แผ่น) , หน้าเว็บไซต์ <https://gelare.com> แสดงตำแหน่งร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์

/และ

และออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) พร้อมกล่าวอ้างใน คำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ <https://gelare.com.au> แสดงข้อมูล และรายละเอียดสินค้าและบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 รูป) ,หน้า เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> แสดงหน้าเพจ Gelare SG การโฆษณา และภาพถ่ายร้านค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ในประเทศสิงคโปร์ ภายใต้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 22 April 2017 (วันที่ 22 เมษายน 2560) (จำนวน 2 รูป) นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและการกล่าวอ้างถึงการรีวิवर้าน Gelare Café ข้อมูล ภาพถ่ายร้านค้า และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ ตำแหน่งร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 เพียงปีละไม่กี่เดือน เท่านั้น อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดเพื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ จทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่าง ไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ฮังการี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170104581



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170104579)

เอเรียน โฮลดีนส์ ฟิวเวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30

รายการสินค้า ไอศกรีม ผลิตภัณฑ์ไอศกรีม ขนมแพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง ขนมกรอบเวเฟอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GELARE อ่านว่า เจลาเร่ แปลว่า แช่แข็ง เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และคำว่า All Natural Ice Cream แปลว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบกับ มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้
 มีภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นส่วนหนึ่ง
 อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า
 Gelare หมายถึง “freeze (แช่แข็ง)” และพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Gelare
 หมายถึง “to freeze (เป็นน้ำแข็ง, ทำให้เป็นน้ำแข็ง)” ส่วนข้อความว่า All Natural Ice Cream
 ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า All แปลว่า ทั้งหมด คำว่า Natural
 แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า Ice Cream แปลว่า ไอศกรีม ส่วนคำว่า CHURN STYLE ตามพจนานุกรม Oxford
 River Books English – Thai Dictionary คำว่า CHURN แปลว่า ตีหรือปั่น คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ,
 ลักษณะ เมื่อนำคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE ดังกล่าวมาใช้
 รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่น และแช่แข็ง เมื่อนำมาใช้กับ
 สินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ผลิตภัณฑ์ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้
 พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าไอศกรีมหรือเกี่ยวกับ
 ไอศกรีมที่ผลิตจากวัตถุดิบจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่นและได้แช่แข็งไว้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำและ
 ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All
 Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์
 รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60
 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า


/ CHURN STYLE

CHURN STYLE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า Gelare หมายถึง “freeze (แช่แข็ง)” และพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า Gelare หมายถึง “to freeze (เป็นน้ำแข็ง, ทำให้เป็นน้ำแข็ง)” ส่วนข้อความว่า All Natural Ice Cream ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า All แปลว่า ทั้งหมด คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า Ice Cream แปลว่า ไอศกรีม ส่วนคำว่า CHURN STYLE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า CHURN แปลว่า ตีหรือปั่น คำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ, ลักษณะ เมื่อนำคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไอศกรีมจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่น และแช่แข็ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ผลิตภัณฑ์ไอศกรีม ขนมหวานแช่แข็ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าไอศกรีมหรือเกี่ยวกับไอศกรีมที่ผลิตจากวัตถุดิบจากธรรมชาติทั้งหมดแบบปั่นและได้แช่แข็งไว้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gelare ข้อความว่า All Natural Ice Cream และคำว่า CHURN STYLE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tripadvisor.com> แสดงการรีวิว

ร้าน Gelare Café และการโฆษณาในประเทศสิงคโปร์ และออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย 



เมื่อเดือนธันวาคม 2559 เดือนมกราคม เดือนมีนาคม เดือนเมษายน เดือนสิงหาคม เดือนพฤศจิกายน และเดือนธันวาคม 2560 และเดือนมกราคม เดือนกุมภาพันธ์ เดือนเมษายน 2561 (จำนวน 12 แผ่น) , หน้าเว็บไซต์ <https://gelare.com> แสดงตำแหน่งร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์

และออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) พร้อมกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ <https://gelare.com.au> แสดงข้อมูล และรายละเอียดสินค้าและบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 รูป) , หน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com> แสดงหน้าเพจ Gelare SG การโฆษณา และภาพถ่ายร้านค้าของ

/ผู้อุทธรณ์



ผู้อุทธรณ์ ในประเทศสิงคโปร์ ภายใต้เครื่องหมาย (Gelare) เมื่อวันที่ 22 April 2017 (วันที่ 22 เมษายน 2560) (จำนวน 2 รูป) นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและการกล่าวอ้างถึงการรีวิवर้าน Gelare Café ข้อมูล ภาพถ่ายร้านค้า และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ตำแหน่งร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดเพื่อแสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170104579



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** (คำขอเลขที่ 170135814)

จอลส์บี ฟู้ดส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ทอด อาหารจานด่วนที่มีไก่เป็นส่วนประกอบ ปราบฎตามคำขอเลขที่ 170135814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความอักษรโรมันคำว่า HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY แปรรวมกันสื่อความหมายว่า บ้านแห่งชื่อเสียงของความสุขสบายด้วยไก่ นับเป็นข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ที่ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน, ที่พัก คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FAMOUS แปลว่า มีชื่อเสียง, เป็นที่รู้จักกันดี คำว่า CHICKEN แปลว่า ไก่ คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่มีเนื้อไก่ที่ร่าเริงหรือมีความสุขและมีชื่อเสียง หรือสถานที่ที่สามารถมีความสุขไปกับไก่ที่มีชื่อเสียง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ สินค้า ไก่ทอด อาหารจานด่วนที่มีไก่เป็นส่วนประกอบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับไก่ทอดที่ผลิตจากสถานที่ที่มีเนื้อไก่ที่ร่าเริงหรือมีความสุขและมีชื่อเสียง หรือไก่ทอดที่ผู้บริโภคสามารถรับประทานได้อย่างเพลิดเพลินหรือมีความสุข หรือเป็นไก่ทอดที่รับประทานได้อย่างอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” เป็นกลุ่มคำไม่ใช่สำนวนภาษาที่ใช้พูดหรือเขียนซึ่งใช้กันโดยทั่วไปในชีวิตประจำวัน แต่เป็นคำและกลุ่มคำที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ โดยมุ่งหมายให้การประสมกันของกลุ่มคำว่า “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” เป็นการผสมคำที่เกิดจากการสร้างสรรค์ทางความคิด โดยเจตนาประดิษฐ์กลุ่มคำดังกล่าวเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะพิเศษอันสามารถแสดงความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้า/เครื่องหมายบริการอื่นๆ อีกทั้งกลุ่มคำดังกล่าวก็มีได้เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไปที่มีการใช้แพร่หลายจนกระทั่งกลายเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้าสำหรับสินค้าที่ข้าพเจ้ายื่นจดทะเบียนแต่อย่างใด หากแต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะสาธารณชนผู้พบเห็นสามารถทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าตามเครื่องหมายดังกล่าวของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่นอย่างชัดเจนกลุ่มคำดังกล่าวจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

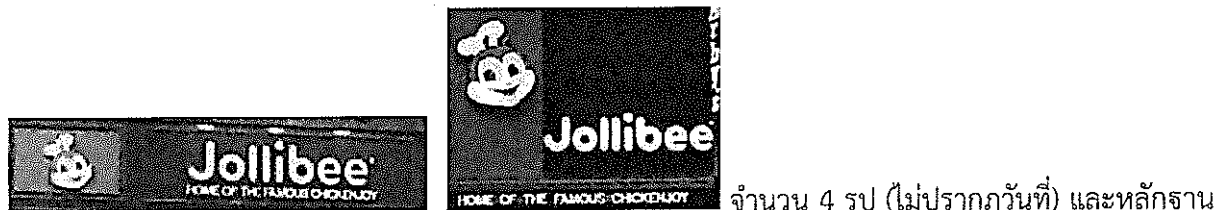
/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” นั้น สาธารณชนผู้พบเห็นไม่อาจทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าของข้าพเจ้านั้นภายใต้เครื่องหมายนี้คืออะไร และ/หรือ มีคุณสมบัติอย่างไรหากไม่ใช้การพิจารณาใคร่ครวญอย่างถี่ถ้วน จึงเป็นการเพียงพอและเหมาะสมดีแล้วที่ สาธารณชนทั่วไป/ผู้บริโภคจะสามารถจำแนกสินค้าของข้าพเจ้าออกจากสินค้าของผู้อื่นได้ กลุ่มคำดังกล่าวที่ ข้าพเจ้าคิดค้นขึ้นจึงเข้าลักษณะเป็น “คำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น โดยตรง” ตามนัยมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแล้ว หรือ อย่างที่สุด เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านั้น เข้าลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าเชิงแนะนำหรือเชิงชี้แนะ (Suggestive Mark) ซึ่งผู้บริโภคต้องใช้จินตนาการหรือใช้ความคิดหรือแปลความหมายอีกชั้นหนึ่งก่อนเพื่อเข้าใจลักษณะ หรือคุณสมบัติเกี่ยวกับสินค้า ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่บังเฉพาะเพียงพออันจะจดทะเบียนได้

3. เครื่องหมายการค้า “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” ได้ใช้เครื่องหมายที่ขอ จดทะเบียนกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้วในประเทศฟิลิปปินส์และในหลายประเทศทั่วโลก จึงมีชื่อเสียงและเป็นที่รู้จักกันดีในหมู่ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไป

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน, ที่พัก คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FAMOUS แปลว่า มีชื่อเสียง, เป็นที่รู้จักกันดี คำว่า CHICKEN แปลว่า ไก่ คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่มีไก่ซึ่งถูกเลี้ยงมาอย่างดีหรือมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ทอด อาหารจานด่วนที่มีไก่เป็นส่วนประกอบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าไก่ทอดหรืออาหาร ซึ่งทำจากเนื้อของไก่ที่ผลิตจากสถานที่ที่มีไก่ซึ่งถูกเลี้ยงมาอย่างดีหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงเว็บไซต์ www.jollibee.com.ph และภาพถ่ายร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

/เครื่องหมาย



จำนวน 4 รูป (ไม่ปรากฏวันที่) และหลักฐาน

ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงการค้นหาคำว่า HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการโฆษณา

ร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่

10 Sep 2022 (10 กันยายน พ.ศ. 2565), 21 Jul 2019 (21 กรกฎาคม พ.ศ. 2562), 14 Jan 2022 (14 มกราคม พ.ศ. 2565) และ 15 Jul 2017 (15 กรกฎาคม พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.7500magazine.com และเว็บไซต์ www.aromasian.com แสดงการโฆษณาร้านอาหารของผู้อุทธรณ์

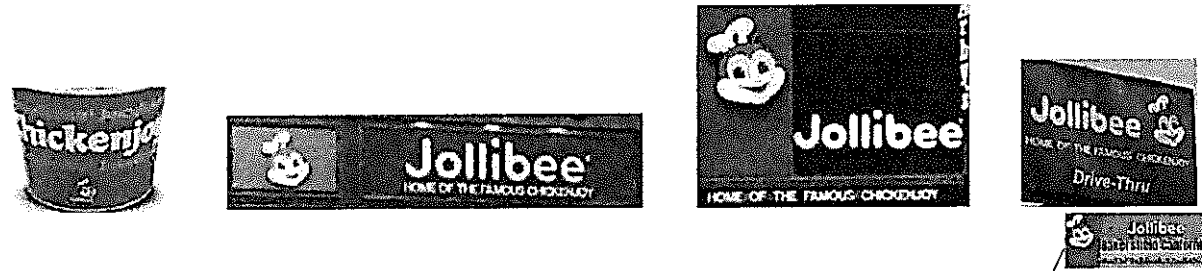
ภายใต้เครื่องหมาย

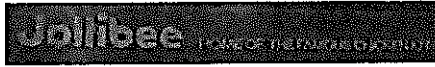


เมื่อวันที่ 13 Jan

2020 (13 มกราคม พ.ศ. 2563) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเว็บไซต์และภาพถ่ายร้านอาหารของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (





) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาที่ 5698/2562 คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 10546/2551 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135814



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** (คำขอเลขที่ 170135815)

จอลีบี ฟู้ดส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดให้อาหาร บริการจัดให้ซึ่งเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170135815

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ชื่อความอักษรโรมันคำว่า HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY แปรรวมกันสื่อความหมายว่า บ้านแห่งชื่อเสียงของความสุขสบายด้วยไก่ นับเป็นชื่อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ที่ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากการบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน, ที่พัก คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FAMOUS แปลว่า มีชื่อเสียง, เป็นที่รู้จักกันดี คำว่า CHICKEN แปลว่า ไก่ คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่มีเนื้อไก่ที่ราเริงหรือมีความสุขและมีชื่อเสียง หรือสถานที่ที่สามารถมีความสุขไปกับไก่ที่มีชื่อเสียง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ บริการจัดให้ซึ่งอาหาร บริการจัดให้ซึ่งเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับภัตตาคารที่จำหน่ายเนื้อไก่ที่ราเริงหรือมีความสุขและมีชื่อเสียง หรือเป็นสถานที่ที่จำหน่ายไก่ทอดที่ผู้บริโภคสามารถรับประทานได้อย่างเพลิดเพลินหรือมีความสุข หรือรับประทานได้อย่างอร่อย นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” เป็นกลุ่มคำไม่ใช่สำนวนภาษาที่ใช้พูดหรือเขียนซึ่งใช้กันโดยทั่วไปในชีวิตประจำวัน แต่เป็นคำและกลุ่มคำที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ โดยมุ่งหมายให้การประสมกันของกลุ่มคำว่า “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” เป็นการผสมคำที่เกิดจากการสร้างสรรค์ทางความคิด โดยเจตนาประดิษฐ์กลุ่มคำดังกล่าวเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะพิเศษอันสามารถแสดงความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้า/เครื่องหมายบริการอื่นๆ อีกทั้งกลุ่มคำดังกล่าวก็มีได้เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไปที่มีการใช้แพร่หลายจนกระทั่งกลายเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้าสำหรับบริการที่ข้าพเจ้ายื่นจดทะเบียนแต่อย่างใด หากแต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ สาธารณชนผู้พบเห็นสามารถทราบและเข้าใจได้ว่าบริการตามเครื่องหมายดังกล่าวของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากบริการของผู้อื่นอย่างชัดเจนกลุ่มคำดังกล่าวจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เครื่องหมาย

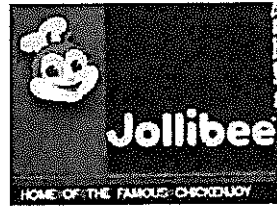
2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” นั้น สาธารณชนผู้พบเห็นไม่อาจทราบและเข้าใจได้ว่าบริการของข้าพเจ้านั้นภายใต้เครื่องหมายนี้คืออะไร และ/หรือมีคุณสมบัติอย่างไรหากไม่ใช้การพิจารณาใคร่ครวญอย่างถี่ถ้วน จึงเป็นการเพียงพอและเหมาะสมดีแล้วที่สาธารณชนทั่วไป/ผู้บริโภคจะสามารถจำแนกบริการของข้าพเจ้าออกจากบริการของผู้อื่นได้ กลุ่มคำดังกล่าวที่ข้าพเจ้าคิดค้นขึ้นจึงเข้าลักษณะเป็น “คำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง” ตามนัยมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแล้ว หรือ อย่างที่สุด เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้านั้น เข้าลักษณะเป็นเครื่องหมายบริการเชิงแนะนำหรือเชิงชี้แนะ (Suggestive Mark) ซึ่งผู้บริโภคจำต้องใช้จินตนาการหรือใช้ความคิดหรือแปลความหมายอีกขั้นหนึ่งก่อนเพื่อเข้าใจลักษณะหรือคุณสมบัติเกี่ยวกับบริการ ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่บังเอิญเพียงพออันจะจดทะเบียนได้

3. เครื่องหมาย “HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY” ได้ใช้เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนกับบริการที่ขอจดทะเบียนมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้วในประเทศฟิลิปปินส์และในหลายประเทศทั่วโลก จึงมีชื่อเสียงและเป็นที่รู้จักกันดีในหมู่ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไป

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน, ที่พัก คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FAMOUS แปลว่า มีชื่อเสียง, เป็นที่รู้จักกันดี คำว่า CHICKEN แปลว่า ไก่ คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่มีไก่ซึ่งถูกเลี้ยงมาอย่างดีหรือมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดให้ซึ่งอาหาร บริการภัตตาคาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสถานที่ที่ให้บริการอาหารประเภทเนื้อไก่ประกอบด้วยหรืออาหารที่ทำจากเนื้อของไก่ซึ่งถูกเลี้ยงมาอย่างดีหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อำนาจ (



จำนวน 4 รูป (ไม่ปรากฏ

วันที่) และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดง
การค้นหาคำว่า HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube

แสดงการโฆษณาร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อำนาจ



เมื่อวันที่

10 Sep 2022 (10 กันยายน พ.ศ. 2565), 21 Jul 2019 (21 กรกฎาคม พ.ศ. 2562), 14 Jan 2022
(14 มกราคม พ.ศ. 2565) และ 15 Jul 2017 (15 กรกฎาคม พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.7500magazine.com และเว็บไซต์ www.aromasian.com แสดงการโฆษณาร้านอาหารของผู้อุทธรณ์

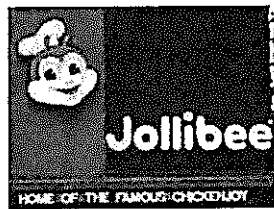
ภายใต้อำนาจ



เมื่อวันที่ 13 Jan

2020 (13 มกราคม พ.ศ. 2563) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเว็บไซต์และภาพถ่ายร้านอาหารของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อำนาจบริการอื่น (



/ Jollibee



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HOME OF THE FAMOUS CHICKENJOY) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ยังไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาที่ 5698/2562 คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 10546/2551 คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170135815




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 31/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า  (คำขอเลขที่ 1009959)

เอสไอเอส อินเตอร์เนชั่นแนล เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล การจัดเดินทางท่องเที่ยว บริการจองการเดินทางและจองการขนส่ง การขนส่งด้วยรถพยาบาล รวมถึงบริการขนส่งผู้ป่วยทางอากาศ การขนส่งนักท่องเที่ยวหรือคนต่างด้าวที่ป่วยหรือที่บาดเจ็บจากต่างประเทศกลับบ้านรวมทั้ง ยานยนต์ที่พังเสียหาย การช่วยลากจูงยานพาหนะที่ชำรุดเสียหายรวมถึงการลากจูงรถในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน การให้การดูแลเป็นเพื่อนนักท่องเที่ยว การจัดเปลี่ยนตัวสายการบินในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน การดำเนินการช่วยกู้ภัยด้านการขนส่ง บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินทาง จราจร และขนส่ง การให้เช่ายานพาหนะเพื่อการเดินทางทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009959


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ11713 (คำขอเลขที่ 401412) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2560


/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 49/2565 เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษร SOS และคำว่า FIRST ซึ่งเป็นอักษรและคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษร SOS แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ คำว่า FIRST แปลว่า ที่หนึ่ง, ก่อนผู้อื่น, ก่อนสิ่งอื่น, แรกสุด, อันดับแรก และตามพจนานุกรม อักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O S เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our soals (ช่วยชีวิตพวกเราเป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) และข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ชีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เขาเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...--- ... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่นๆ เพราะว่ารหัสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทัน” เมื่อนำอักษรและคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้ความช่วยเหลือก่อนเป็นอันดับแรก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งด้วยรถพยาบาล รวมถึงบริการขนส่งผู้ป่วยทางอากาศ, การขนส่งนักเดินทางหรือคนต่างด้าวที่ป่วยหรือที่บาดเจ็บจากต่างประเทศกลับบ้านรวมทั้ง ยานยนต์ที่พังเสียหาย, การช่วยลากจูงยานพาหนะที่ชำรุดเสียหายรวมถึงการลากจูงรถในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน, การจัดเปลี่ยนตัวสายการบินในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน, การดำเนินการช่วยกู้ภัยด้านการขนส่ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ความช่วยเหลือผู้ใช้บริการก่อนเป็นอันดับแรก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร SOS ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมและข้อมูลตามเว็บไซต์ดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น อักษร SOS เป็นรหัสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้กันสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ

/จึง

จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร SOS และคำว่า FIRST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. บริษัทผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์เครื่องหมายบริการ  และได้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวโดยสุจริตมาเป็นระยะเวลายาวนาน โดยนำมาจากชื่อ “SOS International A/S” อันเป็นชื่อนิติบุคคลชาวเจ้าที่ได้ใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2504 อีกทั้งยังได้ใช้ตลอดจนได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว รวมถึงเครื่องหมายอื่นซึ่งมีสาระสำคัญเป็นอักษรโรมัน SOS และรูปร่างกลมประดิษฐ์เช่นเดียวกันสำหรับบริการในจำพวกเดียวกันตลอดจนจำพวกอื่นในประเทศไทยมาก่อนแล้วเป็นจำนวนมาก จึงสมควรได้รับการพิจารณาให้สามารถจดทะเบียนได้โดยอาศัยแนวทางพิจารณาอย่างเดียวกัน

2. เครื่องหมายบริการ  ตามคำขอจดทะเบียนรายนี้ไม่ใช่เครื่องหมายที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรงและเป็นเครื่องหมายที่ไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย และผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนนี้โดยความสุจริตด้วยการนำชื่อนิติบุคคลของบริษัทผู้อุทธรณ์มาประกอบเข้ากับรูปร่างกลมประดิษฐ์ โดยมุ่งประสงค์ที่จะแสวงหาสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้เครื่องหมายดังกล่าวสำหรับรายการบริการตามที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น โดยมีได้มุ่งประสงค์ที่จะแสวงหาสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้อักษรโรมัน SOS ในฐานะที่เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำ FIRST จึงไม่ได้สื่อความหมายว่า “ความช่วยเหลือก่อนเป็นอันดับแรก” อย่างที่ได้กล่าวอ้าง เพราะเป็นเพียงการคาดหมายส่วนบุคคลเท่านั้น ซึ่งแตกต่างจากสาธารณชนโดยทั่วไป

เครื่องหมาย SOS FIRST นี้ เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้น (Coined word) จากส่วนหนึ่งของชื่อทางการค้า ทำให้มีความโดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น และแตกต่างจากคำที่ปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นเครื่องหมายเฉพาะและไม่อาจให้ความหมายหรือคำแปลใด ๆ อันเป็นการบ่งบอกโดยตรงถึงลักษณะ


/สภาพ

สภาพ ส่วนประกอบ คุณภาพ หรือ คุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งของบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและคำทั้งสองเมื่อประกอบรวมกันมีลักษณะเหมือนหนึ่งเป็นคำประดิษฐ์ หรือคำที่คิดสร้างสรรค์ขึ้นโดยเฉพาะเพื่อใช้เป็นที่หมายและเกิดมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) อันสามารถใช้เป็นที่หมายเพื่อการสังเกต จดจำ และแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของเจ้าของต่างรายได้และชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้โดยไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

3. กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน SOS มาแล้วเป็นจำนวนมาก โดยมีได้พิจารณาว่าภาคส่วนดังกล่าวมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แต่อย่างไร

4. เนื่องจากภาคส่วนอักษรโรมัน SOS ประกอบกับภาคส่วนรูปร่างกลมประดิษฐ์นี้มีลักษณะเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย หากคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นคำว่าภาคส่วนคำว่า “FIRST” เป็นภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ บริษัทผู้อุทธรณ์ก็มีความยินดีที่จะแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ภาคส่วนดังกล่าว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษร SOS และคำว่า FIRST ซึ่งเป็นอักษรและคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างไร ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษร SOS แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ คำว่า FIRST แปลว่า ที่หนึ่ง, ก่อนผู้อื่น, ก่อนสิ่งอื่น, แรกสุด, อันดับแรก และตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O S เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our soals (ช่วยชีวิตพวกเราเป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) และข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ชีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เขาเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...---... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่นๆ เพราะว่ารหัสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทัน” เมื่อนำอักษรและคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้ความช่วยเหลือก่อนเป็นอันดับแรก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ


/การขนส่ง

การขนส่งด้วยรถพยาบาล รวมถึงบริการขนส่งผู้ป่วยทางอากาศ, การขนส่งนักเดินทางหรือคนต่างด้าวที่ป่วยหรือที่บาดเจ็บจากต่างประเทศกลับบ้านรวมทั้ง ยานยนต์ที่พังเสียหาย, การช่วยลากจูงยานพาหนะที่ชำรุดเสียหายรวมถึงการลากจูงรถในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน, การจัดเปลี่ยนตัวสายการบินในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน, การดำเนินการช่วยกู้ภัยด้านการขนส่ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ความช่วยเหลือผู้ใช้บริการก่อนเป็นอันดับแรก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีอักษร SOS ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมและข้อมูลตามเว็บไซต์ดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น อักษร SOS เป็นรหัสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้กันสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้ותרณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้ותרณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร SOS และคำว่า FIRST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา เดนมาร์ก สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ นิวซีแลนด์ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 34/2548 คำวินิจฉัยที่ 269/2548 คำวินิจฉัยที่ 600/2548 คำวินิจฉัยที่ 159/2543 คำวินิจฉัยที่ 54/2544 คำวินิจฉัยที่ 646/2548 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูป อักษร และคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป อักษร และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ11713 (คำขอเลขที่ 401412) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1009959



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2566

PLUS-50

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 160114502)

เดียร์ แอนด์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

PLUS-50

เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมัน

ใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องจักร จาระบีใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่น
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114502

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า "PLUS" อ่านว่า "พลัส" แปลว่า "บวก" และตัวเลข "50" อ่านว่า "ฟิฟตี้" แปลว่า "ห้าสิบ" นับเป็นคำที่ใช้เป็นการทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

PLUS-50

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและตัวเลข รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLUS แปลว่า บวก, รวมกับ, ค่าบวก, สัญลักษณ์บวก, ปริมาณที่เพิ่มขึ้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 50 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 5 และตัวเลข 0 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใดๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

PLUS-50

1. เครื่องหมายการค้า คำว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่เล็งถึง

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ คำว่า PLUS-50 ไม่อาจมีความหมายที่จะทำให้เข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าซึ่งเป็นน้ำมันใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องจักร จาระบีใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่นได้ทันที สาธารณชนหรือผู้ที่พบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จะเข้าใจเพียงว่าคำว่า PLUS-50 เป็นเครื่องหมายการค้าที่นำมาใช้กับสินค้าของข้าพเจ้าเท่านั้น ทั้งนี้ไม่ว่าจะพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แบบแยกออกเป็นรายคำหรือพิจารณารวมทั้งเครื่องหมายการค้า คำดังกล่าวไม่เป็นคำที่บ่งบอกถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของรายการสินค้าจำพวกสากลที่ 4 ที่ผู้อุทธรณ์ยื่นจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด

โดยไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวคือสินค้าชนิดหรือประเภทใด มีลักษณะ คุณสมบัติหรือประโยชน์อย่างไร เครื่องหมายการค้าคำประดิษฐ์คำว่า PLUS-50 ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง โดยอาจเป็นเพียงคำหรือเครื่องหมายเชิงแนะนำ (Suggestive Mark) เท่านั้น สมควรได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอื่นได้ชัดเจน โดยไม่เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปกับสินค้าในจำพวกดังกล่าว จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นคำและตัวเลขที่ได้มีการประดิษฐ์จนมีลักษณะบ่งเฉพาะ จากการผสมกันของคำและตัวเลขอารบิกจนกลายเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ และเมื่อแต่ละภาคส่วนในเครื่องหมายมิได้อยู่ลำพังโดยใช้รวมกันทั้งหมด จึงถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายร่วมกันและเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยสมบูรณ์ตามกฎหมาย

3. เครื่องหมายการค้าคำและตัวเลขประดิษฐ์ PLUS-50 ของผู้อุทธรณ์เป็นคำและตัวเลขที่ประดิษฐ์จนมีลักษณะพิเศษแล้ว โดยเป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อนำคำว่า PLUS มาใช้ในลักษณะที่แตกต่างไปจากการใช้คำภาษาอังกฤษทั่วไป โดยการผสมกับองค์ประกอบอื่นและมีได้อยู่เพียงลำพังถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ ส่วนตัวเลขได้นำมาใช้ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งซึ่งไม่ใช่ลักษณะเดิมที่เคยอยู่หรือเคยเป็นหรือใช้อยู่เพียงลำพัง โดยไม่เป็นไปตามลักษณะปกติ อีกทั้ง สามารถทำให้ผู้บริโภคหรือสาธารณชนแยกแยะความแตกต่างได้ชัดเจนแล้ว ถือว่าเป็นการประดิษฐ์จนมีลักษณะบ่งเฉพาะตามกฎหมาย

4. เครื่องหมายการค้าคำและตัวเลขประดิษฐ์ PLUS-50 เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการจำหน่าย การโฆษณา จนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าของผู้อื่นได้ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้อุทธรณ์ได้จำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยเป็นเวลากว่าหนึ่งทศวรรษ และได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ และพัฒนารูปแบบของสินค้า จนเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายในหมู่ผู้บริโภคและสาธารณชนโดยทั่วไป และเป็นที่รู้จักต่อสาธารณชนไทย นับว่าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปอันเกิดจากการใช้ซึ่งถือเป็นพฤติกรรมพิเศษแล้วโดยสุจริต สมควรได้รับสิทธิในข้อนี้โดยการได้รับพิจารณาให้จดทะเบียนได้ตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


PLUS-50

ผู้อุทธรณ์ คำและตัวเลข

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-

Thai Dictionary คำว่า PLUS แปลว่า บวก, รวมกับ, ปริมาณที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้ประกอบกับเครื่องหมาย
ยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 50 ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนกับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
ไว้ อาทิเช่น น้ำมันใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น เป็นต้น ก็อาจทำให้สาธารณชน
ทั่วไปหรือผู้บริโภคผู้ใช้สินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ หรือชนิดต่างๆ พบเห็นเครื่องหมายนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น
คำและตัวเลขสื่อความหมายถึง ค่าความหนืดของน้ำมันชนิดต่างๆ ในระดับที่มากกว่าห้าสิบได้ ดังนั้น คำและ
ตัวเลข PLUS-50 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมัน
เครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำมันที่มีดัชนีค่าความหนืดของน้ำมันชนิดต่างๆ ในระดับที่มากกว่า
ห้าสิบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์
deere.com/en_INT/our_company/about_us/history.page , Wikipedia.org/wiki/John_Deere แสดง
ประวัติการก่อตั้งบริษัท รายละเอียดของสินค้าในด้านเกษตรกรรม สำนักงานสาขาในต่างประเทศ และรางวัล



ต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ ภายใต้เครื่องหมาย **JOHN DEERE** ,  **JOHN DEERE** (ไม่ปรากฏวันที่)
สำเนาหน้าเว็บไซต์ deere.co.th/en_TH/our_company/about_us/about_john_deere_thailand/
แสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อมูลและการ

โฆษณาของสารประกอบในสินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **PLUS-50 II**,



JOHN DEERE , **JOHN DEERE** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความจากวารสาร จอห์น เดียร์
รายไตรมาส ฉบับที่ 3/2558 แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้ารถแทรกเตอร์และสินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ของ


/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้นในประเทศไทย และข่าวการทำธุรกิจในอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศ



ไทย ภายใต้เครื่องหมาย **PLUS-50 II**,  **JOHN DEERE**, **JOHN DEERE** ในช่วงปี พ.ศ.

2558 สำเนาหนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของ Jonathan Miller ผู้จัดการฝ่ายบริการหลังการทำการตลาด
ของบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ของผู้ถือหุ้น ภายใต้

เครื่องหมาย **PLUS-50 II**,  **JOHN DEERE** สำเนาใบเสนอราคา แสดงการจัดซื้อสินค้า Poster A2,

Banner, ค่าจัดทำ Radio Spot, ค่าออกแบบสื่อ ธกส เมื่อวันที่ 15, 24 กรกฎาคม พ.ศ 2563 สำเนาเอกสาร

บันทึกช่วยจำของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง

ประวัติการก่อตั้งบริษัท รายละเอียดของสินค้าในด้านเกษตรกรรม สำนักงานสาขาในต่างประเทศ และรางวัล

ต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับ ข้อมูลและการโฆษณาของสารประกอบในสินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ของผู้ถือหุ้น ข้อมูล

และการโฆษณาสินค้ารถแทรกเตอร์และสินค้าน้ำมันเครื่องยนต์ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย และข่าวการ

ทำธุรกิจในอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



(**JOHN DEERE**  **JOHN DEERE** **PLUS-50 II**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PLUS-50**) ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสาร

หนังสือถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) และเอกสารบันทึกช่วยจำ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย

เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

ของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ

เข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ถือหุ้นในประเทศสหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา อาร์เจนตินา อาร์มาเนีย ออสเตรเลีย โบลิเวีย กัมพูชา

แคนาดา จีน โคลัมเบีย บราซิล เอกวาดอร์ จอร์เจีย อินเดีย อินโดนีเซีย อิสราเอล ญี่ปุ่น คาซัคสถาน เม็กซิโก

/เมียนมาร์

เมียนมาร์ นิวซีแลนด์ ปารากวัย เปรู ฟิลิปปินส์ รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ เดิร์กเมนีสถาน ยูเครน อูรุกวัย และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160114502




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1028493)

เจบีเอส ออสเตรเลีย ฟิวเวีย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ
 สินค้า เนื้อสัตว์สด เนื้อสัตว์แช่แข็ง เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) สิ่งสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร
 เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำเตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก ปลา (ไม่มีชีวิต)
 สัตว์ล่า (ไม่มีชีวิต) สิ่งสกัดจากสัตว์ล่าใช้เป็นอาหาร สัตว์ปีก (ไม่มีชีวิต) ไขมันและน้ำมันที่ผสมกันใช้
 รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ น้ำมันที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028493


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RIVERINA เป็นชื่อลุ่มแม่น้ำการเกษตร
 ของตะวันตกเฉียงใต้ นิวเซาท์เวลของประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
 ที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มาจากลุ่มแม่น้ำการเกษตรของตะวันตกเฉียงใต้ นิวเซาท์เวลของประเทศ
 ออสเตรเลีย ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 52/2565 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

Riverina
EST 517
AUSTRALIAN
BLACK ANGUS

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ที่มีขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AUSTRALIAN แปลว่า แห่งออสเตรเลีย คำว่า BLACK แปลว่า ดำ และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/australian?q=AUSTRALIAN> , <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/black?q=BLACK> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/angus?q=ANGUS>) คำว่า AUSTRALIAN หมายถึง “belonging to or relating to Australia” คำว่า BLACK หมายถึง “having the darkest colour there is, like the colour of coal or of a very dark night” คำว่า ANGUS หมายถึง “an area of northeastern Scotland that was a county until 1975 and is now a council area” และตามข้อมูล ในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป อาทิ เช่น <https://www.beefbrotherth.com/category/2243/> เนื้อวัวออสเตรเลีย-แบล็คแองกัส-australian-black-angus-grain-fed-150-days อธิบายว่า “เนื้อวัวแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย (Australian Black Angus) วัวตัวโต ขนสีดำเป็นมันเงา 1 ในสุดยอดสายพันธุ์วัวที่ให้เนื้อดีที่สุดในโลก เป็นวัวที่มีเนื้อนุ่มเป็นพิเศษ มาพร้อมกับความเยิ้มยอหดทั้งเนื้อสัมผัส กลิ่นหอม สีของเนื้อ และสีของไขมันซึ่งแทรกอยู่ในเนื้อ สุดยอดแห่งการนำไปทำสเต็ก หรือสไลด์ทำปิ้งย่าง ยากินิกุและชาบู” และเว็บไซต์ <https://www.35beef.com> ในหัวข้อ เนื้อวัวออสเตรเลีย อธิบายว่า “เนื้อวัวสายพันธุ์ที่ได้รับความนิยมและเป็นที่ต้องการคือ Australian Black Angus วัวตัวโต ขนสีดำเป็นมันเงา เป็นวัวที่ให้เนื้อนุ่มเป็นพิเศษ ความนุ่มมาพร้อมกับความเยิ้มยอหดทั้งเนื้อสัมผัส กลิ่นหอม สีของเนื้อ และสีของไขมันซึ่งแทรกอยู่ในเนื้อสุดยอดแห่งการนำไปทำสเต็ก” และเว็บไซต์ <http://newzealmeats.com/blog/why-black-angus-beef-special/> ในหัวข้อ What is Black Angus Beef and why is it Special? อธิบายว่า “Black Angus is a cattle breed. There are several different breeds of cattle raised around the world. Some make better dairy cows, others make better beef cattle. Angus cattle are highly prized for beef production because they yield especially tender and flavorful meat due to a natural disposition to marbling. Cattle breeds carry their fat in two ways: in a thick outer layer (not unlike ducks) or marbled (in tiny specks/strips) throughout their meat. Marbled beef is / preferable

preferable to layered fat beef because marbled fat melts as it cooks, making the finished steak moist, flavorful, and tender.” ดังนั้น เมื่อนำคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เนื้อแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย หรือเนื้อแองกัสตำแหน่งออสเตรเลีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์สด เนื้อสัตว์แช่แข็ง เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) สิ่งที่เกิดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำเตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเนื้อแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย หรือเนื้อแองกัสตำแหน่งออสเตรเลีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า EST 517 ตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อพิจารณาประกอบกับตัวเลขอารบิก 517 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 517 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์เห็นพ้องและยินยอมที่จะแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ตามการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Riverina
EST 517

ผู้อุทธรณ์ คำว่า

AUSTRALIAN
BLACK ANGUS

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical

Dictionary THIRD EDITION คำว่า Riverina หมายถึง “Area of S New South Wales, SE Australia

/(บริเวณแห่งหนึ่ง

(บริเวณแห่งหนึ่งในนิวเซาท์เวลส์, ออสเตรเลีย)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงธรรมมีภาคส่วนคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ที่มีขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AUSTRALIAN แปลว่า แห่งออสเตรเลีย คำว่า BLACK แปลว่า ดำ และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/australian?q=AUSTRALIAN>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/black?q=BLACK> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/angus?q=ANGUS>) คำว่า AUSTRALIAN หมายถึง “belonging to or relating to Australia” คำว่า BLACK หมายถึง “having the darkest colour there is, like the colour of coal or of a very dark night” คำว่า ANGUS หมายถึง “an area of northeastern Scotland that was a county until 1975 and is now a council area” และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ต่างๆ ไป อาทิ เช่น <https://www.beefbrotherth.com/category/2243/> เนื้อวัวออสเตรเลีย-แบล็คแองกัส-australian-black-angus-grain-fed-150-days อธิบายว่า “เนื้อวัวแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย (Australian Black Angus) วัวตัวโต ขนสีดำเป็นมันเงา 1 ในสุดยอดสายพันธุ์วัวที่ให้เนื้อดีที่สุดในโลก เป็นวัวที่มีเนื้อนุ่มเป็นพิเศษ มาพร้อมกับความเยิ้มยอหดทั้งเนื้อสัมผัส กลิ่นหอม สีของเนื้อ และสีของไขมันซึ่งแทรกอยู่ในเนื้อ สุดยอดแห่งการนำไปทำสเต็ก หรือสไลด์ทำปิ้งย่าง ยากินิกุและชาบู” และเว็บไซต์ <https://www.35beef.com> ในหัวข้อ เนื้อวัวออสเตรเลีย อธิบายว่า “เนื้อวัวสายพันธุ์ที่ได้รับความนิยมและเป็นที่ต้องการคือ Australian Black Angus วัวตัวโต ขนสีดำเป็นมันเงา เป็นวัวที่ให้เนื้อนุ่มเป็นพิเศษ ความนุ่มมาพร้อมกับความเยิ้มยอหดทั้งเนื้อสัมผัส กลิ่นหอม สีของเนื้อ และสีของไขมันซึ่งแทรกอยู่ในเนื้อ สุดยอดแห่งการนำไปทำสเต็ก” และเว็บไซต์ <http://newzealmeats.com/blog/why-black-angus-beef-special/> ในหัวข้อ What is Black Angus Beef and why is it Special? อธิบายว่า “Black Angus is a cattle breed. There are several different breeds of cattle raised around the world. Some make better dairy cows, others make better beef cattle. Angus cattle are highly prized for beef production because they yield especially tender and flavorful meat due to a natural / disposition

disposition to marbling. Cattle breeds carry their fat in two ways: in a thick outer layer (not unlike ducks) or marbled (in tiny specks/strips) throughout their meat. Marbled beef is preferable to layered fat beef because marbled fat melts as it cooks, making the finished steak moist, flavorful, and tender.” ดังนั้น เมื่อนำคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เนื้อแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย หรือเนื้อแองกัสตำแหน่งออสเตรเลีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์สด เนื้อสัตว์แช่แข็ง เนื้อสัตว์ล่า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) สิ่งที่เกิดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำเตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเนื้อแบล็คแองกัส ออสเตรเลีย หรือเนื้อแองกัสตำแหน่งออสเตรเลีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า EST 517 ตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อพิจารณาประกอบกับตัวเลขอารบิก 517 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 517 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AUSTRALIAN BLACK ANGUS และคำว่า EST 517 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า *D-Blend* (คำขอเลขที่ 160119865)

โดม่อน เควส แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า *D-Blend* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการ
 สินค้า กล่องซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องสูบบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วย
 โลหะมีค่า ก้นกรองบุหรี ชิการ์มวนเล็ก ที่จุดบุหรี บุหรี บุหรีที่ไม่ได้ทำจากใบยาสูบที่ไม่ได้ใช้ในทาง
 การแพทย์ กระจุกใส่ยาสูบไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119865

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค83972 (คำขอเลขที่ 373987) ตามมาตรา 13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

D-Blend

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า *D-Blend* หมายว่า Blend เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Blend แปลว่า ผสม, การผสมเข้ากัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Blend แปลว่า ผสม, การผสมผสาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 34 รายการสินค้า กล่องซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องสูบบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ก้นกรองบุหรี ซิการ์มวนเล็ก ที่จุดบุหรี บุหรี บุหรีที่ไม่ได้ทำจากใบยาสูบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระจุกใส่ยาสูบไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า ซิการ์มวนเล็ก บุหรี เป็นสินค้าที่ผลิตจากการผสมของใบยาสูบพันธุ์ต่างๆ หรือสินค้านี้มีส่วนประกอบอื่น เช่น สารปรุงแต่งกลิ่นผสมอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Blend เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า “D-Blend” เป็นเครื่องหมายที่ไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่จดทะเบียน ไม่ได้เป็นการบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าในจำพวกที่ 34 เช่น กล่องซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องสูบบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ฯลฯ นั้น ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านี้ คำว่า “

D-Blend

” จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (2) (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เครื่องหมายการค้า

D-Blend

2. เครื่องหมายการค้า “ *D-Blend* ” ได้รับการออกแบบประดิษฐ์ในลักษณะพิเศษ และสวดลายประดิษฐ์ที่โดดเด่น ประกอบไปด้วยอักษรโรมันทั้งหมด 6 ตัวอักษร ได้แก่ D, B, l, e, n, และ d โดยอักษร D และ B เป็นตัวอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ และอักษร l, e, n, และ d เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก มีเครื่องหมายขีดคั่นระหว่างตัวอักษร D และ B สามารถอ่านออกเสียงได้ว่า “ดีเบลนด์” และเป็นคำๆ เดียวกัน ไม่สามารถแยกภาคส่วนคำดังกล่าวออกจากกันไม่ว่าในลักษณะใด ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด อีกทั้งได้มีการประดิษฐ์รูปแบบอักษรโรมัน คือ เส้นโค้งลากขึ้นเฉียงไปทางด้านบนขวา “ *D-Blend* ” โดยมีความหนักเบาของเส้นไม่เท่ากัน และถูกจัดวางในตำแหน่งด้านล่างของอักษรโรมัน “ *D-Blend* ” เมื่อพิจารณาเครื่องหมายโดยรวมแล้วจึงมีเอกลักษณ์เฉพาะตัว มุ่งใช้เป็นเครื่องหมายให้สาธารณชนทราบถึงความเป็นเจ้าของเครื่องหมายอย่างชัดเจน และผู้บริโภคสามารถจดจำและแยกแยะสินค้าของข้าพเจ้าได้

D-Blend

3. เครื่องหมายการค้า “ *D-Blend* ” ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้และการจำหน่ายอย่างต่อเนื่องและแพร่หลายมาเป็นระยะเวลายาวนานตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงทำให้กลายเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

D-Blend

ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า *D-Blend* รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Blend เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Blend แปลว่า ผสม, การผสมเข้ากัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Blend แปลว่า ผสม, การผสมผสาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 34 รายการสินค้า กล่องซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องสูบบุหรีที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ก้นกรองบุหรี ซิการ์มวนเล็ก ที่จุดบุหรี บุหรี บุหรีที่ไม่ได้ทำจากใบยาสูบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระปุกใส่ยาสูบไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า ซิการ์มวนเล็ก บุหรี เป็นสินค้าที่ผลิตจากการผสมของใบยาสูบพันธุ์ต่างๆ หรือสินค้านี้มีส่วนประกอบอื่น เช่น สารปรุงแต่งกลิ่นผสมอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Blend เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ





ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารเป็นภาษามาลาเลย์ จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () อีกทั้งหลักฐานดังกล่าว ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารเป็นภาษามาลาเลย์ ผูุ้ธรณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทย เพื่อแสดงให้เห็นว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนให้แก่บุคคลใด สถานที่ใด หรือมีรายละเอียดของข้อมูลอย่างไร จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า

“เครื่องหมายการค้า “  ” ของผูุ้ธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้และการจำหน่ายอย่างต่อเนื่องและแพร่หลายมาเป็นระยะเวลายาวนานตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงทำให้กลายเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามนัยของมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543” นั้น ผูุ้ธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย เพื่อนำสืบตามที่กล่าวอ้างในคำชี้แจงแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศบังคลาเทศ เกาหลี พม่า มาเลเซีย มาเก๊า ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ อินเดีย อินโดนีเซีย นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย และญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

D-Blend

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า

คล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค83972 (คำขอเลขที่ 373987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160119865



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EternaElite** (คำขอเลขที่ 160116098)

บริษัท อีเทอนอล อีลิท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EternaElite** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ไม้อัด
ไม้วีเนียร์ ไม้แปรรูป ประตูป้องกันไฟ ประตูป้องกันน้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116098

นายทะเบียนมีคำสั่งดังนี้

1. ให้รับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสิ่งรชชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ETERNAL และอักษรไทยคำว่า อีเทอนอล แปลว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง และ ELITE และอักษรไทยคำว่า อีลิท แปลว่า สิ่งที่ได้เลือกสรรแล้ว เมื่อรวมกันแปลได้ว่า สิ่ง que เลือกสรรแล้วไม่มีการเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนทำให้ถึงถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า EternalElite และคำภาษาไทยว่า อีเทอนอล อีลิท ที่จัดวางกำกับอยู่ด้านล่าง ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและ
ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่
สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนาย
ทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำภาษาไทยว่า อีเทอนอล อีลิท เป็นคำที่เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า
EternalElite ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Eternal (อีเทอนอล) หมายถึง “without
beginning or end; lasting forever” และ “unchanged by time” คำว่า Elite (อีลิท) หมายถึง “of,
relating to, or suitable for an elite; exclusive” และพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY
คำว่า Eternal (อีเทอนอล) แปลว่า ไม่สิ้นสุด, ตลอดไป, ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คำว่า Elite (อีลิท) แปลว่า
ชั้นยอด, สิ่งที่ได้เลือกสรรแล้ว, เป็นส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย
ได้ว่า สิ่งที่ดีที่สุดที่คงอยู่ตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ไม้อัด ไม้วีเนียร์ ไม้แปรรูป
ประตูไม้อัด ประตูไม้เนื้อแข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับไม้หรือประตูไม้ที่ดีที่สุดและมีความคงทนตลอดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EternalElite และคำภาษาไทยว่า
อีเทอนอล อีลิท เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ
แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับ
หนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



/1. เครื่องหมายการค้า

1. เครื่องหมายการค้า EternalElite ของผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อนำตัวอักษรมาเชื่อมต่อกัน ทำให้คำแปล แปลไม่ได้ หากแยกกัน อาจแปลได้หลายความหมาย เช่น ชั้นยอดตลอดไป หรือสิ่งที่ได้เลือกสรร ไม่เปลี่ยนแปลง หรือชั้นสูง เป็นต้น ซึ่งมีได้มีความหมายเกี่ยวกับสินค้าที่จดทะเบียนหรือทำให้ประชาชนเข้าใจถึงคุณสมบัติของสินค้าของผู้ותרณ์ เช่น สินค้าจำพวกไม้อัด ไม้วีเนียร์ เป็นต้น ซึ่งสินค้าของผู้จดทะเบียนมีหลายลักษณะ ทั้งแบบหนา แบบบาง แบบแข็ง แบบอ่อน และมีหลายราคาหลายขนาด เปลี่ยนแปลงไปตามลักษณะการนำไปใช้ มิได้หมายถึงว่าสินค้าของผู้จดทะเบียนจะดีเลิศไม่มีที่สิ้นสุดตามที่คณะกรรมการวินิจฉัย

2. ผู้จดทะเบียนนำมาจากชื่อบริษัทผู้จดทะเบียนเพื่อให้สอดคล้องเท่านั้น

3. เครื่องหมายการค้า Eternal Elite ออกแบบมีลักษณะเป็นการบังเฉพาะทั้งเครื่องหมาย ที่มีขีดสีแดงและสีเขียว ซึ่งนำมาจากอักษรประดิษฐ์ตัว E จากคำว่า Eternal Elite ที่ผู้จดทะเบียนออกแบบ เป็นสามขีดขนาดไม่เท่ากัน ไม่มีเส้นตั้งตรง

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ รูปเส้นแถบแนวนอน () ผู้ותרณ์มิได้จำกัดสิทธิ์ ย่อมถือว่าผู้ותרณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสีและอาจใช้สีในรูปเส้นแถบให้เหมือนหรือคล้ายกับสีธงชาติได้ ดังนั้น จึงให้ผู้ותרณ์รับรองว่าจะไม่ใช้สีในรูปเส้นแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า EternalElite และคำภาษาไทยว่า อีเทอนอล อีลิท ที่จัดวาง ก้ำกับบอยู่ด้านล่าง ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้ותרณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาค ส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์และชี้แจงสรุป ได้ว่า “เครื่องหมายการค้า EternalElite ของผู้จดทะเบียนนั้น เมื่อนำตัวอักษรมาเชื่อมต่อกัน ทำให้คำแปล แปลไม่ได้ และหากนำมาแยกกันนั้น อาจแปลได้หลายความหมาย ซึ่งมีได้มีความหมายเกี่ยวกับสินค้าที่ขอ จดทะเบียนหรือทำให้ประชาชนเข้าใจถึงคุณสมบัติของสินค้า” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์คำว่า EternalElite ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบคำว่า Eternal ในลักษณะเป็นตัวอักษรพื้นทึบ (Eternal) ส่วนคำว่า Elite ได้ออกแบบให้มีลักษณะเป็นตัวอักษรพื้นโปร่ง (Elite) และมีการใช้อักษรโรมัน E ตัวพิมพ์ใหญ่(เอน)อักษรตัวแรกของคำว่า Eternal และคำว่า Elite โดยยังมีคำภาษาไทยคำว่า อีเทอนอล อีลิต (อีทอนอล อีลิก) จัดวางอยู่ด้านล่างกำกับคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย จึงยอมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำได้เป็นอย่างดี ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EternalElite เรียกขานได้ว่า อีเทอนอล อีลิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Eternal และคำว่า Elite สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งคำภาษาไทยว่า อีเทอนอล อีลิต เป็นคำที่เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EternalElite ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Eternal (อีเทอนอล) หมายถึง “without beginning or end; lasting forever” และ “unchanged by time” คำว่า Elite (อีลิต) หมายถึง “of, relating to, or suitable for an elite; exclusive” และพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Eternal (อีเทอนอล) แปลว่า ไม่สิ้นสุด, ตลอดไป, ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คำว่า Elite (อีลิต) แปลว่า ชั้นยอด, สิ่งที่ได้เลือกสรรแล้ว, เป็นส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ดีที่สุดที่คงอยู่ตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ไม้อัด ไม้วีเนียร์ ไม้แปรรูป ประตูป้องกันไฟ ประตูป้องกันน้ำแข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับไม้หรือประตูป้องกันที่ดีที่สุดและมีความคงทนตลอดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EternalElite และคำภาษาไทยว่า อีเทอนอล อีลิต เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160116098



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **東海堂Arome** (คำขอเลขที่ 160107619)

อโรเม่ เบเกอร์รี่ (เอช.เค.) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **東海堂Arome** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม ชิโครี่ใช้แทนกาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มชา โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องปรุงน้ำซุ๊ป (ที่ไม่ใช้น้ำมันหอมระเหย) ขนมปัง บิสกิต ขนมเค้ก อาหารว่างที่ประกอบด้วยขนมปังเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยขนมหวานเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยชีเรียลเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยพาสต้าเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยผักเป็นหลัก คูกี้ แคร็กเกอร์ ขนมเค้กจีน ขนมเค้กสไตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ เกี้ยวจีน ขนมอัลมอนต์เฟล็ก ช็อคโกแลต ขนมปังแท่ง แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง (Frozen desserts) ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมอบเพสตรี ไอศกรีม พุดดิ้ง เพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี มั๊กกะโรนี สปาเก็ตตี้ เส้นก๋วยเตี๋ยว พาสต้า แป้งทำจากธัญพืช ส่วนผสมใช้เตรียมอาหารทำจากธัญพืช น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมเข้มข้นทำจากอ้อย ยีสต์ ผงฟู เกลือ น้ำตาล น้ำส้มสายชู มัสตาร์ด พริกไทย เครื่องเทศ ซอสซอสราดิส (เครื่องปรุงอาหาร) ซอส (เครื่องปรุงอาหาร) น้ำสลัด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ เครื่องแกง น้ำแข็ง ข้าวสาร มันสำปะหลัง สาคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107619

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ อักษรจีนอ่านจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จินกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ตง/ตัง แปลว่าทิศตะวันออก ตัวที่ 2 จินกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ไห่/ไฮ่ แปลว่า ทะเล ตัวที่ 3 จินกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ถาง/ตัง แปลว่า ห้องโถงใหญ่ อักษรโรมัน Arome อ่านว่า อโรเม่ แปลว่า กลิ่นหอมของดอกไม้ หรือของเหล้าองุ่น ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Arome เพราะเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 東海堂Arome รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Arome เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า Arome หมายถึง Aroma (กลิ่นหอม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มชา โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มโกโก้ ขนมปัง บิสกิต ขนมเค้ก คุกกี้ แคร็กเกอร์ ขนมเค้กจีน ขนมเค้กสโตร์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ เกี้ยวจีน ขนมอัลมอนด์เฟล็ก ช็อคโกแลต ขนมปังแท่ง แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง (Frozen desserts) ขนมอบเพสตรี ไอศกรีม พุดดิ้ง เพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี น้ำผึ้ง น้ำสลัด เครื่องแกง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหาร ขนม เครื่องดื่ม หรือเครื่องปรุงรสที่มีกลิ่นหอม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Arome เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) สรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า “**東海堂Arome**” ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์แยกคำที่ประกอบในเครื่องหมายออกจากกัน ภาคส่วน “**Arome**” เป็นส่วนหนึ่งส่วนเดียวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ทั้งเครื่องหมายดังกล่าวยังประกอบไปด้วยคำในภาษาจีน “**東海堂**” อ่านว่า ตงไห่ถาง หรือ ตงไฮ่ตั้ง ที่อยู่เคียงและมุ่งที่จะจดทะเบียนเป็นหนึ่งเดียวกัน

2. ภาคส่วนคำว่า “**Arome**” ของผู้อุทธรณ์นั้น ไม่ใช่คำที่สาธารณชนในประเทศไทยเข้าใจกันทั่วไป อีกทั้ง คำดังกล่าวเป็นชื่อนิติบุคคลของผู้จดทะเบียน ไม่มีความเกี่ยวเชื่อมโยงโดยตรงกับสินค้าที่ขอจดทะเบียน แท้จริงแล้ว คำว่า “**Arome**” ตามพจนานุกรมฝรั่งเศส หากจะแปลว่า “**Arome**” (กลิ่นหอม) ตามที่ท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้ากล่าวอ้างนั้น จำต้องมีเครื่องหมายกำกับเสียงอยู่บนพยัญชนะ “o” ด้วย กล่าวคือ “**arôme**” การเขียนลักษณะดังกล่าวมานี้เท่านั้นจึงจะทำให้แปลได้ว่า “**Arome**” (กลิ่นหอม) แม้จะพยายามแปลความให้มีคำแปลดังกล่าว ก็ไม่อาจถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

3. ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ริเริ่มประดิษฐ์และใช้เครื่องหมายการค้า “**東海堂Arome**” ซึ่งมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เพราะเป็นเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ได้หยิบยกมาใช้ตามอำเภอใจ (Arbitrary Mark) สอดคล้องกับแนวทางพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2565 ที่ให้แนวทางไว้ว่า เครื่องหมายประเภทดังกล่าวหมายถึงเครื่องหมายที่เป็นคำที่มีความหมายอยู่แล้วแต่ไม่ได้อธิบายหรือบอกลักษณะหรือคุณสมบัติโดยตรงของตัวสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ แม้ท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจะแยกคำว่า “**東海堂**” และ “**Arome**” เพื่อแปลคำแต่ละคำ ความหมายเหล่านั้นไม่ว่าจะแยกแปลหรือรวมทุกคำแล้วแปลเป็นไทย ก็ไม่ได้อธิบายหรือบอกลักษณะหรือคุณสมบัติโดยตรงของรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนตามคำขอรายนี้

/4. เครื่องหมายการค้า

4. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามมาตรา 7 วรรคแรก เพราะถือเป็นคำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง และ/หรือเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (3) ของพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

5. เครื่องหมายคำว่า “東海堂” ของผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนแล้วในจำพวก 30 และ 43 ตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 992761/171112698 และ 992762/171112903 ตามลำดับ ดังนั้น เมื่อคำดังกล่าวที่ได้รับจดทะเบียนแล้วในจำพวกเดียวกันและเกี่ยวข้องกัน เครื่องหมายการค้า “東海堂Arome” รายนี้ซึ่งปรากฏ “東海堂” เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงควรได้รับจดทะเบียนโดยนัยเดียวกัน

6. ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่ขอจะทะเบียน “東海堂Arome” รายนี้ กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้วในฮ่องกง ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวจึงมีชื่อเสียงและเป็นคำที่รู้จักดีในหมู่ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไป

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 東海堂Arome รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรจีนและอักษรโรมันอ่านว่า “ตงไฮ่ถาง อโรเม” แยกแปลได้ดังนี้ อักษรจีนอ่านตามสำเนียงจิงกลางอ่านว่า “ตงไฮ่ถาง” แยกแปลได้ดังนี้ คำว่า “ตง” แปลว่า ทิศตะวันออก คำว่า “ไฮ่” แปลว่า ทะเล คำว่า “ถาง” แปลว่า ห้องโถงใหญ่ อาคารหลังใหญ่ อักษรโรมันอ่านว่า “อโรเม” แปลไม่ได้ และในที่นี้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้จดทะเบียน อักษรจีนและอักษรโรมันอ่านว่า “ตงไฮ่ตัง อโรเม” แยกแปลได้ดังนี้ อักษรจีนอ่านตามสำเนียงจิงแต้จิ๋วอ่านว่า “ตงไฮ่ตัง” แยกแปลได้ดังนี้ คำว่า “ตัง” แปลว่า ทิศตะวันออก คำว่า “ไฮ่” แปลว่า ทะเล คำว่า “ตัง” แปลว่า ห้องโถงใหญ่ อาคารหลังใหญ่ อักษรโรมันอ่านว่า “อโรเม” แปลไม่ได้ และในที่นี้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้จดทะเบียน” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรจีนและอักษรโรมันคำว่า 東海堂Arome และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ ดังนี้

อักษรจีนอ่านสำเนียงจิงกลาง/จิงแต้จิ๋ว คำว่า 東 อ่านว่า ตง/ตัง แปลว่า ทิศตะวันออก คำว่า 海 อ่านว่า /ไห/ไฮ่

ให้/ไฮ่ แปลว่า ทะเล คำว่า 堂 อ่านว่า ถาง/ตั้ง แปลว่า ห้องใหญ่ (ของบ้าน) และตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า Arome อ่านว่า อาโรเม่ แปลว่า กลิ่นหอม ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรม คำว่า 東海堂Arome รายนี้ แม้ผูุ้ทธรมกล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า “東海堂Arome” ผูุ้ทธรมไม่ประสงค์แยกคำที่ประกอบในเครื่องหมายออกจากกัน ภาคส่วน “Arome” เป็นส่วนหนึ่งส่วนเดียวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ทั้งเครื่องหมายดังกล่าวยังประกอบไปด้วยคำในภาษาจีน “東海堂” อ่านว่า ตงไห่ถาง หรือ ตังไฮ่ตั้ง ที่อยู่เคียงและมุ่งที่จะจดทะเบียนเป็นหนึ่งเดียวกัน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมนอกจากอักษรจีนและอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผูุ้ทธรมได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรจีนและอักษรโรมัน อ่านว่า ตงไฮ่ถาง อโรเม่” ดังนั้นคำว่า 東海堂Arome แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า 東海堂 และคำว่า Arome ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาจีนและภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า 東海堂Arome จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมมีภาคส่วนคำว่า Arome เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า Arome หมายถึง Aroma (กลิ่นหอม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา ใบชา เครื่องดื่มชา โกโก้ ผงโกโก้ เครื่องดื่มโกโก้ ขนมปัง บิสกิต ขนมเค้ก คุกกี้ แคร็กเกอร์ ขนมเค้กจีน ขนมเค้กสไตล์ตะวันตก ขนมไหว้พระจันทร์ ขนมอบกรอบทำจากไข่ เกี้ยวจีน ขนมอัลมอนต์เฟล็ก ช็อคโกแลต ขนมปังแต่ง แพนเค้ก ขนมหวานแช่แข็ง (Frozen desserts) ขนมอบเพสตรี ไอศกรีม พุดดิ้ง เพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์ น้ำผึ้ง /น้ำสลัด

น้ำสลัด เครื่องแกง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหาร ขนม เครื่องดื่ม หรือเครื่องปรุงรสที่มีกลิ่นหอม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Arome เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ถึงหน้าเว็บไซต์ www.wongnai.com หัวข้อ รีวิวร้าน Arome และมุสมะม่วงดิงาม พร้อมภาพถ่ายหน้าร้านใน ช่องกึ่งและขนมของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 รูป (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.aromebakery.com.hk/en> แสดงภาพสินค้าขนมเค้กและพุดดิ้ง และภาพถ่ายหน้าร้านค้าของ ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (東海堂 • arome)

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (東海堂 arome) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงถึงการรีวิวร้านของ ผู้อุทธรณ์และขนมเค้กและพุดดิ้ง และภาพถ่ายหน้าร้านค้าของผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงแอปพลิเคชันของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (東海堂 • arome 東海堂 arome) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (東海堂Arome) โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานาน พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 1267/2563 คำพิพากษาที่ 5698/2562 คำพิพากษาที่ 4811/2559 คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษา ที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160107619



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **InnovativeField Organizer** (คำขอเลขที่ 1028122)

แอสบิล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **InnovativeField Organizer** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
สินค้า เครื่องวัดอุณหภูมิ ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มาตรฐานตันของไหล อุปกรณ์วัดระดับไฟฟ้า มาตรฐานวัด
ความชื้นสัมพัทธ์ มาตรฐานวัดปริมาณความร้อน เคนซีโตมิเตอร์ (เครื่องวัดแสงและความเข้มของแสง) มาตรฐานวัด
อัตราการเคลื่อนที่ของไหล เครื่องวัดความถี่ของคลื่นอุปกรณ์ เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เครื่องตรวจจับรอยรั่ว
แก๊สไฟฟ้า เครื่องจ่ายกำลังไฟฟ้า หน่วยจ่ายไฟฟ้า โซลินอยด์วาล์ว (สวิตช์ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า) ขั้วต่อ
สัญญาณไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้าที่ใช้ไฟฟ้าในการทำงาน สายเคเบิล
เครื่องส่งสัญญาณระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลซึ่งเป็น
ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เม้าส์ซึ่งเป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องจัด
เส้นทางข้อมูลเพื่อเชื่อมต่อระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โมเด็ม เครื่องถ่ายเอกสาร (เครื่องถ่ายเอกสารที่ใช้
งานด้านการถ่ายภาพ เครื่องถ่ายเอกสารแบบไฟฟ้าสถิตย์ เครื่องถ่ายเอกสารระบบความร้อน)
เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ซึ่งเป็นอุปกรณ์ในการ
ประมวลผลข้อมูล เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์รับข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์ การ์ด
หน่วยความจำแบบวงจรรวม เครื่องคิดเลข หน่วยประมวลผลกลาง (ตัวประมวลผล) วงจรอิเล็กทรอนิกส์
สื่อบันทึกข้อมูลแบบแม่เหล็ก สัญญาณเตือนภัย (นาฬิกาปลุก) แบตเตอรี่อิเล็กทรอนิกส์ เลนส์ใกล้วัตถุใช้
สำหรับกล้องจุลทรรศน์ กล้องจุลทรรศน์ เคเบิลใยแก้ว หน่วยขับงานแสง เครื่องอ่านงานแสง เครื่องกรองแสง
กรอบแว่นตา เครื่องวัดความถี่แสง เครื่องตรวจสอบความถูกต้องของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในอุตสาหกรรม
เครื่องอ่านข้อมูลด้วยแสง เครื่องสะท้อนแสง เครื่องตรวจจับด้วยแสงปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028122

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า INNOVATIVEFIELD ORGANIZER แปลได้ว่า ผู้จัดการแข่งขันเกี่ยวกับสิ่งประดิษฐ์ ซึ่งเป็นคำบรรยายที่มีได้เจาะจงว่าเป็นสิ่งประดิษฐ์ใดก็ตาม แม้จะมีคำแปลและไม่ได้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าก็ตาม จึงนับว่าเป็นคำบรรยายโดยทั่วไป จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก นอกจากนี้ผู้จดทะเบียนไม่มีหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **InnovativeField Organizer** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/innovative?q=Innovative>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/field?q=Field> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/organizer?q=Organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “using new methods or ideas” คำว่า Field หมายถึง “an area of activity or interest” คำว่า Organizer หมายถึง “a book or small computer in which you keep a record of what you have to do, your meetings, etc” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/innovative>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/field> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “tending to innovate or characterized by innovation” คำว่า Field หมายถึง “an area of human activity” คำว่า Organizer หมายถึง “a device” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Innovative แปลว่า เป็นของใหม่ คำว่า Field แปลว่า สาขา (วิชา), ประเภท (การทำงาน) คำว่า Organizer แปลว่า ผู้จัดการ, ผู้จัดการงาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวกับนวัตกรรม หรือผู้รวบรวมในสาขาของนวัตกรรม หรือผู้จัดการงานด้านนวัตกรรม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดอุณหภูมิ ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มาตราความดันของไหล อุปกรณ์วัดระดับไฟฟ้า

/มาตรวัด

มาตรวัดความชื้นสัมพัทธ์ มาตรวัดปริมาณความร้อน เคนซีโตมิเตอร์ (เครื่องวัดแสงและความเข้มของแสง) มาตรวัดอัตราการเคลื่อนที่ของไหล เครื่องวัดความถี่ของคลื่นอุปกรณ์ เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เครื่องตรวจจับรอยร้าว แผงไฟฟ้า เครื่องจ่ายกำลังไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้าที่ใช้ไฟฟ้าในการทำงาน เครื่องส่งสัญญาณระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงภาพซึ่งเป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลเพื่อเชื่อมต่อระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โมเด็ม เครื่องถ่ายเอกสาร (เครื่องถ่ายเอกสารที่ใช้งานด้านการถ่ายภาพ เครื่องถ่ายเอกสารแบบไฟฟ้าสถิตย์ เครื่องถ่ายเอกสารระบบความร้อน) เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ซึ่งเป็นอุปกรณ์ในการประมวลผลข้อมูล เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์รับข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำแบบวงจรรวม เครื่องคิดเลข หน่วยประมวลผลกลาง (ตัวประมวลผล) วงจรอิเล็กทรอนิกส์ สื่อบันทึกข้อมูลแบบแม่เหล็ก สัญญาณเตือนภัย (นาฬิกาปลุก) แบตเตอรี่ อิเล็กทรอนิกส์ กล้องจุลทรรศน์ เคเบิลใยแก้ว หน่วยขับจานแสง เครื่องอ่านจานแสง เครื่องกรองแสง เครื่องวัดความถี่แสง เครื่องตรวจสอบความถูกต้องของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องอ่านข้อมูลด้วยแสง เครื่องสะท้อนแสง เครื่องตรวจจับด้วยแสง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมต่างๆ หรือเป็นสินค้าที่มีหรือรวบรวมนวัตกรรมด้านต่างๆ อยู่ในตัวสินค้านั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **InnovativeField Organizer** เป็นเครื่องหมายกลุ่ม

คำว่า InnovativeField และคำว่า Organizer นำมาจัดวางเรียงเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์และไม่มี ความหมาย และไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมฉบับใด และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้และกลุ่มผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ และมีความแตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่นสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถเข้าใจและสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผู้อุทธรณ์และของผู้อื่นได้ และไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง หากพิจารณาแยกออกเป็นรายคำย่อมแปลความหมายไปได้ในหลากหลายความหมายขึ้นอยู่กับความรู้และความเข้าใจของแต่ละบุคคล จึงเห็นได้ว่าเมื่อคำว่า

/ Innovative

Innovative คำว่า Field และคำว่า Organize ต่างไม่ได้เป็นคำที่มีเพียงความหมายเดียวหรือมีความหมายที่เฉพาะเจาะจง ฉะนั้นย่อมไม่อาจทำให้ประชาชนทั่วไปหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจความหมายได้ในทันทีว่าคำดังกล่าวมีความหมายว่าอย่างไร และไม่อาจสื่อความหมายให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ว่าหมายถึงสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือสินค้าใด อีกทั้งไม่ว่าคำว่า Innovative คำว่า Field คำว่า Organizer หรือคำว่า InnovativeField ต่างไม่ใช่คำที่นำมาใช้อย่างทั่วไปเพื่อบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าจำพวกที่ 9 ที่ยื่นขอจดทะเบียนเช่นกัน จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

2. เครื่องหมายการค้า **InnovativeField Organizer** เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้

กับสินค้าที่มีการใช้เผยแพร่อย่างแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 โดยผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้และได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า InnovativeField Organizer ดังกล่าวแล้วอย่างแพร่หลายทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ โดยมีการใช้เครื่องหมายการค้า Innovative Field Organizer ดังกล่าวครั้งแรกเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย ซึ่งนับเป็นเวลากว่า 10 ปีมาแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **InnovativeField Organizer** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ CambridgeDictionary(<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/innovative?q=Innovative>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/field?q=Field> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/organizer?q=Organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “using new methods or ideas” คำว่า Field หมายถึง “an area of activity or interest” คำว่า Organizer หมายถึง “a book or small computer in which you keep a record of what you have to do, your meetings, etc” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/innovative>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/field> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง /“tending to

“tending to innovate or characterized by innovation” คำว่า Field หมายถึง “an area of human activity” คำว่า Organizer หมายถึง “a device” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Innovative แปลว่า เป็นของใหม่ คำว่า Field แปลว่า สาขา (วิชา), ประเภท (การทำงาน) คำว่า Organizer แปลว่า ผู้จัด, ผู้จัดการ และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Oxford Learner’s Dictionaries (<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com>) คำว่า Innovative หมายถึง “introducing or using new ideas, ways of doing something” (การแนะนำหรือใช้ความคิดใหม่ๆ แนวทางใหม่ในการทำอะไรบางอย่าง) คำว่า Field หมายถึง “an area of land in the country used for growing crops or keeping animals in, usually surrounded by a fence, etc.” (พื้นที่หนึ่งในประเทศที่เอาไว้ใช้ปลูกพืช หรือเลี้ยงสัตว์ ซึ่งมักจะล้อมรั้วเอาไว้) คำว่า Organizer หมายถึง “a person who makes the arrangements for something” (คนที่จัดการหรือเตรียมงานบางอย่าง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้จัดการด้านนวัตกรรม ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลี ญี่ปุ่น และจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1028122



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **InnovativeField Organizer** (คำขอเลขที่ 1028125)

แอชบิล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **InnovativeField Organizer** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ
 บริการ บริการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการ
 คำนวณวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการวิเคราะห์ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการตรวจสอบ
 ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้คำแนะนำในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
 การตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคำนวณวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์
 ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้
 ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำแนะนำในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการตรวจวัดการบริโภคพลังงานและการ
 ลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการประเมินการ
 บริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ
 บริการคำนวณวิจัยด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้
 พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการวิเคราะห์ด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคาร
 ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการตรวจสอบด้านการบริโภคพลังงานและการลด
 การใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้คำแนะนำในเรื่อง
 การบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่าง
 มีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจวัดการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคาร

/ซึ่ง

บริการสำรวจด้านวิศวกรรม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับ
 เครือข่ายการโทรคมนาคม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการทดสอบอุปกรณ์กึ่งตัวนำ บริการด้านวิศวกรรม
 เกี่ยวกับโรงงานอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องใช้ที่ใช้ในการอนุรักษ์
 สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโรงงานไฟฟ้า บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบอาคาร
 ประหยัดพลังงาน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการศึกษาเกี่ยวกับการประหยัด
 พลังงาน บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน
 บริการออกแบบเครื่องจักรหรืออุปกรณ์อำนวยความสะดวกด้านการประหยัดพลังงาน บริการจัดหาโปรแกรม
 คอมพิวเตอร์ผ่านทางผู้ให้บริการส่วนชุดคำสั่งประยุกต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028125

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า INNOVATIVEFIELD ORGANIZER แปลได้ว่า ผู้จัดการแข่งขันเกี่ยวกับสิ่งประดิษฐ์ ซึ่งเป็นคำบรรยายที่มีได้เจาะจงว่าเป็น
 สิ่งประดิษฐ์ใดก็ตาม แม้จะมีคำแปลและไม่ได้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการก็ตาม จึงนับว่าเป็น
 คำบรรยายโดยทั่วไปจึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของบริการได้
 เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 80 นอกจากนี้ผู้ขอ
 จดทะเบียนไม่มีหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคท้าย ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
 มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **InnovativeField Organizer**
 รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Cambridge Dictionary([https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/innovative?q=Innovative,](https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/innovative?q=Innovative)
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/field?q=Field> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/organizer?q=Organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “using new methods or ideas” คำว่า Field หมายถึง
 “an area of activity or interest” คำว่า Organizer หมายถึง “a book or small computer in which

/ you

you keep a record of what you have to do, your meetings, etc” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/innovative>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/field> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “tending to innovate or characterized by innovation” คำว่า Field หมายถึง “an area of human activity” คำว่า Organizer หมายถึง “a device” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Innovative แปลว่า เป็นของใหม่ คำว่า Field แปลว่า สาขา (วิชา), ประเภท (การทำงาน) คำว่า Organizer แปลว่า ผู้จัด, ผู้จัดการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวกับนวัตกรรม หรือผู้รวบรวมในสาขาของนวัตกรรม หรือผู้จัดการด้านนวัตกรรม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการค้นคว้าวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการวิเคราะห์ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้คำแนะนำในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำแนะนำในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการตรวจวัดการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการประเมินการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการค้นคว้าวิจัยด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการวิเคราะห์ด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการตรวจสอบด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้คำแนะนำในเรื่องการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจวัดการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคาร

อาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำแนะนำในเรื่องการบริโภคพลังงานและการลดการใช้พลังงานของอาคารซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ บริการตรวจสอบชั้นบรรยากาศ บริการวิเคราะห์ชั้นบรรยากาศ บริการวินิจฉัยชั้นบรรยากาศ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานสำหรับระบบการลดการบริโภคพลังงานของอาคาร บริการให้คำปรึกษาด้านการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพภายในอาคาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการพลังงานภายในอาคารด้วยวิธีที่เหมาะสมที่สุด บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานสำหรับระบบการลดการบริโภคพลังงานของอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาด้านการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการพลังงานภายในอาคารด้วยวิธีที่เหมาะสมที่สุด บริการให้คำปรึกษาในเรื่องสมรรถนะและการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาในเรื่องสมรรถนะและการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาในเรื่องสมรรถนะและการทำงานของรถยนต์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาในเรื่องสมรรถนะและการทำงานของรถยนต์ บริการออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการควบคุมคอมพิวเตอร์จากระยะไกลบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการควบคุมโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากระยะไกลบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวัด บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ระบบควบคุม บริการสำรวจด้านวิศวกรรม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับเครือข่ายการโทรคมนาคม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการทดสอบอุปกรณ์กึ่งตัวนำ บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโรงงานอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องใช้ที่ใช้ในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโรงงานไฟฟ้า บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบอาคารประหยัดพลังงาน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการศึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการออกแบบเครื่องจักรหรืออุปกรณ์อำนวยความสะดวกด้านการประหยัดพลังงาน ฯลฯ

ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มี

/เครื่องมือ

เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมต่างๆ หรือเป็นบริการที่มีหรือรวบรวมนวัตกรรมด้านต่างๆ อยู่ใน การให้บริการนั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการ **InnovativeField Organizer** เป็นเครื่องหมายกลุ่ม

คำว่า InnovativeField และคำว่า Organizer นำมาจัดวางเรียงเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์และไม่มี ความหมาย และไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมฉบับใด และเป็นเครื่องหมายบริการที่ทำให้และกลุ่มผู้ให้บริการทราบและ เข้าใจได้ว่าเป็นบริการของผู้ותרณ์ และมีความแตกต่างไปจากบริการของผู้อื่นสาธารณชนหรือผู้ให้บริการ สามารถเข้าใจและสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของผู้ותרณ์และของผู้อื่นได้ และไม่ได้เป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง หากพิจารณาแยกออกเป็นรายคำย่อมแปลความหมายไป ได้ในหลากหลายความหมายขึ้นอยู่กับความรู้และความเข้าใจของแต่ละบุคคล จึงเห็นได้ว่าเมื่อคำว่า Innovative คำว่า Field และคำว่า Organize ต่างไม่ได้เป็นคำที่มีเพียงความหมายเดียวหรือมีความหมายที่ เฉพาะเจาะจง ฉะนั้นย่อมไม่อาจทำให้ประชาชนทั่วไปหรือผู้ให้บริการเข้าใจความหมายได้ในทันทีว่าคำดังกล่าว มีความหมายว่าอย่างไร และไม่อาจสื่อความหมายให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ว่าหมายถึงสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือ บริการใด อีกทั้งไม่ว่าคำว่า Innovative คำว่า Field คำว่า Organizer หรือคำว่า InnovativeField ต่างไม่ใช่ คำที่นำมาใช้อย่างทั่วไปเพื่อบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการจำพวกที่ 42 ที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่นกัน จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

2. เครื่องหมายบริการ **InnovativeField Organizer** เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้




กับบริการที่มีการใช้เผยแพร่อย่างแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 โดยผู้ותרณ์ได้มีการใช้และได้มีการ ให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ InnovativeField Organizer ดังกล่าวแล้วอย่างแพร่หลายทั้งในประเทศไทย และในต่างประเทศ โดยมีการใช้เครื่องหมายการค้า Innovative Field Organizer ดังกล่าวครั้งแรก เมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2555 ในประเทศไทย ซึ่งนับเป็นเวลากว่า 10 ปีมาแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **InnovativeField Organizer** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/innovative?q=Innovative>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/field?q=Field> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/organizer?q=Organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “using new methods or ideas” คำว่า Field หมายถึง “an area of activity or interest” คำว่า Organizer หมายถึง “a book or small computer in which you keep a record of what you have to do, your meetings, etc” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/innovative>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/field> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/organizer>) คำว่า Innovative หมายถึง “tending to innovate or characterized by innovation” คำว่า Field หมายถึง “an area of human activity” คำว่า Organizer หมายถึง “a device” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Innovative แปลว่า เป็นของใหม่ คำว่า Field แปลว่า สาขา (วิชา), ประเภท (การทำงาน) คำว่า Organizer แปลว่า ผู้จัด, ผู้จัดการ และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Oxford Learner’s Dictionaries (<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com>) คำว่า Innovative หมายถึง “introducing or using new ideas, ways of doing something” (การแนะนำหรือใช้ความคิดใหม่ๆ แนวทางใหม่ในการทำอะไบางอย่าง) คำว่า Field หมายถึง “an area of land in the country used for growing crops or keeping animals in, usually surrounded by a fence, etc.” (พื้นที่หนึ่งในประเทศที่เอาไว้ใช้ปลูกพืช หรือเลี้ยงสัตว์ ซึ่งมักจะล้อมรั้วเอาไว้) คำว่า Organizer หมายถึง “a person who makes the arrangements for something” (คนที่จัดการหรือเตรียมงานบางอย่าง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวกับนวัตกรรม หรือผู้รวบรวมในสาขาของนวัตกรรม หรือผู้จัดการด้านนวัตกรรม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการค้นคว้าวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการวิเคราะห์ด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้คำแนะนำในเรื่องสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ

/การค้นคว้า

เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาในเรื่องสมรรถนะและการทำงานของรถยนต์ บริการออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการควบคุมคอมพิวเตอร์จากระยะไกลบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการควบคุมโปรแกรมคอมพิวเตอร์จากระยะไกลบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวัด บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ระบบควบคุม บริการสำรวจด้านวิศวกรรม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับเครือข่ายการโทรคมนาคม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการทดสอบอุปกรณ์กึ่งตัวนำ บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโรงงานอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องใช้ที่ใช้ในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม บริการด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับโรงงานไฟฟ้า บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบอาคารประหยัดพลังงาน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการศึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน บริการออกแบบเครื่องจักรหรืออุปกรณ์อำนวยความสะดวกด้านการประหยัดพลังงาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมต่างๆ หรือเป็นบริการที่มีหรือรวบรวมนวัตกรรมด้านต่างๆ อยู่ในการให้บริการนั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์และคำชี้แจง ได้แก่ สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร Press Release ของบริษัท Yamatake Corporation ลงวันที่ May 16, 2011 (วันที่ 16 พ.ค. 2554) แสดงข่าวการเปิดตัวสินค้าและบริการ InnovativeField Organizer สำเนาใบ INVOICE แสดงการส่งสินค้า InnovativeField Organizer เข้ามาจำหน่ายและให้บริการในประเทศไทยผ่านบริษัท AZBIL (THAILAND) CO., LTD. ลงวันที่ Sep, 26 2012 (วันที่ 26 ก.ย. 2555) และลงวันที่ May 19, 2016 (วันที่ 19 พ.ค. 2559) สำเนาใบ INVOICE แสดงการส่งสินค้าและให้บริการ InnovativeField Organizer ไปยังประเทศอินโดนีเซีย ลงวันที่ May 18, 2016 (วันที่ 18 พ.ค. 2559), ไปยังประเทศเกาหลี ลงวันที่ Jul 28, 2016 (วันที่ 28 ก.ค. 2559), ลงวันที่ Jan 16, 2017 (วันที่ 16 ม.ค. 2560), ลงวันที่ Apr 20, 2017 (วันที่ 20 เม.ย 2560), ลงวันที่ Feb 9, 2018 (วันที่ 9 ก.พ. 2561), ลงวันที่ Feb 22, 2018 (วันที่ 22 ก.พ. 2561) ไปยังประเทศสิงคโปร์ ลงวันที่ Apr 6, 2017 (วันที่ 6 เม.ย. 2560), ลงวันที่ Dec 14, 2017 (วันที่ 14 ธ.ค. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://th.azbil.com> และเว็บไซต์

/ https://

<https://th.jobsdb.com/th> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย (Azbil (Thailand) Co., Ltd.) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.azbil.com/products/factory/solution> และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการ InnovativeField Organizer - Device Management System ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาคู่มือการใช้สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี 2012-2021 (พ.ศ. 2555-พ.ศ. 2564) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวการเปิดตัวสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ข้อมูล การโฆษณาบริการ และคู่มือการใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (InnovativeField Organizer) ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก็มีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ INVOICE แสดงการส่งสินค้าของผู้ถือหุ้นเข้ามาจำหน่ายและให้บริการในประเทศไทย ก็เป็นการส่งสินค้าของผู้ถือหุ้นเข้ามาจำหน่ายและให้บริการในช่วงปีพ.ศ. 2555 และ 2559 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เอกสารแสดงการส่งสินค้าและให้บริการของผู้ถือหุ้นไปยังต่างประเทศ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศเกาหลี ญี่ปุ่น และจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 92/2565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
1028125



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 39/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **THE DOCTOR** (คำขอเลขที่ 180122969)

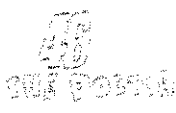
วาเลนตินโน รอสซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **THE DOCTOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อค หมวกนิรภัย หมวกกันน็อคสำหรับขี่จักรยานยนต์ แวนสายตา แวนตา แวนตากันแดด เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ จำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ หนังสือพิมพ์ หนังสือสัตว์ กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเหียน อานม้า หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสัมภาระ กระเป๋าสะพายสำหรับอุ้มเด็กทารก กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสำหรับนักปีนเขา กระเป๋าสำหรับตั้งแคมป์ กระเป๋าลักษณะซองทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระเป๋าลักษณะถุงทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับเดินทาง ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ กระเป๋าติดอานม้า กระเป๋าใส่เครื่องมือทำด้วยหนัง กระเป๋าจ่ายของแบบมีล้อ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเป้สะพายหลัง และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อซับชนิดไม่มีแขนสำหรับสตรี เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อแขนกุด เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตกันลม เสื้อเชิ้ต ชุดชั้นใน กางเกงสำหรับบุรุษ กางเกงสำหรับสตรี กางเกงสำหรับเด็กทารก กางเกงใส่ซีรตจักรยานยนต์ กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดสูท ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อเอวลอย เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อยัด ชุดว่ายน้ำ เสื้อแขนกุด เสื้อใส่ซับเหงื่อ ผ้าคลุมศีรษะ รองเท้า หมวกแก๊ป หมวก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180122969

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเลขอารบิกและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ~~THE DOG~~ รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน ไว้แล้วเลขอารบิกและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ซึ่งต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Hospital Save Safe** (คำขอเลขที่ 170117551)

ซัฟฟ์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Hospital Save Safe** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันอุบัติเหตุ ประกันชีวิต ประกันทุพพลภาพ ประกันการดูแลระยะยาว ประกันโรคร้ายแรง ประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ ประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ ประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล รับประกันอุบัติเหตุ รับประกันชีวิต รับประกันทุพพลภาพ รับประกันการดูแลระยะยาว รับประกันโรคร้ายแรง รับประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ รับประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ รับประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117551

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า Hospital Save Safe รวมกันหมายถึง โรงพยาบาลช่วยชีวิตอย่างปลอดภัย แม้จะไม่ใช่คำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า **Hospital Save Safe** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 48/2565 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hospital แปลว่า โรงพยาบาล คำว่า Save แปลว่า ช่วย ช่วยชีวิต และคำว่า Safe แปลว่า ตุนิรภัย ปลอดภัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โรงพยาบาลที่ช่วยให้ปลอดภัยและประหยัดค่าใช้จ่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันอุบัติเหตุ ประกันชีวิต ประกันทุพพลภาพ ประกันการดูแลระยะยาว ประกันโรคร้ายแรง ประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ ประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ ประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล รับประกันอุบัติเหตุ รับประกันชีวิต รับประกันทุพพลภาพ รับประกันการดูแลระยะยาว รับประกันโรคร้ายแรง รับประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ รับประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ รับประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเมื่อทำประกันแล้วหากมีกรณีเข้าโรงพยาบาลจะทำให้ประหยัดค่าใช้จ่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Hospital Save Safe** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Hospital แปลว่า โรงพยาบาล คำว่า Save แปลว่า ช่วย ช่วยชีวิต และคำว่า Safe แปลว่า ตุนิรภัย ปลอดภัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โรงพยาบาลที่ช่วยให้ปลอดภัยและประหยัดค่าใช้จ่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันอุบัติเหตุ ประกันชีวิต ประกันทุพพลภาพ ประกันการดูแลระยะยาว ประกันโรคร้ายแรง ประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ ประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ ประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล รับประกันอุบัติเหตุ รับประกันชีวิต รับประกันทุพพลภาพ รับประกันการดูแลระยะยาว รับประกันโรคร้ายแรง รับประกันการเสียชีวิตโดยอุบัติเหตุ รับประกันการสูญเสียอวัยวะโดยอุบัติเหตุ รับประกันชดเชยรายได้ระหว่างการรักษาตัวในโรงพยาบาล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเมื่อทำประกันแล้วหากมีกรณีเข้าโรงพยาบาลจะทำให้ปลอดภัยและประหยัดค่าใช้จ่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190122366



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ THE QUEEN OF GLOW (คำขอเลขที่ 190122366)

ไอลส์สตาร์ร โฮลดีนึ่งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ THE QUEEN OF GLOW เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการของช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและการทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพ การควบคุมอาหาร การออกกำลังกายและรูปแบบการใช้ชีวิต การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลเส้นผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122366

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย THE QUEEN OF GLOW เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายการค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการข้อความ THE QUEEN OF GLOW รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า THE เป็น determiner หมายถึง คำนำหน้าคำนาม คำว่า QUEEN หมายถึง any woman who is considered to be the best at what she does แปลว่า ผู้หญิงถูกยกย่องว่าดีที่สุดในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ทำ คำว่า OF หมายถึง used to show possession, belonging, or origin แปลว่า ของ และคำว่า GLOW หมายถึง the fact of your face feeling or appearing warm and healthy แปลว่า ใบหน้าที่ดูมีชีวิตชีวาหรือมีสุขภาพดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เป็นที่หนึ่งด้านความเปล่งปลั่งมีชีวิตชีวาบนใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ได้แก่ บริการของช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและการทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพ การควบคุมอาหาร การออกกำลังกายและรูปแบบการใช้ชีวิต บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่เป็นที่หนึ่งในด้านกาทำให้ใบหน้าที่ดูเปล่งปลั่งหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันและให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ THE QUEEN OF GLOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า THE เป็น determiner หมายถึง คำนำหน้าคำนาม คำว่า QUEEN หมายถึง any woman who is considered to be the best at what she does แปลว่า ผู้หญิงถูกยกย่องว่าดีที่สุดในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ทำ คำว่า OF หมายถึง used to show possession, belonging, or origin แปลว่า ของ และคำว่า GLOW หมายถึง the fact of your face feeling or appearing warm and healthy แปลว่า ใบหน้าที่ดูมีชีวิตชีวาหรือมีสุขภาพดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เป็นที่หนึ่งด้านความเปล่งปลั่งมีชีวิตชีวาบนใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ได้แก่ บริการของช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการ /แต่งหน้า

แต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและการทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพ การควบคุมอาหาร การออกกำลังกายและรูปแบบการใช้ชีวิต บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่เป็นที่หนึ่งในด้านการทำให้ใบหน้าดูเปล่งปลั่งหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เรื่องเครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า CHIVAS LIVE WITH CHIVALRY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Dream, Believe and Achieve คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า TME Make THE Difference นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในประเทศสิงคโปร์ และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190122366



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ THE QUEEN OF GLOW (คำขอเลขที่ 190122365)

โกลด์สตาร์ โฮลดีนส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ THE QUEEN OF GLOW เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมทาปากปิดริ้วรอย รูจทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หวีน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย THE QUEEN OF GLOW เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายการค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าข้อความ THE QUEEN OF GLOW รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า THE เป็น determiner หมายถึง คำนำหน้าคำนาม คำว่า QUEEN หมายถึง any woman who is considered to be the best at what she does แปลว่า ผู้หญิงถูกยกย่องว่าดีที่สุดในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ทำ คำว่า OF หมายถึง used to show possession, belonging, or origin แปลว่า ของ และคำว่า GLOW หมายถึง the fact of your face feeling or appearing warm and healthy แปลว่า ใบหน้าที่ดูมีชีวิตชีวาหรือมีสุขภาพดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เป็นที่หนึ่งด้านความเปล่งปลั่งมีชีวิตชีวาบนใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ สีทาแก้ม อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมทาปกป้องผิว รุจทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้แล้วจะเข้าใจว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นที่หนึ่งในการทำให้ใบหน้าที่ดูเปล่งปลั่งหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ THE QUEEN OF GLOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า THE เป็น determiner หมายถึง คำนำหน้าคำนาม คำว่า QUEEN หมายถึง any woman who is considered to be the best at what she does แปลว่า ผู้หญิงถูกยกย่องว่าดีที่สุดในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ทำ คำว่า OF หมายถึง used to show possession, belonging, or origin แปลว่า ของ และคำว่า GLOW หมายถึง the fact of your face feeling or appearing warm and healthy แปลว่า ใบหน้าที่ดูมีชีวิตชีวาหรือมีสุขภาพดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เป็นที่หนึ่งด้านความเปล่งปลั่งมีชีวิตชีวาบนใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ สีทาแก้ม อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมทาปกป้องผิว รุจทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้

/บำรุงผิวหน้า

บำรุงผิวหน้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นที่หนึ่งในการทำให้ใบหน้าดูเปล่งปลั่งหรือมีชีวิตชีวา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา ได้แก่ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2554 เรื่องเครื่องหมายคำว่า HAVE IT YOUR WAY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า CHIVAS LIVE WITH CHIVALRY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15017/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Dream, Believe and Achieve... คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2587/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า TME Make THE Difference นั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในประเทศสิงคโปร์ และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190122365



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร รูปและคำว่า **NH FootHeal** (คำขอเลขที่ 160118050)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร

รูปและคำว่า **NH FootHeal** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์สำหรับลดอาการเจ็บและ
 ประคองอาการของโรคที่เกิดบริเวณเท้าและฝ่าเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรไทย คำว่า FOOTHEAL เอ็นเฮซ ฟุตฮีล และรูปเท้า ตามมาตรา 17
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

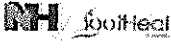
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าอักษร รูปและคำว่า
NH FootHeal รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 51/2565 เมื่อวันที่
 7 กรกฎาคม 2565 มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า footHeal อักษรไทยคำว่า ฟุตฮีล และรูปเท้า เป็นส่วนหนึ่งอัน
 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
 ดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือ คำว่า foot และคำว่า Heal ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์
 ใหญ่อักษร H ในคำที่สองในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานของคำว่า footHeal แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า footHeal ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า foot และคำว่า Heal ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า foot และคำว่า Heal มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า foot แปลว่า เท้า ส่วนคำว่า Heal แปลว่า รักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักษาเท้า ส่วนอักษรไทยคำว่า ฟุตฮีล ก็เป็นคำเรียกขานของอักษรโรมันคำว่า footHeal เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าอุปกรณ์สำหรับลดอาการเจ็บและประคองอาการของโรคที่เกิดบริเวณเท้าและฝ่าเท้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับรักษาเท้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนรูปเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้สำหรับเท้า นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษร รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า footHeal อักษรไทยคำว่า ฟุตฮีล และรูปเท้า เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือ คำว่า foot และคำว่า Heal ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร H ในคำที่สองในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานของคำว่า footHeal แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า footHeal ของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า foot และคำว่า Heal ซึ่งมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า foot และคำว่า Heal มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า foot แปลว่า เท้า ส่วนคำว่า Heal แปลว่า รักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักษาเท้า ส่วนอักษรไทยคำว่า ฟุตฮีล ก็เป็นคำเรียกขานของอักษรโรมันคำว่า footHeal เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์สำหรับลดอาการเจ็บและประคองอาการของโรคที่เกิดบริเวณเท้าและฝ่าเท้า ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับรักษาเท้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนรูปเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้สำหรับเท้า นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียง 1 รายการเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160118050



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHE LOVES** (คำขอเลขที่ 170133478)

นางสาว โสภิตา วัฒนศิริ คอสเมติกส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
 ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHE LOVES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า ลิปสติก กาวติดขนตาปลอม สีเขียนขอบตา แป้งผัดหน้า ลิปกลอส น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170133478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า SHE LOVE แปลว่า เธอรัก นับว่าเป็นคำทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะ
 ความเป็นเจ้าของได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า SHELOVES รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SHELOVES เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า SHE และคำว่า LOVES ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S และ L ซึ่งมีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า SHE และคำว่า LOVES มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHE แปลว่า เธอ (ผู้หญิง) ส่วนคำว่า LOVES ตามพจนานุกรม Cambridge advanced learner’s Dictionary แปลว่า To like something แปลว่า ชอบ ฟังพอใจ(บางสิ่ง) รวมกันแปลได้ว่า ผู้หญิงชอบหรือฟังพอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติค กาวติดขนตาปลอม สีเขียนขอบตา แป้งผัดหน้า ลิปกอส น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้หญิงชอบหรือฟังพอใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SHELOVES รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SHELOVES เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า SHE และคำว่า LOVES ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S และ L ซึ่งมีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า SHE และคำว่า LOVES มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SHE แปลว่า เธอ (ผู้หญิง) ส่วนคำว่า LOVES ตามพจนานุกรม Cambridge advanced learner’s Dictionary แปลว่า To like something /แปลว่า

แปลว่า ชอบ ฟังพอใจ(บางสิ่ง) รวมกันแปลได้ว่า ผู้หญิงชอบหรือฟังพอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติค กาวติดขนตาปลอม สีเขียนขอบตา แป้งผัดหน้า ลิปกอส น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้หญิงชอบหรือ ฟังพอใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.stvime.com แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ ตารางแสดงยอดสั่งซื้อสินค้า จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้า เว็บไซต์ www.jeabshop.com www.th.aliexpress.com แสดงการโฆษณา จำหน่าย และรายละเอียดการ นำส่งสินค้าผ่านหน้าเว็บไซต์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และแสดงการ จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170133478



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170125471)

บริษัท ลัคกี้ ยูเนี่ยน ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติก ใช้ใส่ซองสำหรับแช่เย็น จำพวก 21 รายการสินค้า กล่องเก็บความเย็นที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาบดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาบดที่ปรุงแต่งกลิ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125471

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 มีภาคส่วนรูปสี่เหลี่ยม เป็นรูปถุงบรรจุภัณฑ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ใส่ของสำหรับแช่เย็น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า KANI อักษรภาษาไทยคำว่า คานี โดยอักษรโรมันคำว่า KANI อักษรไทยคำว่า คานี เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า คานี (力二) ในภาษาญี่ปุ่น ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Japanese-English Dictionary คำว่า 力二 (Kani) แปลว่า crab หมายถึง ปู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาบดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาบดที่ปรุงแต่งกลิ่น เครื่องหมายดังกล่าวอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากเนื้อปูได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนรูปสี่เหลี่ยม เป็นรูปถุงบรรจุภัณฑ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ใส่ของสำหรับแช่เย็น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/นอกจากนี้

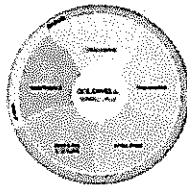
นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า KANI อักษรภาษาไทยคำว่า คานิ โดยอักษรโรมันคำว่า KANI อักษรไทยคำว่า คานิ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า คานิ (力二) ในภาษาญี่ปุ่น ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Japanese-English Dictionary คำว่า 力二 (Kani) แปลว่า crab หมายถึง ปู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาบดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาบดที่ปรุงแต่งกลิ่น เครื่องหมายดังกล่าวอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากเนื้อปูได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170125471



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 46/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170107562)

คาโอ เยอรมนี จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ฝึกอบรมช่างทำผม ฝึกอบรมเพิ่มเติมสำหรับช่างทำผมเกี่ยวกับดูแลรักษาเส้นผมโดยเฉพาะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107562

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า GOLDWELL แปลไม่ได้ ส่วนข้อความว่า SERVICE CYCLE 1 CONSULTATION 2 PREPARATION 3 APPLICATION 4 POST-CARE & STYLING 5 MAINTENANCE แปลว่า วงจรการบริการ 1 การหาหรือ 2 การเตรียมการ 3 การสมัคร 4 การดูแลภายหลัง และการจัดแต่งทรงผม 5 การดูแลรักษา เป็นข้อความที่เป็นการบรรยายถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 67/2565 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2565 มีภาคส่วนคำว่า GOLDWELL SERVICE CYCLE CONSULTATION PREPARATION APPLICATION POST-CARE & STYLING MAINTENANCE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GOLDWELL เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า GOLDWELL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GOLD และคำว่า WELL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLD แปลว่า มีประโยชน์ยิ่ง คำว่า WELL แปลว่า ได้ผลดี ออกมาดี คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ คำว่า CYCLE แปลว่า วงจร วัฏจักร คำว่า CONSULTATION แปลว่า การปรึกษา คำว่า PREPARATION แปลว่า การเตรียมการ คำว่า APPLICATION แปลว่า การประยุกต์ใช้ คำว่า POST-CARE & STYLING แปลว่า การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ และคำว่า MAINTENANCE แปลว่า การดูแลรักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขั้นตอนการให้บริการอันที่จะทำให้เกิดประโยชน์ในด้าน การให้คำปรึกษา การเตรียมการ การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ การดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ผูกอบรมช่างทำผม ผูกอบรมเพิ่มเติมสำหรับช่างทำผม เกี่ยวกับดูแลรักษาเส้นผมโดยเฉพาะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสำหรับการฝึกอบรมช่างผมที่มีขั้นตอนการให้บริการอันที่จะทำให้เกิดประโยชน์ อันประกอบด้วย การให้คำปรึกษา การเตรียมการ การประยุกต์ใช้ การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ และการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GOLDWELL SERVICE CYCLE CONSULTATION PREPARATION APPLICATION POST-CARE & STYLING MAINTENANCE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GOLDWELL เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า GOLDWELL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GOLD และคำว่า WELL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLD แปลว่า มีประโยชน์ยิ่ง คำว่า WELL แปลว่า ได้ผลดี ออกมาดี คำว่า SERVICE แปลว่า การบริการ การทำงานให้ คำว่า CYCLE แปลว่า วงจร วัฏจักร คำว่า CONSULTATION แปลว่า การปรึกษา คำว่า PREPARATION แปลว่า การเตรียมการ คำว่า APPLICATION แปลว่า การประยุกต์ใช้ คำว่า POST-CARE & STYLING แปลว่า การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ และคำว่า MAINTENANCE แปลว่า การดูแลรักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขั้นตอนการให้บริการอันที่จะทำให้เกิดประโยชน์ในด้าน การให้คำปรึกษา การเตรียมการ การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ การดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ผูกอบรมช่างทำผม ผูกอบรมเพิ่มเติมสำหรับช่างทำผม เกี่ยวกับดูแลรักษาเส้นผมโดยเฉพาะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสำหรับการฝึกอบรมช่างผมที่มีขั้นตอนการให้บริการอันที่จะทำให้เกิดประโยชน์ อันประกอบด้วย การให้คำปรึกษา การเตรียมการ การประยุกต์ใช้ การดูแลเบื้องต้นและการออกแบบ และการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170107562



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ **INNOVATION FOR CHANGE** (คำขอเลขที่ 170129965)

ชีวิศ เวสต์ อะไลอันซ์ ฟอร์ ซิตีเซน พาร์ทิซิเพชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ **INNOVATION FOR CHANGE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม บริการจัดการประชุมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา บริการฝึกอบรมการสร้างเครือข่าย และจำพวก 42 รายการบริการ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสังคมออนไลน์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับจิตวิทยา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรณรงค์ทางด้านเทคโนโลยี การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยี การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ การพัฒนาการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ การพัฒนาการวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับเว็บไซต์ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางด้านเทคโนโลยี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129965

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ INNOVATION FOR CHANGE มีความหมายว่า นวัตกรรมเพื่อการเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่จดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่ ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรงก็ตาม แต่การพรรณานวัตกรรมเพื่อการเปลี่ยนแปลงนั้น เป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้น จึงเป็นข้อความที่ชักกล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการข้อความ INNOVATION FOR CHANGE รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2565 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2565 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า INNOVATION แปลว่า การนำสิ่งใหม่ นวัตกรรม คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ แทน เพื่อ และคำว่า CHANGE แปลว่า การเปลี่ยนแปลง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า นวัตกรรมเพื่อการเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม บริการจัดการประชุมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา บริการฝึกอบรมการสร้างเครือข่าย และจำพวก 42 รายการบริการ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสังคมออนไลน์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับจิตวิทยา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรณรงค์ทางด้านเทคโนโลยี การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยี การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ การพัฒนาการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ การพัฒนาการวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม การพัฒนาเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยี

/ที่เกี่ยวกับ

ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับเว็บไซต์ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางด้านเทคโนโลยี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้วยวิธีการของนวัตกรรมใหม่เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ข้อความ **INNOVATION FOR CHANGE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า INNOVATION แปลว่า การนำสิ่งใหม่ นวัตกรรม คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ แทนเพื่อ และคำว่า CHANGE แปลว่า การเปลี่ยนแปลง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า นวัตกรรมเพื่อการเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม บริการจัดการประชุมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา บริการฝึกอบรมการสร้างเครือข่าย และจำพวก 42 รายการบริการ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสังคมออนไลน์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับจิตวิทยา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรณรงค์ทางด้านเทคโนโลยี การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยี การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาการวิจัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ การพัฒนาการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ การพัฒนาการวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล การพัฒนาเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับเว็บไซต์ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางด้านเทคโนโลยี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้วยวิธีการของนวัตกรรมใหม่เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพเอกสารโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดโฆษณาของผู้อุทธรณ์วันที่ 31 กรกฎาคม - 1 สิงหาคม 2560 และวันที่ 29 สิงหาคม - 31 สิงหาคม 2560 เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงรายละเอียดบริการ INNOVATION FOR CHANGE ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (INNOVATION FOR CHANGE) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 140/2556 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 และคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.188/2552 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาศาลดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170129965



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PINK FISH** (คำขอเลขที่ 170133668)

แหลมอน คอมพานี เอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **PINK FISH** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการจัดเลี้ยงอาหาร บริการผับและบาร์ บริการบาร์ของว่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133668

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีโดยทั่วไป ที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถแยกแยะความแตกต่างได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า FISH แปลว่า ปลา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรงว่ามีปลาเป็นส่วนประกอบ สำหรับการบริการด้านอาหาร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า

**PINK
FISH**

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2565 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2565 ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู คำว่า FISH แปลว่า ปลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลาสีชมพู เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการจัดเลี้ยงอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีหรือประกอบด้วยปลาสีชมพู โดยปลาสีชมพูเป็นที่ทราบกันว่าเป็นชื่อเรียกพันธุ์ปลาแซลมอนชนิดหนึ่ง คือ Pink salmon ปลาแซลมอนสีชมพูหรือปลาแซลมอนหลังค่อมเป็นปลา Anadromous ในตระกูลปลาแซลมอน มันเป็นปลาแซลมอนแปซิฟิกที่เล็กที่สุดและมีมากที่สุด อันปรากฏข้อมูล https://en.wikipedia.org/wiki/Pink_salmon ซึ่งข้อมูลดังกล่าวสอดคล้องกันกับชื่อของผู้อุทธรณ์ คือ แซลมอน คอมพานี เอเอส จึงเป็นคำที่มีลักษณะที่ผู้ใช้สินค้าหรือบริการประเภทนั้นต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **PINK
FISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู คำว่า FISH แปลว่า ปลา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลาสีชมพู เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการจัดเลี้ยงอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีหรือประกอบด้วยปลาสีชมพู โดยปลาสีชมพูเป็นที่ทราบกันว่าเป็นชื่อเรียกพันธุ์ปลาแซลมอนชนิดหนึ่ง คือ Pink salmon ปลาแซลมอนสีชมพูหรือปลาแซลมอนหลังค่อมเป็นปลา Anadromous ในตระกูลปลาแซลมอน มันเป็นปลาแซลมอนแปซิฟิกที่เล็กที่สุดและมีมากที่สุด อันปรากฏข้อมูล https://en.wikipedia.org/wiki/Pink_salmon ซึ่งข้อมูลดังกล่าวสอดคล้องกันกับชื่อของผู้อุทธรณ์ คือ แซลมอน คอมพานี เอเอส จึงเป็นคำที่มีลักษณะที่ผู้ใช้สินค้าหรือบริการประเภทนั้นต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.pinkfish.no/en/> แสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170133668



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170112773)

สิงคโปร์ แอร์ไลน์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดการในการเดินทางตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการการขนส่งตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการจองตั๋วเดินทางและการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางบ่อย จองตั๋วโดยสารและสำรองที่นั่งเพื่อการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางโดยสารการบินบ่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170112773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า HIGHFLYER ประกอบด้วยคำว่า HIGH แปลว่า สูง FLYER แปลว่า สิ่งที่ยานบิน นักบิน รวมกันแปลได้ว่า สิ่งที่ยานบินได้สูง หรือ การเคลื่อนที่ด้วยความเร็วสูง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 มีคำว่า SINGAPORE AIRLINE HIGH FLYER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า AIRLINE แปลว่า สายการบิน คำว่า HIGH แปลว่า สูง ขึ้นสูง มีคุณค่า และคำว่า FLYER แปลว่า นักบิน สิ่งที่เคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว รถด่วน เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำว่า SINGAPORE มาใช้เป็นเครื่องหมายร่วมกับคำว่า AIRLINE และคำว่า HIGH FLYER จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณค่าการบินของสายการบินสิงคโปร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดการในการเดินทางตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการการขนส่งตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการจองตั๋วเดินทางและการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางบ่อย จองตั๋วโดยสารและสำรองที่นั่งเพื่อการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางโดยสารการบินบ่อย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้คุณค่าจากการใช้บริการของสายการบินสิงคโปร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นและให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า SINGAPORE AIRLINE เป็นชื่อนิติบุคคลจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย ณ ประเทศ สิงคโปร์ ตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2515 เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 50 ปี สำหรับในประเทศไทย คำว่า SINGAPORE AIRLINE ได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ จำพวก 39 ไว้แล้ว จำนวน 7 คำขอ

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า SINGAPORE AIRLINE HIGH FLYER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ สำหรับกรณีคำว่า SINGAPORE AIRLINE เป็นชื่อนิติบุคคลที่จดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย ณ ประเทศ สิงคโปร์ ตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2515 พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงดวงตราประทับของนิติบุคคลผู้อุทธรณ์นั้น ไม่ใช่เอกสารหรือพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์ แต่อย่างใด เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า AIRLINE แปลว่า สายการบิน คำว่า HIGH แปลว่า สูง ชั้นสูง มีคุณค่า และคำว่า FLYER แปลว่า นักบิน สิ่งที่เคยเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว รถด่วน เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำว่า SINGAPORE มาใช้เป็นเครื่องหมายร่วมกับคำว่า AIRLINE และคำว่า HIGH FLYER จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณค่าการบินของสายการบินสิงคโปร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการจัดการในการเดินทางตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการการขนส่งตามแผนสำหรับผู้เดินทางบ่อย ให้บริการจองตั๋วเดินทางและการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางบ่อย จองตั๋วโดยสารและสำรองที่นั่งเพื่อการเดินทางตามโปรแกรมสำหรับผู้เดินทางโดยสารการบินบ่อย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้คุณค่าจากการใช้บริการของสายการบินสิงคโปร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ http://www.singaporeair.com/en_UK/sg/sq-corporate/highflyer-requirements/. สำเนาเอกสารโปรซัวร์แสดงการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด

/เป็นจำนวนเท่าไร

เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ บรูไน ญีเมียนมาร์ ฮองกง สิงคโปร์ และตามการจดทะเบียนเครื่องหมายระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้ותרณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170112773



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170112772)

สิงคโปร์ แอร์ไลน์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ ดำเนินการ และควบคุมแผนการจูงใจ โดยการให้รางวัลสำหรับการได้รับการสะสมไมล์การเดินทางของสายการบิน การส่งเสริมการขาย การส่งเสริมการขายโดยแผนการให้รางวัลกับลูกค้าผู้ภักดีสำหรับผู้เดินทางบ่อยและสมาชิกสมาชิกรายการส่งเสริมการขายโดยการให้โบนัสการเดินทางโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเมื่อใช้จำนวนคะแนนหรือไมล์ที่ได้รับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170112772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า HIGHFLYER ประกอบด้วยคำว่า HIGH แปลว่า สูง FLYER แปลว่า สิ่งที่ยานบิน นักบิน รวมกันแปลได้ว่า สิ่งที่ยานบินได้สูง หรือ การเคลื่อนที่ด้วยความเร็วสูง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 มีคำว่า SINGAPORE AIRLINE HIGH FLYER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า AIRLINE แปลว่า สายการบิน คำว่า HIGH แปลว่า สูง ชั้นสูง มีคุณค่า และคำว่า FLYER แปลว่า นักบิน สิ่งที่เคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว รถด่วน เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำว่า SINGAPORE มาใช้เป็นเครื่องหมายร่วมกับคำว่า AIRLINE และคำว่า HIGH FLYER จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณค่าการบินของสายการบินสิงคโปร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ ดำเนินการ และควบคุมแผนการจูงใจ โดยการให้รางวัลสำหรับการได้รับการสะสมไมล์การเดินทางของสายการบินการส่งเสริมการขาย การส่งเสริมการขายโดยแผนการให้รางวัลกับลูกค้าผู้ภักดี สำหรับผู้ที่เดินทางบ่อยและสม่ำเสมอ การส่งเสริมการขายโดยการให้โบนัสการเดินทางโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเมื่อใช้จำนวนคะแนนหรือไมล์ที่ได้รับ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้คุณค่าจากการใช้บริการของสายการบินสิงคโปร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า SINGAPORE AIRLINE เป็นชื่อนิตบุคคคลจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย ณ ประเทศ สิงคโปร์ ตั้งแต่วันที่ 20 มกราคม 2515 เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 50 ปี สำหรับในประเทศไทย คำว่า SINGAPORE AIRLINE ได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ จำพวก 39 ไว้แล้ว จำนวน 7 คำขอ

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า SINGAPORE AIRLINE HIGH FLYER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า AIRLINE แปลว่า สายการบิน คำว่า HIGH แปลว่า สูง ชั้นสูง มีคุณค่า และคำว่า FLYER แปลว่า นักบิน สิ่งที่เกิดขึ้นที่ได้อย่างรวดเร็ว รวดฉับ เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำว่า SINGAPORE มาใช้เป็นเครื่องหมายร่วมกับคำว่า AIRLINE และคำว่า HIGH FLYER จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณค่าการบินของสายการบินสิงคโปร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ ดำเนินการ และควบคุมแผนการจูงใจ โดยการให้รางวัลสำหรับการได้รับการสะสมไมล์การเดินทางของสายการบินการส่งเสริมการขาย การส่งเสริมการขายโดยแผนการให้รางวัลกับลูกค้าผู้ภักดีสำหรับผู้เดินทางบ่อยและสม่ำเสมอ การส่งเสริมการขายโดยการให้โบนัสการเดินทางโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเมื่อใช้จำนวนคะแนนหรือไมล์ที่ได้รับ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้คุณค่าจากการใช้บริการของสายการบินสิงคโปร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ http://www.singaporeair.com/en_UK/sg/sq-corporate/highflyer-requirements/ สำเนาเอกสารโปรซัวร์แสดงการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด /เป็นจำนวนเท่าไร

เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ บรูไน เมียนมาร์ ฮองกง สิงคโปร์ และตามการจดทะเบียนเครื่องหมายระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170112772



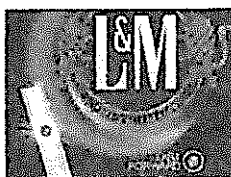
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

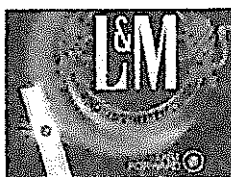
ที่ 51/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1046350)

ฟิลิป มอริส โปรดัคส์ เอส.อา.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอ

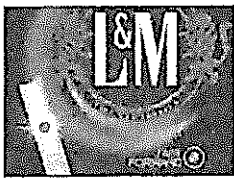


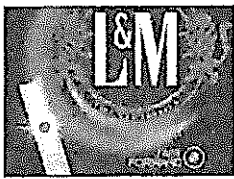
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้ายาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระจดาขมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กั้นกรองบุหรี่ กระจบองตีบุกลใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046350

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO และ FAST FORWARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและ



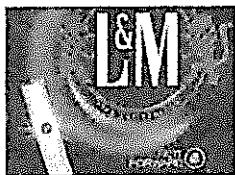
คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 54/2565 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และภาคส่วนรูปบุหรี เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FINE CUT TOBACCO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า เนื้อละเอียด คำว่า CUT แปลว่า ตัด หั่น และคำว่า TOBACCO แปลว่า ใยาสูบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใยาสูบแบบตัดละเอียด ส่วนคำว่า FAST FORWARD ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FAST แปลว่า เร็ว และคำว่า FORWARD แปลว่า ก้าวหน้า มองไปข้างหน้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคียว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรีที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรีผงชนิดขึ้นไร่ควีน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี กระจดาขมวนบุหรี หลอดสูบบุหรี กั้นกรองบุหรี กระจบองติบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี ที่เขี่ยบุหรี กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรีขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องสูบบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ บุหรีอิเล็กทรอนิกส์ บุหรีอิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรีแบบดั้งเดิม เครื่องสูตนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็น

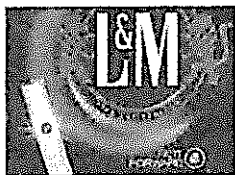
/สินค้าดังกล่าว

สินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบของใบยาสูบที่มีการตัดอย่างละเอียด และมีความก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว หรือเป็นที่นิยมอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนรูปบุหรี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเป็นสินค้าบุหรี นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และภาคส่วนรูปบุหรี มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และรูปบุหรี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้ותרณ์มีความประสงค์ดำเนินการตามการพิจารณาของกรรมการเครื่องหมายการค้าในการประชุมครั้งที่ 54/2565

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และภาคส่วนรูปบุหรี เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FINE CUT TOBACCO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า เนื้อละเอียด คำว่า CUT แปลว่า ตัด หั่น และคำว่า TOBACCO แปลว่า ใบยาสูบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใบยาสูบแบบตัดละเอียด ส่วนคำว่า FAST FORWARD ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FAST แปลว่า เร็ว และคำว่า FORWARD แปลว่า ก้าวหน้า มองไปข้างหน้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการ สินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่ที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรีที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรีผงชนิดขึ้นไรค์ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี กระดาษมวนบุหรี หลอดสูบบุหรี กันกรองบุหรี

/กระป๋อง

กระป๋องดีบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี ที่เขียนบุหรี กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรีขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบ ชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องสูบบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ บุหรี อิเล็กทรอนิกส์ บุหรีอิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรีแบบดั้งเดิม เครื่องสูตนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จบุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับ บุหรีอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่มีส่วนประกอบของใบยาสูบที่มีการตัดอย่างละเอียด และมีความก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว หรือเป็นที่นิยม อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนรูปบุหรี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเป็นสินค้าบุหรี นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และภาคส่วนรูปบุหรี มิใช่ สารระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์ แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และรูปบุหรี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับ จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า มีเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และรูปบุหรี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1046350 โดยมีเงื่อนไขโดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO คำว่า FAST FORWARD และรูปบุหรี ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CAREKIT** (คำขอเลขที่ 1035014)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CAREKIT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ พัฒนาและออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาฐานข้อมูล ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ให้ข้อมูลซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เพราะ คำว่า CARE แปลว่า ดูแล เอาใจใส่ ระมัดระวัง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันมีความหมายว่า ชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ที่ใช้เพื่อการดูแลรักษา เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า CAREKIT รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CAREKIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า CAREKIT แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CARE และคำว่า KIT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CARE แปลว่า การดูแล การปกป้อง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ พัฒนาและออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาฐานข้อมูล ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ให้ข้อมูลซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการพัฒนา ออกแบบ ให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือ และให้ข้อมูลด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ในการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า CAREKIT ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการตามคำขอเลขที่ 1035014 คำว่า CAREKIT ไม่ได้เป็นคำที่ใช้กันอยู่ทั่วไปสำหรับการเรียกหรือบรรยายบริการที่เกี่ยวข้องกับ “ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์” ในจำพวก 42 และไม่ปรากฏว่าผู้ประกอบการรายอื่นที่ประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ใช้คำดังกล่าวมาก่อน คำว่า CAREKIT จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นอย่างแท้จริง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CAREKIT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CAREKIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า CAREKIT แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CARE และคำว่า KIT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CARE แปลว่า การดูแล การปกป้อง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ พัฒนาและออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาาระบบคอมพิวเตอร์ ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาฐานข้อมูล ช่วยเหลือและปรึกษาด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ให้ข้อมูลซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการพัฒนา ออกแบบ ให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือ และให้ข้อมูลด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ในการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1035014



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CAREKIT** (คำขอเลขที่ 1035013)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CAREKIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1035013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เพราะ คำว่า CARE แปลว่า ดูแล เอาใจใส่ ระมัดระวัง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันมีความหมายว่า ชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ที่ใช้เพื่อการดูแลรักษา เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า CAREKIT รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CAREKIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า CAREKIT แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CARE และคำว่า KIT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใดซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CARE แปลว่า การดูแล การปกป้อง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ในการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า CAREKIT ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าตามคำขอเลขที่ 1035013 คำว่า CAREKIT ไม่ได้เป็นคำที่ใช้กันอยู่ทั่วไปสำหรับการเรียกหรือบรรยายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ “ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์” ในจำพวก 9 และไม่ปรากฏว่าผู้ประกอบการรายอื่นที่ประกอบธุรกิจประเภทเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ใช้คำดังกล่าวมาก่อน คำว่า CAREKIT จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นอย่างแท้จริง

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAREKIT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CAREKIT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า CAREKIT แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CARE และคำว่า KIT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใดซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CARE แปลว่า การดูแล การปกป้อง คำว่า KIT แปลว่า ชุด ชุดเครื่องมือ ชุดอุปกรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุดเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการดูแลรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับชุดเครื่องมือหรือชุดอุปกรณ์ในการดูแลรักษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1035013



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า G FOR KIDS (คำขอเลขที่ 180106823)

โกติวา เบลเยี่ยม บี.วี.บี.เอ/เอส.พี.อาร์.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเบลเยี่ยม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า G FOR KIDS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟคั่วบด กาแฟบรรจุถุง กาแฟเทียม โกโก้ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นหลัก ชา ชาเย็น ขนมหวานทำจากช็อกโกแลต ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมหวานทำจากนม ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ช็อกโกแลต ขนมปังบิสกิต ขนมเค้ก ขนมแครกเกอร์ ขนมเวเฟอร์ ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน G เป็นอักษรโรมันที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า FOR KID แปลว่า สำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนนับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า G FOR KIDS รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 อักษรโรมัน G เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี ซึ่งไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FOR KIDS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า KID (S) แปลว่า เด็ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นหลัก ขนมหวานทำจากช็อกโกแลต ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมหวานทำจากนม ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ช็อกโกแลต ขนมปังบิสกิต ขนมเค้ก ขนมแครกเกอร์ ขนมเวเฟอร์ ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า G FOR KIDS เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นจากการรวมกันของตัวอักษร และคำที่มีความหมาย 2 คำ โดยเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทุกตัว ประกอบด้วยตัวอักษร “G” คำว่า “FOR” และคำว่า “KIDS” จัดวางในรูปแบบแนวอน มีลักษณะเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว ที่รวมกันเป็นหนึ่งเครื่องหมายคือ G FOR KIDS สามารถเรียกขานได้ว่า จี ฟอร์ คิดส์ แปลไม่ได้ แยกกันมีความหมายแต่ละตัวเฉพาะแต่ลำพัง แต่จะอยู่ในรูปของกลุ่มคำหนึ่งเครื่องหมาย จึงถือว่าเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และไม่เคยมีผู้ใช้เครื่องหมาย G FOR KIDS กับสินค้าจำพวก 30 มาก่อน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นรายแรก จึงทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย G FOR KIDS มีผู้อุทธรณ์เป็นผู้ผลิต และจำหน่ายที่แตกต่างจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 มาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า G FOR KIDS รายนี้ อักษรโรมัน G เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี ซึ่งไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FOR KIDS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า KID (S) แปลว่า เด็ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นหลัก ขนมหวานทำจากช็อกโกแลต ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมหวานทำจากนม ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ช็อกโกแลต ขนมปังบิสกิต ขนมเค้ก ขนมแครกเกอร์ ขนมเวเฟอร์ ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.godivathailand.com www.godivachocolates.co.uk ของผู้อุทธรณ์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ เกาหลีใต้ ไต้หวัน ฮองกง สิงคโปร์ เวียดนาม ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180106823



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **InPro** (คำขอเลขที่ 170102738)

อะโตเทค ดอยท์ซแลนด์ เกเอ็มเบฮา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเยอรมนี

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **InPro** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการเติมทองแดงไปในโพลดีไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดงไปในโพลดีไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงไปในโพลดีไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102738

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นโดยผู้เชี่ยวชาญ หรือเหมาะสำหรับมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **InPro** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2565 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2565 แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่สามารถอ้างอิงตามพจนานุกรมได้ จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร I และ P ในการแบ่งคำว่า In และคำว่า Pro ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า In แปลว่า ใน ภายใน แสดงลักษณะ สภาพ หรือสถานะ คำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ในลักษณะที่มีความเชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการเติมทองแดงไปในโพลีไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดง

/ไปใน

ไปโนไบลด์ไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงไปโนไบลด์ ไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเคมีที่ผลิตขึ้นในลักษณะที่มีความเชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมาย “InPro” ของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะในฐานะเป็น คำประดิษฐ์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) และมีใช้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

InPro รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่สามารถอ้างอิงตามพจนานุกรมได้ จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร I และ P ในการแบ่งคำว่า In และคำว่า Pro ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า In แปลว่า ใน ภายใน แสดงลักษณะ สภาพ หรือสถานะ คำว่า Pro แปลว่า มีอาชีพ ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ในลักษณะที่มีความเชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในอุตสาหกรรมการชุบวัสดุด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมเพื่อใช้ในการชุบโลหะลงบนแผ่นซับสเตรตด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบโลหะลงบนแผงวงจรพิมพ์ด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการชุบเคลือบวัสดุด้วยไฟฟ้าเพื่อเสริมคงแบบ สารเคมีที่ผสมใช้ในการชุบเคลือบวัสดุเสริมคงแบบ สารเคมีใช้ในการเติมทองแดง

/ไปโน

ไปในโบลต์ไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดงไปในโบลต์ไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงไปในโบลต์ไมโครเวียใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีชุบเคลือบใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า สารเคมีที่ผสมใช้ในการเติมทองแดงผ่านช่องใช้ในการชุบเคลือบทองแดงด้วยไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเคมีที่ผลิตขึ้นในลักษณะที่มีความเชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการนำเสนอสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงภาพถ่ายการนำเสนอสินค้าของผูุ้ธรณ์ เท่านั้น โดยไม่ปรากฏเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือ การจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170102738



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DU Recorder** (คำขอเลขที่ 170117430)

ไปตู้ ออนไลน์ เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี (เปย์จิง) โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DU Recorder** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องถ่ายรูปวิดีโอ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ โมเด็ม เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (สายแลน) การ์ดใช้เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (การ์ดแลน) เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องเล่นเอ็มพีสามแบบพกพา เครื่องเล่นเอ็มพีสี่แบบพกพา จานบันทึกเสียง เครื่องโทรศัพท์ภาพ เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอม) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117430

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า Du เทียบอักษรจีนแปลได้ว่า ชิดจำกัด ระดับจำกัด อักษรคำว่า Recorder แปลว่า เครื่องบันทึก รวมกันแปลได้ว่า ชิดจำกัดของเครื่องบันทึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 9 ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **DU Recorder** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 67/2565 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2565 ภาคส่วนคำว่า DU ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่า “DU มาจากอักษรจีน 度 (จีนกลาง) อ่านว่า ตู้ แปลว่า ระดับ องศา” และตามพจนานุกรม พจนานุกรม จีน - ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 度 อ่านว่า dù (ตู้) แปลว่า ระดับ ดังนั้น คำว่า DU จึงเป็นคำที่เขียนเสียงคำภาษาจีน ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า DU จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Recorder เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Recorder แปลว่า เครื่องบันทึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จานบันทึกเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องบันทึกเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า Recorder เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า อักษรโรมันคำว่า DU เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) โดยการนำอักษร D และ U เรียงติดกัน ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมใดๆ จึงนับว่าเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 ย่อมไม่มีความหมายที่อาจเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DU Recorder** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า DU ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ว่า “DU มาจากอักษรจีน 度 (จีนกลาง) อ่านว่า ตู้ แปลว่า ระดับ องศา” และตามพจนานุกรม พจนานุกรม จีน - ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 度 อ่านว่า dù (ตู้) แปลว่า ระดับ ดังนั้นคำว่า DU จึงเป็นคำที่เขียนเสียงคำภาษาจีน ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า DU จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามี

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Recorder เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Recorder แปลว่า เครื่องบันทึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า งานบันทึกเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องบันทึกเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า Recorder เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสารแสดงสถิติการใช้งานแอปพลิเคชันบน Appstore สำเนาเว็บไซต์ดาวโหลดแอปพลิเคชัน สำเนาเว็บไซต์เฟซบุ๊ก นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าว ได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียนซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170117430



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 57/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

NALIN CLINIC

(คำขอเลขที่ 170124869)

บริษัท นลิน พี กู้ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า

NALIN CLINIC

ตามคำขอเลขที่ 170124869

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำ ว่า



ทะเบียนเลขที่ ค389138 (คำขอเลขที่ 880408) และรูปและคำ ว่า



ทะเบียนเลขที่ ค408631 (คำขอ

เลขที่ 949871) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน



ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง


พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค389138 (คำขอเลขที่ 880408) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค408631 (คำขอเลขที่
949871) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า NALIN CLINIC BEAUTY & DESIGN
PHYSLOGNOMY และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายนกยูง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียน
เลขที่ ค389138 เป็นคำว่า Narin และรูปผู้หญิงในลักษณะประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ ค408631 เป็นคำว่า
Naleen ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลมประดิษฐ์ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
เมื่อพิจารณาจากเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นลิน คลินิก ส่วนเครื่องหมาย
การค้าจดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค389138 เรียกขานได้ว่า นริน และทะเบียนเลขที่ ค408631 เรียกขาน
ได้ว่า นาลีน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม
แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 58/2565



NALIN CLINIC

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170124877)

บริษัท นลิน พี กู้ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



NALIN CLINIC

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการสินค้า คลินิกเสริมความงาม
ตามคำขอเลขที่ 170124877

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค389138 (คำขอเลขที่ 880408) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค408631

(คำขอเลขที่ 949871) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค389138 (คำขอเลขที่ 880408) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค408631 (คำขอเลขที่ 949871) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า NALIN CLINIC BEAUTY & DESIGN PHYSLOGNOMY และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายนกยูง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค389138 เป็นคำว่า Nalin และรูปผู้หญิงในลักษณะประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ ค408631 เป็นคำว่า Naleen ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลมประดิษฐ์ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาจากเสียงเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นลิน คลินิก ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค389138 เรียกขานได้ว่า นริน และทะเบียนเลขที่ ค408631 เรียกขานได้ว่า นาลีน แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 59/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **利奥** (คำขอเลขที่ 170122854)

ขานตง หลิงหลง ไทเออร์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **利奥** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยางยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEO** ทะเบียนเลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) และคำว่า **LEAO** ทะเบียนเลขที่ ค407474 (คำขอเลขที่ 897659) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **利奥** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEO** ทะเบียนเลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) และคำว่า **LEAO** ทะเบียนเลขที่ ค407474 (คำขอเลขที่ 897659) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า ลี เอ๋า และอ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า หลี อ่อ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค33403 เป็นอักษรโรมันคำว่า LEO และทะเบียนเลขที่ ค407474 เป็นอักษรโรมันคำว่า LEAO รูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลี เอ๋า หรือ หลี อ่อ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค33403 เรียกขานได้ว่า ลีโอ และทะเบียนเลขที่ ค407474 เรียกขานได้ว่า เลียวโอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 60/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170122855)

ชานตง หลิงหลง ไทเออร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ
สินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอิตาลี ยางรถอิตาลี ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง
ยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอิตาลี ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122855

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEO**
ทะเบียนเลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) และคำว่า **LEAO** ทะเบียนเลขที่ ค407474
(คำขอเลขที่ 897659) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า    กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEO** ทะเบียน
 เลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) และคำว่า **LEAO** ทะเบียนเลขที่ ค407474 (คำขอเลขที่
 897659) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง ว่า ลี เอ้า
 และอ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋ว ว่า หลี อ้อ และมีรูปหัวสิงห์โตในลักษณะประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค33403 เป็นอักษรโรมันคำว่า LEO และทะเบียน
 เลขที่ ค407474 เป็นอักษรโรมันคำว่า LEAO รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลี เอ้า หรือ หลี อ้อ
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค33403 เรียกขานได้ว่า ลีโอ และทะเบียนเลขที่
 ค407474 เรียกขานได้ว่า เลียวโอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน
 จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 61/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEO 利奥** (คำขอเลขที่ 170128446)

 ขานตง หลิงหลง ไทเออร์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LEO 利奥** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า
 ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอัดลม ยางรถอัดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง
 ยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอัดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEO**
 ทะเบียนเลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) และคำว่า **LEAO** ทะเบียนเลขที่ ค407474
 (คำขอเลขที่ 897659) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย
 การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
 ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LEO利奥 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEAO**

ทะเบียนเลขที่ ค407474 (คำขอเลขที่ 897659) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LEO ซึ่งประกอบด้วยอักษร L E O และอักษรจีนคำว่า ลี เอ๋อ หรือ หลี อ๋อ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า LEAO ซึ่งเป็นอักษรโรมันแต่เพียงอย่างเดียวและประกอบด้วยอักษรจำนวน 4 ตัว ได้แก่ L E A O รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลีโอ ลี เอ๋อ หรือ ลีโอ หลี อ๋อ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เลียวโอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

LEO ทะเบียนเลขที่ ค33403 (คำขอเลขที่ 291059) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า LEO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรจีนคำว่า ลี เอ๋อ หรือ หลี อ๋อ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลีโอ ลี เอ๋อ หรือ ลีโอ หลี อ๋อ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า ลีโอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า ลีโอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้า และรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127704)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็ม คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ ตัวเชื่อมใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวควบคุมใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ งานคอมพิวเตอร์ดิจิทัล เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า

Brain Age DSi ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียน

/เลขที่ บ49804

เลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอง นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127705)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดระบบสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผล ข้อมูลทางธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา การจัดการฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด การจัดโปรแกรมจูงใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูล ธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก รับสั่งซื้อสินค้าทางออนไลน์ คอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออก ระหว่างประเทศ บริการให้ทำการค้าออนไลน์เกี่ยวกับประมวลผลอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของ บุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการ รับโทรศัพท์ จัดการประมวลบนอินเทอร์เน็ต การจัดการบุคลากร เสนอสินค้าเพื่อขายปลีกบนสื่อติดต่อสื่อสาร บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้า หลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านโทรคมนาคม บริการ นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดส่งสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับห้างสรรพสินค้า คำปลีก บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับซูปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลทางสถิติ

/ธุรกิจ

ธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการสั่งซื้อสินค้า ทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์ อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน การบัญชี ธุรกิจจัดตั้งโครงการบริการสังคม ธุรกิจ ดำเนินการโครงการบริการสังคม จัดแสดงสินค้า จัดให้มีลิงก์คอมพิวเตอร์แก่เว็บไซต์ของบุคคลที่สาม เพื่อให้ความสะดวกในการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียน เลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและ รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียน เลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะ เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอง นับว่า

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127706)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ทางเว็บ จัดให้ผู้เข้าเรียกใช้งานระยะไกลอย่างปลอดภัยผ่านอินเทอร์เน็ตไปยังเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัว ให้บริการที่เชื่อมโยงติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดให้มีการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมที่เข้าถึงยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเวปไซต์เวป การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายไฟเบอร์ออฟติก การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย การติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งผ่านข้อมูลโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความผ่านกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความผ่านกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็น การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลเกี่ยวกับบริการค้าปลีกทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการสำนักข่าว

/การติดต่อ

การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกใช้ข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการกระจายข้อมูลอย่างกว้างขวาง การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและบริการ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่ง การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำสัญญา การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ การจัดให้มีการสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการโพสต์ข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ การสร้างเครือข่ายธุรกิจ และโอกาสทางธุรกิจ การจัดให้มีการสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ การสร้างเครือข่ายธุรกิจ และโอกาสทางธุรกิจ การจัดให้มีการสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการโพสต์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดให้มีการสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการส่งเสริมการขายสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดให้มีการสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงสมุดที่อยู่อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงสมุดบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้บริการทางคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127706

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน และสินค้าต่างจำพวกกัน รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอจ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127707)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดเก็บสินค้า จัดเตรียมการเดินทาง จัดเก็บข้อมูลที่บันทึกในรูปอิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ตัวแทนการขนส่งทางเรือ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางอากาศ ให้เช่ายานพาหนะ การส่งข่าวสาร จองการเดินทาง การส่งสินค้าจากการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการส่งสินค้าถึงที่ บริการขนส่งในลักษณะการจัดการระบบขนส่ง ตัวแทนการท่องเที่ยว บริการข้อมูลการท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวผ่านอินเทอร์เน็ต ขนส่งสินค้า การให้เช่าโกดังสินค้า จัดการเกี่ยวกับพิธีการศุลกากรในการนำเข้าส่งออก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127707

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอจ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127708)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
 การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม การพิมพ์หนังสือ การพิมพ์วารสาร
 การพิมพ์หนังสือพิมพ์ การพิมพ์นิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์
 อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการแข่งขัน
 ร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเวนต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง
 จัดให้มีเพลงดิจิทัล(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้
 เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรม
 การศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสารสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อ
 ข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน บริการคลับเพื่อความบันเทิง
 บริการจัดงานศิลปะ บริการห้องแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับ
 เอกสาร จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางการกีฬา จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก
 สำหรับการแสดง ตัวแทนจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการห้องสมุดแบบ
 อาร์ไครฟ์ บริการขับไตเติ้ล การถ่ายภาพ บริการแปล บริการล่าม ให้ข่าวสารเพื่อความรู้ บริการออกสลาก
 กินแบ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127708

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียน เลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกัน รายการ บริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ET แปลว่า และ คำว่า BRAIN แปลว่า สมอง มันสมอง สติปัญญา หัวคิด คนฉลาดมาก รวมกันแปลได้ว่า และสติปัญญาฉลาด เมื่อนำมาใช้กับ บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** รายนี้ คำว่า ET ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า the internet domain name for Ethiopia,the chemical symbol for ethyl ,abbreviation 1.Employment Training;a government scheme offering training in technological and business skills to unemployed people 2.Egypt (International car registrations) ส่วนคำว่า BRAIN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สมอง มันสมอง ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า ET BRAIN จึงมีลักษณะ ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการ อื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSI** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือ คล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** (คำขอเลขที่ 170127709)

อาสาบา กัรบ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ET BRAIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล่องดิจิทัล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสานคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นหาข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์

/การแปลง

การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าวัสดุ บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัย เครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) คำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียน เลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ET แปลว่า และ คำว่า BRAIN แปลว่า สมอง มั่นสมอง สติปัญญา หัวคิด คนฉลาดมาก รวมกันแปลได้ว่า และสติปัญญาความฉลาด เมื่อนำมาใช้กับ บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** รายนี้ คำว่า ET ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า the internet domain name for Ethiopia, the chemical symbol for ethyl ,abbreviation 1.Employment Training:a government scheme offering training in technological and business skills to unemployed people 2.Egypt (International car registrations) ส่วนคำว่า BRAIN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สมอ มันทสมอ ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า ET BRAIN จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ET BRAIN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **BRAIN AGE** ทะเบียนเลขที่ ค280178 (คำขอเลขที่ 630783) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ET BRAIN ซึ่งประกอบด้วยคำว่า ET เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า BRAIN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BRAIN AGE ซึ่งประกอบด้วยคำว่า BRAIN เป็นคำหน้า และคำหลังเป็นคำว่า AGE รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ท เบรน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบรน เอจ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Brain Age DSi** ทะเบียนเลขที่ ค329241 (คำขอเลขที่ 726396) ทะเบียนเลขที่ บ49804 (คำขอเลขที่ 726399) และทะเบียนเลขที่ บ49108 (คำขอเลขที่ 726400) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2566



EGG Mall

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180129900)

วอทส์เอ็กส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



EGG Mall

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้บริการกับจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ

พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129900

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) เพราะ

เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EGG MALL เพราะ
อักษรไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **EGG Mall** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า EGG แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในแบบ
คำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อีจีซี ก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม
ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไข่ จึงไม่ใช่เป็นตัวหนังสือที่ต้อง
ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งความหมาย
ของคำนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป และมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า
EGG จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น
แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และ
เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นประกอบกับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์
อิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Mall เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า
ศูนย์การค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการ
พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการให้บริการเป็นศูนย์การค้าสำหรับซื้อขายสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ
ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Mall ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/และ

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า EGG และรูป ประติขันธ์คล้ายไข่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EGG เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูป ประติขันธ์คล้ายไข่เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จะมีคำว่า Mall ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า DIGITAL ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก มอลล์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เอ็ก ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก ดิจิทัล หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายได้ว่า เอ็ก นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการ จำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.eggmalltech.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของ บุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอา หลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมี พฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัย อุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2566




เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180129899)

วอทส์เอ็กส์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียน เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ พาณิชยอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. ให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EGG Shop เพราะ อักษรไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า EGG แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อีจีซี ก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไข่ จึงไม่ใช่เป็นตัวหนังสือที่ต้องประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งความหมายของคำนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป และมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า EGG จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นประกอบกับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Shop เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ร้าน ร้านค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการให้บริการร้านค้าซื้อขายสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Shop ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/และ

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า EGG และรูปประดิษฐ์คล้ายไข่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EGG เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปประดิษฐ์คล้ายไข่เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Shop ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า DIGITAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก ซ้อป หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เอ็ก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก ดิจิทัล หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.eggmalltech.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียนพิจารณา




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2566




เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180129898)

วอทส์เอ็กส์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียน เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย


บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EGG Search เพราะอักษรไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคว่า EGG แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอ
จดทะเบียน (ก.01) ว่า อีซีซี ก็ตาม แต่ภาคว่าดังกล่าวเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไข่ จึงไม่ใช่เป็นตัวหนังสือที่ต้อง
ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งความหมาย
ของคำนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป และมีคำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณากิจกรรมเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า
EGG จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น
แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และ
เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นประกอบกับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์
อิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า Search เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า
ค้นหา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการพาณิชย์
อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการให้บริการค้นหาสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้
คำว่า Search ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/และ

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า EGG และรูปประดิษฐ์คล้ายไข่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EGG เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปประดิษฐ์คล้ายไข่เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Search ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า DIGITAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก เซิร์ช หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เอ็ก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก ดิจิทัล หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

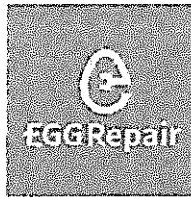
สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.eggmalltech.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามี การใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียนพิจารณา




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2566




เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180129897)

วอทส์เอ็กซ์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียน เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ
พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129897


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) เพราะ
เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า EGG Repair
เพราะอักษรไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า EGG แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อีซีซี ก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไข่ จึงไม่ใช่เป็นตัวหนังสือที่ต้องประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งความหมายของคำนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป และมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า EGG จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นประกอบกับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Repair เป็นส่วนหนึ่งอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ซ่อมแซม แก้ไข เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการให้บริการซ่อมแซมสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Repair ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/และ

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ70462 (คำขอเลขที่ 942930) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า EGG และรูปประดิษฐ์คล้ายไข่ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EGG เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีรูปประดิษฐ์คล้ายไข่เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Repair ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า DIGITAL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก รีแพร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า เอ็ก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก ดิจิทัล หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เอ็ก นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและเผยแพร่ที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.eggmalltech.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามี การใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2566

ULTA

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127006)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟรแกรินซ์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ULTA เพื่อใช้สินค้ากับจำพวก 3 รายการสินค้า
 เจลทาหลังถูกแดด โลชั่นทาหลังถูกแดด ครีมขี้ผึ้งทาผิวใช้เสริมสวย สีทาแก้ม ครีมเข้มข้นใช้ทาผิวกาย
 ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย สารสครับขัดผิวกาย สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย สารทำความสะอาดผิวกาย
 ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ก้อนสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้
 เสริมสวย ครีมทาผิวรอบดวงตา आयแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา आयไลน์เนอร์ ครีมทาผิวหน้า สารทำความสะอาด
 สะอาดผิวหน้า ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสม
 สารกันแดด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวหน้า ครีมทารอง
 ฟัน โลชั่นทารองฟัน ครีมใส่ผม สารเพิ่มความเงางามให้แก่เส้นผม ครีมมาส์กผม โลชั่นมาส์กผม มูสใส่ผม
 น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม น้ำยาปรับสภาพผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมทามือ สบู่ล้างมือ ลิปบาล์ม ลิปกลอส
 ลิปสติกแต่งขอบปาก ลิปสติกชนิดน้ำ ลิปสติก เครื่องสำอางปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้าง
 เครื่องแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า น้ำมันทาให้เล็บแข็งขึ้น ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบก่อนทา
 เล็บ น้ำยาเคลือบหลังทาเล็บ แป้งแข็งแต่งหน้า ครีมทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล
 เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำหอม ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180127006

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า ^{ULTA} รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{ULTA} กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมาย

/การค้า

การคำที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงกรณีการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอหลักฐานน่าสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2566

ULTA

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127007)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟร์เกรินซ์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ULTA เพื่อใช้บริการกับจำพวก 35 รายการ บริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้น ได้โดยสะดวก บริการขายอาหารเสริมเพื่อสุขภาพ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม บริการขายเครื่องประดับ บริการขายนาฬิกา บริการขายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{ULTA} รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{ULTA} กับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางกันแดด ครีมทาตัว เครื่องสำอางรักษาจุดด่างดำ เครื่องสำอางให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว น้ำยารองพื้นเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ ยาทาให้เล็บแข็งแรง น้ำยาล้างสีทาเล็บ ยาทาเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ

/คริมบำรุงผิว

ครีมบำรุงผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า เครื่องสำอางป้องกันแสงแดด โลชั่นกันแดด เครื่องสำอางกันแดดสำหรับริมฝีปาก โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล เครื่องสำอางทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล ยาทากันแดด ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงกรณีการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอหลักฐานนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสณายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ULTA BEAUTY** (คำขอเลขที่ 180127008)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟรแกรินซ์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ULTA BEAUTY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เจลทาหลังถูกแดด โลชั่นทาหลังถูกแดด ครีมขี้ผึ้งทาผิวใช้เสริมสวย สีทาแก้ม ครีมเข้มข้นใช้ทาผิว ภาย ครีมทาผิว ภาย โลชั่นทาผิว ภาย สารสครับขัดผิว ภาย สเปรย์น้ำหอมฉีดผิว ภาย สารทำความสะอาดผิว ภาย ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ก้อนสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาผิวรอบดวงตา आयแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา आयไลน์เนอร์ ครีมทาผิวหน้า สารทำความสะอาดผิวหน้า ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวหน้า ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมใส่ผม สารเพิ่มความเงางามให้แก่เส้นผม ครีมมาส์กผม โลชั่นมาส์กผม มูสใส่ผม น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม น้ำยาปรับสภาพผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมทามือ สบู่ล้างมือ ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติกแต่งขอบปาก ลิปสติกชนิดน้ำ ลิปสติก เครื่องสำอางปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า น้ำมันทาให้เล็บแข็งขึ้น ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบหลังทาเล็บ แป้งแข็งแต่งหน้า ครีมทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127008

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงมีความหมายได้ว่า ความสวยงามดีเยี่ยม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ULTA BEAUTY** รายนี้ ภาคว่าส่วนคำว่า ULTA เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล ตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เจลทาหลังถูกแดด โลชั่นทาหลังถูกแดด ครีมขี้ผึ้งทาผิวใช้เสริมสวย สีทาแก้ม ครีมเข้มข้นใช้ทาผิวกาย ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย สารสครับขัดผิวกาย สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย
/โลชั่น

โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ก้อนสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาผิวรอบดวงตา आयแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา आयไลน์เนอร์ ครีมทาผิวหน้า สารทำความสะอาดผิวหน้า ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวหน้า ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมใส่ผม สารเพิ่มความเงางามให้แก่เส้นผม ครีมมาส์กผม โลชั่นมาส์กผม มูสใส่ผม น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม น้ำยาปรับสภาพผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมทามือ สบู่ล้างมือ ลิปปาล์ม ลิปกอสส ลิปสติคแต่งขอบปาก ลิปสติคชนิดน้ำ ลิปสติค เครื่องสำอางปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า น้ำมันทาให้เล็บแข็งขึ้น ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบหลังทาเล็บ แป้งแข็งแต่งหน้า ครีมทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับความสวยความงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ULTA BEAUTY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ULTA เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา บิวตี้ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงกรณีการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอหลักฐานน่าสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่ **ULTA BEAUTY** (คำขอเลขที่ 180127009)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟรเกรนซ์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่ **ULTA BEAUTY** เพื่อใช้บริการกับจำพวก 35 รายการบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการขายอาหารเสริมเพื่อสุขภาพ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม บริการขายเครื่องประดับ บริการขายนาฬิกา บริการขายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่ **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้อสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงมีความหมายได้ว่า ความสวยงามดีเยี่ยม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ULTA BEAUTY** รายนี้ ภาคว่า ULTA เป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปล ตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสินค้าสำหรับความสวยความงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ULTA BEAUTY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียน เลขที่ ค413269 คำขอเลขที่ 887188 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า ULTA เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบ

/อยู่ด้วยก็ตาม

อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา บิวตี้ หรือ อาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขาน ทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม ส่วนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางกันแดด ครีมทาตัว เครื่องสำอางรักษาจุด ต่างดำ เครื่องสำอางให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว น้ำยารองพื้นเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ ยาทาให้เล็บ แข็งแรง น้ำยาล้างสีทาเล็บ ยาทาเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ ครีมบำรุงผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า เครื่องสำอางป้องกันแสงแดด โลชั่นกันแดด เครื่องสำอางกันแดดสำหรับริมฝีปาก โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล เครื่องสำอางทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล ยาทากันแดด ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ บริการและรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงกรณีการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือ มีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้ותרณ์ไม่ได้นำส่งหลักฐานนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้สินค้าภายใต้ เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต มาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมาย บริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยินตามคำสั่งปลัดเสธนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2566

ULTA
BEAUTY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ALL THINGS BEAUTY
ALL IN ONE PLACE. (คำขอเลขที่ 180127010)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟร์เกรินซ์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ULTA
BEAUTY

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ALL THINGS BEAUTY
ALL IN ONE PLACE. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า เจลทาหลังถูกแดด โลชั่นทาหลังถูกแดด ครีมขี้ผึ้งทาผิวใช้เสริมสวย สีทาแก้ม ครีมเข้มข้น
ใช้ทาผิวกาย ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย สารสครับขัดผิวกาย สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย สารทำความสะอาด
ผิวกาย ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ก้อนสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลี
ใช้เสริมสวย ครีมทาผิวรอบดวงตา आयแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา आयไลน์เนอร์ ครีมทาผิวหน้า สารทำความสะอาด
ผิวหน้า ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสม
สารกันแดด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวหน้า ครีมทารอง
พื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมใส่ผม สารเพิ่มความเงางามให้แก่เส้นผม ครีมมาส์กผม โลชั่นมาส์กผม มูสใส่ผม
น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม น้ำยาปรับสภาพผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมทามือ สบู่ล้างมือ ลิปบาล์ม ลิปกลอส
ลิปสติกแต่งขอบปาก ลิปสติกชนิดน้ำ ลิปสติก เครื่องสำอางปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้าง
เครื่องแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า น้ำมันทาให้เล็บแข็งขึ้น ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบ
ก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบหลังทาเล็บ แป้งแข็งแต่งหน้า ครีมทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล
เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำหอม ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 180127010

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ


1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA BEAUTY เป็นสาระสำคัญ คำว่า ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงมีความหมายได้ว่า ความสวยงามดีเยี่ยม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) ส่วนคำบรรยาย ALL THINGS BEAUTY หมายถึง ทุกสิ่งคือความสวยงาม ALL IN ONE PLACE หมายถึง รวมอยู่ในที่แห่งเดียว ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ULTA
BEAUTY

ผู้อุทธรณ์คำว่า  ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE หมายนี้ ภาคส่วนคำว่า ULTA เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE โดยคำว่า ALL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า THING(S) แปลว่า สิ่งของ คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า ALL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า IN แปลว่า ใน คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่ จุด ตำแหน่ง รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ความสวยงามทุกสิ่ง มีทั้งหมดในสถานที่เดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เจลทาหลังถูกแดด โลชั่นทาหลังถูกแดด ครีมขี้ผึ้งทาผิวใช้เสริมสวย สีทาแก้ม ครีมเข้มข้นใช้ทาผิวกาย ครีมทาผิวกาย โลชั่นทาผิวกาย สารสครับ ขัดผิวกาย สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย แผ่นสาลีใช้เสริมสวย ก้อนสาลีใช้เสริมสวย ก้านสาลีใช้เสริมสวย ครีมทาผิวรอบดวงตา आयแชโดว์ ดินสอ เขียนขอบตา आयไลน์เนอร์ ครีมทาผิวหน้า สารทำความสะอาดผิวหน้า ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้าที่ผสมสารกันแดด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า โลชั่นมอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวหน้า ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมใส่ผม สารเพิ่มความเงางาม ให้แก่เส้นผม ครีมมาส์กผม โลชั่นมาส์กผม มูสใส่ผม น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม น้ำยาปรับสภาพผม สเปรย์จัด แต่งทรงผม ครีมทามือ สบู่ล้างมือ ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติกแต่งขอบปาก ลิปสติกชนิดน้ำ ลิปสติก เครื่องสำอางปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า น้ำมันทาให้เล็บแข็งขึ้น ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบหลังทาเล็บ แป้งแข็งแต่งหน้า ครีมทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับความสวยความงาม ที่มีอยู่ในสถานที่เดียวกัน นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นที่สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/และ

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ulta3** ทะเบียนเลขที่ ค413269 คำขอเลขที่ 887188 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ULTA เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา บิวตี้ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงกรณีการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอหลักฐานน่าสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2566

ULTA
BEAUTY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

ALL THINGS BEAUTY
ALL IN ONE PLACE

(คำขอเลขที่ 180127011)

อัลทา ซาลอน, คอสเมติกส์, แอนด์ เฟรเกรินซ์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ULTA
BEAUTY

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ULTA BEAUTY** ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE เพื่อใช้บริการกับจำพวก 35 รายการบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการขายอาหารเสริมเพื่อสุขภาพ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม บริการขายเครื่องประดับ บริการขายนาฬิกา บริการขายยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ulta3 ทะเบียนเลขที่ ค413269 (คำขอเลขที่ 887188) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ ULTA BEAUTY เป็นสาระสำคัญ คำว่า ULTA เรียกขานคล้าย ULTRA แปลว่า ดีเยี่ยม เกิน รุนแรง BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจึงมีความหมายได้ว่า ความสวยงามดีเยี่ยม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) ส่วนคำบรรยาย ALL THINGS BEAUTY หมายถึง ทุกสิ่งคือความสวยงาม ALL IN ONE PLACE หมายถึง รวมอยู่ในที่แห่งเดียว ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ULTA เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE โดยคำว่า ALL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า THING(S) แปลว่า สิ่งของ คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า ALL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า IN แปลว่า ใน คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่ จุด ตำแหน่ง รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ความสวยงามทุกสิ่งมีทั้งหมดในสถานที่เดียว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสินค้าสำหรับความสวยความงาม ที่มีอยู่ในสถานที่เดียวกัน นับว่าเป็นคำและ

/ข้อความ

ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดง ปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ultra3** ทะเบียนเลขที่

ค413269 คำขอเลขที่ 887188 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ULTA เป็น คำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY และข้อความ ALL THINGS BEAUTY ALL IN ONE PLACE ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีเลขอารบิก 3 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลทา บิวตี้ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็น สาระสำคัญได้ว่า อัลทา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อัลทา ทรี หรือ อัลทา สาม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อัลทา นับว่าเครื่องหมาย ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการขายเครื่องสำอางเสริมความงาม บริการขายน้ำหอม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้ กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางกันแดด ครีมทาตัว เครื่องสำอางรักษาจุดด่างดำ เครื่องสำอาง ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว น้ำยารองพื้นเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ ยาทาให้เล็บแข็งแรง น้ำยาล้างสีทา เล็บ ยาทาเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ ครีมบำรุงผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า เครื่องสำอางป้องกันแสงแดด โลชั่นกันแดด เครื่องสำอางกันแดดสำหรับริมฝีปาก โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล เครื่องสำอางทาผิวให้เป็น สีน้ำตาล ยาทากันแดด ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีความ เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งหลักฐานนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไร จึงไม่อาจนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียนพิจารณา



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2566

VIRRA


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Always Get & Sell Best (คำขอเลขที่ 170123995)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

VIRRA

คำว่า Always Get & Sell Best เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เจลบำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123995

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค68651 (คำขอเลขที่ 346368) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **VIERA** (คำขอเลขที่ 170109664) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

VIRRA
Aloe Vera Gel & Cell Detox

VEARLA
เวียลา

คำว่า **VIRRA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VEARLA** และอักษรไทยคำว่า เวียลา
ทะเบียนเลขที่ ค68651 (คำขอเลขที่ 346368) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VIRRA
ที่ด้านบนของอักษร R มีรูปใบไม้ประติษฐ์และด้านล่างมีคำว่า Aloe Vera Gel & Cell Detox ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า VEARLA และอักษรไทยคำว่า เวียลา
รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เวียร์รา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เวียลา นับว่า
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น
ที่ยื่นขอจดทะเบียนก่อนคำว่า **VIERA** (คำขอเลขที่ 170109664) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตาม
หลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ดำเนินการตามคำสั่งนายทะเบียน
ภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามมาตรา 19
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่
จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PREMIUM PURESА** (คำขอเลขที่ 170128553)

อุทีนา โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PREMIUM PURESА** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า กาวติดขนตาปลอม สารลดการจับเห็บ โลชั่นลดรอยเหี่ยวย่นสำหรับบำรุงผิวรอบดวงตา เซรั่มบำรุงผิวลดรอยเหี่ยวย่น น้ำมันหอมระเหยให้กลิ่นหอม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ หน้ากากเสริมสวย สารดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128553


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PREMIUM PURESА** ทะเบียนเลขที่ ค361312 (คำขอเลขที่ 848168) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **PREMIUM PURES A** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Puresa** ทะเบียนเลขที่ ค361312 (คำขอเลขที่ 848168) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PURES A เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำสามพยางค์ประกอบ อักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ตำแหน่งเดียวกันกับคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Puresa ต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน s จำนวนสองตัว เท่านั้น อีกทั้งคำว่า PURES A ของผู้อุทธรณ์ และ Puresa ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ต่างก็เป็นคำที่มีพื้นฐานมาจากคำว่า PURE เช่นเดียวกัน รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แม้จะมีภาคส่วนคำว่า PREMIUM ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า พรีเมียม พูเรซ่า หรืออาจเรียกขานใน ภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า พูเรซ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพียวเรซซ่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เสริมความงามในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง

ประวัติการทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายแสดง

ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ shopee.co.th , konvy.com , youtube.com , 11street.co.th , amazon.com แสดงการโฆษณาสินค้า

เครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นหน้าเว็บไซต์และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 เพียงหนึ่งปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความ แพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ

/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170132420)

บริษัท ดร.กัญชกร อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า โคลนพอกหน้า โฟมล้างหน้า ครีมกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MOONLIGHT ทะเบียนเลขที่ ค313558 (คำขอเลขที่ 722990) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค328325 (คำขอเลขที่ 736215) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MOONLIGHT ทะเบียนเลขที่ ค313558 (คำขอเลขที่ 722990) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MOON LIGHT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า THAI HERBS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายว่า มูน ไลท์ ไทย เฮอร์บ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายว่า มูน ไลท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า มูนไลท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาจ้างผลิต VDO ONLINE สำเนาเอกสารแสดงบันทึกข้อตกลง การร่วมทุนในการดำเนินการขายสินค้าออนไลน์กับอี้อออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ใช่หลักฐานที่จะแสดงว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค328325 (คำขอเลขที่ 736215) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า




ที่ 81/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า





(คำขอเลขที่ 170125493)


บริษัท พุด เบลสซิ่ง (1988) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า
ขอสหอยนางรม ปราบกฎตามคำขอเลขที่ 170125493


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป 
ทะเบียนเลขที่ ค230716 (คำขอเลขที่ 571846) รูปและคำ ว่า  ทะเบียนเลขที่ ค220884 (คำขอ
เลขที่ 559273) และทะเบียนเลขที่ ค220883 (คำขอเลขที่ 559272) และรูปและคำ ว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค344086 (คำขอเลขที่ 783531) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่
 ค230716 (คำขอเลขที่ 571846) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ซ้อนทอง และมีภาพ
 ซ้อนจัดวางด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นภาพซ้อนจัดวางอยู่ในกรอบ
 วงรี แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค220884 (คำขอเลขที่ 559273) และทะเบียนเลขที่ ค220883 (คำขอเลขที่
 559272) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ซ้อนทอง และภาพซ้อน เป็นส่วนหนึ่ง
 อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำและภาพที่ใกล้เคียงกันกับคำและภาพอันเป็นสาระสำคัญใน
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ตรา และคำว่า
 หนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ และรูปดาวประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซ้อนทอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขาน
 ทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตราซ้อนทอง หนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญ
 ของเครื่องหมายว่า ตราซ้อนทอง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
 จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สอสหอยนางรม
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค220884 ใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า
 เต้าเจี้ยว และทะเบียนเลขที่ ค220883 ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ซีอิ๊วขาว ซึ่งเป็นสินค้าจำพวก
 เดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องปรุงรสอาหารในลักษณะอย่างเดียวกัน
 จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
 จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค344086 (คำขอเลขที่ 783531) หรือไม่นั้น
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอ
 ต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 14 กันยายน 2564 แล้ว
 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE** (คำขอเลขที่ M 180127859)

แอปเปิ้ล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **APPLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือคู่มือ
เกี่ยวกับธุรกิจ (User manuals in the fields of business), โบรชัวร์เกี่ยวกับธุรกิจ (Brochures in the
fields of business), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับธุรกิจ (Pamphlets in the fields of business), หนังสือ
คู่มือเกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (User manuals in the fields of creative design), โบรชัวร์
เกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (Brochures in the fields of creative design), เอกสารแผ่นพับ
เกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (Pamphlets in the fields of creative design), หนังสือคู่มือ
เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (User manuals in the fields of computers), โบรชัวร์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
(Brochures in the fields of computers), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (Pamphlets in the
fields of computers), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (User manuals in the fields of
information technology), โบรชัวร์เกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (Brochures in the fields of
information technology), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (Pamphlets in the fields of
information technology), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการประมวลผลคำ (User manuals in the fields of
word processing), โบรชัวร์เกี่ยวกับการประมวลผลคำ (Brochures in the fields of word processing),
เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการประมวลผลคำ (Pamphlets in the fields of word processing), หนังสือคู่มือ
เกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (User manuals in the fields of database management), โบรชัวร์
เกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (Brochures in the fields of database management), เอกสารแผ่นพับ
/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (Pamphlets in the fields of database management), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับมัลติมีเดีย (User manuals in the fields of multimedia), โบรชัวร์เกี่ยวกับมัลติมีเดีย (Brochures in the fields of multimedia), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับมัลติมีเดีย (Pamphlets in the fields of multimedia), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับความบันเทิง (User manuals in the fields of entertainment), โบรชัวร์เกี่ยวกับความบันเทิง (Brochures in the fields of entertainment), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับความบันเทิง (Pamphlets in the fields of entertainment), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการโทรคมนาคม (User manuals in the fields of telecommunications), โบรชัวร์เกี่ยวกับการโทรคมนาคม (Brochures in the fields of telecommunications), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการโทรคมนาคม (Pamphlets in the fields of telecommunications) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M 180127859

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค93299 (คำขอเลขที่ 382483) ตามมาตรา

13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



APPLE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค93299 (คำขอเลขที่ 382483) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปแบบเปิดประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้

/เหมือนกันว่า

เหมือนกันว่า แอปเปิ้ล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือคู่มือเกี่ยวกับธุรกิจ (User manuals in the fields of business), โบรชัวร์เกี่ยวกับธุรกิจ (Brochures in the fields of business), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับธุรกิจ (Pamphlets in the fields of business), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (User manuals in the fields of creative design), โบรชัวร์เกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (Brochures in the fields of creative design), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ (Pamphlets in the fields of creative design), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (User manuals in the fields of computers), โบรชัวร์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (Brochures in the fields of computers), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (Pamphlets in the fields of computers), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (User manuals in the fields of information technology), โบรชัวร์เกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (Brochures in the fields of information technology), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร (Pamphlets in the fields of information technology), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการประมวลผลคำ (User manuals in the fields of word processing), โบรชัวร์เกี่ยวกับการประมวลผลคำ (Brochures in the fields of word processing), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการประมวลผลคำ (Pamphlets in the fields of word processing), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (User manuals in the fields of database management), โบรชัวร์เกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (Brochures in the fields of database management), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการจัดการฐานข้อมูล (Pamphlets in the fields of database management), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับมัลติมีเดีย (User manuals in the fields of multimedia), โบรชัวร์เกี่ยวกับมัลติมีเดีย (Brochures in the fields of multimedia), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับมัลติมีเดีย (Pamphlets in the fields of multimedia), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับความบันเทิง (User manuals in the fields of entertainment), โบรชัวร์เกี่ยวกับความบันเทิง (Brochures in the fields of entertainment), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับความบันเทิง (Pamphlets in the fields of entertainment), หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการโทรคมนาคม (User manuals in the fields of telecommunications), โบรชัวร์เกี่ยวกับการโทรคมนาคม (Brochures in the fields of telecommunications), เอกสารแผ่นพับเกี่ยวกับการโทรคมนาคม (Pamphlets in the fields of telecommunications) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ถ่ายเอกสารหรือพิมพ์ดีด ผ้าหมึกปรีนเตอร์ของเครื่องคอมพิวเตอร์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่รายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับหนังสือ โบรชัวร์ และ เอกสารทางด้านธุรกิจ การออกแบบอย่างสร้างสรรค์ คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีการสื่อสาร การประมวลผลค่า การจัดการฐานข้อมูล มัลติมีเดีย ความบันเทิง การโทรคมนาคมโดยเฉพาะ ส่วนรายการสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้ากระดาษใช้ถ่ายเอกสารหรือพิมพ์ดีด และผ้าหมักปรี้นเตอร์ของ เครื่องคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะ ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตาม วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **G'z EYE** (คำขอเลขที่ 170128497)

คาซิโอ เคอิซานกิ กาบุซิกิ โโกซา (คาซิโอ คอมพิวเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **G'z EYE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูปดิจิทัล แท่นรองรับกล้องถ่ายรูปดิจิทัลใช้ติดกับกล้อง ของใส่กล้องถ่ายรูปดิจิทัล กระจ่างใส่กล้องถ่ายรูปดิจิทัลแบบสะพายได้ สายสะพายกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ฝาปิดหน้าเลนส์สำหรับกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ที่เก็บฝาปิดหน้าเลนส์สำหรับกล้องถ่ายรูปดิจิทัล หน้ากากกันแสงหน้าเลนส์สำหรับกล้องถ่ายรูปดิจิทัล วงแหวนออแดพเตอร์ใช้ติดกับเลนส์กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ขาตั้งกล้องสามขา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งผ่านภาพดิจิทัลที่ถ่ายด้วยกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ที่ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลสำหรับแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลกับกล้องดิจิทัลหรือนาฬิกาข้อมือและเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลสำหรับแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลกับนาฬิกาข้อมือหรือกล้องดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลสำหรับแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลกับนาฬิกาข้อมือ หรือเครื่องบันทึก ส่งผ่าน หรือทำซ้ำ เสียงหรือภาพ เครื่องกราดตรวจภาพ เครื่องพิมพ์ภาพถ่ายระบบดิจิทัล เครื่องฉายภาพดิจิทัล การ์ดหน่วยความจำ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องแปลงไฟฟ้ากระแสสลับ ตัวควบคุมกระแสไฟฟ้า เซลล์กัลป์วานิก แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูป

/สายเคเบิล

สายเคเบิลนำสัญญาณ สายยูเอสบี สายเคเบิลนำสัญญาณเสียง สายเคเบิลนำสัญญาณภาพ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่บันทึกข้อมูลไว้แล้ว เครื่องเล่นซีดี เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องบันทึกเทปเสียง เครื่องบันทึก เทปวิดีโอ แผ่นดิสก์ที่บันทึกเสียงดนตรีไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่บันทึกภาพวิดีโอไว้แล้ว फिल्मถ่ายภาพยนตร์ไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค41016 (คำขอเลขที่ 301234) และรูป



ทะเบียนเลขที่ ค105426 (คำขอเลขที่ 396747) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

และคำว่า **G'z EYE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค41016 (คำขอเลขที่ 301234) และรูป



ทะเบียนเลขที่

ค105426 (คำขอเลขที่ 396747) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G ' z E Y และ E ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค41016 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ E Y และ E ในลักษณะตัวหนา และ จัดวางอยู่ในกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค105426 เป็นเส้นแถบคล้ายรูปประติษฐ์ และ รูปสายฟ้าที่จัดวางอยู่ในกรอบวงกลม รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จี'แซด อาย ส่วนเครื่องหมายการค้า

/ที่จดทะเบียนแล้ว

ที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค41016 เรียกขานได้ว่า อาย และทะเบียนเลขที่ ค105426 อาจเรียกขานได้ตามแต่สาธารณชนผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2566

LYN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EST.2001** (คำขอเลขที่ 170102028)

บริษัท ยัสपाल จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

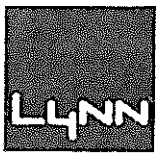
LYN

เครื่องหมายการค้า คำว่า **EST.2001** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กุญแจล้อคกระเป่า
ทำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะ
ธรรมดา โซ่แขวนทำด้วยโลหะ โซ่คล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ
ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ
แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แท่นฉากโลหะ แท่นรองสินค้าทำด้วยโลหะ แท่นวาง
ของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการ
ทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะ
ใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระจก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส
แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ
รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก
โลหะเจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิชันสำหรับใช้ในการ
ทำขั้วแบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะหังสเทน โลหะแทนทาลัม โลหะไททาเนียม
โลหะไททาเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง
โลหะผสมของนิเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสม

/ของ

ของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติม
 แต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิกเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม
 โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างแร่เหล็กและเบอร์ลิ
 เดียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิต
 เหล็กกล้า โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสม
 อลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะ
 โมลิบดีนัม โลหะวานาเดียม โลหะไวท์แมทเทล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วน
 เครื่องสูบ โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์
 โลหะอลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วย
 โลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ รับบิ้นทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ
 ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170102028

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) ตามมาตรา
 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

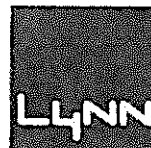
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LYN

EST.2001

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า

/ LYN

LYN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า LYNN ถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน N เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า EST. 2001 ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนจะมีกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลิน เอสท์ สองพันหนึ่ง หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ลิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ลิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ญูแจลื้อกระเป่า ทำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะ ธรรมดา โซ่แขวนทำด้วยโลหะ โซ่คล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ แแถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แทนฉากโลหะ แทนรองสินค้าทำด้วยโลหะ แทนวางของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระจก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก โลหะเจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิชันสำหรับใช้ในการทำขั้วแบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะทังสเตน โลหะแทนทาลัม โลหะไททานเนียม โลหะไททานเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง โลหะผสมของนิเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสมของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างแร่เหล็กและเบอริลเลียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็กกล้า

/โลหะ

โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสมอลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะโมลิบดีนัม โลหะวานาเดียม โลหะไวท์แมทเทิล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนเครื่องสูบลูกสูบ โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์ โลหะอะลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล๊อคทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วยโลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ ริปบินทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตุทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ รั้วทำด้วยโลหะ ราวลูกกรงทำด้วยโลหะ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้ากุญแจล๊อคกระเป่า เครื่องหมาย งานศิลปกรรม โช้ ตราสัญลักษณ์ ตะขอ ตัวเลข ตัวหนังสือ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวน แทนฉลาก แทนรองสินค้า แทนวางของ ป้ายชื่อ รูปปั้น รูปสลัก รูปหล่อ กระดิ่ง กุญแจล๊อค ฉลากสินค้า ระฆัง ริปบิน ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ ลูกกุญแจ หมุดรองเท้า หัวเข็มขัดที่ทำด้วยโลหะ หรือลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หรืองานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์โดยเฉพาะ หรือเป็นแผ่นโลหะและโลหะต่างๆ ที่จะต้องนำไปตัดแปลง ต่อเติมหรือตกแต่งก่อนที่จะนำเอาไปใช้เป็นส่วนประกอบต่างๆ อีกชั้นหนึ่งก่อน ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าประตุ หน้าต่าง รั้ว และราวลูกกรงทำด้วยโลหะโดยเฉพาะ ซึ่งล้วนเป็นสินค้าสำเร็จรูปที่สามารถนำไปใช้งาน หรือใช้ในการก่อสร้างได้ทันที อีกทั้ง สถานที่วางจำหน่ายของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็มีสถานที่วางจำหน่ายอยู่คนละที่และแตกต่างกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน และไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170102014)

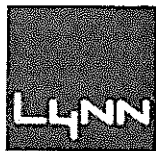
บริษัท ยัสपाल จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กุญแจล้อคกระเป๋าคำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะธรรมดา โข่วแขวนทำด้วยโลหะ โข่วคล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โข่วทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แท่นฉากโลหะ แท่นรองสินค้าทำด้วยโลหะ แท่นวางของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระจก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก โลหะเจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิชันสำหรับใช้ในการทำขั้วแบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะทังสแตน โลหะแทนทาลัม โลหะไททานเนียม โลหะไททานเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง

/โลหะ

โลหะผสมของนิกเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสมของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิกเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างเร็นนิกเกิลและเบอร์ิลเลียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสมอลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะโมลิบดีนัม โลหะวานาเดียม โลหะไวท์แมทเทล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนเครื่องสูบลูก โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์ โลหะอลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วยโลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ รัปบันทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



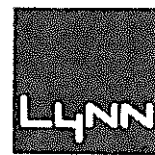
จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียน
/เลขที่

เลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ LY และ N ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า LYNN ถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน N เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนจะมีกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ลิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ญุณแจลือคกระเป่า ทำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะ ธรรมดา โซ่แขวนทำด้วยโลหะ โซ่คล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แท่นฉากโลหะ แท่นรองสินค้าทำด้วยโลหะ แท่นวางของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระฉาก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก โลหะเจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิชันสำหรับใช้ในการทำขั้ว แบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะทังสแตน โลหะแทนทาลัม โลหะไททานเนียม โลหะไททานเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง โลหะผสมของนิเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสมของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างแร่เหล็กและเบอร์ิลเลียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสมอลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะโมลิบดีนัม

/โลหะวานาเดียม

โลหะวานเดียม โลหะไวท์แมทเทิล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนเครื่องสูบลูกสูบ โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์ โลหะอลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วยโลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ ริปบินทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตุทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ รั้วทำด้วยโลหะ ราวลูกกรงทำด้วยโลหะ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้ากุญแจล็อกกระเป่า เครื่องหมาย งานศิลปกรรม โข่ ตราสัญลักษณ์ ตระขอ ตัวเลข ตัวหนังสือ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวน แทนฉลาก แทนรองสินค้า แทนวางของ ป้ายชื่อ รูปปั้น รูปสลัก รูปหล่อ กระดิ่ง กุญแจล็อก ฉลากสินค้า ระฆัง ริปบิน ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ ลูกกุญแจ หมุดรองเท้า หัวเข็มขัดที่ทำด้วยโลหะ หรือลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หรืองานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์โดยเฉพาะ หรือเป็นแผ่นโลหะและโลหะต่างๆ ที่จะต้องนำไปตัดแปลง ต่อเติมหรือตกแต่งก่อนที่จะนำเอาไปใช้เป็นส่วนประกอบต่างๆ อีกชั้นหนึ่งก่อน ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าประตุ หน้าต่าง รั้ว และราวลูกกรงทำด้วยโลหะโดยเฉพาะ ซึ่งล้วนเป็นสินค้าสำเร็จรูปที่สามารถนำไปใช้งาน หรือใช้ในการก่อสร้างได้ทันที อีกทั้ง สถานที่วางจำหน่ายของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็มีสถานที่วางจำหน่ายอยู่คนละที่และแตกต่างกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน และไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2566

Lyn

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170102022)

บริษัท ยัสपाल จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

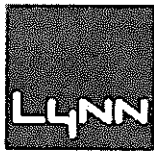
Lyn

เครื่องหมายการค้า คำว่า *Lyn* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า กุญแจล็อกกระเป่า
ทำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะ
ธรรมดา โซ่แขวนทำด้วยโลหะ โซ่คล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ
ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ
แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แท่นฉากโลหะ แท่นรองสินค้าทำด้วยโลหะ แท่นวาง
ของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการ
การทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะ
ใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระจก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส
แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ
รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก โลหะ
เจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิซันสำหรับใช้ในการทำชิ้น
แบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะทังสเทน โลหะแทนทาลัม โลหะไททาเนียม
โลหะไททาเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง
โลหะผสมของนิเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสม

/ของเหล็ก

ของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติม
 แต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิกเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม
 โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างแวนิเกิลและเบอริล
 เลียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิต
 เหล็กกล้า โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสม
 อลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะ
 โมลิบดีนัม โลหะวานาเดียม โลหะไวท์เมทัลโล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วน
 เครื่องสูบลูก โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์
 โลหะอลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล๊อคทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วย
 โลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ รับบิ้นทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ
 ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170102022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) ตามมาตรา
 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Lyn

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค415654 (คำขอเลขที่ 977391) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย

/ของเหล็ก

อักษรโรมัน คือ L y และ n ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวเดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า LYNN ถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน N เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนจะมีกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ลิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ญูญแจล็อกกระเป๋า ทำด้วยโลหะ เครื่องหมายที่ทำด้วยโลหะ งานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์ งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะ ธรรมดา โซ่แขวนทำด้วยโลหะ โซ่คล้องกุญแจทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะ ตะขอแขวนเสื้อทำด้วยโลหะ ตะขอใช้ฝังในผนังทำด้วยโลหะ ตัวเลขทำด้วยโลหะ ตัวหนังสือทำด้วยโลหะ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวนทำด้วยโลหะ แท่นฉากโลหะ แท่นรองสินค้าทำด้วยโลหะ แท่นวางของทำด้วยโลหะ ป้ายชื่อทำด้วยโลหะ ป้ายโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีเครื่องจักรกล แผ่นโลหะใช้ในการทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นโลหะใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นโลหะใช้แสดงเครื่องหมายติดกับประตู แผ่นโลหะใช้หุ้มเสา แผ่นโลหะประกอบผนัง แผ่นโลหะปิดเชิงชาย แผ่นโลหะยึดกระจก แผ่นโลหะยึดผนัง แผ่นสแตนเลส แผ่นเหล็กกล้าเคลือบโครเมียม แผ่นเหล็กกล้าเคลือบนิเกิล รูปปั้นทำด้วยโลหะ รูปสลักทำด้วยโลหะ รูปหล่อทำด้วยโลหะ โลหะกลูซิเนียม โลหะแคดเมียม โลหะโครเมียม โลหะโครเมียมผสมเหล็ก โลหะเจอร์เมเนียม โลหะเซอร์โคเนียม โลหะดีบุก โลหะดีบุกผสมตะกั่ว โลหะทรานซิชันสำหรับใช้ในการทำชิ้นแบตเตอรี่ โลหะทองแดงอัลลอยด์ โลหะทองเหลือง โลหะทังสแตน โลหะแทนทาลัม โลหะไททานเนียม โลหะไททานเนียมผสม โลหะธรรมดา โลหะนิเกิล โลหะไนโอเนียม โลหะผสม โลหะผสมของดีบุกในรูปผง โลหะผสมของนิเกิล บรอนซ์ โลหะผสมของโลหะธรรมดา โลหะผสมของเหล็กกล้าใช้ในการหล่อ โลหะผสมของเหล็กที่ใช้ผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมคาร์ไบด์ โลหะผสมแคดเมียม โลหะผสมโครเมียม โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็ก โลหะผสมใช้เติมแต่งในการผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมนิเกิล โลหะผสมแมกนีเซียม โลหะผสมแมงกานีส โลหะผสมระหว่างดีบุกและตะกั่วใช้ในการบัดกรี โลหะผสมระหว่างแร่เหล็กและเบอร์ริลเลียม โลหะผสมสแตนเลสสตีล โลหะผสมสังกะสี โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็ก โลหะผสมสำหรับผลิตเหล็กกล้า โลหะผสมสำหรับหลอมตัวพิมพ์ โลหะผสมเหล็กกล้า โลหะผสมเหล็กโมลิบดีนัม โลหะผสมอลูมิเนียม โลหะเฟอร์โรโครเมียม โลหะเฟอร์โรแมงกานีส โลหะแมกนีเซียม โลหะแมงกานีส โลหะโมลิบดีนัม โลหะวาเนเดียม โลหะไวท์แมทเทล โลหะสแตนเลสสตีล โลหะสังกะสี โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนเครื่องสูบล้อ

/โลหะ

โลหะหล่อใช้ทำชิ้นส่วนวาล์ว โลหะเหล็กกล้า โลหะเหล็กกล้าผสม โลหะเหล็กคาร์ไบด์ โลหะอลูมิเนียม โลหะอินเดียม โลหะฮาฟเนียม กระดิ่งโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะ ฉลากสินค้าทำด้วยโลหะ ระฆังทำด้วยโลหะ ริปบินทำด้วยโลหะ ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะ ลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หมุดรองเท้าทำด้วยโลหะ หัวเข็มขัดทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตุทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ รั้วทำด้วยโลหะ ราวลูกกรงทำด้วยโลหะ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้ากุญแจล็อกกระเป่า เครื่องหมาย งานศิลปกรรม โซ่ ตราสัญลักษณ์ ตะขอ ตัวเลข ตัวหนังสือ แถบโลหะใช้แบ่งช่องใช้กับลิ้นชัก ที่แขวน แผ่นฉาก แผ่นรองสินค้า แผ่นวางของ ป้ายชื่อ รูปปั้น รูปสลัก รูปหล่อ กระดิ่ง กุญแจล็อก ฉลากสินค้า ระฆัง ริปบิน ลูกกระพรวนคล้องคอสัตว์ ลูกกุญแจ หมุดรองเท้า หัวเข็มขัดที่ทำด้วยโลหะ หรือลูกกุญแจทำด้วยโลหะผสม หรืองานศิลปกรรมทำด้วยทองสัมฤทธิ์โดยเฉพาะ หรือเป็นแผ่นโลหะและโลหะต่างๆ ที่จะต้องนำไปตัดแปลง ต่อเติมหรือตกแต่งก่อนที่จะนำเอาไปใช้เป็นส่วนประกอบต่างๆ อีกชั้นหนึ่งก่อน ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าประตุ หน้าต่าง รั้ว และราวลูกกรงทำด้วยโลหะโดยเฉพาะ ซึ่งล้วนเป็นสินค้าสำเร็จรูปที่สามารถนำไปใช้งาน หรือใช้ในการก่อสร้างได้ทันที อีกทั้ง สถานที่วางจำหน่ายของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็มีสถานที่วางจำหน่ายอยู่คนละที่และแตกต่างกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน และไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STONEMUSIC** (คำขอเลขที่ 170137500)

ซีเจ อีแอนด์เอ็ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **STONEMUSIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
 สินค้า หูฟัง เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องเล่นวิดีโอ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แผ่นเสียง ไฟล์เพลงที่สามารถ
 ดาวน์โหลดได้ ไฟล์มัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้ว (ไม่ใช่เพลง) ตัวที่สามารถดาวน์
 โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
 รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ กระจ่างใสกล้องถ่ายรูปแบบกันน้ำ กรอบแว่นตา กรอบแว่นกันแดด เสื้อชูชีพ
 เครื่องชาร์จแบตเตอรี่แบบพกพา แบตเตอรี่รองสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลแบบเชื่อมต่อ
 ยูเอสบี เคสโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายแบบเชื่อมต่อบลูทูธ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์แบบเชื่อมต่อยูเอสบี
 เครื่องชั่งน้ำหนักที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ตลับวิดีโอเกม เทปวิดีโอเกม หมวกนิรภัย หูฟังชนิดครอบศีรษะ
 ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่มี
 ภาพเสมือนจริง แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับดนตรี แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับการแสดงดนตรี แผ่นซีดีเกี่ยวกับดนตรี แผ่นซีดี
 เกี่ยวกับการแสดงดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการประมวลผลไฟล์เพลงดิจิตอล เทปที่บันทึกมีวีส
 วิดีโอไว้แล้ว เทปที่บันทึกละครเพลงไว้แล้ว เทปที่บันทึกการแสดงดนตรีไว้แล้ว ปราบฎตามคำขอเลขที่
 170137500

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค260007 (คำขอเลขที่ 633681)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **STONEMUSIC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค260007 (คำขอเลขที่ 633681) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย


การค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า STONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า MUSIC อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สโตนมิวสิค หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สโตน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สโตน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องเสียง ดนตรี หรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับการฟังได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์

กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ apple music () (จำนวน 2 แผ่น), itunes.com (จำนวน 2 แผ่น), แอปพลิเคชัน Spotify.com (จำนวน 2 แผ่น) แสดงข้อมูล ภาพอัลบั้ม

/และ

และเพลงต่างๆ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) และเว็บไซต์ <http://www.youtube.com/user/CJENMUSIC> แสดงหน้าเพจ Stone Music Entertainment ปรากฏ

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ฮองกง เมื่อปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) และเกาหลีใต้ เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าแอปพลิเคชันและเว็บไซต์ต่างๆ ของบุคคลอื่น โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหน้าเว็บไซต์ youtube ก็เป็นเอกสารแสดงหน้าเพจ

Stone Music Entertainment ภายใต้อเครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**STONEMUSIC**) ส่วนสำเนาหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2560 – 2561 ก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในไทยเมื่อปีพ.ศ. 2549 กว่า 11 ปี กรณีนี้ผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษา 3879/2559 คำพิพากษา 3203/2552 คำพิพากษา 2333/2553 คำพิพากษา 2336/2553 คำพิพากษา 5156/2555 คำพิพากษา 1143/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2566

STONE
MUSIC ENTERTAINMENT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170137505)

ซีเจ อีแอนด์เอ็ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

STONE
MUSIC ENTERTAINMENT

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
สินค้า หูฟัง เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องเล่นวิดีโอ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แผ่นเสียง ไฟล์เพลงที่สามารถ
ดาวน์โหลดได้ ไฟล์มัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้ว (ไม่ใช่เพลง) ตัวที่สามารถดาวน์โหลด
โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายรูปแบบกันน้ำ กรอบแว่นตา กรอบแว่นกันแดด เสื้อชูชีพ
เครื่องชาร์จแบตเตอรี่แบบพกพา แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลแบบเชื่อมต่อ
ยูเอสบี เคสโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายแบบเชื่อมต่อบลูทูธ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์แบบเชื่อมต่อยูเอสบี
เครื่องชั่งน้ำหนักที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ ดัลล์วิดีโอเกม เทปวิดีโอเกม หมวกนิรภัย หูฟังชนิดครอบศีรษะ
ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่มี
ภาพเสมือนจริง แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับดนตรี แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับการแสดงดนตรี แผ่นซีดีเกี่ยวกับดนตรี แผ่นซีดี
เกี่ยวกับการแสดงดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการประมวลผลไฟล์เพลงดิจิตอล เทปที่บันทึกมิวสิค
วิดีโอไว้แล้ว เทปที่บันทึกละครเพลงไว้แล้ว เทปที่บันทึกการแสดงดนตรีไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่
170137505

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค260007 (คำขอเลขที่ 633681)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

S+ONE

คำว่า MUSIC ENTERTAINMENT

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค260007 (คำขอเลขที่ 633681) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีสาระสำคัญประกอบด้วยอักษรโรมัน S เครื่องหมาย + และอักษรโรมันคำว่า ONE โดยมีอักษรโรมันขนาดเล็กคำว่า MUSIC ENTERTAINMENT จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า STONE จัดวางอยู่ในกรอบวงรีพื้นทึบและโปร่งประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณ์เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เอส วัน มิวสิค เอนเตอร์เทนเมนต์ ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน หรืออาจเรียกขานในสาระสำคัญได้ว่า เอส พลัส วัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สโตน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิรตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170139416)

แลงแสม โฮเทล อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยฮ่องกง



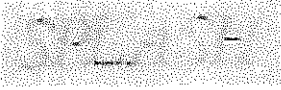
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43

รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการจัดหาที่พักและห้องสำหรับการพักชั่วคราว บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านไอศกรีม บริการบาร์อาหารว่างและแซนด์วิช บริการคอฟฟี่ช็อป บริการจัดและดำเนินการงานเลี้ยง บริการดูแลเด็ก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดประชุม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139416


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค101607 (คำขอเลขที่ 313493) คำว่า


สเปลช ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) คำว่า **SPLASH** ทะเบียน


เลขที่ ค228310 (คำขอเลขที่ 574004) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค295641 (คำขอเลขที่

686296) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค295642 (คำขอเลขที่ 686297) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค101607 (คำขอเลขที่ 313493) คำว่า **สเปลช**

ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) คำว่า **SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค228310

/(คำขอเลขที่



(คำขอเลขที่ 574004) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค295641 (คำขอเลขที่ 686296)



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค295642 (คำขอเลขที่ 686297) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า Splash เป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีคำคำว่า Beach Resort ขนาดเล็ก และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค295641 และ ค295642 จะมีคำว่า Minute Maid และ มินิท เมด ขนาดเล็กกับภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สแปลช บีช รีสอร์ท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สแปลช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค101607, ค228309, ค228310 เรียกขานได้ว่า สแปลช และทะเบียนเลขที่ ค295641, ค295642 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มินิท เมด สแปลช หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สแปลช นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการจัดหาที่พักและห้องสำหรับการพักรักษาตัว บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านไอศกรีม บริการบาร์อาหารว่างและแซนด์วิช บริการคอฟฟี่ช็อป บริการจัดและดำเนินการงานเลี้ยง บริการดูแลเด็ก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดประชุม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค101607 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม ทะเบียนเลขที่ ค228309, ค228310, ค295641 และ ค295642 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มผสมรสชาติ น้ำแร่ที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำหวาน เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังทดแทนการเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม

/หัวเชื้อ

หัวเชื้อสำหรับใช้ทำเครื่องตีม ผงใช้ทำเครื่องตีม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการ และสินค้าภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2566

Splash
Beach Resort

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170139417)

แลงแฮม โฮเทล อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยฮ่องกง


Splash
Beach Resort

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43

รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการจัดหาที่พักและห้องสำหรับการพักรีสอร์ท บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านไอศกรีม บริการบาร์อาหารว่างและแซนด์วิช บริการคอฟฟี่ช็อป บริการจัดและดำเนินการงานเลี้ยง บริการดูแลเด็ก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดประชุม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139417

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค101607 (คำขอเลขที่ 313493) คำว่า

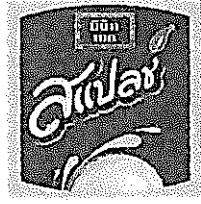
/สแปลช

สเปลช ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) คำว่า **SPLASH** ทะเบียน



เลขที่ ค228310 (คำขอเลขที่ 574004) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค295641 (คำขอเลขที่



686296) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค295642 (คำขอเลขที่ 686297) ตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

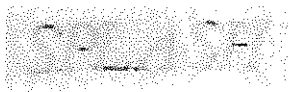
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

Splash
Beach Resort

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค101607 (คำขอเลขที่ 313493) คำว่า

สเปลช

ทะเบียนเลขที่ ค228309 (คำขอเลขที่ 574003) คำว่า

SPLASH

ทะเบียนเลขที่ ค228310



(คำขอเลขที่ 574004) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค295641 (คำขอเลขที่ 686296) รูป

/และ



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค295642 (คำขอเลขที่ 686297) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นมีภาคส่วนคำว่า Splash เป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจะมีคำว่า Beach Resort ขนาดเล็ก และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค295641 และ ค295642 จะมีคำว่า Minute Maid และ มินิท เมต ขนาดเล็กกับภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สแปลช บีช รีสอร์ท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สแปลช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค101607, ค228309, ค228310 เรียกขานได้ว่า สแปลช และทะเบียนเลขที่ ค295641, ค295642 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มินิท เมต สแปลช หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สแปลช นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการจัดหาที่พักและห้องสำหรับการพักรักษาตัว บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านไอศกรีม บริการบาร์อาหารว่างและแซนด์วิช บริการคอฟฟี่ช็อป บริการจัดและดำเนินการงานเลี้ยง บริการดูแลเด็ก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดประชุม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค101607 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม ทะเบียนเลขที่ ค228309, ค228310, ค295641 และ ค295642 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มผสมรสชาติ น้ำแร่ที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำหวาน เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังทดแทนการเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม หัวเชื้อสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม ผงใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2566

BLUE
Ag⁺

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141022)

พานาโซนิค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

BLUE
Ag⁺

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าสำหรับใช้

ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค260487 (คำขอเลขที่ 603032) ตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค260487 (คำขอเลขที่ 603032) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BLUE

Ag ในลักษณะตัวเอียงเป็นสามมิติ และจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีรูป  ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Ag ในลักษณะตัวตรง โดยจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นที่บัพและโปร่ง และมีเครื่องหมายบวกลงในวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า บลู แอ็ก หรือบลู เอจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แอ็ก พลัส หรือเอจ พลัส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2566

darin

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170136242)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

darin

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คลื่นซิงล่างเครื่องสำอาง ครีมกันแดด เซรั่ม บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค380244 (คำขอเลขที่ 856361) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

darin

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

Darin

ทะเบียนเลขที่ ค380244 (คำขอเลขที่ 856361) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า darin ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีข้อความว่า Gift from nature ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปดอกไม้ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดาริน กิฟท์ ฟรอม เนเจอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดาริน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดาริน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.th.theasianparent.com, www.teen.mthai.com, www.storyloft.wordpress.com, www.youtube.com, www.facebook.com, www.thaihothit.com, www.kratisod.com, www.google.com และ www.galugongjuthai.com แสดงข้อมูลและการโฆษณา สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การรีวิวสินค้า และสื่อออนไลน์ รายการธุรกิจพรวัย ช่อง 5, รายการตื่นมาคุย ช่อง 9, สำนักข่าว TwentyFourNews, Ch8, Jkstv, สวีตีสถานีข่าว IPM, LadyNews, Starzapp, สยามดารา, จี๊ดจ๊อบบันเทิง และSiamOop (วันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561) สำเนารูปถ่ายแสดงการจัดประชาสัมพันธ์ จัดอบรมสัมมนาให้กับลูกค้า, การจัดงานประจำปี Pride AWARD (วันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561), จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ของลูกค้า และกิจกรรมรับขวัญผูกแขนสัมพันธ์ สำเนารูปถ่ายได้รับรางวัลต่างๆ รางวัล BEST PRODUCT OF THE YEAR 2016 (พ.ศ. 2559), รางวัล FEVER

/ AWARDS 2016

AWARDS 2016 (พ.ศ. 2559), รางวัล “กินรีทอง” ประจำปี พ.ศ. 2560 และรางวัล ASIA BEST PRODUCT (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารรูปถ่ายแสดงหน้าหนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โคราชออนไลน์, ไทย แฟรนไชส์ กูรู (วันที่ 1-31 กรกฎาคม พ.ศ. 2560), นิตยสาร SMEs สร้างอาชีพ (เดือนมีนาคม พ.ศ. 2560), นิตยสาร MODERN SMEs (เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560), นิตยสารแฟรนไชส์ทูเดย์ (เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560) และ นิตยสาร SMEs สร้างอาชีพ (เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ การรีวิวสินค้าเซรั่ม การจัดกิจกรรมต่างๆ ของผูุ้ธรณ์ และการ ได้รับรางวัลต่างๆ ของผูุ้ธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 ประกอบกับผูุ้ธรณ์ก็กล่าวยอมรับในคำุธรณ์ ว่า เครื่องหมายการค้า darin ของผูุ้ธรณ์ได้เริ่มต้นใช้เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2559 ดังนั้น จึงเป็นช่วงระยะเวลา ภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในไทยเมื่อปีพ.ศ. 2555 กว่า 4 ปี กรณีนี้ ผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1607/2509 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EIMERIAVAX** (คำขอเลขที่ 170102992)

ยูเวฟาร์มา อีโอโอดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบัลแกเรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EIMERIAVAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัคซีนใช้รักษาโรคบิดชนิดคือคซิดิโอซิสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ วัคซีนใช้ป้องกันโรคบิดชนิดคือคซิดิโอซิสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยส่งเสริมการเจริญเติบโตของกระดูกและเส้นเอ็น สารที่เตรียมขึ้นทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์เพื่อช่วยรักษากระดูกและเส้นเอ็น สารที่เตรียมขึ้นทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์เพื่อใช้รักษาโรคเกี่ยวกับเนื้อเยื่อกระดูก สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการฆ่าเชื้อปรสิต ยาฆ่าเชื้อปรสิต สารที่ผสมในอาหารสัตว์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EMBRELIA** ทะเบียนเลขที่ ค317740 (คำขอเลขที่ 723662) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EIMERIAVAX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EMBRELIA** ทะเบียนเลขที่ ค317740 (คำขอเลขที่ 723662) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน 10 ตัว คือ EIMERIAVA และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน 8 ตัว คือ EMBRELI และ A รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอเมอเรียแวกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มเบรเลีย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PANDEX** (คำขอเลขที่ 170102994)

ฮูเวฟาร์มา อีโอไอที จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบัลแกเรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **PANDEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียม
ขึ้นใช้ในการฆ่าเชื้อปรสิต ยาถ่ายพยาธิ สารที่ผสมในอาหารสัตว์ใช้ในทางการแพทย์ ยาใช้ป้องกันและรักษา
โรคที่เกิดจากเชื้อปรสิตใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาฆ่าเชื้อปรสิต ยาฆ่าแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตราย ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 170102994

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PARDEX** ทะเบียนเลขที่ ค24236 (คำขอเลขที่
263701) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **PANDEX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
PARDEX ทะเบียนเลขที่ ค24236 (คำขอเลขที่ 263701) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P A N D E และ X ในลักษณะตัวหนาและบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P A R D E และ X ในลักษณะตัวอักษรหนา อีกทั้งคำพยางค์หน้าในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า PAN กับ PAR ยังมีความแตกต่างกัน ชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพนเด็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า พาร์เด็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HORIZEN** (คำขอเลขที่ 170101735)

เคอร์ร คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **HORIZEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือ
ทางทันตกรรมใช้รักษาเนื้อเยื่อในของฟัน (คลองรากฟัน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101735

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HORIZON** ทะเบียนเลขที่ ค172121 (คำขอเลขที่
401797) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **HORIZEN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
HORIZON ทะเบียนเลขที่ ค172121 (คำขอเลขที่ 401797) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ H O R I Z E และ N ในลักษณะตัวหนาและบาง ส่วนเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ H O R I Z O และ N ในลักษณะตัวหนา อีกทั้ง

/คำพยางค์ท้าย

คำพยางค์ท้ายในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่างคำว่า ZEN กับ ZON ยังมีความแตกต่างกันชัดเจน นอกจากนี้คำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HORIZEN ยังเป็นคำที่ไม่มีความหมาย ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า HORIZON เป็นคำที่มีความหมาย แปลว่า เส้นขอบฟ้า รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮอริเซน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฮอไรซัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170108745)

บริษัท สยาม โกลบอล กรุป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยกสินค้า เครื่องรอกโซ่ รอกไฟฟ้า จำพวกที่ 8 รายการสินค้า แม่แรงชนิดใช้มือ ปีนอัดลมที่ไฉยงลาว สำหรับก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค133937 (คำขอเลขที่ 428877) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

SUMO

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค133937 (คำขอเลขที่ 428877) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SUMO ที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้เรียกขานในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปนักซูโม่สองคน และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วจะมีนักซูโม่หนึ่งคนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ซูโม่ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย
ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยกสินค้า เครื่องรอกโซ่ รอกไฟฟ้า และจำพวกที่ 8
รายการสินค้า แม่แรงชนิดใช้มือ ปีนอัดลมที่ใช้ยิงลวดสำหรับก่อสร้าง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็นของ รถยกลาก ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการ
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยกสินค้า เครื่องรอกโซ่ รอกไฟฟ้า
ซึ่งเป็นตัวเครื่องมือหรืออุปกรณ์ต่างๆ หรือที่ใช้ไฟฟ้าและมอเตอร์เป็นส่วนประกอบ และเป็นสินค้าแม่แรงชนิด
ใช้มือ ปีนอัดลมที่ใช้ยิงลวดสำหรับก่อสร้าง ซึ่งเป็นเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้ในงานช่างขนาดเล็ก ส่วนรายการ
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเกี่ยวกับรถเข็นของ รถยกลาก ซึ่งเป็นตัวรถหรือ
ยานพาหนะเป็นหลัก อีกทั้งสถานที่ที่วางจำหน่ายสินค้าในรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายก็มีสถานที่วางจำหน่าย
/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันชัดเจน ดังนั้น ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค283666 (คำขอเลขที่ 667351) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป

(คำขอเลขที่ 160120280)

ทูลี แทรฟเวิล แอมเบอร์ อี&ดับเบิลยู แอลแอลพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



และเวลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 16 รายการสินค้า รูปลอก สติกเกอร์(เครื่องเขียน) กล่องใส่เครื่องเขียน ของพลาสติกใส่เครื่องเขียน กระจกตาใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ ใบปลิว โบรชัวร์ แค็ตตาล็อก หนังสือแนะนำ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร(วารสาร) ภาพถ่าย ไปรษณียบัตร ตัวเดินทาง ตัวเข้าชมงานและคอนเสิร์ต ตัวเครื่องบิน ตัวโดยสารรถบัส ตัวผ่านเข้าออก ตัวของผู้โดยสาร ปากกา ดินสอ ปากกาหมึกซึม กระจกตาใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกตาแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ที่ใส่เอกสารใช้เป็นเครื่องเขียน บัตรรายการอาหาร บัตรรายการเครื่องดื่ม กระจกตาขีดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระจกตาใช้ในการเขียน กระจกตาใช้ในการวาดภาพ กระจกตาใช้ห่อของ กระจกตาใช้ทำสำเนา กระจกตาชำระ กระจกตาแข็งเคลือบ กระจกตาแข็งใช้ในการเขียน กล่องทำด้วยกระจกตาแข็ง ถุงกระดาษ แผ่นรองใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยกระจกตา ป้ายโฆษณาทำด้วยกระจกตาแข็ง บัตรกระดาษ กระจกตาหัวจดหมาย ของจดหมายทำด้วยกระจกตา แผ่นกระดาษรองแก้ว แปรงทาสี/ฟูกัน หมุดใช้กับงานวาดเขียน กระจกตาวาดเขียน ผ้าใบวาดรูป แบบลอกลาย ขาดังกระดานวาดรูป ปกเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน แถบกาใช้เป็นเครื่องเขียน กระจกตาดำ แฟ้มเก็บเอกสารใช้ในสำนักงาน ปากกาทำเครื่องหมาย ที่เสียบปากกา ที่ทำความสะอาดปากกา ใส่ดินสอ ที่เหลาดินสอ คัตเตอร์ตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจำหน่ายของจดหมาย ตู้ใส่เครื่องเขียน

ไว้ใน

ใช้ในสำนักงาน แผ่นรองแก้วเบียร์ทำด้วยกระดาษ แผ่นรองกระดาษใช้วาดภาพ แผ่นรองกระดาษใช้เขียน
 สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้วน้ำ
 มีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วยกระดาษ
 ใช้รองหม้อชา แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู
 แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วย
 กระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้วน้ำมีหู
 ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อชา
 ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้
 รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ผ้าคลุมโต๊ะทำ
 ด้วยกระดาษแข็ง ธงทำด้วยกระดาษแข็ง แถบตรงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษแข็ง จำพวกที่ 39 รายการ
 บริการ การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การขนส่งคน การขนส่งสินค้า บริการจัด
 ชนกระเป่าหรือสัมภาระ การจัดเดินทางท่องเที่ยว การจองการเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเดินทาง
 ท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเรือสำเภา การจัดการเดินทาง การจองทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การจัดการทัวร์
 เที่ยวชมทัศนียภาพ การให้เช่าชุดดำน้ำ การให้เช่าปราศรัยด้านการท่องเที่ยว การให้การดูแลนักท่องเที่ยว
 ท่องเที่ยว การให้เช่ายานพาหนะ การจองยานพาหนะ การจัดหายานพาหนะ บริการตัวแทนด้านการ
 เดินทางท่องเที่ยว การจองที่นั่งเพื่อการเดินทาง การจองเรือสำเภา จำพวกที่ 41 รายการบริการ
 ทางการศึกษา จัดฝึกอบรม การวางแผนงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง บริการสโมสรเพื่อความบันเทิง บริการ
 ดิสโก้เธคเพื่อความบันเทิง บริการแสดงดนตรีออร์เคสตรา การนำเสนอการแสดงสด การนำเสนอภาพยนตร์
 การนำเสนอวีดีโอ การแสดงดนตรี การแสดงมหรสพ การจัดและดำเนินการแสดงคอนเสิร์ต การจัดศูนย์
 บันเทิงของเด็กหลังเลิกเรียน การจัดและดำเนินการสอนในด้านกีฬา การให้บริการสโมสรฟิตเนสส์
 การให้บริการสนามกอล์ฟ การให้บริการสนามเทนนิส การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโรงภาพยนตร์
 การให้บริการดิสโก้เธค การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบการ
 ดำผิวน้ำ การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านวัฒนธรรม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรม
 ด้านกีฬา การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมด้านบันเทิง การจัดฝึกอบรมขั้นสูง การจัดและดำเนินการ
 ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ การจัดหาที่พักชั่วคราว การจัดหาอาหารและ
 เครื่องดื่มสำหรับแขก การให้บริการโรงแรม การให้บริการโมเต็ล การให้เช่าห้องประชุม บริการบาร์อาหารและ
 เครื่องดื่ม การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการนอสเซอร์รี่ (รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120280



/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค421266 (คำขอเลขที่ 905874) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค421266 (คำขอเลขที่ 905874) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปเส้นบิดเกลียวม้วนเข้าหาส่วนกลางที่มีลักษณะคล้ายกันกับรูปเส้นบิดเกลียวม้วนเข้าหาส่วนกลางในวงกลมของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า รูปลอก สติกเกอร์(เครื่องเขียน) กล่องใส่เครื่องเขียน ซองพลาสติกใส่เครื่องเขียน ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ ใบปลิว โบรชัวร์ แค็ตตาล็อก หนังสือแนะนำ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร(วารสาร) ภาพถ่าย ไปรษณียบัตร ตัวเดินทาง ตัวเข้าชมงานและคอนเสิร์ต ตัวเครื่องบิน ตัวโดยสารรถบัส ตัวผ่านเข้าออก ตัวของผู้โดยสาร ปากก้า ดินสอ ปากกาหมึกซึม กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ที่ใส่เอกสารใช้เป็นเครื่องเขียน บัตรรายการอาหาร บัตรรายการเครื่องดื่ม กระดาษเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้ในการเขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ทำสำเนา กระดาษชำระ กระดาษแข็งเคลือบ กระดาษแข็งใช้ในการเขียน กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง ถุงกระดาษ แผ่นรองใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง บัตรกระดาษ กระดาษหุ้มจดหมาย ซองจดหมายทำด้วยกระดาษ

/แผ่นกระดาษ

แผ่นกระดาษรองแก้ว แปรงทาสี/พู่กัน หมุดใช้กับงานวาดเขียน กระดานวาดเขียน ผ้าใบวาดรูป แบบลอกลาย
 ขาตั้งกระดานวาดรูป ปกเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน แลบกาวใช้เป็นเครื่องเขียน
 กระดานดำ แฟ้มเก็บเอกสารใช้ในสำนักงาน ปากกาทำเครื่องหมาย ที่เสียบปากกา ที่ทำความสะอาด
 ปากกา ไม้ดินสอ ที่เหลาดินสอ คัตเตอร์ตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจำหน่ายของจดหมาย ตู้ใส่เครื่อง
 เขียนใช้ในสำนักงาน แผ่นรองแก้วเบียร์ทำด้วยกระดาษ แผ่นรองกระดาษใช้วาดภาพ แผ่นรองกระดาษใช้
 เขียน สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว
 น้ำมีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วย
 กระดาษใช้รองหม้อชา แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู
 แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วย
 กระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รอง
 ทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อชา
 ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้
 รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ผ้าคลุมโต๊ะทำ
 ด้วยกระดาษแข็ง ธงทำด้วยกระดาษแข็ง แลบบัตรสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษแข็ง และบริการจำพวกที่ 39
 รายการบริการ การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การขนส่งคน การขนส่งสินค้า
 บริการจัดขนกระเป๋าหรือสัมภาระ การจัดเดินทางท่องเที่ยว การจองการเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัด
 เดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเรือสำราญ การจัดการเดินทาง การจองทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การจัด
 ทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การให้เช่าชุดดำน้ำ การให้คำปรึกษาด้านการท่องเที่ยว การให้การดูแลนักท่องเที่ยว
 ท่องเที่ยว การให้เช่ายานพาหนะ การจองยานพาหนะ การจัดหายานพาหนะ บริการตัวแทนด้านการ
 เดินทางท่องเที่ยว การจองที่นั่งเพื่อการเดินทาง การจองเรือสำราญ จำพวกที่ 41 รายการบริการ
 ให้การศึกษา จัดฝึกอบรม การวางแผนงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง บริการสโมสรเพื่อความบันเทิง บริการ
 ดิสโก้เธคเพื่อความบันเทิง บริการแสดงดนตรีออร์เคสตรา การนำเสนอการแสดงสด การนำเสนอภาพยนตร์
 การนำเสนอวีดีโอ การแสดงดนตรี การแสดงมหรสพ การจัดและดำเนินการแสดงคอนเสิร์ต การจัดศูนย์
 บันเทิงของเด็กหลังเลิกเรียน การจัดและดำเนินการสอนในด้านกีฬา การให้บริการสโมสรฟิตเนสส์
 การให้บริการสนามกอล์ฟ การให้บริการสนามเทนนิส การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโรงภาพยนตร์
 การให้บริการดิสโก้เธค การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบการค้า
 ฝิวน้ำ การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านวัฒนธรรม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านกีฬา

/การให้ข้อมูล

การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมด้านบันเทิง การจัดฝึกอบรมชั้นสูง การจัดและดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ การจัดหาที่พักชั่วคราว การจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก การให้บริการโรงแรม การให้บริการโมเต็ล การให้เช่าห้องประชุม บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการเนอสเซอรี่ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้า และรายการบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำ



FIRST CHOICE

(คำขอเลขที่ 160120281)

ทูลี ยูเค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษและเวลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



FIRST CHOICE

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้า

และบริการจำพวกที่ 16 รายการสินค้า รูปลอก สติกเกอร์(เครื่องเขียน) กล่องใส่เครื่องเขียน ของพลาสติกใส่เครื่องเขียน ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ ใบปลิว โบรชัวร์ แค็ตตาล็อก หนังสือแนะนำ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร(วารสาร) ภาพถ่าย ไปรษณียบัตร ตั๋วเดินทาง ตั๋วเข้าชมงานและคอนเสิร์ต ตั๋วเครื่องบิน ตั๋วโดยสารรถบัส ตั๋วผ่านเข้าออก ตั๋วของผู้โดยสาร ปากกา ดินสอปากกาหมึกซึม กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ที่ใส่เอกสารใช้เป็นเครื่องเขียน บัตรรายการอาหาร บัตรรายการเครื่องดื่ม กระดาษขีดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้ในการเขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ทำสำเนา กระดาษชำระ กระดาษแข็งเคลือบ กระดาษแข็งใช้ในการเขียน กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง ถุงกระดาษ แผ่นรองใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง บัตรกระดาษ กระดาษห่อจดหมายซองจดหมายทำด้วยกระดาษ แผ่นกระดาษรองแก้ว แปรงทาสี/พู่กัน หมุดใช้กับงานวาดเขียน กระดานวาดเขียน ผ้าใบวาดรูป แบบลอกลาย ขาตั้งกระดานวาดรูป ปกเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน แลกภาวใช้เป็นเครื่องเขียน กระดานดำ แฟ้มเก็บเอกสารใช้ในสำนักงาน ปากกาทำเครื่องหมาย ที่เสียบปากกา ที่ทำความสะอาดปากกา ใส้ดินสอ ที่เหลาดินสอ คัตเตอร์ตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจำหน่ายซองจดหมาย ตู้ใส่เครื่องเขียนใช้ในสำนักงาน แผ่นรองแก้วเบียร์ทำด้วยกระดาษ แผ่นรองกระดาษใช้วาดภาพ แผ่นรองกระดาษใช้เขียน สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้

/รองแก้วน้ำมีหู

รองแก้วน้ำมีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรอง
 ทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อชา แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รอง
 แก้วน้ำมีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรอง
 ทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้วน้ำมีหู
 ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อชา
 ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้
 รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ธงทำด้วย
 กระดาษแข็ง แถบธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษแข็ง จำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทางอากาศ
 การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การขนส่งคน การขนส่งสินค้า บริการจัดขบวนรถเข้าหรือสัมภาระ
 การจัดเดินทางท่องเที่ยว การจองการเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเรือ
 นำเที่ยว การจัดการเดินทาง การจองทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การจัดทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การให้เช่าชุด
 ดำน้ำ การให้คำปรึกษาด้านการท่องเที่ยว การให้การดูแลนักเดินทางท่องเที่ยว การให้เช่ายานพาหนะ
 การจองยานพาหนะ การจัดหายานพาหนะ บริการตัวแทนด้านการเดินทางท่องเที่ยว การจองที่นั่งเพื่อการ
 เดินทาง การจองเรือนำเที่ยว จำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้การศึกษา จัดฝึกอบรม การวางแผนงานเลี้ยง
 เพื่อความบันเทิง บริการสโมสรเพื่อความบันเทิง บริการดิสโก้เทคเพื่อความบันเทิง บริการแสดงดนตรี
 ออร์เคสตรา การนำเสนอการแสดงสด การนำเสนอภาพยนตร์ การนำเสนอวีดีโอ การแสดงดนตรี
 การแสดงมหรสพ การจัดและดำเนินการแสดงคอนเสิร์ต การจัดศูนย์บันเทิงของเด็กหลังเลิกเรียน การจัดและ
 ดำเนินการสอนในด้านกีฬา การให้บริการสโมสรฟิตเนสส์ การให้บริการสนามกอล์ฟ การให้บริการสนาม
 เทนนิส การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโรงภาพยนตร์ การให้บริการดิสโก้เทค การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบการดำผิวน้ำ การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้าน
 วัฒนธรรม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านกีฬา การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมด้าน
 บันเทิง การจัดฝึกอบรมขั้นสูง การจัดและดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ และจำพวกที่ 43 รายการ
 บริการ การจัดหาที่พักชั่วคราว การจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก การให้บริการโรงแรม
 การให้บริการโมเต็ล การให้เช่าห้องประชุม บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม
 บริการนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120281

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค421266 (คำขอเลขที่ 905874)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



FIRST CHOICE

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค421266 (คำขอเลขที่ 905874) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปเส้นบิดเกลียวม้วนเข้าหาส่วนกลาง เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งมีลักษณะคล้ายกันกับรูปเส้นบิดเกลียวม้วนเข้าหาส่วนกลางในวงกลมของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า รูปลอก สติกเกอร์(เครื่องเขียน) กล่องใส่เครื่องเขียน ซองพลาสติกใส่เครื่องเขียน กระจกตาใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ ใบปลิว โบรชัวร์ แค็ตตาล็อก หนังสือแนะนำ หนังสือพิมพ์ นิตยสาร(วารสาร) ภาพถ่าย ไปรษณียบัตร ตัวเดินทาง ตัวเข้าชมงานและคอนเสิร์ต ตัวเครื่องบิน ตัวโดยสารรถบัส ตัวผ่านเข้าออก ตัวของผู้โดยสาร ปากกา ดินสอ ปากกาหมึกซึม กระจกตาใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกตาแข็งใช้ในการบรรจุหีบห่อ ที่ใส่เอกสารใช้เป็นเครื่องเขียน บัตรรายการอาหาร บัตรรายการเครื่องดื่ม กระจกตาขีดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระจกตาใช้ในการเขียน กระจกตาใช้ในการวาดภาพ กระจกตาใช้ห่อของ กระจกตาใช้ทำสำเนา กระจกตาชำระ กระจกตาแข็งเคลือบ

กระดาษแข็งใช้ในการเขียน กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง ถุงกระดาษ แผ่นรองใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง บัตรกระดาษ กระดาษหัวจดหมาย ซองจดหมายทำด้วยกระดาษ แผ่นกระดาษรองแก้ว แปรงทาสี/พู่กัน หมุดใช้กับงานวาดเขียน กระดานวาดเขียน ผ้าใบวาดรูป แบบลอก ลาย ขาดังกระดานวาดรูป ปกเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน แล็บกาใช้เป็นเครื่องเขียน กระดานดำ แผ่นเก็บเอกสารใช้ในสำนักงาน ปากกาทำเครื่องหมาย ที่เสียบปากกา ที่ทำความสะอาด ปากกา ไม้ดินสอ ที่เหลาดินสอ คัตเตอร์ตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจำหน่ายของจดหมาย ตู้ใส่เครื่อง เขียนใช้ในสำนักงาน แผ่นรองแก้วเบียร์ทำด้วยกระดาษ แผ่นรองกระดาษใช้วาดภาพ แผ่นรองกระดาษใช้ เขียน สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว น้ำมีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วย กระดาษใช้รองหม้อชา แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองถ้วย แผ่นรองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ แผ่นรองทำด้วย กระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษใช้รองหม้อชา ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้ว ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองแก้วน้ำมีหู ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้ รองถ้วย ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อกาแฟ ที่รองทำด้วยกระดาษแข็งใช้รองหม้อชา ธงทำด้วย กระดาษแข็ง แล็บธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษแข็ง และบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งทาง อากาศ การขนส่งทางบก การขนส่งทางน้ำ การขนส่งคน การขนส่งสินค้า บริการจัดขนกระเป่าหรือ สัมภาระ การจัดเดินทางท่องเที่ยว การจองการเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น การจัดการเรือสำเภา การจัดการเดินทาง การจองทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การจองทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ การให้เช่าชุดดำน้ำ การให้คำปรึกษาด้านการท่องเที่ยว การให้การดูแลนักท่องเที่ยว การให้เช่า ยานพาหนะ การจองยานพาหนะ การจัดหายานพาหนะ บริการตัวแทนด้านการเดินทางท่องเที่ยว การจอง ที่นั่งเพื่อการเดินทาง การจองเรือสำเภา จำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้การศึกษา จัดฝึกอบรม การวางแผนงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง บริการสโมสรรเพื่อความบันเทิง บริการดิสโก้เธคเพื่อความบันเทิง บริการแสดงดนตรีหรือเคสตรา การนำเสนอการแสดงสด การนำเสนอภาพยนตร์ การนำเสนอวีดีโอ การแสดงดนตรี การแสดงมหรสพ การจัดและดำเนินการแสดงคอนเสิร์ต การจัดศูนย์บันเทิงของเด็กหลัง เลิกเรียน การจัดและดำเนินการสอนในด้านกีฬา การให้บริการสโมสรรฟิตเนสส์ การให้บริการสนามกอล์ฟ การให้บริการสนามเทนนิส การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโรงภาพยนตร์ การให้บริการดิสโก้เธค

/การให้บริการ

การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบการดำผิวน้ำ การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านวัฒนธรรม การจัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านกีฬา การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมด้านบันเทิง การจัดฝึกอบรมขั้นสูง การจัดและดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ การจัดหาที่พักชั่วคราว การจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก การให้บริการโรงแรม การให้บริการโมเต็ล การให้เช่าห้องประชุม บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **APAVE** (คำขอเลขที่ 170143726)

อาปาฟ โซซิเอเต อะนอนิม จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **APAVE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบด้านอุตสาหกรรม ออกแบบทางวิศวกรรม ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ บริการวิเคราะห์และค้นคว้าวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาโดยผู้เชี่ยวชาญมีอาชีพเกี่ยวกับการร่างแบบก่อสร้างที่ไม่ใช่งานทางด้านธุรกิจ ศึกษาโครงการทางวิศวกรรมเกี่ยวกับน้ำเพื่อการรักษาแหล่งน้ำ บริการงานด้านวิศวกรรมสำรวจทางธรณีวิทยา สำรวจเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สำรวจด้านนิเวศวิทยา บริการห้องทดลองเพื่อการทดสอบทางธรณีวิทยา พัฒนาระบบวิเคราะห์ทางเทคนิคที่เป็นงานด้านวิศวกรรม การร่างเอกสารอ้างอิงทางเทคนิคในด้านการรับรองและมาตรฐานให้แก่ผู้อื่น ให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ให้คำปรึกษาในด้านการรับรองมาตรฐานสินค้า บริการประเมินคุณภาพทางเทคนิคของสินค้าเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกไปรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพทางเทคนิคของบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกไปรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของกระบวนการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกไปรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกไปรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ

/เพื่อ

เพื่อการออกใบรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง ตรวจสอบเพื่อ
 การรับรองสินค้าเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบ
 เพื่อการรับรองบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง
 ตรวจสอบเพื่อการรับรองกระบวนการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและ
 การรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองระบบการจัดการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ
 มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิง
 เฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับ
 เอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ออกหนังสือรับรองคุณภาพสินค้า ควบคุมคุณภาพของสินค้า
 เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุม
 คุณภาพของบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกใบรับรองและดูแล
 รักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออก
 ใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านกระบวนการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับ
 เอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อ
 ตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพ
 ด้านความปลอดภัยของสินค้าเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัย
 ของบริการเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของกิจกรรมเพื่อ
 ออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของกระบวนการเพื่อออกใบรับรอง
 และดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อออกใบรับรองและดูแล
 รักษาใบรับรอง ตรวจสอบสินค้าเพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ ตรวจสอบบริการเพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ
 ตรวจสอบและควบคุมคุณภาพด้านกระบวนการผลิตสินค้า ตรวจสอบและควบคุมคุณภาพด้านกิจกรรม
 สำหรับการผลิตสินค้า ตรวจสอบอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ บริการควบคุมทางเทคนิค
 เกี่ยวกับความปลอดภัยของอาหาร บริการฝ้าตรวจสอบประสิทธิภาพของเครื่องจีพีเอส บริการรับรอง
 คุณภาพของสินค้า บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอากาศยาน บริการรับรองคุณภาพของบริการ
 เกี่ยวกับเรือ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับยานยนต์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับ
 อุปกรณ์การทางรถไฟ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องจักรในงานวิศวกรรมโยธา บริการรับรอง
 คุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องยก บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับสถานีผลิตไฟฟ้า ไฟฟ้าพลังงาน
 ความร้อน และไฟฟ้าพลังน้ำ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน

/บริการ

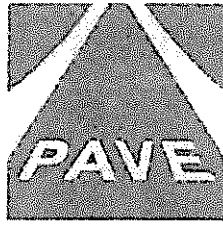
บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในงานวิศวกรรมโยธา ดิน และการประมวลผลข้อมูล บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการรับรองคุณภาพของกิจกรรมการผลิตสินค้า บริการรับรองคุณภาพของกระบวนการผลิตสินค้า บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางการรถไฟ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางวิศวกรรมโยธา บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งใช้ส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางโทรคมนาคม ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยด้านการรับรองทางอุตสาหกรรม ค้นคว้าวิจัยผลิตภัณฑ์ใหม่ให้แก่ผู้อื่น บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอากาศยาน บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเรือ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับยานยนต์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องยก บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า ไฟฟ้าพลังงานความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ดิน การประมวลผลข้อมูล บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม ทดสอบคุณภาพของอากาศยาน ทดสอบคุณภาพของเรือ ทดสอบคุณภาพของยานยนต์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์การทางรถไฟ ทดสอบคุณภาพของเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ทดสอบคุณภาพของเครื่องยก ทดสอบคุณภาพของเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ทดสอบคุณภาพของเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ทดสอบคุณภาพของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ทดสอบคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ทดสอบคุณภาพของเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ทดสอบคุณภาพของเครื่องโทรคมนาคม ทดสอบการทำงานของอากาศยาน ทดสอบการทำงานของเรือ ทดสอบการทำงานของยานยนต์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์การทางรถไฟ ทดสอบการทำงานของเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ทดสอบการทำงานของเครื่องยก ทดสอบการทำงานของเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ทดสอบการทำงานของเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ทดสอบการ

/ทำงาน

ของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์
 ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ควบคุมคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ควบคุมคุณภาพ
 ของ เครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ควบคุมคุณภาพของ เครื่องโทรคมนาคม ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้า
 เกี่ยวกับอากาศยาน ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเรือ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับ
 ยานยนต์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้า
 เกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยก ออกใบรับรอง
 คุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ออกใบรับรอง
 คุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่อง
 ติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ออกใบรับรอง
 คุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ออกใบรับรอง
 คุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องส่งข้อมูล
 อิเล็กทรอนิกส์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม ออกใบรับรองคุณภาพของ
 บริการเกี่ยวกับอากาศยาน ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเรือ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการ
 เกี่ยวกับยานยนต์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ ออกใบรับรองคุณภาพของ
 บริการเกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องยก
 ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ
 ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ออกใบรับรองคุณภาพของบริการ
 เกี่ยวกับเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร
 ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล
 ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับ
 เครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม บริการเฝ้า
 ตรวจสอบทางเทคนิคสำหรับเครือข่ายโทรคมนาคม บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคสำหรับเครือข่าย
 โทรคมนาคม บริการเฝ้าตรวจสอบในเรื่องเนื้อหากฎหมายข้อบังคับ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องเนื้อหา
 กฎข้อบังคับ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องการใช้เนื้อหากฎหมายข้อบังคับในด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้อง
 บริการเปรียบเทียบวัดค่ามาตรฐานของเครื่องชั่งน้ำหนัก ค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ค้นคว้าวิจัยทางเทคนิค
 เขียนงานด้านเทคนิคด้านวิศวกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143726

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

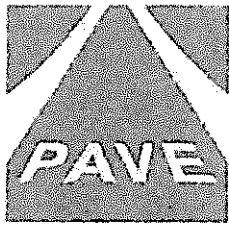


ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ทะเบียนเลขที่ 171129688 (คำขอเลขที่ 1037963) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **APAVE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171129688 (คำขอเลขที่ 1037963) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 5 ตัว คือ A P A V และ E ในลักษณะตัวบางพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบไปด้วยอักษรโรมัน จำนวน 4 ตัว คือ P A V และ E ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง จัดวางอยู่ในกรอบรูปคล้ายพื้นถนนหรือเส้นทางประกอบอยู่ด้วยอีกทั้งคำในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APAVE ยังเป็นคำที่ไม่มีความหมาย และมาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ คือ APAVE Société Anonyme (อาปาฟ โซซิเอเต อะนอนิม) ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า PAVE เป็นคำที่มีความหมาย แปลว่า ปูพื้น, ปูทาง, ลาดยาง รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาปาฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพฟ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170143733)

อาปาฟ โซซิเอเต อะนอนิม จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ

ออกแบบด้านอุตสาหกรรม ออกแบบทางวิศวกรรม ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ บริการวิเคราะห์และ
ค้นคว้าวิจัยทางด้านอุตสาหกรรม ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์
ให้คำปรึกษาโดยผู้เชี่ยวชาญมีอาชีพเกี่ยวกับการร่างแบบก่อสร้างที่ไม่ใช่งานทางด้านธุรกิจ ศึกษาโครงการ
ทางวิศวกรรมเกี่ยวกับน้ำเพื่อการรักษาแหล่งน้ำ บริการงานด้านวิศวกรรมสำรวจทางธรณีวิทยา สำรวจ
เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สำรวจด้านนิเวศวิทยา บริการห้องทดลองเพื่อการทดสอบทางธรณีวิทยา พัฒนาวิธีการ
วิเคราะห์ทางเทคนิคที่เป็นงานด้านวิศวกรรม การร่างเอกสารอ้างอิงทางเทคนิคในด้านการรับรองและ
มาตรฐานให้แก่ผู้อื่น ให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ให้คำปรึกษาในด้านการรับรอง
มาตรฐานสินค้า บริการประเมินคุณภาพทางเทคนิคของสินค้าเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิง
เฉพาะเพื่อการออกใบรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการ
ประเมินคุณภาพทางเทคนิคของบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออก
ใบรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของ
กระบวนการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกใบรับรองการใช้มาตรฐาน,
มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความ

/สอดคล้อง

สอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกใบรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือ
 เครื่องหมายรับรอง บริการประเมินคุณภาพของอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิง
 เฉพาะเพื่อการออกใบรับรองการใช้มาตรฐาน, มาตรฐานภาครัฐหรือเอกชนหรือเครื่องหมายรับรอง ตรวจสอบ
 เพื่อการรับรองสินค้าเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง
 ตรวจสอบเพื่อการรับรองบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการ
 รับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองกระบวนการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ
 มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองระบบการจัดการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับ
 เอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความ
 สอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ตรวจสอบเพื่อการรับรองอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อ
 ตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ มาตรฐานและการรับรอง ออกหนังสือรับรองคุณภาพ
 สินค้า ควบคุมคุณภาพของสินค้าเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อการออกใบรับรอง
 และดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพของบริการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะ
 เพื่อการออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านกิจกรรมเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับ
 เอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านกระบวนการเพื่อ
 ตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพ
 ด้านอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงเฉพาะเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษา
 ใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของสินค้าเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุม
 คุณภาพด้านความปลอดภัยของบริการเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความ
 ปลอดภัยของกิจกรรมเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของ
 กระบวนการเพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ควบคุมคุณภาพด้านความปลอดภัยของอุปกรณ์ติดตั้ง
 เพื่อออกใบรับรองและดูแลรักษาใบรับรอง ตรวจสอบสินค้าเพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ ตรวจสอบบริการ
 เพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ ตรวจสอบและควบคุมคุณภาพด้านกระบวนการผลิตสินค้า ตรวจสอบและ
 ควบคุมคุณภาพด้านกิจกรรมสำหรับการผลิตสินค้า ตรวจสอบอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อการควบคุมด้านคุณภาพ
 บริการควบคุมทางเทคนิคเกี่ยวกับความปลอดภัยของอาหาร บริการเฝ้าตรวจสอบประสิทธิภาพของเครื่อง
 จีพีเอส บริการรับรองคุณภาพของสินค้า บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอากาศยาน บริการ
 รับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเรือ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับยานยนต์ บริการรับรอง
 คุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องจักรในงาน

/วิศวกรรมโยธา

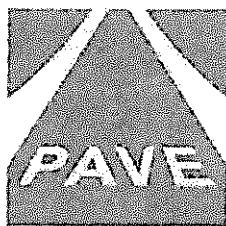
วิศวกรรมโยธา บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องยก บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับสถานีผลิตไฟฟ้า ไฟฟ้าพลังงานความร้อน และไฟฟ้าพลังน้ำ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในงานวิศวกรรมโยธา ดิน และการประมวลผลข้อมูล บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการรับรองคุณภาพของกิจกรรมการผลิตสินค้า บริการรับรองคุณภาพของกระบวนการผลิตสินค้า บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางการรถไฟ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางวิศวกรรมโยธา บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งใช้ส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับรองคุณภาพของเครื่องติดตั้งทางโทรคมนาคม ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยด้านการรับรองทางอุตสาหกรรม ค้นคว้าวิจัยผลิตภัณฑ์ใหม่ให้แก่ผู้อื่น บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอากาศยาน บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเรือ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับยานยนต์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องยก บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า ไฟฟ้าพลังงานความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ดิน การประมวลผลข้อมูล บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม ทดสอบคุณภาพของอากาศยาน ทดสอบคุณภาพของเรือ ทดสอบคุณภาพของยานยนต์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์การทางรถไฟ ทดสอบคุณภาพของเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ทดสอบคุณภาพของเครื่องยก ทดสอบคุณภาพของเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ทดสอบคุณภาพของเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ทดสอบคุณภาพของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ทดสอบคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ทดสอบคุณภาพของเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ทดสอบคุณภาพของเครื่องโทรคมนาคม ทดสอบการทำงานของอากาศยาน ทดสอบการทำงานของเรือ ทดสอบการทำงานของยานยนต์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์การทางรถไฟ

/ทดสอบ

อุปกรณ์การทางรถไฟ ควบคุมคุณภาพของเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ควบคุมคุณภาพของเครื่องยก ควบคุมคุณภาพของเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ควบคุมคุณภาพของเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ควบคุมคุณภาพของเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ควบคุมคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ควบคุมคุณภาพของ เครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ควบคุมคุณภาพของ เครื่องโทรคมนาคม ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอากาศยาน ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเรือ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับยานยนต์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยก ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ออกใบรับรองคุณภาพของสินค้าเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอากาศยาน ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเรือ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับยานยนต์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์การทางรถไฟ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องยก ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องสถานีผลิตไฟฟ้า, ไฟฟ้าพลังความร้อนหรือไฟฟ้าพลังน้ำ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องใช้หาประโยชน์จากน้ำมัน ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องติดตั้งพลังงานนิวเคลียร์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ก่อสร้างอาคาร ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับอุปกรณ์ใช้ในด้านวิศวกรรมโยธา, ดิน, การประมวลผลข้อมูล ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ออกใบรับรองคุณภาพของบริการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม บริการเฝ้าตรวจสอบทางเทคนิคสำหรับเครือข่ายโทรคมนาคม บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคสำหรับเครือข่ายโทรคมนาคม บริการเฝ้าตรวจสอบในเรื่องเนื้อหากฎข้อบังคับ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องเนื้อหากฎข้อบังคับ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องการใช้เนื้อหากฎข้อบังคับในด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้อง บริการเปรียบเทียบวัดค่ามาตรฐานของเครื่องชั่งน้ำหนัก ค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ค้นคว้าวิจัยทางเทคนิค เขียนงานด้านเทคนิคด้านวิศวกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143733

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ทะเบียนเลขที่ 171129688 (คำขอเลขที่ 1037963) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

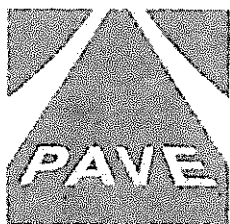
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171129688 (คำขอเลขที่ 1037963) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก จำนวน 5 ตัว คือ a p a v และ e ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ โดยมีกรอบวงกลมพื้นทึบจัดวางซ้อนอยู่หลังตัวอักษรโรมัน a ในตำแหน่งที่หนึ่งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 4 ตัว คือ P A V และ E ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง จัดวางอยู่ในกรอบรูปคล้ายพื้นถนนหรือเส้นทางประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า apave ยังเป็นคำที่ไม่มีความหมาย และมาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ คือ APAVE Société Anonyme (อาปาฟ โซซิเอเต อะนอนิม) ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า PAVE เป็นคำที่มีความหมาย แปลว่า ปูพื้น, ปูทาง, ลาดยาง รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาปาฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพฟ นับว่า

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป