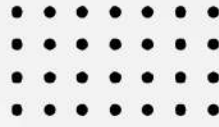


**DIP**

กรมทรัพย์สินทางปัญญา  
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

**TM**




# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 2**








กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา









สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 2

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
101/2566		1
102/2566		3
103/2566	SURF&SNOW	5
104/2566	SURF&SNOW	9
105/2566	SURF&SNOW	13
106/2566	SURF&SNOW	17
107/2566	SURF&SNOW	21
108/2566		24
109/2566		27
110/2566		30
111/2566		34
112/2566		37
113/2566	FERRARI	40

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
114/2566	 FERRARI	42
115/2566	UNLOCK HIDDEN DEPTHS	45
116/2566	MASTER DIVING	47
117/2566	FILMSTAR BRONZE & GLOW	49
118/2566	ECHELON CONTOUR	52
119/2566	<b>BAKE-N-SOFT</b>	54
120/2566	SLOGGI ZERO FEEL	56
121/2566	Hometogo	59
122/2566	 จุมมิลิเบียร์	64
123/2566	Crystallizer	67
124/2566	Air Tack	70
125/2566	Off-White c/o Virgil Abloh	72
126/2566	 Asia. <small>Discovery</small>	82
127/2566	 Asia. <small>Discovery</small>	88
128/2566	 Asia. <small>Discovery</small>	91
129/2566	 <b>FRIED DAYS</b> <small>It tastes like Friday.</small>	93
130/2566	 <b>FRIED DAYS</b> <small>chicken</small>	97

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
131/2566	<del>Cancer</del>	100
132/2566	<del>Cancer</del>	105
133/2566	<del>Cancer</del>	110
134/2566	Mail Drop	115
135/2566	MAKER'S 46	118
136/2566	UNITED ANIMAL HEALTH	120
137/2566	UNITED ANIMAL HEALTH	123
138/2566		126
139/2566		131
140/2566	阿里巴巴	134
141/2566	Shinkansen	137
142/2566	Shinkansen	140
143/2566		143
144/2566		146
145/2566		151
146/2566		154
147/2566		157
148/2566	ACOTEC	160



คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
149/2566	<b>GRAM</b> CAFE	163
150/2566	<b>Infinity</b>	167
151/2566	<b>XTRACT</b>	171
152/2566	<b>SPEAKON</b>	174
153/2566	TalkWatch	176
154/2566		179
155/2566	<b>SMART+</b>	183
156/2566	<b>SMART+</b>	186
157/2566		189
158/2566		191
159/2566		193
160/2566	<b>YOUTH FACTOR</b>	196
161/2566		198
162/2566	<b>TOKUSEN</b>	202
163/2566		204
164/2566	<b>N - TRUST</b>	207
165/2566	<b>เอ็นทรัสต์</b>	209
166/2566	<b>N - TRUST EW</b>	211
167/2566	<b>เอ็นทรัสต์ อัดบับลิว</b>	213

168/2566



215

**MODUDRILL**

169/2566

219

**MODUGRIP**

170/2566

222

**MODUGEAR**

171/2566

225

*Supermi*

172/2566

228



173/2566

231

**ecostore**

174/2566

234

+ safer for you

175/2566

239

**ECOSTORE**

**SKIN**

176/2566

244

by **ecostore**

177/2566

248

**BTEC**

178/2566

250

**BTEC**

179/2566

252

**BTEC**

180/2566

255

**BTEC**



181/2566

257

BY FARM STORY

182/2566

260

**Magic Coil**

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
183/2566		264
184/2566		267
185/2566	<b>STAYSPEED</b>	269
186/2566	<b>Slidehide</b>	272
187/2566		275
188/2566	<b>DELSEY</b> PARIS	279
189/2566	<b>Devita</b>	281
190/2566		283
191/2566	<b>Bluedio</b> 蓝弦	285
192/2566	Beauty reimagined. Beauty made with soul.	287
193/2566	<b>KSLGI</b> 	290
194/2566	 <b>SALADMASTER</b>	293
195/2566	 <b>SPINZ</b>	297
196/2566	 <b>Plaquenil</b>	300
197/2566	<b>innotech</b>	304

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

198/2566

JOY

LAB

308

199/2566

JOY

LAB

312

200/2566

JOY

LAB

315





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2566

**tcp**  
SPIRIT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180106519)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

**tcp**  
SPIRIT

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อยืด หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

**Spirit**

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค149465 (คำขอเลขที่ 470448) และทะเบียน


เลขที่ ค360724 (คำขอเลขที่ 832632) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

*Spirit*

ทะเบียนเลขที่ ค149465 (คำขอเลขที่ 470448) และทะเบียนเลขที่ ค360724 (คำขอเลขที่ 832632) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรและคำว่า tcp SPIRIT จัดวางเป็นสองบรรทัดโดยมีอักษรโรมัน tcp ในลักษณะตัวเอียงขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบน และมีคำว่า SPIRIT ในลักษณะตัวตรงจัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปวงกลมสองวงจัดวางอยู่ด้านขวาบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า Spirit ในลักษณะตัวประดิษฐ์แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทีซีพี สปีริต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สปีริต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า **OMNI COSMIC** (คำขอเลขที่ 170136585)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป อักษร และคำว่า **OMNI COSMIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136585

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OMNI** ทะเบียนเลขที่ บ65968 (คำขอเลขที่ 877140) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



อักษร และคำว่า **OMNI COSMIC** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**OMNI** ทะเบียนเลขที่ บ65968 (คำขอเลขที่ 877140) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำอักษรโรมันสองคำ คือ คำว่า OMNI และคำว่า COSMIC นอกจากนั้นยังมีอักษรโรมัน C ตัวพิมพ์ใหญ่

อยู่ภายในรูปประดิษฐ์ (  ) จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า OMNI แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึง แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ซี ออมนิ คอสมิก หรืออมนิ คอสมิก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ออมนิ นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SURF & SNOW** (คำขอเลขที่ 170120384)

-----

กูรูนาวิ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**SURF & SNOW** บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการ  
 เกี่ยวกับโปรแกรมให้รางวัลความภักดีของลูกค้า การส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่นโดยใช้แผ่นการ์ดรางวัล  
 ความภักดี บริการด้านการตลาด ให้ข้อมูลด้านการตลาด การจัดกิจกรรมด้านการตลาด การส่งเสริมสินค้าและ  
 บริการของผู้อื่นบนอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต การเผยแพร่โฆษณา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
 โฆษณา บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์ การออกคู่มือเพื่อส่งเสริมสินค้า จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการออก  
 คู่มือเพื่อส่งเสริมสินค้า สะสมและการเก็บแต้มคะแนนเพื่อส่งเสริมเครือข่ายการสื่อสาร การออกแอสแตมป์ทาง  
 การค้า การจัดเตรียมสัญญาซื้อขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การวิเคราะห์ด้านการจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษา  
 ทางธุรกิจ บริการเปรียบเทียบราคา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเปรียบเทียบราคา สํารวจตลาด ศึกษา  
 ตลาด จัดหาข้อมูลและแนะนำผู้บริโภคเกี่ยวกับการเลือกผลิตภัณฑ์และสินค้าที่ควรซื้อ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับ  
 ร้านค้า จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริหารจัดการโรงแรมเพื่อบุคคลภายนอก การจัดตำแหน่งงาน  
 ดำเนินการขายโดยการประมูล บริการตัวแทนนำเข้าส่งออก รวบรวมข้อมูลธุรกิจลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์  
 ให้เช่าวัสดุใช้ในการตลาด จัดหาข้อมูลด้านการจ้างงาน บริการขายปลีกผ้าทอ บริการขายปลีกเครื่องนอน  
 บริการขายส่งผ้าทอ บริการขายส่งเครื่องนอน บริการขายปลีกเสื้อผ้า บริการขายส่งเสื้อผ้า บริการขายปลีก  
 เครื่องรองเท้า บริการขายส่งเครื่องรองเท้า บริการขายปลีกกระเป๋าและถุงเล็กๆ บริการขายส่งกระเป๋าและ  
 ถุงเล็กๆ บริการขายปลีกของใช้ส่วนตัว บริการขายส่งของใช้ส่วนตัว บริการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม  
 /บริการ

บริการขายส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการขายปลีกจักรยาน บริการขายส่งจักรยาน บริการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์ บริการขายส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการขายปลีกเครื่องจักรไฟฟ้าและอุปกรณ์ บริการขายส่งเครื่องจักรไฟฟ้าและอุปกรณ์ บริการขายปลีกยา บริการขายปลีกผลิตภัณฑ์ด้านสัตวแพทย์ บริการขายปลีกผลิตภัณฑ์ด้านสุขอนามัย บริการขายปลีกอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการขายส่งยา บริการขายส่งผลิตภัณฑ์ด้านสัตวแพทย์ บริการขายส่งผลิตภัณฑ์ด้านสุขอนามัย บริการขายส่งอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องอาบน้ำ บริการขายปลีกยาสีฟัน บริการขายปลีกสบู่ บริการขายปลีกผงซักฟอก บริการขายส่งเครื่องสำอาง บริการขายส่งเครื่องอาบน้ำ บริการขายส่งยาสีฟัน บริการขายส่งสบู่ บริการขายส่งผงซักฟอก บริการขายปลีกสิ่งพิมพ์ บริการขายส่งสิ่งพิมพ์ บริการขายปลีกกระดาษ บริการขายปลีกเครื่องเขียน บริการขายส่งกระดาษ บริการขายส่งเครื่องเขียน บริการขายปลีกชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายส่งชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยาสูบ บริการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยาสูบ บริการขายปลีกเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี บริการขายส่งเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120384

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SURF & SNOW แปลว่า คลื่นที่ซัดฝั่งและหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการด้านการตลาด การโฆษณา และการขายสินค้าเกี่ยวกับสกี กีฬา หรือกิจกรรมที่ข้องกับทะเลและหิมะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**SURF & SNOW**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SURF แปลว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่น, เล่นเซิร์ฟ คำว่า SNOW แปลว่า หิมะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับสัญลักษณ์ & ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่นและหิมะ เมื่อนำมาใช้

/กับบริการ



กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการขายปลีกเสื้อผ้า บริการขายส่งเสื้อผ้า บริการขายปลีกเครื่อง  
 รองเท้า บริการขายส่งเครื่องรองเท้า บริการขายปลีกกระเป๋าและถุงเล็กๆ บริการขายส่งกระเป๋าและถุงเล็กๆ  
 บริการขายปลีกของใช้ส่วนตัว บริการขายส่งของใช้ส่วนตัว บริการขายปลีกชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการ  
 แข่งขัน บริการขายส่งชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายส่ง  
 สินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายปลีกเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี บริการขายส่งเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี ฯลฯ  
 ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่  
 เกี่ยวข้องกับการขายเสื้อผ้า ของใช้ อุปกรณ์สำหรับการเล่นสกีบนหิมะ หรือการแล่นแผ่นกระดานผาคลื่นหรือ  
 หิมะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
 บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gnavi.co.jp> เว็บไซต์  
<http://twitter.com/snowgnavi.com> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงรายละเอียด  
 เกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.gnavi.co.jp/en/profile>  
 แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาอังกฤษ สำเนาหน้าเว็บไซต์  
<http://gurunavi.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับภาพอาหารของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น  
 เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและที่มาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ และภาพอาหารของ  
 ผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่  
 อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการ  
 ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ  
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น  
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อม  
 ส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์  
 ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ  
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SURF & SNOW** (คำขอเลขที่ 170120385)

-----

กुरुนาวิ, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**SURF & SNOW** บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูล  
 เกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการเยี่ยมชม บริการจัดส่งสินค้าในวันเดียวกัน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ  
 จัดส่งสินค้าในวันเดียวกัน บริการโลจิสติกส์ประกอบด้วยการจัดเก็บ การขนส่งและจัดส่งสินค้า บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับบริการโลจิสติกส์ประกอบด้วยการจัดเก็บ การขนส่งและการจัดส่งสินค้า ขนส่งโดยกระเช้าลอย  
 ฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า ขนส่งโดยรถไฟ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง  
 โดยรถไฟ ขนส่งทางรถยนต์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางรถยนต์ บริการนำทางโดยเครื่องบอกพิกัด  
 บนโลก(จีพีเอส) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเส้นทางถนนและการจราจร บริการคนขับรถ บริการให้ข้อมูล  
 เกี่ยวกับบริการคนขับรถ ขนส่งทางเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางเรือ บริการขนส่งทางอากาศ  
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางอากาศ บริการคลังสินค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการคลังสินค้า  
 เก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวไว้ชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวไว้ชั่วคราว  
 ที่เก็บสินค้าชั่วคราวรอส่งมอบ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่เก็บสินค้าชั่วคราวรอส่งมอบ บริการจ่ายแก๊ส  
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจ่ายแก๊ส จ่ายไฟฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจ่ายไฟฟ้า จัดหาป้อนน้ำร้อน  
 เพื่อการท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับป้อนน้ำร้อนเพื่อการท่องเที่ยว บริการจัดหาและจำหน่าย บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับจัดหาและจำหน่าย บริการจ่ายความร้อน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบริการจ่ายความร้อน  
 ให้เช่าโกดังสินค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าโกดังสินค้า บริการที่จอดรถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ  
 /บริการที่จอดรถ

บริการที่จอดรถ จัดการเกี่ยวกับถนนที่มีค่าผ่านทาง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับถนนที่มีค่าผ่านทาง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการจอดรถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกในการจอดรถ บริการท่าอากาศยาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการท่าอากาศยาน ให้เช่ารถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ารถ ให้เช่าเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าเรือ ให้เช่าจักรยาน บริการให้เช่าข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าจักรยาน ให้เช่าเครื่องบิน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องบิน ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเก้าอี้รถเข็น บริการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับชั้นที่สูง บริการจัดการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับชั้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับชั้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับชั้นที่สูง บริการจัดการจองและออกตั๋วรถไฟ ตัวเครื่องบินและตัวเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตั๋วรถไฟ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตัวเครื่องบิน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตัวเรือ ตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว การจัดทัวร์ท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทัวร์ท่องเที่ยว จัดการเกี่ยวกับไกด์นำเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก การจัดเก็บเอกสาร (สำนักงาน) การจัดเก็บแทปแม่เหล็ก (สำนักงาน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SURF & SNOW แปลว่า คลื่นที่ซัดฝั่งและหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการด้านการเดินทาง การท่องเที่ยวที่เกี่ยวกับทะเลและหิมะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**SURF & SNOW**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SURF แปลว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่น, เล่นเซิร์ฟ คำว่า SNOW แปลว่า หิมะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้

/รวมกัน

รวมกันกับสัญลักษณ์ & ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แล่นผ่านกระดานผ่าคลื่นและหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการเยี่ยมชม ขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า ตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว การจัดทัวร์ท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทัวร์ท่องเที่ยว จัดการเกี่ยวกับไกด์นำเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการการท่องเที่ยว การให้ข้อมูลสำหรับการท่องเที่ยวในสถานที่ซึ่งมีการให้บริการเกี่ยวกับการเล่นสกีบนหิมะ หรือการเล่นผ่านกระดานผ่าคลื่นหรือหิมะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gnavi.co.jp> เว็บไซต์ <http://twitter.com/snowgnavi.com> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์เป็นภาษาญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.gnavi.co.jp/en/profile> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้ותרณ์เป็นภาษาอังกฤษ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gurunavi.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับภาพอาหารของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและที่มาของบริษัทของผู้ותרณ์ และภาพอาหารของผู้ותרณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย



เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SURF&SNOW** (คำขอเลขที่ 170120386)

-----

กुरुนาวิ, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**SURF&SNOW** บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิง  
 ทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางดนตรี ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางภาพยนตร์ ให้ความ  
 บันเทิงทางกีฬา ให้ความบันเทิงทางการท่องเที่ยว ให้ความบันเทิงทางอาหาร บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้  
 ความบันเทิง จัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิง การดำเนินการและนำเสนอการแสดง การดำเนินการและ  
 นำเสนอการแข่งขัน การดำเนินการและนำเสนอเกมส์ การดำเนินการและนำเสนอคอนเสิร์ต การดำเนินการ  
 และนำเสนอกิจกรรมเพื่อความบันเทิง บริการด้านความบันเทิงในภาพยนตร์ บริการด้านความบันเทิงในเพลง  
 บริการด้านความบันเทิงในกีฬา บริการด้านความบันเทิงในวิดีโอ บริการด้านความบันเทิงในโรงละคร  
 ออกลีดเตอร์ บริการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริการสอนเล่นสกีและสโนว์  
 บอร์ด ให้คำปรึกษาทางการศึกษา บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้คำปรึกษาด้านการศึกษา การจัดการ  
 ดำเนินการและจัดสัมมนา บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ ดำเนินการและสัมมนา นิทรรศการพีช บริการ  
 ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนิทรรศการพีช นิทรรศการสัตว์ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนิทรรศการสัตว์ จัดหาสิ่งพิมพ์  
 อิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ห้องสมุดอ้างอิงงานวรรณกรรมและ  
 บันทึกเอกสาร บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดอ้างอิงงานวรรณกรรมและบันทึกเอกสาร ให้เช่าหนังสือ  
 บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าหนังสือ บริการนิทรรศการงานศิลปะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิทรรศการ  
 งานศิลปะ สวนสาธารณะ บริการข้อมูลเกี่ยวกับสวนสาธารณะ ถ้ำสาธารณะ บริการข้อมูลเกี่ยวกับถ้ำสาธารณะ  
 /สำนักพิมพ์

สำนักพิมพ์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับสำนักพิมพ์ นำเสนอการแสดงสด บริการข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอการ  
แสดงสด นำเสนอการแสดงดนตรี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอการแสดงดนตรี ผลิตรายการวิทยุ  
ผลิตรายการโทรทัศน์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตรายการวิทยุ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตรายการ  
โทรทัศน์ การจัด เตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี การเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกีฬาและ  
กิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกีฬา การจัด จัดทำ และ  
จัดกิจกรรมสันตนาการและการใช้เวลาว่าง การจัด เตรียม และดำเนินงานเพื่อความบันเทิงผ่านทางอาหาร  
ดำเนินการจัดกิจกรรมการบันเทิง ให้การสตูดิโอเสียง ให้บริการสตูดิโอวีดีโอ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
ให้บริการสตูดิโอเสียง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการสตูดิโอวีดีโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาลานสกี  
และลานสโนว์บอร์ด จัดหาบ่อน้ำพุร้อนเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาบ่อน้ำพุร้อน  
เพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก  
ด้านกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจกรรมที่ให้ความบันเทิง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจกรรมที่ให้ความบันเทิง จองที่นั่งสำหรับการแสดง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
การจองที่นั่งสำหรับการแสดง ให้เช่ากระดานสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ากระดานสกี ให้เช่าอุปกรณ์ใน  
การเล่นสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา บริการ  
ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ให้เช่าเทปแม่เหล็กบันทึกภาพ บริการข้อมูลเกี่ยวกับให้เช่าเทปแม่เหล็ก  
บันทึกภาพ ให้เช่าของเล่น บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าของเล่น ให้เช่าเครื่องเล่นและอุปกรณ์ บริการ  
ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องเล่นและอุปกรณ์ ให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์และอุปกรณ์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการ  
ให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์และอุปกรณ์ การถ่ายภาพ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการถ่ายภาพ บริการล่ามแปลภาษา  
บริการข้อมูลเกี่ยวกับล่ามแปลภาษา บริการแปลภาษา บริการข้อมูลเกี่ยวกับบริการแปลภาษา ให้เช่ากล้อง  
บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่ากล้อง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนันทนาการ บริการให้ข้อมูล  
เกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนันทนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120386

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SURF & SNOW แปลว่า คลื่นที่ซัดฝั่ง  
และหิมะเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการด้านความบันเทิง สิ่งพิมพ์  
การศึกษาที่เกี่ยวข้องกับสกี สโนว์บอร์ด กีฬาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับทะเลและหิมะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและ  
คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## SURF & SNOW

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary

คำว่า SURF แปลว่า เล่นแผ่นกระดานผาคลิ้น, เล่นเซิร์ฟ คำว่า SNOW แปลว่า หิมะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้  
รวมกันกับสัญลักษณ์ & ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล่นแผ่นกระดานผาคลิ้นและหิมะ เมื่อนำมาใช้  
กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางกีฬา ให้ความบันเทิงทางการท่องเที่ยว  
การดำเนินการและนำเสนอการแข่งขัน บริการด้านความบันเทิงในกีฬา บริการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด  
บริการข้อมูลเกี่ยวกับการบริการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด การจัด เตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรม  
และการแข่งขันสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี  
การเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกีฬาและกิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับ  
การจัดกิจกรรมกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาลานสกีและลานสโนว์บอร์ด จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก  
ด้านกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา ให้เช่ากระดานสกี บริการข้อมูล  
เกี่ยวกับการเช่ากระดานสกี ให้เช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าอุปกรณ์ในการ  
เล่นสโนว์บอร์ด ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน  
ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้ความบันเทิงทาง  
กีฬา การจัดกิจกรรมกีฬา บริการสอนเล่นและให้เช่าอุปกรณ์กีฬาที่เกี่ยวกับการเล่นสกีบนหิมะ หรือการเล่น  
แผ่นกระดานผาคลิ้นหรือหิมะ นับว่าเป็นคำที่เสีงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
บังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6  
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้า  
เว็บไซต์ <http://gnavi.co.jp> เว็บไซต์ <http://twitter.com/snowgnavi.com> และ เว็บไซต์  
<http://www.facebook.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาญี่ปุ่น สำเนาหน้า  
เว็บไซต์ <http://corporate.gnavi.co.jp/en/profile> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัท  
ของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาอังกฤษ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gurunavi.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับภาพ  
อาหารของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมา

/และที่มา

และที่มาของบริษัทของผู้ถือหุ้น และภาพอาหารของผู้ถือหุ้นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการ ของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SURF & SNOW** (คำขอเลขที่ 170120388)

-----

คุณาวี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**SURF & SNOW** บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาที่พัก  
 ชั่วคราวที่ปอน้ำพุร้อน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราวที่ปอน้ำพุร้อน จัดหาที่พักชั่วคราว  
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราว จัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ  
 จัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร ภัตตาคารไม่มีที่นั่งทานในร้าน บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารไม่มีที่นั่งทานในร้าน ภัตตาคารที่มีบริการส่งอาหารตามบ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ  
 การภัตตาคารที่มีบริการส่งอาหารตามบ้าน จัดเตรียมและจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภค  
 ได้ทันที บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดเตรียมและจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภคได้ทันที  
 จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ที่พักสัตว์ บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักสัตว์ ดูแลเด็กก่อนวัยเรียนและเด็กก่อนที่ศูนย์ดูแลเฉพาะเวลากลางวัน บริการให้ข้อมูล  
 เกี่ยวกับการดูแลเด็กก่อนวัยเรียนและเด็กก่อนที่ศูนย์ดูแลเฉพาะเวลากลางวัน บริการบ้านพักคนชราแบบ  
 เฉพาะเวลากลางวัน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบ้านพักคนชราแบบเฉพาะเวลากลางวัน ให้เช่าห้องประชุม  
 บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าฟูกแบบญี่ปุ่น (ฟูตง) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าฟูก  
 แบบญี่ปุ่น (ฟูตง) ให้เช่าปลอกหมอน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าปลอกหมอน ให้เช่าผ้าห่ม บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าผ้าห่ม ให้เช่าอุปกรณ์ทำอาหาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับให้เช่าอุปกรณ์ทำอาหาร  
 ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าเครื่องมือทำอาหารเพื่อ

/อุตสาหกรรม

อุตสาหกรรม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องมือทำอาหารเพื่ออุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำอาหาร โดยใช้ความร้อนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องทำอาหารโดยใช้ความร้อนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ให้เช่าเครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร ให้เช่าแผ่นพื้นหน้าสำหรับวางส่วนของโต๊ะเคาน์เตอร์ใช้ในห้องครัว (เวิร์คท็อป) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าแผ่นพื้นหน้าสำหรับวางส่วนของโต๊ะเคาน์เตอร์ใช้ในห้องครัว (เวิร์คท็อป) ให้เช่าอ่างซิงค์ใช้สำหรับครัว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอ่างซิงค์ใช้สำหรับครัว ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ ให้เช่าสิ่งของตกแต่งผนัง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าสิ่งของตกแต่งผนัง ให้เช่าพรมปูพื้น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าพรมปูพื้น ให้เช่าผ้าขนหนู บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SURF & SNOW แปลว่า คลื่นที่ซัดฝั่งและหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการด้านที่พักชั่วคราวร้านอาหาร ในบริเวณที่มีทะเลและหิมะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SURF & SNOW** <sup>๑</sup> รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SURF แปลว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่น, เล่นเซิร์ฟ คำว่า SNOW แปลว่า หิมะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับสัญลักษณ์ & ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่นและหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาที่พักชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราว จัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหา และให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักและภัตตาคารในสถานที่ซึ่งมีการให้บริการเกี่ยวกับการเล่นสกีบนหิมะ หรือการเล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่นหรือหิมะประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gnavi.co.jp> เว็บไซต์ <http://twitter.com/snowgnavi.com> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์เป็นภาษาญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.gnavi.co.jp/en/profile> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้ותרณ์เป็นภาษาอังกฤษ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gurunavi.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับภาพอาหารของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและที่มาของบริษัทของผู้ותרณ์ และภาพอาหารของผู้ותרณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทันทีสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SURF&SNOW** (คำขอเลขที่ 170120387)

.....

กูรูนาวี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
**SURF&SNOW** บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้ข้อมูล  
 เกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกีและการปิดถนน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศ บริการให้  
 คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการด้านสถาปัตยกรรม บริการข้อมูลเกี่ยวกับบริการด้าน  
 สถาปัตยกรรม สํารวจเกิดแผ่นดินไหว สํารวจเกี่ยวกับงานวิศวกรรม สํารวจเกี่ยวกับพลังงาน บริการให้ข้อมูล  
 เกี่ยวกับการสํารวจการเกิดแผ่นดินไหว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสํารวจเกี่ยวกับงานวิศวกรรม บริการให้  
 ข้อมูลเกี่ยวกับการสํารวจเกี่ยวกับพลังงาน ให้ข้อมูลทางด้านเทคโนโลยีวิศวกรรม ให้บริการการเข้าถึงฐาน  
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยค้นหาเส้นทาง ค่าใช้จ่าย ระยะเวลาของจุดหมายปลายทางบนอินเทอร์เน็ต  
 รวบรวมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการการเขียน  
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิจัยทางเทคนิคด้านอาหารและเครื่องดื่ม ให้เช่า  
 ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ใช้แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้  
 เป็นการชั่วคราวผ่านทางเว็บไซต์ ให้เช่าซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ให้เช่าคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับ  
 การเช่าคอมพิวเตอร์ ให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้ใช้โปรแกรม  
 คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120387

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SURF & SNOW แปลว่า คลื่นที่ซัดฝั่ง และหิมะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการด้านสภาพอากาศ คอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับการเล่นสกี กีฬาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับทะเลและหิมะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SURF & SNOW** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SURF แปลว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่น, เล่นเซิร์ฟ คำว่า SNOW แปลว่า หิมะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ รวมกันกับสัญลักษณ์ & ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่นและหิมะ เมื่อนำมาใช้ กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกีและการปิดถนน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกีบนหิมะ หรือการเล่นแผ่นกระดานฝ่าคลื่นหรือหิมะ เช่น พายุหิมะ หรือหิมะถล่ม เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gnavi.co.jp> เว็บไซต์ <http://twitter.com/snowgnavi.com> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาญี่ปุ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://corporate.gnavi.co.jp/en/profile> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและที่มาของบริษัทของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาอังกฤษ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gurunavi.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับอาหารของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและที่มาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ และอาหารของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ ไต้หวัน และฮ่องกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 108/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป



(คำขอเลขที่ 170134728)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอนेट น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาด จัดการด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริหารธุรกิจ จัดการตลาดผ่านสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ คำส่งและคำปลุกสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134728




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) ทะเบียนเลขที่ ค68551 (คำขอเลขที่ 347382) และทะเบียนเลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอเลขที่ 457025) และ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) เพราะ เครื่องหมายการค้าและ


/เครื่องหมายบริการ



เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) ทะเบียนเลขที่ ค68551 (คำขอเลขที่ 347382) และทะเบียนเลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอเลขที่ 457025)

และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปวัวกระทิง 2 ตัว ในลักษณะหันหน้าเข้าหากัน ซึ่งวางอยู่บนรูปวงกลมที่มีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค142876 มีอักษรไทยคำว่า กระทิงแดง ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค268070 มีอักษรโรมันคำว่า RED BULL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของรูปวัวกระทิงมีลักษณะคล้ายกันแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอนेट น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาด จัดการด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริหารธุรกิจ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ คำส่งและคำปลีกสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค70234 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ทะเบียนเลขที่ ค68551 ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ และทะเบียนเลขที่ ค79293 ค 142876 และ ค268070 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งรายการสินค้าและรายการบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเครื่องดื่มทั่วไปและบริการเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ ทางการตลาด และการค้า ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าเฉพาะเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าและบริการต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายและให้บริการแตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 109/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **KRATINGDAENG** (คำขอเลขที่ 170134729)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอน น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาด จัดการด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริหารธุรกิจ จัดการตลาดผ่านสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ คำส่งและคำปลุกสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134729



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) ทะเบียนเลขที่ ค68551 (คำขอเลขที่ 347382) และทะเบียน เลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอเลขที่ 457025) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) เพราะ เครื่องหมายการค้าและ


/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

 ทะเบียนเลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) ทะเบียนเลขที่ ค68551 (คำขอเลขที่ 347382) และทะเบียนเลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอ

เลขที่ 457025) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปวัวกระทิง 2 ตัว ในลักษณะหันหน้าเข้าหากัน ซึ่งวางอยู่บนรูปวงกลมที่มีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KRATINGDAENG ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค142876 มีอักษรไทยคำว่า กระทิงแดง ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค268070 มีอักษรโรมันคำว่า RED BULL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของรูปวัวกระทิงมีลักษณะคล้ายกันแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอน น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้

/ใช้เป็นเครื่องดื่ม

ใช้เป็นเครื่องมือ เครื่องตีผสมสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาด จัดการด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริหารธุรกิจ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ คำส่งและคำปลีกสินค้าอาหารและเครื่องมือ บริการสั่งซื้อ สินค้าและบริการ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค70234 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ทะเบียนเลขที่ ค68551 ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ และทะเบียน เลขที่ ค79293 ค 142876 และ ค268070 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งรายการสินค้าและรายการบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็น สินค้าเครื่องมือทั่วไปและบริการเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ ทางการตลาด และการค้า ส่วนรายการสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าเฉพาะเครื่องมือประเภทแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าและบริการต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายและให้บริการแตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสอง ฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 110/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Red Bull** EXTRA (คำขอเลขที่ 190135570)



บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอลล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอน น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190135570


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RED BULL WINE COOLER**

ทะเบียนเลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค95874 (คำขอเลขที่ 347380)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค68551


(คำขอเลขที่ 347382) และ ทะเบียนเลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  **กระทิงแดง**

ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอเลขที่ 457025) และรูปและคำว่า  ทะเบียน


เลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) คำว่า **RED BULL COFFEE ZERO** ทะเบียนเลขที่ ค298930

/(คำขอเลขที่ 701461)

(คำขอเลขที่ 701461) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8421539 (คำขอเลขที่ 906833)


และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค421540 (คำขอเลขที่ 906834) เพราะ  
เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ  
คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RED BULL**  
**WINE COOLER** ทะเบียน

เลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค95874 (คำขอเลขที่ 347380) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค70234 (คำขอเลขที่ 347381) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค68551

(คำขอเลขที่ 347382) และ ทะเบียนเลขที่ ค79293 (คำขอเลขที่ 363491) รูปและคำว่า  **กระทิงแดง**

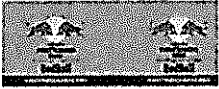
ทะเบียนเลขที่ ค142876 (คำขอเลขที่ 457025) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070


(คำขอเลขที่ 639710) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า RedBull เช่นเดียวกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค42560 และมีรูปวัวกระทิงในลักษณะท่าทางคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค95874 อีกทั้งยังประกอบด้วยรูปวัวกระทิง 2 ตัว  
ในลักษณะหันหน้าเข้าหากันลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค70234  
ค68551 ค79293 ค142876 และค268070 แม้จะมีภาคส่วนอื่นแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อคำและรูป  
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย

/ที่คล้ายกัน

ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีคาร์บอนต น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมวิตามินและแร่ธาตุที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มผสมสมุนไพร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค45260 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ ทะเบียนเลขที่ ค95874 ค70234 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ทะเบียนเลขที่ ค68551 ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ทะเบียนเลขที่ ค79293 ค42876 ค268070 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เป็นสินค้าเครื่องดื่มทั่วไป ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ใช้กับสินค้าเฉพาะเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายแตกต่างกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **RED BULL COFFEE ZERO** ทะเบียนเลขที่ ค298930 (คำขอเลขที่ 701461) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8421539 (คำขอเลขที่ 906833) และรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค421540 (คำขอเลขที่ 906834) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขชื่อเจ้าของให้เป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 111/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Red Bull AROMA** (คำขอเลขที่ 190143914)


บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Red Bull AROMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190143914

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RED BULL WINE COOLER**

ทะเบียนเลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **Red Bull AROMA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**RED BULL WINE COOLER** ทะเบียน

เลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Red Bull เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค42560 และมีรูปวัวกระทิง 2 ตัว ในลักษณะหันหน้าเข้าหากันซึ่งวางอยู่บนรูปวงกลมที่มีลักษณะคล้ายกันอีกทั้งมีคำว่า Red Bull วางอยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค268070 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า AROMA ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรดบูล อะโรมา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรดบูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค42560 เรียกขานได้ว่า เรด บูล ไวน์ คูลเลอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรด บูล และทะเบียนเลขที่ ค268070 เรียกขานได้ว่า เรดบูล นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค42560 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ และทะเบียนเลขที่ ค268070 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเครื่องดื่มทั่วไป ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าเฉพาะเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายแตกต่างกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 112/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Red Bull** **INDULGE** (คำขอเลขที่ 190143915)

บริษัท ที.ซี.ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Red Bull** **INDULGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190143915



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RED BULL** **WINE COOLER**


ทะเบียนเลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอ เลขที่ 639710) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  **Red Bull**  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RED BULL** **WINE COOLER** ทะเบียน

เลขที่ ค42560 (คำขอเลขที่ 299882) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค268070 (คำขอเลขที่ 639710) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Red Bull เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค42560 และมีรูปวัวกระทิง 2 ตัว ในลักษณะหันหน้าเข้าหากัน ซึ่งวางอยู่บนรูปวงกลมที่มีลักษณะคล้ายกันอีกทั้งมีคำว่า Red Bull วางอยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค268070 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า INDULCE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรดบูล อินดัลจ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรดบูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค42560 เรียกขานได้ว่า เรด บูล ไวน์ คูลเลอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เรด บูล และทะเบียนเลขที่ ค268070 เรียกขานได้ว่า เรดบูล นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค42560 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ และทะเบียนเลขที่ ค268070 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรา ไวน์ ไวน์คูลเลอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเครื่องดื่มทั่วไป ส่วนรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าเฉพาะเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ อันเป็นสินค้าต่างประเภทกัน สถานที่จำหน่ายแตกต่างกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 113/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FERRARI** (คำขอเลขที่ 170130005)

เฟอร์รารี เอฟ.ลิ ลูเนลลี เอส.พี.เอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FERRARI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำผลไม้สกัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อม ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าสปีริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FERRARI**



ทะเบียนเลขที่ บ44880 (คำขอเลขที่ 740345) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ44882 (คำขอเลขที่ 740347) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**FERRARI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ferrari**





ทะเบียนเลขที่ บ44880 (คำขอเลขที่ 740345) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ44882 (คำขอเลขที่ 740347) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ44882 จะมีรูปม้าหันไปทางด้านซ้ายขาคู่หน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้นจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นโปร่ง ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฟอร์รารี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำผลไม้สกัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อม ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าสปิริต ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร คาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบช่วยตัวเอง บริการสเน็คบาร์ บริการบาร์กาแฟ การบริการอาหารและเครื่องดื่มและการจัดอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องดื่ม ส่วนบริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเป็นการบริการที่เกี่ยวข้องกับบริการร้านอาหาร ดังนั้น เมื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 114/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  FERRARI (คำขอเลขที่ 170130006)

เฟอร์รารี เอฟ.ลิ ลูเนลลี เอส.พี.เอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  FERRARI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำผลไม้สกัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าสปิริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ferrari**


ทะเบียนเลขที่ บ44880 (คำขอเลขที่ 740345) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ44882 (คำขอเลขที่ 740347) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า **FERRARI** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ferrari** ทะเบียนเลขที่

บ44880 (คำขอเลขที่ 740345) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ44882 (คำขอเลขที่ 740347) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FERRARI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปสิงโตหันทางด้านซ้ายขาคู่หน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้นจัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่บ และรูปลวดลายคล้ายรูปอัศวินประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ44882 จะมีรูปม้าหันไปทางด้านซ้ายขาคู่หน้ายกขึ้นสูงจากระดับพื้นจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นโปร่ง ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฟอร์รารี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้ เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำผลไม้สกัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ทำ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าสปิริต ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร คาเฟ่ บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบช่วยตัวเอง บริการสเน็คบาร์ บริการบาร์กาแฟ การบริการอาหารและเครื่องดื่มและการจัดอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่ม ส่วนบริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นการบริการที่เกี่ยวข้องกับบริการร้านอาหาร ดังนั้น เมื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **UNLOCK HIDDEN DEPTHS** (คำขอเลขที่ 160101898)

มอริสัน บาวเมอร์ ดิสทิลเลอร์ส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า UNLOCK HIDDEN DEPTHS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรากลั่น วิสกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า UNLOCK HIDDEN DEPTHS แปลว่า ความลึกที่ซ่อนอยู่และไม่ได้ปกปิดไว้ นับเป็นข้อความทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า UNLOCK HIDDEN DEPTHS รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า UNLOCK แปลว่า ปล่อยออกมา, ปลดปล่อย คำว่า HIDDEN แปลว่า ซ่อน ซุก และคำว่า DEPTH(S) แปลว่า ความลึก ความลึกซึ้งทางจิตใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลดปล่อยสิ่งที่ซ่อนอยู่ในส่วนลึกของจิตใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรากลั่น วิสกี้ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้ข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นข้อความดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 116/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MASTER DIVING** (คำขอเลขที่ 170114519)

เอฟเอ็มทีเอ็ม ดิสทริบิวชั่น แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอล ออฟ แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MASTER DIVING เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาโครโนกราฟ นาฬิกา สายนาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกา ตัวล็อคของสายนาฬิกาข้อมือ หน้าปัทมนาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา ปุ่มไขลานนาฬิกา ชุดเครื่องประดับร่างกายทำด้วยเพชรพลอย (จิวเวลรี) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170114519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายคำว่า MASTER DIVING แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในการดำน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในการดำน้ำหรือกันน้ำได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MASTER DIVING รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ และคำว่า DIVING ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition แปลว่า the sport or activity of diving into water with your head and arms first (กีฬาหรือกิจกรรมที่ดำลงไปใต้น้ำด้วยศีรษะและแขนก่อน) the activity of swimming underwater using special breathing equipment (กิจกรรมที่ว่ายอยู่ใต้น้ำโดยใช้อุปกรณ์หายใจแบบพิเศษ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมกับการดำน้ำหรือเจ้าหน้าที่ดำน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาโครโนกราฟ นาฬิกา สายนาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับนาฬิกาที่มีความเหมาะสมกับการดำน้ำหรือเป็นเจ้าหน้าที่ดำน้ำเพื่อการดำน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FILMSTAR BRONZE & GLOW** (คำขอเลขที่ 170137809)

ไอล์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า FILMSTAR BRONZE & GLOW เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติค อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซิลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทานั้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทานั้นให้ผิวกระจ่างใส ครีมทาปรับแต่งโครงหน้าให้สวยงามที่มีหลายเฉดสี ในตลับเดียว เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้าเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137809

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า FILMSTAR แปลว่า นักแสดงที่มีชื่อเสียง BRONZE แปลว่า ทาสีทองสัมฤทธิ์ GLOW แปลว่า เปล่งประกาย ความสดใสของสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่นักแสดงที่มีชื่อเสียงนิยมใช้กัน ซึ่งมีลักษณะเป็น ประกายสีทอง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FILMSTAR BRONZE & GLOW รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวนี้เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการรวมกันของคำที่ไม่มีความหมายเกี่ยวข้องกันและสามารถเรียกขานได้ว่า “ฟิล์มสตาร์ บรอนซ์ แอนด์ โกลว์” ซึ่งคำแต่ละคำแม้สามารถแยกแปลได้แต่เมื่อนำมารวมกันสื่อความหมายได้ว่า ‘ฟิล์มสตาร์ทองสัมฤทธิ์ที่เปล่งแสงออกมา’ แต่ก็ไม่ได้สื่อถึงสินค้าหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง ” ก็ตาม หากแต่เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary สามารถแปลได้ดังนี้ คำว่า FILMSTAR แปลว่า ดาราภาพยนตร์ คำว่า BRONZE แปลว่า ทองสัมฤทธิ์ กลายเป็นสีน้ำตาลออกแดง สัญลักษณ์ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้เขียนแทนคำว่า and แปลว่า และ ส่วนคำว่า GLOW แปลว่า ส่องแสงเรือง แสงที่เปล่งออกมา แดงเรื่อคูดขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ผิวกลายเป็นสีน้ำตาลออกแดงและเปล่งแสงออกมาดูดาราภาพยนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้าครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น สีทาแก้มครีมทาปรับแต่งโครงหน้าให้สวยงามที่มีหลายเฉดสีในตลับเดียว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่มีคุณสมบัติช่วยทำให้ผิวมีสีน้ำตาลออกแดงและเปล่งประกายดุจดั่งดาราดาราภาพยนตร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาบทความประชาสัมพันธ์ถึงการเข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในทวีปเอเชีย และสำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า FILMSTAR BRONZE & GLOW บนหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ [www.global.charlottetilbury.com](http://www.global.charlottetilbury.com) รวมถึงสำเนาหน้าเว็บไซต์ในประเทศไทยที่เสนอขายสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะ

/รับฟังได้ว่า

รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 118/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECHELON CONTOUR** (คำขอเลขที่ 170121416)

-----

จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ECHELON CONTOUR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องเย็บใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องตัดใช้ในทางศัลยกรรม ไม้ตัวเย็บใช้กับเครื่องเย็บใช้ในทางศัลยกรรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170121416

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า CONTOUR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ECHELON CONTOUR** รายนี้ ภาคว่า CONTOUR ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า เส้นภายนอกของโครงสร้าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องเย็บใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องตัดใช้ในทางศัลยกรรม ไม้ตัวเย็บใช้กับเครื่องเย็บใช้ในทางศัลยกรรม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CONTOUR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **BAKE-N-SOFT** (คำขอเลขที่ 170102796)

บริษัท สยาม มอดิฟายด์ สตาร์ช จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **BAKE-N-SOFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า แป้งมันสำปะหลังใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายคำว่า BAKE-N-SOFT ซึ่งคำว่า BAKE แปลว่า ปิ้ง ผิง อบ อย่าง อักษร N เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ และคำว่า SOFT แปลว่า อ่อนนุ่ม อ่อน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าแป้งมันสำปะหลังใช้ในอุตสาหกรรม จึงสามารถทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นมันสำปะหลังที่มีคุณสมบัติสำหรับการ ปิ้งผิง อบ อย่าง และมีลักษณะอ่อนนุ่ม จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **BAKE-N-SOFT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BAKE แปลว่า ผ่านกระบวนการอบ คำว่า SOFT แปลว่า นุ่ม อ่อนนุ่ม และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary สัญลักษณ์ 'N หรือ 'N' เป็นคำเชื่อมที่

/แปลว่า

แปลว่า และประกอบกับตามเว็บไซต์<https://www.abbreviationfinder.org/acronyms/n.html#aim> ได้ระบุว่าอักษรโรมัน N เป็นคำย่อของคำว่า and ซึ่งแปลว่า และ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์ได้จัดวางอักษรโรมัน N ให้อยู่ระหว่างคำว่า BAKE และคำว่า SOFT จึงทำให้เข้าใจได้ว่าอักษรโรมัน N เป็นการสื่อถึงคำว่า and ซึ่งแปลว่า และ ดังนั้นเมื่อนำในลักษณะนี้มาวางเรียงต่อกันจึงรวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ผ่านการอบและมีความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า แป้งมันสำปะหลังใช้ในอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า แป้งมันสำปะหลังที่เมื่อผ่านกระบวนการอบแล้วจะมีเนื้อนุ่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 120/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **SLOGGI ZERO FEEL** (คำขอเลขที่ 170131122)

ไทรอัมพ์ อินเตอร์เทรด เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **SLOGGI ZERO FEEL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง ชุดชั้นในรัดรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า ZERO FEEL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534







ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **SLOGGI ZERO FEEL** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ZERO FEEL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า ZERO แปลว่า ศูนย์ ไม่มีอะไรเลย คำว่า FEEL แปลว่า สัมผัส รับรู้ รู้สึก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไม่รู้สึกอะไรเลย หรือไม่มีสัมผัสอะไรเลย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน ชุดชั้นใน ซึ่งหากสาธารณชน /ได้พบเห็น



ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชุดชั้นในที่เมื่อใช้แล้วจะรู้สึกเหมือนไม่ได้สวมใส่อะไร ซึ่งสินค้าดังกล่าวเป็นสินค้าที่ต้องการความเรียบกระชับไปกับร่างกายเป็นคุณสมบัติพิเศษที่ผู้ใช้สินค้าประเภทนั้นต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ZERO FEEL มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ZERO FEEL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com/sloggithailand/

แสดงการโฆษณาสินค้าชุดชั้นในของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย    ในช่วงปี พ.ศ. 2561 สำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าชุดชั้นในของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารใบกำกับสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าชุดชั้นในของผู้ותרณ์ในปีพ.ศ. 2561 เพียงหนึ่งปีเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ๆ นั้นเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาสินค้าชุดชั้นในภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SLOGGI ZERO FEEL) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ZERO FEEL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Hometogo** (คำขอเลขที่ 170122204)

โฮมทูโก จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Hometogo** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสำหรับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและเที่ยวบินเพื่อการเดินทาง จัดทำโฆษณาเพื่อใช้เป็นเว็บเพจ การรวบรวมและจัดหาสารบบที่รวบรวมรายชื่อและที่อยู่ของบุคคล(ไดเรกทอรี) เพื่อจัดพิมพ์เผยแพร่บนอินเทอร์เน็ต บริการประมวลผลข่าวสารและข้อมูล การปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยและการบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมข้อมูลและจัดข้อมูลให้เป็นระบบในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมสถิติ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้บริโภค บริการบริหารธุรกิจเพื่อการดำเนินการขายบนอินเทอร์เน็ต การค้นคว้าวิจัยให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องพาณิชย์ บริการประชาสัมพันธ์ การค้นคว้าวิจัยด้านการตลาด การศึกษาตลาดและการสำรวจความคิดเห็น บริการในด้านโปรแกรมมัตใจลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมและ/หรือการโฆษณา บริการโปรแกรมมัตใจลูกค้า ความภักดีของลูกค้า การจงใจลูกค้า ความสัมพันธ์ของลูกค้าและให้รางวัลจงใจลูกค้า เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมและการโฆษณาเพื่อการขายเชิงพาณิชย์ การเผยแพร่และกระจายโฆษณาและวัสดุโฆษณา การโฆษณาสำหรับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและเที่ยวบินเพื่อการเดินทาง การให้ข้อมูลข่าวสารและให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและการจอง เที่ยวบินเพื่อการเดินทาง ให้บริการเปรียบเทียบราคาทางออนไลน์เพื่อการจองและสำรอง เที่ยวบินและการเดินทางท่องเที่ยว (บริการเปรียบเทียบราคา) การเผยแพร่โฆษณาให้แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับการจัดอันดับ บริการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ

/การจัด

การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบราคาสำหรับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและเที่ยวบินเพื่อการเดินทาง จัดทำโฆษณาเพื่อใช้เป็นเว็บเพจ การรวบรวมและจัดทาสารบบที่รวบรวมรายชื่อและที่อยู่ของบุคคล (ไดเรกทอรี) เพื่อจัดพิมพ์เผยแพร่บนอินเทอร์เน็ต บริการประมวลผลข่าวสารและข้อมูล การปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยและการบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมข้อมูลและจัดข้อมูลให้เป็นระบบในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมสถิติ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้บริโภค บริการบริหารธุรกิจเพื่อการดำเนินการขายบนอินเทอร์เน็ต การค้นคว้าวิจัย ให้ข้อมูลข่าวสารในเรื่องพาณิชย์ บริการประชาสัมพันธ์ การค้นคว้าวิจัยด้านการตลาด การศึกษาตลาดและการสำรวจความคิดเห็น บริการในด้านโปรแกรมมัตใจลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมและ/หรือการโฆษณา บริการโปรแกรมมัตใจลูกค้า ความภักดีของลูกค้า การจงใจลูกค้า ความสัมพันธ์ของลูกค้าและให้รางวัลจงใจลูกค้า เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมและการโฆษณาเพื่อการขายเชิงพาณิชย์ การเผยแพร่และกระจายโฆษณาและวัสดุโฆษณา การโฆษณาสำหรับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและเที่ยวบินเพื่อการเดินทาง การให้ข้อมูลข่าวสารและให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าที่พักชั่วคราวในวันหยุดและการจอง เที่ยวบินเพื่อการเดินทาง ให้บริการเปรียบเทียบราคาทางออนไลน์เพื่อการจองและสำรองเที่ยวบินและการเดินทางท่องเที่ยว (บริการเปรียบเทียบราคา) การเผยแพร่โฆษณาให้แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต การให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับการจัดอันดับ จำพวก 36 รายการบริการ บริการโปรแกรมมัตใจการรับประกัน บริการประกันภัยเพื่อการรับประกัน ตัวแทนเก็บค่าเช่า บริการให้เช่าอพาร์ทเมนต์ จัดประกันภัย จัดประกันภัยเพื่อการเดินทางท่องเที่ยว ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย บริการค้าประกัน บริการประกันภัยเกี่ยวกับการเดินทางท่องเที่ยว รับประกันในที่พักโรงแรม ดำเนินการด้านธุรกรรมการเงิน บริการด้านการเงินเกี่ยวกับการเดินทางท่องเที่ยว บริการธุรกรรมด้านเงินตรา จำพวก 39 รายการบริการ บริการตัวแทนจัดเดินทางท่องเที่ยว บริการตัวแทนจัดทัวร์ บริการจองสายการบิน บริการจัดทัวร์ บริการจัดการขนส่ง บริการจัดทัวร์นำเที่ยว บริการจัดเดินทางท่องเที่ยว บริการจัดให้เช่ารถ บริการดำเนินการเกี่ยวกับตัวสายการบิน ตัวเรือและตัวรถไฟ บริการจัดและจองเกี่ยวกับการเดินทางท่องเที่ยว บริการจัดเที่ยวบิน บริการจองการขนส่งผ่านทางเว็บไซต์ บริการจองที่นั่งเพื่อการเดินทางและทัวร์ในช่วงวันหยุด บริการตัวแทนจองเพื่อการเดินทางท่องเที่ยว บริการจองตัวสายการบิน บริการสำรองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยวโดยใช้คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสำรองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยวโดยใช้คอมพิวเตอร์ บริการจัดการเดินทางท่องเที่ยวในวันหยุด บริการจัดทัวร์ บริการจัดทริปเดินทาง บริการวางแผน จัดและจองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยว ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวางแผนและการจองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยวและ

/การขนส่ง

การขนส่งผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการสำรองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยว บริการสำรองที่เพื่อการขนส่ง บริการจัดเที่ยวชมทัศนียภาพและท่องเที่ยวระยะสั้น บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเดินทางท่องเที่ยว การขนส่งคนโดยทางเรือ การขนส่งคนโดยทางเครื่องบิน การขนส่งคนโดยทางรถยนต์ ให้ข้อมูลข่าวสารและฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่สืบค้นได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลสำหรับการวางแผนการบินและการเดินทางท่องเที่ยวในวันหยุดและท่องเที่ยวระยะสั้น และทำการสำรองและจองที่เพื่อการขนส่ง ให้บริการด้านการเดินทางท่องเที่ยวและการจองเพื่อการขนส่งที่อาศัยคอมพิวเตอร์ บริการจอง สำรองและจัดหาให้สำหรับตัวเดินทางท่องเที่ยวและให้บริการจัดหาตัวด้วยระบบอัตโนมัติให้นักเดินทางของสายการบิน ให้ข้อมูลข่าวสารระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการเดินทางท่องเที่ยว ทัวร์ท่องเที่ยวชมทัศนียภาพและการขนส่งสำหรับการเดินทางเพื่อให้แก่ผู้จัดงานอีเวนต์และผู้สนใจ บริการสำนักงานท่องเที่ยว บริการขนส่งผู้โดยสารและกระเป๋าสัมภาระ บริการจัดเดินทางท่องเที่ยวโดยทางรถยนต์ไปยังและจากบ้านพักส่วนตัวช่วงวันหยุด บ้านพักผ่อนช่วงวันหยุด อพาร์ทเมนต์พักผ่อนช่วงวันหยุดและโรงแรม บริการจัดเดินทางท่องเที่ยวโดยทางเครื่องบินไปยังและจากบ้านพักส่วนตัวช่วงวันหยุด บ้านพักผ่อนช่วงวันหยุด อพาร์ทเมนต์พักผ่อนช่วงวันหยุดและโรงแรม บริการจัดเดินทางท่องเที่ยวโดยทางเรือไปยังและจากบ้านพักส่วนตัวช่วงวันหยุด บ้านพักผ่อนช่วงวันหยุด อพาร์ทเมนต์ จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มและที่พักสำหรับแขก บริการจองที่พักผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสำรองที่ที่พักผ่านอินเทอร์เน็ต ให้เช่าที่พักผ่านอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในที่พักในช่วงวันหยุด บริการจองผ่านโทรศัพท์เกี่ยวกับการจองสำหรับการให้เช่าที่พักในช่วงวันหยุด บริการตัวแทนท่องเที่ยวสำหรับการจองที่พัก บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับที่พัก บริการให้ข้อมูลข่าวสารในเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกด้านที่พักในช่วงวันหยุด การประเมินและการจัดอันดับสำหรับโรงแรมและที่พักผ่อนในวันหยุด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Hometogo สื่อความหมายได้ว่า เป็นการเดินทางไปบ้าน/ที่พัก เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติและลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Hometogo** รายนี้ เรียกขานได้ว่า โฮมทูกอ แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้น โดยคำว่า Home คำว่า to และคำว่า go ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า Hometogo จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Home แปลว่า บ้าน อยู่ที่บ้าน และ พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's dictionary แปลว่า someone's or something's place of origin, or the place where a person feels they belong (สถานที่อันเป็นถิ่นกำเนิดของบุคคลหรือสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือ สถานที่ที่รู้สึกว่าคุณเป็นส่วนหนึ่งของที่แห่งนั้น) หรือ your own country or your own area (ประเทศของตน หรือ บริเวณที่ตนอยู่) คำว่า to แปลว่า กับ เข้ากับ และคำว่า go แปลว่า ไป ออกไป เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านที่จะไป หรือ ไปยังสถานที่อันเป็นถิ่นกำเนิด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการจัดทัวร์ บริการจัดการขนส่ง บริการจัดทัวร์นำเที่ยว บริการจัดเดินทางท่องเที่ยว และ จำพวก 43 บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม และที่พักสำหรับแขก บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในที่พักในช่วงวันหยุด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น การให้บริการเกี่ยวกับการเดินทาง การท่องเที่ยว และการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ที่ทำให้รู้สึกถึงบรรยากาศของบ้านเกิด หรือ ความรู้สึกเหมือนการอยู่บ้านของตนเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [hometogo.com/about-us/](http://hometogo.com/about-us/) แสดงข้อมูลการทำธุรกิจนำท่องเที่ยวและการโฆษณาการให้บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **hometogo** ในช่วงปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดง

/ข้อมูล

ข้อมูลการทำธุรกิจและการโฆษณาการให้บริการนำท่องเที่ยวของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (hometogo) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Hometogo) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170120510)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นทำจากพลาสติก ตุ๊กตาทมิ ตุ๊กตาคำมะหยี่ ตุ๊กตา หุ่นของเล่น ปราบกฏตาม คำขอเลขที่ 170120510

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมาย รูปการ์ตูน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ตุ๊กตาทมิ ตุ๊กตาคำมะหยี่ ตุ๊กตา และหุ่นของเล่น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **รายนี้** มีรูปการ์ตูนเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ เครื่องหมายรูปตุ๊กตาโดยมีลักษณะพิเศษที่ออกแบบเครื่องหมายตุ๊กตาทมิ” แล้ว ประกอบกับเมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้อุทธรณ์จำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นทำจากพลาสติก ตุ๊กตาทมิ ตุ๊กตาคำมะหยี่ ตุ๊กตาหุ่นของเล่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าเป็นของเล่นหรือตุ๊กตาที่เป็นรูปทมิ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ใช่สินค้าประเภทตุ๊กตาทมิ หากแต่เมื่อพิจารณาจากหลักฐานอันเป็นสำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ซึ่งเป็นสินค้าประเภทของเล่นที่มีลักษณะเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ หรือมีลักษณะเป็นรูปทมิ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่ารูปการ์ตูนเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Crystallizer** (คำขอเลขที่ 170119549)

อะโตเทค ดอยท์ซแลนด์ เกเอ็มเบฮา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Crystallizer** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้าสารเคมีใช้ในการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า และจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบำบัดพื้นผิววัสดุ เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารเคมี เครื่องจักรใช้ในการผลิตสี เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารเคลือบ เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารอุดรอยรั่ว เครื่องจักรใช้ในการเคลือบสำหรับการเกิดใหม่ของไอออนของโลหะในถังเคลือบ เครื่องจักรใช้ในการเคลือบสำหรับการฝ้าติดตามไอออนของโลหะในถังเคลือบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า CRYSTALLIZER เป็นสภาวะหนึ่งของเหลวกลายสภาพเป็นผลึก ซึ่งใช้กันแพร่หลายในด้านวิศวกรรมเคมี ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขออนุญาตทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้สินค้าแล้วจะเกิดเป็นสภาวะนี้ขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Crystallizer** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า คริสตอลไลเซอร์ มีลักษณะบ่งเฉพาะสามารถทำให้ประชาชนสามารถเข้าใจและ แยกแยะได้ว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าของบุคคลอื่นแล้ว แม้คำดังกล่าวจะมีความหมายหากแต่ ไม่ได้สื่อถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง มีลักษณะเป็น เพียงเครื่องหมายในเชิงแนะนำเท่านั้น ซึ่งหากสาธารณชนเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมไม่สามารถ เข้าใจและถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้” ก็ตาม หากแต่เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า Crystallizer แปลว่า an apparatus for carrying out crystallization (as by cooling, evaporation, or the use of a vacuum) หรือ อุปกรณ์ที่ใช้เพื่อ ทำให้การตกผลึกเสร็จสมบูรณ์ โดยการ ลดอุณหภูมิ การระเหยน้ำ หรือ การใช้สุญญากาศ ซึ่ง การตกผลึก พจนานุกรมศัพท์วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และเทคโนโลยีสสวช ได้ให้ความหมายว่า กระบวนการที่ทำให้สาร เป็นผลึก เป็นวิธีหนึ่งที่ใช้แยกสารและทำสารให้บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมี ใช้ในการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบำบัดพื้นผิววัสดุ เครื่องจักรใช้ในการ ผลิตสารเคมี เครื่องจักรใช้ในการผลิตสี เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารเคลือบ เครื่องจักรใช้ในการผลิตสาร อุดรอยรั่ว เครื่องจักรใช้ในการเคลือบสำหรับการเกิดใหม่ของไอออนของโลหะในถังเคลือบ เครื่องจักรใช้ในการ เคลือบสำหรับการฝ้าติดตามไอออนของโลหะในถังเคลือบ ประกอบกับเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ระบุในความตอนหนึ่งแปลได้ว่า เครื่องจักรของผู้อุทธรณ์สามารถแยกทองแดงออกจาก สารละลายในสายผลิตภัณฑ์ได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทสารเคมีหรือเครื่องจักรที่ใช้ในการช่วยแยกสารและทำให้อุตสาหกรรม โดยกระบวนการตกผลึก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยโดยผ่านทางเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ และผ่านโบรชัวร์สินค้า นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณา

/อย่างต่อเนือง

อย่างต่อเนื่อง ส่วนสำเนาใบกำกับภาษีแสดงยอดนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ.2556 ถึงปี พ.ศ.2561 นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Air Tack** (คำขอเลขที่ 170123690)

-----

คาบูกิ ไคชา คินโยชา (คินโยชา โท., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Air Tack** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า แผ่นแปลงเกิดใช้กับเครื่องพิมพ์ทำด้วยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123690

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า Air แปลว่า อากาศ และอักษรคำว่า Tack แปลว่า ตรึง กัด ผนวก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นแผ่นแปลงเกิดที่มีอากาศผ่านได้ ซึ่งเป็นแผ่นที่ตรึงติด หรือผนวกอยู่กับเครื่องพิมพ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Air Tack** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Air แปลว่า อากาศ ถ่ายเทอากาศ ส่วนคำว่า Tack ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า the ability to hold on, last or endure (ความสามารถในการยึด คงทน หรือ ทนทาน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อากาศถ่ายเทและมีความสามารถในการยึดเกาะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 24

/รายการสินค้า

รายการสินค้า แผ่นแปลงเกิดใช้กับเครื่องพิมพ์ทำด้วยสิ่งทอ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิ่นการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Off-White c/o Virgil Abloh (คำขอเลขที่ 180106317)

ออฟ-ไวท์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Off-White c/o Virgil Abloh เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตา แวนตากันแดด ที่ใส่แว่นตา ที่ใส่แว่นตากันแดด กระเป๋าใส่เครื่องเล่นป๊อปคอมพิวเตอร์ ปลอกใส่เครื่องเล่นป๊อปคอมพิวเตอร์ เคสเครื่องเล่นป๊อปคอมพิวเตอร์ ปลอกโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ เคสโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์

จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือสตรี ไม่มีสายสะพาย กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าถือใส่สิ่งของ ยามใส่ของ กระเป๋าใส่ของเดินชายหาด กระเป๋าใส่เงิน เป้สะพายหลัง กระเป๋าสะพายใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เอกสาร ร่ม กระเป๋าใส่ของสะพายข้าง

และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน ชุดชั้นใน ชุดนอน แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท รองเท้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อโค้ด เสื้อสูทเบลเซอร์ ชุดสูท กางเกง กางเกงยีนส์ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก กางเกงขาสั้น เสื้อเชิ้ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ถุงเท้า ถุงน่อง เข็มขัด หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106317

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า off-white แปลว่า ไม่ขาวทีเดียว เป็นบรรยายทั่วไปที่บอกสีของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า virgil abloh เป็นชื่อ-ชื่อสกุลของนักออกแบบแฟชั่นชาวอเมริกัน ซึ่งเป็นชื่อของบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง(1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562















ในการประชุมครั้งที่ 63/2565 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Off-White c/o Virgil Abloh** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า Off-White หมายความว่า สีขาวครีมหรือขาวอมเทา คำว่า c/o ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary เป็นอักษรย่อของคำว่า care of แปลว่า ส่งต่อโดย ซึ่งคำและอักษรย่อดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่แต่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำและอักษรย่อดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นอักษรย่อที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนคำว่า Virgil Abloh เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์ว่า “การนำชื่อและสกุลของ Mr. Virgil Abloh มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของ “เครื่องหมายการค้า” ในกรณีนี้ย่อมทำให้เครื่องหมายการค้า **Off-White c/o Virgil Abloh** รายนี้นั้นมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง” ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ กรณีศึกษาปรากฏการณ์แบรนด์ OFF-WHITE ที่มีกรกล่าวถึง Virgil Abloh ว่าเป็นผู้ออกแบบแบรนด์เสื้อแนวสตรีทอย่าง OFF-WHITE คำว่า Virgil Abloh จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
 /สินค้า

สินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้หรือการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กัดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏและเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้หรือการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Virgil Abloh ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน Virgil Abloh เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า Virgil Abloh เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถูกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.ikea.com> แสดงบทความหัวข้อ อีเกียร่วมกับ Virgil Abloh ในการสร้างสรรค์ คอลเล็กชันพิเศษ MARKERAD/มาร์เคียร์ด ที่กล่าวถึงสินค้าที่ทางอีเกียร่วมออกแบบกับ Virgil Abloh ดีไซน์เนอร์ที่มีชื่อเสียงระดับโลก เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ กรณีศึกษาปรากฏการณ์แบรนด์ OFF-WHITE ที่มีการกล่าวถึง Virgil Abloh ว่าเป็นผู้ออกแบบแบรนด์เสื้อแนวสตรีทอย่าง OFF-WHITE สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://positioningmag.com> แสดงบทความหัวข้อ “ปรากฏการณ์ IKEA x Virgil Abloh ตอนนี้อะไร Resell อัฟไป 15 เท่าแล้ว” และหัวข้อ “วางขายแล้ว! IKEA x Virgil Abloh หมุดเกลี้ยงภายใน 3 ชั่วโมง” เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ Off-White™ Reveals What You’re Actually Supposed to Do With its Zip-Tie Tag ซึ่งนำเสนอผ่านเรื่องราวเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายของบริษัท รวมทั้งชื่อ Abloh นักออกแบบแฟชั่นที่มีชื่อเสียง เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://sobump.com> แสดงป้ายสินค้าที่ปรากฏคำว่า OFF-WHITE C/O VIRGIL ABLOH™ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th-th.facebook.com> แสดงการโฆษณาการเปิด Off-White™ Flagship Store แห่งแรกในไทย เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาตัวอย่างใบอินวอยส์แสดงการนำสินค้าในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่าย ปรากฏคำว่า Off-White™ เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2562 คำว่า   เมื่อปี พ.ศ. 2563 และคำว่า **OFF-WHITE** เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2561 อยู่บนบนด้านซ้ายของเอกสาร สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่จะนำไปตกแต่งร้านค้าของผู้ถูกร้อง ณ ห้างสรรพสินค้าเอ็มควอเทียร์ เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายบริเวณหน้าร้านของผู้ถูกร้อง ปรากฏคำว่า Off-White™ คำว่า   สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย OFF-WHITE และเครื่องหมายต่างๆ ของบริษัทที่ใช้ร่วมกับคำว่า OFF-WHITE สำเนาตัวอย่างเอกสาร RECAP EMQUARTIER OPENING COMMUNICATION แสดงแผนงานในการเปิดร้านหรือโชว์รูมแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า OFF-WHITE และเครื่องหมายต่างๆ ของบริษัทที่ใช้ร่วมกับคำว่า OFF-WHITE รวมทั้งภาพถ่ายป้ายโฆษณา สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า   และภาพบรรยากาศภายในร้าน สำเนาภาพถ่ายคลิปโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า   สำเนาเอกสารประชาสัมพันธ์การเปิดร้านหรือโชว์รูมที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย OFF-WHITE c/o Virgil Abloh™ คำว่า   ณ ห้างเอ็มควอเทียร์ สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการกล่าวถึงการเปิดตัวร้านหรือโชว์รูมที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า   เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาแผ่นป้ายโฆษณาการใช้เครื่องหมาย   สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาที่เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ [www.gq.com](http://www.gq.com) สำเนาเอกสารแสดงบทความ เรื่อง The Life of (Virgil) Abloh เมื่อปี พ.ศ. 2559 ผ่านทาง

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ <http://www.gq.com> สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **OFF-WHITE** สำเนาเอกสารแสดงบทความ เรื่อง Virgil Abloh Framing the Grey Area ที่กล่าวถึงแนวคิดการออกแบบและที่มาของเครื่องหมายคำว่า Off-White สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ Virgil Abloh สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.interviewmagazine.com> เว็บไซต์ <https://www.wmagazine.com> เว็บไซต์ <http://www.highsnobiely.com> เว็บไซต์ <https://www.gq.com> เว็บไซต์ <https://www.thecut.com> เว็บไซต์ <http://nowfashion.com> เว็บไซต์ <http://covertour.com> เว็บไซต์ <http://www.vogue.com> เว็บไซต์ <http://www.northoffmanhattan.com> แสดงบทความที่กล่าวถึงสินค้าของ Virgil Abloh ปรากฏคำว่า OFF และคำว่า Off-White เมื่อปี พ.ศ. 2558 - 2560 สำเนาดารงแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้คัดค้าน เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2562 ปรากฏคำว่า OFF คำว่า Off White และคำว่า Off-White สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2558 - 2562 ปรากฏคำว่า Off-White™ และคำว่า

### **OFF-WHITE**

บนหัวเอกสาร สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า Off - White เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยให้แก่ลูกค้ารายย่อย เมื่อปี พ.ศ. 2559 - 2562 นั้น เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Off-White c/o Virgil Abloh) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ถูกร้องในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ถูกร้องรายนี้ไว้ก่อน และให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงหรือนำส่งหลักฐานในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2565 ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงพร้อมหลักฐาน

ผู้ถูกร้องได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเป็นเครื่องหมายการค้าประเภท ชุมชุมแห่งเครื่องหมาย ที่ประกอบด้วยคำว่า Off-White อักษรย่อว่า c/o และคำว่า Virgil Abloh ที่นำมาวางเรียงต่อกันเป็นเครื่องหมายหนึ่งเครื่องหมายอันไม่อาจแยกจากกันได้ เพราะสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้า

/จะจดจำ

จะจดจำรับรู้ความแตกต่างของเครื่องหมายนั้นจากภาพรวมของเครื่องหมายทั้งเครื่องหมาย ไม่ได้เลือกจดจำหรือเครื่องหมายเฉพาะบางภาคส่วนเท่านั้น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเองและสามารถใช้เป็นที่หมายเพื่อแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของเจ้าของต่างรายได้ มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว












ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Off-White c/o Virgil Abloh** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า Off-White หมายความว่า สีขาวครีมหรือขาวอมเทา คำว่า c/o ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary เป็นอักษรย่อของคำว่า care of แปลว่า ส่งต่อโดย ซึ่งคำและอักษรย่อดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่แต่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำและอักษรย่อดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นอักษรย่อที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



ส่วนคำว่า Virgil Abloh เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์ว่า “การนำชื่อและสกุลของ Mr. Virgil Abloh มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของ “เครื่องหมายการค้า” ในกรณีนี้ย่อมทำให้เครื่องหมายการค้า **Off-White c/o Virgil Abloh** รายนี้นั้นมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง” ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ กรณีศึกษาปรากฏการณ์แบรนด์ OFF-WHITE ที่มีกรกล่าวถึง Virgil Abloh ว่าเป็นผู้ออกแบบแบรนด์เสื้อแนวสตรีทอย่าง OFF-WHITE คำว่า Virgil Abloh จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า /“ที่ไม่เป็น

“ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กัดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏและเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Virgil Abloh ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงณั้คำว่า Virgil Abloh เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ช้กันอยู่ทั่วไป

/ดังนั้น

ดังนั้น เมื่อคำว่า Virgil Abloh เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.ikea.com> แสดงบทความหัวข้อ อีเกียร่วมกับ Virgil Abloh ในการสร้างสรรค์ คอลเล็กชั่นพิเศษ MARKERAD/มาร์เคียร์ด ที่กล่าวถึงสินค้าที่ทางอีเกียร่วมออกแบบกับ Virgil Abloh ดีไซน์เนอร์ที่มีชื่อเสียงระดับโลก เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ กรณีศึกษาปรากฏการณ์แบรนด์ OFF-WHITE ที่มีกรกล่าวถึง Virgil Abloh ว่าเป็นผู้ออกแบบแบรนด์เสื้อแนวสตรีทอย่าง OFF-WHITE สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://positioningmag.com> แสดงบทความหัวข้อ “ปรากฏการณ์ IKEA x Virgil Abloh ตอนนี้อราคา Resell อัพไป 15 เท่าแล้ว” และหัวข้อ “วางขายแล้ว! IKEA x Virgil Abloh หหมดเกลี้ยงภายใน 3 ชั่วโมง” เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ Off-White™ Reveals What You’re Actually Supposed to Do With its Zip-Tie Tag ซึ่งนำเสนอผ่านเรื่องราวเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายของบริษัท รวมทั้งชื่อ Abloh นักออกแบบแฟชั่นที่มีชื่อเสียง เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://sobump.com> แสดงป้ายสินค้าที่ปรากฏคำว่า OFF-WHITE C/O VIRGIL ABLOH™ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th-th.facebook.com> แสดงการโฆษณาการเปิด Off-White™ Flagship Store แห่งแรกในไทย เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาตัวอย่างใบอินวอยส์แสดงการนำสินค้าในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่าย ปรากฏคำว่า Off-White™ เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2562 คำว่า   เมื่อปี พ.ศ. 2563 และคำว่า  เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2561 อยู่มุมบนด้านซ้ายของเอกสาร สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่จะนำไปตกแต่งร้านค้าของผู้อุทธรณ์ ณ ห้างสรรพสินค้าเอ็มควอเทียร์ เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายบริเวณหน้าร้านของผู้อุทธรณ์ ปรากฏคำว่า Off-White™ คำว่า   สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย OFF-WHITE และเครื่องหมายต่างๆ ของบริษัทที่ใช้ร่วมกับคำว่า OFF-WHITE สำเนาตัวอย่างเอกสาร RECAP EMQUARTIER OPENING COMMUNICATION แสดงแผนงานในการเปิดร้านหรือโชว์รูมแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า OFF-WHITE และเครื่องหมายต่างๆ ของบริษัทที่ใช้ร่วมกับคำว่า OFF-WHITE รวมทั้งภาพถ่ายป้ายโฆษณา สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า   และภาพบรรยากาศภายในร้าน สำเนาภาพถ่ายคลิปโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า   สำเนาเอกสารประชาสัมพันธ์การเปิดร้านหรือโชว์รูมที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย OFF-WHITE c/o Virgil Abloh™ คำว่า   ณ ห้างเอ็มควอเทียร์ สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการกล่าวถึงการเปิดตัวร้านหรือโชว์รูม /ที่ปรากฏ

ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า Off-White™ คำว่า  เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาแผ่นป้ายโฆษณา การใช้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาที่เผยแพร่ผ่านทาง เว็บไซต์ [www.gq.com](http://www.gq.com) สำเนาเอกสารแสดงบทความ เรื่อง The Life of (Virgil) Abloh เมื่อปี พ.ศ. 2559 ผ่านทาง เว็บไซต์ <http://www.gq.com> สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **OFF-WHITE** สำเนาเอกสารแสดงบทความ เรื่อง Virgil Abloh Framing the Grey Area ที่กล่าวถึงแนวคิดการออกแบบและที่มา ของเครื่องหมายคำว่า Off-White สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ Virgil Abloh สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.interviewmagazine.com> เว็บไซต์ <https://www.wmagazine.com> เว็บไซต์ <http://www.highsnobiely.com> เว็บไซต์ <https://www.gq.com> เว็บไซต์ <https://www.thecut.com> เว็บไซต์ <http://nowfashion.com> เว็บไซต์ <http://covertour.com> เว็บไซต์ <http://www.vogue.com> เว็บไซต์ <http://www.northoffmanhattan.com> แสดงบทความที่กล่าวถึงสินค้าของ Virgil Abloh ปรากฏคำว่า OFF และคำว่า Off-White เมื่อปี พ.ศ. 2558 – 2560 สำเนาดารงแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้คัดค้าน เมื่อปี พ.ศ. 2560 - 2562 ปรากฏคำว่า OFF คำว่า Off White และคำว่า Off-White สำเนาใบอินวอยส์แสดงการ ส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2558 – 2562 ปรากฏคำว่า Off-White™ และคำว่า **OFF-WHITE** บนหัวเอกสาร สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า Off – White เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยให้แก่ลูกค้ารายย่อย เมื่อปี พ.ศ. 2559 – 2562 สำเนาพจนานุกรม OXFORD ADVANCED LEARNER’S DICTIONARY แสดงการค้นหาคำหมายของคำว่า c/o สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.collinsdictionary.com> แสดงการค้นหาคำหมายของคำว่า c/o สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thestandard.co/virgil-abloh/> แสดงบทความในหัวข้อ “ลูกชายผู้อพยพชาวอิตาลี สู่อุปกรณ์ Louis Vuitton และ Off-White” เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.lips-mag.com> เว็บไซต์ <https://brandinside.asia/> และเอกสารที่แสดงบทความที่มีการกล่าวถึง Virgil Abloh เมื่อปี พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2564 – 2565 สำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 115/2563 เครื่องหมายคำว่า PIERRE CARDIN สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thevou.com> แสดงบทความในหัวข้อ “Top 20 Designer Brands You Must Know In 2002” เมื่อปี พ.ศ. 2565 นั้น เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสาร แสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Off-White c/o Virgil Abloh) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องตามที่ยื่น ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๐4/2566 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2566 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 180106317




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 126/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170106111)

ดิสคัฟเวอรี่ คอมมิวนิเคชั่นส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า  
 สื่อบันทึกภาพและเสียงที่บันทึกไว้แล้ว ออดิโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว วิดีโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว วีดีโอดีสก์  
 ที่บันทึกไว้แล้ว คอมแพคดีสก์ที่บันทึกไว้แล้ว ดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียที่บันทึกไว้แล้ว  
 บนแผ่นซีดีรอม เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการเรียนในรูปแบบของซอฟต์แวร์เกมเพื่อการศึกษา แผ่นวีดีโอเกมดีสก์  
 แผ่นคอมพิวเตอร์เกมดีสก์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเสียงเรียกเข้าที่สามารถดาวน์โหลดได้  
 ภาพกราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเสียงรอสายที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเสียงเรียกเข้า  
 ที่มีภาพการ์ตูนเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเสียงเรียกเข้าที่มีภาพวีดีโอที่สามารถ  
 ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมรักษาหน้าจอที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อดิจิทัลที่บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้  
 คลิปวีดีโอที่บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ คลิปเสียงที่บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ข้อความ  
 ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพกราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้อยู่ในเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์  
 ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับอุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ดำเนินการ  
 เกี่ยวกับเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ดำเนินการเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับดำเนินการ  
 เกี่ยวกับเนื้อหา มัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้  
 ในการส่งวีดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งเนื้อหา มัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้  
 ในการรับเสียง

ในการรับเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการรับวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการรับ  
 เนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการรับใช้  
 การจัดการวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับใช้ในการแปลงเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับใช้ในการแปลงเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการเล่นเสียง คอมพิวเตอร์  
 ซอฟต์แวร์สำหรับการเล่นวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการเล่นเนื้อหามัลติมีเดีย  
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการตรวจสอบเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการตรวจสอบ  
 วิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการตรวจสอบเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้  
 ในการทำซ้ำเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการทำซ้ำวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ใน  
 การทำซ้ำเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการสตรีมมิ่งเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับใช้ในการสตรีมมิ่งวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการสตรีมมิ่งเนื้อหามัลติมีเดีย  
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับควบคุมการดำเนินการของอุปกรณ์เสียงและวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับฟังเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหาเสียง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเสียง  
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับดูวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหาวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับเล่นวิดีโอ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับดูโทรทัศน์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหาโทรทัศน์  
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นโทรทัศน์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับดูภาพยนตร์ คอมพิวเตอร์  
 ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหาภาพยนตร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นภาพยนตร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์  
 สำหรับดูรูปภาพดิจิทัล คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหารูปภาพดิจิทัล คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับ  
 เล่นรูปภาพดิจิทัล คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับดูเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหา  
 เนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเนื้อหามัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับความ  
 บันเทิงเชิงโต้ตอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106111

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Discovery**

ทะเบียนเลขที่ ค180765 (คำขอเลขที่ 462370) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534

/2. อักษรโรมัน

2. อักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นชื่อทวีปเอเชีย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่ออักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Discovery**

ทะเบียนเลขที่ ค180765 (คำขอเลขที่ 462370) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Discovery ซึ่งเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ (ดิสคัฟเวอรี คอมมิวนิเคชันส์, แอลแอลซี) (Discovery Communications, LLC) และเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ อีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของภาคส่วนคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานจึงคล้ายกัน

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปโลก (🌍) และคำว่า ASIA. ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี เอเชีย หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดิสคัฟเวอรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดิสคัฟเวอรี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สื่อบันทึกภาพและเสียงที่บันทึกไว้แล้ว ออดิโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว วีดีโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว วีดีโอดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว คอมแพคดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว ดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียที่บันทึกไว้แล้วบนแผ่นซีดีรอม เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการเรียนในรูปแบบของซอฟต์แวร์เกมเพื่อการศึกษา แผ่นวีดีโอเกมดิสก์ แผ่นคอมพิวเตอร์เกมดิสก์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเสียงเรียกเข้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพกราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้

/โปรแกรม



มัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับค้นหาเนื้อหา มัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเนื้อหา มัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เลนส์แว่นตา กรอบแว่นตา อุปกรณ์เกี่ยวกับแว่น แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

 Asia. discovery

2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า asia ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า asia หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า asia เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า asia เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 127/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170106112)

ดิสคัฟเวอรี่ คอมมิวนิเคชั่นส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ บริการ การส่งเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต การส่งเสียงผ่านทางเครือข่ายเคเบิล การส่งเสียงผ่านทางเครือข่าย ไร้สาย การส่งเสียงผ่านทางดาวเทียม การส่งเสียงผ่านทางเครือข่ายมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ การส่งสื่อ บันทึกเสียงและภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต การส่งสื่อบันทึกเสียงและภาพผ่านทางเครือข่ายเคเบิล การส่งสื่อ บันทึกเสียงและภาพผ่านทางเครือข่ายไร้สาย การส่งสื่อบันทึกเสียงและภาพผ่านทางดาวเทียม การส่งสื่อ บันทึกเสียงและภาพผ่านทางเครือข่ายมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ บริการแพร่เสียงและภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลทางด้านภาพและเสียง การแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางโทรทัศน์ การแพร่ภาพกระจายเสียง ผ่านทางเคเบิลทีวี การแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางโทรทัศน์ดาวเทียม ให้บริการสื่อเคลื่อนที่ในรูปของการ ส่งสื่อข้อความทางบันเทิงผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการส่งข้อมูลมัลติมีเดียผ่านทางอินเทอร์เน็ตสำหรับ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบเคลื่อนที่ได้ การแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางเว็บไซต์ บริการส่งสัญญาณวิดีโอ ตามคำสั่ง การจัดให้มีห้องสนทนาทางออนไลน์เพื่อการส่งข้อความในหัวข้อที่สนใจ การจัดให้มีกระดานข่าว อิเล็กทรอนิกส์เพื่อการส่งข้อความในหัวข้อที่สนใจ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170106112

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นชื่อทวีปเอเชีย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่ออักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า asia ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า asia หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า asia เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีป ที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อ ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า asia เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170106113)

ดิสคัฟเวอรี คอมมิวนิเคชั่นส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ บริการ การให้การศึกษา บริการให้ความบันเทิงเกี่ยวกับโปรแกรมมัลติมีเดียเกี่ยวกับหัวข้อที่น่าสนใจที่กระจายผ่านสื่อข้อมูลมัลติมีเดียหลากหลายรูปแบบของไฟล์ผ่านหลากหลายช่องทาง การให้ข้อมูลทางด้านความบันเทิงเกี่ยวกับรายการโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การผลิตรายการโทรทัศน์ การผลิตโปรแกรมมัลติมีเดีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นชื่อทวีปเอเชีย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง กำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่ออักษรโรมันคำว่า ASIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า asia ขนาดใหญ่ และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า asia หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า asia เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า asia เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 129/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170135119)

บริษัท สตาร์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายซาร์จแบตเตอรี่ หูฟัง ลำโพง แบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบไร้สาย สายคอมพิวเตอร์ การ์ดใช้บันทึกข้อมูลสำหรับมือถือ การ์ดรีดเตอร์ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก สลัดที่ทำจากเนื้อสัตว์ สลัดผัก สลัดผลไม้ ไก่ทอด ปีกไก่ทอด ยำอกไก่นุ่ม ไก่กรอบ หนังไก่ทอด เอ็นซ้อไก่ทอด เฟรนช์ฟรายด์ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานไทย ข้าวแกงกระหรี่ไก่ทอด ข้าวไก่เทพาแกงเขียวหวาน ข้าวไก่อบ ข้าวยาไก่อบ ข้าวอบมะพร้าวไก่ทอด โจ๊กไก่ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก อาหารกล่อง ประกอบด้วยข้าว ผัก และเนื้อสัตว์ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มจิงเจอร์เบียร์ จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม จำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าสำนักงานสำหรับการทำงานร่วมกัน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าห้องประชุม ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FRIED DAYS สื่อความหมายว่า ทอดทุกวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนเกี่ยวกับอาหาร, ร้านอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ส่วน It tastes like Friday แปลว่า มันมีรสชาติอร่อยเหมือนวันศุกร์ นับว่าเป็นประโยคบอกเล่าทั่วไป ไม่สามารถใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ คำและข้อความว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FRIED DAYS และข้อความว่า

It tastes like Friday เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า FRIED (FRY) แปลว่า อาหารประเภททอดหรือผัด, งานเลี้ยงที่ทอดอาหารทานกัน, ทอด คำว่า DAYS แปลว่า วัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทอดทุกวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ทอด ปีกไก่ทอด ไก่กรอบ หนักรอกทอด เอ็นซอไก่ทอด เฟรนช์ฟรายด์ ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวแกงกระหรี่ไก่ทอด ข้าวอบมะพร้าวไก่ทอด ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภททอดหรือเกี่ยวกับไก่ทอดที่ทอดทุกวัน หรือเป็นบริการร้านอาหารประเภททอดหรือเกี่ยวกับไก่ทอดที่มีอาหารที่ทอดทุกวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความว่า It tastes like Friday ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น คำว่า It แปลว่า มัน คำว่า taste(s)

/แปลว่า

แปลว่า ประสบ, รู้สึก, มีรสชาติ คำว่า like แปลว่า เหมือน คำว่า Friday แปลว่า วันศุกร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มันมีความรู้สึกเหมือนวันศุกร์ หรืออาจสื่อถึงความรู้สึกสังสรรค์รื่นเริงในวันศุกร์ซึ่งเป็นวันเริ่มต้นของวันหยุดสุดสัปดาห์ (weekend) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ทอด ปีกไก่ทอด ไก่กรอบ หนังไก่ทอด เอ็นซ้อไก่ทอด เฟรนช์ฟรายด์ ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวแกงกระหรี่ไก่ทอด ข้าวอบมะพร้าวไก่ทอด ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม จิงเจอร์เบียร์ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารและเครื่องดื่ม หรือเป็นบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มที่สามารถกินดื่มอย่างสังสรรค์รื่นเริงเหมือนเป็นวันศุกร์ (วันหยุด) นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FRIED DAYS และข้อความว่า It tastes like Friday เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนารายงานสรุปยอดขายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 - พฤศจิกายน 2561 ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าและถุงผ้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **FRIEDDAYS**,



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้า ข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าและถุงผ้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงรายงานสรุปยอดขายสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2560-2561 เพียง 1 ปี 3 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170135118)

บริษัท สตาร์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายชาร์จแบตเตอรี่ หูฟัง ลำโพง แบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบไร้สาย สายคอมพิวเตอร์ การ์ดใช้บันทึกข้อมูลสำหรับมือถือ การ์ดรีดเดอร์ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ อาหารที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก สลัดที่ทำจากเนื้อสัตว์ สลัดผัก สลัดผลไม้ ไก่ทอด ปีกไก่ทอด ยำอกไก่นุ่ม ไก่กรอบ หนังไก่ทอด เอ็นซ้อไก่ทอด เฟรนช์ฟรายด์ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานไทย ข้าวแกงกระหรีไก่ทอด ข้าวไก่เทพาแกงเขียวหวาน ข้าวไก่อบ ข้าวยาไก่อบ ข้าวอบมะพร้าวไก่ทอด โจ๊กไก่ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก อาหารกล่องประกอบด้วย ข้าว ผัก และเนื้อสัตว์ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มจิงเจอร์เบียร์ จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม จำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าสำนักงานสำหรับการทำงานร่วมกัน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้เช่าห้องประชุม ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135118


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FRIED DAYS chicken สื่อความหมายว่า ทอดไก่ทุกวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนเกี่ยวกับอาหาร, ร้านอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FRIED DAYS chicken เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า FRIED (FRY) แปลว่า อาหารประเภททอดหรือผัด, งานเลี้ยงที่ทอดอาหารทานกัน, ทอด คำว่า DAYS แปลว่า วัน คำว่า chicken แปลว่า ไก่, เนื้อไก่ปิ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไก่ที่ทอดทุกวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไก่ทอด ปีกไก่ทอด ไก่กรอบ หนังไก่ทอด เอ็นข้อไก่ทอด เฟรนช์ฟรายด์ ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวแกงกระหรี่ไก่ทอด ข้าวอบมะพร้าวไก่ทอด ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภททอดหรือเกี่ยวกับไก่ทอดที่ทอดทุกวัน หรือเป็นบริการร้านอาหารประเภททอดหรือเกี่ยวกับไก่ทอดที่มีอาหารที่ทอดทุกวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FRIED DAYS chicken เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่)

/สำเนา

สำเนารายงานสรุปยอดขายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนกันยายน 2560 - พฤศจิกายน 2561 ตัวอย่าง

บรรจุภัณฑ์สินค้าและถุงผ้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  , 



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้า ข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าและถุงผ้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงรายงานสรุปยอดขายสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี 2560-2561 เพียง 1 ปี 3 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 131/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Cancer** (คำขอเลขที่ 170135802)

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ซิสเทมส์ จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

**Cancer**

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135802

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า cancer แปลว่า โรคมะเร็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นการโฆษณาและทำธุรกิจด้านสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับโรคมะเร็ง นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

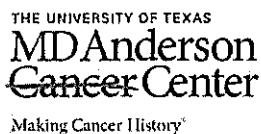
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

~~Cancer~~

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง เมื่อพิจารณาประกอบกับรูปเส้นที่ขีดฆ่าคำว่า Cancer

~~Cancer~~

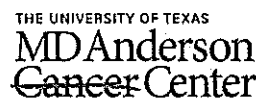
ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ( ) จึงสื่อความหมายได้ว่า ฆ่าโรคมะเร็ง หรือกำจัดโรคมะเร็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ ประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 5 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณา การตลาด จัดนิทรรศการ ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org> เว็บไซต์ [www.cancermoonshots.org](http://www.cancermoonshots.org) เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ และข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ในช่วงปี ค.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page Views 17,964 / Visits 8,162), ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views 3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทึกล้อยแกลงของออเดรย์ เชน เทรวินส์ ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและวางแผนของบริษัทผู้ถือหุ้น แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียดการบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017 (วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16



2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน 2559) ภายใต้เครื่องหมาย และประเทศไทยในงาน Asian Cancer Conference November 9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และสำเนาเอกสาร THAILAND MD ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE 2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3



2011 Bangkok, Thailand (วันที่ 2-3 กันยายน 2554) ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสาร “Bangkok Dusit Medical Service (BDMS) Investor Presentation 3Q17&9m17 Results January 2018” (เดือนมกราคม 2561) สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทยเมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ภาพประกาศรางวัล Nobel Prize และข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทย เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ แพทย์ หรือ

/โฆษณา

โฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศสหรัฐอเมริกา ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ยุทธภพในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ยุทธภพในช่วงปีพ.ศ. 2554 และปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานี่ โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทยทั่วๆ ไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนาดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้ยุทธภพ และรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปีพ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทยเพียง 19,809 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพจากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วๆ ไปในประเทศไทยทั้งประเทศที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ยุทธภพดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธภพตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธภพอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธภพในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ไต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ฮ่องกง นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่  
ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ  
ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่  
คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555  
และคำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ  
พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้  
รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ~~Cancer~~ (คำขอเลขที่ 170135803)

-----

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ซิสเทมส์ จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ~~Cancer~~  
 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา จัดโปรแกรมการศึกษา จัดสัมมนา  
 ด้านการศึกษา จัดบรรยายทางวิชาการด้านการศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการด้านการศึกษา บริการด้าน  
 การศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่เอกสารการเรียนการสอนผ่านออนไลน์และโปรแกรมโต้ตอบคือฮาร์  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า cancer แปลว่า โรคมะเร็ง  
 เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับด้านการศึกษารวมทั้ง นับเป็นคำที่  
 เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

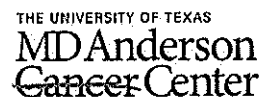
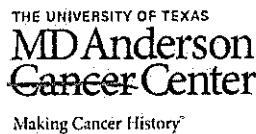
~~Cancer~~

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง เมื่อพิจารณาประกอบกับรูปเส้นที่ขีดฆ่าคำว่า Cancer

~~Cancer~~

ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ( ) จึงสื่อความหมายได้ว่า ฆ่าโรคมะเร็ง หรือกำจัดโรคมะเร็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา จัดโปรแกรม การศึกษา จัดสัมมนาทางการศึกษา จัดบรรยายทางวิชาการด้านการศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ ด้านการศึกษา บริการด้านการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่เอกสารการเรียนการสอนผ่านออนไลน์ และโปรแกรมโต้ตอบคือออสก์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐาน และคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 5 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เชน เทรวินส์ สรุปลงได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการศึกษา จัดสัมมนา จัดบรรยายทางวิชาการ จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ เกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org> เว็บไซต์ [www.cancermoonshots.org](http://www.cancermoonshots.org) เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับ

/บริการ



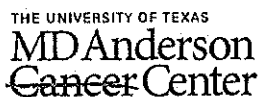
บริการ และข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

**Making Cancer History**

**Cancer**

สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดกราฟสถิติของ

จำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page Views 17,964 / Visits 8,162), ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views 3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทึกล้อยแถลงของออเดรย์ เชน เทรวินส์ ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและวางแผนของบริษัทผู้ถือหุ้น แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียดการบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017 (วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16 2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน 2559) ภายใต้

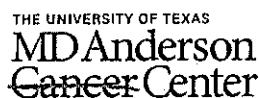


เครื่องหมาย

Making Cancer History

และประเทศไทยในงาน Asian Cancer Conference November

9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และสำเนาเอกสาร THAILAND MD ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE 2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3 2011 Bangkok, Thailand (วันที่ 2-3



กันยายน 2554) ภายใต้เครื่องหมาย

Making Cancer History

สำเนาเอกสาร “Bangkok Dusit Medical

Service (BDMS) Investor Presentation 3Q17&9m17 Results January 2018” (เดือนมกราคม 2561)

สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561)

สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่)

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทย เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า

หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ภาพประกาศรางวัล Nobel Prize และข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทย เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศสหรัฐอเมริกา ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2554 และปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานที่โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทยทั่วๆ ไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนาดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปีพ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทยเพียง 19,809 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วๆ ไปในประเทศไทยทั้งประเทศที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ใต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 133/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ~~Cancer~~ (คำขอเลขที่ 170135804)

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ซิสเทมส์ จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ~~Cancer~~ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านการแพทย์ บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรค ตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับชั้นของโรคและการดูแลรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษา, ให้คำปรึกษาทางการแพทย์และสร้างเครือข่ายผู้ป่วย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรักษา จัดการและ ป้องกันโรค บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรค ตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับชั้นของโรคและการดูแลรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษา และจัดการ ดูแลผู้ป่วย จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับโรคและการจัดการโรคผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้าน การแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรค, ติดตามผลและการรายงานข้อมูล บริการฉายภาพทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตรังสีเพื่อการรักษาโรค บริการเวชศาสตร์นิวเคลียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า cancer แปลว่า โรคมะเร็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับโรคมะเร็ง นับเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562.

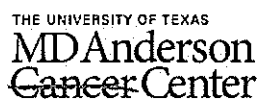
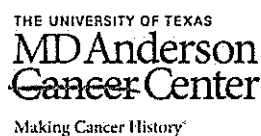
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า ~~Cancer~~ รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง เมื่อพิจารณาประกอบกับรูปเส้นที่ขีดฆ่าคำว่า Cancer

ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ( ~~Cancer~~ ) จึงสื่อความหมายได้ว่า ฆ่าโรคมะเร็ง หรือกำจัดโรคมะเร็ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านการแพทย์ บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการดูแลรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษา, ให้คำปรึกษาทางการแพทย์และสร้างเครือข่ายผู้ป่วย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการดูแลรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษา และจัดการดูแลผู้ป่วย จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับโรคและการจัดการโรคผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรค, ติดตามผลและการรายงานข้อมูล บริการฉายภาพทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตรังสีเพื่อการรักษาโรค บริการเวชศาสตร์นิวเคลียร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษาและความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 5 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินอส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง

/รวมไปถึง

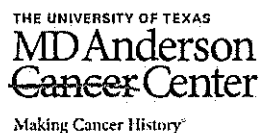
รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย  
บริการของผูุ้ทธธณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป  
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
บริการของผูุ้ทธธณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธธณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org>  
เว็บไซต์ [www.cancermoonshots.org](http://www.cancermoonshots.org) เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และสำเนาเอกสารแสดง  
รายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ และข้อมูลบริษัทของผูุ้ทธธณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



Making Cancer History

Cancer

สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผูุ้ทธธณ์จากประเทศไทย ในช่วงปี  
ค.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page  
Views 17,964 / Visits 8,162), ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปีค.ศ.  
2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views  
3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินอส ผู้ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและ  
วางแผนของบริษัทผูุ้ทธธณ์ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียด  
การบริการของผูุ้ทธธณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผูุ้ทธธณ์ในประเทศ  
สหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD  
Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017  
(วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16



2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน 2559) ภายใต้เครื่องหมาย  และประเทศไทยในงาน  
Asian Cancer Conference November 9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และ  
สำเนาเอกสาร THAILAND MD ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE  
2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3

/2011 Bangkok,



2011 Bangkok, Thailand (วันที่ 2-3 กันยายน 2554) ภายใต้เครื่องหมาย สำเนา  
 เอกสาร “Bangkok Dusit Medical Service (BDMS) Investor Presentation 3Q17&9m17 Results  
 January 2018” (เดือนมกราคม 2561) สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or  
 Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบ  
 เครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทย  
 เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติ  
 ความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น ภาพประกาศรางวัล Nobel Prize  
 และข้อมูลผู้ป่วยที่เป็นโรคมะเร็งในประเทศไทย เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ แพทย์ หรือ  
 โฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศ  
 สหรัฐอเมริกา ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึง  
 การให้บริการ แพทย์ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการ  
 สัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2554 และ  
 ปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานที่  
 โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทยทั่วไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนา  
 ดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียง  
 เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น และ  
 รายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 –  
 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปีพ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชม  
 เว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจาก  
 ประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 19,809  
 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็น  
 จำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยทั้งประเทศ  
 ที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น  
 ดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ แพทย์ หรือการโฆษณา  
 อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน  
/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ไต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ตูร์กี นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 9466/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 134/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mail Drop** (คำขอเลขที่ 180111612)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mail Drop** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111612

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MAIL DROP รวมกันสื่อความหมาย  
ได้ว่า ทั้งจดหมายหรือส่งจดหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น ซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งจดหมาย จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**Mail Drop** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Mail หมายถึง “post  
letters, packages, etc (จดหมาย, พัสดุ หรืออื่นๆ)” และ “short for electronic mail (ย่อมาจากจดหมาย  
อิเล็กทรอนิกส์)” คำว่า Drop หมายถึง “to send or post (การส่งหรือส่งจดหมาย)” และพจนานุกรม TWP

/ English-Thai

English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Mail แปลว่า จดหมาย, ไปรษณีย์ภัณฑ์, ส่งอีเมลล์ คำว่า Drop แปลว่า แวะส่ง, แวะเอาไปส่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่งจดหมาย พัสดุ หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://support.apple.com/th-th/HT203093>) หัวข้อ “ซีดีจำกัด Mail Drop” ระบุว่า “Mail Drop ช่วยให้คุณสามารถส่งไฟล์ใหญ่ๆ อย่างเช่น วิดีโอ งานนำเสนอ และภาพต่างๆ ผ่านทาง iCloud ได้” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการส่งข้อมูลหรือจดหมายได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ คือวันที่ 13 พฤษภาคม 2562 แต่เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา ชิลี คอสตาริกา สหภาพยุโรป ฝรั่งเศส เยอรมนี อินโดนีเซีย อิสราเอล เม็กซิโก มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ และสวิตเซอร์แลนด์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 8762/2555 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **MAKER'S 46** (คำขอเลขที่ 170136908)

เมกเกอร์'ส มาร์ค ดีสติลเลอร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **MAKER'S 46** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก  
33 รายการสินค้า เหล้ากลั่น เหล้าสปิริต เหล้าวิสกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136908

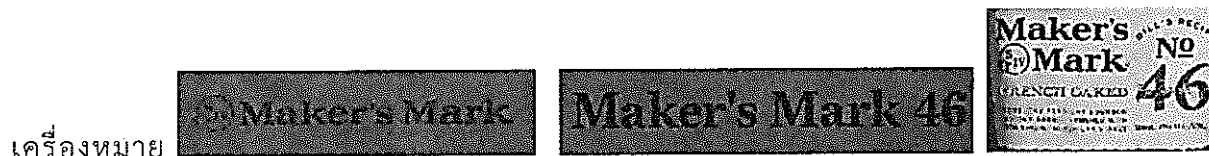
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่ง ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียว  
ที่จะใช้เลขอารบิก 46 (เพราะเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ  
ตัวเลข **MAKER'S 46** ภาษานี้ มีภาคส่วนตัวเลขอารบิก 46 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ  
เครื่องหมาย ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิก 4 และ 6 จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้  
และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็น  
ตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวเลขอารบิก 46 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลขอารบิก 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.responsibility.org](http://www.responsibility.org) หัวข้อ Our History หัวข้อ Celebrity Ambassadors หัวข้อ Global Commitments แสดงประวัติเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงเว็บไซต์ [www.makersmark.com/makers-mark-46](http://www.makersmark.com/makers-mark-46) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้



นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารและการกล่าวอ้างถึงประวัติเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าในสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ตัวเลขอารบิก 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา เยอรมนี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ตัวเลขอารบิก 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลขอารบิก 46 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **UNITED ANIMAL HEALTH** (คำขอเลขที่ 170138389)



เจบีเอส ยูไนเต็ด, อินซ์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **UNITED ANIMAL HEALTH** เพื่อใช้กับ  
 สินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาอาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งอาหาร  
 สัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138389

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า UNITED ANIMAL  
 HEALTH แปลว่า ร่วมกันทำให้สัตว์มีสุขภาพแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึง  
 ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
**UNITED ANIMAL HEALTH** ภาษานี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-  
 Thai Dictionary คำว่า UNITED แปลว่า ร่วมกัน, ร่วมกัน คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, สิ่งมีชีวิต คำว่า  
 HEALTH แปลว่า สุขภาพ, การมีสุขภาพดี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า  
 /ร่วมกัน



ร่วมกันเพื่อให้สัตว์มีสุขภาพดี หรือเพื่อสุขภาพดีของสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาอาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งอาหารสัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาอาหารเสริมโภชนาการหรือสารเติมแต่งอาหารสัตว์ที่ช่วยทำให้สัตว์มีสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.drovers.com](http://www.drovers.com) [www.bloomberg.com](http://www.bloomberg.com) และ [www.unitedanh.com](http://www.unitedanh.com) แสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( UNITED ANIMAL HEALTH ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **UNITED ANIMAL HEALTH** (คำขอเลขที่ 170138390)

เจบีเอส ยูไนเต็ด, อินซ์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **UNITED ANIMAL HEALTH** เพื่อใช้กับ  
 สินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์ ปราบกฎตามคำขอเลขที่  
 170138390


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามมาตรา 7 (2) เพราะอักษรโรมันคำว่า UNITED ANIMAL HEALTH แปลว่า ร่วมกันทำให้สัตว์มีสุขภาพ  
 แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
**UNITED ANIMAL HEALTH** หมายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-  
 Thai Dictionary คำว่า UNITED แปลว่า ร่วมกัน, ร่วมกัน คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, สิ่งมีชีวิต คำว่า  
 HEALTH แปลว่า สุขภาพ, การมีสุขภาพดี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า  
 /ร่วมกัน

ร่วมกันเพื่อให้สัตว์มีสุขภาพดี หรือเพื่อสุขภาพดีของสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้าอาหารสัตว์ แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์หรือแกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์ที่ช่วยทำให้สัตว์มีสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.drovers.com](http://www.drovers.com) [www.bloomberg.com](http://www.bloomberg.com) และ [www.unitedanh.com](http://www.unitedanh.com) แสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( UNITED ANIMAL HEALTH ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170116629)

โอริบะ, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาในทางการแพทย์ สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้สำหรับตรวจวินิจฉัยโรค สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในทางสัตวแพทย์ จำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมระบบทดสอบอัตโนมัติเพื่อวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด โปรแกรมระบบทดสอบอัตโนมัติเพื่อวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะ โปรแกรมระบบทดสอบอัตโนมัติเพื่อวิเคราะห์ตัวอย่างสารในร่างกาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบและวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงผลที่ได้จากการตรวจตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกายโดยอัตโนมัติ เครื่องตรวจวิเคราะห์ที่ช่วยในการตรวจตัวอย่างเลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์ที่ช่วยในการตรวจตัวอย่างปัสสาวะ เครื่องตรวจวิเคราะห์ที่ช่วยในการตรวจตัวอย่างสารในร่างกาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ช่วยในการตรวจและวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกาย เครื่องตรวจวิเคราะห์สารทางชีวเคมีของตัวอย่างของเหลวที่อยู่ในร่างกาย เครื่องทดสอบสารทางชีวเคมีของตัวอย่างของเหลวในร่างกาย เครื่องมือวัดสารทางชีวเคมีของตัวอย่างของเหลวในร่างกาย จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบเลือด เครื่องตรวจสอบปัสสาวะ เครื่องตรวจสอบตัวอย่างสารอื่นๆ ของร่างกาย เครื่องมือที่ช่วยในการทดสอบและวิเคราะห์เลือดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือที่ช่วยในการทดสอบและวิเคราะห์ปัสสาวะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือที่ช่วยในการทดสอบและวิเคราะห์สารอื่นๆ ในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวิเคราะห์สารทางชีวเคมีของตัวอย่างของเหลวในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือทดสอบทางชีวเคมีของตัวอย่างของเหลวในร่างกายที่ใช้ในทางการแพทย์ และบริการ

/จำพวก 37



ของร่างกาย จัดหาซอฟต์แวร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการตรวจและวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกาย จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจและวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด ปัสสาวะ และสารอื่นๆ ของร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116629

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วว่า **Hero** ทะเบียน เลขที่ ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **HERO** (คำขอเลขที่ 170106092) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **HERO** (คำขอเลขที่ 170106094) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **HELO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Here** ทะเบียนเลขที่ ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HELO ประกอบด้วยอักษร H E L และ O ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น ซึ่งมีขอบหน้าด้านในของขอบมีรูปร่างกลมขนาดต่างๆ ไม่เท่ากันวางเรียงรายเป็นวงโคจร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Hero แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า ฮีโล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานว่า ฮีโร่ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **HERO** (คำขอเลขที่ 170106092) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา คำว่า **HERO** (คำขอเลขที่ 170106094) นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิ์เพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิ์ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 139/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 170123364)



ซูมิโตโม รับเบอร์ อินดัสตรีส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลข อักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า  
ยางล้อรถยนต์ ยางล้อจักรยานยนต์ ยางล้อจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**ADVAN** ทะเบียนเลขที่ ค64818 (คำขอเลขที่ 343890) รูปและคำว่า **ADVAN** ทะเบียนเลขที่  
ค233484 (คำขอเลขที่ 571257) คำและอักษร **ADVAN SPORTS** ทะเบียนเลขที่ ค297787  
(คำขอเลขที่ 659405) คำว่า **ADVAN FLEVA** ทะเบียนเลขที่ 171128675 (คำขอเลขที่ 940961) และคำว่า  
**ADVAN TNR** ทะเบียนเลขที่ ค162257 (คำขอเลขที่ 432961) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ  
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและสินค้า  
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
สินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลข  
 อักษรและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ADVAN** ทะเบียน  
 เลขที่ ค64818 (คำขอเลขที่ 343890) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค233484 (คำขอ  
 เลขที่ 571257) คำและอักษร **ADVAN Sport ZPS** ทะเบียนเลขที่ ค297787 (คำขอเลขที่ 659405)  
 และคำว่า **ADVAN FLEVA** ทะเบียนเลขที่ 171128675 (คำขอเลขที่ 940961) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย  
 การค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นตัวเลขอารบิกและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ 4D คำว่า ADVANCED คำว่า NANO  
 DESIGN จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม โดยเลขอารบิกและอักษร 4D มีขนาดใหญ่ขอบหนาถูกจัดวางอยู่ตรงกลาง  
 ของเครื่องหมาย ที่ด้านบนมีคำว่า ADVANCED และด้านล่างประกอบด้วยคำว่า NANO DESIGN ประกอบ  
 อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค64818 เป็นคำว่า ADVAN แต่เพียง  
 อย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค233484 เป็นคำว่า ADVAN และมีเส้นแถบพื้นที่บจำนวน 3 เส้น จัดวางเป็น  
 พื้นหลัง ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค297787 เป็นคำว่า ADVAN Sport และมีอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่  
 ZPS จัดวางต่อท้าย ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171128675 เป็นคำว่า ADVAN FLEVA รูปลักษณะ  
 ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอดวานซ์ โฟร์ดี นาโน ดีไซน์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญของ  
 เครื่องหมายได้ว่า โฟร์ดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค64818 และ ค233484  
 เรียกขานได้ว่า แอดแวน ทะเบียนเลขที่ ค297787 เรียกขานได้ว่า แอดแวน สปอร์ต แซดพีเอส และทะเบียน  
 เลขที่ 171128675 เรียกขานได้ว่า แอดแวน เฟลวา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน  
 แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้  
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา  
 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
 จดทะเบียนแล้วคำว่า **ADVAN TNR** ทะเบียนเลขที่ ค162257 (คำขอเลขที่ 432961) นั้น เมื่อปรากฏ  
 ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ  
 ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวออกจาก  
 สารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562 แล้ว  
 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **阿里巴巴** (คำขอเลขที่ 170123820)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ เคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **阿里巴巴** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์(ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนดา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123820

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Alibaba** ทะเบียนเลขที่ ค225015 (คำขอเลขที่ 554362) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **阿里巴巴** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Alibaba** ทะเบียนเลขที่ ค225015 (คำขอเลขที่ 554362) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **阿里巴巴** แม้เป็นอักษรภาษาจีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายว่า Alibaba ซึ่งเป็นอักษรภาษาอังกฤษ อันทำให้รูปลักษณะของคำและเครื่องหมายมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรจีนสำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า อาลิบาบา แปลไม่ได้ และเป็นส่วนหนึ่งของ ชื่อนิติบุคคล” ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อาลิบาบา ดังนั้น เครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายจึงเรียกขานได้เหมือนกันว่า อาลิบาบา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้ง รายการสินค้าลำโพงภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยังเป็นสินค้าที่มีลักษณะในการใช้งานควบคู่กับหรือ อยู่เคียงกับรายการสินค้าสายลำโพงภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วโดยทั่วไป และผู้บริโภคสินค้าก็เป็น กลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณา เปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อโดยไม่ได้สังเกตลักษณะของ เครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Shinkansen** (คำขอเลขที่ 170117007)

เซ็นทรัล เจแปน เรลเว คอมพานี, อีสท เจแปน เรลเว คอมพานี, เวสท เจแปน เรลเว คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Shinkansen** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับนักท่องเที่ยวใช้จองที่นั่งบนรถไฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับนักท่องเที่ยวใช้จองที่นั่งบนรถไฟ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟเพื่อนักท่องเที่ยว โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพาสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟเพื่อนักท่องเที่ยว โปรแกรมประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟเพื่อนักท่องเที่ยว เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINKANSEN** ทะเบียนเลขที่ ค167052 (คำขอเลขที่ 458391) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**Shinkansen** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINKANSEN**

ทะเบียนเลขที่ ค167052 (คำขอเลขที่ 458391) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ชินคันเซน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับนักท่องเที่ยวใช้จองที่นั่งบนรถไฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับนักท่องเที่ยวใช้จองที่นั่งบนรถไฟ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟ เพื่อนักท่องเที่ยว โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพาสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟ เพื่อนักท่องเที่ยว โปรแกรมประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟ เพื่อนักท่องเที่ยว โปรแกรมประยุกต์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาสำหรับจองที่นั่งบนรถไฟ เพื่อนักท่องเที่ยว เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซึ่งเป็นสินค้าที่ไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกันกับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องขายสินค้าอัตโนมัติ จำพวก 8 รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า จำพวก 12 รายการสินค้า ที่จุดชีก้า/บุหรี่ปนรถ จำพวก 21 รายการสินค้า อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ล้างเครื่องสำอาง จำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมสที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นวิดีโอเกมส์ที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ฟันลอยใช้ในการเล่นและว่ายน้ำ เครื่องสล็อตแมชชีนอัตโนมัติ เครื่องเล่นวิดีโอเกมส์ เครื่องให้ความบันเทิงที่พ่นขึ้นเฉพาะใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์เท่านั้น เครื่องให้ความบันเทิงอัตโนมัติหยอดเหรียญ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตามแต่อย่างไรก็ดี เมื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล คอมพิวเตอร์ประมวลผลข้อมูล โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ชนิดบันทึกไว้แล้ว ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วด้วย ดังนั้นรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรถไฟความเร็วสูง ผู้อุทธรณ์ สำเนาแผ่นพับที่ทำขึ้นปี พ.ศ.2516 พ.ศ.2524 และ 2529 ข้อมูลเกี่ยวกับรถไฟแห่งชาติญี่ปุ่น “ชินคันเซ็น” กับชาวต่างชาติ สำเนาหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นในปี 2532 การได้รับรางวัลครบรอบ 25 ปีของรถไฟชินคันเซ็น สำเนาวารสารท้องถิ่นเกี่ยวกับการได้รับรางวัลไมล์สโตน และรางวัลแลนด์มาร์ค นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของรถไฟความเร็วสูงของประเทศญี่ปุ่น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่น่าจะนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Shinkansen** (คำขอเลขที่ 170117009)

เซ็นทรัล เจแปน เรลเว คอมพานี, อีสท เจแปน เรลเว คอมพานี, เวสท เจแปน เรลเว คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Shinkansen** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์บนอินเทอร์เน็ต จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในทางพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจองการขนส่งและจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยวทางออนไลน์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจัดการท่องเที่ยวสำหรับบุคคลและหมู่คณะ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจองที่นั่งแก่นักท่องเที่ยว ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอัปเดตเวอร์ชันของคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINKANSEN** ทะเบียนเลขที่ ค167052 (คำขอเลขที่ 458391) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันแต่บริการและสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**Shinkansen** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ชินคันเซน**

ทะเบียนเลขที่ ค167052 (คำขอเลขที่ 458391) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็น  
คำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสอง  
ฝ่ายเรียกขานได้ว่า ชินคันเซน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 42  
รายการบริการ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษา  
คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์  
ผ่านทางเว็บไซต์บนอินเทอร์เน็ต จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในทางพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์  
จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในบริการจองการขนส่งและจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยวทางออนไลน์  
จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ใน  
การจัดการท่องเที่ยวสำหรับบุคคลและหมู่คณะ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจองที่นั่งแก่  
นักท่องเที่ยว ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้ทันสมัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอัปเดตเวอร์ชันของ  
คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซึ่งเป็นบริการที่ไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกันกับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่อง  
ขายสินค้าอัตโนมัติ จำพวก 8 รายการสินค้า เตารีดไฟฟ้า จำพวก 12 รายการสินค้า ที่จุดชีกา/บุรีในรถ  
จำพวก 21 รายการสินค้า อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ล้างเครื่องสำอาง จำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมที่ใช้กับ  
เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ทุ่นลอยใช้ในการเล่นและว่ายน้ำ  
เครื่องสล็อตแมชชีนอัตโนมัติ เครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ เครื่องให้ความบันเทิงที่ทำขึ้นเฉพาะใช้กับเครื่องรับ  
โทรทัศน์เท่านั้น เครื่องให้ความบันเทิงอัตโนมัติหยอดเหรียญ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
ก็ตาม แต่อย่างไรก็ดี เมื่อบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้า  
จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล คอมพิวเตอร์ประมวลผลข้อมูล โปรแกรมปฏิบัติงานของ  
คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรม  
คอมพิวเตอร์ชนิดบันทึกไว้แล้ว ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรถไฟความเร็วสูง ผู้อุทธรณ์ สำเนาแผ่นพับที่ทำขึ้นปี พ.ศ.2516 พ.ศ.2524 และ 2529 ข้อมูลเกี่ยวกับรถไฟแห่งชาติญี่ปุ่น “ชินคันเซ็น” กับชาวต่างชาติ สำเนาหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นในปี 2532 การได้รับรางวัลครบรอบ 25 ปีของรถไฟชินคันเซ็น สำเนาวารสารท้องถิ่นเกี่ยวกับการได้รับรางวัลไมล์สโตน และรางวัลแลนด์มาร์ค นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของรถไฟความเร็วสูงของประเทศญี่ปุ่น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น จะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า


(คำขอเลขที่ 170130147)

-----

คิวเอเอฟ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมปัง ขนมปังนุ่ม ขนมทานเล่นทำจากขนมปัง ขนมอบพาสตรี ลูกกวาด ขนมพาย ขนมเค้ก ขนมอบ สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับทำขนมอบ ขนมบิสกิต คุกกี้ ขนมอบพาสตรีแช่แข็ง ซ็อกโกแลตทาขนมปัง ซ็อกโกแลตถั่วทาขนมปัง ก๋วยเตี๋ยว บะหมี่สำเร็จรูป อาหารที่มีส่วนผสมของเส้นก๋วยเตี๋ยว เส้นหมี่ กาแฟ น้ำชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าว แป้งมัน แป้งสาคู แป้งทำอาหาร ส่วนผสมอาหารที่ทำจากธัญพืช น้ำแข็งที่รับประทานได้ น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงอาหาร ยีสต์ ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอส เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130147



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177632 (คำขอเลขที่ 493478) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177632 (คำขอเลขที่ 493478) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BONjour เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Simply Delicious และรูปขวดภาชนะรูปทรงข้าว ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีลวดลาย ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บองซู ชิมพลี ดีลิเชียส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า บองซู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บองซู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง สำเนาหน้าเว็บไซต์ qaf.com.sg/ แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจ รายละเอียดกรรมวิธีการผลิตสินค้าขนมปัง และรางวัลต่างๆที่ได้รับของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ bonjour.sg แสดงการได้รับรางวัล Influential Brands 2017 สำเนาหน้าเว็บไซต์ bonjour.sg แสดงข้อมูลรายละเอียดและการโฆษณาสินค้าขนมปังของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเพจ facebook : Bonjour Singapore แสดงการโฆษณาสินค้าขนมปังของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์ ภาพถ่าย เพจ facebook แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาอังกฤษในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานแสดงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศปรากฏตามสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ปีพ.ศ. 2541 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2545 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐาน

/การโฆษณา



การโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ และหลักฐานอื่นๆ ที่ผูุ้ธรณ์นำส่งทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏว่าผูุ้ธรณ์ได้มีการจำหน่าย  
เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้ผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจ  
นำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกัน  
โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้  
ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว  
ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ  
พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 144/2566

**BOOST**  
juice bars

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170121395)


บุสท์ จูส โยลด์ิงส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ออสเตรเลีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BOOST** juice bars เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบส่งกลับบ้าน ภัตตาคาร คาเฟ่ที่เรีย บาร์อาหาร และเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121395

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า BOOST Juice bars มีความหมายได้ว่าเป็นบาร์ หรือ ร้านน้ำผลไม้ที่เพิ่มพลังงาน มากขึ้น ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**BOOST** ทะเบียนเลขที่ ค42024 (คำขอเลขที่ 302690) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค104122 (คำขอ เลขที่ 312174) ทะเบียนเลขที่ ค105001 (คำขอเลขที่ 312175) ทะเบียนเลขที่ ค105002 (คำขอเลขที่ 312176) และทะเบียนเลขที่ บ46672 (คำขอเลขที่ 312178) คำว่า **BOOTS SHAPERS** ทะเบียนเลขที่ ค116248 (คำขอเลขที่ 351449) คำว่า **BOOTS SHAPERS** ทะเบียนเลขที่ ค115415 (คำขอเลขที่ 351450) คำว่า **BOOTS** ทะเบียนเลขที่ บ28122 (คำขอเลขที่ 579610) และคำว่า **BOOTH'S** ทะเบียนเลขที่

/ค303109

ค303109 (คำขอเลขที่ 696553) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค104122 (คำขอเลขที่ 312174) ทะเบียนเลขที่ ค105001 (คำขอเลขที่ 312175) ทะเบียนเลขที่ ค105002 (คำขอเลขที่ 312176) ทะเบียนเลขที่ บ46672 (คำขอเลขที่ 312178) คำว่า **BOOTS** ทะเบียนเลขที่ บ28122 (คำขอเลขที่ 579610) และคำว่า **BOOTH'S** ทะเบียนเลขที่ ค303109 (คำขอเลขที่ 696553) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BOOST ที่มีขนาดใหญ่ และด้านล่างมีคำว่า Juice bars ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค104122 ค105001 ค105002 บ46672 เป็นคำว่า Boots อยู่ในรูปวงรี ทะเบียนเลขที่ บ28122 เป็นคำว่า BOOTS และทะเบียนเลขที่ ค303109 เป็นคำว่า BOOTH'S ซึ่งเป็นคำและรูปลักษณ์แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค42024 (คำขอเลขที่ 302690) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BOOST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Juice bars ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า บู้สท์ จูส บาร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า บู้สท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บู้สท์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่

/คล้ายกันกับ

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบส่งกลับบ้าน ภัตตาคาร คาเฟ่ที่เรีย บาร์อาหารและเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ช็อคโกแลตสำหรับใช้ผสมเครื่องดื่ม ข้าวมอลต์สำหรับใช้ผสมเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534













สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOOTS SHAPERS** ทะเบียนเลขที่ ค116248 (คำขอเลขที่ 351449) และคำว่า **BOOTS SHAPERS** ทะเบียนเลขที่ ค115415 (คำขอเลขที่ 351450) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา



สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว

เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH คำว่า BOOST แปลว่า การเพิ่มขึ้น การเข้มแข็งขึ้น คำว่า Juice แปลว่า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำผลไม้หรือน้ำผักคั้น และคำว่า bar(s) แปลว่า ที่ให้บริการหรือขายสินค้าอย่างใดอย่างหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านน้ำผลไม้คั้นเพื่อสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มแบบส่งกลับบ้าน ภัตตาคาร คาเฟ่ที่เรีย บาร์อาหารและเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านจำหน่ายน้ำผลไม้คั้นเพื่อสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [boostjuice.com.au](http://boostjuice.com.au) แสดงประวัติการทำธุรกิจ และการให้บริการในประเทศต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [facebook.com/Boost-Juice-Bars/](https://facebook.com/Boost-Juice-Bars/) [Instagram.com/taken-](https://Instagram.com/taken-by=boostjuicethailand)

[/by=boostjuicethailand](https://by=boostjuicethailand)

by=boostjuicethailand/ twitter.com/boostjuicebkk/ แสดงการโฆษณาการให้บริการร้านอาหารของ  
 ผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  ในปีค.ศ. 2012 และ 2015 (พ.ศ. 2555 และ 2558) สำเนาหน้า  
 เว็บไซต์ facebook.com/boostjuice/ twitter.com/boostjuice/ itunes.apple.com/au/app/boost-  
 juice/ boostjuice.com.au แสดงข้อมูลรายละเอียดเครื่องดื่มและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้  
 เครื่องหมาย  ในปีค.ศ. 2017 และ 2018 (พ.ศ. 2560 และ 2561) สำเนาเอกสาร Facebook  
 page : Boost Juice , Youtube : Boost Juice แสดงการโฆษณาบริการร้านอาหารของผู้ถือหุ้นภายใต้  
 เครื่องหมาย   ในปีค.ศ. 2014 ถึง 2018 (พ.ศ. 2557 ถึง 2561) สำเนาภาพถ่ายแสดงการ  
 จัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  ในปีค.ศ. 2013 และ 2014 (พ.ศ. 2556  
 และ 2557) สำเนาทารางแสดงกำหนดการจัดกิจกรรมการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นและเอกสารเกี่ยวกับ  
 การวิเคราะห์การตลาดในเขตเซ็นทรัลซิดลมของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีค.ศ. 2006 ถึง  
 2008 (พ.ศ. 2549 ถึง 2551) สำเนาหน้าเว็บไซต์ wongnai.com/reviews/ blogspot.com/2013/boost-  
 juice-bars/ painaidii.com/business/ th.openrice.com/zh/Bangkok/boostjuice/ แสดงบทความการ  
 โฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2556 14 มิถุนายน 2558 29  
 ธันวาคม 2558 12 สิงหาคม 2559 สำเนาภาพถ่ายรายการเครื่องดื่ม โปรโมชัน และบรรยากาศภายในร้านของ  
 ผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาแผ่นพับแสดงโปรโมชันและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้  
 เครื่องหมาย  ลงวันที่ 12 Jan 2012 (12 มกราคม 2555) สำเนาทารางแสดงยอดรายได้จากร้านของ  
 ผู้ถือหุ้นในสาขาเซ็นทรัลซิดลมช่วงเดือน กรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2555 สำเนาใบ Tax invoice แสดง  
 การสั่งซื้อสินค้าจากสำนักงานใหญ่ของผู้ถือหุ้นในประเทศออสเตรเลียเข้ามาให้บริการในร้านสาขาของ  
 ผู้ถือหุ้นในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย  ใน ปีค.ศ. 2010 ถึง 2016 (พ.ศ. 2553 ถึง 2559) สำเนา  
 เอกสารบทความแสดงการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย   ในช่วงปีค.ศ.  
 2004 ถึง 2018 (พ.ศ. 2547 ถึง 2561) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้เริ่มทำ  
 ธุรกิจร้านจำหน่ายน้ำผลไม้เป็นครั้งแรกในประเทศออสเตรเลียเมื่อปีพ.ศ. 2543 และได้ขยายกิจการอย่าง  
 ต่อเนื่องไปในประเทศต่างๆ โดยผู้ถือหุ้นได้เริ่มดำเนินธุรกิจร้านจำหน่ายน้ำผลไม้ในประเทศไทยเป็นครั้งแรก  
 /เมื่อปี

เมื่อปีพ.ศ. 2551 ในห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล สาขาชิดลม ซึ่งผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการและโฆษณาบริการตลอดจนจัดกิจกรรมส่งเสริมการให้บริการร้านจำหน่ายน้ำผลไม้ของผู้ถือหุ้นและมีการขยายสาขาในห้างสรรพสินค้าชั้นนำต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็นลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายบริการ คำว่า  ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ในรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 145/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  DataSpider (คำขอเลขที่ 170121396)

ไชยัน อินฟอร์เมชั่น ซิสเต็มส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  DataSpider เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อการประมวลผลและการแปลงข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค39052 (คำขอเลขที่ 297411) คำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค123540 (คำขอเลขที่ 429726) คำว่า  Spider ทะเบียนเลขที่ ค174840 (คำขอเลขที่ 492909) คำว่า  Spider ทะเบียนเลขที่ บ34741 (คำขอเลขที่ 644326) และทะเบียนเลขที่ ค280526 (คำขอเลขที่ 644328) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค174840 (คำขอเลขที่ 492909) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ34741 (คำขอเลขที่ 644326) และทะเบียนเลขที่ ค280526 (คำขอเลขที่ 644328) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DataSpider และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายแมงมุมพื้นโปร่งอยู่ในกรอบรูปหกเหลี่ยมพื้นที่บจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค174840 เป็นคำว่า Spider แต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ บ34741 และ ค280526 เป็นอักษรโรมันคำว่า Spider และมีอักษรไทยคำว่า สไปเดอร์ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดาต้า สไปเดอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สไปเดอร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค39052 (คำขอเลขที่ 297411) คำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค123540 (คำขอเลขที่ 429726) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 27 มกราคม 2563 และวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย




อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 146/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  DataSpider (คำขอเลขที่ 170121397)


ไซซัน อินฟอร์เมชัน ซิสเต็มส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  DataSpider เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การแปลงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์โดยใช้คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแปลงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์โดยใช้คอมพิวเตอร์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงเอกสารให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับการแปลงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้คอมพิวเตอร์ ให้เช่าโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับการแปลงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้คอมพิวเตอร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการให้เวลาในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเข้าถึงฐานข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121397

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค39052 (คำขอเลขที่ 297411) คำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค123540 (คำขอเลขที่ 429726) คำว่า  Spider ทะเบียนเลขที่ ค174840 (คำขอเลขที่ 492909) คำว่า  Spider ทะเบียนเลขที่ บ34741 (คำขอเลขที่ 644326) และทะเบียนเลขที่ ค280526

/(คำขอเลขที่ 644328)

(คำขอเลขที่ 644328) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Spider ทะเบียนเลขที่ ค174840 (คำขอเลขที่ 492909) คำว่า <sup>สไปเดอร์</sup>Spider ทะเบียนเลขที่ บ34741 (คำขอเลขที่ 644326) และทะเบียนเลขที่ ค280526 (คำขอเลขที่ 644328) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DataSpider และมีรูปประดิษฐ์เป็นลักษณะคล้ายแมงมุมพันโปร่งอยู่ในกรอบรูปหกเหลี่ยมพื้นที่บจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค174840 เป็นคำว่า Spider แต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ บ34741 และ ค280526 เป็นอักษรโรมันคำว่า Spider และมีอักษรไทยคำว่า สไปเดอร์ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดาต้า สไปเดอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สไปเดอร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค39052 (คำขอเลขที่ 297411) คำว่า **DATA** ทะเบียนเลขที่ ค123540 (คำขอเลขที่ 429726) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน

/กำหนดเวลา

กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 27 มกราคม 2563 และ วันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 147/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170127840)

-----  
 ขาน โถว ฉิ่งไห่ หัวชิน พลาสติก โมลด์ แฟคตอรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นทารก ชุดก่อสร้างของเล่น ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมหมากรุก เกมตัวต่อ  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127840

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ENLIGHTENED  
 ทะเบียนเลขที่ บ53638 (คำขอเลขที่ 769887) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ  
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและ  
 รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
 แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **ENLIGHTENED** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ENLIGHTENED** ทะเบียนเลขที่ บ53638 (คำขอเลขที่ 769887) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า EN-LIGHTEN ที่เด่นชัดและเป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ตำแหน่งเดียวกันกับคำในเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วคำว่า ENLIGHTENED ถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตั้งอยู่ระหว่างอักษรโรมัน N กับ L ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร โรมัน ED ต่อท้ายอยู่เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็นไลท์เทน ส่วนเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอนไลเทนเนด นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นทารก ชุดก่อสร้างของเล่น ของเล่นฝึกทักษะเด็ก เกมหมากรุก เกมตัวต่อ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของภาพยนตร์ชุด ทางโทรทัศน์แบบต่อเนื่อง การให้ความบันเทิงทางออนไลน์เชิงโต้ตอบในลักษณะของเว็บไซต์ที่ประกอบด้วย การนำเสนอภาพถ่ายวิดีโอและร้อยแก้วที่มีเนื้อหาจากหรือที่เกี่ยวกับภาพยนตร์ชุดทางโทรทัศน์ การให้ความ บันเทิงทางออนไลน์เชิงโต้ตอบในลักษณะของวิดีโอคลิปที่เกี่ยวข้องที่มีเนื้อหาจากหรือที่เกี่ยวกับภาพยนตร์ชุด ทางโทรทัศน์ การให้ความบันเทิงทางออนไลน์เชิงโต้ตอบในลักษณะของวัสดุ 멀티มีเดียอื่นๆ ที่มีเนื้อหาจากหรือ ที่เกี่ยวกับภาพยนตร์ชุดทางโทรทัศน์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการ บริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACOTEC** (คำขอเลขที่ 170128114)


อโเลมาตติค โอวายเจ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACOTEC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรสำหรับสร้างวัสดุคอนกรีต เครื่องจักรสำหรับสร้างผนังกันคอนกรีต เครื่องจักรสำหรับสร้างกำแพงคอนกรีต เครื่องจักรใช้ในการกดและอัดคอนกรีต เครื่องจักรใช้หล่อคอนกรีต เครื่องอัดรีดคอนกรีต เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปวัสดุ แม่พิมพ์หล่อแบบที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เกลียวหมุน(ส่วนของเครื่องจักร) สำหรับใช้ลำเลียงคอนกรีตเข้าเครื่องท้อ (ส่วนของเครื่องจักร) ที่ใช้ขึ้นรูปคอนกรีตสำเร็จรูปแบบกลวง แผ่นแวย์เพลท (ส่วนของเครื่องจักร) ใช้สันสะท้อนคอนกรีตระหว่างการหล่อเพื่อให้วัสดุคอนกรีตเคลื่อนตัวไปข้างหน้าและเพิ่มความหนาแน่นให้คอนกรีต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128114

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACOTEC** ทะเบียนเลขที่ ค43611 (คำขอเลขที่ 284163) และคำว่า **ACCOTEX** ทะเบียนเลขที่ ค23658 (คำขอเลขที่ 249192) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACOTEC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  **ACOTEC** ทะเบียนเลขที่ ค43611 (คำขอเลขที่ 284163) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปสี่เหลี่ยมจตุรัสพื้นทึบและมีลายเส้นเฉียงขนาดใหญ่วางไว้ด้านใน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อะโคเทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกัน นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมีได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2561 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ACCOTEX** ทะเบียนเลขที่ ค23658 (คำขอเลขที่ 249192) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนพิจารณาทบทวนคำสั่งและให้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นคำสั่งดังกล่าวข้างต้น ตามหนังสือ ตค 9(10) ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2566

**GRAM**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

**CAFE**

(คำขอเลขที่ 170128415)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

**GRAM**

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128415

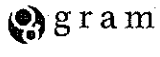
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ



1. คำว่า GRAM แปลว่า ถั่ว พืชตระกูลถั่ว เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอซึ่งเป็นบริการร้านอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าร้านอาหารดังกล่าวจำหน่ายอาหารที่ทำด้วยหรือประกอบด้วยถั่ว นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า **gram** (คำขอเลขที่ 1027696) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GRAM** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  gram (คำขอ เลขที่ 1027696) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GRAM ขนาดใหญ่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า CAFÉ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก่อนจะมีรูปประดิษฐ์วงกลมพื้นทึบและมีวงกลมขนาดเล็กสองวงจัดวางอยู่ด้านใน ประกอบ อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แกรม คาเฟ่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า แกรม ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เรียกขานได้ว่า แกรม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอ จดทะเบียนกับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แผ่นซีดีแสดงลิงค์ หน้าเว็บไซต์ [www.th.tripadvisor.com](http://www.th.tripadvisor.com) [www.dooddot.com](http://www.dooddot.com) [www.asia-city.com](http://www.asia-city.com) [www.timeout.com](http://www.timeout.com) [www.7dining.blogspot.com](http://www.7dining.blogspot.com) [www.youtube.com](http://www.youtube.com) แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการร้านอาหารของ ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2556-2560 สำเนาเอกสารเชิญร้านอาหารของ ผู้อุทธรณ์เข้าร่วมแคมเปญ “Louis Vuitton City Guide Bangkok” ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2558 สำเนาหน้านิตยสารดิฉัน Gourmet&CUISINE Lemonade แสดงบทความรีวิวและการโฆษณาบริการ ร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีพ.ศ. 2557 - 2558 นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นหน้าเว็บไซต์ หน้านิตยสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการร้านอาหารของผู้อุทธรณ์เพียงปีละ 1-2 ครั้งเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมี ความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐาน แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GRAM**  รายนี้ คำว่า GRAM ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “any of several leguminous plants such as the beans (ผลผลิตจากพืชตระกูลถั่ว

/อาทิเช่น

อาทิเช่น เมล็ดถั่ว)” และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า กรัม เท่ากับ 1/1,000 กิโลกรัม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ยังไม่นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CAFÉ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า CAFÉ แปลว่า a small or inexpensive restaurant or coffee bar, serving light meals and refreshments (ร้านอาหารหรือบาร์ กาแฟขนาดเล็กหรือมีราคาไม่แพง ที่ให้บริการด้วยอาหารมื้อเบาๆและเครื่องดื่ม) เมื่อนำมาใช้กับบริการ ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นบริการร้านอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CAFÉ มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือ เป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CAFÉ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ แผ่นซีดีแสดงลิงค์หน้าเว็บไซต์ [www.th.tripadvisor.com](http://www.th.tripadvisor.com) [www.dooddot.com](http://www.dooddot.com) [www.asia-city.com](http://www.asia-city.com) [www.timeout.com](http://www.timeout.com) [www.7dining.blogspot.com](http://www.7dining.blogspot.com) [www.youtube.com](http://www.youtube.com) แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการร้านอาหารของ ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **GRAM** ในช่วง พ.ศ. 2556-2560 สำเนาเอกสารเชิญร้านอาหารของ ผู้อุทธรณ์เข้าร่วมแคมเปญ “Louis Vuitton City Guide Bangkok” ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน พ.ศ. 2558 สำเนานิตยสาร ดิฉัน Gourmet&CUISINE Lemonade แสดงบทความรีวิวและการโฆษณาบริการ ร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **GRAM** ในช่วงปี พ.ศ. 2557 - 2558 นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นหน้าเว็บไซต์ นิตยสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้ เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GRAM**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**GRAM**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Infinity** (คำขอเลขที่ 170122839)

-----

ขานตง หลิงหลง ไทเออร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Infinity** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ สินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง ยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122839

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค72600 (คำขอเลขที่ 327458) คำว่า **INFINITI** ทะเบียนเลขที่ ค94020 (คำขอเลขที่

384482) คำว่า **infinite** ทะเบียนเลขที่ ค346764 (คำขอเลขที่ 778781) คำว่า **infinite**

ทะเบียนเลขที่ ค346765 (คำขอเลขที่ 779598 ) และคำว่า **INFINITI** ทะเบียนเลขที่ 181109129

(คำขอเลขที่ 160108597) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าคำมีลักษณะอย่างเดียวกัน

จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับ

จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Infinity** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *infinite* ทะเบียนเลขที่ ค346764 (คำขอเลขที่ 778781) และคำว่า *infinite* ทะเบียนเลขที่ ค346765 (คำขอเลขที่ 779598) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Infinity โดยมีการประดิษฐ์ให้ด้านล่างของอักษรโรมัน y ลากเป็นเส้นแนวนอนพื่นที่ไปทางซ้ายไปจรดอักษรโรมัน l ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค346764 เป็นคำว่า Infinite แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค346765 เป็นคำว่า Infinite ที่ประดิษฐ์อักษรโรมัน f ให้เป็นลวดลายคล้ายตัวเลขอารบิก 8 รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินฟินิตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อินฟินิท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **INFINITI** ทะเบียนเลขที่ ค94020 (คำขอเลขที่ 384482) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Infinity เป็นคำสี่พยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า INFINITI ถึง 7 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งสุดท้ายระหว่าง y กับ l เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า อินฟินิตี้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง ยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการบริการ รถยนต์ รถยนต์นั่งชนิดเป็นตอน รถแวน คลัทช์ของยานพาหนะ คัทซียานพาหนะ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าประเภทยาง ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นยานพาหนะ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีราคาแพงผู้บริโภคมีความพิถีพิถันในการเลือกซื้อสินค้า จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้



แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค72600 (คำขอเลขที่ 327458) และคำว่า **INFINITI** ทะเบียนเลขที่ 181109129 (คำขอเลขที่ 160108597) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเป็นคำว่า Infinity ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค72600 และเป็นคำที่พยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 181109129 คำว่า INFINITI ถึง 7 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งสุดท้ายระหว่าง y กับ l เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจะมีเส้นขีดแนวนอนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค72600 แล้วจะมีคำว่า WHEELS ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า อินฟินิตี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค72600 เรียกขานได้ว่า อีฟินิตี วิล หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า อินฟินิตี และทะเบียนเลขที่ 181109129 เรียกขานได้ว่า อินฟินิตี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ขอจดทะเบียนกล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ขอจดทะเบียน และสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ขอจดทะเบียนในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าทางออนไลน์และในต่างประเทศ และเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2555 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ขอจดทะเบียนได้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใดเป็นเวลานานเพียงใดและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม ผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 151/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **XTRACT** (คำขอเลขที่ 170120721)

แพนคอสมา เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **XTRACT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ผสมใช้ในคอกสัตว์ สารอาหารที่เตรียมขึ้นเพื่อขุนสัตว์ให้อ้วน อาหารสัตว์ที่เพิ่มความแข็งแรง อาหารสัตว์ใช้ในคอกสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า XTRACT อ่านพ้องเสียงคำว่า EXTRACT แปลว่า สารสกัด ส่วนที่สกัดออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **XTRACT** รายนี้ คำว่า XTRACT เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า EXTRACT ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXTRACT แปลว่า ส่วนที่ได้มา สารสกัด เอาออกมา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ผสมใช้ในคอกสัตว์

/สารอาหาร

สารอาหารที่เตรียมขึ้นเพื่อขุนสัตว์ให้อ้วน อาหารสัตว์ที่เพิ่มความแข็งแรง อาหารสัตว์ใช้ในคอกสัตว์ ซึ่งหาก  
สาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์หรือ  
สารอาหารของสัตว์ที่มีสารสกัดเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตเนื้อสัตว์ ซึ่งลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า  
ดังกล่าวปรากฏตามข้อมูลแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ระบุข้อความว่า  
“ผลิตภัณฑ์สารสกัดจากสมุนไพร สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตไก่เนื้อที่ได้รับการรับรองจาก EU เป็นเจ้า  
แรก” นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์  
สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในปีพ.ศ. 2557 จำนวน 6 แผ่น ปีพ.ศ. 2558 จำนวน 5 แผ่น  
ปี พ.ศ.2559 จำนวน 7 แผ่น ปีพ.ศ.2560 จำนวน 10 แผ่น และปีพ.ศ.2561 จำนวน 12 แผ่น สำเนาหน้า  
เว็บไซต์ต่างๆ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านนิตยสาร วารสาร  
โฆษณาโทรทัศน์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และการ  
จำหน่ายสินค้าเพียงไม่กี่เดือนในแต่ละปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้  
สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป  
จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค  
สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่  
ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้อง  
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SPEAKON (คำขอเลขที่ 1016978)

นายทริศ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ลิกเตนสไตน์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SPEAKON เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องถ่ายรูป เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เลนส์เชิงแสง ปริซึมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องวัดตัวแปรทางกายภาพ เครื่องส่งสัญญาณข้อมูล อานาล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณข้อมูลดิจิทัลระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบตัวแปรทางกายภาพ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เทปแม่เหล็ก บัตรแม่เหล็ก ตัวเชื่อมต่อใช้กับระบบคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อทางเสียง ตัวเชื่อมต่อใช้กับโทรทัศน์ ตัวเชื่อมต่อเครื่องเสียง ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิลใช้กับคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อเส้นใยนำแสง ตัวเชื่อมต่อวงจรโดยการสัมผัสและตัวเชื่อมต่อทางไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กใช้กับสายเชื่อมต่อไฟฟ้า ข้อต่อใช้กับตัวนำแสง ปลั๊กใช้กับตัวนำแสง ปลั๊กลำโพง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SPEAKON เรียกขานคล้ายกับคำว่า SPEAK ON แปลว่า การพูดไปเรื่อยๆ พูดถึงเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SPEAKON รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TalkWatch (คำขอเลขที่ 979243)

-----

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TalkWatch เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หูฟังโทรศัพท์ อุปกรณ์สื่อสารชนิดสวมใส่ได้ที่สามารถทำหน้าที่ในการเฝ้าสังเกตกิจกรรมและสุขภาพของผู้สวมใส่รวมทั้งสามารถทำงานร่วมกับอุปกรณ์บลูทูธใช้ในการรับโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 979243

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า Talk แปลว่า พูดคุย สนทนา คำว่า Watch แปลว่า นาฬิกา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นนาฬิกาที่สามารถใช้พูดคุยได้เหมือนโทรศัพท์มือถือและหูฟังของโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TalkWatch รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์คิดค้นขึ้นเอง โดยการนำอักษรโรมันแบบพิมพ์ธรรมดา มาจัดเรียงติดกันในแนวนอนโดยไม่มีวรรคตอนเป็นคำว่า TalkWatch ทั้งคำรวมกันเป็นสาระสำคัญ แม้อักษร T และ W จะมีลักษณะเป็นตัวพิมพ์ใหญ่แต่ไม่อาจแยก

/พิจารณา



พิจารณาส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้ อีกทั้งคำดังกล่าวเมื่อพิจารณารวมกัน ทั้งคำแล้วไม่มีคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า TalkWatch ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน T ตัวแรกของคำว่า Talk เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Talk) และอักษรโรมัน W ตัวแรกของคำว่า Watch เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Watch) ซึ่งการใช้อักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TalkWatch เรียกขานได้ว่า ทอล์ควอทซ์ แม้จะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Talk และคำว่า Watch สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Talk แปลว่า การสนทนา การพูดคุย และคำว่า Watch แปลว่า การเฝ้ามอง มอง ดู รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พูดคุยเฝ้ามองหรือนาฬิกาข้อมือที่ใช้สำหรับพูดคุย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า อุปกรณ์สื่อสารชนิดสวมใส่ได้ที่สามารถทำหน้าที่ในการเฝ้าสังเกตกิจกรรมและสุขภาพ ของผู้สวมใส่รวมทั้งสามารถทำงานร่วมกับอุปกรณ์บลูทูธใช้ในการรับโทรศัพท์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์สื่อสารที่สามารถใช้ในการเฝ้าสังเกต ติดตามกิจกรรมหรือสุขภาพของร่างกายและสามารถใช้พูดคุยสื่อสารได้ หรือเป็นสินค้านาฬิกาข้อมือที่ใช้พูดคุย สื่อสารและสามารถสังเกตกิจกรรมและสุขภาพของผู้สวมใส่ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจ และ หน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.huawei.com](http://www.huawei.com) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐาน การโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

/สาธารณชน

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 154/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170118830)

ผู้ทํามากิ โอวายเจ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐฟินแลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า

งานใส่อาหารทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วบีกเกอร์ทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามชุปทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง งานใส่อาหารทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วบีกเกอร์ทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามชุปทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง งานใส่อาหารทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วบีกเกอร์ทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามชุปทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง กล่องจ่ายผ้าเช็ดปากทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับผ้าเช็ดมือทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับแก้วบีกเกอร์ทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับเครื่องตัดจิ้มทำด้วยพลาสติก กระทงที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับเครื่องดื่ม ภาชนะบรรจุที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับใส่เครื่องดื่ม ถ้วยที่มีฉนวนกันความร้อน กล่องที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับอาหาร ภาชนะบรรจุที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับอาหาร กระเป๋ามีฉนวนกันความร้อนสำหรับอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118830


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า PLANT BASED CUP แปลได้ว่า ถ้วยที่ทำมาจากพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PLANT BASED CUP ที่มีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า PLANT แปลว่า พืช ต้นไม้ คำว่า CUP แปลว่า ถ้วย และตามพจนานุกรม Oxford Learner's dictionary คำว่า BASED หมายถึง “containing something as an important part or feature (ประกอบด้วยบางสิ่งอันเป็นองค์ประกอบสำคัญ)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ถ้วยที่ทำมาจากพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า งานใส่อาหารทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วปิกเกอร์ทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามซูปทำจากกระดาษชนิดใช้แล้วทิ้ง งานใส่อาหารทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วปิกเกอร์ทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามซูปทำจากกระดาษแข็งชนิดใช้แล้วทิ้ง งานใส่อาหารทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง งานทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วปิกเกอร์ทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำดื่มทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ถ้วยกาแฟทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่คนกาแฟทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง ขามซูปทำจากพลาสติกชนิดใช้แล้วทิ้ง กล่องจ่ายผ้าเช็ดปากทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับผ้าเช็ดมือทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับแก้วปิกเกอร์ทำด้วยพลาสติก กล่องสำหรับเครื่องตัดจิ้มทำด้วยพลาสติก กระจกที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับเครื่องต้ม ภาชนะบรรจุที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับใส่

/เครื่องต้ม

เครื่องดื่ม ถ้วยที่มีฉนวนกันความร้อน กล่องที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับอาหาร ภาชนะบรรจุที่มีฉนวนกันความร้อนสำหรับอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับถ้วยที่ทำมาจากพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PLANT BASED CUP เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านช่องทางต่างๆ เช่น ใบปลิว สื่อออนไลน์ รวมถึงผ่านทางหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ <https://www.huhtamaki.com/> และหลักฐานแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าจากหน้าเว็บไซต์ <https://www.coffeeshopexpo.co.uk/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำไปเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 155/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMART+** (คำขอเลขที่ 170120908)

เลตวานซ์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART+** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องนำไฟฟ้า เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า เครื่องแปลงไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องคงค่าไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องจ่ายไฟฟ้า อินเตอร์เฟสโมดูล บัลลาสต์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องหรี่ไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า (อแดปเตอร์) ขั้วสัมผัสไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวหนีบจับเพื่อต่อแผงกระแสไฟฟ้า ปลอกหุ้มปลั๊กไฟ สวิตช์เปิด-ปิดไฟฟ้า อุปกรณ์ที่ทำงานเปิดและปิดวงจรไฟฟ้าแบบไม้อัตโนมัติ (เซอร์กิตเบรกเกอร์) สายเคเบิลไฟฟ้าสำเร็จรูปพิเศษ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทุกชนิด ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือสื่อสาร ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง และ ทำซ้ำข้อมูล เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมเครื่องให้แสงสว่าง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมของโคมไฟ/หลอดไฟสำหรับระบบควบคุมอาคารส่วนกลาง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร อินเตอร์เฟสสำหรับเครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร หม้อแปลงไฟฟ้า บัลลาสต์ไฟฟ้า หม้อแปลงไฟฟ้าขนาดเล็ก ขั้วสัมผัสเพื่อการเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กไฟอิเล็กทรอนิกส์ ที่ยึดขั้วไฟอิเล็กทรอนิกส์ ปลอกแยกสายไฟฟ้า (จิ้งจั่น สล๊อป) สวิตช์เกียร์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เปิดปิดวงจรไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลเซอร์ไดโอด จอภาพไดโอดเปล่งแสงชีวภาพ ไยแก้วนำแสง เครื่องต่อเชื่อมเครื่องส่งผ่านข้อมูลโดยลำแสง ตัวตรวจจับเชิงแสง เครื่องกีดขวางกันแสงสว่าง ตัวนำกระแสไฟ (โมดูล) หลอดไดโอดเปล่งแสงสำหรับการส่งสัญญาณ หน่วยแสดงผลในเทคโนโลยี ไดโอดเปล่งแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ หม้อสะสมไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟ ชุดที่ใช้ขบวนไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า ขั้วต่อไฟฟ้า ตัวยึดจับเพื่อจัดระเบียบสายเคเบิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120908

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SMART+ (สมาร์ทพลัส) สื่อความหมายได้ว่า ฉลาด ฉียบคมหรือหลักแหลมมากเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรืออิเล็กทรอนิกส์ที่มีประสิทธิภาพดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SMART+** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ฉียบ ทันสมัย ฉลาด มีความสามารถ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้นเมื่อพิจารณาตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบก.01) ใจความว่า “+ อ่านว่า พลัส เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทางคณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” ประกอบกับทั้งเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นสัญลักษณ์ + ดังกล่าวย่อมเรียกขานสัญลักษณ์นั้นว่า “พลัส” ได้เช่นเดียวกัน ซึ่งคำว่า พลัส เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาอังกฤษคำว่า PLUS ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า PLUS แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉลาดเป็นพิเศษหรือมีความสามารถสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องนำไฟฟ้า เครื่องสวิตชิงไฟฟ้า เครื่องแปลงไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องคงค่าไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องจ่ายไฟฟ้า อินเทอร์เน็ตโมดูล บัลลัสต์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องหรีไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า (อแดปเตอร์) ขั้วสัมผัสไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวหนีบจับเพื่อต่อพ่วงกระแสไฟฟ้า ปลอกหุ้มปลั๊กไฟ สวิตช์เปิด-ปิดไฟฟ้า อุปกรณ์ที่ทำงานเปิดและปิดวงจรไฟฟ้าแบบไม้อัตโนมัติ (เซอร์กิตเบรกเกอร์) สายเคเบิลไฟฟ้าสำเร็จรูปพิเศษ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทุกชนิด ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์สำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือสื่อสาร ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง และ ทำซ้ำข้อมูล เครื่องไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมเครื่องให้แสงสว่าง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมของโคมไฟ/หลอดไฟสำหรับระบบควบคุมอาคารส่วนกลาง เครื่องไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร อินเทอร์เน็ตสำหรับเครื่องไฟฟ้า

/อิเล็กทรอนิกส์



อิเล็กทรอนิกส์สำหรับดำเนินการคงค่าและควบคุมการติดตั้งในอาคาร หม้อแปลงไฟฟ้า บัลลาสต์ไฟฟ้า หม้อแปลงไฟฟ้าขนาดเล็ก ขั้วสัมผัสเพื่อการเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กไฟอิเล็กทรอนิกส์ ที่ยึดขั้วไฟอิเล็กทรอนิกส์ ปลอกแยกสายไฟฟ้า (จิ้งฉิ่ง สลึฟ) สวิตช์เกียร์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เปิดปิดวงจรไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลเซอร์ไดโอด จอภาพไดโอดเปล่งแสงชีวภาพ โยแก้วนำแสง เครื่องต่อเชื่อมเครื่องส่งผ่านข้อมูลโดยลำแสง ตัวตรวจจับเชิงแสง เครื่องกีดขวางกั้นแสงสว่าง ตัวนำกระแสไฟ (โมดูล) หลอดไดโอดเปล่งแสงสำหรับการส่งสัญญาณ หน่วยแสดงผลในเทคโนโลยีไดโอดเปล่งแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ หม้อสะสมไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟ ชุดที่ใช้ขบวนไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า ขั้วต่อไฟฟ้า ตัวยึดจับเพื่อจัดระเบียบสายเคเบิล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานได้อย่างมีความฉลาดเป็นพิเศษหรือมีความสามารถสมบูรณ์พร้อมในการทำงาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้สัญลักษณ์ + นับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 156/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMART+** (คำขอเลขที่ 170120909)

เลตวานซ์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART+** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสง หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีย์ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี ฐานติดตั้งโคมไฟ โมดูลที่ประกอบด้วยหลอดไดโอดเปล่งแสง ไฟประดับต้นคริสต์มาส โคมไฟ โคมไฟแอลอีดี ชุดรางหลอดไฟฟ้า ฐานติดตั้งโคมไฟแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120909

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SMART+ (สมาร์ทพลัส) สื่อความหมายได้ว่าฉลาด ฉียบคมหรือหลักแหลมมาก เป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีประสิทธิภาพดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SMART+** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า เนียบ ทันสมัย ฉลาด มีความสามารถ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้นเมื่อพิจารณาตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบก.01) ใจความว่า “+ อ่านว่า พลัส เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทางคณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” ประกอบกับทั้งเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นสัญลักษณ์ + ดังกล่าวย่อมเรียกขานสัญลักษณ์นั้นว่า “พลัส” ได้เช่นเดียวกัน ซึ่งคำว่า พลัส เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาอังกฤษคำว่า PLUS ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า PLUS แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉลาดเป็นพิเศษหรือมีความสามารถสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสง หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรี หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี ฐานติดตั้งโคมไฟ โมดูลที่ประกอบด้วยหลอดไดโอดเปล่งแสง ไฟประดับต้นคริสต์มาส โคมไฟตัวยัดโคมไฟ ชุดรางหลอดไฟฟ้า ฐานติดตั้งโคมไฟแอลอีดี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานได้อย่างมีความฉลาดเป็นพิเศษหรือมีความสามารถสมบูรณ์พร้อมในการทำงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้สัญลักษณ์ + นับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 157/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170121249)

อีสต์แมน เพอร์ฟอร์แมนส์ फिल्मस, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า फिल्मพลาสติกใช้เป็นฉนวน फिल्मพลาสติกใช้ในการอัดหีบห่อ फिल्मพลาสติกกิ่งสำเร็จรูป फिल्मพลาสติกที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ फिल्मพลาสติกชนิดมีสีที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ फिल्मใช้ติดปกป้องสีที่ใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121249



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปดวงอาทิตย์เพราะเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**LLumar**


รายนี้ ภาคส่วนรูป (  ) เป็นภาพครึ่งวงกลมพื้นที่บนบน มีเส้นโค้งพื้นโปร่งบนบนลากผ่านส่วนกลางภาพ และมีเส้นพื้นโปร่งแนวตั้งที่มีความหยักโค้งเล็กน้อยจำนวน 5 เส้นจัดวางเรียงต่อกันตามแนวเส้นโค้งดังกล่าว เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนี้ว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูป (  ) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 158/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 170121253)

อิสต์แมน เพอร์ฟอร์แมนส์ फिल्मस, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการ  
สินค้า फिल्मพลาสติกใช้เป็นฉนวน फिल्मพลาสติกใช้ในการอัดหีบห่อ फिल्मพลาสติกกิ่งสำเร็จรูป फिल्मพลาสติกที่  
ใช้ติดกระจกยานพาหนะ फिल्मพลาสติกชนิดมีสีที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ फिल्मใช้ติดปกป้องสีที่ใช้กับ  
ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121253

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปร่างอาทิติย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็น  
ภาพที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  เป็นภาพครึ่งวงกลมพื้นที่บนแฉก มีเส้นโค้งพื้นโปร่งแฉกผ่านส่วนกลางภาพ และมีเส้นพื้นโปร่งแนวตั้งที่มีความหยักโค้งเล็กน้อยจำนวน 5 เส้นจัดวางเรียงต่อกันตามแนวเส้นโค้งดังกล่าว เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 159/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *Pretty Skin* (คำขอเลขที่ 170122571)

เจเคเอสเอ็ม อินเตอร์เนชั่นแนล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า *Pretty Skin* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แป้งพู่ไฟใช้แต่งหน้า आयแชโดว์ आयไลน์เนอร์ ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู เจลบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย เซรั่มบำรุงผิว ยาสีฟัน เครื่องประพินโคม น้ำหอม ลิปสติก มาสคาร่า น้ำมันหอมระเหยชนิดเจือจาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122571



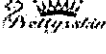
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า Pretty Skin แยกแปลได้ดังนี้ PRETTY อ่านว่า พริตตี้ แปลว่า สวยงาม งดงาม สละสลวย น่ารัก น่าเอ็นดู SKIN อ่านว่า สกิน แปลว่า ผิวหน้า หนัง เปลือก ผิวหนัง เมื่อรวมคำแปล นับว่าเป็นคำที่บรรยายลักษณะและคุณสมบัติของรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า *Pretty skin* รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Pretty skin เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Pretty แปลว่า สวย ดึงดูดใจ คำว่า skin แปลว่า ผิวหนัง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผิวสวยหรือผิวน่าดึงดูดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู เจลบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย เซรั่มบำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้มีผิวสวยหรือมีผิวพรรณที่น่าดึงดูดใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Pretty skin เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงป้ายโฆษณาและบรรจุภัณฑ์

สินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  **Pretty x skin**  ปรากฏตามสถานที่สาธารณะในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาหน้าเว็บไซต์ [en.prettyskin.co.kr/about.html](http://en.prettyskin.co.kr/about.html) แสดงประวัติการทำธุรกิจ สถานที่ตั้งสำนักงานสาขาในสาธารณรัฐเกาหลี รายละเอียดและการโฆษณาสินค้า ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวภายใต้เครื่องหมาย **Pretty x skin**  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [facebook.com/prettyskincosmetic](http://facebook.com/prettyskincosmetic) แสดงการโฆษณาผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



**Pretty x skin** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารภาพถ่ายป้ายโฆษณาและบรรจุภัณฑ์ สินค้า และหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



**Pretty x skin**  **Pretty x skin** ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (*Pretty skin*) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์

/และ

และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 160/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **YOUTH FACTOR** (คำขอเลขที่ 170123080)

ซีจีทีเอ็น ซีวี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **YOUTH FACTOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหาร  
เสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับใช้ใน  
ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123080

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก YOUTH FACTOR มีความหมายได้ว่า ปัจจัยหรือตัวประกอบของคนหนุ่ม  
สาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นอาหารเสริมที่เป็น  
ตัวประกอบหนึ่งหรือปัจจัยหนึ่งของคนหนุ่มสาว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai  
Dictionary คำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่มเป็นสาว คำว่า FACTOR แปลว่า ปัจจัย รวมกันสื่อ  
ความหมายได้ว่า ปัจจัยของความเป็นหนุ่มเป็นสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริม

/ตามหลัก

ตามหลักโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวทำให้ผู้ใช้สินค้าดูเป็นหนุ่มเป็นสาวขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 161/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า <sup>โทกุเซ็น</sup> **TOKUSEN** (คำขอเลขที่ 170115680)

บริษัท แจปฟา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า <sup>โทกุเซ็น</sup> **TOKUSEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำจากเนื้อวัว อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TOKUSEN และ อักษรญี่ปุ่นคำว่า โทกุเซ็น มีความหมายได้ว่า คัดเลือกอย่างพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นสินค้าที่คัดเลือกอย่างพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>特選</sup> **TOKUSEN** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า TOKUSEN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำอักษรญี่ปุ่น  
 คำว่า 特選 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร คำว่า TOKUSEN  
 (特選) แปลว่า การเลือกสรรเป็นพิเศษ สิ่งคัดเลือกสรรเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ  
 สินค้า เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำจากเนื้อวัว อาหารที่มี  
 เนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง  
 เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเนื้อสัตว์ที่เลือกสรรเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง  
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง  
 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย  
 อินโดนีเซีย และ ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง  
 ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล  
 ฎีกาที่ 8726/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AMP คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า  
 CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่  
 2040/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า  
 MONSTER POWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9478/2551 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า TechnoGel ที่ผู้อุทธรณ์  
 อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



แสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา บราซิล แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก โมร็อกโก เมียนมาร์ ฟิลิปปินส์ ซาอุดีอาระเบีย สวิตเซอร์แลนด์ จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 162/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOKUSEN** (คำขอเลขที่ 170115679)

บริษัท แจปฟา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOKUSEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำจากเนื้อวัว อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115679

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TOKUSEN และ อักษรญี่ปุ่นคำว่า โทกุเซ็น มีความหมายได้ว่า คัดเลือกอย่างพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นสินค้าที่คัดเลือกอย่างพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TOKUSEN** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า TOKUSEN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำอักษรญี่ปุ่นคำว่า **特選** ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร คำว่า TOKUSEN (**特選**) แปลว่าการเลือกสรรเป็นพิเศษ สิ่งที่คัดเลือกสรรเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า /เนื้อสัตว์

เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำจากเนื้อวัว อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเนื้อสัตว์ที่เลือกสรรเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย และ ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8726/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AMP คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า MONSTER POWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9478/2551 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า TechnoGel ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 163/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  TOKUSEN (คำขอเลขที่ 170115681)


บริษัท แจปฟา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  TOKUSEN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำจากเนื้อวัว อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและเครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115681

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TOKUSEN และอักษรญี่ปุ่นคำว่า โทกุเซ็น แปลว่า คัดเลือกอย่างพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่คัดเลือกอย่างพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  TOKUSEN รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TOKUSEN และอักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า  
**特選** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า TOKUSEN เป็นคำที่เขียนเลียน  
 เสียงอักษรญี่ปุ่นคำว่า **特選** ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร  
 คำว่า TOKUSEN (**特選**) แปลว่า การเลือกสรรเป็นพิเศษ สิ่งที่คัดเลือกสรรเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
 จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสด เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธี เนื้อวัว อาหารทำ  
 จากเนื้อวัว อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีเนื้อวัวเป็นหลัก ลูกชิ้น ไส้กรอก เนื้อวัวอบสมุนไพรและ  
 เครื่องเทศ เนื้อวัวกระป๋อง เบคอนเนื้อวัว เนื้อวัวรมควัน เนื้อวากิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อสัตว์ที่เลือกสรรเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่  
 เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TOKUSEN  
 และอักษรภาษาญี่ปุ่นคำว่า **特選** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง  
 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย  
 อินโดนีเซีย และ ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง  
 ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล  
 ฎีกาที่ 8726/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AMP คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า  
 CONCERT คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่  
 2040/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204/2552 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า  
 MONSTER POWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9478/2551 เรื่อง เครื่องหมายคำว่า TechnoGel ที่ผู้อุทธรณ์  
 อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 164/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **N - TRUST** (คำขอเลขที่ 170129061)

บริษัท ซาโกร (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **N - TRUST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าสารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน N เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และมีขนาดไม่เพียงพอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า และคำว่า TRUST แปลว่า ความเชื่อถือ สิ่งที่ไว้วางใจได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ คำว่า **N - TRUST** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ENTRUST ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ENTRUST แปลว่า มอบความรับผิดชอบ มอบความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าไว้วางใจ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 165/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เอ็นทรัส** (คำขอเลขที่ 170129060)

บริษัท ซาโกร (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **เอ็นทรัส** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัด  
แมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129060

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เอ็น มาจากอักษรโรมัน N ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และมีขนาดไม่เพียงพอ  
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า และคำว่า ทรัส มาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า TRUST แปลว่า ความ  
เชื่อถือ สิ่งที่น่าไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่น่าไว้วางใจได้ นับว่าเป็น  
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และ  
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

### **เอ็นทรัสต์**

รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ENTRUST ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า ENTRUST แปลว่า มอบความรับผิดชอบ มอบความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าไว้วางใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 166/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **N - TRUST EW** (คำขอเลขที่ 170129059)

บริษัท ซาโกร (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **N - TRUST EW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129059

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน N และ EW เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และมีขนาดไม่เพียงพอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า และคำว่า TRUST แปลว่า ความเชื่อถือ สิ่งที่น่าไว้วางใจได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่น่าไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ คำว่า **N - TRUST EW** รายนี้ ภาคว่า N-TRUST เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ENTRUST ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า ENTRUST แปลว่า มอบความรับผิดชอบ มอบความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าไว้วางใจ นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคว่าอักษร EW อักษร E เป็นพยัญชนะ ภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 5 และอักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 23 เมื่อผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรมาใช้ เรียงต่อกัน โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 167/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เอ็นทรัส อีดับบลิว** (คำขอเลขที่ 170129058)

บริษัท ซาโกร (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **เอ็นทรัส อีดับบลิว** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าสารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129058

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เอ็น และ อีดับบลิว มาจากอักษรโรมัน N และ EW ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ และมีขนาดไม่เพียงพอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า และคำว่า ทรัส มาจากคำภาษาอังกฤษคำว่า TRUST แปลว่า ความเชื่อถือ สิ่งที่น่าไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่น่าไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

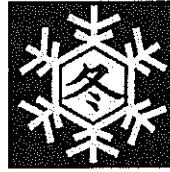
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **เอ็นทรัสต์ อีดับบลิว** รายนี้ ภาคว่าเอ็นทรัสต์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ENTRUST ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า ENTRUST แปลว่า มอบความรับผิดชอบ มอบความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดโรคพืช สารเคมีกำจัดหญ้า สารเคมีกำจัดวัชพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความน่าไว้วางใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคว่า อีดับบลิว เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงเรียกขานอักษรโรมัน EW ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำอ่านของพยัญชนะภาษาอังกฤษที่ใช้กันโดยทั่วไป โดยมีใช้คำหรือตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 168/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170119686)

คาวาซากิ จูโคกิโอะ คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท เข็มขัด เสื้อแจ็กเก็ตใส่ซิปรถจักรยานยนต์ เสื้อคอโพลี เสื้อหลวมสวมภายนอกที่มีขนาดลำตัวสั้นพอดีเอว กางเกงขาสั้น ชุดกันฝน เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ กางเกง (ยกเว้น กางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อคลุมอาบน้ำ ผ้าพันคอแบนดانا ถุงมือใส่ซิปรถจักรยานยนต์ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าพันคออย่างหนา ถุงเท้า ถุงน่อง ผ้านาคัดกันเปื้อนใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก แอบคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกสวมปิดถึงคอแต่เปิดบริเวณหน้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืด ชุดเด็กอ่อน ชุดเสื้อกางเกงติดกันใส่ซิปรถจักรยานยนต์ แอบคาตเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อเชิ้ตใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าใส่ขับรถ รองเท้าบูทใส่ซิปรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119686

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ


1. คำว่า ตง หรือ ตัง แปลว่า ฤดูหนาว และรูปของเกล็ดหิมะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ในฤดูหนาว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ70282 (คำขอเลขที่ 950210) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะของ เครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้าและรายการบริการที่ เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของผู้อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ70282 (คำขอเลขที่ 950210) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เป็นอักษรจีนคำว่า 冬 ออกเสียงว่า DŌng (ตง) ตั้งอยู่ภายในรูปประดิษฐ์เกล็ดหิมะสีขาวบนพื้นหลัง สีดำทึบ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์เกล็ดหิมะอยู่เช่นกัน แต่มีรูป ประดิษฐ์คล้ายหมียู่ภายในรูปเกล็ดหิมะ และมีภาคส่วนคำว่า Snow Pig Mom & Baby care อยู่ทาง ด้านซ้ายของเครื่องหมาย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ตง ส่วนเครื่องหมายบริการที่

/จดทะเบียน



จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สโน พิก มัม แอนด์ เบบี แคร่ นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 冬 ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY ออกเสียงว่า Dōng (ตง) หมายถึง Winter แปลว่าฤดูหนาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง ผ้าคลุมไหล่ เนคไท เข็มขัด เสื้อแจ็กเก็ตใส่ซีรจักรยานยนต์ เสื้อคอโพลี เสื้อหลวมสวมภายนอกที่มีขนาดลำตัวสั้นพอดีเอว กางเกงขาสั้น ชุดกันฝน เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ กางเกง (ยกเว้น กางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อคลุมอาบน้ำ ผ้าพันคอแบนตานา ถุงมือใส่ซีรจักรยานยนต์ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าพันคออย่างหนา ถุงเท้า ถุงน่อง ผ้าคาดกันเปื้อนใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกสวมปิดถึงคอแต่เปิดบริเวณหน้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืด ชุดเด็กร้อง ชุดเสื้อกางเกงติดกันใส่ซีรจักรยานยนต์ แอบคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อเชิ้ตใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้านักกีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าใส่ขับรถ รองเท้าบูทใส่ซีรจักรยานยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแต่งกายที่ใช้ในฤดูหนาว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูปเกล็ดหิมะเมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ตอนที่มีอากาศเย็นหรือในฤดูหนาว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้นเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 169/2566

**MODUDRILL**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170140501)

อิสการ์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิสราเอล ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**MODUDRILL**

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า สว่านตัด

โลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ที่จับยึดเครื่องมือเจาะโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มีดเล็บถอดเปลี่ยนได้ที่  
ใช้กับเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODU หมายถึง ส่วนประกอบของระบบที่ใช้ในการเชื่อมต่อกับระบบอื่น โดยตัวโมดูลเองจะมีการออกแบบและควบคุมตัดแปลงภายในตัวโมดูลเอง อาจหมายถึงระบบโมดูล คำว่า DRILL แปลว่า สว่าน เมื่อนำมารวมกัน หมายถึงการออกแบบและควบคุมตัดแปลงโมดูลในระบบของสว่าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## MODUDRILL

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MODUDRILL เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียวและไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MODUDRILL เรียกขานได้ว่า โมดูดริลล์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MODU และคำว่า DRILL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรม รวมถึงความหมายตามความเข้าใจโดยทั่วไปของสาธารณชนได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วน คำว่า MODU เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.iscar.com/products.aspx/countryid/1/productid/152>) ได้อธิบายลักษณะสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ไว้ว่า “MODUDRILL MODULAR HEADS - The new MODUDRILL family uses only two drill bodies to cover the full range: one for 33-36 mm and the other for 37-40 mm. Each drill body can carry any one of the two head types. The two available drilling heads were designed for different applications - cutting conditions, required hole accuracy and surface finish. (MODUDRILL หัวโมดูล่าตระกูลใหม่ ใช้ตัวสว่านเพียงสองตัวเพื่อให้ครอบคลุม ทุกระยะ: ตัวแรกสำหรับ 33-36 มม. และอีกตัว สำหรับ 37-40 มม. ตัวสว่านแต่ละตัวสามารถรับน้ำหนักหัวแบบใดแบบหนึ่งจากสองแบบได้ หัวเจาะทั้งสองแบบได้รับการออกแบบมาสำหรับการใช้งานที่แตกต่างกัน - สภาพการตัด ความแม่นยำของรูที่ต้องการ และ

ผิวสัมผัส)” ทั้งยังปรากฏเครื่องหมาย  ซึ่งมีคำว่า MODULAR กำกับไว้ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้น คำว่า MODU จึงเป็นคำที่สาธารณชนทั่วไปหรือผู้อุทธรณ์เข้าใจได้หรือย่อมาจาก คำว่า MODULAR ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/modular?q=MODULAR> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/drill?q=DRILL>) คำว่า MODULAR หมายถึง “consisting of separate parts that, when combined, form a complete whole (ประกอบด้วย ส่วนต่างๆ ที่เมื่อรวมกันแล้วจะสมบูรณ์เป็นหนึ่งเดียว)” และคำว่า DRILL หมายถึง “a tool or machine that makes holes (เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ทำให้เกิดรู)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อความหมาย

จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่มีหลายหัวแยกออกจากกัน สามารถปรับเปลี่ยนหัวได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ส่วนตัดโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เครื่องมือหรืออุปกรณ์งานช่าง เช่น ส่วนที่มีหลายหัว สามารถปรับเปลี่ยนหัวได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สหภาพยุโรป อิสราเอล อินเดีย ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่อง ของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 คำวินิจฉัยที่ 2006/2542 คำวินิจฉัยที่ 2018/2542 คำวินิจฉัยที่ 1734/2543 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 และ คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 170/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MODUGRIP** (คำขอเลขที่ 170140502)

อิสการ์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิสราเอล ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **MODUGRIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องมือตัดโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ที่จับยึดเครื่องมือตัดโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มีดเล็บถอดเปลี่ยนได้ ที่ใช้กับเครื่องจักร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170140502

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODU หมายถึง ส่วนประกอบของระบบที่ใช้ในการเชื่อมต่อกับระบบอื่น โดยตัวโมดูลเองจะมีการออกแบบและควบคุมตัดแปลงภายในตัวโมดูลเอง อาจหมายถึงระบบโมดูล คำว่า GRIP แปลว่า การจับ การยึด เครื่องยึด เครื่องหนีบ เมื่อนำมารวมกัน หมายถึงการออกแบบ และควบคุมตัดแปลงโมดูลในระบบของการจับยึด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## MODUGRIP

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MODUGRIP เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียวและไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MODUGRIP เรียกขานได้ว่า โมดูกริป แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MODU และคำว่า GRIP สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรม รวมถึงความหมายตามความเข้าใจโดยทั่วไปของสาธารณชนได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วน คำว่า MODU เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (<https://machinetoolmarket.co.za /2021/03/30/modugrip-modular-grip-cartridges/>) ได้อธิบาย ลักษณะสินค้าของผู้อุทธรณ์ไว้ว่า “MODUGRIP Modular Grip Cartridges - MODUGRIP is a new compact modular adapter system for parting and grooving applications that enables design of modular tools in envelope dimensions of integral shank tools with similar sizes. (MODUGRIP เป็นระบบ อะแดปเตอร์โมดูลาร์ขนาดกะทัดรัดใหม่สำหรับการตัดเฉือนและการเซาะร่องที่ช่วยให้สามารถออกแบบ เครื่องมือโมดูลาร์ในขนาดของของเครื่องมือที่มีขนาดใกล้เคียงกัน)” ซึ่งมีคำว่า MODULAR กำกับไว้ด้านหลัง คำว่า MODUGRIP ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้น คำว่า MODU จึงเป็นคำที่สาธารณชนทั่วไปหรือผู้อุทธรณ์เข้าใจ ได้หรือย่อมาจากคำว่า MODULAR ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/modular?q=MODULAR> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/grip?q=GRIP>) คำว่า MODULAR หมายถึง “consisting of separate parts that, when combined, form a complete whole (ประกอบด้วย ส่วนต่างๆ ที่เมื่อรวมกันแล้วจะสมบูรณ์เป็นหนึ่งเดียว)” และคำว่า GRIP หมายถึง “to hold very tightly (การจับหรือยึดอย่างแน่น)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรือ อุปกรณ์ที่มีหลายหัวแยกออกจากกัน สามารถปรับเปลี่ยนหัวได้ ใช้ในการยึดติดอย่างแน่น เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ที่จับยึดเครื่องมือตัดโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือหรืออุปกรณ์ ที่มีหลายหัว สามารถปรับเปลี่ยนหัวได้ และใช้ในการยึดติดได้อย่างแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สหภาพยุโรป อิสราเอล อินเดีย ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 คำวินิจฉัยที่ 2006/2542 คำวินิจฉัยที่ 2018/2542 คำวินิจฉัยที่ 1734/2543 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 และคำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 171/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **MODUGEAR** (คำขอเลขที่ 170140490)

อิสการ์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิสราเอล ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
**MODUGEAR**  
 เครื่องหมายการค้า คำว่า **MODUGEAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องมือ  
 ตัดโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องมือกัดขึ้นรูปชิ้นงานโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มีดเล็บบดเปลี่ยน  
 ได้ใช้กับเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODU หมายถึง ส่วนประกอบของ  
 ระบบที่ใช้ในการเชื่อมต่อกับระบบอื่น โดยตัวโมดูลเองจะมีการออกแบบและควบคุมตัดแปลงภายในตัวโมดูลเอง  
 อาจหมายถึงระบบโมดูล ใช้ในระบบฟันเฟือง ซึ่งคำว่า MODUGEAR จึงหมายถึง การออกแบบและควบคุม  
 ตัดแปลงโมดูลในระบบฟันเฟือง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรงของ  
 สินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**MODUGEAR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MODUGEAR เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียวและไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MODUGEAR เรียกขานได้ว่า โมดูเกียร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MODU และคำว่า GEAR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรม รวมถึงความหมายตามความเข้าใจโดยทั่วไปของสาธารณชนได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วน คำว่า MODU เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.iscar.com/newarticles.aspx/lang/th/newarticleid/2603>) ได้อธิบายลักษณะสินค้าของผู้อุทธรณ์ไว้ว่า “MODUGEAR Tool for Gear Milling Applications. Iscar introduces another solution for gear milling applications, providing a tool with tangentially clamped indexable inserts. It carries 10 tangentially clamped inserts that can be used for a 1.00 to 1.75 mm gear module range. (MODUGEAR - Iscar ขอแนะนำอีกทางเลือกหนึ่งสำหรับเครื่องมือการหล่อ นำเสนอเครื่องมือที่มีมิติแบบถอดเปลี่ยนได้ที่มีการจับยึดตามแนวแกน เครื่องมือจะมีมิติจับยึด 10 ชิ้นที่สามารถใช้กับช่วงโมดูลเกียร์ 1.00 ถึง 1.75 มม.)” ดังนั้น คำว่า MODU จึงเป็นคำที่สาธารณชนทั่วไปหรือผู้อุทธรณ์เข้าใจได้หรือย่อมาจาก คำว่า MODULAR ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/modular?q=MODULAR> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/gear?q=GEAR>) คำว่า MODULAR หมายถึง “consisting of separate parts that, when combined, form a complete whole (ประกอบด้วยส่วนต่างๆ ที่เมื่อรวมกันแล้วจะสมบูรณ์เป็นหนึ่งเดียว)” และคำว่า GEAR หมายถึง “a device that controls how much power from an engine goes to the moving parts of a machine (อุปกรณ์ที่ใช้เพื่อควบคุมพลังงานจากเครื่องยนต์เพื่อการเคลื่อนไหวของเครื่องจักร)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่มีหลายหัวแยกออกจากกัน สามารถปรับเปลี่ยนหัวหรือชิ้นส่วนได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มีดเล็บบดเปลี่ยนได้ใช้กับเครื่องจักร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือหรือ

/อุปกรณ์

อุปกรณ์ที่มีหลายหัว สามารถปรับเปลี่ยนหัวหรือชิ้นส่วนภายในได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สหภาพยุโรป อิสราเอล อินเดีย ญี่ปุ่น เกาหลี รัสเซีย และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยที่ 1756/2548 คำวินิจฉัยที่ 2006/2542 คำวินิจฉัยที่ 2018/2542 คำวินิจฉัยที่ 1734/2543 คำวินิจฉัยที่ 958/2558 คำวินิจฉัยที่ 854/2557 และ คำวินิจฉัยที่ 80/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 172/2566

*Supermi*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141355)

พิที อินโดฟู๊ด ซุกเซส มากเมอร์ ทีบีเค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย

*Supermi*

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30

รายการสินค้า กายเตี๋ยว พาสต้า ขนมปังกรอบ มั๊กกะโรนี เส้นหมี่อิตาเลียน ซอสมะเขือเทศ ซอสพริก เครื่องเทศ เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ ซอสปรุงรส ขนมปังกรอบใช้เป็นอาหารว่าง ข้าวบาเลย์ที่พร้อมรับประทาน ขนมบิสกิต ขนมลูกกวาด ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์รี่ ข้าวโพดพร้อมรับประทาน เครื่องแกง เครื่องดื่มทำจากช็อกโกแลตเป็นหลัก เครื่องดื่ม ทำจากโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากชาเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141355

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SUPERMI อ่านได้ว่า ซุปเปอร์หมี่ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นหมี่ชั้นยอด หรือหมี่ที่เหนือกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

*Supermi*

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายในพจนานุกรมใดๆ จึงเป็นคำประดิษฐ์ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Supermi

*Super*

ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Super เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ( )

*mi*

และอักษรโรมัน m ตัวแรกของคำว่า mi มีการออกแบบให้เป็นอักษรตัวใหญ่และโดดเด่น ( )

ซึ่งการออกแบบอักษรโรมันของคำแต่ละคำในลักษณะดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Supermi เรียกขานได้ว่า ซุปเปอร์หมี แม้จะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Super และคำว่า mi สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมาย ตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Super แปลว่า เยี่ยมยอด และพจนานุกรม Tuttle Concise Indonesian Dictionary คำว่า mi หมายถึง “noodles (หมี, บะหมี)” นอกจากนี้คำว่า MI ยังเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำ ในภาษาไทยว่า หมี หรือบะหมี เมื่อนำคำว่า Supermi ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า บะหมีที่เยี่ยมยอด หรือสุดยอดแห่งบะหมี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กว๊วยเดี่ยว พาสต้า มักกะโรนี เส้นหมีอิตาเลียน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับบะหมี (กว๊วยเดี่ยว) หรือมีลักษณะเป็นเส้น ๆ คล้ายบะหมีที่เยี่ยม ยอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการจัดจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนจนมีความแพร่หลายเป็นที่รู้จักของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนโดยทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศอินโดนีเซีย ติมอร์ตะวันออก บรูไน และมาเลเซีย จนถือได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่รู้จักกันแพร่หลายแล้ว นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ได้ขยายกิจการไปยังหลายประเทศทั่วโลก เช่น โมร็อกโก แอฟริกา ไนจีเรีย อียิปต์ ซูดาน เคนยา เอธิโอเปีย และประเทศไทย เป็นต้น” พร้อมอ้างถึงเว็บไซต์ Wikipedia แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (PT Indofood Sukses Makmur Tbk) นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการอ้างถึงหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอหลักฐานเพื่อนำสืบตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีน้ำหนักรับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ และไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 173/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

COLLAGEN

(คำขอเลขที่ 170141865)

บริษัท ไคร่า คาลลิสต้า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมมาร์กหน้าขาว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สบู่ที่ผสมสารด้านแบคทีเรีย สบู่ยารักษาสิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141865

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า COLLAGEN แปลว่า คอลลาเจน, สารที่พบในข้อต่อ และรูปปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็น สินค้าที่มีผสมของคอลลาเจนที่สกัดจากปลา ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า COLLAGEN หมายถึง “a protein found especially in the joints of humans and animals (โปรตีนที่พบในกระดูกข้อต่อของมนุษย์หรือสัตว์)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COLLAGEN แปลว่า คอลลาเจน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า COLLAGEN แปลว่า สารโปรตีนที่พบในผิวหนังและกระดูก ทำให้มีความยืดหยุ่น ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับคอลลาเจน (COLLAGEN) ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://chulalongkornhospital.go.th> ในหัวข้อ คอลลาเจนกับการบำรุงผิวหนัง อธิบายว่า “คอลลาเจนเป็นส่วนประกอบที่สำคัญของผิวหนัง ช่วยให้ผิวหนังมีความแข็งแรงและยืดหยุ่น เมื่ออายุมากขึ้นคอลลาเจนจะลดลง ทำให้ผิวหนังเริ่มหยาบคล้ำและมีริ้วรอยเพิ่มมากขึ้น” และเว็บไซต์ <https://www.cheewajithome.com> ในหัวข้อ ทำไมต้องทำจากปลา มาหาคำตอบกัน! อธิบายว่า “คอลลาเจนจากปลาเป็นคอลลาเจนสกัดที่มีความบริสุทธิ์แท้ 100% จากเกล็ดปลาทะเลมีการสกัดจนได้ความบริสุทธิ์ไม่มีกลิ่นคาวของปลา จนได้คอลลาเจนจากปลาที่มีอนุภาคที่มีขนาดเล็กมาก ซึ่งคอลลาเจนปลาก็จะมีลักษณะที่คล้ายกับเซลล์มนุษย์ จึงทำให้คอลลาเจนจากปลาสามารถบำรุงผิวได้อย่างล้ำลึก” และข้อความว่า “คอลลาเจนจากปลาที่มีขนาดเล็กมาก จึงทำให้ซึมสู่ชั้นใต้ผิวได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพสูงสุด คอลลาเจนจากปลาจึงสามารถช่วยยกกระชับผิวหนังได้อย่างรวดเร็ว แถมยังช่วยเข้าไปทดแทนและสร้างคอลลาเจนในชั้นผิวหนังแท้ได้ด้วย” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมมาร์กหน้าขาว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สบู่ที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย สบู่ยารักษาสิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับครีม โลชั่น และสบู่ที่มีส่วนผสมของคอลลาเจนประกอบอยู่ด้วย ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่มีส่วนผสมของคอลลาเจนดังกล่าวล้วนเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้สินค้าทั่วไป เนื่องจากคอลลาเจนจะช่วยทำให้ผิวหนังของผู้ใช้มีความแข็งแรงและยืดหยุ่นยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นรูปปลา เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 5 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับครีม โลชั่น และสบู่ที่มีส่วนผสมของคอลลาเจนที่ทำมาจากปลา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 174/2566

**ecostore**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า **+ safer for you** (คำขอเลขที่ 160116176)

อีโคสตอร์ คัมพะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอ

**ecostore**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า **+ safer for you** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ  
 สินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารสำหรับใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักรีด  
 สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด  
 สะอาดห้องอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำฝักบัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอ่าง  
 อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องครัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สารที่เตรียมขึ้นใช้  
 ทำความสะอาดกระจก ผงซักฟอก น้ำยาล้างจาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อลบรอย  
 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดถู สบู่ สบู่เหลว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาด  
 ผิว แป้งทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย ครีมทำความสะอาด  
 ร่างกาย แป้งทำความสะอาดร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย  
 สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว  
 มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาดัว ครีมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวกาย น้ำมัน  
 ทาผิว น้ำมันทาผิวกาย ซี้ผึ้งทาผิว ครีมดูแลผิวกาย มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า  
 ครีมบำรุงผิวหน้า น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า ลิปสติก ดินสอเขียน  
 ขอบปาก แป้งทาลูกศร สีทาแก้ม เจลปรับโทนสีผิวให้เป็นสีบรอนซ์ โลชั่นปรับโทนสีผิวให้เป็นสีบรอนซ์  
 /ครีมปรับโทนสีผิว

ครีมปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronze แป้งปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronze ครีมทาถอนขนออก รอยอายไลน์เนอร์ อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว เจลทาปากปิดริ้วรอย โลชั่นทาปากปิดริ้วรอย ครีมทาปากปิดริ้วรอย แป้งทาปากปิดริ้วรอย น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลรักษาเล็บ ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เจลใส่ผม ครีมดูแลผม มาสคาร่าทาผม เซรั่มใส่ผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ยาย้อมผม แชมพู ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม ครีมดูแลผิว เจลดูแลผิว ลิปบาล์ม โลชั่นอาบน้ำฝักบัว ครีมอาบน้ำฝักบัว เจลอาบน้ำโลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ น้ำมันใช้อาบน้ำ โฟมอาบน้ำ ยาสีฟัน น้ำยาล้างล้างปากที่ไม่มีไอสธผสม ผงยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดฟัน ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซูดสารทำความสะอาดใช้กับร่างกายและ ใบหน้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซูดสารทำความสะอาดผิวหน้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซูดโลชั่น เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย สารระงับกลิ่นเหงื่อ สเปรย์ระงับกลิ่นเหงื่อ เจลระงับกลิ่นเหงื่อ โลชั่นระงับกลิ่นเหงื่อ ครีมระงับกลิ่นเหงื่อ แป้งระงับกลิ่นเหงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116176

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า eco แปลว่า สิ่งแวดล้อม คำว่า store แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ส่วนข้อความ safer for you แปลว่าปลอดภัยกว่าสำหรับคุณ เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้กับสินค้าตามที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนรูป + และเส้นสีดำแนวนอนไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

**ecostore**

ข้อความว่า **+ safer for you** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของ ข้าพเจ้าเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพื่อใช้เป็นที่หมายรู้จักและจดจำถึงสินค้า โดยนำคำที่มีความหมายมาใช้ ร่วมกันกับ ecostore ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของข้าพเจ้า ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันพิมพ์เล็กทั้งหมด เรียกขานได้ว่า “อีโคสตอร์ เซฟเฟอร์ ฟอร์ ยู” ซึ่งรวมกันแปลไม่ได้ ดังนั้น จึงมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ที่มี

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า ecostore + safer for you ดังกล่าวแล้ว ผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมาย + เชื่อมตรงกลาง ระหว่างคำว่า ecostore กับข้อความว่า safer for you จี๊ดวางเป็นสองบรรทัด โดยคำว่า ecostore นั้น ผูุ้ธรณ์ได้มีการ ออกแบบอักษรโรมัน 3 ตัวแรก เป็นคำว่า eco ในลักษณะตัวหนาพื้นที่บ ( **eco** ) และอักษรโรมัน 5 ตัวหลัง เป็นคำว่า store ในลักษณะตัวบาง ( **store** ) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้ คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนระหว่าง คำแรกที่มีลักษณะตัวหนาพื้นที่บ กับคำที่สองที่มีลักษณะ ตัวบาง ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการ พิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำและข้อความว่า ecostore + safer for you เรียกขานได้ว่า อีโคสตอร์ พลัส เซฟเฟอร์ พอร์ ยู แม้ผูุ้ธรณ์ จงใจที่จะใช้เป็นคำเดียวกันและจัดเรียงในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่คำว่า eco คำว่า store และข้อความว่า safer for you สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า eco แปลว่า ในด้านนิเวศวิทยา, ในด้านสิ่งแวดล้อม คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ (ปลีกย่อย) ส่วน ข้อความ safer for you ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า safer แปลว่า ปราศจากอันตราย, ปลอดภัย คำว่า for แปลว่า สำหรับ, เพื่อ คำว่า you แปลว่า คุณ เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้ประกอบกับเครื่องหมาย + (+) ซึ่งหมายถึง “และ” ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านขายสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและ ปลอดภัยสำหรับคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่ใช้ในการซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่ เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ห้องอาบน้ำฝักบัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอ่างอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ห้องครัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สบู่เหลว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว แป้งทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย ครีมทำความสะอาดร่างกาย แป้งทำความสะอาดร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาด ใช้กับร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย มอยเจอร์ไรเซอร์

/ให้ความชุ่มชื้น

ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย โลชั่นทาผิว ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ในหัวข้อ About Our Story ปรากฏข้อความว่า “By first sourcing, then creating, cleaning and bodycare products without harmful or unnecessary chemicals, ecostore put people’s health first and give them the choice to live clean.” และตามหน้าเว็บไซต์ <http://www.greenshopcafe.com/ecostore> ปรากฏข้อความว่า “ecostore เป็นแบรนด์ผลิตภัณฑ์ปลอดเคมีอันตรายจากประเทศนิวซีแลนด์ ครอบคลุมสินค้าหลากหลายประเภทเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพภายนอกและสำหรับงานบ้าน จำแนกได้หลักๆ 3 กลุ่ม คือ 1. Personal care – Hair care, Facial & Body care 2. Baby product 3. Homecare product – dishwasher, floor cleaner, multi-purpose cleaner, glass & surface cleaner” และข้อความ “ecostore มีแนวคิดหลักบนนิยาม No Hash Chemical, Less Environmental – ปราศจากอันตรายและไม่สร้างมลภาวะ ผลิตภัณฑ์ทุกชนิดใช้ส่วนผสมจากพืชธรรมชาติหรือที่สกัดจากธรรมชาติ คำนึงถึงการใช้งาน ผิวสัมผัส การไม่มีสารตกค้าง หรือทำลายสิ่งแวดล้อม ไม่มีพาราเบน จึงปลอดภัยต่อทุกคน แม้แต่เด็กหรือทารก” ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากร้านค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและมีความปลอดภัยต่อผู้ใช้ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย (+) และเส้นสีดำแนวนอน (————) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ และเป็นเส้นขีดตรงที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ecostore.co.nz/our-story> แสดงรายละเอียดความเป็นมาการทำธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.siamdiscovery.co.th/product/safer-for-you> และเว็บไซต์ <http://www.greenshopcafe.com/ecostore> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้า fanpage facebook : Ecostore Thailand โดยมียอดผู้ติดตามประมาณ 9122 คน เอกสารแสดงรายละเอียดตัวแทนจำหน่าย และสถานที่จำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบโบรชัวร์สินค้าแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ TAX INVOICE ของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อจำหน่ายในประเทศไทย ในช่วงเดือนกันยายน และ

/ตุลาคม

ตุลาคม พ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) เพียงไม่กี่วัน และภาพถ่ายการออกบูทแสดงสินค้าในการจัดงานแสดงสินค้า (ไม่ปรากฏสถานที่ และวัน เดือน ปีที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนใบ TAX INVOICE ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้นก็ปรากฏรายละเอียดในช่วงปี พ.ศ. 2558 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น สำหรับใบ โบรชัวร์สินค้า ภาพถ่ายการออกบูทแสดงสินค้า และเอกสารอื่นๆ ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ บริษัทผู้อุทธรณ์ นั้นล้วนแต่เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้า ภายใต้อุปกรณ์การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าว ไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ อินเดีย เม็กซิโก ออสเตรเลีย WIPO ญี่ปุ่น ไต้หวัน จีน สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ เกาหลี ฮองกง มาเลเซีย สิงคโปร์ และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 175/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOSTORE** (คำขอเลขที่ 160116177)

อีโคสตอร์ คัมพะนี ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOSTORE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารสำหรับใช้ในการซักกรด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักกรด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำฝักบัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอ่างอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องครัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก ผงซักฟอก น้ำยาล้างจาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อลบรอย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดถู สบู่ สบู่เหลว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว แป้งทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย ครีมทำความสะอาดร่างกาย แป้งทำความสะอาดร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย โลชั่นทาผิว โลชั่นทาตัว ครีมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวกาย น้ำมันทาผิว น้ำมันทาผิวกาย ขี้ผึ้งทาผิว ครีมดูแลผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวหน้า น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มาสคาร่า ลิปสติก ดินสอเขียนขอบปาก แป้งทารองพื้น สีทาแก้ม เจลปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronซ์ โลชั่นปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronซ์ ครีมปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronซ์ แป้งปรับโทนสีผิวให้เป็นสีbronซ์ ครีมทาปกปิดริ้วรอย आयไลน์เนอร์ आयแซโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว เจลทาปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาปกปิดริ้วรอย ครีมทาปกปิดริ้วรอย แป้งทาปกปิดริ้วรอย น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้น

/เพื่อ

เพื่อดูแลรักษาเล็บ ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เจลใสผม ครีมดูแลผม มาสคาร่าทาผม เซรั่มใสผม ทรีทเมนท์ บำรุงผม ยาย้อมผม แชมพู ครีมนวดผม โลชั่นใสผม ครีมดูแลผิว เจลดูแลผิว ลิปบาล์ม โลชั่นอาบน้ำ ฝักบัว ครีมอาบน้ำฝักบัว เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ น้ำมันใช้อาบน้ำ โฟมอาบน้ำ ยาสีฟัน น้ำยาล้างล้างปากที่ไม่มีไอศณผสม ผงยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดฟัน ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซุบสารทำความสะอาดใช้กับร่างกายและใบหน้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซุบสารทำความสะอาดผิวหน้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดที่ซุบโลชั่น เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย สารระงับกลิ่นเหงื่อ สเปรย์ระงับกลิ่นเหงื่อ เจลระงับกลิ่นเหงื่อ โลชั่นระงับกลิ่นเหงื่อ ครีมระงับกลิ่นเหงื่อ แป้งระงับกลิ่นเหงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116177

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า eco แปลว่า สิ่งแวดล้อม คำว่า store แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าตามที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ECOSTORE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพื่อใช้เป็นที่หมายรู้จักและจดจำถึงสินค้า ซึ่งรวมกันแปลไม่ได้ ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด จึงมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ECOSTORE เรียกขานได้ว่า อีโคสตอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ECO และคำว่า STORE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม



Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า ในด้านนิเวศวิทยา, ในด้านสิ่งแวดล้อม คำว่า STORE แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ (ปลีกย่อย) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านขายสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารสำหรับใช้ในการซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำฝักบัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอ่างอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องครัว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สบู่เหลว เจลทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว แป้งทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย ครีมทำความสะอาดร่างกาย แป้งทำความสะอาดร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย โลชั่นทาผิว ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ในหัวข้อ About Our Story ปรากฏข้อความว่า “ By first sourcing, then creating, cleaning and bodycare products without harmful or unnecessary chemicals, ecostore put people’s health first and give them the choice to live clean.” และตามหน้าเว็บไซต์ <http://www.greenshopcafe.com/ecostore> ปรากฏข้อความว่า “ ecostore เป็นแบรนด์ผลิตภัณฑ์ปลอดเคมีอันตรายจากประเทศนิวซีแลนด์ ครอบคลุมสินค้าหลากหลายประเภทเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพภายนอก และสำหรับงานบ้าน จำแนกได้หลักๆ 3 กลุ่ม คือ 1. Personal care – Hair care, Facial & Body care 2. Baby product 3. Homecare product – dishwasher, floor cleaner, multi-purpose cleaner, glass & surface cleaner” และข้อความ “ ecostore มีแนวคิดหลักบนนิยาม No Hash Chemical, Less Environmental – ปราศจากอันตรายและไม่สร้างมลภาวะ ผลิตภัณฑ์ทุกชนิดใช้ส่วนผสมจากพืชธรรมชาติ หรือที่สกัดจากธรรมชาติ คำนึงถึงการใช้งาน ผิวสัมผัส การไม่มีสารตกค้าง หรือทำลายสิ่งแวดล้อม ไม่มีพาราเบน จึงปลอดภัยต่อทุกคน แม้แต่เด็กหรือทารก” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากร้านค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ecostore.co.nz/our-story> แสดงรายละเอียด

/ความเป็นมา

ความเป็นมาการทำธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.siamdiscovery.co.th/product/safer-for-you> และ เว็บไซต์ <http://www.greenshopcafe.com/ecostore> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้า fanpage facebook : Ecostore Thailand โดยมียอดผู้ติดตามประมาณ 9122 คน เอกสารแสดงรายละเอียดตัวแทนจำหน่าย และสถานที่จำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบโบรชัวร์สินค้าแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ TAX INVOICE ของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงการนำเข้าสินค้าเพื่อจำหน่ายในประเทศไทย ในช่วงเดือนกันยายน และตุลาคม พ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) เพียงไม่กี่วัน และภาพถ่ายการออกบูทแสดงสินค้าในการจัดงานแสดงสินค้า (ไม่ปรากฏสถานที่ และวัน เดือน ปีที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนใบ TAX INVOICE ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้นก็ปรากฏรายละเอียดในช่วงปี พ.ศ. 2558 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น สำหรับใบโบรชัวร์สินค้า ภาพถ่ายการออกบูทแสดงสินค้า และเอกสารอื่นๆ ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้นล้วนแต่เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ นิวซีแลนด์ อินเดีย เม็กซิโก ออสเตรเลีย WIPO ญี่ปุ่น ไต้หวัน จีน สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ เกาหลีฮ่องกง มาเลเซีย สิงคโปร์ และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 176/2566

**SKIN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **by ecostore** (คำขอเลขที่ 170107307)

อีโคสตอร์ คัมพะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอ

**SKIN**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **by ecostore** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่ใช้ในการซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักกรีด สารทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน น้ำยาล้างจาน ผงซักฟอก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างทำความสะอาด, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อลบรอย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดถู สบู่ สบู่เหลว เครื่องสำอางใช้ในห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารทำความสะอาดผิวหน้า สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิวหน้า มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ใบหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาตัว ครีมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า น้ำมันทาผิว น้ำมันทาผิวกาย น้ำมันสำหรับใช้กับผิวหน้า ซีซีิ่งทาผิว ชุดเครื่องสำอางดูแลผิวกาย น้ำหอมหัวน้ำมันหอมระเหย น้ำยาระงับกลิ่นกาย โคลโลญจน์ สารลดการขับเหงื่อ ลิปปาล์ม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อถนอมริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า ลิปสติค ดินสอเขียนขอบปาก ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แปรงแต่งหน้า ครีมทาผิวให้เป็นสีbronzer) ครีมทารองพื้นเพื่อปรับสีผิว आयไลน์เนอร์ ดินสอเขียนขอบตา (อายแชโดว์) ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทาปกปิดริ้วรอยบนใบหน้า แผ่นมาร์กหน้า แผ่นมาร์กตัว หน้ากากเสริมสวย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับผิวกาย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับ

/ร่างกาย

ร่างกาย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับหน้า น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับผิวกาย น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับร่างกาย น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับหน้า เซรั่มสำหรับดวงตาที่ไม่มีส่วนผสมของยา เซรั่มเสริมสวย เซรั่มสำหรับผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา โทรณเนอร์ปรับสภาพผิวกายและผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลรักษาเล็บ ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม เจลนวดผม สเปรย์ฉีดผม มาสคาร่าใช้กับผม ครีมนวดผม เจลนวดผม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเส้นผม แชมพู ครีมนวดผม โลชั่น ใส่ผม ครีมหาบำรุงผิว เจลหาบำรุงผิว ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ โฟมผสมน้ำอาบ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ กระจกตาชู่ซู่บเครื่องสำอาง กระจกตาชู่ซู่บโลชั่นทำความสะอาด ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอศณผสม ยาสีฟันชนิดผง สารทำความสะอาดฟัน ครีมทำให้ฟันขาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107307

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง BY ECOSTORE คำว่า ECO เป็นคำเสริมหน้า หมายถึง ครอบคลุม สิ่งแวดล้อม STROE แปลว่า ร้านค้า เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงขัดต่อ กฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

# SKIN

by **ecostore**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง คำว่า by แปลว่า โดย คำว่า eco แปลว่า ในด้านนิเวศวิทยา, ในด้านสิ่งแวดล้อม คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ (ปลีกย่อย) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังโดยร้านขายสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่เหลว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารทำความสะอาดผิวหน้า สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิว สารล้างทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สารล้างทำความสะอาดใช้กับผิวหน้า มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ร่างกาย

/มอยเจอร์ไรเซอร์

มอยเจอร์ไรเซอร์ให้ความชุ่มชื้นแก่ใบหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า ครีมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า น้ำมันทาผิว น้ำมันทาผิวกาย น้ำมันสำหรับใช้กับผิวหน้า ชีวสังเคราะห์ ชุดเครื่องสำอางดูแลผิวกาย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับผิวกาย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับร่างกาย น้ำยาผลัดเซลล์ผิวใช้กับหน้า น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับผิวกาย น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับร่างกาย น้ำยาลอกจุดต่างดำใช้กับหน้า เซรั่มสำหรับผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา โทรอนเนอร์ปรับสภาพผิวกายและผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ในหัวข้อ About Our Story ปรากฏข้อความว่า “By first sourcing, then creating, cleaning and bodycare products without harmful or unnecessary chemicals, ecostore put people’s health first and give them the choice to live clean.” และตามหน้าเว็บไซต์ <http://www.greenshopcafe.com/ecostore> ปรากฏข้อความว่า “ecostore เป็นแบรนด์ผลิตภัณฑ์ปลอดเคมีอันตรายจากประเทศนิวซีแลนด์ ครอบคลุมสินค้าหลากหลายประเภทเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพภายนอกและสำหรับงานบ้าน จำแนกได้หลักๆ 3 กลุ่ม คือ 1. Personal care – Hair care, Facial & Body care 2. Baby product 3. Homecare product – dishwasher, floor cleaner, multi-purpose cleaner, glass & surface cleaner” และข้อความ “ecostore มีแนวคิดหลักบนนิยาม No Harm Chemical, Less Environmental – ปราศจากอันตรายและไม่สร้างมลภาวะ ผลิตภัณฑ์ทุกชนิดใช้ส่วนผสมจากพืชธรรมชาติ หรือที่สกัดจากธรรมชาติ คำนึงถึงการใช้งาน ผิวสัมผัส การไม่มีสารตกค้าง หรือทำลายสิ่งแวดล้อม ไม่มีพาราเบน จึงปลอดภัยต่อทุกคน แม้แต่เด็กหรือทารก” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับผิวหนังโดยมาจากร้านค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น เช่น ครีมอาบน้ำ สบู่ แชมพู ครีมนวดผม น้ำยาล้างจาน สเปรย์ทำความสะอาด น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม



**ecostore**

+ safer for you

เป็นต้น ภายใต้เครื่องหมาย และ สำเนาภาพถ่ายสถานที่ขึ้นวางจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ecostore.co.nz](http://www.ecostore.co.nz) และ [www.skinbyecostore.co.nz](http://www.skinbyecostore.co.nz) แสดงรายละเอียดความเป็นมา การทำธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาใบ TAX INVOICE และใบ EXPORT PACKING SLIP แสดงการจำหน่าย

/สินค้า

สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 20.07.2017 (20 ก.ค. 2560) ยอดจำหน่ายรวม \$6009.74 NZD และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Shopee และ Facebook แสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสินค้าต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์

ส่วนใบ TAX INVOICE และใบ EXPORT PACKING SLIP ของบริษัทผู้อุทธรณ์นั้น ก็ปรากฏรายละเอียดในวันที่ 20 ก.ค. 2560 โดยมียอดจำหน่ายรวมอยู่ที่ \$6009.74 NZD เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนเอกสารอื่นๆ ก็ล้วนแต่เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 177/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BTEC** (คำขอเลขที่ 170100434)

เพียร์สัน เอดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยและเวลส์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BTEC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องฉายสไลด์ เครื่องคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วารสารทางวิชาการอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตำราเรียนอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คู่มือการฝึกอบรมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบข้อสอบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คู่มือการศึกษาที่สามารถดาวน์โหลดได้ คู่มือการสอนที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกข้อมูล เครื่องส่งข้อมูล เครื่องทำซ้ำข้อมูล เครื่องบันทึกข้อความ เครื่องส่งข้อความ เครื่องทำซ้ำข้อความ เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แพลตฟอร์ม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา แผ่นดิสก์บันทึกข้อมูลทางแสงที่บันทึกข้อมูลแล้ว ตัวนำข้อมูลทางแสงที่บันทึกข้อมูลแล้ว บัตรข้อมูลแม่เหล็กที่บันทึกข้อมูลแล้ว เทปแม่เหล็กที่บันทึกข้อมูลแล้ว ตัวนำข้อมูลแม่เหล็กบันทึกข้อมูลแล้ว เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องบันทึกความจำ แผ่นดิสก์ที่บันทึกสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ไว้ แผ่นดีวีดีที่บันทึกสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ไว้ แผ่นดิสก์ที่บันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ไว้ แผ่นดีวีดีที่บันทึกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ไว้ แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แฟลชไดรฟ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100434

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน B นับว่าเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) , อักษรโรมันคำว่า TEC ย่อมาจากคำว่า technology แปลว่า เทคโนโลยี , วิชาการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่นำเทคโนโลยีมาใช้ในการผลิตสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BTEC** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B T E และ C มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธไม่จดทะเบียนของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 178/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BTEC** (คำขอเลขที่ 170100435)

เพียร์สัน เอดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยและเวลส์ ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BTEC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์  
 เพื่อการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการศึกษา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน หนังสือ หนังสือเกี่ยวกับการ  
 การศึกษา ตำราเรียน หนังสือคู่มือสำหรับการอ้างอิง พจนานุกรม หนังสือนิยาย หนังสือสารคดี  
 ชุดหนังสือนิยาย ชุดหนังสือสารคดี สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน โบรชัวร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน  
 แผนภูมิใช้ในการสอน คู่มือการฝึกสอน คู่มือประกอบในการเรียนการสอน คู่มือคำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา  
 แบบข้อสอบ กระดาษคำตอบใช้ตอบคำถาม กระดาษบันทึกรายงานผลการวิจัย ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 170100435

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน B นับว่าเป็นตัวอักษรโรมัน  
 ตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษร  
 โรมันธรรมดาทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) , อักษรโรมันคำว่า TEC ย่อมาจากคำ  
 ว่า technology แปลว่า เทคโนโลยี , วิชาการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้  
 ว่า เป็นสินค้าที่นำเทคโนโลยีมาใช้ในการผลิตสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี ย่อมเล็งถึงลักษณะ  
 และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่ง  
 หลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BTEC** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B T E และ C มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธไม่จดทะเบียนของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 179/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BTEC** (คำขอเลขที่ 170100436)

เพียร์สัน เอดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยและเวลส์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BTEC** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการฝึกอบรม บริการทางการศึกษา บริการด้านการเรียนการสอน บริการทางการศึกษา โดยโรงเรียน บริการทางการศึกษาโดยสถาบันในระดับอุดมศึกษา บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการสอน ภาษาต่างประเทศ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับภาษาที่สอง บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยี บริการทางการศึกษาและฝึกอบรมด้านการงานวิชาชีพ บริการทางการศึกษาด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ทดสอบทางการศึกษา ทดสอบมาตรฐานทางการศึกษา จัดการสอบทางการศึกษา มอบคุณวุฒิทางการศึกษา ทดสอบทางการศึกษาด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประเมินผลทางการศึกษาด้วยระบบคอมพิวเตอร์ จัดให้มีการทดสอบทางการศึกษา ประเมินผลการสอนเพื่อลดปัญหาในการเรียนรู้ การทดสอบ วัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ประเมินผลทางการศึกษาเกี่ยวกับความสามารถในการเรียนรู้ ประเมินผลทางการศึกษาเกี่ยวกับความสามารถในการประกอบอาชีพ ประเมินผลความสามารถทางการศึกษา ประเมินผล ความสามารถทางการอาชีวศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์ การศึกษาทางไกล บริการทางการศึกษาผ่านทางคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา วิจัยการทางการศึกษา ให้คำปรึกษาทางการศึกษา พัฒนาและกระจายวัสดุทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษาเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้ จัดการประชุมเกี่ยวกับการศึกษา จัดให้มีเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์เกี่ยวกับการศึกษา การพิมพ์ (สำนักพิมพ์) จัดพิมพ์ หนังสือ(สำนักพิมพ์) เผยแพร่หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์ พิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ พิมพ์วารสารอิเล็กทรอนิกส์ เผยแพร่ตำรา เผยแพร่หนังสือ เผยแพร่นิตยสาร เผยแพร่หนังสือทางการศึกษา

/พิมพ์หนังสือ

พิมพ์หนังสือตำราเรียน พิมพ์หนังสือคู่มือประกอบการเรียนการสอน ผลิตภัณฑ์พิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ผลิตภัณฑ์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้มีวิดีโอออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการจัดพิมพ์หนังสือที่กำหนดเองได้ บริการทางการศึกษาและประเมินผลการรับรู้และการเรียนรู้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หนังสือ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หนังสือ จัดทดสอบและให้ประกาศรับรองทักษะและความสำเร็จทางการศึกษา จัดทดสอบและให้ประกาศรับรองทักษะและความสำเร็จทางอาชีวศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100436

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน B นับว่าเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) , อักษรโรมันคำว่า TEC ย่อมาจากคำว่า technology แปลว่า เทคโนโลยี, วิชาการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการที่นำเทคโนโลยีมาใช้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BTEC** รายนี ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B T E และ C มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธไม่จดทะเบียนของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 180/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BTEC** (คำขอเลขที่ 170100437)

เพียร์สัน เอดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยอังกฤษและเวลส์ ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BTEC** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ  
 บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองความสามารถด้านเทคโนโลยี บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองความเชี่ยวชาญ  
 ด้านเทคโนโลยี บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์ความสามารถด้านเทคโนโลยี บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์  
 ความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์และรับรองคุณภาพของเทคโนโลยีสารสนเทศ  
 (ไอที) บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์และรับรองมาตรฐานของทักษะทางการศึกษา บริการตรวจสอบ  
 เพื่อการพิสูจน์และรับรองมาตรฐานของทักษะทางวิชาชีพ บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์และรับรอง  
 มาตรฐานของความสำเร็จทางการศึกษา บริการตรวจสอบเพื่อการพิสูจน์และรับรองมาตรฐานของความสำเร็จ  
 ทางอาชีวศึกษา พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับวิธีการตรวจสอบ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหา  
 โปรแกรมทดสอบผ่านทางทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาวิธีการตรวจสอบผ่านทางทางออนไลน์  
 ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับรองผ่านทางทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีการพิสูจน์รับรอง  
 คุณภาพผ่านทางทางออนไลน์ บริการให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บข้อมูล บริการให้เช่าเครื่อง  
 คอมพิวเตอร์สำหรับเสริมสร้างข้อมูล บริการให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับกระจายข้อมูล ให้บริการ  
 ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) ให้บริการแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต  
 (พีเอเอส) ให้บริการเช่าพื้นที่ออนไลน์ในการนำเว็บไซต์มาฝาก (เว็บโฮสติง) อนุญาตให้ใช้ซอฟต์แวร์  
 ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ชั่วคราว อนุญาตให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ชั่วคราว  
 จัดให้มีเว็บไซต์เชิงโต้ตอบ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ปรากฏตามคำขอ  
 เลขที่ 170100437

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน B นับว่าเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประติษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) , อักษรโรมันคำว่า TEC ย่อมาจากคำว่า technology แปลว่า เทคโนโลยี , วิชาการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการที่นำเทคโนโลยีมาใช้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BTEC** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ B T E และ C มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประติษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประติษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

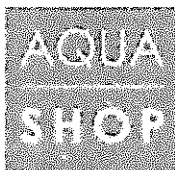
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธไม่จดทะเบียนของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 181/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BY FARM STORY (คำขอเลขที่ 170108993)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับสัตว์น้ำไม่ใช้ในทางการแพทย์  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108993

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AQUA SHOP แปลว่า ร้านขายน้ำ และข้อความว่า BY FARM STORY แปลว่า เรื่องราวเกี่ยวกับฟาร์ม หรือ สามารถแปลได้ว่า ร้านขายน้ำที่เกี่ยวข้องกับสัตว์น้ำตามฟาร์ม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน สามารถสื่อความหมายได้ว่าเป็นร้านที่ขายสินค้าประเภทสัตว์น้ำ หรือสินค้าที่เกี่ยวข้องกับฟาร์มสัตว์ เป็นต้น ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AQUA SHOP ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง "WATER (น้ำ)" คำว่า SHOP หมายถึง "PLACE TO BUY THINGS (สถานที่ซื้อของ)" เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านเกี่ยวกับน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้าอาหารเสริมสำหรับสัตว์น้ำไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมสำหรับสัตว์น้ำที่มาจากร้านขายสินค้าด้านสัตว์น้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า AQUA SHOP เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณา



สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย ..... ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนานิตยสารสัตว์น้ำ

ประจำเดือนมกราคม 2560 แสดงภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย BIOTA (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น



ขอจดทะเบียนไว้ (.....) ส่วนหลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 182/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Magic Coil** (คำขอเลขที่ 170139671)

โตชิบา แครเรียร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า **Magic Coil** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ชุดเครื่องปรับอากาศ เครื่องถ่ายความร้อนของเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า Magic แปลว่า ของวิเศษ, อานาจิเศษ และอักษรคำว่า Coil แปลว่า ขด, ม้วน, ขดเป็นวง, ขดลวด, ขดลวดซึ่งกระแสไฟไหลผ่าน รวมกันแปลได้ว่า ขดลวดวิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนคือเครื่องปรับอากาศ เครื่องถ่ายความร้อนของเครื่องปรับอากาศ ซึ่งมีขดลวดที่กระแสไฟไหลผ่านอยู่ภายในถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Magic Coil** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Magic แปลว่า มหัศจรรย์ คำว่า Coil แปลว่า ม้วน, ขดเป็นวง, ขดเชือก/ลวด/ท่อ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Magic แปลว่า น่าอัศจรรย์ คำว่า Coil แปลว่า

/ขด,

ขด, ม้วน, ขดเป็นวง, ขดลวด, ส่วนที่เป็นขด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขดหรือแผงของท่อ (Coil) ที่นำมาหัดจรรยา ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ Coil ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://www.amornpat.co.th/content/3319/เรื่องของ-coil-แผงคอยล์-สำหรับ-แลกเปลี่ยนความร้อน-ในเครื่องปรับอากาศ-แอร์> อธิบายว่า “เรื่องของ Coil แผงคอยล์ สำหรับแลกเปลี่ยนความร้อน ในเครื่องปรับอากาศ แอร์ Coil แผงคอยล์ แลกเปลี่ยนความร้อน เป็นอะไหล่ที่เชื่อมต่อระหว่างท่อน้ำยาเหลว (liquid line) ช่วงระหว่าง Drier ทรายเออร์กับลิ้นลดความดัน และท่อน้ำยาด้านดูด (suction line) ช่วงระหว่างเครื่องระเหยกับคอมเพรสเซอร์ Compressor โดยนำท่อน้ำยาทั้ง 2 ส่วน มาแนบสัมผัสกันเพื่อแลกเปลี่ยนความร้อน ทำให้น้ำยาเหลวก่อนเข้าลิ้นลดความดันมีสภาพเป็นของเหลวเย็นยิ่ง (subcooled liquid) และแก๊สก่อนเข้าคอมเพรสเซอร์ Compressor เป็นไอร้อนยวดยิ่ง (superheated vapor) เป็นการสร้างประโยชน์ให้กับน้ำยาทั้งสองส่วนและช่วยเพิ่มประสิทธิภาพให้กับระบบ” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ชุดเครื่องปรับอากาศ เครื่องถ่ายเทความร้อนของเครื่องปรับอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชุดเครื่องปรับอากาศหรือเครื่องถ่ายเทความร้อนของเครื่องปรับอากาศที่มีขดที่ใช้ในการถ่ายเทอุณหภูมิหรือความร้อน (Coil) ที่ทำงานได้อย่างดีพิเศษหรือหัดจรรยา ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของ Coil ข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เนื่องจาก Coil ที่ใช้งานได้ดีอย่างนำมาหัดจรรยาจะช่วยทำให้ระบบของชุดเครื่องปรับอากาศหรือเครื่องถ่ายเทความร้อนของเครื่องปรับอากาศสามารถถ่ายเทอุณหภูมิหรือความร้อนภายในตัวเครื่องได้ดียิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้ตัวเครื่องทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.toshiba-carrier.co.jp/global](http://www.toshiba-carrier.co.jp/global) แสดงข้อมูลและรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์, หน้าเว็บไซต์ [www.toshiba-carrier.co./AboutUs](http://www.toshiba-carrier.co./AboutUs) แสดงข้อมูลและรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.brandbuffet.in.th](http://www.brandbuffet.in.th) แสดงบทความในหัวข้อ “โตชิบา เขย่าตลาดแอร์ส่ง Toshiba Daiseikai 8 สุดยอดแอร์พรีเมียม “เย็น ประหยัด ยับยั้งแบคทีเรีย”” เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2016 (พ.ศ. 2559), หน้าเว็บไซต์ <https://positioningmag.com> แสดงบทความในหัวข้อ ““โตชิบา” แอร์ที่ให้มากกว่าความเย็น แต่ต้องรักษโลกไปด้วย” ภายใต้เครื่องหมาย (  ,  ), หน้าเว็บไซต์ <https://gmlive.com> แสดงบทความในหัวข้อ “โตชิบาเผยโฉมตู้เย็นและเครื่องปรับอากาศใหม่ล่าสุด พร้อมแถมลง

/นโยบาย





(MAGIC COIL) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

( Magic Coil ) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพ ข้อมูล รายละเอียดบริษัท การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้า แอร์ติคณังของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 1034/2561 คำพิพากษาที่ 2828/2561 คำพิพากษาที่ 15020/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 183/2566

*Joy of Running*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180103347)

บริษัท ไทยนิปปอนฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

*Joy of Running*

เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า

เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน และเสื้อกีฬา) หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY OF RUNNING มีความหมายได้ว่า การวิ่งอย่างมีความสุขสบาย ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเสื้อ หมวก ที่ใช้สำหรับการวิ่ง จึงนับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

## *Joy of Running*

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Joy หมายถึง “great happiness” คำว่า of หมายถึง “used to show possession” คำว่า Running หมายถึง “the activity of going somewhere quickly on foot, as a sport or for fun” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Joy แปลว่า ความสุขสบาย, ความปีติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า of แปลว่า ของ, แห่ง คำว่า Running แปลว่า การวิ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสุขหรือเพลิดเพลินในการวิ่ง หรือวิ่งอย่างสนุกสนานร่าเริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน และเสื้อกีฬา) หมวก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อและหมวกที่เมื่อสวมใส่แล้วจะช่วยทำให้ผู้ใช้สามารถวิ่งได้อย่างเพลิดเพลิน สนุกสนาน หรือมีความสุข ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าเสื้อและหมวกข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป ซึ่งผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไปก็สามารถสวมใส่เสื้อและหมวกต่างๆ ไปเพื่อประกอบการเล่นหรือใช้วิ่งได้ โดยไม่จำเป็นต้องเป็นเสื้อกีฬาเท่านั้นแต่อย่างใด อีกทั้งเสื้อและหมวกที่ดีจะมีลักษณะหรือคุณสมบัติที่สวมใส่ได้ง่าย สบาย หรือซับเหงื่อได้ดี อันส่งผลให้ผู้ที่สวมใส่เสื้อและหมวกดังกล่าวสามารถวิ่งได้อย่างเพลิดเพลิน สนุกสนาน หรือมีความสุขมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 14583/2557 คำพิพากษาที่ 3753/2558 และคำพิพากษาที่ 4811/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 184/2566

*Joy of Eating*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180103351)

บริษัท ไทยนิปอนฟู๊ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

*Joy of Eating*

เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า

ขวดบรรจุเครื่องดื่ม กระจาเก็บความเย็นสำหรับใส่อาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY OF EATING มีความหมาย  
ได้ว่า การกินอย่างมีความสุข ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

*Joy of Eating*

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Joy

/หมายถึง

หมายถึง “great happiness” คำว่า of หมายถึง “used to show possession” คำว่า Eat(ing) หมายถึง “to put or take food into the mouth, chew it, and swallow it” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Joy แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า of แปลว่า ของ, แห่ง คำว่า Eating แปลว่า การกิน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสุขหรือเพลิดเพลินในการกิน หรือกินได้อย่างเพลิดเพลิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดบรรจุเครื่องดื่ม กระเป่าเก็บความเย็นสำหรับใส่อาหาร ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้บรรจุหรือจัดเก็บเครื่องดื่มและอาหารต่างๆ เพื่อให้ผู้ใช้ได้กินได้อย่างมีความสุขหรือเพลิดเพลิน ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าขวดบรรจุเครื่องดื่มและกระเป่าเก็บความเย็นสำหรับใส่อาหารข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เนื่องจากขวดบรรจุเครื่องดื่มและกระเป่าเก็บความเย็นสำหรับใส่อาหารที่ดีจะมีลักษณะหรือคุณสมบัติที่ช่วยในการเก็บหรือถนอมคุณภาพของตัวเครื่องดื่มและอาหารให้คงสภาพเดิม มีความสดใหม่ และเก็บได้อย่างยาวนาน อันส่งผลให้ผู้ใช้สินค้านี้สามารถบริโภคเครื่องดื่มและอาหารได้อย่างมีคุณภาพ เพลิดเพลิน และมีความสุขมากในขณะที่รับประทานมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 2587/2559 คำพิพากษาที่ 14583/2557 คำพิพากษาที่ 3753/2558 และคำพิพากษาที่ 4811/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 185/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STAYSPEED** (คำขอเลขที่ 180109641)

บริษัท เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
 สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **STAYSPEED** เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องทำความสะอาดผิวหน้าชนิดทำงานด้วยแบตเตอรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180109641

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ STAY SPEED มาจาก คำว่า  
 STAY สเท แปลว่า อยู่, พักอยู่, หยุดยั้ง ,สกัด, ควบคุม SPEED สปีด แปลว่า ความเร็ว,รวมกัน  
 ทำให้หมายถึง การทำให้ความเร็วคงที่ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะและ  
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## STAYSPEED

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า STAYSPEED เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียวและไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า STAYSPEED เรียกขานได้ว่า สเตสปีด แม้จะเขียนติดต่อกัน คำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า STAY และคำว่า SPEED สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมาย ตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า STAY แปลว่า คงอยู่, ค้างอยู่, ควบคุม คำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว, ความรวดเร็ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเร็วที่คงอยู่ หรือควบคุม ความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องทำความสะอาดผิวหน้าชนิดทำงานด้วย แบตเตอรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเครื่องทำความสะอาดผิวหน้าชนิดทำงานด้วยแบตเตอรี่ที่สามารถควบคุมความเร็วในการใช้งาน ให้มีความคงที่หรือสม่ำเสมอ ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าเครื่องทำความสะอาดผิวหน้าชนิดทำงานด้วย แบตเตอรี่ข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เนื่องจากการทำงานของตัวเครื่องทำความสะอาด ผิวหน้าด้วยความเร็วในการใช้งานหรือการหมุนที่คงที่หรือสม่ำเสมอจะช่วยให้ผู้ใช้สามารถทำความสะอาด ผิวหน้าได้อย่างไม่สะดุด ราบรื่น และเกิดความผ่อนคลายในขณะที่ทำความสะอาดผิวหน้า อีกทั้งสินค้า ของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวยังเป็นเครื่องทำความสะอาดผิวหน้าชนิดทำงานด้วยแบตเตอรี่ ซึ่งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบ เห็นคำว่า STAYSPEED ตามความหมายข้างต้นกับรายการสินค้านี้แล้วย่อมเข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าดังกล่าวได้อีกว่า เป็นสินค้าเครื่องทำความสะอาดผิวหน้าที่สามารถทำงานได้อย่างคงที่หรือมีประสิทธิภาพ แม้ว่าตัวแบตเตอรี่จะมีไฟมากหรืออ่อนลงก็ตาม เพราะสินค้าเกี่ยวกับเครื่องใช้ไฟฟ้าทั่ว ๆ ไปที่ทำงานด้วย แบตเตอรี่นั้น หากแบตเตอรี่อ่อนตัวเครื่องก็จะทำงานได้ไม่คงที่และไม่สม่ำเสมอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 186/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Slidehide** (คำขอเลขที่ 170145245)

สไลด์ แอนด์ ไฮด์ ซิสเต็ม (เอส) ฟิฟตี แอลทีตี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Slidehide** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า รangkaianเปิดปิดประตูบานเลื่อนทำด้วยโลหะชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า รangkaianเปิดปิดหน้าต่างทำด้วยโลหะชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145245

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SLIDE แปลว่า รangkaian เลื่อนไกล คำว่า HIDE แปลว่า ซ่อน บัง ปิดบัง รวมกันมีความหมายว่า รangkaianที่ถูกซ่อนปิดไว้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

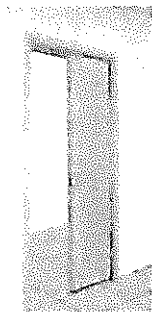
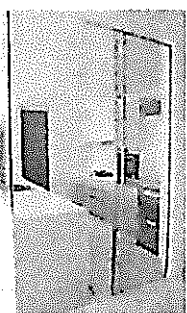
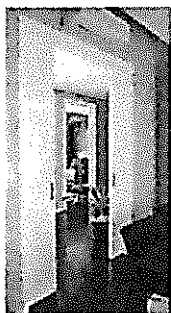
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Slidehide** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Slidehide เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่โดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงติดกันและไม่มีความหมายตามพจนานุกรม อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้สร้างสรรค์ขึ้นมาจากการนำตัวอักษรโรมันภาษาอังกฤษในชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์มาเรียงต่อกัน

/จนเกิด



จนเกิดเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Slidehide เรียกขานได้ว่า สไลด์ไฮด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Slide และคำว่า hide สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Slide แปลว่า รางเลื่อน คำว่า hide แปลว่า ซ่อนไว้, ปิดบัง, อำพราง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รางเลื่อนที่ซ่อนไว้ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้านี้ของผู้อุทธรณ์ (<http://www.slidehide.com.sg/products/scope-of-works/slidehide/>) ก็ปรากฏภาพสินค้ารางเลื่อนที่มีการซ่อนตัวของรางเลื่อนไว้ด้านบนของผนังประกอบ



อยู่ด้วย อาทิเช่น , , เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า รางเลื่อนเปิดปิดประตูบานเลื่อนทำด้วยโลหะชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า รางเลื่อนเปิดปิดหน้าต่างทำด้วยโลหะชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ารางเลื่อนเปิดปิดประตูบานเลื่อนหรือหน้าต่าง ที่มีการซ่อนตัวรางเลื่อนไว้ หรือไม่เห็นตัวของรางเลื่อน ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของการซ่อนตัวรางเลื่อนหรือสินค้ารางเลื่อนข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เนื่องจากมีประโยชน์ทั้งเรื่องความสวยงามในการออกแบบรางเลื่อนหรือความสะดวกในการใช้งานรางเลื่อน หรือความปลอดภัยของรางเลื่อนที่ถูกซ่อนไว้ด้านบนหรือในผนังหรือพื้น ซึ่งทำให้ผู้ใช้งานไม่สะดุดล้มหรือเกิดอันตราย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 187/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180134552)

แองโกลแฟรนไชส์ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายแห่งสหราชอาณาจักร



บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขายเสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น  
จัดการด้านธุรกิจแฟรนไชส์จัดการด้านธุรกิจบริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ  
(ยกเว้นการขนส่ง) ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134552

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6  
เนื่องจากต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะรูปและคำในเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนเหมือนคล้ายกับ





คำขอของบุคคลอื่นที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนแล้วรูปและคำว่า


(คำขอเลขที่ 924954 และ

170116940) โดยเจ้าของคำขอคือ บอยลอนดอน โคเรีย โค., ลิมิเต็ด ซึ่งอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด  
เกี่ยวกับความเป็นเจ้าของสินค้าหรือบริการได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบกับประกาศ  
กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่อง เครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน




/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563

ในการประชุมครั้งที่ 47/2565 เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  B O Y คำขอเลขที่ 180134552 ไม่มีภาคส่วนรูปหรือคำบรรยายใดที่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าหรือบริการ หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือความเป็นเจ้าของบริการได้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  B O Y มีภาคส่วนคำว่า BOY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOY แปลว่า เด็กผู้ชาย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับบริการจำหน่ายสินค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY มาตรา 17 ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมเอกสารหลักฐานชี้แจงสรุปได้ว่า

ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์เครื่องหมายอันมีสองภาคส่วนที่ต้องพิจารณาร่วมกันคือ ภาคส่วนรูปนกอินทรียกปีกอยู่บนตัวอักษร 'O' และภาคส่วนอักษรโรมัน B O Y ด้านล่าง ซึ่งผู้อุทธรณ์ จงใจที่จะออกแบบให้คำว่า B O Y มีช่องว่างระหว่างตัวอักษร และนกอินทรียกปีกและเกาะบนท่วงทรงกลมอย่างสง่างาม ดังนี้ ภาคส่วนคำว่า B O Y ที่ปรากฏบนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้น หมายความรวมได้ว่า เด็กผู้ชาย ลูก (บุตร) ผู้ชาย หรือคนรับใช้ผู้ชาย สื่อได้หลายความหมาย การพิจารณาต้องพิจารณาประกอบกันทั้งสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน และภาคส่วนรูปนกอินทรี จึงจะสื่อความหมายและสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ครบถ้วน อันมีลักษณะเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าบริการของผู้อุทธรณ์มีความแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่นอย่างชัดเจนและคำว่า BOY ไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง โดยผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายรูปและคำว่า  B O Y มากกว่า 39 ปี มีการจดทะเบียนไว้หลายเครื่องหมาย ไม่จำเป็นต้อง

/แสดง

แสดงปฏิเสธไม่ขอลือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY ตามมาตรา 17 นอกจากนี้เครื่องหมายรูปและคำว่า  BOY มีการใช้จนแพร่หลายทั้งในและนอกประเทศแล้ว ซึ่งเปิดตัวครั้งแรกตั้งแต่ปี ค.ศ. 1976 (พ.ศ. 2519) ด้วยเหตุผล และข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  BOY สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย  BOY นั้น แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการของบุคคลอื่นได้ทันที มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ไม่จำเป็นต้องแสดงปฏิเสธไม่ขอลือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในคำว่า BOY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  BOY คำขอเลขที่ 180134552 ไม่มีภาคส่วนรูปหรือคำบรรยายใดที่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าหรือบริการ หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดหรือความเป็นเจ้าของบริการได้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เห็นว่า เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  BOY มีภาคส่วนคำว่า BOY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOY แปลว่า เด็กผู้ชาย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับบริการจำหน่ายสินค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BOY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอลือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 8/2566 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 180134552 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BOY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 188/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DELSEY** (คำขอเลขที่ 200113732)  
PARIS

-----

เดลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DELSEY** PARIS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบขนาดใหญ่ กระเป๋าใส่เสื้อผ้า กระเป๋าถือเดินทาง กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือขนาดเล็กสำหรับใส่เอกสาร ชุดกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ กระเป๋านักปั่นเขา กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสะพาย กระเป๋าสะพายชนิดมีล้อ กระเป๋านักตั้งแคมป์ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าทำจากหนังสำหรับบรรจุของ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าหิ้วเอกสาร กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่เหรียญ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋าใส่บัตร ซองใส่กุญแจที่เป็นเครื่องหนัง กระเป๋าใส่สัมภาระสำหรับนักธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13

กับเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **DELSEY** ทะเบียนเลขที่ ค20377 (คำขอเลขที่ 273947) และ

**DelSeu**

คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DELSEY** PARIS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DelSeu** ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DELSEY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PARIS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เดลซี ปารีส หรือ เดลซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เดลซี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นกระเป๋าสานเดียวกัน อันมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **DELSEY** ทะเบียนเลขที่ ค20377 (คำขอเลขที่ 273947) หรือไม่ นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อให้ตรงกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 (แบบ ก.06) และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตทางทะเบียนแล้ว ลงวันที่ 26 มกราคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 189/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Devita** (คำขอเลขที่ 200136586)

บริษัท สกินโนเวชั่น บิวตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Devita** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีส่วนผสมของคอลลาเจนเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DAVITA** ทะเบียนเลขที่ ค383765 (คำขอเลขที่ 829128) และคำว่า **DaVita** ทะเบียนเลขที่ ค393625 (คำขอเลขที่ 829131) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Devita** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DAVITA** ทะเบียนเลขที่ ค383765 (คำขอเลขที่ 829128) และคำว่า *Devita* ทะเบียนเลขที่ ค393625 (คำขอเลขที่ 829131) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 190/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า *By Anna* (คำขอเลขที่ 170116883)

บริษัท นาดีโมส์ 24 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า *By Anna* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหาร และเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116883

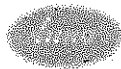
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ44933 (คำขอเลขที่ 713528) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

  
By Anna

รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ44933 (คำขอเลขที่ 713528) ตามมาตรา 13  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า  
เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ  
นายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 191/2566

**Bluedio 蓝弦**  
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170114398)

กวางโจว หลีเว่ย อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Bluedio 蓝弦** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ลำโพง เทปบันทึกเสียง เครื่องบันทึกเสียง ตู้ลำโพง หูฟังแบบครอบศีรษะ เครื่องรับ-ส่งเสียง จอมอนิเตอร์ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดใช้กับคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ แบตเตอรี่ไฟฟ้า วิทยุ สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Bluedio 蓝弦** ทะเบียนเลขที่ 161101250 (คำขอเลขที่ 950092) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Bluedio** 藍弦 รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Bluedio** 藍弦 ทะเบียนเลขที่ 161101250 (คำขอเลขที่ 950092) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง ทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ 22/2563 ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2563 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 ตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 192/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **Beauty reimagined. Beauty made with soul.** (คำขอเลขที่ 170134570)

ซีเซโอโต คำปะนี้, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าข้อความ **Beauty reimagined. Beauty made with soul.** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ  
 สินค้า สบู่ ผงซักฟอก ลิปสติก ลิปกลอส อายชาโดว์ มาสคาร่า ที่เขียนขอบตา ที่เขียนขอบปาก ครีมรองพื้น  
 แป้งรองพื้น บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก สารที่เตรียมชั้นเพื่อ  
 ระงับกลิ่นกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงเส้นผม โลชั่นบำรุงเส้นผม เจลบำรุงเส้นผม  
 สเปรย์บำรุงเส้นผม มูสบำรุงเส้นผม หัวน้ำมันหอมระเหย แชมพู ครีมนวดผม ยาทาเล็บ น้ำหอม น้ำหอม  
 โอเดอทอยเลท น้ำหอมอติโคโลญ น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม กำยาน ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า Beauty reimagined. Beauty made with soul. แปลว่า  
 การจินตนาการซ้ำ ๆ หรือในมุมมองที่แตกต่างไปจากเดิมด้านความงาม ความงามมาจากจิตวิญญาณ ถือว่าเป็น  
 ข้อความทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  
 การค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าข้อความ

**Beauty reimagined. Beauty made with soul.**

รายงานนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2565 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2565 ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย ความงาม คำว่า made แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า with แปลว่า ด้วย กับ ส่วนคำว่า reimagined ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า re เป็นคำเสริมหน้า (prefix) เพื่อให้เกิดความหมายว่า ทำอีกครั้ง คำว่า imagined แปลว่า การจินตนาการภาพหรือความคิด คำว่า reimagined แปลว่า การจินตนาการอีกครั้ง และคำว่า soul แปลว่า the quality of a person or work of art that shows or produces deep good feeling (คุณภาพของคนหรืองานศิลปะที่สร้างความรู้สึที่ดีจากภายใน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจินตนาการในมุมมองใหม่ด้านความสวยงามที่มีส่วนผสมของจิตวิญญาณความงามเป็นส่วนสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ ผงซักฟอก ลิปสติก ลิปกอลอส อายชาโดว์ มาสคาร่า ที่เขียนขอบตา ที่เขียนขอบปาก ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงเส้นผม โลชั่นบำรุงเส้นผม เจลบำรุงเส้นผม สเปรย์บำรุงเส้นผม มูสบำรุงเส้นผม หัวน้ำมันหอมระเหย แชมพู ครีมนวดผม ยาทาเล็บ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม กายาน ยาสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้เกิดความสวยงามจากจิตวิญญาณของความงาม นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

**Beauty reimagined. Beauty made with soul.**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย ความงาม คำว่า made แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า with แปลว่า ด้วย กับ ส่วนคำว่า reimagined ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า re- เป็นคำเสริมหน้า (prefix) เพื่อให้เกิดความหมายว่า ทำอีกครั้ง คำว่า imagined แปลว่า การจินตนาการภาพ หรือความคิด คำว่า reimagined แปลว่า การจินตนาการอีกครั้ง และคำว่า soul แปลว่า the quality of a person or work of art that shows or produces deep good feeling (คุณภาพของคนหรืองานศิลป์ ที่สร้างความรู้สึกที่ดีจากภายใน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจินตนาการในมุมมองใหม่ด้านความสวยงาม ที่มีส่วนผสมของจิตวิญญาณความงามเป็นส่วนสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ ผงซักฟอก ลิปสติก ลิปกลอส อายชาโดว์ มาสคาร่า ที่เขียนขอบตา ที่เขียนขอบปาก ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก สารที่เตรียมขึ้น เพื่อระงับกลิ่นกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงเส้นผม โลชั่นบำรุงเส้นผม เจลบำรุงเส้นผม สเปรย์บำรุงเส้นผม มูสบำรุงเส้นผม หัวน้ำมันหอมระเหย แชมพู ครีมนวดผม ยาทาเล็บ น้ำหอม น้ำหอม ไอเดอทอยเลท น้ำหอมอติโคโลญ น้ำหอมไอเดอปาร์ฟุ่ม กายาน ยาสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้เกิดความสวยงาม จากจิตวิญญาณของความงาม นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170134570



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 193/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร **KSLGI** (คำขอเลขที่ 170101084)

บริษัท น้ำตาลขอนแก่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร **KSLGI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า ก๊าซเอทานอลที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง จำพวก 30 รายการสินค้า ยีสต์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101084

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า GI มีความหมายว่า สิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ว่าเป็นสินค้าที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ (GI) จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ภาคส่วนอักษร GI เป็นพยานะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร G เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี อักษร I เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า ก๊าซเอทานอลที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง จำพวก 30 รายการสินค้า ยีสต์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2534) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

แต่เนื่องจากภาคส่วนอักษรโรมัน GI เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน GI เป็นพยานะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร G เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี อักษร I เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร GI ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจง แต่ผู้อุทธรณ์ดำเนินการยื่นแบบ ก12 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GI เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2565

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ ภาคส่วนอักษร GI เป็นพยานะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร G เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี อักษร I เป็นพยานะภาษาอังกฤษลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า ก๊าซเอทานอลที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง ก๊าซธรรมชาติที่ใช้เป็นเชื้อเพลิง

/จำพวก 30

จำพวก 30 รายการสินค้า ยีสต์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2534) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

แต่เนื่องจากภาคส่วนอักษรโรมัน GI เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งอักษรโรมัน GI เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี อักษร I เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร GI ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าโดยยื่นแบบ ก.12 เพื่อแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GI ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2565 แล้ว จึงให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (ก.12) ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2565 ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 194/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SALADMASTER** (คำขอเลขที่ 170133972)

เรกัล แวร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **SALADMASTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า หม้อชนิดทำด้วยโลหะ กระทะชนิดทำด้วยโลหะ เต่าปิ้งชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดใส่อาหาร ตะกร้าโลหะที่สามารถใช้เป็นตะกร้านึ่งและผาซีได้ ขามผสมอาหารทำจากโลหะสแตนเลส กาต้มน้ำชาทำจากโลหะสแตนเลส แทนรองของร้อน กระทะก้นแบนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอบชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องถ้วยชามลายคราม เครื่องแก้วคริสตัลสำหรับใส่เครื่องดื่มบนโต๊ะอาหาร กระทะอบชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SALADMASTER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า ภาชนะที่ใส่อาหารประเภทผักสด ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



**SALADMASTER**

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2565 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2565 ภาคส่วนคำว่า SALADMASTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย



**SALADMASTER**

แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **SALADMASTER** มีลักษณะเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำคำว่า SALAD และคำว่า MASTER มารวมกันเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า โดยกลุ่มคำดังกล่าวเป็นคำ 4 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บัพทั้งหมดจำนวน 11 ตัวอักษร ได้แก่ S, A, L, A, D, M, A, S, T, E และ R เรียกขานได้ว่า สลัดมาสเตอร์ แพลไม่ได้ คำว่า SALADMASTER



**SALADMASTER**

ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้า **SALADMASTER** ของข้าพเจ้าเป็นคำที่เขียนเรียงติดกัน ข้าพเจ้าไม่เคยแยกคำดังกล่าวออกจากกันไม่ว่ากรณีใด การประดิษฐ์คำดังกล่าวทำโดยการนำเอาคำสามัญที่มีความหมายมารวมกันอย่างไม่เรียบร้อยแบบแผนและอย่างไม่เป็นไปตามปกติ การพิจารณาจึงจะต้องกระทำในลักษณะเครื่องหมายเดียวโดยไม่แยกส่วน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามความหมายในมาตรา 7 วรรคสอง (3) อันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วทั้งเครื่องหมาย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SALADMASTER เรียกขานได้ว่า สลัดมาสเตอร์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า สลัดมาสเตอร์ แพลไม่ได้” ดังนั้น คำดังกล่าวแม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า SALAD และคำว่า MASTER สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SALAD แปลว่า (ผัก) สลัด และคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันแปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านผักสลัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้าภาคใส่อาหาร ขามผสมอาหารทำจากโลหะสแตนเลส ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเหมาะแก่การทำหรือนำมาใส่อาหารประเภทสลัด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SALADMASTER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



**SALADMASTER**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SALADMASTER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ



**SALADMASTER**

เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า มีลักษณะเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำคำว่า SALAD และคำว่า MASTER มารวมกันเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า โดยกลุ่มคำดังกล่าวเป็นคำ 4 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่ทั้งหมดจำนวน 11 ตัวอักษร ได้แก่ S, A, L, A, D, M, A, S, T, E และ R เรียกขานได้ว่า สลัดมาสเตอร์ แพลมไนด์



**SALADMASTER**

คำว่า SALADMASTER ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้า ของข้าพเจ้าเป็นคำที่เขียนเรียงติดกัน ข้าพเจ้าไม่เคยแยกคำดังกล่าวออกจากกันไม่ว่ากรณีใด การประดิษฐ์คำดังกล่าวทำโดยการนำเอาคำสามัญที่มีความหมายมารวมกันอย่างไม่มีการเรียงแบบแผนและอย่างไม่เป็นไปตามปกติ การพิจารณาจึงจะต้องกระทำในลักษณะเครื่องหมายเดี่ยวโดยไม่แยกส่วน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามความหมายในมาตรา 7 วรรคสอง (3) อันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วทั้งเครื่องหมาย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SALADMASTER เรียกขานได้ว่า สลัดมาสเตอร์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า สลัดมาสเตอร์ แพลมไนด์” ดังนั้น คำดังกล่าวแม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า SALAD และคำว่า MASTER สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม







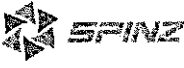
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 195/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 170135456)

อินเตอร์แอคทีฟ เอ็มแบดเด็ด โซลูชันส์ เอสดีเอ็น. บีเอชดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล  
ในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้อาบน้ำ  
ขนมชนิดหยอดเหรียญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SPINZ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
2534 เพราะ เป็นคำบรรยายลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

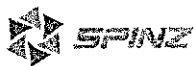
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 79/2565  
เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPINZ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมาย

/ตามพจนานุกรม

ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SPINZ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า SPIN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า แปลว่า ปั่นแห้ง ปั่นให้หมุนเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้จำหน่ายขนมชนิดหยอดเหรียญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องปั่นหรือซักผ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPINZ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้น

/แตกต่าง

แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SPINZ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า SPIN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า แปลว่า ปั่นแห้ง ปั่นให้หมุนเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้จำหน่ายขนมชนิดหยอดเหรียญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องปั่นหรือซักผ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135456




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 196/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170129164)

ซาโนฟี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ยารักษาโรคมัลเรีย ยาบรรเทาโรคไขข้อ อักเสบรูมาตอยด์เรื้อรัง ยารักษาโรคผิวหนังที่ไวต่อแสง ยารักษาโรคผิวหนังอักเสบ ยารักษาโรคผิวหนัง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170129164


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปกระดุก ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นภาพบรรยายคุณสมบัติของสินค้า


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า อุทธรณ์เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 82/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ภาคว่า Plaquenil เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน กล่าวคือ คำว่า Plaque และ คำว่า nil

/ตั้งนั้น

ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Plaque แปลว่า หินปูน ส่วนคำว่า nil แปลว่า ศูนย์ ไม่มีอะไร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้หินปูนเป็นศูนย์ หรือ ปราศจากหินปูน เมื่อผู้อุทธรณ์

นำมายื่นขอจดทะเบียนร่วมกับกระดูก (  ) และนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาบรรเทาโรคไขข้ออักเสบรูมาตอยด์เรื้อรัง หากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวแล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าประเภทยาบรรเทาโรคไขข้ออักเสบรูมาตอยด์เรื้อรังที่มีสรรพคุณช่วยลดการเกาะของหินปูนบริเวณกระดูกข้อต่อ อันเป็นหนึ่งในพยาธิสภาพของโรคไขข้ออักเสบรูมาตอยด์ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่

12 มกราคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) คำว่า Plaquenil เป็นชุนมุนตัวอักษรที่เป็นคำหนึ่งคำซึ่งได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคำที่ปรากฏโดยทั่วไป ไม่ปรากฏมีการใช้มาก่อน เรียกขานได้ว่า พลาควินิล เป็นชื่อเฉพาะที่บริษัทผู้อุทธรณ์ได้คิดขึ้นและถือเป็น คำประดิษฐ์ใหม่ เป็นเพียงเครื่องหมายเดียวไม่สามารถแยกออกจากกัน เครื่องหมาย Plaquenil จึงมีความพิเศษแตกต่างจากคำว่า Plaque และคำว่า nil เครื่องหมายคำดังกล่าวจึงมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป จึงเป็นคำประดิษฐ์และมีได้ชี้ให้เห็นถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองและพิจารณารับจดทะเบียนมาแล้วกับสินค้านานาชนิด ซึ่งรวมถึงสินค้านายารักษาโรคเรื้อรังของข้อต่อซึ่งมักเป็นหลายข้อ และมีอาการอักเสบ ตามเครื่องหมาย


## PLAQUENIL


ทะเบียนเลขที่ ค58351 (คำขอเลขที่ 309214) จำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคมาลาเรีย ยารักษาโรคเรื้อรังของข้อต่อซึ่งมักเป็นหลายข้อ และมีอาการอักเสบ ยารักษาโรคเกี่ยวกับผื่นบนผิวหนังที่ไวต่อแสง เมื่อเครื่องหมายคำ Plaquenil ได้รับการประดิษฐ์ขึ้น ทำให้เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล จึงสูญเสียสภาพของคำที่มีความหมายที่ปรากฏในพจนานุกรมและกลายเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองและสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ และมีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง

/การพิจารณา

การพิจารณาของคณะกรรมการ เป็นสิ่งที่ไม่ได้พิจารณาองค์ประกอบในด้านอื่นๆ เช่นความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมาย Plaquenil ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณารับจดทะเบียนไว้แล้ว นอกจากนี้ ยังเป็นการพิจารณาที่ไม่สอดคล้องกับหลักความได้สัดส่วนที่ได้มีการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ ซึ่งกำหนดให้ผู้ใช้อำนาจรัฐต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบและเป็นธรรม นอกจากนี้การพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นคำสั่งของนายทะเบียนตามมาตรา 96(1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนพ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณา ทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัย เหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้ แต่ต้องมีหนังสือให้ผู้อุทธรณ์ทำคำชี้แจง พร้อมทั้งแสดงหลักฐานในประเด็นที่คณะกรรมการจะพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง.” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบ

ที่จะพิจารณาได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  Plaquenil รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Plaquenil เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน กล่าวคือ คำว่า Plaque และ คำว่า nil ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Plaque แปลว่า หินปูน ส่วนคำว่า nil แปลว่า ศูนย์ ไม่มีอะไร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้หินปูนเป็นศูนย์ หรือ

ปราศจากหินปูน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมายื่นขอจดทะเบียนร่วมกับกระดุก () และนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาบรรเทาโรคไขข้ออักเสบรูมาตอยด์เรื้อรัง หากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าว แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าประเภทยาบรรเทาโรคไขข้ออักเสบ รูมาตอยด์เรื้อรังที่มีสรรพคุณช่วยลดการเกาะของหินปูนบริเวณกระดูกข้อต่อ อันเป็นหนึ่งในพยาธิสภาพของโรคไขข้ออักเสบรูมาตอยด์ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

PLAQUENIL<sup>®</sup>

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า

ทะเบียนเลขที่ ค58351 (คำขอเลขที่ 309214) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นพิจารณาของนายทะเบียน จึงไม่มีผลผูกพันต่อการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ซึ่งมีรายละเอียดของข้อเท็จจริงที่แตกต่างกันได้ สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170129164



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 197/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Innotech (คำขอเลขที่ 180131638)

บริษัท โกลด์ ดราگون อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Innotech เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า  
เมาส์ คีย์บอร์ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131638

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Innotec...  
ทะเบียนเลขที่ 171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกัน  
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **innotech** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Innotec** ... ทะเบียนเลขที่ 171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **innotech** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Innotec** ... ทะเบียนเลขที่ 171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า innotech ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีอักษรโรมันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถึง 7 ตัว แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร h เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเส้นตรงประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเครื่องหมายมหัพภาค (...) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อินโนเทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าแล้วด้วยกันโดยมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **innotech** ทะเบียนเลขที่ ค234196 (คำขอเลขที่ 591976) จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2548 ตัวอย่างสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า innotech ได้แก่สำเนาใบอินวอยซ์ฉบับลงวันที่ 27 มกราคม 2559 วันที่ 28 มกราคม 2559 วันที่ 23 มิถุนายน 2559 วันที่ 23 ธันวาคม 2559 วันที่ 30 มกราคม 2560 วันที่ 26 มิถุนายน 2560 วันที่ 29 มกราคม 2561 วันที่ 26 กรกฎาคม 2561 วันที่ 28 มกราคม 2562 วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562 วันที่ 18 มีนาคม 2562 วันที่ 19 เมษายน 2562 วันที่ 27 พฤษภาคม 2562 วันที่ 24 มิถุนายน 2562 วันที่ 22 กรกฎาคม 2562 วันที่ 19 สิงหาคม 2562 และวันที่ 23 กันยายน 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงถึงการจดทะเบียนและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า innotech มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทะเบียนเลขที่ ค234196 จะขาดต่ออายุไปเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2558 แต่ก็ยังปรากฏหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาแล้วอย่างต่อเนื่อง โดยสุจริตตั้งแต่ก่อนที่เครื่องหมายการค้าของผู้อื่นจะได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่

/ 171128270

171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) เมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2559 โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Innotech** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Innotec** ทะเบียนเลขที่ 171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า innotech ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ที่มีอักษรโรมันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถึง 7 ตัว แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร h เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเส้นตรงประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเครื่องหมายมหัพภาค (...) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อินโนเทค เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าแล้วด้วยกันโดยมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า **Innotech** ทะเบียนเลขที่ ค234196 (คำขอเลขที่ 591976) จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2548 ตัวอย่างสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า innotech ได้แก่สำเนาใบอินวอยซ์ฉบับลงวันที่ 27 มกราคม 2559 วันที่ 28 มกราคม 2559 วันที่ 23 มิถุนายน 2559 วันที่ 23 ธันวาคม 2559 วันที่ 30 มกราคม 2560 วันที่ 26 มิถุนายน 2560 วันที่ 29 มกราคม 2561 วันที่ 26 กรกฎาคม 2561 วันที่ 28 มกราคม 2562 วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562 วันที่ 18 มีนาคม 2562 วันที่ 19 เมษายน 2562 วันที่ 27 พฤษภาคม 2562 วันที่ 24 มิถุนายน 2562 วันที่ 22 กรกฎาคม 2562 วันที่ 19 สิงหาคม 2562 และวันที่ 23 กันยายน 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงถึงการจดทะเบียนและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า innotech มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทะเบียนเลขที่ ค234196 จะขาดต่ออายุไปเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน

2558 แต่ก็ยังปรากฏหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาแล้วอย่างต่อเนื่อง โดยสุจริตตั้งแต่ก่อนที่เครื่องหมายการค้าของผู้อื่นจะได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 171128270 (คำขอเลขที่ 1031595) เมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2559 โดยไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เคยโต้แย้งว่าการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดว่าสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียนมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180131638



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 198/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123540)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

**JOY LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลัก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลัก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลัก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลัก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลัก อาหารเสริมโปรตีนในรูปแบบผง แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แห่งอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลักสำหรับใช้ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักสำหรับใช้ในทาง  
 การแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลักสำหรับใช้ในทาง  
 การแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลักสำหรับใช้  
 ในทางการแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลัก  
 สำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารทานเล่นที่เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็น  
 หลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลักสำหรับใช้  
 ในทางการแพทย์ ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักสำหรับใช้ในทาง  
 การแพทย์ ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
 ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
 ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
 ผงอาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์  
 เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริม  
 คุณค่าทางโภชนาการที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทาง  
 โภชนาการที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่  
 ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่  
 ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่  
 ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลักสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพิ่มพลังงานชนิดแห้งที่ประกอบด้วย  
 ธัญพืชเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

**Joi**  


การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค95685 (คำขอเลขที่ 366578)  
 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้  
 แล้ว เมื่อใช้สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ  
 หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้แสดง

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY  
LAB**

รายนี้ ภาคว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการที่ประกอบด้วย โปรตีนเป็นหลัก อาหารเสริมสุขภาพที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลัก อาหารเสริมสุขภาพที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลัก อาหารเสริมสุขภาพที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก อาหารเสริมสุขภาพที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลัก อาหารเสริมสุขภาพที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุม น้ำหนักที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยแร่ธาตุเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผลไม้เป็นหลัก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักที่ประกอบด้วยสารสกัดจากผักเป็นหลัก อาหารเสริมโปรตีนในรูปแบบแท่ง อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการชนิดแท่งสำหรับทดแทนมื้ออาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการชนิดขนมขบเคี้ยวสำหรับทดแทนมื้ออาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการชนิดผงสำหรับทดแทนมื้ออาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการชนิดเครื่องดื่มสำหรับทดแทนมื้ออาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการชนิดเครื่องดื่มสำหรับทดแทนมื้ออาหารใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **Joi**<sup>๕๕</sup> ทะเบียนเลขที่ ค95685 (คำขอเลขที่ 366578) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียน ภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 199/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123542)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบสุขภาพ เครื่องนับจำนวนก้าวเดิน เครื่องวัดแคลอรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123542

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

**JOY**

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค127430 (คำขอเลขที่ 402216) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าคำมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY  
LAB**

**JOY**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่  
ค127430 (คำขอเลขที่ 402216) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า JOY และคำว่า  
LAB ที่จัดเรียงกันเป็นสองบรรทัด และคำว่า LAB ได้จัดวางในทิศทางกลับหัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Joy เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะทั้งสองเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน  
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จอยแลป ส่วนเครื่องหมายการค้า  
ที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า จอย นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน  
จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า  
JOY ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY  
LAB**

รายนี้ ภาคว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary  
แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบสุขภาพที่ประกอบด้วย  
เครื่องวัดแคลอรีและตัวจับนับจำนวนก้าวเดิน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่  
เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 200/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123550)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา ชุดบอดี้สูท กางเกงกันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรง กระโปรงสั้นสำหรับนักบัลเลต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น เสื้อกล้าม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาว กางเกงกีฬาขายาว ชุดออกกำลังกาย ชุดรัดรูป กางเกงรัดรูป ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อโค้ท ที่ปิดหูกันหนาว หมวกที่คลุมหัว คอ ยกเว้นหน้า เสื้อโอเวอร์โค้ท กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรงสตรี เสื้อรัดทรงสตรี ชุดแนบเนื้อ ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดลำลอง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าแตะ ถุงน่องชนิดเป็นกางเกง ถุงน่อง ถุงเท้ายาว หมวกแก๊ป หมวก หมวกชนิดไม่มีขอบ กะบังหมวก แอบคาตชีระยะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบมีส้นนิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสีเหลี่ยมสำหรับพันคอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY  
LAB**

รายนี้ ภาคว่าคำว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา ชุดบอดี้สูท กางเกงกันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรง กระโปรงสั้นสำหรับนักบิลเลตต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกง ขาสั้น เสื้ออกล้ำม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาว กางเกงกีฬาขาสั้น ชุดออกกำลังกาย ชุดรัดรูป กางเกงรัดรูป ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อโค้ท ที่ปิดหูกันหนาว หมวกที่คลุมหัว คอ ยกเว้นหน้า เสื้อโอเวอร์โค้ท กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรงสตรี เสื้อรัดทรงสตรี ชุดแนบเนื้อ ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดลำลอง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าแตะ ถุงน่องชนิดเป็นกางเกง ถุงน่อง ถุงเท้ายาว หมวก แก้ว หมวก หมวกชนิดไม่มีขอบ กะบังหมวก แอบคาตตีระหะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ถุงมือใช้เป็น เครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบมีสั้่นิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าสีเหลี่ยมสำหรับพันคอ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป