

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM




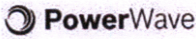
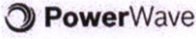







รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 3**



กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา














สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 3



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
201/2566	JOY LAB	1
202/2566	JOY LAB	3
203/2566	JOY LAB	5
204/2566	ECOFOUNDATION	8
205/2566	ECOFOUNDATION	11
206/2566	ECOFOUNDATION	14
207/2566	NATURALVUE	16
208/2566	FOREVER UNDERCOVER	19
209/2566	MAGIC FOUNDATION	21
210/2566	WONDERGLOW	24
211/2566	FREE PLAY	27
212/2566	GLOW TONIC	30
213/2566	OLAY MAGNEMASKS	33
214/2566	MAGNEMASKS	35
215/2566	ENTER THE CLUB	37
216/2566	For the ocean, For life	39
217/2566	DRIVING YOUR BOTTOM LINE	43
218/2566		46
219/2566		49

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
220/2566		53
221/2566		55
222/2566		58
223/2566	上村工業株式会社	61
224/2566	Aquaspace	67
225/2566	Aquaspace	69
226/2566	Aquaspace	71
227/2566	Aquaspace	73
228/2566		75
229/2566		79
230/2566		83
231/2566		89
232/2566	Pure Life	95
233/2566		100
234/2566		103
235/2566		106

		
236/2566		108
237/2566		110
238/2566	SUSHI ZANMA I	114
239/2566	SUSHI ZANMA I	117
240/2566	K'lassic	120
241/2566		122
242/2566		125
243/2566		128
244/2566	PAULS ELEVEN	131
245/2566	FULL FAT LASHES	134
246/2566	DermQure	137
247/2566		140
248/2566	KEEP IT LITE	143
249/2566	K&F CONCEPT	146
250/2566	HOM	149
251/2566	Colorado	152
252/2566	BUTTERFLY	154
253/2566	LUX FOREVER	157

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
254/2566		159
255/2566		163
256/2566		167
257/2566		170
258/2566		174
259/2566		178
260/2566	SPORTSMAN	181
261/2566	Sunstop	183
262/2566		186
263/2566		189
264/2566	TANSY	191
265/2566	Bronzing Skin Perfector	193
266/2566		196
267/2566		201
268/2566		204

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
269/2566		207
270/2566		210
271/2566		213
272/2566		216
273/2566		219
274/2566		222
275/2566		230
276/2566	LEVEL 3 COMMUNICATIONS	233
277/2566	CASHPRO	236
278/2566		240
279/2566		242
280/2566	MILLI-Q	245
281/2566	MILLI-Q	249
282/2566	MILLI-Q	252
283/2566	MILLI-Q	256
284/2566	MILLI-Q	259

คำวินิจฉัยที่ยี่	เครื่องหมาย	หน้า
285/2566	MILLI-Q	262
286/2566	MILLI-Q	265
287/2566	MILLI-Q	268
288/2566	LOLA	271
289/2566	Λ _α Μ _α Τ _α	274
290/2566	Mr. Lei	276
291/2566		279
292/2566	ALFA ONE	282
293/2566		285
294/2566	サクラ	290
295/2566	MEGUIAR'S REFLECT YOUR PASSION	294
296/2566	小龍翻大江 The Way Of The Dragon	298
297/2566	SPEYSIDE GLENLIVET	300
298/2566	AGE IQ	303
299/2566	AGE IQ	305
300/2566	stepare Health Footwear	308



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 201/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123546)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบ ยางยืด ที่รัดผมหางเปียแบบยางยืด ที่มีดผม แถบยืดรัดผม ปิ่นปักผม ที่เสียบผม แถบคาดผม โบว์ติดผม ตะเกียบเสียบผม ริบบิ้นติดผม โดนัทรัดผม ที่ติดผม กีบหนีบผมตัวใหญ่ กีบติดผม ที่เกล้ามวยผม ตัวหนีบผม กีบเสียบผมแบบยาว กีบเสียบผม หวีสำหรับใช้เป็นเครื่องประดับผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123546

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY
LAB**

รายนี้ ภาคว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่รัดผมหางเปียแบบยางยืด ที่มัดผม แถบยึดรัดผม ปิ่นปักผม ที่เสียบผม แถบคาดผม โบว์ติดผม ตะเกียบเสียบผม ริปปั่นติดผม โดนัทรัดผม ที่ติดผม กีบหนีบผมตัวใหญ่ กีบติดผม ที่เกล้ามวยผม ตัวหนีบผม กีบเสียบผมแบบยาว กีบเสียบผม หวีสำหรับใช้เป็นเครื่องประดับผม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 202/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123547)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

JOY LAB เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องมือฟิตเนส อุปกรณ์ฟิตเนส เครื่องมือออกกำลังกาย อุปกรณ์ออกกำลังกาย ลูกกลิ้งออกกำลังกาย บันไดฝึกความคล่องตัว กรวยฝึกความคล่องตัว รั้วฝึกความคล่องตัว จุดฝึกความคล่องตัว จานฝึกการทรงตัว กระดานฝึกการทรงตัว แท่นฝึกการทรงตัว บาร์ใช้ในการออกกำลังกาย แผ่นออกกำลังกายร้อนสไลด์ ถุงมือกันกระแทกสำหรับยกน้ำหนัก (ที่ไม่ใช้ในอากาศหนาว) ลูกบอลออกกำลังกาย สายรัดออกกำลังกาย เครื่องบีบออกกำลังกายมือ ดัมเบลยกน้ำหนัก ลูกล้อออกกำลังกาย ลูกบอลฟิตเนส เสื้อฟิตเนส ที่ยกน้ำหนัก เชือกกระโดดเคตเทิลเบล อุปกรณ์ออกกำลังกายด้วยตนเอง ฟันยางใช้สำหรับกีฬา แผ่นปูรองออกกำลังกายส่วนบุคคล ยางยืดออกกำลังกาย ชุดกระสอบทราย รมซูชิพริ่งออกกำลังกาย ยางยืดสำหรับฝึกความเร็ว แท่นสตั๊ดออกกำลังกาย แล้วยืดออกกำลังกาย ที่ยกน้ำหนักใช้ขณะวิ่ง ลูกบอลยกน้ำหนัก ถุงมือออกกำลังกาย เสื้อโยคะ ผ้าขนหนูโยคะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123547

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY
LAB**

รายนี้ ภาคว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ที่เครื่องมือฟิตเนส อุปกรณ์ฟิตเนส เครื่องมือออกกำลังกาย อุปกรณ์ออกกำลังกาย ลูกกลิ้งออกกำลังกาย บันไดฝึกความคล่องตัว กรวยฝึกความคล่องตัว รั้วฝึกความคล่องตัว จุดฝึกความคล่องตัว จานฝึกการทรงตัว กระดานฝึกการทรงตัว แท่นฝึกการทรงตัว บาร์ใช้ในการออกกำลังกาย แผ่นออกกำลังกายร้อนสไลด์ ถุงมือกันกระแทกสำหรับยกน้ำหนัก (ที่ไม่ใช้ในอากาศหนาว) ลูกบอลออกกำลังกาย สายรัดออกกำลังกาย เครื่องบีบออกกำลังกายมือ ต้มเบลยกน้ำหนัก ลูกบอลออกกำลังกาย ลูกบอลฟิตเนส เสื้อฟิตเนส ที่ยกน้ำหนัก เชือกกระโดด เคตเทิลเบล อุปกรณ์ออกกำลังกายด้วยตนเอง ฟันยางใช้สำหรับกีฬา แผ่นปูรองออกกำลังกายส่วนบุคคล ยางยืดออกกำลังกาย ชุดกระสอบทราย รมซูชิฟิวจ์ออกกำลังกาย ยางยืดสำหรับฝึกความเร็ว แท่นสเต็ปออกกำลังกาย แถบยืดออกกำลังกาย ที่ยกน้ำหนักใช้ขณะวิ่ง ลูกบอลยกน้ำหนัก ถุงมือออกกำลังกาย เสื้อโยคะ ผ้าขนหนูโยคะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 203/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **JOY LAB** (คำขอเลขที่ 170123551)


ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JOY LAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกที่มีสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายประเภท บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ที่มีสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายประเภท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123551

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ55388 (คำขอเลขที่ 733147)

และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161106371 (คำขอเลขที่ 947019) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้บริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการคำมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY
LAB**

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ55388 (คำขอเลขที่ 733147) และรูปและคำว่า **Joy** ทะเบียนเลขที่ 161106371 (คำขอเลขที่ 947019) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า JOY และคำว่า LAB ที่จัดเรียงกันเป็นสองบรรทัด และคำว่า LAB ได้จัดวางในทิศทางกลับหัว ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ55388 เป็นคำว่า Joy อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบ และทะเบียนเลขที่ 161106371 เป็นคำว่า Joy มีรูปลักษณะ คล้ายกับรูปหัวใจปรากฏอยู่ด้านบนของปลายหางอักษรโรมัน Y ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะทั้งสอง เครื่องหมายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จอยแลป ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า จอย นับว่าเครื่องหมาย บริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับประเด็นผู้อุทธรณ์ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JOY ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**JOY
LAB**

รายนี้ ภาคว่า LAB ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกที่มีสินค้า อุปโภคบริโภคหลากหลายประเภท บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ที่มีสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายประเภท

/ยังไม่แนบว่า

ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์
จึงไม่ต้องแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LAB ตามมาตรา 17
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 204/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ECOFOUNDATION (คำขอเลขที่ 180113181)

อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ECOFOUNDATION เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บ ส่ง นำเสนอ ตรวจสอบพิสูจน์ ตรวจสอบความแท้จริงและขึ้นเงินคืนสำหรับคูปอง เงินคืน ส่วนลด รางวัลจูงใจ และข้อเสนอพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับโปรแกรมมัดใจลูกค้าและบัตรสมาชิกที่ใช้เพื่อเข้าถึงและใช้แต้มคะแนนสะสมในโปรแกรมมัดใจลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113181

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า ECOFOUNDATION คำว่า ECO ย่อมาจาก Ecology หมายถึง ความสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อม หรือนิเวศวิทยา FOUNDATION แปลว่า กองทุน มูลนิธิ ดังนั้น ECOFOUNDATION แม้จะเป็นคำหรือข้อความที่แปลได้และความหมายไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ECOFOUNDATION รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ECOFOUNDATION เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำเดียวและไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น โดยคำว่า ECO และคำว่า FOUNDATION ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ ดังนั้น คำว่า ECOFOUNDATION จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม คำว่า FOUNDATION แปลว่า การก่อตั้ง มูลนิธิ รากฐาน พื้นฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มูลนิธิด้าน สิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 205/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ECOFOUNDATION (คำขอเลขที่ 180113182)

อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ECOFOUNDATION เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงิน ให้บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเงินเสมือนจริงสำหรับใช้โดยสมาชิกในชุมชนออนไลน์ผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดการสินทรัพย์การเงิน การจัดการสินทรัพย์ดิจิทัล การส่งเงินดิจิทัลผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการทำธุรกรรมการเงินโดยการหักบัญชีและการตรวจสอบการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการทำธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงินดิจิทัลสำหรับหน่วยสกุลเงินเทียบเท่าเงินสดที่โอนได้ซึ่งมีมูลค่าของเงินสดตามที่กำหนดไว้ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรมการเงินเพื่อการพาณิชย์ การจัดการบัญชี การรายงานด้านการเงิน งานบัญชีและข้อมูลอ้างอิงที่เกี่ยวข้องผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดการด้านการเงิน บริการวิเคราะห์ด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงินโดยการรวบรวมและวิเคราะห์เกี่ยวกับสถิติ ข้อมูลและแหล่งข้อมูลอื่นๆ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินในลักษณะของอัตราแลกเปลี่ยน ประมวลผลข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับบัตรเครดิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับบัตรเครดิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับธุรกรรมเช็คอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการดำเนินการด้านการจ่ายเงินทางบัตรเครดิตและบัตรเงินสด บริการด้านการเงินโดยการจัดทำคะแนนเครดิตปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113182

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า ECOFOUNDATION คำว่า ECO ย่อมาจาก Ecology หมายถึง ความสัมพันธ์ กับสิ่งแวดล้อม หรือนิเวศวิทยา FOUNDATION แปลว่า กองทุน มูลนิธิ ดังนั้น ECOFOUNDATION แม้จะเป็น คำหรือข้อความที่แปลได้และความหมายไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่นับว่าเป็น คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้ เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ECOFOUNDATION รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ECOFOUNDATION เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำเดียวและไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการ นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น โดยคำว่า ECO และคำว่า FOUNDATION ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและ สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ ดังนั้น คำว่า ECOFOUNDATION จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม คำว่า FOUNDATION แปลว่า การก่อตั้ง มูลนิธิ รากฐาน พื้นฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มูลนิธิด้าน สิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับบริการอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะ รายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6

/ประกอบมาตรา 80

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 206/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ECOFOUNDATION (คำขอเลขที่ 180113183)

อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ECOFOUNDATION เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้บริการใช้แพลตฟอร์มผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) ในลักษณะของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่อาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(คลาวด์)ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ได้ชั่วคราวในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวข้องกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113183

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า ECOFOUNDATION คำว่า ECO ย่อมาจาก Ecology หมายถึง ความสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อม หรือนิเวศวิทยา FOUNDATION แปลว่า กองทุน มูลนิธิ ดังนั้น ECOFOUNDATION แม้จะเป็นคำหรือข้อความที่แปลได้และความหมายไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ECOFOUNDATION รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ECOFOUNDATION เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำเดียวและไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น โดยคำว่า ECO และคำว่า FOUNDATION ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ ดังนั้น คำว่า ECOFOUNDATION จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม คำว่า FOUNDATION แปลว่า การก่อตั้ง มูลนิธิ รากฐาน พื้นฐาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มูลนิธิด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับบริการอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 207/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **NATURALVUE** (คำขอเลขที่ 170118164)

วิซันเนียร์ เทคโนโลยี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NATURALVUE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118164

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า VUE เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า
การมองเห็น ดังนั้นคำว่า NATURAVUE จึงมีความหมายได้ว่า การมองเห็นที่เป็นธรรมชาตินับว่าเป็นคำที่เล็ง
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **NATURALVUE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็น
คำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออก
/จากกัน”

จากกัน” ก็ตาม แต่การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น แม้คำว่า NATURALVUE จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า NATURALVUE อ่านว่า เนเทอร์ลิว ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่กลับแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ ส่วนคำว่า VUE เป็นคำในภาษาฝรั่งเศส ซึ่งพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thaiandais แปลว่า สายตา การมองเห็น สิ่งที่มองเห็น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การมองเห็นที่เป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคอนแทคเลนส์ที่ช่วยให้ผู้สวมใส่มองเห็นได้อย่างเป็นธรรมชาติหรือมองเห็นได้อย่างเป็นปกติธรรมดา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอันได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ รวมถึงสำเนาบทความจากหน้าเว็บไซต์ สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการ ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้นโดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 208/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า FOREVER UNDERCOVER (คำขอเลขที่ 170125103)

ปาร์เฟ็งส์ คริสเตียน ดือร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า FOREVER UNDERCOVER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น บลัชออน บรอนเซอร์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่อง
แต่งหน้า โลชั่นบำรุงใบหน้า โลชั่นบำรุงตา โลชั่นบำรุงริมฝีปาก ครีมบำรุงใบหน้า ครีมบำรุงตา ครีมบำรุง
ริมฝีปาก อิมัลชันบำรุงใบหน้า อิมัลชันบำรุงตา อิมัลชันสำหรับบำรุงริมฝีปาก บาล์มบำรุงใบหน้า บาล์ม
บำรุงตา บาล์มบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงใบหน้า เจลบำรุงตา เจลบำรุงริมฝีปาก ผงสำหรับบำรุงใบหน้า
ผงสำหรับบำรุงตา สารเหลวให้ความชุ่มชื้นสำหรับบำรุงใบหน้า สารเหลวให้ความชุ่มชื้นสำหรับบำรุงตา
หน้ากากเสริมสวย สบู่ น้ำหอม สารทำความสะอาดผิวปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FOREVER UNDERCOVER มีความหมายได้ว่า เป็นการปกปิดผิวอย่างถาวร
ตลอดไป ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FOREVER UNDERCOVER รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า FOREVER หมายถึง at all times (ตลอดเวลา) ส่วนคำว่า UNDERCOVER Cambridge Advanced learner's English Dictionary หมายถึง working secretly using a false appearance in order to get information for the police or government: (ทำงานที่เป็นความลับโดยการใช้รูปลักษณะปลอมในการที่จะได้ข้อมูลให้แก่ตำรวจหรือรัฐบาล) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปกปิดตัวตนตลอดเวลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น อันเป็นสินค้าสำหรับแต่งบนใบหน้าเพื่อเคลือบคลุมผิว ดังนั้นเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้าที่ติดทนนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาของศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 209/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า MAGIC FOUNDATION (คำขอเลขที่ 170137811)

ไอลส์สตาร์ร โอลด์ดิงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MAGIC FOUNDATION เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติค อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซีลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้าเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137811

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MAGIC แปลว่า สวยงามจนน่าหลงใหล นำอัศจรรย์ FOUNDATION แปลว่า เครื่องสำอางใช้รองพื้น เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางรองพื้นที่ใช้แล้ว ทำให้สวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า MAGIC FOUNDATION รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวนี้เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการรวมกันของคำสองคำที่ไม่มี ความหมายเกี่ยวข้องกันอันได้แก่คำว่า MAGIC ที่มีความหมายว่า เวทย์มนต์ และคำว่า FOUNDATION ที่มีความหมายว่า มูลนิธิ เมื่อนำมารวมกันสื่อความหมายได้ว่า ‘มูลนิธิเวทย์มนต์’ ซึ่งไม่ได้สื่อถึงสินค้าหรือ คุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง” ก็ตาม หากแต่เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวตาม พจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary และ SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY สามารถแปลได้ดังนี้ คำว่า MAGIC แปลว่า เวทย์มนต์ คาถา วิเศษ ส่วนคำว่า FOUNDATION แปลว่า เครื่องสำอางรองพื้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องสำอางรองพื้นวิเศษ ซึ่งคำว่าวิเศษตาม ความหมายของพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2544 หมายถึง ยอดเยี่ยม เลิศลอย เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซิลเลอร์ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางชนิดรองพื้นที่มี ประสิทธิภาพยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาบทความ Charlotte Tilbury to Launch in Asia in 2018 ประชาสัมพันธ์ถึงการเข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในทวีปเอเชีย และสำเนาหลักฐานการ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า MAGIC FOUNDATION บนหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของ ผู้อุทธรณ์ www.global.charlottetilbury.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการ โฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 210/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **WONDERGLOW** (คำขอเลขที่ 170137813)

โอล์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร

บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WONDERGLOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แบ่งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติค आयเซโดว์ आयไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซิลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทานั้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทานั้นให้ผิวกระจ่างใส เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้าเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิวปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า WONDER แปลว่า สิ่งที่ทำให้ประหลาดใจ GLOW แปลว่า เปล่งประกาย ความสดใสของสี เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์มีประกายสีสดใสและแปลกใหม่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **WONDERGLOW** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวนั้นเป็นคำประดิษฐ์ไม่อาจแยกออกจากกันได้และสามารถเรียกขานได้ว่า “วันเดอร์โกลว์” ไม่มีความหมายหรือคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะเป็นการนำคำในภาษาอังกฤษที่มีความหมาย 2 คำ อันได้แก่คำว่า WONDER และคำว่า GLOW มาเขียนติดกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า WONDER แปลว่า สิ่งมหัศจรรย์ ความมหัศจรรย์ ประสบความสำเร็จอย่างงดงาม และคำว่า GLOW แปลว่า ส่องแสงเรือง แสงที่เปล่งออกมาแดงเรื่อ ดูสดชื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เปล่งแสงออกมาอย่างน่ายมหัศจรรย์ หรือ ดูสดชื่นอย่างน่ายมหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติค อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซิลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทานั้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทานั้นให้ผิวกระจ่างใส เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีbronซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้าเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่มีคุณสมบัติช่วยทำให้เปล่งประกายหรือดูสดชื่นขึ้นได้อย่างน่ายมหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาบทความประชาสัมพันธ์ถึงการเข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในทวีปเอเชีย สำเนาบทความจากนิตยสารออนไลน์ THAILAND TATLER ที่นำเสนอสินค้าของผู้อุทธรณ์ รวมถึงสำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า WONDERGLOW บนหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ www.global.charlottetilbury.com นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์เป็นหลัก ส่วนหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้

/ได้มี

ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า รวมถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 211/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **FREE PLAY** (คำขอเลขที่ 170110538)

เฮงเคล ยูเอส โอเพอเรชั่นส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FREE PLAY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า ครีมบำรุงเส้นผม ทรีทเมนต์บำรุงผม โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีโอสลดผสม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาแต่งสีผม แชมพู
สระผม ครีมนวดผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม น้ำยาดัดผม
ถาวร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110538

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FREE แปลว่า อิสระเสรี ไม่มีข้อจำกัด คำว่า PLAY แปลว่า การเล่น การแสดง
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเล่นอย่างไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 3 รายการสินค้า สเปรย์
จัดแต่งทรงผม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ตกแต่งทรงผม
ได้อย่างอิสระไร้ข้อจำกัด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **FREE PLAY** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์มีเสียงเรียกขานว่า “ฟรีเพลย์” แปลว่า เล่นฟรี ซึ่งไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary สามารถแปลได้ดังนี้ คำว่า FREE แปลว่า ฟรี อิสระ เสรี คำว่า Play ตามพจนานุกรม Oxford advanced learner's dictionary แปลว่า to do thing for pleasure (ทำสิ่งตามความพอใจ หรือ ตามความปรารถนา) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำตามความพอใจหรือตามความปรารถนาได้อย่างอิสระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาแต่งสีผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมนวดผม โฟมจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม น้ำยาดัดผมถาวร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์สำหรับจัดแต่งทรงผมและเปลี่ยนสีผมที่สามารถช่วยให้ผู้ใช้งานสามารถจัดแต่งทรงผมหรือทำสีผมตามความปรารถนาได้อย่างอิสระ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า FREE PLAY บนหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ <https://www.joico.com> และสำเนาแสดงยอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยเฉพาะแต่ในปี พ.ศ. 2561 จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 212/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **GLOW TONIC** (คำขอเลขที่ 170130398)

สเยอวิค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเซนต์คิตส์และเนวิส ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GLOW TONIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้าสารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีไอสผสม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แป้งทาหน้าสำหรับใช้แต่งหน้า
ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทาตัวที่ไม่มีไอสผสม แป้งทาหน้าที่ไม่มีไอสผสม ครีมทาให้หน้าดูเปล่งประกาย
แป้งสำหรับทาให้หน้าดูสว่างขึ้น ครีมทาหน้า ครีมทาตัวที่ไม่มีไอสผสม น้ำมันทาบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้
ทำความสะอาดหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกาย โทเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้ทา
ตอนกลางคืน น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิว ซีรั่มทาผิว น้ำยาทำความสะอาดผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์
บำรุงผิว หน้ากากเสริมสวย หน้ากากสำหรับพอกหน้า น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาเคลือบเงาเล็บ
อายแชโดว์เนื้อกลอส ครีมทาเปลือกตาที่ไม่มีไอสผสม มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ครีมทาหนังตา สีทาตา
ขนตา สีทาเปลือกตา อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม
ลิปสติก ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนปาก ลิปกลอส ครีมทาปาก ลิปสติกแบบน้ำ ลิปบาล์ม ซี้ผึ้งทาปาก
เจลทาแก้ม ผงทาแก้มใช้เสริมความงาม แชมพูใช้ทำความสะอาดผม ครีมนวดผม สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ
เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม น้ำหอมไอเดอทอยเลท สเปรย์ระงับกลิ่นกาย โลชั่นบำรุง
ผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130398

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GLOW แปลว่า แสงที่เปล่งออกมา ความแดงเรื่อ ความสดใสของสี TONIC แปลว่า ยาบำรุง น้ำโทนิค (มักใช้ผสมเหล้าตี๋ม) เกี่ยวกับ การบำรุงสุขภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ จดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยบำรุงผิวพรรณให้มีความเปล่งประกายสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **GLOW TONIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า GLOW แปลว่า ดูสดชื่น แสงที่เปล่งออกมา คำว่า TONIC แปลว่า ยาบำรุง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยาบำรุงให้ดูสดชื่นหรือเปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันทาบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกาย โทเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้ทาตอนกลางคืน น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิว ซีรั่มทาผิว น้ำยาทำความสะอาดผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว หน้ากาก เสริมสวย หน้ากากสำหรับพอกหน้า ลิปสติก ลิปกลอส ครีมทาปาก ลิปสติกแบบน้ำ ลิปบาล์ม ซีฟิ่งทาปาก เจลทาแก้ม ผงทาแก้มใช้เสริมความงาม สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นบำรุงผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าผลิตภัณฑ์ใช้ทาผิวที่มีส่วนผสมของสารบำรุงให้ผิวดูสดชื่นหรือเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียน แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 213/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS** (คำขอเลขที่ 170131820)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OLAY MAGNEMASKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ครีมทาผิว น้ำมันทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว เซรั่มทาผิว น้ำมันทาผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิว ครีมทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว เจลทาผิวให้ขาว บาล์มทาผิวให้ขาว เซรั่มทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว มาส์กพอกหน้า มาส์กพอกผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว บาล์มทำความสะอาดผิว เซรั่มทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว มาส์กพอกตา ครีมทาตา โลชั่นทาตา เจลทาตา บาล์มทาตา เซรั่มทาตา ครีมนวดผิว ครีมนวดตัว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด เจลกันแดด ครีมทาแก้ไขสีผิวให้สม่ำเสมอ ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดน้ำ ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ำมันล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย ครีมขัดผิว เจลขัดผิว แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131820

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAGNEMASKS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะคำว่า MAGNEMASKS เรียกขานคล้าย MAGNETMASKS มาจาก MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด สิ่งดึงดูด แม่เหล็ก MASKS หมายถึงหน้ากาก เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OLAY MAGNEMASKS รายนี้ ภาคว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAGNEMASKS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 214/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAGNEMASKS** (คำขอเลขที่ 170131822)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAGNEMASKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการ สินค้า เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก เครื่องสำหรับทำความสะอาดใบหน้าแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131822

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า MAGNETMASKS ซึ่งคำว่า MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด สิ่งดึงดูด แม่เหล็ก และคำว่า MASKS แปลว่า หน้ากาก เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MAGNEMASKS รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 215/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ENTER THE CLUB** (คำขอเลขที่ 170125104)

ปาร์เฟ็งส์ คริสเตียน ดือร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ENTER THE CLUB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลทท์ น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า แป้งรองพื้น บลัชออน ยาทาเล็บ อายชาโดว์ ลิปสติก รุจทาปาก สบู่ น้ำมันหอมระเหย เจลอาบน้ำ แชมพู น้่านมบำรุงใบหน้า โลชั่นบำรุงใบหน้า โลชั่นบำรุงริมฝีปาก ครีมบำรุงใบหน้า ครีมบำรุงริมฝีปาก บาล์มบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงใบหน้า เจลบำรุงริมฝีปาก สารเหลวให้ความชุ่มชื้นสำหรับบำรุงใบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125104

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **ENTER THE CLUB** แปลว่า การเข้าชมรม หรือการเข้าสโมสร แม้จะเป็นคำที่ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **ENTER THE CLUB** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ENTER แปลว่า เข้ามาข้างใน คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก และคำว่า CLUB แปลว่า สมาคม สโมสร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มาเข้าร่วมสมาคมเดียวกัน ซึ่งเป็นข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาของศาลฎีกา ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 216/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **For the ocean, For life** (คำขอเลขที่ 170125558)

มารุสะ นิชิโร คอปโปเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **For the ocean, For life** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียม
ขึ้นเพื่อป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อชะล้างไขใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัด
สนิม สารเบนซินสำหรับกำจัดรอยเปื้อนที่ใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักผ้า สารฟอกขาวใช้ใน
การซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจสดชื่น สารกำจัดกลิ่นสำหรับสัตว์ สบู่ที่ไม่ใช่ทางการแพทย์
ผงซักฟอกที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ ยาสีฟันที่ไม่มีโอสลดผสม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุง
ผิวกาย น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม กายาน จำพวก 5 รายการสินค้า ยาปฏิชีวนะ
กระดาษรีเอเจนท์ที่ใช้ในทางแพทย์ วัสดุใช้อุดฟัน ชีฟั้งใช้ในทางแพทย์ แป้งนํ้านมสำหรับเด็กทารก
สารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ทางการแพทย์
สารอาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางแพทย์ เครื่องดื่มสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริม
สำหรับสัตว์ จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สัตว์น้ำที่สด แช่แข็ง ที่รับประทานได้ ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง
เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปลาคัตซีโออะตัม ปลาคัตซีโออะรมควัน ปลาคัตซีโออะ
อบแห้ง รุนสาหร่ายแห้งเป็นชิ้น เนื้อปลาแห้งเป็นชิ้นขนาดเล็ก อาหารทำจากปลา สาหร่ายทะเลสีน้ำตาลแห้งที่
ตัดเป็นชิ้นแล้วและรับประทานได้ แผ่นสาหร่ายแห้ง สาหร่ายน้ำตาลแห้ง สาหร่ายแห้งที่รับประทานได้
สาหร่ายแผ่นทอด ผักที่ผ่านกระบวนการแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกระบวนการแล้ว สตูแกงที่ปรุงแล้ว ซุปผสมที่ปรุง
แล้ว น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่ใช้รับประทานได้ ไข่ไก่ เต้าหู้ทอดชิ้น เต้าหู้ทอดแช่แข็ง เยลลี่คอนยัคคุ
นํ้านมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วเหลืองหมัก ไข่ที่ผ่านกระบวนการแล้ว สาหร่ายขึ้นเล็กแห้งสำหรับโรยบนข้าวต้ม
เนื้อปลาแห้งใช้โรยบนข้าวต้ม เนื้อสัตว์แห้งใช้โรยข้าวต้ม ผักผสมสาหร่ายแห้งใช้โรยข้าวต้ม อาหารทำจาก
/ถั่วเหลือง

ถั่วเหลืองหมักใช้เป็นเครื่องเคียง อาหารสำเร็จรูปทำจากโปรตีนเกษตร จำพวก 30 รายการสินค้า น้ำแข็ง ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมห้าง ขนมห้างก้อน แชนด์วิช ขนมห้างก้อนยัดไส้เนื้อสับ แอมเบอเกอร์ พืชชำแช่แข็ง ฮอทดอก พายเนื้อ ซอสวุสเตอร์ ซอสเนื้อเกรวี ซอสมะเขือเทศ ซอสถั่วเหลือง น้ำส้มสายชู น้ำส้มสายชูผสม ซอสถั่วเหลืองปรุงรส น้ำสลัด ซอสขาว มายองเนส ซอสสำหรับเนื้อบาร์บีคิว น้ำตาลก้อน ฟรุคโตสสำหรับใช้ ทำอาหาร น้ำตาลผลึกไม่ใช้เป็นขนมหวาน น้ำตาล น้ำตาลมอลโทส น้ำผึ้ง กลูโคสใช้ทำอาหาร น้ำเชื่อมแปงผง ใช้ทำอาหาร น้ำเชื่อมแปงใช้ทำอาหาร เกลือผสมเมล็ดงา เกลือที่รับประทานได้ เมล็ดงาอบและอบ เกลือจาก ผักชีฝรั่ง เครื่องปรุงรสอาหารชนิดผง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำไอศกรีม ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว เกี้ยวซ่า ขนมห้าง ซูชิ ทาโกะยากิ อาหารกล่องทำด้วยข้าว เนื้อสัตว์ เนื้อปลา หรือ ผัก เกี้ยวแบบอาลี (ราวิโอลี ข้าวผัด ข้าวพิลาฟที่ปรุงแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นจากเส้นก๋วยเตี๋ยว ส่วนผสมของขนมหวานสำเร็จรูป ชา กาแฟ โกโก้ เครื่องเทศ แป้งยีสต์ ข้าวมอลต์หมัก ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร แป้งใช้อบอาหาร ซอสพาสต้า ข้าวกล้อง ข้าวโอ๊ต ที่กะเทาะเปลือกออกแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่กะเทาะเปลือกออกแล้ว แป้งใช้ทำอาหาร จำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์น้ำที่รับประทานได้มีชีวิต สหราชอาณาจักรที่รับประทานได้ ผักสด ใบชาที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ผลไม้สด ข้าวฟ่างหางจิ้งจอกที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวฟ่างพรอสโซที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ งาที่ไม่ได้ผ่าน กระบวนการ เมล็ดพืชขั้ววิที่ที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ เมล็ดข้าวโพดที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวฟ่างญี่ปุ่นที่ยัง ไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวโอ๊ตที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวสาลีที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวบาเลย์ที่ยังไม่ผ่าน กระบวนการ ข้าวเปลือกที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ข้าวฟ่างที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ อาหารสัตว์ทำจากโปรตีน อาหารสัตว์ จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มคาร์บอนेटให้ความสดชื่น น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผัก สารสกัดจากพืชขอบใช้ทำเบียร์ เครื่องดื่มหางนม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการ ประชาสัมพันธ์ บริการส่งเสริมสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านระบบสแตมป์แลกของ ตัวแทนจัดหางาน ตัวแทนนำเข้าและส่งออก บริการจัดหาพนักงานต้อนรับแขกผู้มาเยือนในอาคาร จัดหาข้อมูลการจัดหางาน ค่า ปลีกและค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม จำพวก 36 รายการบริการ บริการรับเงินฝาก บริการรับฝากเงินเป็น งวด บริการกู้ยืมทางการเงิน บริการรับซื้อตัวแลกเงิน บริการรับชำระค่าแลกเปลี่ยนภายในประเทศ ประกัน ความรับผิดทางวิชาชีพ บริการให้ยืมหลักทรัพย์ จัดหาให้และโอนซื้อเรียกร้องทางการเงิน รับฝากหลักทรัพย์ และของมีค่า แลกเปลี่ยนเงินตรา ทรัสต์สัญญาการเงินล่วงหน้า ทรัสต์เงิน ทรัสต์หลักทรัพย์ ทรัสต์ซื้อเรียกร้อง ทางการเงิน ทรัสต์ทรัพย์สินส่วนบุคคล ทรัสต์ที่ดิน ทรัสต์สิทธิเหนือพื้นดิน ทรัสต์สิทธิเหนือพื้นดินหรือการเช่า ที่ดิน ตัวแทนจัดหาผู้สมัครตราสารหนี้ การซื้อขายแลกเปลี่ยนต่างประเทศ บริการที่เกี่ยวข้องกับเลตเตอร์ ออฟเครดิต นายหน้าการซื้อเครดิต ตัวแทนเก็บค่าชำระค่าไฟฟ้าและค่าแก๊ส รวบรวมสิทธิการชำระค่าสินค้า

/ซื้อและขาย

ซื้อและขายหลักทรัพย์ คำดัชนีหลักทรัพย์ล่วงหน้า คำสัญญาหลักทรัพย์ คำหลักทรัพย์ตลาดต่างประเทศล่วงหน้า ตัวแทนคำหลักทรัพย์ ตัวแทนดัชนีหลักทรัพย์ล่วงหน้า ตัวแทนตลาดหลักทรัพย์ต่างประเทศล่วงหน้า ตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าชำระหนี้หลักทรัพย์ให้กับลูกค้า อินเทอร์เน็ตหลักทรัพย์ เสนอขายหลักทรัพย์ นายหน้าขายหลักทรัพย์ การเสนอราคาแลกเปลี่ยนหุ้น ตัวแทนซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ล่วงหน้า นายหน้าประกันชีวิต อินเทอร์เน็ตประกันชีวิต ตัวแทนประกันภัยที่ไม่ใช่ประกันชีวิต ให้บริการปรับเปลี่ยนชื่อเรียกร้องที่เกี่ยวกับประกันที่ไม่ใช่ประกันชีวิต อินเทอร์เน็ตประกันภัยที่ไม่ใช่ประกันชีวิต บริการคำนวณอัตราค่าประกันภัย จัดการซื้อขายอาคาร ตัวแทนให้เช่าอาคาร ให้เช่าอาคาร ซื้อและขายอาคาร ตัวแทนการซื้อขายหรือขายอาคาร ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลอาคารหรือที่ดิน จัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนให้เช่าที่ดิน ให้เช่าที่ดิน ซื้อและขายที่ดิน ตัวแทนการซื้อขายหรือขายที่ดิน และจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางน้ำ บรรจุน้ำมัน นายหน้าขนส่ง ขนถ่ายสินค้าที่บรรจุทุก โกดังเก็บสินค้า เช่าพื้นที่โกดังเก็บสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125558

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FOR THE OCEAN, FOR LIFE แปลว่า เพื่อมหาสมุทรเพื่อชีวิต ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ **For the ocean, For life** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า For แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า ocean แปลว่า มหาสมุทร และคำว่า life แปลว่า ชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อมหาสมุทร เพื่อชีวิต ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าและบริการอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการ นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้น แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 217/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **DRIVING YOUR BOTTOM LINE** (คำขอเลขที่ 160104620)

อาร์คอนิค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **DRIVING YOUR BOTTOM LINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 12 รายการสินค้า ล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104620

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันข้อความว่า DRIVING YOUR
BOTTOM LINE แปลว่า ส่วนสำคัญที่สุดการขับขี่ของท่าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้
เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าน้ำมันรถยนต์ที่มีความสำคัญกับการขับขี่ยานพาหนะของท่าน นับว่าเป็นคำบรรยาย
ที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **DRIVING YOUR BOTTOM LINE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า DRIVING หมายถึง “strong and powerful and therefore causing thing to happen” คำว่า YOUR หมายถึง “belonging or relating to the person or group of people being spoken or written to” คำว่า BOTTOM LINE หมายถึง “the most important fact in a situation” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DRIVING แปลว่า การขับ (ยานพาหนะต่างๆ) คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ คำว่า BOTTOM LINE แปลว่า ข้อสรุป, ผลสรุป เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนหรือของแรงผลักดัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ล้อยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านำเข้ายานพาหนะซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ช่วยให้ผู้ขับขี่ สามารถขับเคลื่อนยานพาหนะได้ หรือช่วยเป็นแรงผลักดันในการขับยานพาหนะให้ผู้ขับขี่ นับว่าเป็นข้อความที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS ในคำอุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 218/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160114481)

นิวซีแลนด์ มิลค์ แบรินคส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าไขมันใช้รับประทาน ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนม เนยแข็ง นำนม ผลิตภัณฑ์นม นมเปรี้ยวใช้ประกอบอาหาร เนยแข็งสไตล์อิตาลีเลียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า "PERFECT" แปลว่า "ดีเลิศทุกประการ" และคำว่า "ITALIANO" แปลว่า "คนอิตาลี" เพราะเครื่องหมายคำนี้ ใช้สำหรับสินค้า จำพวก 29 รายการนม นมเปรี้ยว เนยแข็งสไตล์อิตาลีเลียน จึงนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ใช้พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการเผยแพร่หรือโฆษณา ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าหลักฐานยังไม่เพียงพอในประเด็นดังนี้ 1. ไม่มีหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น 2. เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะเป็นคุณลักษณะที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่ถึงว่าเครื่องหมายนี้เป็นที่รู้จักแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า




Perfect Italiano เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า Perfect แปลว่า (คุณภาพ) สมบูรณ์, น่าพึงพอใจอย่างมาก และพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า Italiano หมายถึง “Italian (อิตาลี, เกี่ยวกับอิตาลี, ชาวอิตาลี)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แบบชาวอิตาลีอย่างแท้จริงหรืออย่างสมบูรณ์แบบ หรืออิตาลีอย่างสมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ไขมันใช้รับประทาน ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนม เนยแข็ง น้านม ผลิตภัณฑ์นม นมเปรี้ยวใช้ประกอบอาหาร เนยแข็งสไตล์อิตาลี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแบบชาวอิตาลีอย่างแท้จริงหรืออย่างสมบูรณ์แบบ หรือสไตล์อิตาลีอย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Perfect Italiano เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ perfectitaliano.com/nz สำเนาเอกสารแสดงการ

โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ perfectitaliano.com/nz (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางเว็บไซต์ซื้อขายสินค้าออนไลน์ shoponline.tescolotus.com, priceza.com ลงวันที่ 03 กรกฎาคม 2561 สำเนาแผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า




ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงที่ทำการก่อตั้ง บริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงการ


โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์


/ perfectitaliano.com

perfectitaliano.com/nz หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ โฆษณาสินค้านี้ดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏทางเว็บไซต์ซื้อขายสินค้าออนไลน์ shoponline.tescolotus.com , priceza.com สำเนาแผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้า  ของผู้อุทธรณ์ หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ โฆษณาสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 219/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และตัวเลข

(คำขอเลขที่ 170102337)

मितชุย เคมีคัลส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป คำ และตัวเลข เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แว่นตา แว่นสายตา เลนส์แว่นตากันแดด เครื่องถ่ายภาพ กล้องถ่ายภาพ เลนส์ที่ใช้ในการถ่ายภาพ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องบันทึก ภาพและเสียง เลนส์กล้องโทรทรรศน์ เลนส์กล้องจุลทรรศน์ เลนส์กล้องถ่ายภาพ ที่กรองรังสียูวีสำหรับถ่ายภาพ แว่นตาใส่เล่นกีฬา คอนแทคเลนส์ แว่นตากันแดด แว่นตาใส่ว่ายน้ำ แว่นตาแบบหนีบจมูก แว่นตากันฝุ่น ที่ยึดแว่นตาแบบหนีบจมูก โชคคล้องแว่นตาแบบหนีบจมูก สายคล้องแว่นตาแบบหนีบจมูก กล้องใส่แว่นตา กล้องส่องทางไกล เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา แว่นตาสำหรับภาพยนตร์สามมิติ เลนส์แว่นตาสำหรับภาพยนตร์สามมิติ แว่นตาสำหรับการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์แบบสามมิติ เลนส์แว่นตาสำหรับการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์แบบสามมิติ แว่นตาสามมิติ เลนส์แว่นตาสามมิติ เลนส์สำหรับกล้องส่องทางไกล แว่นตาข้างเดียว เลนส์แว่นตาข้างเดียว แว่นตากันลม เลนส์แว่นตาทิ้งสำหรับรูป กรอบแว่นตา สายแว่นตา โชคคล้องแว่นตา กล้องใส่คอนแทคเลนส์ ขาแว่นตา แป้นรองจมูกแว่นตา บานพับขากรอบแว่นตา ที่เกี่ยวหูสำหรับกรอบแว่นตา ดั้งของกรอบแว่นตา กล้องใส่แว่นหนีบจมูก เลนส์แว่นตากันลม แว่นตานิรภัย แว่นตาใส่ป้องกันลมและฝุ่น ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170102337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า UV+ 420 CUT เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้สื่อความหมายได้ว่า กันรังสียูวีบวก และ 420 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ขัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ และ



ตัวเลข รายนี้ มีภาคส่วนคำและตัวเลข UV+ 420cut เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “การออกแบบและจัดวางอักษรและรูป



“ ที่ปรากฏเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น ย่อมเห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้ามีความโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ และไม่สามารถพบเห็นการจัดวางภาคส่วนต่างๆ ในลักษณะเช่นว่านี่เป็นการทั่วไปในสังคม ภาคส่วนอักษรที่ได้ออกแบบและจัดวางในลักษณะดังกล่าวจึงถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (4) โดยชัดแจ้ง” ก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำคำที่มีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นบัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (2) คำหรือข้อความอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง...” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นคำที่ไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอันนั้นโดยตรงด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณารายการสินค้านั้นตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนก๊อทิกเช่น เลนส์แว่นตากันแดด ที่กรองรังสียูวีสำหรับถ่ายภาพ แว่นตากันแดด เป็นต้น ซึ่งเป็นสินค้าที่ใช้ป้องกันหรือกรองรังสียูวีได้ ดังนั้น เมื่อสาธารณชนทั่วๆ ไปพบเห็นคำว่า UV ข้างต้นย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มีความหมายถึง ultraviolet (รังสีอัลตราไวโอเล็ต, รังสียูวี) ได้ทันที จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ประกอบกับตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า UV ย่อมาจากคำว่า ultraviolet (รังสียูวี) คำว่า cut แปลว่า ลด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย + (มากขึ้น, เพิ่มขึ้น) ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ลดรังสียูวีได้มากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แว่นตา แว่นสายตา เลนส์แว่นตากันแดด ที่กรองรังสียูวีสำหรับถ่ายภาพ แว่นตากันแดด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ลดป้องกัน หรือกรองรังสียูวีได้มากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 420 เป็นตัวเลขอารบิก 4 2 0 จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 4 ตัวเลข 2 ตัวเลข 0 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและตัวเลข UV+420cut เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารภาษาจีน แสดงรูปภาพสินค้าและรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรูปภาพสินค้าและรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์เป็นภาษาจีน อีกทั้งเอกสารดังกล่าวก็มีข้อมูลของตัวหนังสือและเนื้อหาที่ไม่ชัดเจน และผู้ותרณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลภาษาจีนให้เป็นภาษาไทยเพื่อแสดงให้เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าอะไร อย่างไร เอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น ออสเตรเลีย ยุโรป

/สาธารณรัฐเกาหลี

สาธารณรัฐเกาหลี เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ รัสเซีย สิงคโปร์ ซาอุดีอาระเบีย ไต้หวัน สาธารณรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา เวียดนามพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5432/2551 คำพิพากษาที่ 9480/2552 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาที่ 4588/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 220/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170135889)

บริษัท คาลิน่า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DD อ่านเทียบเสียงได้ว่า ดีดี คำว่า HERBS TOOTHPASTE แปลว่า ยาสีฟันสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็น ยาสีฟันที่ทำจากสมุนไพรที่ดี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน DD เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่มีการประดิษฐ์ตัวอักษรเป็นตัวเอียงโค้งมน และมีปลายหางนูนขึ้นไปด้านบนและตัวโค้งไปด้านหลังประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า HERBS Toothpaste เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERB(S) แปลว่า สมุนไพร คำว่า Toothpaste แปลว่า ยาสีฟัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยาสีฟันสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันสมุนไพร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ยาสีฟันสมุนไพร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HERBS Toothpaste อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HERBS Toothpaste ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HERBS Toothpaste ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 221/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  PowerWave (คำขอเลขที่ 170137052)

บีเอสเอช เฮาส์เกอเรท จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย โดยมีได้ยื่นขอ

 **PowerWave** จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบดอาหาร เครื่องจักรใช้ในการตีอาหาร เครื่องจักรใช้ในการนวดอาหาร เครื่องคั้นน้ำผลไม้ ไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องแยกน้ำแยกกากผลไม้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการสับอาหาร เครื่องจักรที่ใช้ในการตัดและหั่นอาหาร เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องลับมีดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เตรียมเครื่องดื่มชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้แปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปัมเครื่องดื่มเย็น เครื่องจำหน่ายเครื่องดื่มและอาหารแบบหยอดเหรียญที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องจำหน่ายสินค้าอัตโนมัติแบบหยอดเหรียญ เครื่องเชื่อมไฟฟ้าสำหรับการทียบท่อ เครื่องกำจัดขยะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขยะ เครื่องบดอัดขยะ เครื่องล้างจาน เครื่องซักผ้า เครื่องปั่นแห้ง เครื่องรีดอัดจีบผ้า เครื่องรีดผ้า เครื่องทำความสะอาดหน้าต่าง เครื่องชักรองเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องดูดฝุ่นแบบเป็ยกและแห้ง ทุ่นยนต์ที่ใช้ดูดฝุ่น ทุ่นยนต์ที่ใช้ทำงานบ้าน แปรงสำหรับเครื่องดูดฝุ่น หัวดูดสำหรับเครื่องดูดฝุ่น สายยางสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ท่อสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ที่กรองฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น ถังกรองฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137052

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า POWER WAVE มาจากคำว่า POWER แปลว่า พลังงาน กำลัง แรง อัตราในการทำงาน กำลังหมุนไปเครื่องจักร ทำให้ทำงาน WAVE แปลว่า คลื่น การเคลื่อนตัวเป็นกลุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานด้วยคลื่นพลังงาน จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PowerWave เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำทั้งสองใช้อักษรโรมันตัวแรก คือ P และ W เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ อีกทั้งคำว่า Power มีลักษณะเป็นอักษรตัวหนา ส่วนคำว่า Wave เป็นอักษรตัวบาง แสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PowerWave เรียกขานได้ว่า พาวเวอร์เวฟ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Power และคำว่า Wave สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Power หมายถึง "STRENGTH" คำว่า Wave หมายถึง "ENERGY" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Power แปลว่า แรง, พลัง, ความแข็งแกร่ง, กำลัง คำว่า Wave แปลว่า คลื่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คลื่นแห่งพลังหรือกำลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบดอาหาร เครื่องจักรใช้ในการตีอาหาร เครื่องจักรใช้ในการนวดอาหาร เครื่องคั้นน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ไฟฟ้า เครื่องแยกน้ำแยกกากผลไม้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการสับอาหาร เครื่องจักรที่ใช้ในการตัดและหั่นอาหาร เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องลับมีดไฟฟ้า เครื่องปั๊มเครื่องดื่มเย็น เครื่องเชื่อมไฟฟ้าสำหรับการหีบห่อ เครื่องบดอัดขยะ เครื่องล้างจาน เครื่องซักผ้า เครื่องปั่นแห้ง เครื่องรีดอัดจีบผ้า เครื่องรีดผ้า เครื่องทำความสะอาดหน้าต่าง เครื่องชัตตองเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น ทุ่นยนต์ที่ใช้ดูดฝุ่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกำลังแรง หรือทำงานได้ดีและมีพลัง นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PowerWave เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 222/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170137053)

ปีเอสเอช เฮาสเกอเรท จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย โดยมีได้ยื่นขอ

 **PowerWave** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำไอน้ำ หม้อสำหรับใช้ประกอบอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า กระทะสำหรับใช้ประกอบอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เต้าไฟฟ้า เต้าอบขนม เต้าปังชนิดใช้ไฟฟ้า เต้าย่างชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นขนมปัง เครื่องละลายน้ำแข็ง เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เครื่องต้มน้ำไฟฟ้าด้วยวิธีจุ่ม เครื่องตุ๋นอาหารไฟฟ้า เต้าอบไมโครเวฟ เครื่องทำขนมวาฟเฟิลไฟฟ้า เครื่องต้มไข่ชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อทอดอาหารก้นลึกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องต้มชาไฟฟ้า เครื่องต้มกาแฟไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟเอสเพรสโซ่ไฟฟ้า เครื่องต้มกาแฟอัตโนมัติ ตู้เย็น ตู้แช่แข็ง ห้องทำความเย็น เครื่องทำความเย็นเครื่องดื่ม ตู้ทำความเย็น เครื่องทำความเย็น เครื่องทำน้ำแข็ง เครื่องอบผ้า เครื่องทำให้แห้งที่ใช้ในการซักผ้า เครื่องเป่ามือไฟฟ้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า หลอดอินฟราเรดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนไฟฟ้าที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าห่มไฟฟ้าที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องระบายอากาศ พัดลม แผ่นกรองสำหรับเครื่องดูดอากาศ เครื่องดูดอากาศ ฝาครอบเครื่องดูดอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับคุณภาพอากาศ เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องพ่นไอน้ำหอมไฟฟ้า เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ ท่อน้ำที่ใช้กับเครื่องสุขภัณฑ์ ท่อน้ำที่ใช้เป็นส่วนประกอบในการติดตั้งเครื่องทำไอน้ำ เครื่องติดตั้งทำไอน้ำ เครื่องติดตั้งระบายอากาศและการจ่ายน้ำ เครื่องเก็บและทำน้ำร้อน เครื่องทำน้ำร้อนแบบทันที อ่างน้ำในครัว ปัมทำความร้อน ก๊อกน้ำเชิงกลสำหรับเครื่องดื่มเย็นที่ใช้ร่วมกับเครื่องทำความเย็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137053

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า POWER WAVE มาจากคำว่า POWER แปลว่า พลังงาน กำลัง แรง อัตราในการทำงาน กำลังหมุนไป เครื่องจักร ทำให้ทำงาน WAVE แปลว่า คลื่น การเคลื่อนตัวเป็นกลุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานด้วยคลื่นพลังงาน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PowerWave เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำทั้งสองใช้อักษรโรมันตัวแรก คือ P และ W เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ อีกทั้งคำว่า Power มีลักษณะเป็นอักษรตัวหนา ส่วนคำว่า Wave เป็นอักษรตัวบาง แสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PowerWave เรียกขานได้ว่า พาวเวอร์เวฟ แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า Power และคำว่า Wave สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Power หมายถึง "STRENGTH" คำว่า Wave หมายถึง "ENERGY" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Power แปลว่า แรง, พลัง, ความแข็งแกร่ง, กำลังแรง คำว่า Wave แปลว่า คลื่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คลื่นแห่งพลังหรือกำลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำไอน้ำ เตาไฟฟ้า เตาอบขนม เตาปิ้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปัง เครื่องละลายน้ำแข็ง เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เครื่องต้มน้ำไฟฟ้าด้วยวิธีจุ่ม เครื่องตุ๋นอาหารไฟฟ้า /เตาอบไมโครเวฟ

เตาอบไมโครเวฟ เครื่องทำขนมวาฟเฟิลไฟฟ้า เครื่องต้มไข่ชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อทอดอาหารก้นลึกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องต้มชาไฟฟ้า เครื่องต้มกาแฟไฟฟ้า ตู้เย็น ตู้แช่แข็ง ห้องทำความเย็น เครื่องทำความเย็นเครื่องต้ม ตู้ทำความเย็น เครื่องทำความเย็น เครื่องทำน้ำแข็ง เครื่องอบผ้า เครื่องทำให้แห้งที่ใช้ในการซักกรด เครื่องเป่ามือไฟฟ้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า ผ้าห่มไฟฟ้าที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องระบายอากาศ พัดลม เครื่องดูดอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับคุณภาพอากาศ เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องพ่นไอน้ำหอมไฟฟ้า เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องเก็บและทำน้ำร้อน เครื่องทำน้ำร้อนแบบทันที ปัมทำความร้อน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกำลังแรง หรือทำงานได้ดีและมีพลัง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PowerWave เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 223/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **上村工業株式会社** (คำขอเลขที่ 939240)

ซี. อุยมุระ แอนด์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **上村工業株式会社** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า น้ำยาเคมีชุบโลหะ (สารเคมี) สารเคมีช่วยในการชุบโลหะ สารเคมีใช้ในการชุบโลหะ สารเคมีทำความสะอาด ใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีใช้ในการรักษาพื้นผิววัสดุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 939240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

- ให้อ่านแปลใหม่ดังนี้ อักษรจีนตัวแรก อ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า สั้ง/เสียง แปลว่า ที่สุด, ยอด, เยี่ยม อักษรจีนตัวที่สอง อ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า ชุน/ซิง แปลว่า หมู่บ้าน, นิคม อักษรจีนตัวที่สามและสี่ อ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า กุงเอ้/กั้งเงียบ แปลว่า อุตสาหกรรม อักษรจีนตัวที่ห้าถึงแปด อ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า จูซื่อฮุยเซ่อ/ตุเส็กหุยเสี่ย แปลว่า บริษัทหุ้นส่วนจำกัด ตามมาตรา 11
- อักษรจีนคำว่า สั้งชุนกุงเอ้จูซื่อฮุยเซ่อ/เสียงซิงกั้งเงียบตุเส็กหุยเสี่ย แปลว่า บริษัทหุ้นส่วนจำกัดอุตสาหกรรมสังชุน ซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

上村工業株式会社

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรจีนตัวแรก สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ซาง/เสียง แปลว่า บน, ตำแหน่งอยู่สูง อักษรจีนตัวที่สอง สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ซุน/ซิง แปลว่า ขนบ อักษรจีนตัวที่สาม สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า กง/กิง แปลว่า กรรมกร อักษรจีนตัวที่สี่ สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า เย่/เจียบ แปลว่า กิจการ อักษรจีนตัวที่ห้า สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า จู/จู แปลว่า รากที่โผล่ขึ้นมาบนดิน อักษรจีนตัวที่หก สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ฉี/เส็ก แปลว่า รูปแบบ อักษรจีนตัวที่เจ็ด สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า หุย/หวย แปลว่า ชุ่มนุ่ม อักษรจีนตัวที่แปด สำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า เซ่อ/เสี่ย แปลว่า องค์การหรือหน่วยงานบางหน่วยงาน ในคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **上村工業株式会社** และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเฮียร์ชชีย์ เอี่ยมวรเมธ และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตาโร ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 โดยเป็นคำอ่านและคำแปลในภาษาจีน ดังนี้ “อักษรจีนอ่านสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว คำว่า

上村

อ่านว่า ซ่างซุน/เสียงซิง แปลว่า หมู่บ้านที่อยู่ข้างบน คำว่า **工業** อ่านว่า กงเย่/กิงเจียบ แปลว่า

อุตสาหกรรม คำว่า **株式会社** อ่านว่า จูฉือหุยเซ่อ/จูเส็กหวยเสี่ย แปลว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด รวมกันแปลได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซ่างซุน อุตสาหกรรม” และเป็นคำอ่านและคำแปลในภาษาญี่ปุ่น ดังนี้

“คำว่า **上村** อ่านว่า อุเอมูระ แปลว่า เป็นชื่อบริษัท คำว่า **工業** อ่านว่า โคเกียว แปลว่า อุตสาหกรรม

คำว่า **株式会社** อ่านว่า คาบุชิกิ ไกฉะ แปลว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด รวมกันแปลได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุเอมูระ อุตสาหกรรม” ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

上村工業株式会社

รายนี้ เมื่อพิจารณาคำอ่านและคำแปลของคำดังกล่าวตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเฮียร์ชชีย์ เอี่ยมวรเมธ และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยซันตาโร ประกอบกับความเห็นของ

/คณะอนุกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 ดังที่วินิจฉัยไว้

ข้างต้นแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **上村工業株式会社**

มีคำอ่านและคำแปลในภาษาจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วว่า **上村** อ่านว่า ช่างซุน กงเย่ จูฉือหุ่ยเซอ /เสียงซึ่ง
กึ่งเจียบ จูเส็กหวยเสีย รวมกันแปลได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างซุน อุตสาหกรรม และในภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า
อุเอมูระ โคเกียว คาบุชิกิ ไกฉะ รวมกันแปลได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุเอมูระ อุตสาหกรรม ดังนั้นคำว่า

上村工業株式会社 จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศจีนและญี่ปุ่น
ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า
เช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด
อันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุล
ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทาง
การค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าว
ได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1
เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของ
บุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดย
ลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะ
พิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าว
ก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น
ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของ

/นิติบุคคล

นิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กตเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้ เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรงซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นจำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณา

ข้อเท็จจริงของคำว่า **上村工業株式会社** ชื่อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคำว่า

上村工業株式会社 เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศจีนและญี่ปุ่น โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจาก

การใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **上村工業株式会社** เป็นชื่อเต็ม

/ของนิติบุคคล

ของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศจีนและญี่ปุ่น ที่ประกอบด้วยตัวอักษรแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลในประเทศจีนและญี่ปุ่นที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ของผู้ותרณ์ จำนวน 5 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ INVOICE และ PACKING LIST แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์มายังประเทศไทย เมื่อวันที่ May. 19, 2016 (16 พฤษภาคม 2559) จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาโบรชัวร์ของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์มายังประเทศไทยในช่วงเดือนพฤษภาคม 2559 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศจีน เกาหลี มาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป. 149/2556 ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 224/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspaces** (คำขอเลขที่ 180101088)

ที่. ฮาเซกาอะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspaces** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม สบู่ถูตัว สบู่ล้างหน้า สบู่ใช้ในการโกน สบู่ซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักผ้า สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์ สารอะโรมาติก (น้ำมันหอมระเหย) น้ำมันสำหรับน้ำหอม น้ำมันสำหรับสารให้ความหอม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลทท์ น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ กายาน น้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นให้ความหอมชนิดควัน (น้ำหอม) สารปรุงแต่งกลิ่นรสขนมเค้ก (น้ำมันหอมระเหย) สารปรุงแต่งกลิ่นเครื่องดื่ม (น้ำมันหอมระเหย) สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร (น้ำมันหอมระเหย) แป้งแต่งหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันใช้ในการอาบน้ำ ครีมนวดผม ยาสีฟัน สเปรย์ฉีดให้ลมหายใจสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารดับกลิ่นสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 180101088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Aquaspaces มาจากคำว่า Aqua แปลว่า น้ำ คำว่า space แปลว่า พื้นที่ว่าง ที่ว่าง อากาศ เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึงน้ำในพื้นที่ว่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ว่ามีส่วนผสมของน้ำ หรือมีลักษณะเป็นน้ำ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Aquaspace

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A q u a s p a c และ e มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 225/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspace** (คำขอเลขที่ 180101089)

ที่. ฮาเซกาวะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspace** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องดัก
สารประกอบที่ระเหยเป็นไอสำหรับกระบวนการทางเคมี เครื่องวิเคราะห์สารประกอบที่ระเหยเป็นไอสำหรับ
กระบวนการทางเคมี เครื่องติดตั้งการควบคุมแน่นสารประกอบที่ระเหยเป็นไอ เครื่องจักรใช้ในการแยกสำหรับ
กระบวนการทางเคมี เครื่องจักรใช้ในการสกัดสำหรับกระบวนการทางเคมี เครื่องจักรใช้ในการผลิตอาหาร
ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ในการผลิตเครื่องดื่มใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Aquaspace มาจากคำว่า Aqua
แปลว่า น้ำ คำว่า space แปลว่า พื้นที่ว่าง ที่ว่าง อากาศ เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึง น้ำในพื้นที่ว่าง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ว่ามีส่วนผสม
ของน้ำหรือมีลักษณะเป็นน้ำ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Aquaspace

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A q u a s p a c และ e มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 226/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspace** (คำขอเลขที่ 180101090)

ที่. ฮาเซกาวะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aquaspace** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สารปรุงแต่งกลิ่นกาแฟ ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นรสขนมเค้ก ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นสมุนไพรไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำด้วยชาเป็นหลัก เครื่องดื่มทำด้วยกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มทำด้วยโกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มทำด้วยช็อคโกแลตเป็นหลัก ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี เพสตรี ขนมปัง หมากฝรั่งที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ลูกกวาด ไอศกรีม ผงชูรส เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ น้ำซอสปรุงรส ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร คอร์นเฟล็ก อาหารที่ทำจากก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101090

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Aquaspace มาจากคำว่า Aqua แปลว่า น้ำ คำว่า space แปลว่า พื้นที่ว่าง ที่ว่าง อากาศ เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึง น้ำในพื้นที่ว่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ว่ามีส่วนผสมของน้ำหรือมีลักษณะเป็นน้ำ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Aquaspace

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A q u a s p a c และ e มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 227/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Aquaspace** (คำขอเลขที่ 180101091)

ที่. ฮาเซกาวะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **Aquaspace** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การทดสอบ ทางด้านสารให้ความหอม การทดสอบทางด้านเครื่องหอม การทดสอบทางด้านสารให้กลิ่น และรส การตรวจสอบ ทางด้านให้สารให้ความหอม การตรวจสอบทางด้านเครื่องหอม การตรวจสอบทางด้านสารให้กลิ่นและรส การค้นคว้าวิจัยทางด้านสารให้ความหอม การค้นคว้าวิจัยทางด้านเครื่องหอม การค้นคว้าวิจัยทางด้านสารให้กลิ่นและรส การพัฒนาทางด้านสารให้ความหอม การพัฒนาทางด้านเครื่องหอม การพัฒนาทางด้านสารให้กลิ่นและรส การทดสอบทางด้านอาหาร การตรวจสอบทางด้านอาหาร การค้นคว้าวิจัยทางด้านอาหาร การพัฒนาทางด้านอาหาร การทดสอบทางด้านเครื่องสำอาง การตรวจสอบทางด้านเครื่องสำอาง การค้นคว้าวิจัยทางด้านเครื่องสำอาง การพัฒนาทางด้านเครื่องสำอาง การค้นคว้าวิจัยทางด้านเคมี บริการทางเคมี การวิเคราะห์ทางด้านเคมี การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อบุคคลอื่น การวิจัยและพัฒนาทางด้านวิทยาศาสตร์ การวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ การวิเคราะห์เกี่ยวกับ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101091

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Aquaspace มาจากคำว่า Aqua แปลว่า น้ำ คำว่า space แปลว่า พื้นที่ว่าง ที่ว่าง อากาศ เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึง น้ำในพื้นที่ว่าง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ว่ามีส่วนผสมของน้ำหรือมีลักษณะเป็นน้ำ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Aquaspace** รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A q u a s p a c e มาจัดวางเรียงชิดติดกันในลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 228/2566

Fiberfast

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180105886)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Fiberfast

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย FIBER FAST มาจากคำว่า FIBER หมายถึง กากใย เส้นใย สิ่งที่มีลักษณะเป็นเส้น FAST หมายถึง เร็ว รวดเร็ว อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชที่มีกากใย ทำให้เห็นผลได้อย่างรวดเร็ว จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า





รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Fiberfast เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย, วัตถุที่ ประกอบ ด้วยเส้นใย, อาหารหยาบ (ช่วยในการย่อย) คำว่า fast แปลว่า อย่างรวดเร็ว และพจนานุกรมศัพท์ อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นใยหรือไฟเบอร์ (Fiber) ที่รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร (Fiber) ที่เมื่อรับประทานแล้ว จะทำให้ผู้รับประทานได้รับเส้นใยอาหาร (Fiber) ได้อย่างรวดเร็ว หรือเป็นอาหารเสริมที่อุดมไปด้วยเส้นใย อาหาร (Fiber) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Fiberfast เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายตัวอย่าง






สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ ( ,  ,  ,  , ชื่อเขียนมะกอก, QIU TAO XIN) สำเนาแสดงตารางรายการเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น สำเนาหนังสือ รับรองคุณภาพ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร (แคปซูล) ออกโดย สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ให้แก่ บริษัท แชนด์ เอ็ม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียด อาหาร (แบบ สบ.5) เพื่อขอจดทะเบียนอาหารและผลิต สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราแซนด์-เอ็ม แชนด์ เอ็ม เอิร์บ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2556 - พ.ศ.2558 ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (ตรา แซนด์ - เอ็ม แชนด์เอิร์บ) สำเนา เอกสารแสดงแบบการแก้ไขรายละเอียดของอาหารที่จดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร (แบบ สบ.6) กับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราแซนด์-เอ็ม แชนด์เอิร์บ เมื่อปี พ.ศ.2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์พจนานุกรม ออนไลน์ <https://www.cyberdict.com> แสดง การ ค้น หา คำว่า “FIBER” “FIBRE” และ <https://www.dict.longdo.com> แสดงการค้นหา คำว่า “FAST” สำเนาแสดงภาพการจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ ( ,  , ) ในร้านค้าต่าง ๆ ได้แก่



/7ELEVEN,

7ELEVEN, eXta, ร้านขายยาทั่วไป, FamilyMart, LAWSON 108, pure BY BIG C, Big C mini, TESCO Lotus, TESCO Lotus ตลาด, TESCO Lotus express, TSURUHA ซูรุสะ, 108 SHOP, ร้านยากรุงเทพ, SAVE DRUG, LAB PHARMACY, cj Express, D²RUG สำเนาสัญญาและบันทึกข้อตกลงการวางจำหน่ายสินค้าในร้าน eXta ระหว่าง บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) และคุณสุเพียร สุทธานุรักษ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2557 - พ.ศ.2560 สำเนาใบกำกับภาษี ในปี 2017 (พ.ศ.2560) ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์


( , ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://sandm.co.th/en/> แสดงประวัติ, ข้อมูลสินค้า และข้อมูลช่องทางติดต่อของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงช่องทางจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์




ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  ,  ,  , ) <http://sandm.co.th/en/>, <https://www.shopat24.com/search/> , [https://www.shopee.co.th/search?keyword=handy20% herb](https://www.shopee.co.th/search?keyword=handy20%herb), <https://www.amazon.com/Sand-m-Handy-capsules-Sachets-Thaidd/db/B01GNU11NU>, <https://www.lazada.co.th/handyherb/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook Fanpage ของผู้ותרณ์ และแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( (ไม่ปรากฏวันที่)) ( ในช่วงปี 2017 (พ.ศ.2560)) สำเนา ภาพถ่ายงานแสดงสินค้า จำหน่าย ประชาสัมพันธ์สินค้า และกิจกรรมส่งเสริมการขาย ภายใต้เครื่องหมาย




การค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( , ) สำเนาภาพถ่ายรถขนส่งสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมาย


การค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  และ ) สำเนานิเทศสาร ดิจนั แสดงประวัติ ความเป็นมาของผู้ותרณ์ และสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้า เว็บไซต์ Youtube แสดงตัวอย่างวิดีโอ SAND-M presentation # มารูจักกับ แซนด์-เอ็ม ปรากฏเครื่องหมาย

การค้าอื่นของผู้ותרณ์ () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติผู้ותרณ์ ประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบกิจการของบริษัทผู้ותרณ์ การจำหน่ายเผยแพร่

หรือโฆษณาสินค้าในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  , )






) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

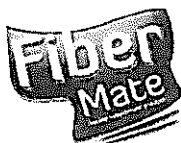
การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานที่เป็นสำเนาใบกำกับภาษี ของบริษัท แซนด์-เอ็ม อินเทอร์เน็ตอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (SAND-M International Co., Ltd.) (สำนักงานใหญ่) เห็นว่า เป็นเพียงเอกสาร แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี 2017 (พ.ศ. 2560) เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจ นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 229/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180103382)

บริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

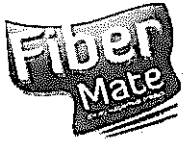
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คืออักษรโรมัน คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย อักษรโรมันคำว่า Mate แปลว่า เพื่อนร่วม คู่เคียง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่เคียงเส้นใย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2562


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า





รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Fiber Mate เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Fiber หมายถึง “a substance in foods such as fruit, vegetables and brown bread, which travels through the body as waste and helps the contents of the bowels to pass through the body easily (สารที่อยู่ในอาหาร เช่น ผลไม้, ผัก และขนมปังโฮลวีต ที่เดินทางผ่านร่างกาย ซึ่งเป็นของเสียและช่วยให้ลำไส้ขับถ่ายได้ง่าย)” คำว่า Mate หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษบริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Fiber แปลว่า ไฟเบอร์, เส้นใยพืช คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านเส้นใยหรือไฟเบอร์ (Fiber) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารเสริม ทำมาจากเส้นใยอาหารหรือไฟเบอร์ (Fiber) นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Fiber Mate เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และโครงสร้างบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงว่า บริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด ได้ยื่นยื่นแต่งตั้งให้ บริษัท ที.แมน.ฟาร์มา จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของ บริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด สำเนาใบอนุญาตผลิตอาหาร ของ บริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด สำเนาเอกสารรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เสนอ ผู้ถือหุ้นบริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ ในนาม “บริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด” เมื่อปีพ.ศ.2560 – พ.ศ.2561 และใบเสนอราคา เมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาใบเสร็จค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการสั่งซื้อ Packaging ตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 – พ.ศ.2562 สำเนาเอกสารงบแสดงฐานะทางการเงินของ บริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด เมื่อวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.rakluke.com/lifestyle/7/65/2226/> แสดงบทความในหัวข้อ “รีวิwtตัวช่วยลูกท้องผูก-อึง่าย-สบายท้องด้วย-fibermate-kiddy” ภายใต้เครื่องหมาย


() สำเนาโบรชัวร์ แสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

() สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้า จำหน่าย ประชาสัมพันธ์สินค้า และกิจกรรมส่งเสริมการขาย

ภายใต้เครื่องหมาย () (ปรากฏวันที่ 21 มกราคม 2555) ตัวอย่างกล่องบรรจุผลิตภัณฑ์ของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาภาพถ่ายสินค้า และบรรจุภัณฑ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย ()

และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.thelovelyair.com/review-fiber-mate-kiddy/> แสดงบทความในหัวข้อ “แม่จ๋า...หนูอ๊ไม่ออก! เมื่อลูกน้อยท้องผูก “ไฟเบอร์เมท คิดดี” Fiber Mate Kiddy ตัวช่วยคุณแม่หายกังวล” และเว็บไซต์ <https://www.bloggang.com/viewdiary.php?id=bowy06&month=07-2016&date=26&group=6&gblog=314> แสดงบทความในหัวข้อ “รีวิ Fiber mate Kiddy ตัวช่วยในการ

ขับถ่ายสำหรับลูกน้อยตั้งแต่แรกเกิดจนถึงโต ของดีมีประโยชน์” ภายใต้เครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า

หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา โครงสร้างบริษัท, การแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ของบริษัท เซเว่น เอิร์บ จำกัด, ใบอนุญาตผลิตอาหาร และรายงานของผู้สอบบัญชีของบริษัท ผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ ใบเสร็จค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้า และงบแสดงฐานะทางการเงินของผู้ותרณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการสั่งซื้อและจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562 เพียง 3 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาโบรชัวร์, ภาพถ่ายงานแสดงสินค้า, ตัวอย่างกล่องบรรจุผลิตภัณฑ์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า ภาพสินค้า กล่องบรรจุผลิตภัณฑ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และการรีวิวสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์

() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 230/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170136760)

โซซีเอเต้ เดส์ โปรดุกต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม
น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้
เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่
ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทาง
การแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อม
ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม
เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม
ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136760

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง
ผู้เดียวที่จะใช้ PURE LIFE และรูปแผนที่บนลูกโลก เพราะบรรยายถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า/แผนที่
แสดงทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

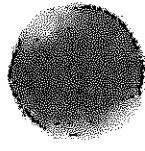
/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ รูป




เป็นรูปทรงกลมพื้นทึบและโปร่ง โดยไม่มีภาคส่วนใดที่มีลักษณะ

เหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ในรูปดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นรูปดังกล่าว
จึงไม่เป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดแต่อย่างใด ถือว่ามีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่อย่างไรก็ดี
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Pure Life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Pure แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า
Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต และพจนานุกรม English English Thai
Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pure แปลว่า บริสุทธิ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน คำว่า
Life แปลว่า ชีวิต, การดำรงชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์
และมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม
น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม
เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่
ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่
ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจาก
ผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง
เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัด
จากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ซึ่งหากสาธารณสุข
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำดื่มหรือเกี่ยวกับ
เครื่องดื่มที่มีความบริสุทธิ์ หรือปราศจากสิ่งเจือปนหรือเมื่อดื่มแล้วทำให้ผู้ดื่มรู้สึกมีชีวิตชีวา หรือเป็นสินค้าที่


/จำเป็น

จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nestle-waters.com, www.nestlepurelife.com, เว็บไซต์ facebook.com/NestlePurelifeThailand แสดงประวัติการทำธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าน้ำดื่มของบริษัทผู้อุทธรณ์





ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life () ในประเทศปากีสถาน (ปีพ.ศ. 2541) ทวีปยุโรปและประเทศสหรัฐอเมริกา (ปีพ.ศ. 2543 – 2545) ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม



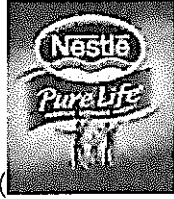
Nestle Pure Life (), Nestle เพียวไลฟ์ () ในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2543

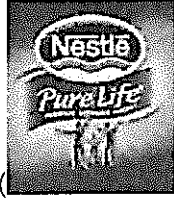


เป็นต้นมา และเมื่อปีพ.ศ. 2561 ( , ) สำเนาเอกสารและคลิปวิดีโอแสดงข้อมูลการจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์ ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า และผ่านทางสื่อสาธารณะชั้นนำต่างๆ (7-11, Family Mart, Big C, The Mall, Siam Paragon, Tesco Lotus, Makro, Jiffy และ Top Supermaket) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า


/เครื่องหมาย

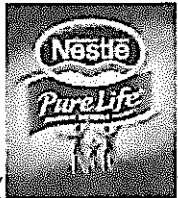
เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทจำหน่ายสินค้าน้ำดื่มในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทย โดยเมื่อปีพ.ศ. 2541 ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้า

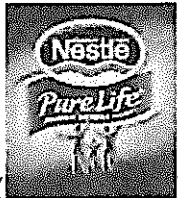



น้ำดื่ม Nestlé Pure Life () เป็นครั้งแรกในประเทศปากีสถาน ต่อมาเมื่อปีพ.ศ. 2543 – 2545




ผู้อุทธรณ์ได้ขยายการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life () ไปในทวีปยุโรปและประเทศสหรัฐอเมริกา ส่วนในประเทศไทยผู้อุทธรณ์ได้มีการเปิดตัวและเริ่มจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life




() , Nestlé เพียวไลฟ์ () ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2543 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่อง และในช่วงปีพ.ศ. 2561 ผู้อุทธรณ์ได้มีการปรับปรุงเครื่องหมายการค้า Nestlé Pure Life , Nestlé เพียวไลฟ์ เดิม



ที่ใช้กับสินค้าน้ำดื่มให้มีความทันสมัยยิ่งขึ้น (Rebrand) โดยเครื่องหมายการค้าใหม่ () ,



() ของผู้อุทธรณ์นั้นก็ยังคงภาคส่วนสาระสำคัญ คือ Nestlé Pure Life , Nestlé เพียวไลฟ์ และรูปคล้ายคน 3 คน ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย และใช้กับสินค้าน้ำดื่มไว้เช่นเดิม อีกทั้งในช่วงระยะเวลาดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และการโฆษณาสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life , Nestlé เพียวไลฟ์ ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า และผ่านทางสื่อสารานชนชั้นนำต่างๆ (7-11, Family Mart, Big C, The Mall, Siam Paragon, Tesco Lotus, Makro, Jiffy และ Top Supermarket เป็นต้น และผ่านทางเว็บไซต์ www.nestlepurelife.com, Facebook เป็นต้น ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็นลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว

/จึงรับฟังได้ว่า

จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายการค้า Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์ ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับรายการสินค้าน้ำดื่มตามที่ยื่นขอจดทะเบียน (เฉพาะรายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง, น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม) ข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 32 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์) นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้านี้ดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น รายการสินค้าอื่นๆ ดังกล่าวข้างต้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ 1. น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง 2. น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม เท่านั้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ 1. น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง 2. น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 231/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180108317)

โซซีเอเต้ เคส โปรคยต์ส เนสต์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108317

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า เพียวไลฟ์ และรูปแผนที่บนลูกโลก เพราะเป็นคำบรรยายสินค้าและเป็นภาพแผนที่แสดงภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

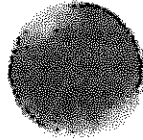
/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ รูป




เป็นรูปทรงกลมพื้นที่บวมและโปร่ง โดยไม่มีภาคส่วนใดที่มีลักษณะ

เหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ภายในรูปดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นรูปดังกล่าว
จึงไม่เป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดแต่อย่างใด ถือว่ามีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่อย่างไรก็ดี
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า เพียวไลฟ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
และเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Pure Life ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books
English – Thai Dictionary คำว่า Pure (เพียว) แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า Life (ไลฟ์) แปลว่า ความมีชีวิตชีวา,
ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณ
ธรรม คำว่า Pure (เพียว) แปลว่า บริสุทธิ์, หอมจืด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน คำว่า Life (ไลฟ์) แปลว่า ชีวิต,
การดำรงชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์และมีชีวิตชีวา
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม
น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม
เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่
ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่
ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อม
ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม
เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม
ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำดื่มหรือเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีความบริสุทธิ์



/หรือ

หรือปราศจากสิ่งเจือปนหรือเมื่อต้มแล้วทำให้ผู้ดื่มรู้สึกมีชีวิตชีวา หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nestle-waters.com, www.nestlepurelife.com, เว็บไซต์ facebook.com/NestlePurelifeThailand แสดงประวัติการทำธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าน้ำดื่มของบริษัทผู้อุทธรณ์





ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life () ในประเทศปากีสถาน (ปี พ.ศ. 2541) ทวีปยุโรปและประเทศสหรัฐอเมริกา (ปีพ.ศ. 2543 – 2545) ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม



Nestlé Pure Life (), Nestlé เพียวไลฟ์ () ในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2543




เป็นต้นมา และเมื่อปีพ.ศ. 2561 ( , ) สำเนาเอกสารและคลิปวิดีโอแสดงข้อมูลการจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life , Nestlé เพียวไลฟ์ ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า และผ่านทางสื่อสารานุกรมชั้นนำต่างๆ (7-11, Family Mart, Big C, The Mall, Siam Paragon, Tesco Lotus, Makro, Jiffy และ Top Supermaket) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2)


/การจำหน่าย

การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทจำหน่ายสินค้าน้ำดื่มในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทย โดยเมื่อปีพ.ศ. 2541 ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม





Nestle Pure Life () เป็นครั้งแรกในประเทศปากีสถาน ต่อมาเมื่อปีพ.ศ. 2543 – 2545




ผู้อุทธรณ์ได้ขยายการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life () ไปในทวีปยุโรปและประเทศสหรัฐอเมริกา ส่วนในประเทศไทยผู้อุทธรณ์ได้มีการเปิดตัวและเริ่มจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life




() , Nestle เพียวไลฟ์ () ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2543 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่อง และในช่วงปีพ.ศ. 2561 ผู้อุทธรณ์ได้มีการปรับปรุงเครื่องหมายการค้า Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์



เดิมที่ใช้กับสินค้าน้ำดื่มให้มีความทันสมัยยิ่งขึ้น (Rebrand) โดยเครื่องหมายการค้าใหม่ () ,



() ของผู้อุทธรณ์นั้นก็ยังคงภาคส่วนสาระสำคัญ คือ Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์ และรูปคล้ายคน 3 คน ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย และใช้กับสินค้าน้ำดื่มไวเซนเดิม อีกทั้งในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และการโฆษณาสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์ ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า และผ่านทางสื่อสารานชนชั้นนำต่างๆ (7-11, Family Mart, Big C, The Mall, Siam Paragon, Tesco Lotus, Makro, Jiffy และ Top Supermaket เป็นต้น และผ่านทางเว็บไซต์ www.nestlepurelife.com, Facebook เป็นต้น ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็น

/ลำดับ

ลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายการค้า Nestle Pure Life , Nestle เพียวไลฟ์ ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับรายการสินค้าน้ำดื่มตามที่ยื่นขอจดทะเบียน (เฉพาะรายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม) ข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 32 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้านี้ดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น รายการสินค้าอื่นๆ ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ

1. น้ำดื่มชนิดไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม
2. น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม เท่านั้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ 1. น้ำดื่มชนิดไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม 2. น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 232/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Pure Life** (คำขอเลขที่ 170136763)

โซชีเอเต้ เดส์ โปรดยต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Pure Life สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Pure Life** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ตัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136763

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย PURE LIFE เครื่องหมายคำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ หมดจด LIFE แปลว่า ชีวิต การดำรงชีวิต ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

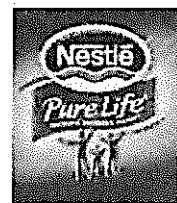
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Pure Life

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Pure แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า Life แปลว่า ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า, ชีวิต และพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Pure แปลว่า บริสุทธิ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, การดำรงชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์และมีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำดื่มหรือเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีความบริสุทธิ์ หรือปราศจากสิ่งเจือปนหรือเมื่อดื่มแล้วทำให้ผู้ดื่มรู้สึกมีชีวิตชีวา หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nestle-waters.com, www.nestlepurelife.com, เว็บไซต์ [facebook.com/NestlePurelifeThailand](https://www.facebook.com/NestlePurelifeThailand) แสดงประวัติการทำธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าน้ำดื่มของบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestle




Pure Life () ในประเทศปากีสถาน (ปีพ.ศ. 2541) ทวีปยุโรปและประเทศสหรัฐอเมริกา





(ปี พ.ศ. 2543 – 2545) ข้อมูลสินค้าและการจำหน่ายสินค้าน้ำดื่ม Nestle Pure Life () ,

/ Nestle




Nestlé เพียวไลฟ์ () ในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2543 เป็นต้นมา และเมื่อปีพ.ศ. 2561



( , ) สำเนาเอกสารและคลิปวิดีโอแสดงข้อมูลการจำหน่าย และการโฆษณาสินค้า น้ำดื่ม Nestlé Pure Life , Nestlé เพียวไลฟ์ ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า และผ่านทางสื่อสาธารณะชั้นนำต่างๆ (7-11, Family Mart, Big C, The Mall, Siam Paragon, Tesco Lotus, Makro, Jiffy และ Top Supermarket) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณา หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าน้ำดื่ม Nestlé Pure Life, Nestlé เพียวไลฟ์ มาช่วงระยะเวลาหนึ่งในประเทศไทยก็ตาม



แต่ก็ล้วนเป็นการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าน้ำดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,





) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

Pure Life

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ทั้งสิ้น อีกทั้งเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ในคำขอจดทะเบียนรายนี้ก็ไม่มีความสำคัญ คือ Nestlé และรูปคล้ายคน 3 คน ปรากฏอยู่ใน
 เครื่องหมายแต่อย่างใด ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 32 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า
 น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรส
 ผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและวิตามินที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำ
 และแร่ธาตุที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยน้ำและสมุนไพรที่ไม่ได้ดัดแปลงใช้
 ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานจากผลไม้ น้ำมะนาว
 น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากหางนม
 เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่
 ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานเพื่อ
 นำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้านี้ดังกล่าว ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ
 ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์
 อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา มาเลเซีย นีการากัว ปาปัวนิวกินี เลโซโท สิงคโปร์
 แซนชิบาร์ ฟิลิปปินส์ บาร์บาโดส มอริเชียส ซิมบับเว สวาซิแลนด์ เซนต์ลูเชีย แอฟริกาใต้ บอสซาวานา
 นามิเบีย เคนยา แอนติกา บาฮามาส แชนชาเนีย บรูไน ทรินิแดดแอนต์โทแบคโก มอลต้า จาไมกา กาน่า ฟีจี
 ไนจีเรีย ไอร์แลนด์ นิวซีแลนด์ แคนาดา อินเดีย และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 233/2566

Le THAI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 17011137)

บริษัท ไทยเคเอส ฟู๊ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Le THAI

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กล้วยกรอบ กล้วยฉาบ กล้วยทอดกรอบ กล้วยอบกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากกล้วย ทุเรียนกรอบ ทุเรียนทอดกรอบ ทุเรียนทอดอบกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากทุเรียน มันทอดกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากมัน ฟังทองทอดกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากฟักทอง ขนุนทอดกรอบ ขนุนอบกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากขนุน มะพร้าวแก้ว มะพร้าวอบกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากมะพร้าว เผือกทอดกรอบ ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากเผือก ผลไม้ทอดกรอบ ผลไม้อบกรอบ ผักและผลไม้ทอดกรอบ ผักและผลไม้อบกรอบ ผลไม้อบแห้ง ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากผลไม้ ปลาแผ่นอบกรอบ สาหร่ายอบกรอบ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำจิ้มซีฟู้ด น้ำจิ้มแจ่ว น้ำจิ้มสุกี้ น้ำจิ้มหมูกระทะ น้ำจิ้มหมูเกาหลี ซอสมะเขือเทศ ซอสพริก ซอสหอยนางรม ซอสน้ำจิ้ม น้ำสลัดครีม น้ำสลัดน้ำใส น้ำสลัดซีอิ๊ว มายองเนส แซนดวีรสเปรดส์ ทองม้วนอบกรอบ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำผลไม้หลายชนิดรวมกัน เครื่องดื่มผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผักผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 17011137

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คือคำ LE THAI แปลได้ว่า ภาษาไทย คนไทย เป็นคำทั่วไป ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Le THAI

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Le THAI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรมดวงกมลฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พิ้วพันธุ์ คำว่า Le แปลว่า เป็นคำนำหน้านาม เพศชาย เอกพจน์ และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า ภาษาไทย, คนไทย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ภาษาไทยหรือคนไทย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคล หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Le THAI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 234/2566

Thai
coco

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170104446)

บริษัท ไทย โคโคนัท จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Thai
coco

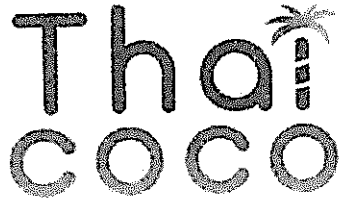
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อมะพร้าวแปรรูป สินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทานเล่นทำจากมะพร้าว
วันมะพร้าว จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลมะพร้าวสด และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำมะพร้าวอัดแก๊ส
ใช้เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104446


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนเป็น
เครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า THAI หมายถึง
คนไทย เกี่ยวกับประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า COCO แปลว่า มะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
ตามที่ขอในจำพวก 29 30 31 และ 32 ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว
ของไทย นับว่าบรรยายและเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ส่วนคำว่า CRAFT WITH HEART เป็นคำบรรยาย
สินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำและ



ข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Thai coco และข้อความ Craft With Heart เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Thai แปลว่า ภาษาไทย, คนไทย คำว่า coco ย่อมาจากคำว่า coconut (ลูกมะพร้าว) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มะพร้าวไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อมะพร้าวแปรรูป จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทานเล่นทำจากมะพร้าว รูนมะพร้าว จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลมะพร้าวสด และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำมะพร้าวอัดแก๊ส ใช้เป็นเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากมะพร้าวไทย หรือมีมะพร้าวไทยเป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความ Craft With Heart ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Craft แปลว่า อาชีพการช่าง, ฝีมือการทำงาน, ช่างศิลป์, ฝีมือความชำนาญ คำว่า With แปลว่า ด้วย กับ คำว่า Heart แปลว่า หัวใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำด้วยหัวใจ หรือหัตถกรรมด้วยหัวใจ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Thai coco และข้อความ Craft With Heart เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงแสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์และการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2551 ด้วยทุนจดทะเบียน 550,000,000 บาท และข้อมูลการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการแปรรูปมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง

/เอกสาร

เอกสารแสดงข้อมูลการค้าเงินธุรกิจของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนการกล่าวอ้างว่าผูุ้ธรณ์เป็นผู้ผลิตและส่งออกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไปหลายประเทศทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏเอกสาร หรือหลักฐานอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างดังกล่าว อีกทั้งการส่งออกสินค้าไปยังต่างประเทศ ก็ไม่ใช้การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศญี่ปุ่น เกาหลี มาเลเซีย ซิลี ออสเตรเลีย แม็กซิโก ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 235/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170137931)

บริษัท มาลีกรุป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม

น้ำผลไม้อัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137931

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Fiz เพราะ เทียบเสียงได้กับคำว่า freeze มีความหมายได้ว่า เย็นจนแข็ง กลายเป็นน้ำแข็ง เย็นจัดมาก ส่วนคำว่า ZA อ่านเทียบเสียงภาษาไทย ได้คำว่า ซ่าส์ มีความหมายได้ว่า เสียงดังอย่างเสียงน้ำแตกกระจาย เสียงน้ำอัดลมแตกกระจายดังซ่าส์ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ เรียกขานได้ว่า ฟิชซ่าส์ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 236/2566

พีชซ่าส์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170137932)

บริษัท มาลีกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

พีชซ่าส์

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม

น้ำผลไม้อัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า พีช เทียบเสียงอักษรโรมันได้กับคำว่า freeze มีความหมายได้ว่า เย็นจนแข็ง กลายเป็นน้ำแข็ง เย็นจัดมาก ส่วนคำว่า ซ่าส์ มีความหมายได้ว่า เสียงดังอย่างเสียงน้ำแตกกระจาย เสียงน้ำอัดลมแตกกระจายดังซ่าส์ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

พิชซ่าส์

รายนี้ เรียกขานได้ว่า พิชซ่าส์ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 237/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า **น้อยกว่าร้อย** (คำขอเลขที่ 160120027)

บริษัท เช็ค อินน์ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า **น้อยกว่าร้อย** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43
รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายที่ยื่นขอ
อยู่ที่คำว่า น้อยกว่าร้อย NOI KWA ROI และ อักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมาย เป็นลักษณะของ
คำบรรยายถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ (ซึ่งสามารถสื่อความหมายได้ว่า เป็นร้านที่ขาย
อาหารหรือเครื่องดื่มในราคาที่น้อยกว่า 100 บาท) ชัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ





ข้อความว่า **น้อยกว่าร้อย** **NOI KWA ROI** คำว่า น้อยกว่าร้อย คำว่า BAR & RESTAURANT และข้อความว่า EVERYTHING LESS THAN <100 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า NOI KWA ROI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า น้อยกว่าร้อย ส่วนคำว่า BAR & RESTAURANT ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า BAR แปลว่า บาร์ : เคาน์เตอร์ ห้อง หรือร้านที่ขายหรือให้บริการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และคำว่า RESTAURANT แปลว่า ร้านอาหาร, ภัตตาคาร เมื่อนำมาใช้ประกอบกับสัญลักษณ์ & (และ) จึงสื่อความหมายได้ว่า บาร์และร้านอาหาร ส่วนข้อความว่า EVERYTHING LESS THAN <100 ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง คำว่า LESS แปลว่า น้อยกว่า, น้อยลง และคำว่า THAN แปลว่า กว่า เมื่อนำมาใช้ประกอบกับสัญลักษณ์และตัวเลขอารบิก <100 จึงสื่อความหมายได้ว่า ทุกสิ่งทุกอย่างน้อยกว่า 100 ดังนั้น คำว่า NOI KWA ROI คำว่า น้อยกว่าร้อย คำว่า BAR & RESTAURANT และข้อความว่า EVERYTHING LESS THAN <100 เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ประกอบกับหลักฐานแผ่นเมนูอาหาร (Food Menu) ของร้านอาหารผู้อุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ก็มีรายการอาหารและเครื่องดื่มที่มีราคาน้อยกว่า 100 บาท เป็นจำนวนมาก อาทิเช่น ส้มตำลาด ราคา 99 บาท, ลาบหมู ราคา 79 บาท, ต้มแซ่บกระดูกหมูและเอ็นแก้ว ราคา 79 บาท, คอหมูย่าง ราคา 79 บาท, หมีกนึ่งมะนาว ราคา 99 บาท, ข้าวผัดซีฟู้ด+ไข่ดาว ราคา 59 บาท, ข้าวเหนียว ราคา 19 บาท, พิซซ่า ราคา 99 บาท, น้ำส้ม ราคา 49 บาท และแตงโมปั่น ราคา 49 บาท เป็นต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม หรือภัตตาคารที่จำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มที่มีราคาน้อยกว่าหนึ่งร้อยบาทประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำว่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า NOI KWA ROI คำว่า น้อยกว่าร้อย คำว่า BAR & RESTAURANT และข้อความว่า EVERYTHING LESS THAN <100 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนานิเทศสาร MASALA Lite ISSUE 84 | SEPTEMBER 2017 แสดงภาพการร่วมสังสรรค์ครบรอบร้านอาหาร NOI KWA ROI BAR & RESTAURANTS สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tripadvisor.com/Restaurant>, หน้าเว็บไซต์

/ <https://>


<https://www.reviewnowz.com/noi-kwa-roi>, หน้าเพจ Facebook : กินกับพีช แสดงการรีวิวอาหาร และ



ร้านอาหารของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้า ( , ) เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2559 และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://aumjumma.com> เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2560, หน้าเว็บไซต์ <https://www.hungryhub.com/ayce/hh/noikwaroi> แสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาอาหารและร้านอาหารของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้า



ร้านอาหารของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการ ( , ) ใบเมนูอาหาร


เอกสารแสดงภาพ และราคาอาหาร ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย () โบรชัวร์ แผ่นพับ และ ภาพโปสเตอร์ แสดงแผนที่ร้านค้า ข้อมูล ภาพ ราคา และการโฆษณาอาหารและร้านอาหารของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ. 2559) วันที่ 18 สิงหาคม และวันที่ 17 พฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560)



ภายใต้เครื่องหมายบริการ ( ,  , ) แผ่นป้ายโฆษณาบริการ

ร้านอาหารของผู้ถือหุ้นผ่านบัตรเครดิต citi ของสถาบันการเงิน Citi Bank ภายใต้เครื่องหมายบริการ



() สำเนาเอกสารแสดงภาพรางวัล 2017 RESTAURANT AWARD MOST POPULAR RESTAURANT จาก HUNGRY HUB สำเนา Bill Details แสดงยอดการจำหน่ายอาหารและการให้บริการ ร้านอาหาร ตั้งแต่วันที่ 18 กรกฎาคม 2559 -17 กรกฎาคม 2560 และตั้งแต่วันที่ 18 กรกฎาคม 2560 – 11 มิถุนายน 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพ การรีวิว ใบเมนูอาหาร เอกสารแสดงภาพและราคาอาหาร โบรชัวร์ แผ่นพับ และภาพโปสเตอร์ แสดงแผนที่ร้านค้า แผ่นป้ายโฆษณาผ่านบัตรเครดิตของสถาบันการเงิน ภาพรางวัล สำเนา Bill Details และการโฆษณาอาหารและร้านอาหารของผู้ถือหุ้น ในช่วงปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2561 เพียง 2 ปี 11 เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษา ที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษา ที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 238/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUSHI ZANMAI** (คำขอเลขที่ 160114990)

คิโยมูระ คอณปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUSHI ZANMAI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
ซูชิ อาหารกล่องประกอบด้วยข้าว เนื้อ ปลา หรือ ผัก อาหารที่มีข้าวเป็นหลัก (ข้าวที่มีเนื้อสัตว์และผัก
อยู่บนข้าว) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SUSHI แปลว่า ก้อนข้าวหน้าปลาดิบ
คำว่าZANMAI แปลว่า ความเข้มข้น สื่อความหมายได้ว่าเป็นซูชิที่มีความอร่อยเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
SUSHI ZANMAI หมายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า
SUSHI ZANMAI เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ และ

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SUSHIZANMAI เรียกขานได้ว่า ซูชิซานไม (すしさんまい) แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า SUSHI (すし) และคำว่า ZANMAI (さんまい) สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า SUSHIZANMAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า すしさんまい ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-SUSHI.html> และ <https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ZANMAI.html>) คำว่า SUSHI (すし) หมายถึง “sushi; anything made with vinegared rice (may also contain vegetables, spices, fish, or other delicacies)” คำว่า ZANMAI (さんまい) หมายถึง “luxury” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซูชิหรือข้าวปั้นหน้าต่างๆ ที่นำหลงไหลหรือระดับ Luxury เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ซูชิ อาหารกล่องประกอบด้วยข้าว เนื้อ ปลา หรือ ผัก อาหารที่มีข้าวเป็นหลัก (ข้าวที่มีเนื้อสัตว์และผักอยู่บนข้าว) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซูชิหรือข้าวปั้นหน้าต่างๆ ที่มีรสชาติชวนหลงไหล หรือดูดีมีราคา หรือในระดับ Luxury นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 239/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SUSHI ZANMAI** (คำขอเลขที่ 160114991)

คิโยมูระ คอณปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **SUSHI ZANMAI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
จัดหาอาหารประเภทซูชิ จัดหาอาหารประเภทข้าวที่มีเนื้อสัตว์และผักอยู่บนข้าว จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114991

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SUSHI แปลว่า ก้อนข้าวหน้าปลาดิบ
ZANMAI แปลว่า ความเข้มข้น สื่อความหมายได้ว่าเป็นซูชิที่มีความอร่อยเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่น
ขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงคุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
SUSHI ZANMAI รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า
SUSHI ZANMAI เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและ

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงขอที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นอกจากอักษรที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า SUSHIZANMAI เรียกขานได้ว่า ซูชิซานไม (すしさんまい) แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า SUSHI (すし) และคำว่า ZANMAI (さんまい) สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า SUSHIZANMAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า すしさんまい ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-SUSHI.html> และ <https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ZANMAI.html>) คำว่า SUSHI (すし) หมายถึง “sushi; anything made with vinegared rice (may also contain vegetables, spices, fish, or other delicacies)” คำว่า ZANMAI (さんまい) หมายถึง “luxury ” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซูชิหรือข้าวปั้นหน้าต่างๆ ที่นำหลงไหลหรือระดับ Luxury เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารประเภทซูชิ จัดหาอาหารประเภทข้าวที่มีเนื้อสัตว์และผักอยู่บนข้าว จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหารประเภทซูชิหรือข้าวปั้นหน้าต่างๆ ที่มีรสชาติชวนหลงไหลหรือดูดีมีราคา หรือในระดับ Luxury ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.10/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 240/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **K'lassic** (คำขอเลขที่ 170106257)

ควายบี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **K'lassic** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า
 ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ใช้อัฒของยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ใช้อัฒกัน
 สะเทือนใช้กับยานพาหนะ สปริงใช้อัฒของยานพาหนะ ลูกปืนยานพาหนะ ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ
 ทางบก ใช้อัฒของยานพาหนะทางบก ใช้อัฒกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนใช้กับ
 ยานพาหนะทางบก สปริงใช้อัฒของยานพาหนะทางบก ลูกปืนยานพาหนะทางบก ตัวกันสะเทือนใช้กับ
 รถยนต์ ใช้อัฒของรถยนต์ ใช้อัฒกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงใช้อัฒ
 ของรถยนต์ ลูกปืนรถยนต์ ใช้อัฒของรถจักรยานยนต์ ลูกปืนรถจักรยานยนต์ ลูกปืนใช้กับใช้อัฒของ
 ยานพาหนะ รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน คอยล์สปริงใช้สำหรับกันสะเทือนยานพาหนะทางบก
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า K'CLASSIC เป็นคำที่เขียน
 ขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า CLASSIC แปลว่า ยอดเยี่ยม ชั้นหนึ่ง ดีเด่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น
 ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ยอดเยี่ยมชั้นหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

K'lassic

รายนี้ เรียกขานได้ว่า คลาสสิก ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาอังกฤษคำว่า Classic (คลาสสิก) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ชั้นยอดเยี่ยม, คลาสสิก, ความเป็นอมตะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ใช้อัฒของยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน หรืออุปกรณ์ที่ใช้กับยานพาหนะที่มีความคลาสสิก หรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 10546/2551 คำพิพากษาที่ 11644/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 241/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180106318)


ออฟ-ไวท์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน ชุดชั้นใน ชุดนอน แอบรัดข้อมือใช้ เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท รองเท้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อโค้ต เสื้อสูทเบลเซอร์ ชุดสูท กางเกง กางเกงยีนส์ เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกั๊ก กางเกงขาสั้น เสื้อเชิ้ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ถุงเท้า ถุงน่อง เข็มขัด หมวก และจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านั้นได้โดยสะดวก บริการค้าปลีก และค้าส่งเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกและค้าส่งรองเท้า บริการค้าปลีกและค้าส่งชุดกีฬา บริการค้าปลีกและค้าส่งแว่นตา บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับอัญมณี บริการค้าปลีกและค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกและค้าส่งน้ำหอม บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางเพื่อความงาม บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางถนอมผิว บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางถนอมผม บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเขียน บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่สัมภาระ บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าถือ บริการค้าปลีกและค้าส่งเป้สะพายหลัง บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่เงิน บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่เอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106318

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายเป็นแถบสีดำแนวเฉียงแบบธรรมดาที่เห็นทั่วไป ไม่มีลักษณะพิเศษ ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า/บริการ ของบริษัทผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นภาพประดิษฐ์ที่คิดขึ้นให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่น และแตกต่างจากภาพที่ปรากฏอยู่ตามธรรมชาติ รวมทั้งแตกต่างจากรูปทรงเลขาคณิตโดยทั่วไป เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ย่อมทราบเพียงว่าเป็นภาพประดิษฐ์ที่ปรากฏเท่านั้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปแถบพื้นทึบแนวเฉียงจำนวน 8 แถบ จัดเรียงเป็นสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวนอนเท่านั้น อีกทั้งรูปดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือ สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน ฟิลิปปินส์ เกาหลี อินเดีย จีน เบนลัคซ์ มาเลเซีย ญี่ปุ่น และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุ ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 242/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180106319)

ออฟ-ไวท์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน ชุดชั้นใน ชุดนอน แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท รองเท้า เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อโค้ต เสื้อสูทเบลเซอร์ ชุดสูท กางเกง กางเกงยีนส์ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก กางเกงขาสั้น เสื้อเชิ้ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ถุงเท้า ถุงน่อง เข็มขัด หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะเครื่องหมายเป็นแถบสีดำแนวเฉียงแบบธรรมดาที่เห็นทั่วไป ไม่มีลักษณะพิเศษ ไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป
รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นภาพ
ประดิษฐ์ที่คิดขึ้นให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และแตกต่างจากภาพที่ปรากฏ
อยู่ตามธรรมชาติ รวมทั้งแตกต่างจากรูปทรงเลขาคณิตโดยทั่วไป เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้
ย่อมทราบเพียงว่าเป็นภาพประดิษฐ์ที่ปรากฏเท่านั้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูป
ดังกล่าวเป็นเพียงรูปแถบพื้นทึบแนวเฉียงจำนวน 10 แถบ จัดเรียงเป็นสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งเท่านั้น อีกทั้งรูป
ดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่
ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
แรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ
เพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ
พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน ฟิลิปปินส์
เกาหลี อินเดีย จีน เบนลักซ์ มาเลเซีย ญี่ปุ่น และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 243/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180106320)

ออฟ-ไวท์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือสตรีไม่มีสายสะพาย กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าถือใส่สิ่งของ ย่ามใส่ของ กระเป๋าใส่ของเดินชายหาด กระเป๋าใส่เงิน เป้สะพายหลัง กระเป๋าสะพายใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เอกสาร ร่ม กระเป๋าใส่ของสะพายข้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106320

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายเป็นแถบสีดำแนวเฉียงแบบธรรมดาที่เห็นทั่วไป ไม่มีลักษณะพิเศษ ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ รายนี้เป็นภาพประดิษฐ์ที่คิดขึ้นให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และแตกต่างจากภาพที่ปรากฏอยู่ตามธรรมชาติ รวมทั้งแตกต่างจากรูปทรงเลขาคณิตโดยทั่วไป เมื่อสาธารณชนพบเห็น เครื่องหมายนี้ย่อมทราบเพียงว่าเป็นภาพประดิษฐ์ที่ปรากฏเท่านั้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปแถบพื้นที่บนแนวเฉียงจำนวน 8 แถบ จัดเรียงเป็นสี่เหลี่ยมจตุรัสเท่านั้น อีกทั้งรูปดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน ฟิลิปปินส์ เกาหลี อินเดีย จีน เบนลัคซ์ มาเลเซีย ญี่ปุ่น และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่

/จดทะเบียนแล้ว

จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 244/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PAULS ELEVEN** (คำขอเลขที่ 980875)

นาย โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **PAULS ELEVEN** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
บริการคาเฟ่ บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหาร บริการจัดอาหารและ
เครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารบริการตัวเอง บริการสแน็คบาร์ บริการให้เช่าเครื่องประกอบ
อาหาร บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน บริการภัตตาคารนำออกไปรับประทานภายนอก บริการภัตตาคาร
เกาหลี บริการห้องดื่มชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน ELEVEN
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

PAULS

ทะเบียนเลขที่ ค130297 (คำขอเลขที่ 316704) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค135958 (คำขอเลขที่ 405842) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค372113

(คำขอเลขที่ 806047) และคำว่า

PAUL

ทะเบียนเลขที่ ค388701 (คำขอเลขที่ 840185)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

PAULS ELEVEN รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ELEVEN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ELEVEN แปลว่า
สิบเอ็ด นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์
แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ELEVEN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ELEVEN ตามมาตรา
17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
ภาคส่วนคำว่า ELEVEN ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา
เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินเดีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ นั้น
เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ
ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ
ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า **PAULS ELEVEN** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **PAULS** ทะเบียนเลขที่ ค130297 (คำขอเลขที่ 316704) รูปและคำว่า



/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค372113 (คำขอเลขที่ 806047) คำว่า **PAUL** ทะเบียนเลขที่ ค388701 (คำขอเลขที่ 840185) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ P A U L S E L E V E และ N ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค130297 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P A U L และ S ในลักษณะตัวหนา และ ค372113 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P A U L และ S ในลักษณะตัวหนา จัควางอยู่ในกรอบพื้นที่และมีแถบคล้ายธงชาติประกอบอยู่ด้วย และ ค388701 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P A U และ L ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พอลส์ อีเลเวน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค130297 ,ค372113 เรียกขานได้ว่า พอลส์ และ ค388701 เรียกขานได้ว่า พอล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค135958 (คำขอเลขที่ 405842) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ELEVEN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 245/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **FULL FAT LASHES** (คำขอเลขที่ 170137810)

ไอลส์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร
บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FULL FAT LASHES**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียน
ขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปสติก आयแซโดว์ आयไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น
แป้งทารองพื้น คอนซีลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม
ครีมทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิว
เป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้า
เพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
170137810

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า FULL แปลว่า เต็มไปด้วย FAT แปลว่า มีน้ำมันมาก สมบูรณ์ นำมาใช้
กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์เต็มไปด้วยน้ำมันเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า
LASHES แปลว่า ขนตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า FULL FAT LASHES รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary สามารถแปลได้ดังนี้ คำว่า FULL แปลว่า เต็ม คำว่า FAT แปลว่า อ้วน หนา คำว่า LASHES แปลว่า ขนตา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขนตาที่เต็มและหนา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนขอบตา อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่มี คุณสมบัติช่วยให้ขนตาดูเต็มและหนาขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าสำเนาบทความประชาสัมพันธ์ถึงการ เข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในทวีปเอเชียรวมถึงสำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า FULL FAT LASHES บนหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.global.charlottetilbury.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้า อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 246/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **DermQure** (คำขอเลขที่ 170118001)

ยูเอเอส ฟาร์มาซูติคอลส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DermQure** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นใช้ทาผิว เจลขัดผิว สบู่ก้อน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้น (ไม่ใช่ในทางการแพทย์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DERM แปลว่า ผิวหนัง QURE เทียบเสียงได้กับ CURE แปลว่า รักษา จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลรักษาผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติ และลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **DermQure** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนแรกเป็นคำว่า Derm และภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า Qure ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ /จึง

จึงไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ใช้อักษรโรมัน D เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรตัวแรกของคำว่า Derm และอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรตัวแรกของคำว่า Qure และนำคำทั้งสองคำดังกล่าวมาเรียงติดกันเท่านั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DermQure เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า DermCure ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster Medical’s Dictionary คำว่า Derm แปลว่า skin หมายถึง ผิวหนัง และคำว่า Cure ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า ยา หรือ วิธีการรักษาโรค วิธีแก้ (ปัญหา) การบำบัดรักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การบำบัดรักษาผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นใช้ทาผิว สบู่ก้อน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย เจลขัดผิว น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้น (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้รักษาหรือแก้ปัญหาผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตารางรายชื่อตัวแทนจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านงานจัดแสดงสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติ และรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 247/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า



(คำขอเลขที่ 170120690)

ออแกนิก, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว สบู่สำหรับผิว สบู่สำหรับบำรุงผิว น้ำมันหอมระเหย น้ำหอม เจลอาบน้ำ น้ำ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว มอยส์เจอร์ไรซ์เซอร์บำรุงผิว

จำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอีเบอร์รี่ในรูปแบบเม็ดกลมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอีเบอร์รี่ในรูปแบบเม็ดใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอีเบอร์รี่ในรูปแบบแคปซูลใช้ในทางการแพทย์

และจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ในรูปแบบ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้สำหรับทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเนื้ออาซาอีเบอร์รี่แช่แข็งใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มรสผัก น้ำผัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120690

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ORGANIQUE แปลว่า เกี่ยวกับอินทรี เป็นองค์ประกอบอินทรียสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่จดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติโดยตรง และคำว่า CALIFORNIA เป็นชื่อมลรัฐหนึ่งในประเทศสหรัฐอเมริกา นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนของคำว่า ORGANIQUE และคำว่า CALIFORNIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า ORGANIQUE เป็นคำในภาษาฝรั่งเศสที่เรียกขานได้ว่า “ออร์แกนิก” แปลว่า เกี่ยวกับร่างกาย หรือ อินทรีย์ เป็นต้น ซึ่งภาษาฝรั่งเศสไม่ใช่ภาษาที่สาธารณชนจะรับรู้และเข้าใจเป็นการทั่วไป ซึ่งเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นก็ไม่อาจทราบถึงความหมายของคำได้ ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง” ก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำที่มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่ามีความหมายใด ความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ แม้คำว่า ORGANIQUE ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะเขียนขึ้นโดยภาษาฝรั่งเศสก็ตาม แต่เป็นภาษาต่างประเทศที่มีการเรียนการสอนในหลักสูตรการศึกษาในประเทศไทย จึงเป็นภาษาที่เป็นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำเนินชีวิตในสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งสังคมของโลกสมัยใหม่ที่สื่อสารด้วยเทคโนโลยีสมัยใหม่ บทบาทของสื่อสังคมออนไลน์ โฆษณาการ สุขภาพผ่านภาษาฝรั่งเศส ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY ESSENTIAL EDITION คำว่า ORGANIQUE แปลว่า ORGANIC ซึ่งคำว่า ORGANIC คือ ผลผลิตจากการเกษตร ที่ได้ผ่านกระบวนการผลิตทางเกษตรที่ปลอดภัยทุกชนิดที่จะเป็นอันตรายต่อมนุษย์ สัตว์ และสิ่งแวดล้อม ตลอดจนกระบวนการเลี้ยง การปลูก ต้องมีการดูแลอย่างพิถีพิถัน เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว สบู่สำหรับผิว สบู่สำหรับบำรุงผิว น้ำมันหอมระเหย น้ำหอม เจลอาบน้ำ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว มอยส์เจอร์ไรซ์เซอร์บำรุงผิว จำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอิเบอร์รี่ในรูปแบบเม็ดกลมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอิเบอร์รี่ในรูปแบบเม็ดใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอาซาอิเบอร์รี่ในรูปแบบแคปซูลใช้ในทางการแพทย์ และ จำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ในรูปแบบ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้สำหรับทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นจากเนื้ออาซาอิเบอร์รี่แช่แข็งใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มรสผัก น้ำผัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตจากธรรมชาติโดยปราศจาก

/สารเคมี

สารเคมีปรุงแต่งในขั้นตอนการผลิตหรือแปรรูป นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า CALIFORNIA ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง รัฐในสหรัฐอเมริกาตั้งอยู่บนฝั่งด้านตะวันตกของประเทศ มีพื้นที่ใหญ่เป็นอันดับ 3 ของประเทศ คือ 411,015 ตร.กม. เมืองหลวงชื่อ แซคราเมนโต จึงเป็นชื่อของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบจะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 248/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **KEEP IT LITE** (คำขอเลขที่ 170118259)

เนทีฟ แคนาดา ฟุตแวร์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KEEP IT LITE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า
เสื้อผ้า รองเท้าไปรงที่มีสายคาด รองเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118259

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า KEEP แปลว่า ยังคงเป็นอยู่ การรักษาไว้ เก็บรักษาไว้ อักษรโรมัน
คำว่า IT แปลได้ว่า มัน นั่น ตัว คน บุคคล อักษรโรมันคำว่า LITE แปลว่า เล็กน้อย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้า
ที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้า รองเท้าที่มีลักษณะที่น้อยหรือเบาบาง ย่อมไม่ถึงลักษณะ
และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

KEEP IT LITE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์เกิดจากการรวมกันของคำสามคำที่ไม่มีความหมายเกี่ยวข้องกัน” นั้นก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า KEEP แปลว่า รักษา เก็บไว้ คงไว้ คำว่า IT แปลว่า มัน และตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins Dictionary คำว่า LITE แปลว่า simplified spelling of light (เบา ไม่น้ำหนัก) ดังนั้นเมื่อนำคำที่มีความหมายแต่ละคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้มันคงไว้ซึ่งความเบา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นรองเท้าและเสื้อผ้าที่มีน้ำหนักเบาสบายเมื่อสวมใส่ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานจากหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงการใช้ การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนารูปถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านการจัดกิจกรรมต่างๆ ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติ รายละเอียดของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการจำหน่ายสินค้าเพียง 2 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา

/เอกสาร

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 249/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **K&F CONCEPT** (คำขอเลขที่ 170109015)

เงินจิ้น จิวเอ่อ โฟโทกราฟฟิค อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **K&F CONCEPT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กะบังเลนส์ เลนส์กล้อง หูฟัง แผ่นกรองแสงถ่ายรูป กล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้องสามขา แฟลชกล้องถ่ายรูป กระจาเฉพาะใส่อุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ แบตเตอรี่ไฟฟ้า กล้องโทรทรรศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109015

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ K&F เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า CONCEPT แปลว่า ความคิด หรือการออกแบบ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **K&F CONCEPT** รายนี้ ภาคว่าส่วนคำว่า CONCEPT ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CONCEPT แปลว่า ความคิดรวบยอด ความคิด ความคิดสร้างสรรค์ มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำคำดังกล่าวไปใช้กับสินค้าอื่นๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด นับว่าเป็นคำที่มีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่าส่วนอักษรและสัญลักษณ์ K&F เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน K&F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว และมีสัญลักษณ์ & อยู่ระหว่างตัวอักษรโรมันดังกล่าว โดยอักษร K เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 11 อ่านว่า เค อักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตามการเรียกขานของอักษรโรมัน แต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดวางเรียงกันตามที่ขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนสัญลักษณ์ & หรือ ampersand ตาม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the sign &, used for "and" เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้แทนคำว่า and (และ, ร่วมกับ) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏภาคว่าส่วนอักษรและสัญลักษณ์ K&F มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรและสัญลักษณ์ K&F ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายและสำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สื่อสังคมออนไลน์ รวมถึงงานจัดแสดงสินค้า สำเนาใบแจ้งหนี้การสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในปี ค.ศ. 2018 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าในปีพ.ศ. 2561 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ

/เข้าใจว่า

เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว ดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 250/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOM** (คำขอเลขที่ 180132124)

บริษัท หอมดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **HOM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้แปรรูป
กล้วยทอดกรอบ และจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่
180132124

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะคำว่า HOM อ่านได้ว่า หอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึง
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

HOM

ผู้อุทธรณ์คำว่า **HOM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวนั้นเป็นคำประดิษฐ์ เรียกขานได้ว่า เอชโอเอ็ม โดยไม่ได้เป็นการเขียนเลียนเสียงคำว่าหอม ในภาษาไทย จึงไม่ได้เล็งให้เห็นถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบก.01) ซึ่งระบุชื่อเจ้าของเครื่องหมายว่า บริษัท หอมดี จำกัด อีกทั้งเมื่อพิจารณาหลักฐานสำเนาใบเสร็จรับเงินที่ผู้อุทธรณ์นำส่งซึ่งปรากฏชื่อของผู้อุทธรณ์ว่า Homdee Co., Ltd. จึงทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า HOM ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า หอม จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า หอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้แปรรูป กล้วยทอดกรอบ และจำพวก 30 รายการสินค้าขนมขบเคี้ยวทำจากธัญพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้แปรรูปหรือขนมขบเคี้ยวที่มีกลิ่นหอม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอันได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยที่ปรากฏในงานจัดแสดงสินค้าเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ รวมถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.homchips.com สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 ถึง 2561 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารที่แสดงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเพียง 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 251/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Colorado** (คำขอเลขที่ 200124369)

แคนนอน โพรดัคชั่น ปริ้นติ้ง เนเธอร์แลนด์ บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Colorado** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124369

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า Colorado เป็นชื่อรัฐโคโลราโด หรือชื่อแม่น้ำ ของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Colorado** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม ๑ (อักษร A-L) หมายถึง รัฐ ในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางก่อนไปทางตะวันตกของประเทศ มีเนื้อที่ 270,000 ตารางกิโลเมตร เป็นรัฐที่ใหญ่อันดับ 8 ของประเทศ เมืองหลวงชื่อ เดนเวอร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพตัวอย่างโบรชัวร์โฆษณาสินค้าเครื่องพิมพ์ หน้ากว้างสำหรับงานกราฟฟิกภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ประวัติการดำเนินธุรกิจ และรายละเอียดเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

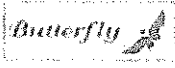


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 252/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BUTTERFLY** (คำขอเลขที่ 170119425)

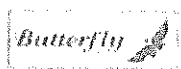
ทามาซู โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BUTTERFLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าถือใส่สิ่งของ กระเป๋าสะพายหลัง และจำพวก 28 รายการสินค้า แผ่นยางใช้ติดพื้นผิวตีกระทบของไม้บึงปอง ไม้บึงปอง ที่ใส่ไม้บึงปอง โต๊ะบึงปอง ลูกบึงปอง ตาข่ายโต๊ะบึงปอง ชุดอุปกรณ์กีฬาบึงปอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119425


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค320924 (คำขอเลขที่ 743078) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **BUTTERFLY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค320924 (คำขอเลขที่ 743078) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมาย
 การค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปผีเสื้อ () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า บัตเทอร์ฟลาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า แผ่นยางใช้ติดพื้นผิวตีกระทบของไม้ปิงปอง ไม้ปิงปอง ที่ใส่ไม้
 ปิงปอง โต๊ะปิงปอง ลูกปิงปอง ตาข่ายโต๊ะปิงปอง ชุดอุปกรณ์กีฬาปิงปอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า(ยกเว้นรองเท้านกเป็ดน้ำ) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้ง
 รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับกีฬาปิงปองโดยเฉพาะ ส่วนรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้วเป็นรองเท้าโดยเฉพาะ รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตาม
 วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือใส่สิ่งของ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
 แล้วใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า(ยกเว้นรองเท้านกเป็ดน้ำ) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม
 แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าที่ใช้เป็น
 ส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกายหรือรองเท้าได้ จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกาย
 หรือรองเท้าของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมาย
 การค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของ
 เครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้
 ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์
 พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาการใช้ การโฆษณา
 และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์

/ http://

<http://butterflythailand.co.th> สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้
ผู้ถือหุ้นผ่านกิจกรรมเพื่อสนับสนุนการตลาดในประเทศไทย รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ สำเนา
เอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย และ สำเนา
ใบอินวอยส์แสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมายังประเทศไทยระหว่างปี
พ.ศ. 2558-2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์
เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายภายใต้เครื่องหมาย
การค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้
ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต
หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น
รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า
คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ
พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 253/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LUX FOREVER** (คำขอเลขที่ 170110100)

ยูนิลีเวอร์ โกลบอล ไอพี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LUX FOREVER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่
สบู่เหลวล้างมือ เจลใช้ในการอาบน้ำอ่าง เจลใช้ในการอาบน้ำฝักบัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า FOREVER เนื่องจากเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตาม
มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **LUX FOREVER** รายนี้ ภาคว่าคำว่า FOREVER ตามพจนานุกรม A NEW
ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม แปลว่า ถาวร ชั่วนิรันดร์ ตลอดไป เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่เหลวล้างมือ เจลใช้ในการอาบน้ำอ่าง เจลใช้ในการอาบน้ำฝักบัว
ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า FOREVER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 254/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117214)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตี้ส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ในด้านบาสเก็ตบอล คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ใช้กับเกมอิเล็กทรอนิกส์ในด้านบาสเก็ตบอล สื่อบันทึกเสียงเกี่ยวกับความบันเทิงและข้อมูลในด้านบาสเก็ตบอล สื่อบันทึกภาพเกี่ยวกับความบันเทิงและข้อมูลในด้านบาสเก็ตบอล แผ่นออดิโอดีสค์ แผ่นวีดีโอดีสค์ แผ่นคอมพิวเตอร์เลเซอร์ดีสค์ ออดิโอคาสเซตที่ได้บันทึกไว้แล้ว วีดีโอคาสเซตที่ได้บันทึกไว้แล้ว ออดิโอเทปที่ได้บันทึกไว้แล้ว วีดีโอเทปที่ได้บันทึกไว้แล้ว แผ่นคอมแพคต์ดีสค์ที่ได้บันทึกไว้แล้ว แผ่นคอมพิวเตอร์เลเซอร์ดีสค์ที่ได้บันทึกไว้แล้ว ซึ่งทั้งหมดเกี่ยวกับความบันเทิงและข้อมูลในด้านบาสเก็ตบอล อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลแบบพกพาที่เชื่อมต่อกับพอร์ตยูเอสบีเปล่าที่ยังไม่บันทึกข้อมูล อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลแบบพกพา (แฟลชไดรฟ์) อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลแบบพกพา (แฟลชไดรฟ์) ที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับบาสเก็ตบอลไว้แล้ว ที่ตั้งวางที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่ตั้งวางที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดวางตั้ง ที่ตั้งวางที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ ที่ใส่คอมพิวเตอร์ ที่ใส่คอมพิวเตอร์แบบหิ้ว ปลอกหุ้มป้องกันใช้กับคอมพิวเตอร์ชนิดวางตั้ง ปลอกหุ้มป้องกันใช้กับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แผ่นรองข้อมือใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าที่ใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการดูข้อมูล สถิติหรือเรื่องราวเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมถนอมรักษา

/จอกภาพ


จอภาพคอมพิวเตอร์ที่เป็นเรื่องราวเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อการเข้าถึงและดูภาพ วอลเปเปอร์ของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เบราเซอร์ เพื่อใช้ในการดูและแสดงข้อมูล บนอินเทอร์เน็ต แผ่นปิดป้องกันผิวหน้า (สกิน) ของเครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ปิดและป้องกัน รอยขีดข่วนสำหรับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกม ซอฟต์แวร์ของวีดีโอเกม ตลับวีดีโอเกม เครื่องวิทยุ ลำโพงอิเล็กทรอนิกส์ หูฟังแบบครอบศีรษะ หูฟังแบบยัดหู โทรศัพท์ไร้สาย เครื่องโทรศัพท์ หูฟังโทรศัพท์เคลื่อนที่ แผ่นปิดป้องกันผิวหน้า (สกิน) ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ แผ่นหน้ากากของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ปลอกหุ้มโทรศัพท์เคลื่อนที่ แผ่นปิดป้องกันผิวหน้า (สกิน) ของเครื่องเล่นเอ็มพีสาม แผ่นปิดป้องกันผิวหน้า (สกิน) ของเครื่องแท็บเล็ตอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นปิดป้องกันผิวหน้า (สกิน) ของเครื่อง พีดีเอพกพา ปลอกหุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ที่ตั้งวางเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ปลอกหุ้มเครื่องแท็บเล็ต อิเล็กทรอนิกส์ ที่ตั้งวางเครื่องแท็บเล็ตอิเล็กทรอนิกส์ ปลอกหุ้มเครื่องพีดีเอพกพา ที่ตั้งวางเครื่องพีดีเอพกพา ฝาครอบสวิตช์ไฟฟ้า จอภาพวีดีโอ จอภาพคอมพิวเตอร์ กล้องส่องทางไกล แวนตากันแดด กรอบแว่นตา สายรัดเครื่องสวมใส่ตา โข่คล้องเครื่องสวมใส่ตา กล้องใส่แว่นตา กล้องใส่แว่นกันแดด แม่เหล็ก กล้อง ถ่ายรูปชนิดใช้แล้วทิ้ง บัตรเครดิต บัตรโทรศัพท์ที่ชำระเงินไว้ก่อนแล้วที่ชำระหนี้ด้วยระบบแม่เหล็ก สื่อบันทึก วีดีโอชนิดดาวน์โหลดได้ในด้านบาสเก็ตบอลที่ให้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต สื่อบันทึกวีดีโอระบบสตรีมมิ่งในด้านบาสเก็ตบอลที่ให้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต สื่อบันทึกเสียงชนิดดาวน์โหลดได้ในด้านบาสเก็ตบอลที่ให้ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้เพื่อการดูฐานข้อมูลเกี่ยวกับข่าวสาร ข้อมูลสถิติ เรื่องราว ข้อมูลสำรวจความคิดเห็น และการสำรวจความคิดเห็นเชิงโต้ตอบในด้านบาสเก็ตบอลที่ให้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ของเกมตอบปัญหาที่ดาวน์โหลดได้ที่ให้ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้เป็นโปรแกรมถนอมรักษาจอภาพคอมพิวเตอร์ และภาพวอลเปเปอร์ของคอมพิวเตอร์เพื่อเข้าถึงและแสดงคอมพิวเตอร์เบราเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้ดูข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการ ออกแบบลวดลายแผ่นปิดป้องกันหน้าจคอมพิวเตอร์ (สกิน) ที่ทำด้วยฟิล์มพลาสติก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างสรรค์ตัวแทนตัวเราในการเล่นเกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลด ได้สำหรับการปรับคุมแต่งตัวเคอร์เซอร์คอมพิวเตอร์จากระยะไกลผ่านอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบ สื่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ในลักษณะของนิตยสาร จดหมายข่าว สมุดระบายสี ตารางการแข่งขัน ซึ่งทั้งหมดในด้านบาสเก็ตบอลที่ให้ผ่านอินเทอร์เน็ต แคตตาล็อกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับ ผลิตภัณฑ์ในอิมบาสเก็ตบอล บัตรอวยพรที่ดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องป้องกันปากใช้ในการเล่น กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117214

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า PORTLAND หมายถึง เมืองท่าในรัฐออริกอนของอเมริกา และ คำว่า TRAILBLAZERS หมายถึง ผู้บุกเบิกทาง ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

 รายนี้ ภาคส่วนคำว่า TRAIL BLAZERS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับสินค้าอื่นๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PORTLAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐออริกอน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงเหนือของรัฐบนฝั่งแม่น้ำวิลลาเมตต์ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดและเมืองท่าสำคัญของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PORTLAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทยที่นำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการแข่งขันบาสเก็ตบอล ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ

/และ

และรายละเอียดในสินค้าของผู้ותרณ์ ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้ותרณ์ นำส่งมาเท่านั้นโดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 255/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117215)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า

สิ่งพิมพ์ประกาศเผยแพร่ สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร จุลสาร นิตยสาร จดหมายข่าว บัตรแลกเปลี่ยนในวงการ
 บาสเก็ตบอล บัตรแลกเปลี่ยน สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน รูปลอก รูปลอกรอยสักชนิดชั่วคราว แสตมป์
 บาสเก็ตบอลที่ระลึก แผ่นแลกเปลี่ยนทำด้วยกระดาษแข็งใช้เก็บสะสม กระดานจดบันทึกข้อความ กระดานที่
 มีตัวหนีกระดาษ แผ่นกระดาษรองแก้ว ไปรษณียบัตร กระดาษรองงาน กระดาษทิชชูเช็ดหน้า บัตรบันทึก
 ข้อความ กระดาษจดบันทึก สมุดโน้ต ปากกาลูกกลิ้ง สีวาดเขียนครayoong ปากกาทำเครื่องหมายหัวสีกหลาย
 ยางรัดของ ปากกา ดินสอ ที่ใส่ปากกาและดินสอ ที่ตั้งเสียบปากกา ที่ตั้งเสียบกระดาษ ที่ตั้งเอกสารบนโต๊ะ
 ทำงาน สมุดใช้ติดภาพหรือข้อความ ตรายาง ไม้บรรทัดใช้ในการวาดเขียนร่างแบบ แผ่นแสดงข้อความทำด้วย
 กระดาษ ธงทำด้วยกระดาษ แผ่นเอกสารแบบสามห่วง ปกแฟ้มที่เป็นเครื่องเขียน สมุดโน้ตที่เข้าเล่มด้วยลวด
 สมุดโน้ตแบบพับ ภาพถ่ายที่ไม่ติดกรอบ ภาพถ่ายที่ติดกรอบแล้ว ภาพพิมพ์หินสี ภาพพิมพ์รูปศิลปะ โปสเตอร์
 ปฏิทิน สติกเกอร์ติดกันชนรถ ปกหนังสือสมุด ที่คั่นหนังสือ กระดาษห่อของ สมุดทำกิจกรรมของเด็ก
 สมุดระบายสีของเด็ก หนังสือสถิติเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล หนังสือแนะนำเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล หนังสืออ้างอิง
 เกี่ยวกับบาสเก็ตบอล นิตยสารเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล แคตตาล็อกเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล แผ่นให้ข้อมูลรายการ

/กรมเกี่ยวกับ

เกมเกี่ยวกับบาสเก็ตบอลที่แจกเป็นที่ระลึก เอกสารทำด้วยกระดาษให้ข้อมูลรายการเกมเกี่ยวกับบาสเก็ตบอลที่แจกเป็นที่ระลึก แถบธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษ ปก (เครื่องเขียน) ที่ลบคำผิด ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน ชุดวาดเขียน ที่ใส่เครื่องเขียน แถบกาวยใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดานดำ แฟ้มเก็บเอกสาร (ที่เป็นเครื่องเขียน) เครื่องห่อของใช้ในสำนักงาน ที่ทำความสะอาดปากกา ไม้ดินสอ ที่เหลาดินสอ แฟ้มเก็บเอกสารที่เป็นเครื่องเขียน บัตรเชิญ ใบรับรองที่พิมพ์ไว้แล้ว บัตรอวยพร บัตรคริสต์มาส บัตรอวยพรวันหยุด แผ่นบันทึกข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับเรื่องบาสเก็ตบอล จดหมายข่าวเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล โบรชัวร์เกี่ยวกับบาสเก็ตบอล จุลสารเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล ตารางการแข่งขันเกี่ยวกับบาสเก็ตบอล เช็คนาฬิกา ปกสมุดเช็ค ที่ใส่สมุดเช็ค หนังสือการ์ตูน บัตรเครดิตที่ไม่ได้เข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรของขวัญ บัตรโทรศัพท์ที่หนีบเงิน บัตรเข้าชมกีฬาและงานบันเทิงที่พิมพ์ไว้แล้ว ที่ใส่บัตรที่ใช้ในการสะสมที่เก็บของที่ระลึกในรูปของที่เก็บตัวเข้าชม ที่เก็บบัตรที่ใช้ในการแลกเปลี่ยน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า PORTLAND หมายถึง เมืองท่าในรัฐออริกอนของอเมริกา และ คำว่า TRAILBLAZERS หมายถึง ผู้บุกเบิกทาง ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า TRAIL BLAZERS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับสินค้าอื่นๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PORTLAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐออริกอน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงเหนือของรัฐบนฝั่ง

/แม่น้ำ

แม่น้ำวิลลาเมตต์ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดและเมืองท่าสำคัญของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงอย่างเดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PORTLAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทยที่นำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการแข่งขันบาสเก็ตบอลภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 256/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117216)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตี้ส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดสูท กระโปรง ผ้าคลุมไหล่ ถุงเท้ายาว รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ถุงน่อง กางเกงรัดรูป รองเท้ากีฬา บาสเก็ตบอล รองเท้าผ้าใบส้นยางใส่เล่นบาสเก็ตบอล เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อคอโบล เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง ใส่ซับเหงื่อ กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อแขนกุด เสื้อยืดทำจากผ้าเจอร์ซีย์ กางเกง ขาสั้น ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน เสื้อเชิ้ตใส่เล่นกีฬา เสื้อกีฬารักบี้ เสื้อสเวตเตอร์ เข็มขัด เน็คไท เสื้อใส่นอน หมวก ปีกหมวก ชุดวอร์มกีฬา กางเกงวอร์มกีฬา เสื้อวอร์มกีฬา เสื้อใส่เล่นบาสเก็ตบอล เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อแจ็กเก็ตใส่กันลม เสื้อคลุมกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อโค้ต ผ้ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็กที่ไม่ได้ทำด้วย กระดาษ แถบคาดศีรษะ แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคาดกันเปื้อน ชุดชั้นใน กางเกงขาสั้นบ็อกเซอร์ กางเกงสแล็ค ที่ปิดหูกันหนาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยก นิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เสื้อทอ เสื้อถัก ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำด้วยผ้าเจอร์ซีย์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดเชียร์ลีดเดอร์ ชุดเครื่องแบบของเชียร์ลีดเดอร์ ชุดใส่ว่ายน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี ชุดว่ายน้ำสตรีแบบแทงกินี กางเกงว่ายน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ กางเกงขาสั้นใส่เล่น

/กระดานโต้คลื่น

กระดานโต้คลื่น ชุดแนบเนื้อใส่ให้ความอบอุ่นสำหรับกีฬาทางน้ำ ชุดใส่คลุมใส่เดินชายหาด ชุดใส่คลุมชุดว่ายน้ำ ผ้าใช้พันทับชุดว่ายน้ำ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าโปรงที่มีสายคาดใส่เดินชายหาด หมวกใส่ชายหาด ปีกหมวกใส่บังแดด หมวกว่ายน้ำ หมวกอาบน้ำ หมวกประดับด้วยวิกผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า PORTLAND หมายถึง เมืองท่าในรัฐออริกอนของอเมริกา และ คำว่า TRAILBLAZERS หมายถึง ผู้บุกเบิกทาง ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

ที่คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและ คำว่า  หมายนี้ ภาคว่า TRAIL BLAZERS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับสินค้าอื่น ๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า PORTLAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐออริกอน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงเหนือของรัฐบนฝั่งแม่น้ำวิลลาเมตต์ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดและเมืองท่าสำคัญของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PORTLAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทยที่นำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการแข่งขันบาสเก็ตบอล ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 257/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117217)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า

ลูกบาสเก็ตบอล ลูกกอล์ฟ ลูกบอลเล่นในสนาม ลูกบอลใช้ในการกีฬา ลูกบอลยางฝึกการเคลื่อนไหว ลูกบอลโฟมฝึกการเคลื่อนไหว ลูกบอลกำมะหยี่ใช้เล่นเกม ลูกบอลพลาสติกใช้เล่นเกม ตาข่ายบาสเก็ตบอล แบ๊นบาสเก็ตบอล แบ๊นบาสเก็ตบอลขนาดเล็ก ที่สูบลมลูกบาสเก็ตบอลพร้อมเข็มสูบลม ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ไม้พัตกอล์ฟ อุปกรณ์ซ่อมรอยของสนามที่เกิดจากการตีกอล์ฟ ที่รองตั้งลูกกอล์ฟ ที่หมายตำแหน่งลูกกอล์ฟ ที่หุ้มลูกกอล์ฟ ที่หุ้มหัวไม้กอล์ฟ ถุงมือใส่ตีกอล์ฟ ปดอกหุ้มลูกกอล์ฟ กรีนสนามกอล์ฟใช้พัตกอล์ฟ ที่วางไม้คิวบิลเลียด ลูกบิลเลียด ที่วางลูกบิลเลียด ตุ้เกมปาเป้า เกมบาสเกตบอลอิเล็กทรอนิกส์แบบตั้งโต๊ะ เกมบาสเก็ตบอลแบบตั้งโต๊ะเกมแผ่นกระดานบาสเก็ตบอล เกมฝึกทักษะการเคลื่อนไหว เกมงานเลี้ยงของเด็กและผู้ใหญ่ เกมตอบปัญหาตามข้อมูลข่าวสาร เครื่องเล่นวิดีโออาร์เคดเกมอิเล็กทรอนิกส์ ตาข่ายใช้ในการเล่นบาสเก็ตบอล นกหวีดใช้ในการเล่นบาสเก็ตบอล ตุ้กตา ตุ้กตาประดับตกแต่ง ตุ้กตาสะสม หุ่นของเล่น หุ่นของเล่นที่ผงกหัวได้ ของเล่นยัดไส้ ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ เกมต่อภาพปริศนา บล็อกตัวต่อของเล่น เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาส ถุงเท้าที่แขวนไว้ใส่ของขวัญในวันคริสต์มาส ยานพาหนะของเล่นในรูปรถยนต์ ที่เกี่ยวกับรถบาสเก็ตบอล ยานพาหนะของเล่นในรูปรถบรรทุกที่เกี่ยวกับรถบาสเก็ตบอล ยานพาหนะของเล่น

/ในรูปรถไฟ

ในรูปรถไฟที่เกี่ยวกับธิมบาสะเก็ตบอล ยานพาหนะของเล่นในรูปรถตู้ที่เกี่ยวกับธิมบาสะเก็ตบอล ของเล่นรูป นิ้วมือทำด้วยโฟม ของเล่นในรูปของรางวัลทำด้วยโฟมของรางวัลที่เป็นของเล่น ไฟ เกมที่ใช้ไฟหรือการ์ด ของเล่นทำให้เกิดเสียง ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ของเล่นชายหาด ลูกบอลชายหาด ลูกบอลสุบลม ดังที่เป็นของเล่น ปลั้วที่เป็นของเล่น ของเล่นตักทราย กล่องทรายที่เป็นของเล่น ของเล่นฉีดพ่นน้ำ ทุ่นช่วย ลอยตัวในการว่ายน้ำ ทุ่นลอยใช้ในสระว่ายน้ำ แพลอยน้ำที่เป็นของเล่น ทุ่นโฟมใช้ในการว่ายน้ำ ห่วงว่ายน้ำ ห่วงใช้ในสระว่ายน้ำ ห่วงโฟม กระดานโต้คลื่นแนบกาย กระดานโต้คลื่น ตีนกบใส่ว่ายน้ำ ตีนกบใส่โต้คลื่น ปลอกแขนใช้เป็นเครื่องช่วยลอยตัวในการว่ายน้ำเพื่อความสนุกสนาน ห่วงใส่แขนใช้เป็นเครื่องช่วยลอยตัวใน การว่ายน้ำเพื่อความสนุกสนาน ลูกบอลใช้เล่นกีฬาบอลเลย์บอล ตาข่ายใช้เล่นกีฬาบอลเลย์บอล เส้นข้าง ขอบสนามใช้เล่นกีฬาบอลเลย์บอล นกหวีดใช้เล่นกีฬาบอลเลย์บอล ลูกบอลใช้เล่นกีฬาเกมโปโลน้ำ ตาข่ายใช้ เล่นกีฬาเกมโปโลน้ำ นกหวีดใช้เล่นกีฬาเกมโปโลน้ำ ถุงผ้ารูปกรวยแสดงทิศทางลมที่เป็นของเล่นใช้ประดับ ตกแต่ง รูปแบบจำลองสนามกีฬาขนาดเล็กที่เป็นของเล่นทำด้วยพลาสติก ลูกแก้วหิมะ เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมแบบมือถือใช้ควบคุมวิดีโอเกมที่ใช้กับเครื่องเล่นวิดีโอเกม วิดีโอเกมเชิงโต้ตอบที่ดาวน์โหลดได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต เครื่องวิ่งออกกำลังกาย กระปุกออมสินของเล่น ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170117217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า PORTLAND หมายถึง เมืองท่าในรัฐออริกอนของอเมริกา และคำว่า TRAILBLAZERS หมายถึง ผู้บุกเบิกทาง ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า TRAIL BLAZERS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับสินค้าอื่นๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย

/การค้า

การค่านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PORTLAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐออริกอน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงเหนือของรัฐบนฝั่งแม่น้ำวิลลาเมตต์ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดและเมืองท่าสำคัญของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงเดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PORTLAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทยที่นำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการแข่งขันบาสเก็ตบอลภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 258/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117218)

เอ็นบีเอ พร็อพเพอร์ตี้ส์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของรายการโทรทัศน์แบบต่อเนื่องด้านบาสเก็ตบอล บริการให้การศึกษาในลักษณะของรายการโทรทัศน์แบบต่อเนื่องด้านบาสเก็ตบอล บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของรายการวิทยุด้านบาสเก็ตบอล บริการให้การศึกษาในลักษณะของรายการวิทยุด้านบาสเก็ตบอล บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดให้เล่นเกมบาสเก็ตบอลสด บริการให้การศึกษาในลักษณะของการจัดให้เล่นเกมบาสเก็ตบอลสด บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดแสดงบาสเก็ตบอล บริการให้การศึกษาในลักษณะของการจัดแสดงบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับเกมบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับกิจกรรมบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับโปรแกรมรายการบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับเกมบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับกิจกรรมบาสเก็ตบอล การผลิตรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับโปรแกรมรายการบาสเก็ตบอล การกระจายรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับเกมบาสเก็ตบอล การกระจายรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับกิจกรรมบาสเก็ตบอล การกระจายรายการแสดงทางวิทยุเกี่ยวกับโปรแกรมรายการบาสเก็ตบอล การกระจายรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับเกมบาสเก็ตบอลการกระจายรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับ

/กิจกรรม


กิจกรรมบาสเก็ตบอล การกระจายรายการแสดงทางโทรทัศน์เกี่ยวกับโปรแกรมรายการบาสเก็ตบอล การดำเนินการเกี่ยวกับคลินิก การจัดเกี่ยวกับคลินิกของกีฬาบาสเก็ตบอล การดำเนินการเกี่ยวกับค่ายพักแรมของกีฬาบาสเก็ตบอล การจัดเกี่ยวกับค่ายพักแรมของกีฬาบาสเก็ตบอล การดำเนินการเกี่ยวกับคลินิกของโค้ช การจัดเกี่ยวกับคลินิกของโค้ช การดำเนินการเกี่ยวกับค่ายพักแรมของโค้ช การจัดเกี่ยวกับค่ายพักแรมของโค้ช การดำเนินการเกี่ยวกับคลินิกของทีมเต็นร่า การจัดเกี่ยวกับคลินิกของทีมเต็นร่า การดำเนินการเกี่ยวกับค่ายพักแรมของทีมเต็นร่า การจัดเกี่ยวกับค่ายพักแรมของทีมเต็นร่า การดำเนินการและจัดเกี่ยวกับเกมบาสเก็ตบอล บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการปรากฏตัวของบุคคลที่ใส่ชุดตัวนำโชค (มาสคอต) ในงานกิจกรรมการแข่งขัน บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการปรากฏตัวของบุคคลที่ใส่ชุดทีมเต็นร่าในงานกิจกรรมการแข่งขัน บริการสโมสรแฟนคลับ การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ในลักษณะของเหตุการณ์สำคัญ (ไฮไลต์) จากโทรทัศน์เพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของเหตุการณ์สำคัญ (ไฮไลต์) จากโทรทัศน์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของสื่อบันทึกวีดีโอเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของสื่อบันทึกวีดีโอแบบต่อเนื่องเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของเหตุการณ์สำคัญ (ไฮไลต์) ที่คัดเลือกมาจากวีดีโอเชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของรายการวิทยุเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของเหตุการณ์สำคัญ (ไฮไลต์) จากวิทยุเพื่อความบันเทิง การจัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับวัสดุเมล็ดมีเดียในลักษณะของสื่อบันทึกเสียงในด้านบาสเก็ตบอลเพื่อความบันเทิง การให้บริการข่าวและข้อมูลในลักษณะข้อมูลทางสถิติและเรื่องราวในด้านบาสเก็ตบอล การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการวีดีโอเกม บริการวีดีโอเกมเชิงโต้ตอบ บริการเกมฝึกทักษะการเคลื่อนไหว บริการอาร์เคดเกม บริการเกมงานเลี้ยงของเด็กและผู้ใหญ่ บริการเกมที่ใช้แผ่นกระดาน บริการเกมปริศนา บริการเกมตอบปัญหา การจัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับนิตยสาร ทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านบาสเก็ตบอล การจัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับหนังสือแนะนำทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านบาสเก็ตบอล การจัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับจดหมายข่าวทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านบาสเก็ตบอล การจัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับสมุดระบายสีทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านบาสเก็ตบอล การจัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับรายการเกมของผู้อื่นทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตในด้านบาสเก็ตบอล การให้บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ในด้านบาสเก็ตบอล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117218

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า PORTLAND หมายถึง เมืองท่าในรัฐออริกอนของอเมริกา และคำว่า TRAILBLAZERS หมายถึง ผู้บุกเบิกทางผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

 รายนี้ ภาคว่า TRAIL BLAZERS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผู้บุกเบิก ผู้ริเริ่ม มิใช่คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับบริการอื่นๆ โดยทั่วไปแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า คำว่า PORTLAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐออริกอน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงเหนือของรัฐบนฝั่งแม่น้ำวิลลาเมตต์ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดและเมืองท่าสำคัญของรัฐ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PORTLAND ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทยที่นำเสนอข่าวสารเกี่ยวกับการแข่งขันบาสเก็ตบอล ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

/สินค้า


สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในบริการของผู้ถือหุ้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าอย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้แก้คำสั่งนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 259/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170118548)

วิทาบอน คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่ในรูปของวิตามินแบบระเหยเป็นไอเพื่อช่วยในการเลิกสูบบุหรี่ บุหรี่ในรูปของวิตามินแบบแท่งเพื่อช่วยในการเลิกสูบบุหรี่ บุหรี่ในรูปของวิตามินชนิดใช้ในการสูดดมเพื่อช่วยในการเลิกบุหรี่ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ไม่ได้บรรจุนิโคติน สิ่งใช้ทดแทนยาสูบไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บุหรี่ที่ใช้แทนยาสูบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดดูดซับสำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ วิตามินชนิดใช้ในการสูดดมสำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องฟั่นไอระเหยสำหรับนักสูบบุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Vita แปลว่า ชีวิต คำว่า BON แปลว่า ดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้มีชีวิตที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  VITABON รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า VITABON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น ภาพและคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายจึงไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยตรง ประกอบกับชื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นเครื่องหมายการค้าที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ (VITABON CO.,LTD) เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) และ (2) แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VITABON ที่ระบุคำอ่านในแบบคำขอ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แบบ (ก.01) ว่า “วิทาบอน” ประกอบกับลักษณะของเครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์ แม้คำว่า VITABON จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจาก สินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITABON แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า BON สามารถแยกออก จากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า BON พจนานุกรม ดวงกลม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thaiandais แปลว่า ดี อร่อย หอม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่ในรูปของ วิตามินแบบระเหยเป็นไอเพื่อช่วยในการเลิกสูบบุหรี่ บุหรี่ในรูปของวิตามินแบบแท่งเพื่อช่วยในการเลิกสูบบุหรี่ บุหรี่ในรูปของวิตามินชนิดใช้ในการสูดดมเพื่อช่วยในการเลิกบุหรี่ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ไม่ได้บรรจุโคติน สิ่งใช้ทดแทนยาสูบไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บุหรี่ที่ใช้แทนยาสูบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดดูดซับ สำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ วิตามินชนิดใช้ในการสูดดมสำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพ่นไอระเหย สำหรับนักสูบบุหรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าบุหรี่ที่มีส่วนผสมของวิตามินซึ่งเป็นสิ่งที่ดีต่อชีวิตหรือดีต่อสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า VITABON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียน ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 260/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SPORTSMAN** (คำขอเลขที่ 170122151)

โพลาริส อินดัสตรีส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SPORTSMAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า
รถเอทีวี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SPORTSMAN เป็นคำที่สามารถแยกแปลได้ว่า คำว่า SPORTS แปลว่า กีฬา คำว่า
MAN แปลว่า ผู้ชาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นกีฬาประเภทต้องใช้
ยานพาหนะอเนกประสงค์วิบากสำหรับผู้ชาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **SPORTSMAN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ คำว่า SPORTSMAN เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะใน

/ตัวเอง

ตัวเอง ประกอบกับได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จนแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวได้ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า person who play a lot of sport, especially as professional. (ผู้ที่เล่นกีฬาหลากหลายประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เล่นอย่างผู้เล่นมืออาชีพ) หรือ athlete (นักกีฬา) คำดังกล่าวจึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถเอทีวี ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 261/2566

Sunstop

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170117989)

ยูเอเอส ฟาร์มาซูติคอลส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย

Sunstop

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า
โลชั่นยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด น้ำมันยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด ครีมนยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด เจลยาเพื่อรักษาผิว
ไหม้แดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Sunstop แปลว่า ยับยั้ง ป้องกันแสงแดด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Sunstop

ผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Sunstop แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Sun และคำว่า stop สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Sun แปลว่า พระอาทิตย์ ดวงอาทิตย์ และคำว่า Stop แปลว่า หยุด ระวัง ทำให้หายไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระวังยับยั้งแสงจากดวงอาทิตย์ เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า โลชั่นยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด น้ำมันยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด ครีมยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด เจลยาเพื่อรักษาผิวไหม้แดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ระงับยับยั้งหรือป้องกันอาการที่เกิดขึ้นจากแสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตารางรายชื่อตัวแทนจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านงานจัดแสดงสินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติ และรายละเอียดของผู้อุทธรณ์ตามที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ

/เข้าใจว่า

เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 262/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170128469)

บริษัท ซีพี บีแอนด์เอฟ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีผักเป็นหลัก อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของเนื้อปลา แสม สัตว์ปีก เนื้อสัตว์หรือเนื้อหมู อาหารที่ทำจากไข่ จำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสำเร็จรูปพร้อมรับประทานบรรจุในภาชนะปิดสนิท ข้าวสำเร็จรูปแช่แข็ง อาหารกล่องที่มีข้าวเป็นหลัก และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เมนูร้อย FOOD EAT DELIVERY เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารและบริการจัดส่งอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนรูปงานและอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/และ

และบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับอาหาร นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **เมนูอร่อย** คำว่า FOOD EAT DELIVERY และรูปจานอาหาร เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร คำว่า EAT แปลว่า กิน รับประทาน และคำว่า DELIVERY แปลว่า การมอบ การส่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมนูอาหารอร่อยที่พร้อมรับประทานและมีบริการจัดส่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารที่มีเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่มีผักเป็นหลัก อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของเนื้อปลา แฮม สัตว์ปีก เนื้อสัตว์หรือเนื้อหมู อาหารที่ทำจากไข่ จำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสำเร็จรูปพร้อมรับประทานบรรจุในภาชนะปิดสนิท ข้าวสำเร็จรูปแช่แข็ง อาหารกล่องที่มีข้าวเป็นหลัก และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการขายอาหารที่อร่อยพร้อมรับประทานและมีบริการจัดส่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปจานอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการดังกล่าว ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับอาหาร นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปถ่ายเมนูอาหารของผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัท ซีพี รีเทลลิงค์ จำกัด และสำเนาใบเสนอราคาการจัดทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของบริษัท ซีพี รีเทลลิงค์ จำกัด นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์โดยไม่ปรากฏช่วงเวลาแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่น่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีมีการใช้ การจำหน่าย หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชน ในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 263/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Tasty**^{ทาสตี} (คำขอเลขที่ 170125154)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Tasty**^{ทาสตี} เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TASTY แปลว่า มีรสดี มีรสนิยมนดี รสอร่อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าอาหารสัตว์นี้มีรสชาติดีและอร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Tasty**^{ทาสตี} รายนี้ ภาคส่วนอักษรไทยคำว่า เทสดี เป็นคำที่เลียนเสียงภาคส่วนอักษรโรมัน
คำว่า Tasty ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Tasty แปลว่า
/อร่อย

อร่อย นำกิน มีรสชาติ เป็นอาหารรสเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหาก
สาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่
มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งได้แก่ บรรจุภัณฑ์สินค้า และภาพถ่ายสินค้าการวางจำหน่าย
สินค้าของผู้ותרณ์ และหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าเพียงหนึ่งเดือนในแต่ละปีตั้งแต่ พ.ศ.2550 ถึงปี
พ.ศ.2559 และหลักฐานแสดงการจำหน่ายปี พ.ศ.2560 และหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าเพียงแปดเดือน
ในปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ที่ไม่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ
เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ
เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 264/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TANSY** (คำขอเลขที่ 170120294)

เอ็กเซลทิส เซลส์แคร์, เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TANSY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิดที่
เป็นสารเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TANSY คือพืชตระกูลเดซี่ที่มีหัวดอกไม้คล้ายใบสีเหลืองแบนราบและใบหอมที่
เคยทำมาก่อนใน การทำอาหารและยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
TANSY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายถึง ดอกไม้
ในสกุล Tanacetum มีดอกเล็กสีเหลือง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิดที่เป็น
สารเคมี ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 265/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bronzing Skin Perfector** (คำขอเลขที่ 160109353)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **Bronzing Skin Perfector** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมใช้
ทาเพื่อตีกรอบให้กับใบหน้าเพื่อให้ดูมีโครงที่โดดเด่นและชัดเจนมากยิ่งขึ้น (บรอนเซอร์แบบครีม) ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 160109353

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย Bronzing Skin Perfector หมายถึง คนที่มีความสมบูรณ์ ที่มีผิวหนังสีบรอนซ์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Bronzing Skin Perfector** รายนี้ ตามพจนานุกรม Webster's Third New
International Dictionary คำว่า Bronzing แปลว่า a bronze coloring (การทาสีบรอนซ์) Perfector
แปลว่า to complete (ทำให้สมบูรณ์) และ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary
/คำว่า

คำว่า Skin แปลว่า ผิวหนัง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การทำให้ผิวเป็นสีบรอนซ์อย่างสมบูรณ์ เมื่อนำไปใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมใช้ทาเพื่อตีกรอบให้กับใบหน้าเพื่อให้ดูมีโครงที่โดดเด่นและชัดเจนมากยิ่งขึ้น (บรอนเซอร์แบบครีม) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางประเภท บรอนเซอร์แบบครีมที่มีคุณสมบัติทำให้กรอบหน้ามีความคมชัดและชัดเจนมากยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานจากหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงการใช้ การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 11/2566 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 266/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 928598)

อินเทคอนทีเนนเทล เกรท แบรินด์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขนมหวานที่มีส่วนผสมของไอสอลใช้ในการแพทย์ ยาอมที่มีส่วนผสมของไอสอล ยาอมแก้เจ็บคอที่มีส่วนผสมของไอสอล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 928598

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับ คำขอเลขที่
261144, 303140, 315434, 315435, 351433, 356901, 416283, 547974, 547975, 569854, 569855,
574001, 602978, 653242, 762573, 779930, 779931, 252850, 266953, 375246, 378485, 378486,
378487, 384448, 448064, 454080, 549819, 569860, 569861, 569862, 574000, 584117, 593711,
600217, 600218, 600219, 600220, 653240, 653241, 653243, 653667, 653668, 722874, 722875,
800540, 249553

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HALLS** ทะเบียนเลขที่ ค10610
(คำขอเลขที่ 261144) คำว่า **HALLS VITAMIN C** ทะเบียนเลขที่ ค56722 (คำขอเลขที่ 303140)
คำว่า **HALLS MENTHOLYPTUS** ทะเบียนเลขที่ ค51312 (คำขอเลขที่ 315434) คำว่า

ฮอลล์ เมนโทลิปตัส

ทะเบียนเลขที่ ค51311 (คำขอเลขที่ 315435) คำว่า

ฮอลล์

ทะเบียนเลขที่ ค89744 (คำขอเลขที่ 351433) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค121026

(คำขอเลขที่ 356901) คำว่า

ฮอลล์ ไวตา-ซี

ทะเบียนเลขที่ ค136098 (คำขอเลขที่

416283) คำว่า **HALLS MAX** ทะเบียนเลขที่ ค211371 (คำขอเลขที่ 547974) คำว่า

HALLS MAX ทะเบียนเลขที่ ค216542 (คำขอเลขที่ 547975) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค228954 (คำขอเลขที่ 569854) รูปและคำว่า



/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค261857 (คำขอเลขที่ 569855) คำว่า **HALLS ICE** ทะเบียนเลขที่ ค230361
(คำขอเลขที่ 574001) คำว่า **HALLS ICE OCEAN SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค

250645 (คำขอเลขที่ 602978) คำว่า **HALLS FRUITTI** ทะเบียนเลขที่ ค281800 (คำ
ขอเลขที่ 653242) คำว่า **HALLS** ทะเบียนเลขที่ ค336258 (คำขอเลขที่ 762573) รูป



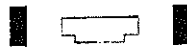
และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค369139 (คำขอเลขที่ 779930) รูปและคำว่า



HALLS BLACK CURRANT

ทะเบียนเลขที่ ค356442 (คำขอเลขที่ 779931) คำว่า **ฮอลล์แบล็คเคอแรนท์** ทะเบียนเลขที่ ค28775



(คำขอเลขที่ 252850) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค17045 (คำขอเลขที่ 266953)

คำว่า **HALLS**

ทะเบียนเลขที่ ค89197 (คำขอเลขที่ 375246) คำว่า

ฮอลล์ พลัส

ทะเบียนเลขที่ ค91922 (คำขอเลขที่ 378485) คำว่า

HALLS PLUS

ทะเบียนเลขที่ ค91921

(คำขอเลขที่ 378486) คำว่า

ฮอลล์ พลัส

ทะเบียนเลขที่ ค92078 (คำขอเลขที่ 378487)

รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค109783 (คำขอเลขที่ 384448) คำว่า

HALLS STICK PACK

ทะเบียนเลขที่ ค149405 (คำขอเลขที่ 448064) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค145228 (คำขอเลขที่ 454080) คำว่า **HALLS VAPOR DROPS** ทะเบียนเลขที่

/ค218553



ค218553 (คำขอเลขที่ 549819) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค228966 (คำขอเลขที่ 569860)



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค228144 (คำขอเลขที่ 569861) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค228145 (คำขอเลขที่ 569862) คำว่า **HALLS LITE** ทะเบียนเลขที่

ค230360 (คำขอเลขที่ 574000) คำว่า **HALLS VAPOR ACTION** ทะเบียนเลขที่ ค268778

(คำขอเลขที่ 584117) คำว่า **ฮอลล์ ไอซ์** ทะเบียนเลขที่ ค240451 (คำขอเลขที่ 593711)

คำว่า **HALLS BURSTS** ทะเบียนเลขที่ ค243938 (คำขอเลขที่ 600217) คำว่า

HALLS BURSTS ทะเบียนเลขที่ ค245116 (คำขอเลขที่ 600218) คำว่า

HALLS KIDS ทะเบียนเลขที่ ค240452 (คำขอเลขที่ 600219) คำว่า

HALLS KIDS ทะเบียนเลขที่ ค245735 (คำขอเลขที่ 600220) คำว่า

HALLS COOL ทะเบียนเลขที่ ค281798 (คำขอเลขที่ 653240) คำว่า **ฮอลล์ คูล**

ทะเบียนเลขที่ ค281799 (คำขอเลขที่ 653241) คำว่า **ฮอลล์ ฟรุตตี้** ทะเบียนเลขที่ ค281801

(คำขอเลขที่ 653243) คำว่า **ฮอลล์ คูล** ทะเบียนเลขที่ ค285617 (คำขอเลขที่ 653667)

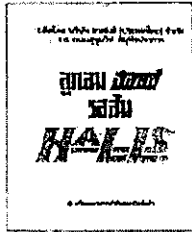
คำว่า **ฮอลล์ ฟรุตตี้** ทะเบียนเลขที่ ค284790 (คำขอเลขที่ 653668) คำว่า

HALLS FRUITTI FRUIT SPARK ทะเบียนเลขที่ ค327059 (คำขอเลขที่ 722874)

คำว่า **ฮอลล์ ฟรุตตี้ ฟรุต สปาร์ก** ทะเบียนเลขที่ ค325866 (คำขอเลขที่ 722875) คำว่า

HALLS OCEAN BLUE

ทะเบียนเลขที่ ค358161 (คำขอเลขที่ 800540) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค5460 (คำขอเลขที่ 249553) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10610, ค56722, ค51312, ค51311, ค89744, ค121026, ค136098, ค211371, ค216542, ค228954, ค261857, ค230361, ค250645, ค281800, ค336258, ค369139 และ ค356442 ได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ คือ อินเทอคอนทิเนนเทิล เกรท แบรินด์ส์ แอลแอลซี และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค28775, ค17045, ค89197, ค91922, ค91921, ค92078, ค109783, ค149405, ค145228, ค218553, ค228966, ค228144, ค228145, ค230360, ค268778, ค240451, ค243938, ค245116, ค240452, ค245735, ค281798, ค281799, ค281801, ค285617, ค284790, ค327059, ค325866 และ ค358161 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ ค5460 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของตนดังกล่าว และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 267/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 928599)

อินทอคอนทีเนนเทิล เกรท แบรินด์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ยามที่ไม่มีส่วนผสมของไอสต ขนมหวานที่ไม่มีส่วนผสมของไอสต ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 928599

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับ คำขอเลขที่
249553, 261144, 266953, 356901, 378486, 384448, 454080, 547975, 574000, 574001, 593711,
600218, 653240, 653242, 762573

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

HALLS

ทะเบียนเลขที่ ค10610



(คำขอเลขที่ 261144) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค121026 (คำขอเลขที่ 356901)

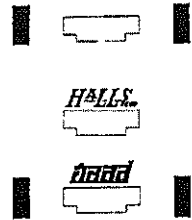
คำว่า **HALLS MAX** ทะเบียนเลขที่ ค216542 (คำขอเลขที่ 547975) คำว่า

HALLS ICE ทะเบียนเลขที่ ค230361 (คำขอเลขที่ 574001) คำว่า

HALLS FRUITTI ทะเบียนเลขที่ ค281800 (คำขอเลขที่ 653242) คำว่า

HALLS

ทะเบียนเลขที่ ค336258 (คำขอเลขที่ 762573) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค17045 (คำขอเลขที่ 266953) คำว่า

HALLS PLUS

ทะเบียนเลขที่ ค91921

(คำขอเลขที่ 378486) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค109783 (คำขอเลขที่ 384448)

รูปและคำว่า

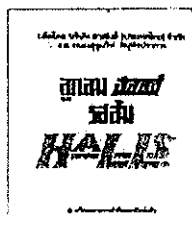



ทะเบียนเลขที่ ค145228 (คำขอเลขที่ 454080) คำว่า

HALLS LITE

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค230360 (คำขอเลขที่ 574000) คำว่า **ฮอลล์ ไอซ์** ทะเบียนเลขที่ ค240451 (คำขอเลขที่ 593711) คำว่า **HALLS BURSTS** ทะเบียนเลขที่ ค245116 (คำขอเลขที่ 600218) คำว่า **HALLS COOL** ทะเบียนเลขที่ ค281798 (คำขอเลขที่ 653240) รูปและ



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค5460 (คำขอเลขที่ 249553) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10610, ค121026, ค216542, ค230361, ค281800 และ ค336258 ได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ คือ อินเทอคอนทีเนนเทิล เกรท แปรนด์ แอลแอลซี และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค17045, ค91921, ค109783, ค145228, ค230360, ค240451, ค245116 และ ค281798 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ ค5460 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของตนดังกล่าว และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 268/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 930273)

อินเทอคอนทีเนนเทิล เกรท แบรินดส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ยามที่ไม่มีส่วนผสมของไอสลด ขนมหวานที่ไม่มีส่วนผสมของไอสลด ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 930273

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับ คำขอเลขที่
249553, 261144, 266953, 356901, 378486, 384448, 454080, 547975, 574000, 574001, 593711,
600218, 653240, 653242, 762573

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค10610 (คำขอเลขที่



261144) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค121026 (คำขอเลขที่ 356901) คำว่า

HALLS MAX ทะเบียนเลขที่ ค216542 (คำขอเลขที่ 547975) คำว่า **HALLS ICE**

ทะเบียนเลขที่ ค230361 (คำขอเลขที่ 574001) คำว่า **HALLS FRUITTI** ทะเบียน



เลขที่ ค281800 (คำขอเลขที่ 653242) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค336258 (คำขอ



เลขที่ 762573) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค17045 (คำขอเลขที่ 266953) คำว่า



HALLS PLUS

ทะเบียนเลขที่ ค91921 (คำขอเลขที่ 378486) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค109783 (คำขอเลขที่ 384448) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค145228 (คำขอ

เลขที่ 454080) คำว่า **HALLS LITE** ทะเบียนเลขที่ ค230360 (คำขอเลขที่ 574000)

/คำว่า

คำว่า **ฮอลล์ โอยซ์** ทะเบียนเลขที่ ค240451 (คำขอเลขที่ 593711) คำว่า
HALLS BURSTS ทะเบียนเลขที่ ค245116 (คำขอเลขที่ 600218) คำว่า
HALLS COOL ทะเบียนเลขที่ ค281798 (คำขอเลขที่ 653240) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค5460 (คำขอเลขที่ 249553) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค10610, ค121026, ค216542, ค230361, ค281800 และ ค336258 ได้ยื่น
 คำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ คือ อินเทอคอนทีเนนเทล เกรท แบรินดส์ แอลแอลซี
 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค17045, ค91921, ค109783, ค145228,
 ค230360, ค240451, ค245116 และ ค281798 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว
 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบ
 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ ค5460 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของตนดังกล่าว
 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้าย
 ที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 269/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า (คำขอเลขที่ 1013602)

อัลลอยส์ พอซล์ จีเอ็มพีเอช แอนด์ โก. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ยาน้ำตฤ ไม้ขีดไฟ ชิการ์ บุหรี่ ชิการ์มวนเล็ก กล้องยาสูบ ก้านกรองของกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่วางกล้องยาสูบ ที่ตั้งกล้องยาสูบ ถาดใส่กล้องยาสูบ ก้านของกล้องยาสูบ เครื่องมือใช้กับกล้องยาสูบ ที่เก็บบุหรี่ชิการ์ที่รักษาระดับความชื้นให้เหมาะสม กระดาษมวนบุหรี่ เครื่องมวนบุหรี่ หลอดบุหรี่ เครื่องใส่ยาสูบลงหลอดบุหรี่ ไล่ไฟแช็กจุดบุหรี่และชิการ์ ก้านกรองบุหรี่ ก้านกรองชิการ์ ถุงใส่ยาสูบ กล่องใส่ชิการ์ ภาชนะใส่ชิการ์ ที่ใส่ชิการ์ ถุงใส่ชิการ์ กล่องใส่บุหรี่ ภาชนะใส่บุหรี่ ที่ใส่บุหรี่ ถุงใส่บุหรี่ กล่องใส่กล้องยาสูบ ภาชนะใส่กล้องยาสูบ ที่ใส่กล้องยาสูบ ถุงใส่กล้องยาสูบ กล่องใส่ยาน้ำตฤ ภาชนะใส่ยาน้ำตฤ ที่ใส่ยาน้ำตฤ ถุงใส่ยาน้ำตฤ กล่องใส่ยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบ ที่ใส่ยาสูบ ที่เขี่ยบุหรี่ เครื่องจ่ายยาน้ำตฤ ภาชนะใส่ยาน้ำตฤที่มีตัวจ่ายยาน้ำตฤ สมุนไพรสำหรับการสูบบุหรี่ มีดใช้ตัดยาสูบ ที่บรรจุแก๊สสำหรับใช้กับไฟแช็กจุดชิการ์และบุหรี่ ไฟแช็กพกพา กล่องสูบบุหรี่ กล่องสูบบุหรี่ ที่ตัดชิการ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013602

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Red Bull เป็นภาคส่วนของเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จึงถือว่าขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ แม้นายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า “เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะคำว่า Red Bull เป็นภาคส่วนของเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จึงถือว่าขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำสั่งของนายทะเบียนข้างต้นประกอบกับคำอุทธรณ์แล้ว ก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานอื่นใดที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้อย่างไร หรือมีเจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพื่อแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายคำว่า Red Bull ของบุคคลอื่นและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันถือว่าขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



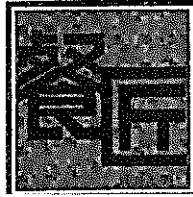
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 270/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1021631)

โพรพิท แกรนด์ (ไชน่า) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ



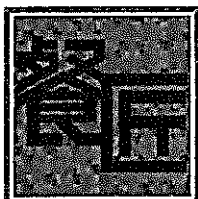
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าว อาหารว่างที่มีข้าวผสมเป็นหลัก ข้าวบาเลย์ที่สีแล้ว แป้งบด ขนมปัง เส้นก๋วยเตี๋ยว ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 1021631


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า ซาน/ซัง แปลว่า อาหาร อักษรจีนตัวที่สอง อ่านว่า เจียง/เจี้ย แปลว่า ประณีต รวมกันแปลได้ว่าอาหารที่ปราณีต เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม

พจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า  หมายถึง “meal” คำว่า  หมายถึง

“craftsman” ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่

1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า  แปลว่า เกี่ยวกับอาหาร, อาหาร คำว่า  แปลว่า ช่าง

(craft) รวมกันแปลได้ว่า ช่างฝีมือทางด้านอาหาร (craft dining) หรือช่างที่ทำเกี่ยวกับอาหารที่มีความปราณีต

และชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารว่างที่มีข้าวผสมเป็นหลัก ขนมปัง

เส้นก๋วยเตี๋ยว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม

เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหาร ซึ่งทำโดยช่างฝีมือทางด้านอาหาร (craft dining) หรือช่าง

ที่ทำเกี่ยวกับอาหารที่มีความปราณีตและชำนาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศจีน ได้หวัน ฮ่องกง กัมพูชา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 271/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **3點刻** (คำขอเลขที่ 160121058)

ซี้ เซน ฟู้ดส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **3點刻** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ใบชา ชาผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นหลัก ชาสำเร็จรูป ขนมเค้ก ขนมเค้กผลไม้ (ฟรุตเค้ก) ขนมบิสกิต ข้าวโอ๊ตบด กาแฟผง กาแฟสำเร็จรูปที่ทำให้แห้งแล้ว เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ลูกกวาด เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างที่มีธัญพืชผสมเป็นหลัก ขนมปัง ขนมพุดดิ้ง ชาผลไม้ เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลักกลิ่นผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160121058

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิกและอักษรจีน 3เตียน1เค่อ/3เตียน 1เซ็ก แปลว่า เวลา 3.15 นาที ซึ่งเป็นการบอกเวลาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป แม้จะแปลได้และไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่ตัวเลขและข้อความดังกล่าวไม่อาจแสดงให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถทราบและเข้าใจ หรือแยกแยะได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

3點1刻

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยศาสตราจารย์เผย์ เสี่ยวรุย คำว่า **點** แปลว่า จุด

คำว่า **刻**

แปลว่า เวลา; 15 นาที ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล

ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

3點1刻

อ่านว่า ซาน เตียน อี เค่อ ซึ่งตัวเลข 3

เป็นตัวเลขอารบิก 3 คำว่า

點

แปลว่า จุด ตัวเลข 1 เป็นตัวเลขอารบิก 1 คำว่า

刻

แปลว่า เวลา 15 นาที

ดังนั้น คำว่า

3點1刻

จึงรวมกันแปลได้ว่า บ่ายสามโมงสิบห้านาที (15.15 นาฬิกา หรือ 3:15 PM)

ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้บอกเวลาที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

3點1刻

ดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มี

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย พิธีสารมาดริด และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 272/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า  **Big Dutchman** (คำขอเลขที่ 974708)

บีก ดัทช์แมน เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า  **Big Dutchman** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดาในรูปแท่ง โลหะผสมของโลหะธรรมดาในรูปแท่ง แผงโลหะใช้ในการก่อสร้าง ท่อโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง กรงนกขนาดใหญ่ที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะที่เป็นสิ่งก่อสร้าง กรงดับเพื่อการผสมพันธุ์สัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะ กรงดับเพื่อการผสมพันธุ์สัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะผสม กรงดับเพื่อการให้อาหารสัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะ กรงดับเพื่อการให้อาหารสัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะผสม กรงดับเพื่อการวางไข่ของสัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะ กรงดับเพื่อการวางไข่ของสัตว์ใช้ในทางการเกษตรทำด้วยโลหะผสม ที่เก็บอาหารสัตว์ที่ทำด้วยโลหะ คอกปศุสัตว์ที่ทำด้วยโลหะ วัสดุโลหะใช้ทำรางรถไฟ สายเคเบิลทำด้วยโลหะธรรมดา ลวดทำด้วยโลหะธรรมดา ท่อทำด้วยโลหะ หลอดทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 974708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BIG DUTCHMAN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



Big Dutchman รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายรูปและคำในลักษณะแยกเป็นสองภาคส่วนชัดเจน ปรากฏตามรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยในส่วนของเครื่องหมายรูปมีลักษณะการจัดวางอยู่ใน ตำแหน่งแรก และมองเห็นได้ชัดเจนยิ่งกว่าภาคส่วนของคำที่อยู่ด้านหลัง และมีขนาดเล็กกว่าภาคส่วนของ เครื่องหมายรูป ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้วคำว่า Big Dutchman จึงเป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Dutchman เป็นคำที่ ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุว่า “อักษรโรมัน Big Dutchman อ่านว่า บิ๊ก ดัตช์แมน แปลว่า คนชาวดัตช์ตัวใหญ่” ปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารคำขอจดทะเบียน (แบบ ก01) ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้นคำว่า Dutchman จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ใน คำอุทธรณ์ แต่เป็นคำที่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลไว้ในคำขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นด้วย และหากพิจารณาในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำแล้วก็ยังคงเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม ภาษาต่างประเทศ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ คำว่า Dutch แปลว่า ชาวฮอลแลนด์ หรือชาวเนเธอร์แลนด์ คำว่า man แปลว่า บุคคล, คน, ผู้ชาย และคำว่า Dutchman แปลว่า ชาวฮอลแลนด์ หรือชาวเนเธอร์แลนด์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า คนชาวฮอลแลนด์ หรือเนเธอร์แลนด์ตัวใหญ่หรือคนชาวดัตช์ตัวใหญ่ ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย เกี่ยวกับประเทศเนเธอร์แลนด์ หรือฮอลแลนด์ หรือชาวเนเธอร์แลนด์ หรือฮอลแลนด์ หรือชาวดัตช์ ที่มีรูปร่างใหญ่ หรือคนตัวใหญ่ คำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้า ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Big Dutchman มิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะ ใช้คำว่า Big Dutchman ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

/เดียวกัน

เดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Big Dutchman ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า Big Dutchman ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้ง คำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

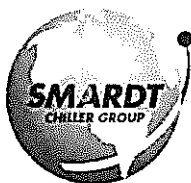
ที่ 273/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า

(คำขอเลขที่ 1029729)

สมาร์ตท์ ซิลเลอร์ กรุ๊ป อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า

เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในระบบปรับอากาศ เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในระบบแช่เย็น ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 1029729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SMARDT เป็นคำพ้องเสียงกับอักษร
ภาษาอังกฤษคำว่า SMART แปลว่า สวย, แรง, เร็ว ส่วนคำว่า CHILLER GROUP แปลว่า กลุ่มเครื่องทำ
ความเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนนับเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
ส่วนรูปแผนที่บนลูกโลกนับเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
และวรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า SMARTD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า SMART ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ทันสมัย, ฉลาด, สมาร์ท คำว่า CHILLER แปลว่า เครื่องทำความเย็นขนาดใหญ่ คำว่า GROUP แปลว่า กลุ่ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มของเครื่องทำความเย็นขนาดใหญ่ (CHILLER) ที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในระบบปรับอากาศ เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในระบบแช่เย็น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นกลุ่มของสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องทำความเย็นขนาดใหญ่ (CHILLER) ที่ทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป



เป็นภาพแผนที่โลก นับว่าเป็นภาพแผนที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติ และข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาดารง All Sales of Chiller to Thailand Customers from June 201 to July 2017 แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เดือนกุมภาพันธ์, มิถุนายน, กรกฎาคม, กันยายน ปีพ.ศ. 2555) (เดือนกุมภาพันธ์, พฤษภาคม, มิถุนายน, กันยายน, ธันวาคม พ.ศ. 2556) (เดือนมกราคม, มิถุนายน, สิงหาคม, กันยายน พ.ศ. 2557) (เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2558) (เดือนมกราคม, มิถุนายน, กรกฎาคม, พฤศจิกายน พ.ศ. 2559) (เดือนกุมภาพันธ์, มีนาคม พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติ และข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาดารง All Sales of Chiller to Thailand Customers from June 201 to July 2017 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2555- 2560 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน

/พอสสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศแคนาดา สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 274/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และคำว่า

(คำขอเลขที่ 988657)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการ รูป และคำว่า

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 988657

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า since 1993 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ตะวันแดง**

ทะเบียนเลขที่ บ12369 (คำขอเลขที่ 412207) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ47821

โรงเตี๊ยม

(คำขอเลขที่ 549581) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ บ69512 (คำขอเลขที่ 587170) คำว่า

ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ ค407600 (คำขอเลขที่ 587171) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่

โรงเหล้า

ค407601 (คำขอเลขที่ 587172) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ บ69511 (คำขอเลขที่ 588588)

โรงเหล้า

คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ ค406161 (คำขอเลขที่ 588589) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่

โรงเตี๊ยม

ทะเบียนเลขที่



ค406162 (คำขอเลขที่ 588590) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค407602 (คำขอเลขที่



748580) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ50068 (คำขอเลขที่ 748581) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค331544 (คำขอเลขที่ 749099) และรูปและคำว่า



ทะเบียน


เลขที่ ค404799 (คำขอเลขที่ 759624) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2559


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า since 1993 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า since แปลว่า นับแต่นั้นมา, ตั้งแต่นั้นมา, ตั้งแต่ เมื่อนำมาใช้ประกอบกับตัวเลขอารบิก 1993 จึงสื่อความหมายได้ว่า ตั้งแต่ปีค.ศ. 1993 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า since 1993 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า since 1993 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น



เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค407602 (คำขอเลขที่ 748580)



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค331544 (คำขอเลขที่ 749099) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค404799 (คำขอเลขที่ 759624) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ ค407600 (คำขอเลขที่

/587171)

โรงเตี๊ยม

587171) และทะเบียนเลขที่ ค407601 (คำขอเลขที่ 587172) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ ค406162

โรงเหล้า

(คำขอเลขที่ 588590) และคำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ ค406161 (คำขอเลขที่ 588589) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า TAWANDANG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า since 1993 ขนาดเล็ก รูปนกพระอาทิตย์ และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค407602 จะมีคำว่า MICROBREWERY และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค331544 จะมีคำว่า GERMAN BREWERY คำว่า SINCE 1999 คำว่า โรงเบียร์เยอรมัน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค404799 จะมีคำว่า DISTILLERY คำว่า SINCE 2010 คำว่า โรงเหล้า และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค406162 จะมีคำว่า โรงเตี๊ยม ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค406161 จะมีคำว่า โรงเหล้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง ซินส์ 1993 หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค407602 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง ไมโคร บริวเวอรี่ หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ ค331544 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง เยอรมัน บริวเวอรี่ ซินส์ 1999 หรือโรงเบียร์เยอรมัน ตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ ค404799 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง ดิสทิลลอรี่ ซินส์ 2010 หรือโรงเหล้าตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ ค407600 และค407601 เรียกขานได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ ค406162 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โรงเตี๊ยม ตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง และทะเบียนเลขที่ ค406161 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โรงเหล้า ตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่

/ค407602

ค407602 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เบียร์ น้ำดื่ม น้ำผลไม้ เครื่องดื่มโซดา น้ำอัดลม ทะเบียนเลขที่ ค331544 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้ เหล้า ไวน์ บริษัทสาโท เครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเหล้าเป็นหลัก สุรา วอดก้า เหล้าค็อกเทล ทะเบียนเลขที่ ค404799 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สาโท ยิน เหล้ากลั่น วิสกี้ที่กลั่นจากมอลท์ วิสกี้ ลิเคอร์ ไวน์ พันธุ์ที่มีแอลกอฮอล์ผสม แชมเปญ เครื่องดื่มวอดก้า บริษัทผลไม้ บริษัท คอนยัค น้ำอัดลมที่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มโซดาที่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของสุราหลายชนิด ค็อกเทลทำจากเตคิลา น้ำผลไม้หมักที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ทำจากเหล้าไวน์เป็นหลัก ทะเบียนเลขที่ ค407600 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้า สุรา คอนยัค เครื่องดื่มเกลือแร่ที่มีแอลกอฮอล์ ไวน์ วิสกี้ เครื่องดื่มผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ ทะเบียนเลขที่ ค407601 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ขนมนึ่ง ไอศกรีม เครื่องดื่มคาเฟอีนผสมวิตามิน เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป เครื่องดื่ม Chocolate ทะเบียนเลขที่ ค406162 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา บะหมี่ ขนมหีบ ซาลาเปา และทะเบียนเลขที่ ค406161 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้า วิสกี้ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมายดังกล่าว ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ47821 (คำขอเลขที่ 549581) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

โรงเตี๊ยม

บ50068 (คำขอเลขที่ 748581) คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ บ69512 (คำขอเลขที่ 587170) และ

/คำว่า

โรงเหล้า

คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ บ69511 (คำขอเลขที่ 588588) เพราะเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า TAWANDANG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จะมีคำว่า since 1993 ขนาดเล็ก รูปนก พระอาทิตย์ และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ47821 จะมีคำว่า GERMAN BREWERY คำว่า SINCE 1999 คำว่า โรงเบียร์เยอรมัน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ50068 จะมีคำว่า MICROBREWERY และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ69512 จะมีคำว่า โรงเตี๊ยม ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ69511 จะมีคำว่า โรงเหล้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง จีนส์ 1993 หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ47821 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง เยอรมัน บริวเวอรี่ จีนส์ 1999 หรือโรงเบียร์เยอรมันตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ บ50068 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ตะวันแดง ไมโครบริวเวอรี่ หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง ทะเบียนเลขที่ บ69512 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โรงเตี๊ยม ตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง และทะเบียนเลขที่ บ69511 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โรงเหล้า ตะวันแดง หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตะวันแดง นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการเกี่ยวกับร้านอาหาร การจำหน่ายอาหาร หรือสถานที่ขายอาหาร หรือเกี่ยวข้องกับอาหารในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ตะวันแดง** ทะเบียนเลขที่ บ12369 (คำขอเลขที่ 412207) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ

/ทะเบียน

ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และศาลฎีกา ได้มีคำพิพากษาคัดสินชี้ขาดให้ผู้ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า “ตะวันแดง” ประกอบอยู่ด้วยมีสิทธิในเครื่องหมายของตนเอง ซึ่งเคยเป็นคู่กรณีพิพาทในการแย่งสิทธิในเครื่องหมายดังกล่าวเหล่านี้กับนายวีระ ชันธีรวิทย์ ที่นายทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว โดยมีแนววินิจฉัยของศาลว่า บุคคลเหล่านี้ต่างคนต่างมีสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายของตนเองตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียน ไม่มีส่วนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว” พร้อมส่งสำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 129/2555 ระหว่างนายวีระ ชันธีรวิทย์ โจทก์ กับนายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ จำเลยที่ 1 นายสุพจน์ ธีระพัฒนชัย จำเลยที่ 2 บริษัทบ้านตะวันแดง จำกัด จำเลยที่ 3 โดยมีข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า “โจทก์ และจำเลยที่ 1 กับจำเลยที่ 3 เรื่องละเมิดเครื่องหมายการค้าคำว่า ตะวันแดง สาดแสงเดือน ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ทป.102/2553 และคดีหมายเลขแดงที่ ทป.62/2554 ซึ่งได้มีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความลงวันที่ 9 มิถุนายน 2554 และศาลมีคำพิพากษาตามยอมโดยมีสาระสำคัญว่า จำเลยทั้งสองตกลงยุติการใช้ชื่อทางการค้าและเครื่องหมายบริการ ตะวันแดง สาดแสงเดือน ของโจทก์ ส่วนสิทธิในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายที่มีอยู่ ณ วันทำสัญญานี้ (วันที่ 9 มิถุนายน 2554) ทั้งสองฝ่ายต่างมีสิทธิในส่วนของตนเองตามกฎหมาย โดยแต่ละฝ่ายตกลงจะไม่เข้าไปเกี่ยวข้องหรือโต้แย้งใดๆ กันอีกต่อไป” และสำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 44/2555 และสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9901/2558 ในประเด็นละเมิดเครื่องหมายการค้าระหว่างนายวีระ ชันธีรวิทย์ โจทก์ กับนายปลุทิส วงศ์ชัยภูมิ จำเลย และสำเนาคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 9/2556 ในประเด็นขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ระหว่างนายวีระ ชันธีรวิทย์ โจทก์ กับนายสวัสดิ์ เศรษฐสิทธิ์ จำเลยที่ 1 นางสมศิริ เศรษฐสิทธิ์ จำเลยที่ 2 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า ในประเด็นตามคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 129/2555 ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง มีข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สิทธิในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของคู่ความทั้งสองฝ่ายที่พิพาทในคดีข้างต้นนั้นมีอยู่เฉพาะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีอยู่ก่อนวันที่ 9 มิถุนายน 2554 ซึ่งเป็นวันทำสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างคู่ความในคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นี้ไต่ยื่นคำขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการเมื่อปี 2558 จึงเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากวันที่ทำสัญญาประนีประนอมยอมความเมื่อปี 2554 ในคดีดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด อีกทั้ง คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ 129/2555 ชำตัน และคำพิพากษาตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและนำส่งทั้งหมดนั้น ก็ล้วนมีชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่พิพาทในคดี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ทั้งสิ้น ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำคำพิพากษาดังกล่าวและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคดีข้างต้นมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 275/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1040377)

พืที อินโดนีเซีย ออปโป อีเล็กทรอนิกส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนถ่ายสินค้าภาคพื้นดิน ขนถ่ายสินค้าทางน้ำ ขนถ่ายสินค้าทางอากาศ รับขนหรือขนย้ายสิ่งของ ลากจูงยานพาหนะ รับส่งพัสดุภัณฑ์ รับจ้างขนส่งสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ เก็บรักษาสินค้า บรรจุภัณฑ์สินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1040377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า JET แปลว่า เครื่องบินไอพ่น เดินทางด้วยเครื่องบินเจ็ต EXPRESS แปลว่า การส่งแบบเร่งด่วน ด่วน เร็วเป็นพิเศษ หากนำมาใช้กับบริการ ที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการขนส่งหรือขนย้ายสินค้าหรือสิ่งของได้อย่างรวดเร็วเป็นพิเศษด้วยเครื่องบินเจ็ต จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า JETEXPRESS มีอักษรโรมัน 3 ตัวแรก เป็นคำว่า JET ในลักษณะ





ตัวเอียงและเป็นสามมิติขนาดใหญ่ () และอักษรโรมัน 7 ตัวหลัง เป็นคำว่า EXPRESS

ในลักษณะตัวบางและมีขนาดเล็กกว่าคำด้านหน้า (EXPRESS) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนข้างต้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ



เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า JETEXPRESS เรียกขานได้ว่า เจทเอ็กซ์เพรส แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า JET และคำว่า EXPRESS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JET แปลว่า เครื่องบินไอพ่น คำว่า EXPRESS แปลว่า ส่งอย่างรวดเร็ว, บริษัทรับขนส่งสิ่งของแบบด่วน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การขนส่งทางอากาศโดยเครื่องบินเจ็ทอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนถ่ายสินค้าทางอากาศ รับขนหรือขนย้ายสิ่งของ รับส่งพัสดุภัณฑ์ รับจ้างขนส่งสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมายทางไปรษณีย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งทางอากาศโดยเครื่องบินเจ็ทอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.oppo.com/id/index.html

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลโทรศัพท์มือถือ OPPO ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข้อมูลโทรศัพท์มือถือ OPPO ภายใต้เครื่องหมาย  จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดง ถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ ในประเทศพม่า สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ บรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้อง โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถูกร้องอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้อง จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ถูกร้องรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 276/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LEVEL 3 COMMUNICATIONS** (คำขอเลขที่ 1020715)

เลเวล 3 คอมมูนิเคชันส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LEVEL 3 COMMUNICATIONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการให้ความปลอดภัยด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตรวจตราการจราจรในเครือข่ายเพื่อจุดประสงค์ในการรักษาความปลอดภัย บริการตรวจตราการจราจรในเครือข่ายเพื่อจุดประสงค์ในการป้องกันการโจมตีระบบเครือข่ายบนเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1020715

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LEVEL 3 มีความหมายว่าระดับ 3 นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นอย่างไร ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า COMMONICATIONS แปลว่า การสื่อสารโทรคมนาคม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มีนาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LEVEL 3 COMMUNICATIONS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEVEL แปลว่า ระดับ, ชั้น เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 3 จึงสื่อความหมายได้ว่า ระดับ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า COMMUNICATION(S) ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า การส่งต่อ, การติดต่อสื่อสารกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการให้ความปลอดภัยด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตรวจตราการจราจรในเครือข่ายเพื่อจุดประสงค์ในการรักษาความปลอดภัย บริการตรวจตราการจราจรในเครือข่ายเพื่อจุดประสงค์ในการป้องกันการโจมตีระบบเครือข่ายบนเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อสื่อสาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการให้บริการจากผู้อุทธรณ์ไปยัง CAT TELECOM PUBLIC COMPANY LIMITED และ JasTel Network Company Limited เมื่อวันที่ 01 Feb 2015 (วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.level3.com และเว็บไซต์ <http://map.level3.com> แสดงประวัติบริษัท ผังข้อมูลเครือข่ายการให้บริการ และข้อมูลบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sec.gov แสดง ANNUAL REPORT PURSUANT TO SECTION 13 OR 15(d) OF THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 31 December 2013 (วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2556) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://blog.level3.com> แสดงบทความในหัวข้อ “3D Printing Has Come of Age. So Too Must Your CDN.” “How Cloud is Transforming the Insurance Industry” “It’s A Hard SOC Life” “It’s IP, Jim, But Not as We Know It” “When Exploring the World, Why not Change it? Finding Your Ideal Employment Destination.” “BCDR Can’t Wait” “Going Green: Managing a Fortune 500 Organization in a Responsible, Sustainable Manner” “The Cloud: Where Do We Go From Here?” “Self-Similarity and Buying More Bandwidth” “When the Middleman and ISP are Aligned” เมื่อเดือนพฤษภาคม - เดือนมิถุนายน 2014 (พ.ศ.2557) นั้น เห็นว่า

/หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัท ผังข้อมูลเครือข่ายการให้บริการของผู้ถือหุ้น และสำเนา Invoice แสดงการให้บริการจากผู้ถือหุ้น ในปีพ.ศ. 2558 เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนเอกสาร ANNUAL REPORT PURSUANT TO SECTION 13 OR 15(d) OF THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934 และบทความที่ปรากฏในเว็บไซต์ในหัวข้อต่างๆ ของผู้ถือหุ้น ในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศออสเตรเลีย โบลิเวีย คอสตาริกา จิบูตี ฮังการี นิวซีแลนด์ ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เบอร์มิวดา ชิลี จีน ไคล์มเบีย คอสตาริกา เอกวาดอร์ สหภาพยุโรป ฝรั่งเศส เยอรมนี กัวเตมาลา อินโดนีเซีย ไอร์แลนด์ อิสราเอล จาไมกา ญี่ปุ่น มาเลเซีย เม็กซิโก นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ ปานามา ปารากวัย เปรู ฟิลิปปินส์ เกาหลี รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตรินิแดดและโตเบโก ตุรกี สหรัฐอเมริกา อูรุกวัย เวเนซุเอลา และพริสมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 277/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CASHPRO** (คำขอเลขที่ 1023174)

แบงก์ ออฟ อเมริกา คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CASHPRO** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการ
 บริการ การค้นคว้าวิจัยด้านการเงิน การให้ข้อมูลข่าวสารทางการเงิน การวิเคราะห์ด้านการเงิน การให้
 คำแนะนำทางการเงิน การวางแผนทางการเงิน การให้คำปรึกษาด้านการเงิน การจัดการด้านการเงิน
 การจัดการด้านการลงทุน การให้คำแนะนำด้านการลงทุน บริการธนาคาร การซื้อขายแลกเปลี่ยนเงินตรา
 ต่างประเทศ การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับสำนักหักบัญชีอัตโนมัติ (เอซีเอช) ผ่าน
 เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบัตรเครดิตผ่านเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบัตรเดบิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
 การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับเช็คอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
 การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
 บริการทำธุรกรรมด้านการเงิน บริการชำระเงิน การโอนเงินผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 1023174

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CASH แปลว่า เงินสด ธนบัตร จ่ายเงินสด รับเงินสด ขึ้นเป็นเงินสด PRO แปลว่า เชี่ยวชาญ ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการที่มีความเชี่ยวชาญด้านการทำธุรกรรมทางการเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CASHPRO

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CASHPRO เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า CASHPRO เรียกขานได้ว่า แคชโปร แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CASH และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CASH แปลว่า เงินสด คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เงินอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยด้านการเงิน การให้ข้อมูลข่าวสารทางการเงิน การวิเคราะห์ด้านการเงิน การให้คำแนะนำทางการเงิน การวางแผนทางการเงิน การให้คำปรึกษาด้านการเงิน การจัดการด้านการเงิน การจัดการด้านการลงทุน การให้คำแนะนำด้านการลงทุน บริการธนาคาร การซื้อขายแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับสำนักหักบัญชีอัตโนมัติ (เอซีเอช) ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบัตรเครดิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การดำเนินการทางระบบอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน

/เครือข่าย

เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการทำธุรกรรมด้านการเงิน บริการชำระเงิน การโอนเงินผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเงินหรือด้านการเงินที่มีการให้บริการอย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาบทความและข่าวเกี่ยวกับบริการ (CashPro Online Security) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนাজดหมายระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์กับธนาคารแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับการขออนุญาตให้บริการผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของธนาคารผู้อุทธรณ์ (CashPro Online) ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย

   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงบทความและข่าวเกี่ยวกับบริการ (CashPro Online Security) ของผู้อุทธรณ์ และสำเนাজดหมายระหว่างบริษัทผู้อุทธรณ์กับธนาคารแห่งประเทศไทยเกี่ยวกับการขออนุญาตให้บริการผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของธนาคารผู้อุทธรณ์ (CashPro Online) ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CASHPRO**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 278/2566

พ.ศ. ๒๕๖๖-๕๕
The
BOTANICAL
HOUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170139756)

บริษัท พรีเมียร์ รีสอร์ทส์ แอนด์ โฮเทลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

พ.ศ. ๒๕๖๖-๕๕
The
BOTANICAL
HOUSE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ

ภัตตาคาร ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THE BOTANICAL HOUSE ,
เดอะ โบทานิคอล เฮาส์ แปลว่า บ้านแห่งพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าเป็นภัตตาคาร ร้านอาหารที่จัดในรูปแบบสวนพฤกษศาสตร์ นับว่าเสี่ยงถึงลักษณะบริการโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

THE BOTANICAL HOUSE
The
BOTANICAL
HOUSE

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า The BOTANICAL HOUSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THE (เดอะ) แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BOTANICAL (โบทานิคอล) แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า HOUSE (เฮ้าส์) แปลว่า บ้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านแห่งพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับภัตตาคารหรือร้านอาหารและเครื่องดื่มที่มีการตกแต่งสไตล์เป็นบ้านที่มีสวนพฤกษศาสตร์ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 279/2566

Airtemp

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170110499)

บริษัท สยามเทมป์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Airtemp

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า

เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศใช้ติดตั้งอาคารขนาดใหญ่ เครื่องปรับอากาศใช้ในบ้าน เครื่องทำความเย็น
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110499

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า AIR แปลว่า อากาศ คำว่า TEMP เทมพ์ คำย่อ ของคำว่า temperature แปลว่า อุณหภูมิ รวมกันแปลว่า อุณหภูมิอากาศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุณหภูมิของอากาศ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

AIRTEMP

ทะเบียนเลขที่ ค46353 (คำขอเลขที่ 309704) ตามมาตรา 13 พระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Airtemp เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำสองคำมาประกอบรวมกันในลักษณะเขียนติดกันและมีการวางคำในรูปแบบที่ผิดหลักไวยากรณ์ภาษาอังกฤษอันนับว่าได้สร้างลักษณะคำที่โดดเด่นแตกต่างจากคำทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Airtemp เรียกขานได้ว่า แอร์เทมป์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Air และคำว่า temp สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ. ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Air แปลว่า อากาศ และพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ - ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า temp เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า temperature (อุณหภูมิ) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อุณหภูมิอากาศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศใช้ติดตั้งอาคารขนาดใหญ่ เครื่องปรับอากาศใช้ในบ้าน เครื่องทำความเย็น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องปรับอากาศ หรือเครื่องทำความเย็น หรือเกี่ยวข้องกับอุณหภูมิของอากาศ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Airtemp เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AIRTEMP** ทะเบียน เลขที่ ค46353 (คำขอเลขที่ 309704) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2559 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 280/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180109999)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

MILLI-Q
การค้า คำและอักษรว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า วัสดุรองที่ทำจาก
สารสกัดจากพืชผัก วัสดุรองที่ทำจากสารสกัดจากแร่ธาตุ สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีทำจากเรซินใช้แลกเปลี่ยน
ไอออน สารเคมีใช้ในการตรวจวิเคราะห์ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ และทางสัตวแพทย์ สารเคมี
ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในการกรองน้ำ น้ำกลั่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีใช้ทดสอบ
ภูมิคุ้มกันของร่างกายในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารที่เตรียมขึ้นจากเชื้อจุลินทรีย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์
และสัตวแพทย์ แบคทีเรียที่เตรียมขึ้นใช้ในการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทาง
สัตวแพทย์ สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ในทางชีวเคมี พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี สารละลายโซเดียมไฮโปคลอไรต์
สารประกอบฟลูออเรสเซนต์ สารที่เตรียมขึ้นจากเอนไซม์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นจาก
เอนไซม์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมอาหาร เอนไซม์ใช้ในอุตสาหกรรม เอนไซม์ใช้ในอุตสาหกรรมอาหาร
สารโปรตีนใช้ในอุตสาหกรรมอาหาร สารโปรตีนใช้ในการผลิตสารเคมี สารโปรตีนใช้ในการผลิตและใน
กระบวนการผลิต สารเคมีใช้ตรวจสอบคุณภาพน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการฟอกก๊าซ วัสดุรองที่ทำจาก
พลาสติกที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี สเต็มเซลล์ใช้ในการค้นคว้าวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยาทางชีวเคมี
เอนไซม์ที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีเพาะเชื้อเซลล์ใช้ในการค้นคว้าวิจัย สารประกอบทางเคมีใช้ในการ
ค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สารประกอบทางเคมีใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารประกอบทางเคมีใช้ในการ
บำบัดน้ำ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 180109999

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

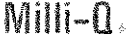

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

MILLI-Q
อักษรว่า **MILLI-Q** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของ


ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก “Research & Applied Solutions Product compilation” , แผ่นพับ “pure water M” , แคตตาล็อก “cooling & Boiler water Testing M” แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน

28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าดำเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2

ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า

การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,

 ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 281/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110000)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

MILLI-Q
การค้า คำและอักษรว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำที่เป็น
ส่วนหนึ่งของเครื่องจักร เครื่องกรองอากาศที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ไส้กรองของเหลวแบบคาร์ทริดจ์ที่เป็น
ส่วนของเครื่องจักร ไส้กรองน้ำมัน เครื่องบีบอัดตะกอน ไส้กรองของเหลวที่เป็นส่วนของเครื่องจักร
เครื่องจักรใช้แยกสิ่งปนเปื้อนจากน้ำหรือของเหลว เครื่องแยกของเหลว เครื่องจักรใช้แยกสารเคมี เครื่องจักร
ใช้แปรรูปยา เครื่องทำน้ำแร่ บีมไดอะแฟรม เครื่องบีมสุญญากาศ เครื่องจักรใช้จ่ายน้ำ วาล์วที่เป็นส่วน
ของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้แปรรูปสารเคมี เครื่องผลิตอาหารกระป๋อง เครื่องจักรไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรม
เคมี เครื่องควบแน่นอากาศ ท่อลำเสียงของเหลวที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักร บีมลำเสียงของเหลวใช้
ในอุตสาหกรรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180110000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน
หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็น
ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

MILLI-Q
อักษรว่า รายนี มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของ


ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก "Research & Applied Solutions Product compilation" , แผ่นพับ "pure water M" , แคตตาล็อก "cooling & Boiler water Testing M" แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน 28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าดำเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย  , 

(ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า บ้ายโฆษณาสินค้า

การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,



Milli-Q_®
Lab Water Solutions

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า

เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่

แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 282/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110001)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดปริมาตรของเหลว เครื่องวัดระยะทาง ช้อนตวง ตาชั่ง เครื่องโครมาโทกราฟีใช้ในห้องทดลอง จอมอนิเตอร์ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจวัดและวิเคราะห์โมเลกุลใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สวิตช์ปิดเปิดไฟฟ้า เซลล์กัลวานิก เซลล์ไฟฟ้า เซลล์โพลีโวลตาอิก เครื่องจ่ายไฟฟ้า แผงวงจรหลัก เครื่องตรวจจับการรั่วไหลของน้ำ ไดอะแฟรมที่เป็นส่วนของเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ เครื่องตรวจจับวัตถุระเบิดเคมี หลอดทดลอง แบตเตอรี่กัลวานิก แบตเตอรี่อัลคาไลค์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องทดสอบการรั่วไหลของน้ำระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องทดสอบก๊าซ เครื่องตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมการไหลของกระแสไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

- คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว **Millie** ทะเบียนเลขที่ ค412496 (คำขอเลขที่ 962931) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
- คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพันหรือสิบกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ






อักษรว่า **MILLI-Q** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Millie** ทะเบียนเลขที่ ค412496 (คำขอเลขที่ 962931) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำและอักษรสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ MILLI- และ Q ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ Milli และ e โดยมีปลายทางของตัวอักษร M ในตำแหน่งที่หนึ่งลากยาวอยู่ด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิลลิ-คิว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิลลี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

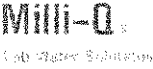
2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงาน

แสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก “Research & Applied Solutions Product compilation” , แผ่นพับ
“pure water M” , แคตตาล็อก “cooling & Boiler water Testing M”แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพ

สินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,
 ,  (จำนวน 28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย

 (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้า
ของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ.
2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18
มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น)
นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพภาพถ่ายการออกงานแสดง
สินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

อื่นๆ ( ,  ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกัน
และมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

MILLI-Q
() ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ
ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้
สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป
จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 283/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110002)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องกรองแสง
อุลตราไวโอเล็ตใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองโลหิต ท่อให้อาหารทางหลอดเลือดดำ ผิวหนังเทียมใช้แทน
เยื่อหุ้มเซลล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110002




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน
หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q
เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534






ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

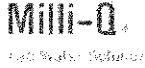

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษรว่า **MILLI-Q** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของผู้

อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก "Research & Applied Solutions Product compilation" , แผ่นพับ "pure water M" , แคตตาล็อก "cooling & Boiler water Testing M" แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ


ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน

28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าดำเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2

ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า

การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,



MILLI-Q
Lab Water Solutions

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 284/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110003)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

MILLI-Q
การค้า คำและอักษรว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองน้ำดื่ม เครื่องกรองอากาศไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องกรองของเหลวไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร กระจอบบรรจุไส้กรองน้ำที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ที่กรองของเหลวที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร วาล์วควบคุมระดับน้ำในแทงก์น้ำ เครื่องแยกสีที่ใช้ในอุตสาหกรรม ตัวควบคุมความดันน้ำ ถังบำบัดสิ่งปฏิกูล เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องปรับสภาพน้ำ เครื่องกลั่นน้ำที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร คอมพิวเตอร์ราไวโอเลตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ไส้กรองเครื่องกรองน้ำ เครื่องแยกเกลือออกจากน้ำ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองน้ำดื่มใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกรองสารเคมีที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562




/คณะกรรมการ


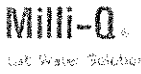

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

MILLI-Q

อักษรว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแปลกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของ


ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก "Research & Applied Solutions Product compilation" , แผ่นพับ "pure water M" , แคตตาล็อก "cooling & Boiler water Testing M" แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ

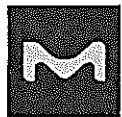
ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อเครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน 28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าเดินทาง ภายใต้อเครื่องหมาย  , 

(ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า

การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,



Milli-Q.
Low Water Resistance

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 285/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110004)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับ
ฐานข้อมูลทางการตลาด ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
180110004

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562




/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ

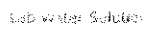

MILLI-Q

อักษรว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก “Research & Applied Solutions Product compilation” , แผ่นพับ “pure water M” , แคตตาล็อก “cooling & Boiler water Testing M” แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  , 

(จำนวน 28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด อีกทั้ง เอกสารหลักฐานดังกล่าวก็เป็นเอกสารที่แสดงภาพ

เครื่องหมายอื่นๆ ( ,  ,  ,  ,  , )

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**)
 ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 286/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110005)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา
บริการด้านการเรียนการสอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ



อักษรว่า **MILLI-Q** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI

/แปลว่า

แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต

เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก “Research & Applied Solutions Product compilation” , แผ่นพับ “pure water M” , แคตตาล็อก “cooling & Boiler water Testing M” แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต

เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน 28 แผ่น) สำเนา

เอกสารแสดงภาพกระเป๋าดินทาง ภายใตเครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และ วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด อีกทั้ง เอกสารหลักฐานดังกล่าวก็เป็นเอกสารที่แสดงภาพเครื่องหมายอื่นๆ



มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILLI-Q**) ดังนั้น จึงยังไม่
 อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ
 การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
 เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 287/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** (คำขอเลขที่ 180110006)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำและอักษรว่า **MILLI-Q** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบและ
พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการทางด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับอุตสาหกรรม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180110006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILLI มีความหมายว่า หนึ่งในพัน
หรือสิบยกกำลังสามหรือพัน เป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน Q เป็น
ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ

MILLI-Q

อักษรว่า รายนี มีภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILLI แปลว่า เศษหนึ่งของพัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า MILLI แปลว่า พัน นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MILLI และอักษรโรมัน Q เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า และป้ายโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาแคตตาล็อก “Research & Applied Solutions Product compilation” , แผ่นพับ “pure water M” , แคตตาล็อก “cooling & Boiler water Testing M” แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า และการโฆษณา


สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ,  (จำนวน 28 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพกระเป๋าดำเดินทาง ภายใต้เครื่องหมาย  , 

(ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561, วันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2561, วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2562, วันที่ 29 มกราคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 (จำนวน 20 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด อีกทั้ง เอกสารหลักฐานดังกล่าวก็เป็นเอกสารที่แสดงภาพ

เครื่องหมายอื่นๆ ( ,  ,  ,  ,  , )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()
 ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 288/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOLA** (คำขอเลขที่ 170119423)

เอ็กเซลทีส เฮลธ์แคร์, เอส.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LOLA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิดที่เป็นสารเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119423

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ROLA** ทะเบียนเลขที่ ค28378 (คำขอเลขที่ 278338) และคำว่า **LORA** ทะเบียนเลขที่ ค81172 (คำขอเลขที่ 369375) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170112753) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LOLA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โรลา** ทะเบียนเลขที่ ค28378 (คำขอเลขที่ 278338) และคำว่า **LORA** ทะเบียนเลขที่ ค81172 (คำขอเลขที่ 369375) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค28378 จะมีอักษรไทยคำว่า โรลา ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลลา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค28378 เรียกขานได้ว่า โรลา และทะเบียนเลขที่ ค81172 เรียกขานได้ว่า โลรา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน สำเนาโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการเปรียบเทียบสินค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น สำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏสินค้าของผู้อุทธรณ์ในร้านขายยา สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์จาก Youtube นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใดเป็นเวลานานเพียงใดและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170112753) นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายออกจากสารบบ เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 289/2566

Α;
Μα
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Τα (คำขอเลขที่ 170121162)

บริษัท วิ.โอ.โอ.เอ็กซ์. โกลบอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Α;
Μα

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Τα เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว ครีมกันแดด น้ำแร่ถนอมผิวหน้า ครีมลดริ้วรอย ครีมล้างหน้า ครีมมาร์กหน้าขาว แป้งทารองพื้น ผงใช้พอกหน้า พอกตัว สบู่ ครีมหมักผม ครีมกำจัดขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171125842 (คำขอเลขที่ 1005160) และคำว่า อ ม ต ะ ทะเบียนเลขที่ ค310620 (คำขอเลขที่ 647775) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

A;

Ma

Ta

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171125842 (คำขอเลขที่ 1005160) และคำว่า อ ม ต ะ ทะเบียนเลขที่ ค310620 (คำขอเลขที่ 647775) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า A Ma Ta และอักษรญี่ปุ่นคำว่า เอมาตะ (アマタ) ที่เขียนคำแต่ละคำแยกจากกันและจัดเรียงคำเป็นสามบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171125842 เป็นอักษรโรมันคำว่า AMATA ด้านบนของคำมีรูปเฟืองประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค310620 เป็นอักษรไทยคำว่า อมตะ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ มา ตะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อมตะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 290/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Mr. Lei** (คำขอเลขที่ 170121126)

เงินเงิน 7000มอลล์ ดีไซน์ & เซอร์วิส โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Mr. Lei** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าคอมพิวเตอร์ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์ เคสโทรศัพท์ ที่ตั้งเฉพาะ
โทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ตู้ลำโพง เครื่องรับ-ส่งสัญญาณเสียงอิเล็กทรอนิกส์ หูฟัง เครื่องบันทึก
ข้อมูล เครื่องบันทึกข้อความระบบอิเล็กทรอนิกส์ ไมโครโฟน (สำหรับถ่ายภาพ) แฟลชกล้องถ่ายรูป ไฟแฟลช
สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายสัญญาณต่อเชื่อมเครื่องเสียง เครื่องรับภาพ เครื่องรับเสียงและภาพ ปลั๊กไฟ
ปลั๊กจ่ายไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า เต้าเสียบขั้วต่อสายไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า ตัวปรับต่อ
พลังงาน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ถ่านไฟฉาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์
แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่อัลคาไลด์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องโทรศัพท์ภาพ
เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170121126

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEI** ทะเบียน
เลขที่ 171128688 (คำขอเลขที่ 1025760) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ คำว่า **Mr. Lei** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LEI** ทะเบียน เลขที่ 171128688 (คำขอเลขที่ 1025760) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า LEI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Mr. ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มิสเตอร์ เลย์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เลย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เลย์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ <http://www.700mall.net> ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบ ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็น เหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/จึงไม่อาจ


จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 291/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180125556)

วอลเทอร์ & ไวลด์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันที่
รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันสลัด น้ำมันรำข้าว น้ำมันที่รับประทานได้ที่
ผ่านการแช่ทิ้งไว้ มาร์การีน หน้าอาหารทำจากนม หน้าอาหารทำจากรำข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่
180125556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค250042 (คำขอเลขที่ 619325) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ
 คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค250042
 (คำขอเลขที่ 619325) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ALFA ONE เป็นส่วนหนึ่ง
 อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและมีการจัดวางคำแยกกันคนละบรรทัดเช่นเดียวกัน
 กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาพวงรีพื้นทึบ ประกอบอยู่
 ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมัน TM ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม
 รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของ
 ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า อัลฟา วัน หรือ อัลฟา วัน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ
 สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นน้ำมันที่สามารถบริโภคได้เช่นเดียวกัน นับว่ารายการสินค้า
 มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรอง
 การก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์
www.walterandwild.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายบนสินค้าจากเว็บไซต์
<http://79.drakes.com.au/lines/alfa-one-oil-rice-bran-31> และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น
 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือ
 มีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน
 ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น
 เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ
 พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ
 ในเครื่องหมายการค้าจากผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์อนุญาตให้บริษัทเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 เป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยและอ้างถึงประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น
 เครื่องหมายการค้าที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ต้องใช้สิทธิตามขั้นตอนใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในขั้นตอนอื่นๆ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 292/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALFA ONE** (คำขอเลขที่ 180125555)

วอลเทอร์ & ไวลด์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ALFA ONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันสลัด น้ำมันรำข้าว น้ำมันที่รับประทานได้ที่ผ่านการแช่ทิ้งไว้ มาร์การีน หน้าอาหารทำจากนม หน้าอาหารทำจากรำข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125555

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Alfa one* ทะเบียนเลขที่ ค250042 (คำขอเลขที่ 619325) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ALFA ONE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Alfa one* ทะเบียนเลขที่ ค250042 (คำขอเลขที่ 619325) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมัน TM ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า อัลฟา วัน หรือ อัลฟา วัน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นน้ำมันที่สามารถบริโภคได้เช่นเดียวกัน นับว่ารายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.walterandwild.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายบนสินค้าจากเว็บไซต์ <http://79.drakes.com.au/lines/alfa-one-oil-rice-bran-31> และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าจากผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์อนุญาตให้บริษัทเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยและอ้างถึงประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นเครื่องหมายการค้าที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ต้องใช้สิทธิตามขั้นตอนในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในขั้นตอนอื่นๆ

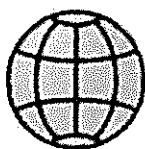
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 293/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป

(คำขอเลขที่ 1039827)


ซาโนไว เทคโนโลยี เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเดนมาร์ก ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ การบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องจักร การติดตั้งเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039827

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ 181110254 (คำขอเลขที่ 927261) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ 181110254

(คำขอเลขที่ 927261) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างกลมในลักษณะประดิษฐ์วางอยู่ในแนวตั้งที่ด้านในของรูปร่างกลมมีเส้นแนวตั้งเป็นเส้นตรงอยู่ตรงกลางและเส้นโค้งขนานเส้นตรงข้างละ 2 เส้น เรียงกันเป็นรูปร่างกลมและมีเส้นแนวนอนตัดกับเส้นแนวตั้งทำให้มองเห็นเป็นรูปร่างกลมขนาดใหญ่ที่ประกอบด้วยรูปทรงเรขาคณิตหลายรูปมาวางเรียงกัน อันมีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในลักษณะเช่นเดียวกันกับรูปร่างกลมที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปสี่เหลี่ยมสามรูปเป็นฐานของรูปร่างกลมที่เว้าโค้งไปตามรูปร่างกลมที่วางทับประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ การบำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องจักร การติดตั้งเครื่องจักร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องยกขนถ่ายวัสดุหนักชนิดมีล้อ เครื่องจักรสำหรับบรรทุก-ขนลาก-เหสีสินค้า เครื่องจักรใช้ทำทางคอนกรีต เครื่องจักรใช้ทำเหมือง เครื่องจักรใช้ในการก่อสร้าง เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายสินค้าขึ้นลง เครื่องจักรสำหรับงานไม้ เครื่องจักรใช้ในการไถหว่าน เครื่องจักรใช้ในการเพาะปลูกพืช เครื่องจักรเก็บเกี่ยวพืช เครื่องจักรใช้ในการผลิตเส้นใยพืช เครื่องอัดฟางหรือหญ้าแห้ง เครื่องจักรใช้ตัดฟาง เครื่องจักรผสมฟาง เครื่องจักรสำหรับบดอัดฟางเป็นก้อน เครื่องควบคุมการทำงานระบบกำลังลมสำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร แกนเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก ดับเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก ข้อต่อเพลลาที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะ เกียร์สำหรับเครื่องจักรที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะ เครื่องกันสะเทือนหรือโช้คอัพที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก สปริงที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เบรกที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก วาล์วที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องตัดสนามหญ้า สตาร์ทเตอร์สำหรับมอเตอร์ สตาร์ทเตอร์สำหรับเครื่องยนต์ มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสตรงที่ไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสตรง เครื่องตัดหญ้าแบบสะพายบ่า เครื่องตัดเล็มรั้ว เครื่องจักรใช้ในการเกษตรกรรม กังหันแก๊ส

ไม่ใช้

ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้า กังหันแก๊สขนาดเล็กสำหรับปั้มน้ำบริสุทธิ์ เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าเคลื่อนที่ เครื่องจักรใช้ในการอัดของเสีย เครื่องจักรใช้ในการบดย่อยของเสีย เครื่องชักล้างทำความสะอาด เครื่องจักรผลิตแอลซีดี เครื่องจักรผลิตเคมีคอนคเรตเตอร์ เครื่องจักรผลิตวางจรรยาวม เครื่องจักรผลิตแบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตงานโลหะเลเซอร์ เครื่องจักรทำแก้ว เครื่องจักรใช้ทำสิ่งทอ เครื่องจักรใช้ยกพื้นเคลื่อนที่ได้ เครื่องบรรจุขนส่งด้วยกำลังลม เครื่องจักรคัดแยกประเภทวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับเขย่าหรือสั่นวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับงานโลหะ เครื่องลำเลียงวัสดุสำหรับงานโลหะ เครื่องชักล้าง เครื่องกำเนิดพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้า เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าชีวมวล เครื่องยนต์แก๊ส ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรใช้ในการกำจัดของเสียในอุตสาหกรรม เครื่องแปรรูปของเสียกลับมาใช้ใหม่ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าที่ใช้พลังน้ำ (ไฮโดร) กังหันเกี่ยวกับกระแสไฟฟ้าที่ใช้พลังน้ำ กังหันลม เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้าที่เกิดจากกระแสน้ำ เครื่องล้างอากาศยาน เครื่องล้างยานพาหนะ เครื่องลำเลียงกระเป๋ออัตโนมัติสำหรับสนามบิน เครื่องลำเลียงกระเป๋อในสนามบิน เครื่องจักรใช้ในกระบวนการแปรรูปวัสดุเหลือใช้ให้กลายเป็นถ่าน ถังเชื้อเพลิงสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายในที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องบำบัดไอเสียก๊าซสำหรับเครื่องยนต์จรวดที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องไอพ่นสำหรับน้ำมันเชื้อเพลิง เครื่องจักรสำหรับการก่อสร้างท่อ เครื่องใช้ในการกำจัดของเสียและการแปรรูปแล้วนำกลับมาใช้ใหม่ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องกำจัดของเสียที่มีวัสดุอันตรายส่วนของเครื่องจักร เครื่องกำจัดของเสียสำหรับผลิตก๊าซมีเทนด้วยของเสียที่เป็นอินทรีย์หมัก เครื่องจักรใช้ในการทำอิฐซีเมนต์ เครื่องจักรใช้สำหรับงานหิน เครื่องจักรใช้ในการบดสำหรับเขารูปซีเมนต์ เครื่องจักรใช้สำหรับขัดโลหะ เครื่องใช้ในการกำจัดของเสีย (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องจักรชุดเจาะอุโมงค์ เครื่องจักรชุดเจาะอุโมงค์ที่มีหัวเจาะคล้ายโล่กะบัง เครื่องบรรจุของหนักด้วยกำลังลม เครื่องบรรจุของหนักด้วยไฮดรอลิก เกียร์ทดสำหรับกังหัน กังหันที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้าโดยเทอร์โบวัฏจักรแรงคิน หน่วยกำเนิดไฟฟ้าด้วยเทอร์โบวัฏจักรแรงคิน กังหันไอน้ำ เครื่องยนต์ดีเซลไม่ได้ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องดูดและอัดอากาศเพื่อเพิ่มแรงดันของเครื่องยนต์ ข้อต่อของเครื่องยนต์ส่วนของเครื่องจักร เครื่องเป่าลมใช้ขจัดฝุ่น เครื่องอัดอากาศเครื่องยนต์ เครื่องอัดอากาศเครื่องยนต์แบบไอน้ำ คอมเพรสเซอร์หอยโข่ง พุนยนต์ที่เป็นเครื่องจักร พุนยนต์อุตสาหกรรม เครื่องกลไกขับเคลื่อนเครื่องยนต์ส่วนของเครื่องจักร ที่เปิดและปิดประตูไฮดรอลิก สำหรับยานพาหนะราง ที่เปิดปิดประตูไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะราง ปั้มน้ำ ปั้มอากาศ มอเตอร์ไฮดรอลิกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร กระบอกสูบไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร

/เครื่องจักร

เครื่องจักรใช้ทำงานโลหะไฮดรอลิก เครื่องจักรทำเหมืองแร่ไฮดรอลิก เครื่องจักรก่อสร้างไฮดรอลิก เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายสินค้าขึ้นลงไฮดรอลิก เครื่องติดตั้งสำหรับล้างเพลลาของรถรางบรรทุกสินค้า เครื่องซักผ้าแรงดันสูง เครื่องจักรลำเลียงสัตว์สำหรับตกปลา เครื่องจักรใช้ทำอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ทาสี เครื่องยนต์เบนซินไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ใช้น้ำสำหรับเรือดำน้ำ เครื่องยนต์เจ็ทไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์จรวดไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก วาล์วไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร เครื่องกระตุ้นการทำงานของวาล์วไฮดรอลิกส่วนของเครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรแรงดันที่ไม่ใช้ไฟฟ้า มอเตอร์กลไกไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรงานโลหะ เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรทำเหมืองแร่ เครื่องจักรผลิตกระดาษ เครื่องจักรพิมพ์หนังสือ เครื่องจักรทำปกหนังสือ จักรเย็บผ้า เครื่องจักรทำรองเท้า เครื่องจักรฟอกหนัง เครื่องผลิตบุหรี เครื่องจักรผลิตเครื่องแก้ว เครื่องจักรท่อหรือบรรจุที่บ่อ จานหมุนของช่างทำเครื่องปั้นดินเผาหมุนด้วยพลังงานกล (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องจักรสำหรับผลิตสินค้ายาง อุปกรณ์สำหรับผลิตสินค้ายาง เครื่องจักรใช้ในการจ่ายเทปกาว เครื่องจักรใช้ในการติตราอัตโนมัติ เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับซ่อมแซมและแก้ไขรอยรั่วของท่อ น้ำ เครื่องจักรใช้ควบคุมระบบการจอดรถ เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า เครื่องจักรปลอกเปลือกอาหาร เครื่องล้างจานสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหั่น สับและแร่อาหาร เครื่องขัดพื้นไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดูดฝุ่นทำความสะอาดสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้วาดผ้าผ่านด้วยไฟฟ้า บีมน้ำไฮดรอลิก เครื่องจักรใช้ในกรรมวิธีกำจัดของเสียโดยใช้กระบวนการหลอมพลาสมา ใบพัดเครื่องยนต์ส่วนของเครื่องจักร เครื่องกลไกสำหรับขับเคลื่อนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบกสำหรับประยุกต์ใช้ในการเดินเรือ กังหันไอน้ำ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการ บำรุงรักษา ซ่อมแซม และติดตั้งเครื่องจักรของผู้ยุทธธรรมระบุไว้อย่างกว้างๆ บริการดังกล่าวจึงอาจเกี่ยวข้องกับสินค้าเครื่องจักรในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกัน ดังกล่าวข้างต้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ยุทธธรรมกล่าวอ้างได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าเครื่องจักรที่ติดตั้งในโรงงานในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายโฆษณาและการประชาสัมพันธ์ ใบเสนอราคาสินค้าเครื่องจักรของผู้ยุทธธรรมให้ลูกค้าในประเทศไทย วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) และใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทย พ.ศ. 2556 (ค.ศ. 2012) จำนวน 7 แผ่น พ.ศ. 2556 (ค.ศ. 2013) จำนวน 24 แผ่น พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) จำนวน

9 แผ่น พ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) จำนวน 18 แผ่น พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) จำนวน 6 แผ่น พ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) จำนวน 13 แผ่น พ.ศ. 2561 (ค.ศ. 2018) จำนวน 17 แผ่น นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ และการให้บริการของผู้ยุทธน์เพียงไม่กี่เดือนในของแต่ละปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่า ผู้ยุทธน์มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายนั้นมีปริมาณเป็นจำนวนมากหรือเครื่องหมายบริการนั้นมีการใช้หรือการโฆษณาเป็นที่แพร่หลายรู้จักเป็นอย่างดี ผู้ยุทธน์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว คำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำวินิจฉัย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 294/2566

サクラ

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160100864)

โมรินากะ แอนด์ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

サクラ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า

ช็อคโกแลต ขนมหวานช็อคโกแลต โกโก้ เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้เป็นหลัก ขนมปังบิสกิต ขนมคุกกี้ ขนมเค้ก
ขนมพาย ขนมปัง เพสตรี ขนมหวาน ลูกกวาด คาราเมล หมากฝรั่งไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารว่างทำจาก
ข้าวสาลี อาหารว่างทำจากแป้งมันฝรั่ง ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบท ส่วนผสมใช้ทำขนมเค้ก น้ำเชื่อมใช้
ทำอาหาร ขนมแฉกเกอร์ ขนมเวเฟอร์ ข้าวโพดเกล็ด สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร โดนัท
ขนมพุดดิ้ง กาแฟ ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100864

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171101476 (คำขอเลขที่ 1003213) รูป


และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค200562 (คำขอเลขที่ 524375) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค355509 (คำขอเลขที่ 799003) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

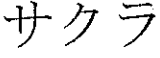
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  SAKURA



(คำขอเลขที่ 980058) คำว่า  Sakura (คำขอเลขที่ 914082) คำว่า  Sakura (คำขอเลขที่ 914083) และรูปและ

คำว่า  SAKURA (คำขอเลขที่ 960193) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 サクラ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171101476 (คำขอเลขที่ 1003213) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค200562 (คำขอเลขที่ 524375) รูปและคำว่า  sakura ทะเบียนเลขที่ ค355509 (คำขอเลขที่ 799003) และ

คำว่า  SAKURA (คำขอเลขที่ 980058) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  サクラ


แม้เป็นอักษรญี่ปุ่นซึ่งเป็นการเขียนแบบคาตากานะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้ง 3 เครื่องหมายเป็นอักษรโรมัน และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นอักษรโรมันและอักษรญี่ปุ่นซึ่งเป็นการเขียนแบบแบบออรากานะ อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อ

/พิจารณาถึง

พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้ว่า ซากุระ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทั้ง 4 เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าชื่อค็อกแลต ขนมหวานชื่อค็อกแลต โกโก้ เครื่องดื่มที่ทำจากโกโก้เป็นหลัก ขนมปังบิสกิต ขนมคุกกี้ ขนมเค้ก ขนมพาย ขนมปัง เพสตรี้ ขนมหวาน ลูกกวาด คาราเมล หมากฝรั่งไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารว่างทำจากข้าวสาลี อาหารว่างทำจากแป้งมันฝรั่ง ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบท ส่วนผสมใช้ทำขนมเค้ก น้ำเชื่อมใช้ทำอาหาร ขนมแฉกเกอร์ ขนมเวเฟอร์ ข้าวโพดเกล็ด สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร โดนัท ขนมพุดดิ้ง กาแฟ ชา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ 171101476 ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ลูกอม ทะเบียนเลขที่ ค200562 ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม น้ำผลไม้ ทะเบียนเลขที่ ค355509 ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ โกโก้ ชา และคำขอเลขที่ 980058 ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของแป้งมีส่วนผสมน้ำสมสายชูดำ (น้ำส้มสายชูโคระซู) อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของเม็ดสีมีส่วนผสมน้ำส้มสายชูดำ (น้ำส้มสายชูโคระซู) อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของเจลสีมีส่วนผสมน้ำส้มสายชูดำ (น้ำส้มสายชูโคระซู) อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของแป้งมีส่วนผสมน้ำผึ้ง อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของเม็ดสีมีส่วนผสมน้ำผึ้ง อาหารสำเร็จรูปในรูปแบบของเจลสีมีส่วนผสมน้ำผึ้ง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าอาหารและเครื่องดื่มต่าง ๆ ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ

ซากุระ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **Sakura** (คำขอเลขที่ 914082 และ 914083) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 960193) นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมาย เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 ธันวาคม 2560 และวันที่ 17 พฤษภาคม 2565 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 295/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MEGUIAR'S REFLECT YOUR PASSION** (คำขอเลขที่ 170120826)

แมกไกวส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าคำว่า **MEGUIAR'S REFLECT YOUR PASSION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
 รายการสินค้า สารขัดเงาสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในเรือ สารขัดเงาสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและ
 ภายในยานพาหนะทางบก สารขัดเงาสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางอากาศ สารซัก
 ล้างสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในเรือ สารซักล้างสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะ
 ทางบก สารซักล้างสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางอากาศ ซีฟองสำหรับดูแลพื้นผิว
 ภายนอกและภายในเรือ ซีฟองสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางบก ซีฟองสำหรับดูแลพื้นผิว
 ภายนอกและภายในยานพาหนะทางอากาศ สารปรับสภาพและปกป้องพื้นผิวสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและ
 ภายในเรือ สารปรับสภาพและปกป้องพื้นผิวสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางบก
 สารปรับสภาพและปกป้องพื้นผิวสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางอากาศ สารทำ
 ความสะอาดสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในเรือ สารทำความสะอาดสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและ
 ภายในยานพาหนะทางบก สารทำความสะอาดสำหรับดูแลพื้นผิวภายนอกและภายในยานพาหนะทางอากาศ
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120826

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MEGUIAR'S** ทะเบียนเลขที่ บ22807 (คำขอเลขที่ 523989) ทะเบียนเลขที่ ค202609 (คำขอเลขที่ 523991) และทะเบียนเลขที่ ค205020 (คำขอเลขที่ 543719) คำว่า **MEGUIAR' S GOLD CLASS** ทะเบียนเลขที่ ค229964 (คำขอเลขที่ 553888) คำว่า Meguiar's NXT GENERATION ทะเบียนเลขที่ ค254329 (คำขอเลขที่ 601692) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ48563 (คำขอเลขที่ 709407) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้สินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน และเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า **MEGUIAR'S MIRROR BRIGHT** (คำขอเลขที่ 160103225) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา เมื่อใช้สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า 'S, REFLECT YOUR PASSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MEGUIAR'S REFLECT YOUR PASSION** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 'S REFLECT YOUR PASSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า 'S แปลว่า is has does (เป็น มี ทำ) คำว่า REFLECT แปลว่า สะท้อนกลับ ส่งแสงสะท้อน

/สะท้อน

สะท้อน คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ และคำว่า PASSION ตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ความรู้สึก ความรัก สิ่งที่หลงใหล ความหลงใหล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นการสะท้อนความหลงใหลของคุณ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า 'S REFLECT YOUR PASSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า 'S REFLECT YOUR PASSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MEGUIAR'S** ทะเบียนเลขที่ บ22807 (คำขอเลขที่ 523989) ทะเบียนเลขที่ ค202609 (คำขอเลขที่ 523991) และทะเบียนเลขที่ ค205020 (คำขอเลขที่ 543719) คำว่า **MEGUIAR' S GOLD CLASS** ทะเบียนเลขที่ ค229964 (คำขอเลขที่ 553888) คำว่า

Meguiar's NXT GENERATION ทะเบียนเลขที่ ค254329 (คำขอเลขที่ 601692) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ48563 (คำขอเลขที่ 709407) นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 คำว่า **MEGUIAR'S MIRROR BRIGHT** (คำขอเลขที่ 160103225) นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผูุ้ธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 296/2566

小龍翻大江

The Way Of The Dragon

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ

(คำขอเลขที่ 170122857)

เล็งดู เดอะ เวย์ ออฟ เดอะ ดราก้อน แคทเทอร์ริง แมนเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ

小龍翻大江
The Way Of The Dragon

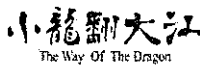
เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่
บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122857

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนห้าตัวรวมกัน แปลว่า มังกรน้อยพลิกแม่น้ำใหญ่ และ อักษรโรมันคำว่า
THE WAY OF THE DRAGON แปลว่า เส้นทางมังกร นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้
ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไป
จากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ข้อความว่า  รายนี้ ข้อความภาษาจีน 小龍翻大江 ตามพจนานุกรม
จีน-ไทย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 小 (Xiǎo) แปลว่า เล็ก คำว่า 龍 (Lóng) แปลว่า มังกร คำว่า 翻 (Fān)
แปลว่า พลิก คำว่า 大 (Dà) แปลว่า ยิ่งใหญ่ และคำว่า 江 (Jiāng) แปลว่า แม่น้ำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
มังกรเล็กพลิกแม่น้ำอันยิ่งใหญ่ และข้อความอักษรโรมัน The Way Of The Dragon ตามพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Way
แปลว่า ทาง หนทาง เส้นทาง คำว่า Of แปลว่า indicating belonging connection possession
(การบ่งบอกความเป็นของใคร บ่งบอกความสัมพันธ์กัน บ่งบอกความเป็นเจ้าของ) และคำว่า Dragon แปลว่า
มังกร รวมกันสื่อความหมายได้ เส้นทางของมังกร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการ
บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการโรงอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
บริการโดยตรง ถือมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน
และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 297/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SPEYSIDE GLENLIVET (คำขอเลขที่ 1036370)

สเปย์ไซด์ เกลนลิเวท (เอชเอสแอล) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SPEYSIDE GLENLIVET เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็น เครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำแร่ธรรมชาติใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่ม น้ำดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัด ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำปรุงรสใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผักใช้เป็น เครื่องดื่ม น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036370

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า SPEYSIDE เป็นชื่อพื้นที่รอบๆ แม่น้ำ SPEY ในสกอตแลนด์ ประเทศอังกฤษ มีชื่อเสียงสำหรับโรงกลั่นวิสกี้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า GLENLIVET เป็นชื่อวิสกี้ชนิดหนึ่งของสก๊อตวิสกี้ นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า GLENLIVET เป็นชื่อวิสกี้ชนิดหนึ่งของสก๊อตวิสกี้ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมาย การค้าสำหรับสินค้าจำพวก 32 นับว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามอื่นที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด เนื่องจากทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SPEYSIDE GLENLIVET รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SPEYSIDE เมื่อพิจารณาข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป mendetails.com/life/the-singleton-single-malt-2020-special-mar21/ ระบุว่า “Speyside เป็นชื่อของหนึ่งในเขตผลิตเครื่องดื่มมอลต์กลั่น” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า GLENVILET ตามพจนานุกรมออนไลน์ Merriam-Webster Dictionary <https://www.merriamwebster.com/dictionary/Glenlivet> หมายถึง “a Scotch whiskey (เหล้าวิสกี้ที่ผลิตในสกอตแลนด์)” ประกอบกับพจนานุกรม Dictionary of Food and Drink โดย ปรีชา แดงโรจน์ แปลว่า โรงต้มกลั่นวิสกี้ทำจากข้าวมอลต์ Speyside ที่มีชื่อเสียง โรงกลั่นแห่งนี้ภายหลังได้ถูกนำชื่อไปใช้กับเหล้าที่ผลิตจากที่อื่นด้วย ดังนั้นคำว่า GLENLIVET จึงเป็นคำที่ใช้เรียกวิสกี้ที่ผลิตในสกอตแลนด์ ซึ่งมีใช้คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปจะนำไปใช้กับสินค้าอื่นๆ โดยทั่วไป แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ สินค้า น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำแร่ธรรมชาติใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่ม น้ำดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำปรุงรสใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าแต่อย่างใด กรณีจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2534) เรื่อง เครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 298/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **AGE IQ** (คำขอเลขที่ 170123015)

ซีจีทีเอ็น ซีวี, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำและอักษร **AGE IQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว
ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวนิดตาก่อนนอน ครีมทาสดรีวรอย ครีมทาสดรีวรอยเย็น มอยส์เจอร์ไรเซอร์
ทาผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวหน้าสำหรับจัดจำหน่ายผ่านตัวแทนชายอิสระ โลชั่นทาผิวกายสำหรับ
จัดจำหน่ายผ่านตัวแทนชายอิสระ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123015

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะคำว่า AGE แปลว่า อายุ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน IQ เป็นตัวอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร

AGE IQ

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า AGE แปลว่า อายุ วัย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษร IQ เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษ I ในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ และพยัญชนะภาษาอังกฤษ Q ในลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว มาเรียงต่อกันในแนวนอน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 299/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **AGE IQ** (คำขอเลขที่ 170123016)

ซีจีทีเอ็น ซีวี, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **AGE IQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม ครีมบำรุงผิวหน้าที่มีโอสลดผสม ครีมบำรุงผิวชนิดทา ก่อนนอนที่มีโอสลดผสม ครีมทาลดริ้วรอยที่มีโอสลดผสม ครีมทาลดริ้วรอยเย็นที่มีโอสลดผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิวที่มีโอสลดผสม ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้นที่มีโอสลดผสม โลชั่นทาผิวหน้าที่มีโอสลดผสมสำหรับจัดจำหน่ายผ่านตัวแทนชายอิสระ โลชั่นทาผิวกายที่มีโอสลดผสมสำหรับจัดจำหน่ายผ่านตัวแทนชายอิสระ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123016

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า AGE แปลว่า อายุ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรโรมัน IQ เป็นตัวอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร

AGE IQ

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า AGE แปลว่า อายุ วัย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษร IQ เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษ I ในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ และพยัญชนะภาษาอังกฤษ Q ในลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว มาเรียงต่อกันในแนวอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 300/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **stepare** Health Footwear (คำขอเลขที่ 170121223)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

stepare
Health Footwear

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รองเท้าบูทใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าแตะใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าเกียะใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าบูทใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าแตะใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าเกียะใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าบูทใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าแตะใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าเกียะใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าสำหรับผู้ป่วยโรคเบาหวาน แผ่นรองรองเท้าใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ แผ่นเสริมรองเท้าใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ แผ่นที่ใช่แล้วทิ้งสำหรับเครื่องสวมใส่เท้าเกี่ยวกับกระดูกและกล้ามเนื้อ แผ่นดับกลิ่นใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ ถูร่องชนิดยาวใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ ถูร่องชนิดยาวใช้ในการบำบัดโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121223

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือคำว่า STEPCARE หรือ STEPARE แปลได้ว่า การดูแลการก้าวเดิน หรือ การย่างก้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า HEALTH FOOTWEAR แปลว่า รองเท้าเพื่อสุขภาพ เป็นคำบรรยายสำหรับสินค้าที่ยื่นขอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

stepcare
Health Footwear

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า STEPARE เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์
ประดิษฐ์ขึ้น เรียกขานได้ว่า สตีแพร์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม
แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำอักษรโรมัน p มาใช้ในลักษณะที่เส้นโค้งขาด
หายไป (P) และมีคำว่า Health Footwear กำกับอยู่ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า
รองเท้าบูทใช้ในการแพทย์ รองเท้าใช้ในการแพทย์ รองเท้าแตะใช้ในการแพทย์ รองเท้าเกียะใช้
ในทางการแพทย์ รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในการแพทย์ รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในการแพทย์ รองเท้า
บูทใช้ในการบำบัดรักษาโรค ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับรองเท้า รวมถึงข้อมูลที่สืบค้นไปทั่วไปจากเว็บไซต์สื่อ
สังคมออนไลน์ Facebook Page : Stepcare Malaysia <https://www.facebook.com/stepcarehq/>
โดยปรากฏการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ว่า stepcare ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของ
ผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ กล่าวคือ คำว่า step และคำว่า care
โดยผู้อุทธรณ์จงใจใช้อักษรโรมัน p และ c ร่วมกัน จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า step แปลว่า ก้าว เดิน คำว่า care
แปลว่า ดูแล คำว่า Health แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี และคำว่า Footwear แปลว่า รองเท้า รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า รองเท้าเพื่อสุขภาพดูแลเรื่องการเดิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รองเท้า
บูทใช้ในการแพทย์ รองเท้าใช้ในการแพทย์ รองเท้าแตะใช้ในการแพทย์ รองเท้าเกียะใช้ในทาง
การแพทย์ รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในการแพทย์ รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในการแพทย์ รองเท้าบูทใช้
ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าแตะใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าเกียะใช้
ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในการบำบัดรักษาโรค รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในการ
บำบัดรักษาโรค รองเท้าบูทใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าแตะ
ใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าเกียะใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าแตะของผู้หญิงใช้ในทาง
กระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าใส่ภายในบ้านใช้ในทางกระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าสำหรับผู้ป่วยโรคเบาหวาน
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
รองเท้าเพื่อสุขภาพที่ดูแลเรื่องการเดิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน