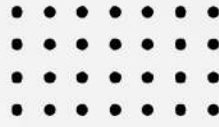


DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM

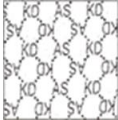





รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 4**

















กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา








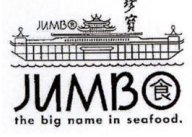
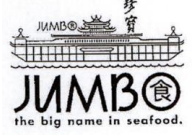
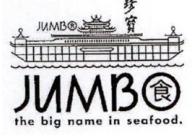
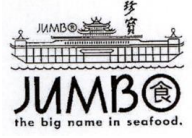






สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 4






คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
301/2566	GCFLU	1
302/2566	ปลั๊ก-อินส์	5
303/2566	MATERIALS THAT MATTER	8
304/2566		12
305/2566	SAMSUNG PREMIER	14
306/2566	GM GRAND MARK	17
307/2566	Fullview	20
308/2566		23
309/2566	CASA COOK	28
310/2566	Liquid Blotting Paper	31
311/2566	MEETME	33
312/2566	UBIQUITI NETWORKS	37
313/2566		40
314/2566	 morning energy	43
315/2566	สปองจ๊อบ้อบเกมสเตชั่น	46

316/2566	 WING	49
317/2566	 Bata COMFIT	51
318/2566	MM&KENZAI	55
319/2566	MM&KENZAI	58
320/2566	 Fiberflow	61
321/2566	IPHONE	65
322/2566	IPHONE	71
323/2566	IPHONE	78
324/2566	iPhone	84
325/2566	 SECRET <small>CABIN CREW SECRET</small>	89
326/2566	UPWORK	94
327/2566	 <small>HARVEST LABEL</small>	104
328/2566	IMAX	107
329/2566	IMAX	110
330/2566	IMAX	113
331/2566	 GO SEND <small>POWERED BY GOJEK</small>	116

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
332/2566	 POWERED BY GOJEK	120
333/2566	 POWERED BY GOJEK	124
334/2566	 POWERED BY GOJEK	128
335/2566	 POWERED BY GOJEK	132
336/2566	 POWERED BY GOJEK	136
337/2566	 POWERED BY GOJEK	140
338/2566	 POWERED BY GOJEK	144
339/2566	 POWERED BY GOJEK	148
340/2566	 POWERED BY GOJEK	152
341/2566	 POWERED BY GOJEK	156
342/2566	 POWERED BY GOJEK	160
343/2566	 POWERED BY GOJEK	164
344/2566	 POWERED BY GOJEK	168
345/2566	 POWERED BY GOJEK	172
346/2566	 POWERED BY GOJEK	176
347/2566	JUMBO SEAFOOD	180
348/2566	JUMBO SEAFOOD	183
349/2566	JUMBO SEAFOOD	186
350/2566	JUMBO 	188

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
351/2566		191
352/2566		194
353/2566		197
354/2566		200
355/2566		203
356/2566		206
357/2566		209
358/2566		212
359/2566		215
360/2566		218
361/2566		221
362/2566		224
363/2566	FASHION ROCKS	226
364/2566	PEERLESS	230
365/2566	FLEETMASTER	233
366/2566		236

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
367/2566	 BOUTIQUEBELLA	239
368/2566	 BOUTIQUEBELLA	242
369/2566	 BOUTIQUEBELLA	245
370/2566	NEXPERIENCE	248
371/2566	NEXPERIENCE	250
372/2566	Neutriderm	252
373/2566	 BODYFRIEND	255
374/2566	 BODYFRIEND	258
375/2566		261
376/2566		264
377/2566	AUTOSURE	266
378/2566	 -POLO- SINCE 1981	269
379/2566	เรือไวกิ้ง	271
380/2566	ไวกิ้ง	273
381/2566	CEPHEID	275
382/2566		281
383/2566		285
384/2566		288

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
385/2566		291
386/2566		294
387/2566		297
388/2566	RIGHT PACK	300
389/2566	RIGHT PACK	304
390/2566		307
391/2566	百力佳椰果小Q My Juice My Q	311
392/2566		315
393/2566	STANLEY ROGERS	319
394/2566	F5	322
395/2566	F5	325
396/2566	WT PARTNERSHIP	327
397/2566	WT PARTNERSHIP	330
398/2566	WT PARTNERSHIP	333
399/2566	KCON	337
400/2566	KCON	339



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 301/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **GCFLU** (คำขอเลขที่ 170122755)

กรีน ครอสส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **GCFLU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อ วัคซีนป้องกันและรักษาโรคใช้ขวด วัคซีนป้องกันและรักษาโรคใช้ขวดใหญ่ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับอวัยวะรับรู้ความรู้สึก ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับกระบวนการเผาผลาญอาหาร วัคซีนป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับระบบประสาทส่วนกลาง ยาปรับภูมิคุ้มกัน ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับในระบบปัสสาวะ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับอวัยวะสืบพันธุ์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ยาต้านการอักเสบ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับอวัยวะในระบบทางเดินอาหาร ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับหัวใจและหลอดเลือด ยาสเตียรอยด์ ยารักษาโรคภูมิแพ้ ยาบำรุงร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาเนื้องอก ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับระบบประสาทส่วนกลาง ยารักษาโรคติดเชื้อ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับทวารหนัก ยาปฏิชีวนะ ยารักษาโรคเบาหวาน ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับเลือด พลาสมาของเลือด ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ ยารักษาโรค ความผิดปกติเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ สารชีวภาพที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาโรคติดเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ จุลชีพที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์ โลชันทาผิวที่มีส่วนผสมของตัวยา ครีมทาผิวที่มีส่วนผสมของตัวยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122755

/นายทะเบียน















นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน GC เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่าง ไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า FLU แปลว่า โรคไข้หวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวข้องกับโรคไข้หวัดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **GCFLU** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมัน GC ซึ่งเป็นอักษรย่อมาจากชื่อของข้าพเจ้า คือ Green Cross Corporation และคำว่า FLU เป็นคำที่มีความหมายนำมารวมกันเป็นคำหนึ่งคำจำนวน 3 พยางค์ มีการเขียนในลักษณะให้ติดกันหรือเป็นคำเดียวกัน โดยไม่แยกออกจากกัน เรียกขานได้ว่า “จีซีฟลู” เป็นคำประดิษฐ์แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GCFLU ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่าคำว่า GCFLU เรียกขานได้ว่า จีซีฟลู ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น อักษรโรมัน GC และคำว่า FLU สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน GC เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษ G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี และพยัญชนะภาษาอังกฤษ C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า FLU ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ไข้หวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับ

/สินค้า

สินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อ วัคซีนป้องกันและรักษาโรคไข้หวัด วัคซีนป้องกันและรักษาโรคไข้หวัดใหญ่ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าวัคซีนสำหรับโรคไข้หวัดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ globalgreencross.com/, [Wikipedia.org/wiki/Green_Cross_\(South_Korea\)](http://Wikipedia.org/wiki/Green_Cross_(South_Korea)) แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจ ข้อมูลรายละเอียดการทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ who.int/immunization_standards/vaccine_quality/ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าวัคซีนไข้หวัดของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2557 สำเนาใบขนสินค้าวัคซีนไข้หวัดใหญ่ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  เข้ามาในประเทศไทย ลงวันที่ 6 เมษายน 2560 สำเนาใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าวัคซีนไข้หวัดใหญ่ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าวัคซีนไข้หวัดใหญ่ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย    ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ globalgreencross.com/index แสดงข้อมูลการพัฒนาวัคซีนและการโฆษณาสินค้าวัคซีนไข้หวัดใหญ่ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย     สำเนารายงานงบการเงินของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2550 สำเนาหน้าเว็บไซต์ globalgreencross.com แสดงบทความทางวิชาการถึงสินค้าวัคซีนไข้หวัดของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2554 วันที่ 9 ธันวาคม 2558 และวันที่ 22 ธันวาคม 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจ หน้าเว็บไซต์การโฆษณาสินค้า ใบขนสินค้า ใบกำกับภาษี บทความทางวิชาการ แสดงการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (GCFLU) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น /เห็นว่า

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 302/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ปลั๊ก-อินส์** (คำขอเลขที่ 170119784)

 เอส.ซี.ยอห์นสัน แอนด์ ซัน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ปลั๊ก-อินส์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมใช้
 ปรับอากาศ น้ำมันหอมระเหยใช้กับอากาศ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเป็น
 น้ำหอมใช้ปรับอากาศ ดอกไม้แห้งอบหอม กายาน และ จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องจ่ายน้ำหอมแบบใช้
 ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะคำว่า ปลั๊ก-อินส์ อ่านเสียงภาษาอังกฤษคำว่า PLUG-INS แปลว่า ออกแบบมาให้เชื่อมต่อ
 กับวงจรไฟฟ้าโดยการเสียบเชื่อมต่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ปลั๊ก-อินส์** รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “โดยเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนนั้นมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า “PLUG-INS” ซึ่งเป็นคำเดียวกับที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว” ดังนั้นคำว่า ปลั๊ก-อินส์ จึงเป็นคำภาษาไทยที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาอังกฤษ คำว่า PLUG-INS ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLUG-INS หรือ plug in(s) แปลว่า เสียบปลั๊กไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมใช้ปรับอากาศ น้ำมันหอมระเหยใช้กับอากาศ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเป็นน้ำหอมใช้ปรับอากาศ และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องจ่ายน้ำหอมแบบใช้ไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องจ่ายน้ำหอมที่เสียบปลั๊กเพื่อใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ WIKIPEDIA สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงจำนวนร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายในประเทศไทย สำเนาใบส่งสินค้าหรือใบเสร็จรับเงิน สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่าน Facebook และ Instagram และสำเนาภาพวิดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ. 2561 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นการได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีผลผูกพันต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 303/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **MATERIALS THAT MATTER** (คำขอเลขที่ 170113455)

ไอไอ-วีไอ เดลาแวร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **MATERIALS THAT MATTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เลนส์ขยายของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นสะท้อนแสงบางส่วนของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกระจายลำแสงของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกเงาของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เลนส์แว่นตา หัวฉีดใช้ในางระบบแสงของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องขยายและรวมลำแสงของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นหักเหคลื่นแสงของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องหน่วงระยะเวลาสะท้อนแสงของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองแสงที่ทำให้ลำแสงเล็กลงที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองแสงแบบฟิล์มบาง เครื่องควบคุมสัญญาณไฟฟ้า จานแสง เลนส์ขยายวัตถุ แผ่นใสใช้ในการถ่ายภาพ ชิปผลึกเดี่ยวใช้เป็นตัวตั้งต้นของโครงสร้างอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นของโครงสร้างอุปกรณ์ถ่ายภาพ ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นของโครงสร้างกล้องถ่ายภาพด้วยรังสีอินฟราเรด ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นของโครงสร้างอุปกรณ์ตรวจจับผู้บุกรุกด้วยรังสีอินฟราเรด ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นสำหรับผลึกหลายชั้นของโครงสร้างอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นสำหรับผลึกหลายชั้นของโครงสร้างอุปกรณ์ถ่ายภาพ ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นสำหรับผลึกหลายชั้นของโครงสร้างกล้องถ่ายภาพด้วยรังสีอินฟราเรด ชิปผลึกเดี่ยวที่ใช้เป็นตัวตั้งต้นสำหรับผลึกหลายชั้นของโครงสร้างอุปกรณ์ตรวจจับผู้บุกรุกด้วยรังสีอินฟราเรด แผ่นรองที่เป็นสารกึ่งตัวนำ แวนผลึกเคมีคอนดักเตอร์ แผ่นใสบุรูดเตอร์สำหรับสะท้อนแสงเลเซอร์ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หัวปรับโพกัสของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมลำแสง เครื่องปรับปรุงลำแสง เครื่องมือตรวจสอบลำแสง เครื่องรวบรวมลำแสง ชิปไดโอดเคมีคอนดักเตอร์ เครื่องดูดกลืนแสงเคมีคอนดักเตอร์ไดโอด

/เปล่งแสง

เปล่งแสงบนพื้นผิวชนิดกึ่งตัวนำ ไดโอดเปล่งแสงส่วนขอบชนิดกึ่งตัวนำ เครื่องเพิ่มกำลังงานแสงของเครื่องเลเซอร์ เครื่องเพิ่มกำลังแสงเลเซอร์ขนาด 980 นาโนเมตรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โมดูลของเครื่องเลเซอร์ใช้เพิ่มพลังงานแสงที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเพิ่มกำลังงานแสงเลเซอร์สำหรับเครื่องขยายแสงที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องรับส่งข้อมูลสื่อสารความเร็วสูง เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ที่ปล่อยจากพื้นผิวโพรงแนวตั้ง เครื่องประมวลผลเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกลไกปล่อยแสงระบบเส้นใยแก้วนำแสง โพรงส่งลำแสงเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผลึกส่งลำแสงเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสะท้อนและหักเหแสงของขั้วไฟฟ้า เครื่องสะท้อนแสงและหมุนเวียนแสงของขั้วไฟฟ้า จานพิวเตอร์หักเหแสงสองแนวของขั้วไฟฟ้า หน่วยพิวเตอร์หักเหแสงสองแนวของขั้วไฟฟ้า เครื่องกรองแสงสองแนวไลออตท ปริซึมของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ กระจกเงาแบบเคลือบใช้สะท้อนแสง หลอดแก้วนำแสง แผ่นกรองแสงถ่ายรูป เลนส์เว้าตากรองแสง เครื่องกรองแสงที่สามารถปรับได้สำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องมอนิเตอร์แสดงผลสำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องทดแทนการกระจายตัวของแสงระบบการสื่อสารแบบใยแก้วนำแสง เครื่องช่วยกระจายลำแสงสำหรับการติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง เครื่องรวมส่งสัญญาณสำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องปรับสัญญาณให้เท่ากันสำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องเลเซอร์ที่สามารถปรับได้สำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องควบคุมการหักเหแสงสำหรับการสื่อสารระบบใยแก้วนำแสง เครื่องตรวจจับวัตถุแบบใช้แสงที่สามารถปรับได้ เครื่องจ่ายแสงใช้กับเส้นใยแก้วนำแสงที่สามารถปรับได้ เครื่องกรองแสงใช้กับเส้นใยแก้วนำแสงที่สามารถปรับได้ เครื่องตรวจจับแสงที่สามารถปรับได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องปล่อยแสงไฟที่สามารถปรับได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกรองแสงสามารถปรับได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับแสงใช้กับเส้นใยแก้วนำแสงที่สามารถปรับได้ เครื่องตรวจจับก๊าซระบบอินฟราเรด เครื่องตรวจจับสารเคมีระบบอินฟราเรด เครื่องเซ็นเซอร์ระบบอินฟราเรด ใช้ในทางชีวการแพทย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจจับระนาบของจตุรรวมแสง เครื่องแปลความยาวคลื่นอินฟราเรด เครื่องกลไกของกล้องถ่ายภาพความร้อน กล้องถ่ายภาพความร้อน เครื่องขยายสัญญาณทางแสง เครื่องประมวลผลการถ่ายภาพ เครื่องประมวลผลช่องสัญญาณสำหรับการถ่ายทอดสัญญาณความยาวคลื่นที่หนาแน่นของสัญญาณโทรคมนาคมที่ส่งโดยระบบใยแก้วนำแสง แผ่นซิลิคอนคาร์ไบด์ หัวจับแผ่นเวเฟอร์ เซมิคินดักเตอร์ กระจกซิลิคอนคาร์ไบด์ที่ทำให้เย็นด้วยน้ำสำหรับใช้กับเครื่องเลเซอร์ เครื่องเลเซอร์แสงสีเขียวที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โมดูลไดโอดระบบใยแก้วแบบถักสำหรับเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ใยแก้วนำแสงขนาดเล็กใช้กับสวิตช์เลือกเส้นทางส่งสัญญาณระหว่างเส้นใยแก้วในแต่ละช่วงความยาวคลื่น

/เครื่องแปลง

เครื่องแปลงพลังงานความร้อนเป็นพลังงานไฟฟ้าใช้สร้างความเย็นให้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงพลังงานความร้อนเป็นพลังงานไฟฟ้าใช้สร้างความร้อนให้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงพลังงานความร้อนเป็นพลังงานไฟฟ้าเพื่อปรับอุณหภูมิให้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงพลังงานไฟฟ้าใช้สร้างความเย็นให้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงพลังงานไฟฟ้าใช้สร้างความร้อนให้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงพลังงานไฟฟ้าสำหรับควบคุมจัดการอุณหภูมิชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ให้คงที่ พัฒลระบายความร้อนของชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ของเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องแปลงพลังงานไฟฟ้า ตัวระบายความร้อนของชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ของเครื่องคอมพิวเตอร์ โมดูลระบายความร้อนสำหรับควบคุมอุณหภูมิชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ของเครื่องคอมพิวเตอร์ โมดูลใช้จัดเก็บพลังงานไฟฟ้า จอแก้วผลึกสำหรับแสดงผลของเครื่องเลเซอร์ที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะข้อความ MATERIALS THAT MATTER แปลได้ว่า วัตถุเป็นเรื่องสำคัญ หรือส่วนประกอบเป็นเรื่องสำคัญ เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ MATERIALS THAT MATTER รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MATERIAL(S) แปลว่า กายภาพ เป็นวัตถุ วัสดุ สาระ เนื้อหา คำว่า THAT แปลว่า นั้น เหล่านั้น และคำว่า MATTER แปลว่า สำคัญ มีความหมาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วัสดุที่มีความสำคัญ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

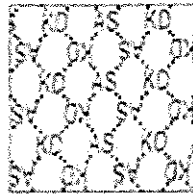
ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



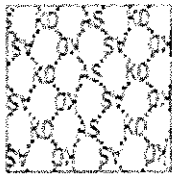
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 304/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและอักษร (คำขอเลขที่ 170127013)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ



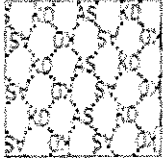
อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170127013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน AS KD เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและอักษร



รายนี้ มีการจัดเรียงภาคส่วนอักษร KD และ AS ในลักษณะผิดแผกไปจากปกติ โดยนำภาคส่วนดังกล่าวมาเรียงเป็นคู่ๆ เชื่อมต่อกันด้วยจุดประทำให้เกิดรูปคล้ายสี่เหลี่ยมข้าวหลามตัด ซึ่งแต่ละคู่ประกอบด้วยอักษรทั้งในรูปแบบปกติสลับกับการกลับด้านอักษรทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจตุรัส ดังนี้ เมื่อพิจารณาองค์ประกอบโดยรวมของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวสามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นและมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้านั้นรายอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 305/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SAMSUNG PREMIER** (คำขอเลขที่ 170134471)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **SAMSUNG PREMIER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จอภาพชนิดแอลอีดีที่ใช้ฉายภาพยนตร์ จอภาพระบบอิเล็กทรอนิกส์ หน้าจอเพื่อใช้ในการพาณิชย์ ป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล จอภาพสำหรับแสดงป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล หน้าจอสำหรับแสดงป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล จอภาพโทรทัศน์ โทรทัศน์ เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประมวลผลภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทำต้นฉบับภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แสดงภาพ ซอฟต์แวร์สำหรับนำเสนอเนื้อหาที่มีช่วงไดนามิกสูง โดยใช้ค่าความสว่างสูง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประมวลผลสัญญาณเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทำไฟล์เสียงต้นฉบับ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการติดตั้งจอภาพแอลทีดี บริการติดตั้งจอภาพโทรทัศน์ บริการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล บริการติดตั้งโทรทัศน์ บริการควบคุมการทำงานของจอแอลอีดี บริการควบคุมการทำงานของจอภาพโทรทัศน์ บริการซ่อมบำรุงจอภาพโทรทัศน์ บริการควบคุมการทำงานของป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล บริการซ่อมบำรุงป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล บริการควบคุมการทำงานของโทรทัศน์ บริการซ่อมบำรุงโทรทัศน์ และจำพวก 41 รายการบริการ บริการนำเสนอภาพยนตร์ บริการนำเสนอการแสดงดนตรี บริการนำเสนอเกมกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134471

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PREMIER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ คำว่า PREMIER แปลว่า เป็นหัวหน้า นำหน้า ครั้งแรก เก่าที่สุด นับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าและบริการ

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SAMSUNG PREMIER รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PREMIER เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIER แปลว่า อันดับแรก ดีที่สุด อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จอภาพ ชนิดแอลอีดีที่ใช้ฉายภาพยนตร์ จอภาพระบบอิเล็กทรอนิกส์ หน้าจอเพื่อใช้ในการพาณิชย์ ป้ายประชาสัมพันธ์ ระบบดิจิทัล จอภาพสำหรับแสดงป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล หน้าจอสำหรับแสดงป้ายประชาสัมพันธ์ ระบบดิจิทัล จอภาพโทรทัศน์ โทรทัศน์ เครื่องขยายเสียง ลำโพงขยายเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ ประมวลผลภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทำต้นฉบับภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แสดงภาพ ซอฟต์แวร์สำหรับนำเสนอเนื้อหาที่มีช่วงไดนามิกสูงโดยใช้ค่าความสว่างสูง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ ประมวลผลสัญญาณเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทำไฟล์เสียงต้นฉบับ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการติดตั้งจอภาพแอลอีดี บริการติดตั้งจอภาพโทรทัศน์ บริการติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์ ระบบดิจิทัล บริการติดตั้งโทรทัศน์ บริการควบคุมการทำงานของจอแอลอีดี บริการควบคุมการทำงานของ จอภาพโทรทัศน์ บริการซ่อมบำรุงจอภาพโทรทัศน์ บริการควบคุมการทำงานของป้ายประชาสัมพันธ์ระบบ ดิจิทัล บริการซ่อมบำรุงป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล บริการควบคุมการทำงานของโทรทัศน์ บริการซ่อม บำรุงโทรทัศน์ และจำพวก 41 รายการบริการ บริการนำเสนอภาพยนตร์ บริการนำเสนอการแสดงดนตรี บริการนำเสนอเกมกีฬา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PREMIER ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 306/2566

GM

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **GRAND MARK** (คำขอเลขที่ 170122792)

นิตยา อินเตอร์เนชันแนล เจเนรอล เทรดิง (แอล.แอล.ซี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

GM

ประเทศสหรัฐอเมริกาได้รับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **GRAND MARK** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย **GM GRAND MARK** อักษร **GM** อ่านว่า จีเอ็ม เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดา
ที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า **GRAND MARK**
แปลว่า เครื่องหมายที่ดีเยี่ยม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพ นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

GM

ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **GRAND MARK** รายนี้ ภาควรรณอักษรโรมัน **GM** ซึ่งอักษรโรมัน **GM** เป็นพยัญชนะ
ภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร **G** เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี และอักษร **M**

/เป็นพยัญชนะ

เป็นพยานขณะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผดแผกไปจากอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า GRAND MARK ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRAND แปลว่า เต้น สง่า ยอดเยี่ยม และ คำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย การช้บอก สัญลักษณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แห่งความยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าบุหรี่ที่เป็นสัญลักษณ์แห่งความยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบตราส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย การเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 307/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Fullview** (คำขอเลขที่ 170124054)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Fullview** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ หูฟังโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย Fullview มาจากคำว่า Full (ฟูล) แปลว่า เต็มไปด้วย กว้างใหญ่ ละเอียดมากที่สุด อุดมสมบูรณ์ มีพ่อแม่เดียวกัน อวบอืด และคำว่า view (วิว) แปลว่า วิว ภาพ ทิวทัศน์ ทัศนวิสัย ทัศนนะ สายตา การมอง การสังเกต ข้อคิดเห็น ทัศนคติ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้หมายถึง เต็มไปด้วยภาพ ภาพที่มีความละเอียดมาก ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Fullview** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Fullview เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Fullview แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Full และคำว่า view สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary คำว่า Full แปลว่า เต็ม ครอบคลุม และคำว่า view แปลว่า การมองเห็น ปรากฏแก่สายตา ภาพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ให้ปรากฏภาพที่เต็มสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นแอปพลิเคชันหรือซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เมื่อดาวน์โหลดมาใช้แล้วทำให้มองเห็นภาพที่กว้าง หรือเต็มสมบูรณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติและรายละเอียดทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงรางวัลการประกวดที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารและภาพที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่เกี่ยวข้องกับประวัติทางธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย การเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 308/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  *innovating automation* (คำขอเลขที่ 160112068)

บัลลूप จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  *innovating automation* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์ ที่ยึดติดเครื่องเซ็นเซอร์ ที่ยึดติดสวิทช์ ที่ยึดติดเครื่องรับส่งสัญญาณแบบโต้ตอบอัตโนมัติ สวิตช์กำหนดตำแหน่ง สวิตช์จำกัดระยะชนิดพิกัด สวิตช์พรีอิมิตีที่ใช้การเหนี่ยวนำ สวิตช์พรีอิมิตีใช้อิเล็กทรอนิกส์แบบใช้แสง สวิตช์พรีอิมิตีใช้ประจุไฟ สวิตช์พรีอิมิตีใช้สนามแม่เหล็ก เครื่องส่งสัญญาณชนิดหมุน เครื่องแปลงสัญญาณวิถี เซ็นเซอร์สำหรับระบบบัส เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดตำแหน่ง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดเส้นทาง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดแรงเหวี่ยง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดมุมเอียง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดความเร็ว เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดการเร่ง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดระยะเวลา แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดตำแหน่ง แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดเส้นทาง แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดแรงเหวี่ยง แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดมุมเอียง แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดความเร็ว แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดการเร่ง แผงวงจรใช้กับเครื่องประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดระยะเวลา ตัวแปลงอินเทอร์เฟซระหว่างระบบบัส ตัวแปลงอินเทอร์เฟซระหว่างเซ็นเซอร์ ตัวแปลงอินเทอร์เฟซ เครื่องส่งสัญญาณ ตัวแปลงอินเทอร์เฟซเครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดเส้นทาง เซ็นเซอร์ของเครื่องวัดเส้นทาง ตัวส่งสัญญาณของเครื่องวัดเส้นทาง เครื่องควบคุมของเครื่องวัดเส้นทาง เครื่องประเมินผลของเครื่องวัดเส้นทาง แม่เหล็กของเครื่องวัดเส้นทาง ตัวเชื่อมต่อกลไกของ

/เครื่องวัดเส้นทาง

เครื่องวัดเส้นทาง ที่ยึดติดเครื่องวัดเส้นทาง สายเคเบิลของเครื่องวัดเส้นทาง เครื่องเชื่อมต่อเครื่องวัดเส้นทาง สวิตช์กลไกไฟฟ้า ตัวจับสัญญาณของเซ็นเซอร์ในการลำดับสัญญาณลูกเบี้ยว แถบลูกเบี้ยว และแผงบรรจุ ลูกเบี้ยว โครงของตัวจับสัญญาณของเซ็นเซอร์ในการลำดับสัญญาณลูกเบี้ยว แถบลูกเบี้ยว และแผงบรรจุ ลูกเบี้ยว ตัวจับสัญญาณของกลไกในการสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้าในการลำดับสัญญาณลูกเบี้ยว แถบลูกเบี้ยว และแผงบรรจุลูกเบี้ยว โครงของตัวจับสัญญาณของกลไกในการสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้าในการลำดับสัญญาณ ลูกเบี้ยว แถบลูกเบี้ยว และแผงบรรจุลูกเบี้ยว ตัวต่อสำหรับสายไฟ ข้อต่อสำหรับสายไฟ ตัวต่อสำหรับแผงวงจร ไฟฟ้า ข้อต่อสำหรับแผงวงจรไฟฟ้า เซ็นเซอร์อัลตราโซนิค เซ็นเซอร์ อัลตราซาวด์ เครื่องเข้ารหัสแบบแกนเพลลา เครื่องเข้ารหัสตำแหน่งแบบเพิ่มค่า เครื่องเข้ารหัสตำแหน่งแบบสัมบูรณ์ เครื่องเข้ารหัสตำแหน่งแบบวัดมุม การหมุนชนิดหลายรอบ เครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เซ็นเซอร์ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ ตัวส่งข้อมูลของเครื่อง พิสูจน์รูปพรรณ สายอากาศของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ ตัวส่งสัญญาณของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ ตัวนำข้อมูล ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เครื่องควบคุมของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ แท้กระบุข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ หัวอ่าน/เขียนข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เครื่องประมวลผลข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เครื่อง เชื่อมต่อข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เครื่องโปรแกรมของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ ที่ยึดติดของเครื่องพิสูจน์ รูปพรรณ สายเคเบิลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณ เครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เซ็นเซอร์ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) ตัวส่งข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) สายอากาศของเครื่อง พิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) ตัวส่งสัญญาณของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่ วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) ตัวนำข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เครื่องควบคุม ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) แท้กระบุข้อมูลคลื่นความถี่วิทยุของเครื่องพิสูจน์ รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) แท้กระบุข้อมูลแสงของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่ วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) หัวอ่าน/เขียนข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เครื่องประมวลผลข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เครื่องเชื่อมต่อข้อมูล ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เครื่องโปรแกรมของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วย คลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) ที่ยึดติดของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) สาย เคเบิลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยคลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) กล้องของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วย คลื่นความถี่วิทยุ (อาร์เอฟไอดี) เซ็นเซอร์ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) ตัวส่งข้อมูล ของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) สายอากาศของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบ


/การมองเห็น

การมองเห็น (วิชั่น) ตัวส่งสัญญาณของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) ตัวนำข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เครื่องควบคุมของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) แท้กระบุข้อมูลคลื่นความถี่วิทยุของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) แท้กระบุข้อมูลแสงของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) หัวอ่าน/เขียนข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เครื่องประมวลผลข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เครื่องเชื่อมต่อข้อมูลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เครื่องโปรแกรมของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) ที่ยึดติดของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) สายเคเบิลของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) ก๊อของเครื่องพิสูจน์รูปพรรณด้วยระบบการมองเห็น (วิชั่น) เครื่องเชื่อมโยงสัญญาณเครือข่ายผ่านระบบฟิลด์บัส เครื่องเชื่อมโยงสัญญาณเครือข่ายที่ส่งผ่านสายเคเบิลในระบบฟิลด์บัส เครื่องเชื่อมโยงสัญญาณชนิดไร้สายระหว่างระบบการสื่อสารและเซ็นเซอร์ เซ็นเซอร์ไอโอ-ลิงค์ เครื่องเชื่อมโยงระบบการสื่อสารแบบไอโอ-ลิงค์ เครื่องเซ็นเซอร์นิรภัย เครื่องติดต่อสื่อสารเพื่อความปลอดภัย ก๊อสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องรับการมองเห็นสำหรับก๊อใช้ในอุตสาหกรรม ไฟส่องสว่างสำหรับเครื่องรับการมองเห็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า innovating แปลว่า การสร้างนวัตกรรม ปรับปรุงใหม่ เปลี่ยนแปลงใหม่ และอักษรโรมันคำว่า automation แปลว่า การทำให้เป็นอัตโนมัติ การอัตโนมัติ การวางระบบอัตโนมัติ รวมกันแปลได้ว่า การสร้างนวัตกรรมด้วยระบบอัตโนมัติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สร้างโดยนวัตกรรมด้วยระบบอัตโนมัติ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  innovating automation รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า innovating automation เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า innovating automation เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น แม้ว่าจะประกอบไปด้วยคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม แต่เมื่อนำมารวมกันก็ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และไม่ได้ประสงคให้มีคำแปลหรือความหมายไปในทางใด จึงไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนแล้ว” ก็ตาม หากแต่เมื่อพิจารณาข้อความดังกล่าวตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า innovating แปลว่า นำการเปลี่ยนแปลงเข้ามา เปลี่ยนแปลงใหม่ ปรับปรุง และ คำว่า automation แปลว่า การใช้เครื่องมืออัตโนมัติ การควบคุมอัตโนมัติ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การใช้เครื่องมืออัตโนมัติที่นำมาซึ่งการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดตำแหน่ง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการตรวจวัดเส้นทาง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดแรงเหวี่ยง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อการวัดมุมเอียง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดความเร็ว เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดการเร่ง เครื่องเซ็นเซอร์ประเมินผลสัญญาณเพื่อวัดระยะเวลา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทเครื่องมืออัตโนมัติที่ได้รับการปรับปรุงใหม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 2 ภาพ และ ภาพถ่ายแสดงการจัดแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ งานแสดงสินค้า Assembly & Automation ในประเทศไทย จำนวน 1 ภาพนั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และในส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 309/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CASA COOK** (คำขอเลขที่ 160112719)

โรมัส คุก กรุ๊ป พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **CASA COOK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เป็นตัวแทนจัดหาที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม รีสอร์ท จัดหาที่พักชั่วคราวสำหรับการท่องเที่ยวแบบเหมาค่าใช้จ่าย ที่พักชั่วคราว จองบ้านพักตากอากาศ ให้เช่าบ้านพักตากอากาศ จองบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าบ้านพักชั่วคราว จองและให้เช่าอพาร์ทเมนท์แบบชั่วคราว บ้านพักนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเลาจน์ บริการบาร์สำหรับเครื่องดื่มไวน์ บริการเครื่องดื่มไวน์ในสโมสร จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดการประชุม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดเลี้ยงอาหาร แนะนำข้อมูลเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย CASA COOK คำว่า CASA แปลว่า บ้าน ที่พัก ที่อยู่อาศัย และคำว่า COOK แปลว่า ทำอาหาร ปรุงอาหาร คนทำอาหาร เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับที่พักที่มีอาหารพร้อมเสิร์ฟหรือมีพื้นที่สำหรับทำอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CASA COOK** รายนี้ ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Collinsdictionary.com คำว่า CASA แปลว่า house home (บ้าน) และคำว่า COOK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ประกอบและปรุงอาหาร ทำอาหาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บ้านที่ใช้ประกอบอาหารได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ เป็นตัวแทนจัดหาที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม รีสอร์ท จัดหาที่พักชั่วคราวสำหรับการท่องเที่ยวแบบเหมาค่าใช้จ่าย ที่พักชั่วคราว จองบ้านพักตากอากาศ ให้เช่าบ้านพักตากอากาศ จองบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าบ้านพักชั่วคราว จองและให้เช่าอพาร์ทเมนท์แบบชั่วคราว บ้านพักนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร และเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเลาจน์ บริการบาร์สำหรับเครื่องดื่มไวน์ บริการเครื่องดื่มไวน์ ในสโมสร จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดการประชุม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดงานในสถานที่จัดงานอีเวนท์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการสัมมนา จัดหาสถานที่เพื่อการแสดงนิทรรศการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดเลี้ยงอาหาร บริการจัดหาเนอร์เซอรี (รับเลี้ยงเด็ก) สถานที่รับเลี้ยงเด็ก แนะนำข้อมูลเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายข้อมูลทั่วโลก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับที่พักและบ้านพักที่ผู้เช่าสามารถประกอบอาหารได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่มาของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดบริการและการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์และผ่าน Facebook ของผู้อุทธรณ์ และสำเนาทหความออนไลน์ต่างๆ ที่กล่าวถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ และยังไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีต่อเนื่องแต่อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 310/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Liquid Blotting Paper (คำขอเลขที่ 160109356)

เบคก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า Liquid Blotting Paper เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีမ်สำหรับใช้ทา
ก่อนแต่งหน้าเพื่อปกปิดรูขุมขนให้ดูเรียบเนียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำว่า Liquid Blotting Paper มีความหมายว่า กระดาษซับของเหลว นั้น
เป็นคำหรือข้อความที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า Liquid Blotting Paper รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า Liquid แปลว่า เหลว และคำว่า blotting(-)paper แปลว่า กระดาษซับหมึก รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า กระดาษซับของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีမ်สำหรับใช้ทาก่อน
แต่งหน้าเพื่อปกปิดรูขุมขนให้ดู เรียบเนียน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้ว
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับครีမ်ที่ใช้ดูดซับน้ำหรือคุมความมันบนใบหน้าทำให้หน้าใสกระจ่าง นับว่าเป็น
/คำที่ถึงถึง

คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และในส่วนกรณีของผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 311/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MEETME** (คำขอเลขที่ 170121929)

เดอะ มีท กรุ๊ป, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MEETME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อมูลระยะไกล แบบต่อเนื่องด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลแบบต่อเนื่องผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลซึ่งประกอบด้วยเสียง วีดีโอ และ ภาพและเสียงด้วยคอมพิวเตอร์แบบต่อเนื่องสำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลภาพและเสียงให้กับผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งภาพทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งวีดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งเสียงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งภาพผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งวีดีโอผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121929

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย MEETME รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชุมนุม หรือจัดให้พบกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า MEETME รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะคำเดี่ยวไม่แยกคำออกจากกัน อีกทั้งคำดังกล่าวนั้นไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า MEETME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า MEET และคำว่า ME สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEET แปลว่า พบ เจอ ทำความรู้จัก แนะนำ และคำว่า ME แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า ผม ดิฉัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พบปะกับฉัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อมูลระยะไกลแบบต่อเนื่องด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลแบบต่อเนื่องผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลซึ่งประกอบด้วย เสียง วิดีโอ และ ภาพและเสียง ด้วยคอมพิวเตอร์แบบต่อเนื่องสำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลภาพและเสียงให้กับผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งภาพทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ

/บริการออกเดท

บริการออกเดท ส่งวีดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งเสียงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งภาพผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งวีดีโอผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ส่งข้อมูลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางสังคม เครือข่ายสังคม และ บริการออกเดท ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการบริการที่จัดให้ได้พบปะกัน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์บนเว็บไซต์ www.meetme.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ผ่าน Facebook และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 312/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า UBIQUITI NETWORKS (คำขอเลขที่ 827994)

ยูบิควิตี เน็ตเวิร์คส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า UBIQUITI NETWORKS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องรับส่งวิทยุ วิทยุ เราเตอร์ที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งเป็นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่ายและติดต่อสื่อสาร เสาอากาศที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งเป็นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่ายและติดต่อสื่อสาร เครื่องถ่ายทอดสัญญาณวิทยุที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งเป็นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่ายและติดต่อสื่อสาร เครื่องมือติดตั้งใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสำหรับอุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร เครื่องสถานีรับส่งสัญญาณสำหรับการสื่อสารและเชื่อมโยงเครือข่ายแบบไร้สาย เครื่องโทรคมนาคมช่องสัญญาณเดี่ยวสำหรับสถานีประจำที่ เครื่องโทรคมนาคมหลายช่องสัญญาณสำหรับสถานีประจำที่ ซอฟต์แวร์สื่อสารสำหรับผู้เชื่อมต่อบนเครือข่ายไร้สาย เครื่องเชื่อมต่อเข้าถึงข้อมูลไร้สาย เครื่องส่งวิทยุไร้สาย เครื่องแพร่กระจายสัญญาณวิทยุแบบไร้สาย เครื่องส่งและรับข้อมูลไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 827994

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า UBIQUITI เป็นคำที่เขียนเลียนคำว่า UBIQUITY คำว่า UBIQUITY NETWORKS รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครือข่ายงานที่มีการเชื่อมโยงระหว่างคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายต่างๆ ที่มีอยู่ทั่วไปทุกหนทุกแห่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า UBIQUITI NETWORKS รายนี้ คำว่า UBIQUITI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ubiquity ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า when something or someone seems to be everywhere (เมื่อบางสิ่งหรือบางคนดูเหมือนจะอยู่ในทุกๆ ที่) และคำว่า NETWORK(S) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ข่ายใย สายใย เครือข่าย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครือข่ายที่เหมือนมีอยู่ในทุกๆ ที่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องรับส่งวิทยุ วิทยุ เราเตอร์ ที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งพื้นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่าย และติดต่อสื่อสาร เสาอากาศที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งพื้นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่ายและติดต่อสื่อสาร เครื่องถ่ายทอดสัญญาณวิทยุที่ประกอบเป็นอุปกรณ์สถานีโทรคมนาคมแบบติดตั้งพื้นฐานไร้สายสำหรับระบบเซลลูลาร์ และใช้กับเครือข่ายและติดต่อสื่อสาร เครื่องมือติดตั้งใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสำหรับอุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร เครื่องสถานีรับส่งสัญญาณสำหรับการสื่อสาร และเชื่อมโยงเครือข่ายแบบไร้สาย เครื่องโทรคมนาคมช่องสัญญาณเดี่ยวสำหรับสถานีประจำที่ เครื่องโทรคมนาคมหลายช่องสัญญาณสำหรับสถานีประจำที่ ซอฟแวร์สื่อสารสำหรับผู้ใช้เชื่อมต่อบนเครือข่ายไร้สาย เครื่องเชื่อมต่อเข้าถึงข้อมูลไร้สาย เครื่องส่งวิทยุไร้สาย เครื่องแพร่กระจายสัญญาณวิทยุแบบไร้สาย เครื่องส่งและรับข้อมูลไร้สาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับเครือข่ายและการติดต่อสื่อสารซึ่งมีเครือข่ายที่ครอบคลุมในทุกๆ ที่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์และแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์บนเว็บไซต์ www.ubnt.com และ www.ubiquiti.asia สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook และ Youtube สำเนาเอกสารสื่อประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงผู้จัดจำหน่ายและตัวแทนจำหน่ายสินค้าใน

/ประเทศไทย


ประเทศไทย จากเว็บไซต์ www.ubnt.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ผู้ถือหุ้นจากเว็บไซต์ของบริษัทต่างๆ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้ผู้ถือหุ้นนั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (UBIQUITI NETWORKS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 313/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170125648)


บริษัท แพค คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนในสระว่ายน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า POOL แปลว่า สระน้ำ คำว่า TEMPER แปลได้ว่า ทำให้เบาบาง ทำให้อ่อนนิ่ม ทำให้ชุ่มชื้น บรรเทา ทำให้เหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถปรับอุณหภูมิที่เหมาะสมกับสระว่ายน้ำ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า pool TEMPER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า pool ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สระน้ำ สระว่ายนํ้า และคำว่า TEMPER ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า อารมณ์ ทำให้เหมาะสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมสำหรับสระว่ายนํ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อนในสระว่ายนํ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องทำความร้อนที่สามารถปรับอุณหภูมิให้เหมาะสมกับสระว่ายนํ้าได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสนอราคาการออกแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ปี พ.ศ.2555 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับภาษีเดือน กรกฎาคม กันยายน และตุลาคม พ.ศ.2559 จำนวน 3 แผ่น เดือนกุมภาพันธ์ ตุลาคม และธันวาคม 2560 จำนวน 6 แผ่น และเดือนมีนาคม มิถุนายน และสิงหาคม พ.ศ.2560 จำนวน 3 แผ่น สำเนาใบเสร็จรับเงิน พ.ศ.2554-2559 จำนวน 16 แผ่น สำเนาโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ กับสำเนาสื่อประชาสัมพันธ์สินค้า จากเว็บไซต์ www.pac.co.th และสำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์สำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.google.com นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานแสดงการโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าที่ปรากฏเพียงตัวอย่างบางส่วนแต่ไม่ถี่ครั้งในแต่ละปีและไม่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และในส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่าคำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 314/2566



**morning
energy**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170101328)

จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



**morning
energy**


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารทำความสะอาด สระอาดผิว สารล้างทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกาย สารขัดผิวหน้าและผิวกาย แผ่นเช็ดทำความสะอาด ผิวหน้าชนิดเปียกที่ซุบเครื่องสำอางไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101328

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า clean&clear Morning energy รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดและใส สะอาด ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Clean & Clear และคำว่า morning energy เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Clean แปลว่า สะอาด สดชื่น ผุดผ่อง สัญลักษณ์ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้เขียนแทนคำว่า and แปลว่า และ และคำว่า Clear แปลว่า สดใส บริสุทธิ์ ใส รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผุดผ่องและสดใส เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 3 รายการสินค้า สารทำความสะอาดผิว สารล้างทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกาย สารขัดผิวหน้าและผิวกาย แผ่นเช็ดทำความสะอาดผิวหน้าชนิดเปียกที่ซบเครื่องสำอางไว้แล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วจะทำให้ผุดผ่องและสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และภาคส่วนคำว่า morning energy ตามพจนานุกรมเล่มเดียวกัน คำว่า morning แปลว่า เวลาเช้า ช่วงเช้า และคำว่า energy แปลว่า พลังงาน ความแข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พลังงานในยามเช้า ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปอาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทาง YouTube และ Facebook สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.cosmenet.in.th และสำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและยอดสรุปการจำหน่ายสินค้า จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ

/ในการพิจารณา

ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 315/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **สปองจ์บ๊อบเกมสเตชัน** (คำขอเลขที่ 170120141)

ไวยาคอม อินเตอร์เนชันแนล อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **สปองจ์บ๊อบเกมสเตชัน** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120141

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **สปองจ์บ๊อบเกมสเตชัน** เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นแอปพลิเคชันเกมหรือซอฟต์แวร์เกมส์ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับตัวการ์ตูนสปองจ์บ๊อบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **สปองจ์บ๊อบเกมสเตชัน** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเสียงคำว่า SPONGEBOB GAMESTATION ซึ่งคำว่า SPONGEBOB เมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/สปันจ์บ๊อบ_สแควร์แพนส์ สรุปได้ว่า “สปอนจ์บ๊อบ สแควร์แพนส์ (อังกฤษ:SpongeBob SquarePants) เป็น

/การ์ตูนทีวี

การ์ตูนทีวีแอนิเมชันของประเทศสหรัฐอเมริกา ออกอากาศครั้งแรกเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2542 และภายหลังได้เกิดการทำเป็นภาพยนตร์ เกม ตุ๊กตา ฯลฯ โดยการ์ตูนในประเทศไทย ฉายทางทรูวิชั่นส์ ช่องทรูสปาร์ค และช่องนิคคาโลเดียน ช่อง 452 ช่องแก๊งการ์ตูน และปัจจุบันก็ลงให้รับชมผ่าน เน็ตฟลิกซ์ และ ช่อง ตูนี่(Toonee) ในปัจจุบัน” ประกอบผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “สปองจ์บ๊อบ” เป็นชื่อของตัวการ์ตูนที่มีชื่อเสียง และเป็นคำอ่านของคำว่า “SPONGEBOB” จึงเชื่อได้ว่าคำว่า “สปองจ์บ๊อบ” เป็นชื่อตัวละครในการ์ตูน ที่ผู้อุทธรณ์เขียนเสียงคำภาษาอังกฤษคำว่า “SPONGEBOB” เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบคำว่า “เกมสเตชัน” ซึ่งเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์เขียนเสียงคำภาษาอังกฤษคำว่า “GAMESTATION” ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า GAME แปลว่า เกม และคำว่า STATION แปลว่า สถานที่ทำการ สถานี รวมกันสื่อแปลได้ว่า สถานที่สำหรับเล่นเกม และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภท แอปพลิเคชันหรือซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือเกี่ยวกับเกมที่มาจากตัวละครการ์ตูนชื่อ สปองจ์บ๊อบ (SPONGEBOB) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าแอปพลิเคชัน google play และ app store รวมถึงภาพตัวอย่างจากเกมอันเป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ รวมถึงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ตามที่ระบุในคำอุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานเป็นประวัติและรายละเอียดของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าคนละเครื่องหมายกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ประกอบกับการรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 316/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **WING** (คำขอเลขที่ 1028940)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า **WING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า แผ่นตัดกระเบื้อง ดอกสว่าน ดอกไขควงลม แผ่นตัดเหล็ก เครื่องขัดโลหะด้วยกระดาษทราย ใบเลื่อยวงเดือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028940

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SWING** ทะเบียนเลขที่ ค95608 (คำขอเลขที่ 360211) และ



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค403710 (คำขอเลขที่ 857568) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **WING**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

SWING



ทะเบียนเลขที่ ค95608 (คำขอเลขที่ 360211) และรูปและคำว่า **SWING** ทะเบียนเลขที่ ค403710 (คำขอเลขที่ 857568) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ WIN และ G โดยมีรูปปีกจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค95608 เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ SWIN และ G แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค403710 เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ SWIN และ G โดยจัดวางซ้อนอยู่ในแถบวงรีและกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WING ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า ปีก ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า SWING เป็นคำที่มีความหมายว่า การแกว่ง หรือชิงช้า ซึ่งเป็นคำมีความหมายแตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สวิง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 317/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bata**
COMFIT (คำขอเลขที่ 1014393)

บาจา แบรินด์ส เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

Bata
COMFIT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
รองเท้าคัทชู รองเท้าแตะ รองเท้าลำลองสำหรับบุรุษ รองเท้าลำลองสำหรับสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่
1014393

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **Mata-Sandali** ทะเบียนเลขที่ ค315555 (คำขอเลขที่
679911) คำว่า **BM**
2000 **BY BATA** ทะเบียนเลขที่ ค5513 (คำขอเลขที่ 245388) คำว่า



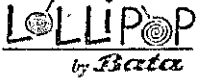
ทะเบียนเลขที่ ค84777 (คำขอเลขที่ 354992) คำว่า

สปาร์กซ์

ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ ค84776 (คำขอเลขที่ 354993) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค121977 (คำขอเลขที่ 376986)

และคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค135949 (คำขอเลขที่ 434688) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค26842 (คำขอเลขที่ 261462) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค26843 (คำขอ

เลขที่ 261463) และคำว่า

Bata
Italian touch

ทะเบียนเลขที่ ค225628 (คำขอเลขที่ 574772)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

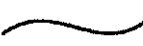

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Bata
COMFIT

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค315555 (คำขอเลขที่ 679911) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Bata เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นการซ้ำกันและมีลักษณะการออกแบบตัวอักษรของคำดังกล่าว (**Bata**) เช่นเดียวกันกับภาคส่วนคำว่า Bata ที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค315555 รูปลักษณะของภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า COMFIT และเส้นขีด  ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MotorSandal คำว่า by และรูป  ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยังมีภาคส่วนคำว่า by จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า Bata ย่อมเป็นการใช้เพื่อแสดงให้เห็นสาธารณชนทั่วไปหรือผู้พบเห็นสินค้าเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกผลิตโดยบาจา (by Bata) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นรองเท่าในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค315555 ไม่มีความประสงค์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย และได้ยื่นคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน (แบบ ก.08) แล้วนั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีหนังสือนำเสนอเอกสารและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561 ต่อนายทะเบียนว่า “ตามที่ข้าพเจ้าได้ยื่นคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.08) เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2560 นั้น เนื่องจากเกิดความผิดพลาดในการสื่อสารระหว่างเจ้าของและตัวแทน โดยเจ้าของเครื่องหมายการค้ามีความประสงค์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวอีกต่อไป จึงขอความกรุณานายทะเบียนได้โปรดมีคำสั่งยกเลิกคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2560 และได้โปรดพิจารณารับจดทะเบียนต่ออายุต่อไปด้วย” ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง กรณีนี้จึงยังมีประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่จำต้องพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

Bata
COMFIT

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Bm
2000

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BY BATA** ทะเบียนเลขที่ ค5513 (คำขอเลขที่ 245388) คำว่า

SPARKX

ทะเบียนเลขที่ ค84777 (คำขอเลขที่ 354992) คำว่า

สปาร์กซ์

ทะเบียนเลขที่

ค84776 (คำขอเลขที่ 354993) คำว่า *Spicy* ทะเบียนเลขที่ ค121977 (คำขอเลขที่ 376986) คำว่า

ลิปโป
/ **ลิปโป**

Lollipop
by Bata

ทะเบียนเลขที่ ค135949 (คำขอเลขที่ 434688) รูปและคำว่า



ทะเบียน



เลขที่ ค26842 (คำขอเลขที่ 261462) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค26843 (คำขอเลขที่

261463) และคำว่า **Bata** Italian touch ทะเบียนเลขที่ ค225628 (คำขอเลขที่ 574772) ตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค5513, ค84777, ค84776, ค121977 และ ค135949 ได้ยื่นคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2560 แล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค26842, ค26843 และ ค225628 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 318/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **MM&KENZAI** (คำขอเลขที่ 1027168)

เอ็มเอ็มแอนด์เคนไซ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **MM&KENZAI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แผ่นเหล็ก แท่งเหล็ก แผ่นเหล็กกล้า แท่งเหล็กกล้า แผ่นอลูมิเนียม แท่งอลูมิเนียม แผ่นทองแดง แท่งทองแดง เพอร์โรซิลิคอนที่ยังไม่ได้ตกแต่ง เพอร์โรซิลิคอนที่ตกแต่งบางส่วน เพอร์โรแมงกานีสที่ยังไม่ได้ตกแต่ง เพอร์โรแมงกานีสที่ตกแต่งบางส่วน ซิลิคอนแมงกานีสที่ยังไม่ได้ตกแต่ง ซิลิคอนแมงกานีสที่ตกแต่งบางส่วน แผ่นโลหะใช้ในการประกอบอาคาร เสาทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ชุ่มบั้งแดดทำด้วยโครงโลหะ แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แท่งโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง ท่อนเหล็กเสริมแรงใช้ในการก่อสร้าง อาคารสำเร็จรูปทำด้วยโลหะ แม่พิมพ์ทำด้วยโลหะสำหรับขึ้นรูปซีเมนต์ ข้อต่อทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ สกรูโลหะ ตาข่ายโลหะ ตาข่ายลวด บานพับประตูทำด้วยโลหะ บานพับหน้าต่างทำด้วยโลหะ ที่ยึดประตูทำด้วยโลหะ ที่ยึดหน้าต่างทำด้วยโลหะ ตู้เซฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรโรมันคำว่า MM&KENZAI อักษร MM เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ ให้มีลักษณะพิเศษ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป คำว่า KENZAI เทียบเสียง ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า วัสดุก่อสร้าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **MM&KENZAI** รายนี้ อักษรโรมัน MM เป็นอักษรโรมัน M จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ก็ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า KENZAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **建材** (KENZAI) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-KENZAI.html> คำว่า **建材** (KENZAI) หมายถึง “building material” ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **KENZAI** อ่านว่า เคนไซ (**建材**) แปลได้ว่า วัสดุก่อสร้าง (building material) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แผ่นโลหะใช้ในการประกอบอาคาร เสาทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ชும்บังแดดทำด้วยโครงโลหะ แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง ท่อนเหล็กเสริมแรงใช้ในการก่อสร้าง อาคารสำเร็จรูปทำด้วยโลหะ แม่พิมพ์ทำด้วยโลหะสำหรับขึ้นรูปซีเมนต์ บานพับประตูทำด้วยโลหะ บานพับหน้าต่างทำด้วยโลหะ ที่ยึดประตูทำด้วยโลหะ ที่ยึดหน้าต่างทำด้วยโลหะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 319/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **MM&KENZAI** (คำขอเลขที่ 1027169)

เอ็มเอ็มแอนด์เคนไซ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **MM&KENZAI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า แคลไซต์ใช้ในการสร้างอาคาร หินภูเขาไฟใช้ในการสร้างอาคาร คาร์บอนไฟเบอร์ใช้ในการสร้างอาคาร แคลไซต์ใช้ในการก่อสร้าง หินภูเขาไฟใช้ในการก่อสร้าง คาร์บอนไฟเบอร์ใช้ในการก่อสร้าง บล็อกเซรามิก อิฐเซรามิก กระเบื้องเซรามิก อิฐทนความร้อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ อิฐทนไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุก่อสร้างทำด้วยกระเบื้องยางสำหรับใช้ปูผนัง วัสดุก่อสร้างทำด้วยกระเบื้องยางสำหรับใช้ปูพื้น แผ่นพลาสติกใช้มุงหลังคา แผ่นกระดานทำด้วยพลาสติกใช้ในการก่อสร้าง แผ่นหินสังเคราะห์ใช้ในการก่อสร้าง ไม้เทียมใช้ในการก่อสร้าง ยิปซัมเทียมใช้ในการก่อสร้าง ยางมะตอย แผ่นยางมะตอยใช้ในการก่อสร้าง กระเบื้องยางปูพื้น กระเบื้องยางปูผนัง แผ่นยางใช้ในการก่อสร้าง ปูนปลาสเตอร์ใช้ในการก่อสร้าง ปูนขาว ปูนขาวใช้ฉาบผนัง ปูนขาวใช้ในการปูกระเบื้อง ปูนขาวใช้ในวิศวกรรมโยธา ปูนขาวในการก่อสร้าง กระดานปูนปลาสเตอร์ใช้ปูพื้น กระดานปูนปลาสเตอร์ใช้ปูผนัง ปูนปลาสเตอร์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างในรูปตาข่ายตรงสำหรับป้องกันหินถล่มทำด้วยสิ่งทอ อาคารสำเร็จรูปที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ พื้นคอนกรีตเรซิน แผ่นผนังคอนกรีตเรซิน ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ท่อนไม้ใช้ในการก่อสร้าง หินใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027169

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรโรมันคำว่า MM&KENZAI อักษร MM เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ ให้มีลักษณะพิเศษ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป คำว่า KENZAI เทียบเสียง ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า วัสดุก่อสร้าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **MM&KENZAI** รายนี้ อักษรโรมัน MM เป็นอักษรโรมัน M จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า KENZAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **建材** (KENZAI) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-KENZAI.html> คำว่า **建材** (KENZAI) หมายถึง “building material” ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **KENZAI** อ่านว่า เคนไซ (**建材**) แปลได้ว่า วัสดุก่อสร้าง (building material) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า แคลไซต์ใช้ในการสร้างอาคาร หินภูเขาไฟใช้ในการสร้างอาคาร คาร์บอนไฟเบอร์ใช้ในการสร้างอาคาร แคลไซต์ใช้ในการก่อสร้าง หินภูเขาไฟใช้ในการก่อสร้าง คาร์บอนไฟเบอร์ใช้ในการก่อสร้าง บล็อกเซรามิก อิฐเซรามิก กระเบื้องเซรามิก วัสดุก่อสร้างทำด้วยกระเบื้องยางสำหรับใช้ปูผนัง วัสดุก่อสร้างทำด้วยกระเบื้องยางสำหรับใช้ปูพื้น

/แผ่นพลาสติก

แผ่นพลาสติกใช้มุงหลังคา แผ่นกระดานทำด้วยพลาสติกใช้ในการก่อสร้าง แผ่นหินสังเคราะห์ใช้ในการก่อสร้าง ไม้เทียมใช้ในการก่อสร้าง ยิปซัมเทียมใช้ในการก่อสร้าง แผ่นยางมะตอยใช้ในการก่อสร้าง กระเบื้องยางปูพื้น กระเบื้องยางปูผนัง แผ่นยางใช้ในการก่อสร้าง ปูนปลาสเตอร์ใช้ในการก่อสร้าง ปูนขาวใช้ฉาบผนัง ปูนขาวใช้ในการปูกระเบื้อง ปูนขาวใช้ในการก่อสร้าง ปูนปลาสเตอร์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างในรูปตาข่ายตริงสำหรับป้องกันหินถล่มทำด้วยสิ่งทอ ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ท่อนไม้ใช้ในการก่อสร้าง หินใช้ในการก่อสร้าง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้าง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 320/2566

Fiberflow

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180109094)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Fiberflow

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน Fiber flow คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย flow แปลว่า การไหล, ไหลออก, ไหลเวียน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหารที่ช่วยในการไหลเวียนหรือไหลออกของอาหาร นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปใบไม้ประดิษฐ์ที่มีขนาดเล็ก และอักษรไทยคำว่า ไฟเบอร์ โพลว์ เป็นคำที่เขียนขึ้นตามเสียงเรียกขานของอักษรโรมันคำว่า Fiber flow จึงไม่อาจใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า






รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Fiberflow เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย, วัตถุที่ประกอบด้วยเส้นใย, อาหารหยาบ (ช่วยในการย่อย) คำว่า flow แปลว่า คล่องตัว, ดำเนินไปอย่างราบรื่น, การไหล และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นใยหรือไฟเบอร์ (Fiber) และคล่องตัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร (Fiber) ที่เมื่อรับประทานแล้วจะช่วยทำให้การย่อยสลายซับซ้อนหรือระบบขับถ่ายของผู้รับประทานดีขึ้น สั้นไหล หรือคล่องตัว ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าอาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร (Fiber) ข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้รับประทานทั่วไป เนื่องจากเส้นใยอาหาร (Fiber) จะช่วยเพิ่มกากใย กระตุ้น และปรับสมดุลของระบบการขับถ่ายของผู้บริโภคหรือผู้รับประทานให้มีการขับถ่ายที่สั้นไหล ไม่สะดุด หรือคล่องตัวได้อย่างดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Fiberfast เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายตัวอย่าง



สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ ( ,  , ชื่อเหี่ยวมะกอก,  QIU TAO XIN ,




) สำเนาแสดงตารางรายการเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น สำเนาหนังสือรับรองคุณภาพ ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร (แคปซูล) ออกโดย สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) ให้แก่ บริษัท แซนด์ เอ็ม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร (แบบ สบ.5) เพื่อขอจดทะเบียนอาหารและผลิต สำหรับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราแซนด์-เอ็ม แอนตี้เฮอร์บ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2556 - พ.ศ.2558 ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (ตรา แซนด์ - เอ็ม แอนตี้เฮอร์บ) สำเนาเอกสารแสดงแบบการแก้ไขรายละเอียดของอาหารที่จดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียด

/อาหาร



อาหาร (แบบ สบ.6) กับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ตราแซนด์-เอ็ม แชนด์ฮีโร้บ เมื่อปี พ.ศ.2560 สำเนาแสดงภาพ




การจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  , )
ในร้านค้าต่างๆ ได้แก่ 7ELEVEN, eXta, ร้านขายยาทั่วไป, FamilyMart, LAWSON 108, pure BY BIG C, Big C mini, TESCO Lotus, TESCO Lotus ตลาด, TESCO Lotus express, TSURUHA ซูรุสะ, 108 SHOP, ร้านยากรุงเทพ, SAVE DRUG, LAB PHARMACY, cj Express, D²RUG สำเนาสัญญาและบันทึกข้อตกลงการวางจำหน่ายสินค้าในร้าน eXta ระหว่าง บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) และคุณสุเพียร สุธานุรักษ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2557 - พ.ศ.2560 สำเนาใบกำกับภาษี ในปี 2017 (พ.ศ.2560) ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของ

ผู้ותרณ์ ( , ) สำเนาเว็บไซต์ <http://sandm.co.th/en/> แสดงประวัติ, ข้อมูลสินค้าและข้อมูลช่องทางติดต่อของผู้ותרณ์ สำเนาเว็บไซต์แสดงช่องทางจำหน่ายสินค้าใน






ช่องทางออนไลน์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  , )
<http://sandm.co.th/en/>, <https://www.shopat24.com/search/?q=Handy+Herb&ms=true>,
[https://shopee.co.th/search?keyword=handy20% herb](https://shopee.co.th/search?keyword=handy20%herb) ,<https://www.amazon.com/Sand-m-Handy-capsules-Sachets-Thaidd/db/B01GNU11NU>, <https://www.lazada.co.th/handyherb/>
สำเนาเว็บไซต์ Facebook Fanpage ของผู้ותרณ์ และแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย


การค้าอื่นของผู้ותרณ์ ( ,  , ) ในช่วงปี 2017 (พ.ศ.2560)) สำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้า จำหน่าย ประชาสัมพันธ์สินค้า และกิจกรรมส่งเสริมการขาย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของ

ผู้ותרณ์ ( , ) สำเนาภาพถ่ายรถขนส่งสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าอื่นของ

ผู้ותרณ์ ( ,  และ ) สำเนานิเทศสาร ดิจัน แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ และสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติผู้ותרณ์ ประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบกิจการของ
/บริษัทผู้ותרณ์

บริษัทผู้อุทธรณ์ การจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของ

ผู้อุทธรณ์ ( ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 321/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IPHONE** (คำขอเลขที่ 1027823)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **IPHONE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิเคราะห์และ
ค้นคว้าวิจัยด้านอุตสาหกรรม การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ พัฒนาออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์
พัฒนาออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์กรรมสิทธิ์ ให้เช่าเครื่อง
คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์ ช่วยเหลือให้คำปรึกษา ด้านพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ช่วยเหลือ
ให้คำปรึกษาด้านพัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ช่วยเหลือให้คำปรึกษา ด้านพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์
ประยุกต์ จัดให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ จัดทำเว็บไซต์
ออกแบบเว็บไซต์ บำรุงรักษาเว็บไซต์ แม่ข่ายเว็บไซต์ ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) โดยเป็นแม่ข่าย
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับผู้อื่น ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) ผ่านอินเทอร์เน็ต
ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับจดจำเสียง ผู้ให้บริการ โปรแกรมประยุกต์
(เอพีเอส) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่สามารถสั่งการด้วยเสียง จัดให้ซอฟต์แวร์ออนไลน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้
จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหา (เสิร์ชเอ็นจิน) เพื่อการให้ได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้ซึ่งเครื่อง
ค้นหา (เสิร์ชเอ็นจิน) เพื่อการให้ได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำฐานข้อมูล
อิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับข้อมูลออนไลน์และเว็บไซต์ที่สามารถเข้าถึงได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกแก่ผู้อื่น
จัดให้ซึ่งที่จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำแผนที่ไม่เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่
1027823

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า IPHONE มาจาก I อ่านว่า ไอ ซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PHONE แปลว่า โทรศัพท์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่นำมาใช้กับโทรศัพท์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **IPHONE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า IPHONE เรียกขานได้ว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน I และคำว่า PHONE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน I เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PHONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์, โทร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ พัฒนาออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ช่วยเหลือให้คำปรึกษาด้านพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ จัดทำเว็บไซต์ ออกแบบเว็บไซต์ บำรุงรักษาเว็บไซต์ แม่ข่ายเว็บไซต์ ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) โดยเป็นแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับผู้อื่น ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) ผ่านอินเทอร์เน็ต ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอพีเอส) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับจดจำเสียง ผู้ให้บริการ /โปรแกรมประยุกต์

โปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่สามารถส่งการด้วยเสียง จัดให้ซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหา (เสิร์ชเอนจิน) เพื่อการให้ได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหา (เสิร์ชเอนจิน) เพื่อการให้ได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับข้อมูลออนไลน์และเว็บไซต์ที่สามารถเข้าถึงได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกแก่ผู้อื่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโทรศัพท์ หรือที่นำมาใช้กับโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org/> และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ.2009-ค.ศ. 2011) อาทิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเมอร์เชียล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าวหุ้น ผู้จัดการ 360 ดอกเบียร์ธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** โบว์ชัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้ותרณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com www.whatphone.tv www.fiashfiy.net www.sudting.com


/ www.hitech


www.hitech.sanook.com www.prachachat.net www.specphone.com www.th.priceprice.com
 www.macstroke.com www.specphone.com www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-s
 www. specphone.com www.mactyro.com/iphone-5 www.community.siamphone.com
 www.iphonemod.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com www.pantip.com
 www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com
 www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com
 www.macstroke.com www.istudido.in.th www.istudido7 thailand.com
 www.iphonemod.net www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com
 www.aripfan.com www.pantip.com/topic/3 3 0 2 1 3 3 7 สำเนาหน้าเว็บไซต์
 www.apple.com/th store.ais.co.th truemoveh.truecorp.co.th www.dtac.co.th
 www.mustlovmac.store www.uficon.com www.studio7thailand.com www.spvi.co.th
 central.co.th, www.facebook.com และเอกสารแสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ
 iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้ถือหุ้น และภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ภายใต้

เครื่องหมาย  **iPhone** ไบโบลิวซ์ (Dtac, AIS, TRUEMOVE H, BANANA) และหนังสือพิมพ์
 THE HOTLIST (พ.ศ. 2560) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้ถือหุ้น

ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัทผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ.
 2553-2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ (OVERCLOCKZONE, priceprice.com, weloveshopping.com,
 Lazada.co.th, www.techmoblog.com, www.powerbuy.co.th, 11street.co.th, pantip.com,
 Wikipedia, www.macthai.com, mf-edge.com, appreview.in.th, www.siampod.com,
 www.siammac.com, istudio.in.th, iphonemod.net, www.wesmartphonechannel.com,
 app.sorava.in.th, aripfan.com, notebookspec.com, siamphone.com, maahalai.com,
 veedvil.com, macrumors.com, sanook.com, boot.com, www.beartai.com, Microsoft.com,
 kapook.com, www.dailygizmo.tv, www.thairath.co.th, perfectphonembk.com, tabletd.com,
 9tana.com, techxcite.com, หน้าเว็บของ sps tech components, หน้าเว็บของ mana computer,
 www.pdamobiz.com, หน้าเว็บของ iaumreview, ipetekung.files.wordpress.com, settrade.com,
 blognode.com, wongnai.com, หน้าเว็บของ โฟนฮิปดอทคอม, getapple.net, www.prachachat.net,
 / www.xm.com,

www.xm.com, cookiecoffee.com, supertstore.com, caseduck.com, www.smtv.com, www.firstinterbusiness.co.th, goods.co.th, checkraka.com, dotsiam.com, www.ch7.com, เว็บไซต์ของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยพะเยา, drmobileclinic.com, dooddot.com) แสดงข้อมูล ข่าว บทความรีวิว ภาพวิดีโอ และการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่าง ๆ ของ

ผู้อุทธรณ์ (พ.ศ. 2553 - 2560) ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** คู่มือการใช้งานสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (iPhone 7 + 7 plus, iPhone 6s Level UP!) และนิตยสาร (HOWE, WHAT PHONE) (พ.ศ. 2560) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ

ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ” และมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดนั้น ก็ล้วนเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับข่าว ข้อมูล และการโฆษณาเฉพาะรายการสินค้าโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( **iPhone**) เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงเป็นรายการสินค้าและภาพเครื่องหมายที่ /แตกต่างกัน

แตกต่างกัน และมีใ้รายการบริการและเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPHONE) อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 322/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IPHONE** (คำขอเลขที่ 170104777)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **IPHONE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้
คำปรึกษาด้านธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด ส่งเสริมการขาย ที่ปรึกษาด้าน
การโฆษณา ที่ปรึกษาด้านการตลาด ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการให้ผู้อื่น ทำการวิจัย การตลาด
วิเคราะห์การตอบรับของโฆษณา วิเคราะห์การทำวิจัยทางการตลาด ออกแบบโฆษณาและอุปกรณ์ ที่ใช้ในการ
โฆษณาให้กับผู้อื่น สร้างสรรค์โฆษณาและอุปกรณ์ที่ใช้ในการโฆษณาให้กับผู้อื่น จัดเตรียม โฆษณาและ
อุปกรณ์ที่ใช้ในการโฆษณาให้กับผู้อื่น ผลิตโฆษณาและอุปกรณ์ที่ใช้ในการโฆษณาให้กับผู้อื่น แจกผลิตภัณฑ์
เพื่อการโฆษณาให้กับผู้อื่น วางแผนโฆษณาผ่านสื่อ ส่งเสริมการขายโดยจัดการโปรแกรม ในการสร้างความ
ภักดีของลูกค้า จัดการส่งเสริมการขายโดยการแจกรางวัลเพื่อกระตุ้นยอดขายสินค้าและบริการ รวบรวมและ
จัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ประมวลข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมและจัดทำฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
จากเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกเพื่อบุคคลอื่น รวบรวมฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารเพื่อบุคคลอื่น
จัดทำฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกเพื่อบุคคลอื่น จัดทำฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
จากเครือข่ายสื่อสารเพื่อบุคคลอื่น ค้นหาข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกเพื่อบุคคลอื่น ค้นหา
ข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารเพื่อบุคคลอื่น ใช้โปรแกรมค้นหาข้อมูลคอมพิวเตอร์ จากเครือข่าย
สื่อสารทั่วโลกเพื่อบุคคลอื่น ใช้โปรแกรมค้นหาข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารเพื่อบุคคลอื่น เรียกคืน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกเพื่อบุคคลอื่น เรียกคืนข้อมูลคอมพิวเตอร์จากเครือข่ายสื่อสาร
เพื่อบุคคลอื่น เรียบเรียงข้อมูลด้านธุรกิจจากเครือข่ายสื่อสารทั่วโลกตามคำสั่งลูกค้า เรียบเรียงข้อมูล

/ด้านธุรกิจ

ด้านธุรกิจจากเครือข่ายสื่อสารตามคำสั่งลูกค้า ให้ข้อมูลทางด้านธุรกิจทางเครือข่ายสื่อสารคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางด้านธุรกิจทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้ข้อมูลทางด้านธุรกิจทางเครือข่ายสื่อสาร ให้ข้อมูลทางด้านธุรกิจเกี่ยวกับลูกค้าทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้ข้อมูลทางด้านธุรกิจเกี่ยวกับลูกค้า ทางเครือข่ายสื่อสาร ให้ข้อมูลทางการค้าทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการด้านธุรกิจ บริการฐานข้อมูล คอมพิวเตอร์ ทางธุรกิจเกี่ยวกับข้อมูลการซื้อขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่น จัดการร้านค้าปลีก จัดการร้านค้าปลีกทางระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกทางอินเทอร์เน็ต จัดการขายปลีกทางคอมพิวเตอร์ จัดการขายปลีกทางเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีก เกี่ยวกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ความบันเทิงทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีก เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เสริม สำหรับคอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับกระเป๋าใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ต และเครือข่ายสื่อสาร การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าได้โดยสะดวก สาธิตสินค้าในร้านค้า สาธิตสินค้าในร้านค้าผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก สาธิตสินค้าในร้านค้าผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิก จัดการรับสมัครสมาชิกสื่อออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลข่าวออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลภาพข่าวออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลเสียงข่าวออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลวิดีโอข่าวออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการรับสมัครสมาชิกสื่อออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลข่าวออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลภาพข่าวออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลเสียง ข่าวออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลวิดีโอข่าวออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดการรับสมัครสมาชิกข้อมูลสื่อมัลติมีเดียข่าวออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสาร จัดสัมมนาการทางการค้าและธุรกิจ จัดงานแสดงเกี่ยวกับการค้าและธุรกิจ จัดนิทรรศการทางการค้าและธุรกิจปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104777

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า IPHONE มาจาก I อ่านว่า ไอ ซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PHONE แปลว่า โทรศัพท์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่นำมาใช้กับโทรศัพท์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **IPHONE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า IPHONE เรียกขานได้ว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน I และคำว่า PHONE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน I เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PHONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์, โทร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการบริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด ส่งเสริมการขายที่ปรึกษาด้านการโฆษณา ที่ปรึกษาด้านการตลาด ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการให้ผู้อื่น บริการด้านธุรกิจ บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางธุรกิจเกี่ยวกับข้อมูลการซื้อขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่น จัดการร้านค้าปลีก จัดการร้านค้าปลีกทางระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกทางอินเทอร์เน็ต จัดการขายปลีกทางเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร

/จัดการ


จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ความบันเทิงทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เสริมสำหรับคอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดการขายปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์ แก่ผู้อื่น โดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าได้โดยสะดวก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโทรศัพท์ หรือที่นำมาใช้กับโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org/> และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ.2009-ค.ศ.2011) อาทิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเจอร์นัล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าวหุ้น ผู้จัดการ 360 ดอกเบียร์ธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** โบรชัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com www.whatphone.tv

www.fiashfiy.net www.sudting.com www.hitech.sanook.com www.prachachat.net
 www.specphone.com www.th.priceprice.com www.macstroke.com www.specphone.com
 www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-4s www.specphone.com www.mactyro.com/iphone-5
 www.community.siamphone.com www.iphonemod.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com
 www.pantip.com www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com
 www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com
 www.macstroke.com www.istudio.in.th www.istudio7 thailand.com www.iphonemod.net
 www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com www.aripfan.com
 www.pantip.com/topic/33021337 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.apple.com/th store.ais.co.th
 truemoveh.truecorp.co.th www.dtac.co.th www.mustlovecmac.store www.uficon.com
 www.studio7thailand.com www.spvi.co.th central.co.th, www.facebook.com และเอกสารแสดง
 ข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้ותרณ์ และภาพถ่ายหน้าร้านค้าที่

จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** ไบโบลรัวร์ (Dtac, AIS, TRUEMOVE H, BANANA) และหนังสือพิมพ์ THE HOTLIST (พ.ศ. 2560) แสดงข้อมูลและการโฆษณา

สินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** สำเนา
 เอกสารแสดงงบการเงินของบริษัทผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2553-2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์
 (OVERCLOCKZONE, priceprice.com, weloveshopping.com, Lazada.co.th,
 www.techmoblog.com, www.powerbuy.co.th, 11street.co.th, pantip.com, Wikipedia,
 www.macthai.com, mf-edge.com, appreview.in.th, www.siampod.com, www.siammac.com,
 istudio.in.th, iphonemod.net, www.wesmartphonechannel.com, app.sorava.in.th, aripfan.com,
 notebookspec.com, siamphone.com, maahalai.com, veedvil.com, macrumors.com,
 sanook.com, boot.com, www.beartai.com, Microsoft.com, kapook.com, www.dailygizmo.tv,
 www.thairath.co.th, perfectphonembk.com, tabletd.com, 9tana.com, techxcite.com, หน้าเว็บ
 ของ sps tech components, หน้าเว็บของ mana computer, www.pdamobiz.com, หน้าเว็บของ
 iamreview, ipetekung.files.wordpress.com, settrade.com, blognode.com, wongnai.com, หน้า
 เว็บของ โฟนฮิปดอทคอม, getapple.net, www.prachachat.net, www.xm.com, cookiecoffee.com,
 / supertstore.com,

supertstore.com, caseduck.com, www.smtv.com, www.firstinterbusiness.co.th, goods.co.th, checkraka.com, dotsiam.com, www.ch7.com, เว็บไซต์ของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยพะเยา, drmobileclinic.com, dooddot.com) แสดงข้อมูล ข่าว บทความ รีวิว ภาพวิดีโอ และการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (พ.ศ. 2553 - 2560) ภายใต้เครื่องหมาย

 **iPhone** คู่มือการใช้งานสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (iPhone 7 + 7 plus, iPhone 6s Level UP!) และนิตยสาร (HOWE, WHAT PHONE) (พ.ศ. 2560) แสดงข้อมูลและการ

โฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** สำหรับหน้าเว็บไซต์ (www.apple.com/th store.ais.co.th truemoveh.truecorp.co.th www.dtac.co.th, www.powerbuy.co.th, www.jaymart.com, Lazada.co.th, www.priceza.com) แสดงข้อมูล บทความ รีวิว และการโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (พ.ศ. 2560-

2561) ภายใต้เครื่องหมาย  **iPhone** นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” และมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ”” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน”

จดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดนั้น ก็ล้วนเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับข่าว ข้อมูล และการโฆษณาเฉพาะรายการสินค้าโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( iPhone) เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงเป็นรายการสินค้าและภาพเครื่องหมายที่แตกต่างกัน และมีใช้รายการบริการและเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPHONE) อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 323/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IPHONE** (คำขอเลขที่ M190133741)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **IPHONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่หุ้ม
โทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone covers) เคสโทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone cases) แบตเตอรี่
โทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone batteries) แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ (Mobile
telephone rechargeable batteries) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone battery
chargers) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า (Chargers for electric batteries) หูฟังชนิดครอบศีรษะ
(Headphones) หูฟังสเตอริโอ (Stereo headphones) หูฟังอินเอียร์ (In-ear headphones) ลำโพง
สเตอริโอ (Stereo speakers) ลำโพงเสียงภายในบ้าน (Audio speakers for home) ไมโครโฟน
(Microphones) อะแดปเตอร์เครื่องเสียงติดรถยนต์ (Car audio adapters) ชุดหูฟังพร้อม ไมโครโฟนชนิด
ครอบศีรษะ (Headsets) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ (Remote controls for controlling
computers) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือ (Remote controls for mobile telephones)
รีโมทคอนโทรลใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ (Remote controls for smart watches) รีโมท คอนโทรลใช้กับ
แว่นตาอัจฉริยะ (Remote controls for smart glasses) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องบันทึก และเล่นภาพ
และเสียง (Remote controls for audio and video players and recorders) รีโมท คอนโทรลใช้กับ
เครื่องโทรทัศน์ (Remote controls for televisions) รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง (Remote controls for
speakers) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องขยายสัญญาณเสียง (Remote controls for amplifiers) รีโมท
คอนโทรลใช้กับชุดเครื่องเสียงโฮมเธียเตอร์เพื่อความบันเทิงภายในบ้าน (Remote controls for home

/ theatre

theatre systems and entertainment systems) สายเคเบิลเชื่อมต่อไฟฟ้า (Connection cables) อะแดปเตอร์ไฟฟ้า (Power adapters) ชุดแท่นเชื่อมต่อ (Docking stations) อะแดปเตอร์ปลั๊กไฟ (Adapter plugs) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M190133741

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน “ I ” เป็นอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อักษรโรมันคำว่า “PHONE” แปลว่า โทรศัพท์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอรับความคุ้มครอง เช่น ซองโทรศัพท์ หรือ ที่ชาร์จแบตเตอรี่อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ย่อมเล็งตรงถึงลักษณะของสินค้าและบริการ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **IPHONE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า IPHONE เรียกขานได้ว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน I และคำว่า PHONE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน I เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใดๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PHONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์, โทร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone covers) เคสโทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone / cases)


cases) แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone batteries) แบตเตอรี่โทรศัพท์ มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ (Mobile telephone rechargeable batteries) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ (Mobile telephone battery chargers) หูฟังชนิดครอบศีรษะ (Headphones) หูฟังสเตอริโอ (Stereo headphones) หูฟังอินเอียร์ (In-ear headphones) ลำโพงสเตอริโอ (Stereo speakers) ไมโครโฟน (Microphones) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือ (Remote controls for mobile telephones) สายเคเบิลเชื่อมต่อไฟฟ้า (Connection cables) อะแดปเตอร์ไฟฟ้า (Power adapters) ชุดแท่นเชื่อมต่อ (Docking stations) อะแดปเตอร์ปลั๊กไฟ (Adapter plugs) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับโทรศัพท์ หรือนำมาใช้กับโทรศัพท์ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org/> และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์เว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ. 2009-ค.ศ.2011) อาทิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเจอร์นัล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าวหุ้น ผู้จัดการ 360 ดอกเบี้ยธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** โบว์ซัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสาร

/การโฆษณา

การโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์

www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com www.whatphone.tv
 www.flashfy.net www.sudting.com www.hitech.sanook.com www.prachachat.net
 www.specphone.com www.th.priceprice.com www.macstroke.com www.specphone.com
 www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-4s www.specphone.com www.mactyro.com/iphone-5
 www.community.siamphone.com www.iphonemod.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com
 www.pantip.com www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com
 www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com
 www.macstroke.com www.istudido.in.th www.istudido7 thailand.com www.iphonemod.net
 www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com www.aripfan.com
 www.pantip.com/topic/33021337 สำเนาหน้าเว็บไซต์ (www.apple.com, www.iphone-droid.net,
 www.iphonemod.net, https://www.it24hrs.com, https://www.macthai.com,
 https://www.maticom.co.th, https://www.officemate.co.th, https://www.sanook.com,
 https://www.techhub.in.th, https://news.thaiware.com, https://www.thairath.co.th,
 www.timeout.com, https://www.bangkokbiznews.com, www.dalnews.co.th,
 www.droidsans.com, https://mobile.kapook.com, https://www.mgronline.com,
 https://www.pptvhd36.com, www.posttoday.com, www.prachachat.net,
 https://www.techoffside.com, https://www.techxcite.com, https://thestandard.co,
 https://www.trueid.net, https://www.studio7thailand.com, https://www.workpointtoday.com,
 https://9to5mac.com, https://www.brandwatch.com, www.firstclasse.com,
 https://gadgets.ndtv.com, https://www.ibtimes.co.th, www.macrumors.com,
 www.thestreet.com, https://www.theverge.com, https://www.alibaba.com,
 https://www.amazon.com, https://www.bnn.in.th, https://www.ebay.com,
 https://www.jd.co.th, https://www. https://www.lazada.co.th, https://www.robinzon.co.th,
 https://shopee.co.th, https://www.beartai.com, https://www.siampod.com,
 https://www.themomentum.com, https://www.unlockmem.com, https://www.whatphone.net,
 https://www.boonterm.com, https://www.centralthe1card.com, https://www.fwd.co.th,
 https://uat.futurepark.co.th, https://www.gsbgen.com, https://www.grab.com,
 / https://

<https://www.mitsubishi-motors.co.th>, www.pttbluecard.com, www.krungthai-axa.co.th,
<https://singha.buzzebees.com>, SparSha.com, <https://www.thailandtravellervice.com>,
<https://www.tops.co.th>, <https://www.checkraka.com>, <https://web.facebook.com/apple>,
<https://www.instagram.com>, <https://pantip.com>, <https://www.pinterest.com>,
<https://www.twitter.com>, <https://www.youtube.com>) แสดงข้อมูล บทความรีวิว ข่าว และการโฆษณา

สินค้าโทรศัพท์มือถือ iPhone รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (พ.ศ. 2563-2564) ภายใต้เครื่องหมาย 

iPhone สำเนาหน้าเว็บไซต์ (www.apple.com) แสดงรายชื่อร้านค้าในประเทศออสเตรเลีย, ออสเตรีย, เบลเยียม, บราซิล, แคนาดา, จีน, ฝรั่งเศส, ฮองกง, เยอรมนี, อิตาลี, ญี่ปุ่น, เม็กซิโก, มาเก๊า, เนเธอร์แลนด์, สิงคโปร์, เกาหลี, สเปน, สวีเดน, สวิตเซอร์แลนด์, ไต้หวัน, ไทย, ตุรกี, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์,

สหราชอาณาจักร, สหรัฐอเมริกา, ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ (www.apple.com) แสดง

ภาพถ่ายหน้าร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (พ.ศ. 2564) สำเนาหน้าเว็บไซต์ (<https://www.ippawards.com>) แสดงบทความหัวข้อ “14th Annual iPhone Photography Awards”

นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา

สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า

“การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้า

หรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ เพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้

จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดนั้น ก็ล้วนเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับข่าว ข้อมูล และการโฆษณาเฉพาะรายการ

/สินค้า

สินค้าโทรศัพท์มือถือภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( iPhone) เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงเป็นรายการสินค้าและภาพเครื่องหมายที่แตกต่างกัน และมีใบรายการสินค้าและเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPHONE) อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 324/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **iPhone** (คำขอเลขที่ 160105917)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **iPhone** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้เข้าถึง
 เครื่องข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องข่ายการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์
 เครื่องส่งโทรเลข ติดต่อสื่อสารทางโทรเลข ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์
 ส่งข้อมูลข่าวสารโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางเคเบิล ส่งข้อมูลข่าวสารทางวิทยุ ส่งข้อมูลข่าวสาร
 ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางโทรทัศน์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางคลื่นไมโครเวฟ ส่งข้อมูล
 ข่าวสารทางลำแสงเลเซอร์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางดาวเทียม บริการโทรคมนาคมทางวิทยุไร้สาย บริการไปรษณีย์
 อิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารโดยระบบดิจิทัลไร้สาย ติดตามตัว
 โดยทางวิทยุ รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลทางเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย ส่งสัญญาณเสียง
 ระบบดิจิทัลโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อประเภทเพลงโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อประเภทวิดีโอ
 โดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อมัลติมีเดียโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ถ่ายทอดสัญญาณเสียง ถ่ายทอด
 โปรแกรมวิดีโอ ถ่ายทอดหรือส่งรายการวิทยุ ถ่ายทอดหรือส่งรายการโทรทัศน์ ถ่ายทอดหรือส่งสื่อวิดีโอ
 ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการกระจายสื่อวิดีโอด้วยระบบสตรีมมิ่งผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
 บริการกระจายสัญญาณเสียงด้วยระบบสตรีมมิ่งผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 160105917

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน I นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดา ที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อักษรโรมันคำว่า PHONE แปลว่า โทรศัพท์ พุดโทรศัพท์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนบริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ การรับ-ส่งข้อมูลโดยผ่านโทรศัพท์หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับโทรศัพท์ ย่อมเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

iPhone

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจาก อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า iPhone เรียกขานได้ว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน i และคำว่า Phone สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน i เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจาก อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Phone ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์, โทร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการให้เข้าถึงเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลข่าวสาร

/ทางอิเล็กทรอนิกส์

ทางอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลทางเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย ส่งสัญญาณเสียงระบบดิจิทัลโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อประเภทเพลงโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อประเภทวิดีโอโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ส่งสื่อมัลติมีเดียโดยอุปกรณ์โทรคมนาคม ถ่ายทอดสัญญาณเสียง ถ่ายทอดโปรแกรมวิดีโอ ถ่ายทอดหรือส่งรายการวิทยุ ถ่ายทอดหรือส่งรายการโทรทัศน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโทรศัพท์ หรือที่นำมาใช้กับโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org/> และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์เว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ.2009-ค.ศ.2011) อาทิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเจอร์นัล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าว หุ่น ผู้จัดการ 360 ดอกเบี้ยธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** โบว์ซัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้ותרณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com

www.whatphone.tv www.flashfy.net www.sudting.com www.hitech.sanook.com www.prachachat.net
 www.specphone.com www.th.priceprice.com www.macstroke.com www.specphone.com
 www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-4s www.specphone.com www.mactyro.com/iphone-5
 www.community.siamphone.com www.iphonemod.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com
 www.pantip.com www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com
 www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com
 www.macstroke.com www.istudido.in.th www.istudido7 thailand.com www.iphonemod.net
 www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com www.aripfan.com
 www.pantip.com/topic/33021337 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงิน ยอดจำหน่ายสินค้าและบริการใน
 ภาพรวมของบริษัทผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2550-2558 (ไม่ปรากฏข้อมูลที่มีการจำหน่ายและให้บริการให้แก่
 ลูกค้าในประเทศใดบ้าง) สำเนาเอกสารแสดงงบการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2550-
 2554 (ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นการโฆษณาสินค้าใด ภายใต้เครื่องหมายใด หรือให้แก่บุคคลใด ประเทศใดบ้าง)
 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า
 “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา
 สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า
 ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” และมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม
 และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความรวมถึง “บริการ”” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
 เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า
 “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า
 เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้า
 หรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะ
 เพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์
 ทั้งหมดนั้น ก็ล้วนเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับข่าว ข้อมูล และการโฆษณาเฉพาะรายการสินค้าโทรศัพท์มือถือ
 /เท่านั้น

เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงเป็นรายการสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกัน และมีใช้รายการบริการเดียวกันกับ
เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึง
การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ
ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ
โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง
พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่
ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า
เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณา
จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 325/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า CABIN CREW SECRET (คำขอเลขที่ 160118736)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า CABIN CREW SECRET เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางค์ และ จำพวกที่ 44 รายการบริการ บำบัดถนนรักษาโดยใช้เครื่องสำอางค์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118736


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือ รูปเงาผู้หญิงลากกระเป๋า คำว่า SECRET แปลว่า ความลับ เคล็ดลับ และคำว่า CABIN CREW SECRET รวมกันแปลว่า ความลับหรือเคล็ดลับของพนักงานต้อนรับบนเครื่องบิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางค์ที่พนักงานต้อนรับบนเครื่องบินนิยมใช้กัน หรือบริการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางค์ที่พนักงานต้อนรับบนเครื่องบินนิยมใช้กัน นับว่าเป็นคำและภาพบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

SECRET

ทะเบียนเลขที่ ค149978 (คำขอเลขที่ 371544), รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144090

(คำขอเลขที่ 371545), คำว่า **ซีเคร็ท** ทะเบียนเลขที่ ค169431 (คำขอเลขที่ 480736), รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค200617 (คำขอเลขที่ 523668) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ54403 (คำขอเลขที่ 799030) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **CABIN CREW SECRET** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า


SECRET

ทะเบียนเลขที่ ค149978 (คำขอเลขที่ 371544) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค144090 (คำขอเลขที่ 371545) คำว่า **ซีเคร็ท** ทะเบียนเลขที่ ค169431 (คำขอเลขที่ 480736) และ

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค200617 (คำขอเลขที่ 523668) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SECRET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า CABIN CREW SECRET



รูป และกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซีเคร็ท เคบิน ครูว์ ซีเคร็ท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ซีเคร็ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซีเคร็ท นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค149978, ค144090 และ ค169431 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหม็น เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว และ ค200617 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางเตรียมชั้นเพื่อถนอมผิว เครื่องสำอางเตรียมชั้นเพื่อถนอมตัว ครีมทาตัว เครื่องสำอางที่เตรียมชั้นเพื่อทาหน้าออกแดด เครื่องสำอางที่เตรียมชั้นเพื่อใช้ทาหลังถูกแดด ครีมทาให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว โลชั่นให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว ครีมปกป้องความชุ่มชื้นแก่ผิว โลชั่นทาหน้า เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหม็น เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตามแต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้ยุทธธน์ก็เป็นบริการจัดจำหน่ายเครื่องสำอางค์โดยเฉพาะ จึงย่อมมีการจัดจำหน่ายเครื่องสำอางประเภทต่างๆ รวมถึงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางในรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบอยู่ด้วย ถือว่ารายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์คล้ายกับ

Secret

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ54403 (คำขอเลขที่ 799030) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น รูปและคำว่า SECRET CABIN CREW SECRET รายนี้ มีภาคส่วน



คำว่า SECRET คำว่า CABIN CREW SECRET และรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SECRET หมายถึง "a piece of information that is only known by one person or a few people and should not be told to others" คำว่า CABIN CREW หมายถึง "in an aircraft, the people whose job it is to take care of the passengers" และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า SECRET แปลว่า ความลับ คำว่า CABIN CREW แปลว่า พนักงานดูแลผู้โดยสารบนเครื่องบิน เมื่อนำคำว่า CABIN CREW SECRET ดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เคล็ดลับของพนักงานต้อนรับบนเครื่องบิน ดังนั้น คำว่า SECRET คำว่า CABIN CREW SECRET เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ชุดเครื่องสำอางค์บำรุงผิวหน้าและผิวกาย และ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางค์ และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บำบัดถนอมรักษาโดยใช้เครื่องสำอางค์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางค์ที่พนักงานต้อนรับบน เครื่องบินนิยมใช้กัน หรือบริการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางหรือบำบัดถนอมรักษาโดยใช้เครื่องสำอางค์ที่ พนักงานต้อนรับบนเครื่องบินนิยมใช้กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.



2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป เป็นภาพ ผู้หญิงพันทิป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 บริการจำพวกที่ 35 และบริการจำพวกที่ 44 ดังกล่าวข้างต้น เช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางหรือบริการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางหรือบำบัด ถนอมรักษาโดยใช้เครื่องสำอางสำหรับผู้หญิง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ รูป
ดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย
ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย
ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SECRET คำว่า CABIN CREW SECRET และรูป

เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบ
ที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 326/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UPWORK** (คำขอเลขที่ 170137288)

อัฟเวิร์ค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UPWORK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
 สินค้า ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์
 ใช้ในการจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
 ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ในการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน
 คอมพิวเตอร์ใช้ในการส่งอีเมล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ในการส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์แบบ
 ทันที ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน
 คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องพีดีเอ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์
 แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับสร้างฐานข้อมูลที่สามารถ
 ค้นหาได้ของข่าวสารและข้อมูล ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ใช้ ซอฟต์แวร์ที่
 ดาวน์โหลดได้สำหรับอีเมล ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์แบบทันที
 ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงเอกสาร ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงอีเมล
 ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงวิดีโอ ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงข้อมูล
 ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงไฟล์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจับคู่ชุดทักษะและ
 ความสามารถของพนักงานด้วยความต้องการของโครงการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบคนงาน
 ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกกิจกรรมของคนงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ
 และบันทึกระดับกิจกรรมของคนงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้การติดต่อสื่อสารและแลกเปลี่ยนข้อมูล

/ระหว่าง

ระหว่างสมาชิกของทีมงานออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างสำนักงานเสมือนจริงสำหรับงานออนไลน์ที่ทำงานร่วมกันหลายฝ่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งอีเมลและข้อความอิเล็กทรอนิกส์แบบทันทีระหว่างผู้ใช้กับผู้ขายโครงการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการโครงการออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบ การสร้าง และการบำรุงรักษาบันทึกของงานที่ดำเนินการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวางแผนการ การจัดกำหนดการ การควบคุม การตรวจสอบ และการให้รายละเอียดเกี่ยวกับโครงการงานอิสระ ซอฟต์แวร์การจัดการโครงการ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามเวลา ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามค่าใช้จ่าย ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามข้อมูลการจัดการโครงการ ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสมุดบันทึกการทำงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างตารางเวลาการทำงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างใบแจ้งหนี้ ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างรายงานค่าใช้จ่าย ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างรายงานการจัดการโครงการ สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ รายงานอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สมุดปกขาวทางอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาคผนวกอิเล็กทรอนิกส์ในหัวข้อความสนใจทางวิชาชีพที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสำหรับการจัดการโครงการ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการสรรหาการจ้างงาน บริการจัดหาคนเข้าทำงาน บริการจ้างงานพนักงาน บริการเครือข่ายอาชีพการจ้างงาน จัดให้มีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ออนไลน์ที่มีการประกาศรับสมัครงาน จัดให้มีฐานข้อมูลการค้นหาลูกค้าออนไลน์ที่มีโอกาสในการจ้างงาน จัดให้มีฐานข้อมูลการค้นหาลูกค้าออนไลน์ที่มีประวัติการทำงาน จัดให้มีข้อมูลการจ้างงานออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาด้านทรัพยากรมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาในด้านการจัดการคนงานอิสระ บริการให้คำปรึกษาในด้านการจัดการคนงานที่ทำงานทางไกล การบริหารทรัพยากรมนุษย์ การจัดการทรัพยากรมนุษย์ การใช้ทรัพยากรมนุษย์ การประสานงานทรัพยากรมนุษย์ การให้ความช่วยเหลือบุคคลในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบกิจการจัดการธุรกิจของคนงานอิสระ การให้ความช่วยเหลือหน่วยงานในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบกิจการจัดการธุรกิจของคนงานอิสระ การให้ความช่วยเหลือบุคคลในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบกิจการจัดการธุรกิจของการมอบหมายงาน การให้ความช่วยเหลือหน่วยงานในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบกิจการจัดการธุรกิจของการมอบหมายงาน การจัดการธุรกิจของทรัพยากรมนุษย์ การจัดการธุรกิจของคนงาน การจัดการธุรกิจ การจัดจ้างคนภายนอก จัดให้มีเว็บไซต์ออนไลน์ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับพนักงานออนไลน์ จัดให้มีเว็บไซต์ออนไลน์ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบคนงาน จัดให้มีฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับพนักงานออนไลน์

/จัดให้

จัดให้มีฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบคนงาน จัดให้มีข้อมูลการจ้างงานอิสระ จัดให้มีฐานข้อมูลงานและโอกาสในการทำงานของคนงานอิสระ จัดให้มีพอร์ทัลออนไลน์สำหรับการส่งประวัติ โดยผู้เชี่ยวชาญ จัดให้มีพอร์ทัลออนไลน์สำหรับการประกาศโอกาสในการทำงานโดยบุคคล จัดให้มีพอร์ทัลออนไลน์สำหรับการประกาศโอกาสในการทำงานโดยบริษัท จัดให้มีบริการจัดหางาน จัดให้มีบริการข้อมูลอาชีพให้กับผู้สมัครงาน จัดให้มีบริการข้อมูลอาชีพให้กับคนงานอิสระ จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับคนหางาน จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับบุคคลที่กำลังมองหาการบริการของคนงาน จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับบริษัทที่ต้องการการบริการของคนงาน จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับฐานข้อมูลออนไลน์เพื่อแสดงการวิเคราะห์ภูมิหลัง ความชำนาญ และความสามารถของคนงาน การโฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดให้มีการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ การจัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจ รายงานการติดตามสำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับการดำเนินการ การใช้งาน และผู้ใช้ตลาดออนไลน์ รายงานการวิเคราะห์สำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับการดำเนินการ การใช้งาน และผู้ใช้ตลาดออนไลน์ รายงานการผลิตสำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับการดำเนินการ การใช้งาน และผู้ใช้ตลาดออนไลน์ จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีคำแนะนำ การจัดอันดับ และความคิดเห็นที่ประกาศโดยคนงานอิสระ จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีคำแนะนำ การจัดอันดับ และความคิดเห็นที่ประกาศโดยคนงานอิสระ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์สำหรับผู้อื่น จัดให้มีข้อมูลเพื่อให้คนงานอิสระสามารถกรอกตารางเวลาการทำงานให้กับรายงานการชำระเงิน จัดให้มีข้อมูลเพื่อให้คนงานอิสระสามารถกรอกใบแจ้งหนี้ให้กับรายงานการชำระเงิน การจัดการสัญญาจ้าง การทำสัญญาบริหารการจ้าง งานสำหรับผู้อื่น ให้ความช่วยเหลือในการจัดตั้งและจัดการสัญญากับคนงานอิสระ การรวบรวมข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคนงาน การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคนงาน การรายงานข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคนงาน การรวบรวมข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ขายโครงการ การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ขายโครงการ การรายงานข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ขายโครงการ การให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบ จัดให้มีเว็บไซต์ที่มีการจัดอันดับ ความคิดเห็น และคำแนะนำเกี่ยวกับทักษะและความสามารถของคนงานอิสระ รายการบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน การจัดแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ของผู้อื่น ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการ

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจับคู่ทักษะและความสามารถของพนักงานด้วยความต้องการของโครงการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ของข่าวสารและข้อมูล ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการตรวจสอบพนักงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกกิจกรรมของพนักงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกระดับกิจกรรมของพนักงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์เพื่อเปิดและแสดงเอกสาร ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์เพื่อเปิดและแสดงอีเมล ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์เพื่อเปิดและแสดงวิดีโอ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์เพื่อเปิดและแสดงข้อมูล ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์เพื่อเปิดและแสดงไฟล์ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับตรวจสอบ สร้าง และรักษาระบบงานที่ทำ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับให้พนักงานสามารถแลกเปลี่ยน เก็บ และดูข้อมูลการสื่อสารระหว่างบุคคลได้ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับให้พนักงานแบ่งปันและทำงานร่วมกันบนไฟล์และงานผลิตภัณฑ์แบบเวลาจริงและแบบถ่ายทอดสด ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตสำหรับการส่งอีเมลและข้อความอิเล็กทรอนิกส์แบบทันทีระหว่างผู้ใช้กับผู้ขายโครงการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์ที่ช่วยในการติดต่อสื่อสารและการแบ่งปันทรัพยากรระหว่างสมาชิกของทีมงานออนไลน์ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามเวลา ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามค่าใช้จ่าย ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตามข้อมูลการจัดการโครงการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสมุดบันทึกการทำงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างตารางเวลาการทำงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างใบแจ้งหนี้ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างรายงานค่าใช้จ่าย ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับรายงานการจัดการ

. /โครงการ

ทางออนไลน์สำหรับการแบ่งปันข้อมูลและสารสนเทศ จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับเก็บข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีระบบการป้องกันอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ทางด้านเทคโนโลยีซึ่งอนุญาตให้ผู้ใช้ในการแบ่งปันเอกสาร จัดให้มีระบบการป้องกันอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ทางด้านเทคโนโลยีซึ่งอนุญาตให้ผู้ใช้ในการส่งและรับจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีระบบการป้องกันอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ทางด้านเทคโนโลยีซึ่งอนุญาตให้ผู้ใช้ในการส่งและรับข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำเร็จรูป จัดให้มีระบบการป้องกันอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ทางด้านเทคโนโลยีซึ่งอนุญาตให้ผู้ใช้มีส่วนร่วมในเครือข่ายทางธุรกิจผ่านทางเครือข่ายการติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดให้มีระบบการป้องกันอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ทางด้านเทคโนโลยีซึ่งอนุญาตให้ผู้ใช้มีส่วนร่วมในเครือข่ายผู้เชี่ยวชาญผ่านทางเครือข่ายการติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้จับคู่ชุดทักษะของพนักงานตามความต้องการของโครงการ จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้ความสามารถของพนักงานตามความต้องการของโครงการ จัดให้มีเว็บไซต์ทางด้านการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้สามารถค้นหาและหาที่อยู่ของพนักงาน จัดให้มีเว็บไซต์ทางด้านการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้สามารถค้นหาและก่อตั้งโอกาสด้านการทำงาน ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามเวลา ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามงาน ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามค่าใช้จ่าย ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามข้อมูลการจัดการโครงการ ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างสมุดบันทึกการทำงาน ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างตารางเวลาการทำงาน ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างใบแจ้งหนี้ ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างรายงานค่าใช้จ่าย ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างรายงานการจัดการโครงการ จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับผู้ใช้ทางด้านตลาดสินค้าทางออนไลน์ในการประเมินและจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้ซื้อและผู้ขายซึ่งสามารถโต้ตอบกันได้ผ่านทางตลาดสินค้าทางออนไลน์ จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการทำให้สมบูรณ์ของตารางเวลาการทำงานทางออนไลน์ จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการรายงานงบประมาณทางออนไลน์ จัดให้มีการใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเข้าถึงข้อมูลการดำเนินการทางออนไลน์ จัดให้มีระบบการแสดงความคิดเห็นของลูกค้าทางออนไลน์ จัดให้มีรายงานการจัดการความต้องการของผู้ซื้อทางออนไลน์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137288

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย UPWORK (แยกแปล) UP อัฟ (adj.) แปลว่า ขึ้น, ขึ้นไป, อยู่ชั้นบน, ตั้งตรง, อยู่เหนือ, อยู่สูงกว่า ส่วนคำว่า WORK เวิร์ค (n.) แปลว่า งาน, การ เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึง เป็นชิ้นงานที่เหนือกว่า เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **UPWORK** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประดิษฐ์คำว่า UPWORK ขึ้นมาใหม่ โดยการนำคำในภาษาอังกฤษ คำว่า UP และคำว่า WORK มารวมกัน จึงเกิดขึ้นเป็นคำใหม่ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า UPWORK ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า อัฟเวิร์ค ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า UPWORK อ่านว่า อัฟเวิร์ค ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่กลับแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า UP แปลว่า อยู่เหนือ, อยู่สูงกว่า, มากขึ้น, สรุป, สิ้นสุด และคำว่า WORK แปลว่า งาน, การทำงาน, ผลผลิตจากการทำงาน, ใช้สอย, ใช้งาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า งานหรือใช้งานได้เหนือกว่า หรืองานที่มากขึ้น หรืองานที่สิ้นสุดลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจับคู่ชุดทักษะและความสามารถของคณงานด้วยความต้องการของโครงการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบคณงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกกิจกรรมของคณงาน ซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกระดับกิจกรรมของคณงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้การติดต่อสื่อสารและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างสมาชิกของทีมงานออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างสำนักงานเสมือนจริงสำหรับงานออนไลน์ที่ทำงานร่วมกันหลายฝ่าย ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการสรรหาการจ้างงาน บริการจัดหาคนเข้าทำงาน บริการจ้างงานพนักงาน บริการเครือข่ายอาชีพการจ้างงาน จัดให้มีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ออนไลน์ที่มีการประกาศรับสมัครงาน จัดให้มีฐานข้อมูลการค้หาออนไลน์ที่มีโอกาสในการจ้างงาน จัดให้มีฐานข้อมูลการค้หาออนไลน์ที่มีประวัติการทำงาน จัดให้มีข้อมูลการจ้างงานออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาด้านทรัพยากรมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาในด้านการจัดการคณงานอิสระ บริการให้คำปรึกษาในด้านการจัดการคณงานที่ทำงานทางไกล การบริหารทรัพยากรมนุษย์ การจัดการทรัพยากรมนุษย์ การใช้ทรัพยากรมนุษย์ การประสานงานทรัพยากรมนุษย์ การให้ความช่วยเหลือบุคคลในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบการจัดการธุรกิจของคณงานอิสระ การให้ความช่วยเหลือหน่วยงานในการเสนอโอกาสในการทำงานเพื่อประกอบการจัดการธุรกิจของคณงานอิสระ ฯลฯ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจับคู่ทักษะและความสามารถของคณงานด้วยความต้องการของโครงการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ของข่าวสารและข้อมูล ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการตรวจสอบคณงาน ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ตที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และบันทึกกิจกรรมของคณงาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เหนือกว่าของบุคคลอื่น หรือเมื่อใช้สินค้าและบริการดังกล่าวแล้วจะทำให้ผู้ใช้ได้งานหรือผลงานที่มากขึ้นหรือเพิ่มขึ้นจากเดิม หรือเมื่อใช้สินค้าและบริการดังกล่าวแล้วจะช่วยให้งานหรือผลงานของผู้ใช้สำเร็จ ลุ่่วงหรือสั้นสุดลงได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.upwork.com แสดงข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

Upwork

สำเนาเอกสาร CONSOLIDATE STATEMENTS OF OPERATIONS แสดงงบการเงินของบริษัท UPWORK INC. ระหว่างปี ค.ศ. 2016 ถึง ค.ศ. 2018 สำเนาเอกสาร UNITED STATES SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION ของบริษัท UPWORK INC. สำเนาใบอินวอยส์แสดงเกี่ยวกับการให้บริการ

ของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมาย **Upwork** ดังนี้ 1) Bill to: United States (สหรัฐอเมริกา) ปี 2015 (พ.ศ. 2558) วันที่ 11 พฤษภาคม, 1 มิถุนายน, วันที่ 10 สิงหาคม, วันที่ 10 ตุลาคม และวันที่ 7 ธันวาคม, ปี 2016 (พ.ศ. 2559) วันที่ 15 กุมภาพันธ์ และวันที่ 14 มีนาคม, ปี 2017 (พ.ศ. 2560) วันที่ 17 เมษายน และวันที่ 4 ธันวาคม และปี 2018 (พ.ศ. 2561) วันที่ 19 กุมภาพันธ์, วันที่ 26 พฤศจิกายน, วันที่ 3 ธันวาคม, และวันที่ 10 ธันวาคม 2) Bill to: Singapore (สิงคโปร์) วันที่ 7 สิงหาคม 2017 (พ.ศ. 2560) 3) Bill to: Hong Kong (ฮ่องกง) ปี 2017 (พ.ศ. 2560) วันที่ 27 พฤศจิกายน, วันที่ 11 ธันวาคม และปี 2018 (พ.ศ. 2561) วันที่ 5 มีนาคม, วันที่ 10 ธันวาคม และวันที่ 11 ธันวาคม 4) Bill to: China (จีน) วันที่ 5 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) 5) Bill to: Philippines (ฟิลิปปินส์) วันที่ 21 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) 6) Bill to: United Kingdom (สหราชอาณาจักร) วันที่ 3 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) 7) Bill to: Australia (ออสเตรเลีย) วันที่ 29 พฤษภาคม 2017 (พ.ศ. 2560) และวันที่ 9 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) 8) Bill to: Canada (แคนาดา) วันที่ 21 มกราคม 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาใบอินวอยส์แสดงเกี่ยวกับการให้บริการของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ปรากฏรายละเอียด Bill to: Thailand เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2015 (พ.ศ. 2558) วันที่ 13 พฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) วันที่ 2 พฤษภาคม 2018 (พ.ศ. 2561) วันที่ 12 มกราคม 2019 (พ.ศ.

2562) ภายใต้เครื่องหมาย **Upwork** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงงบการเงิน และเอกสาร UNITED STATES SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION ของผู้ถือหุ้น ข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น การให้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอื่นๆ (**Upwork**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**UPWORK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

/กฎหมาย

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 327/2566

HARVEST LABEL



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170102341)

ฮาร์เวสต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

HARVEST LABEL



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจ่าง
สะพายบนไหล่เดียว กระจ่างถือขนาดเล็ก กระจ่างคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระจ่างหนึ่งใส่ของ กระจ่าง
สะพายหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102341

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Harvest** ทะเบียนเลขที่ ค79117 (คำขอเลขที่ 342332) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

HARVEST LABEL



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Harvest ทะเบียนเลขที่ ค79117 (คำขอเลขที่ 342332) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยคำจำนวนสองคำ คือคำว่า HARVEST LABEL ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด



โดยมีรูป

ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า

ที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำเพียงหนึ่งคำ คือ คำว่า Harvest ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก โดยมีเส้นขีดลากยาวจากอักษร a ในตำแหน่งที่ 2 ถึงอักษร t ในตำแหน่งที่ 7 ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า ฮาร์เวสต์ เลเบล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฮาร์เวสต์ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 328/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAX** (คำขอเลขที่ 170142699)

ไอแมกซ์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ภาพยนตร์, เครื่องฉายภาพยนตร์, กล้องถ่ายรูป, จอฉายภาพยนตร์, เครื่องบันทึกเสียง, เครื่องบันทึกภาพพร้อมเสียง, เทปบันทึกเสียง, เทปบันทึกภาพพร้อมเสียง, แผ่นดิสก์บันทึกเสียง, ชุดเครื่องเสียงใช้ในโรงภาพยนตร์, ชุดเครื่องเสียงใช้ในโรงมหรสพ, ชุดเครื่องเสียงใช้ในห้องโถง, ชุดเครื่องเสียงใช้ในสถานที่นั่งชมการแสดง, แวนตา, แวนตากันแดด, กล้องถ่ายและบันทึกวิดีโอในเครื่องเดียว, หูฟัง, เครื่องเสียงสเตอริโอส่วนตัวใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ, ลำโพง, เครื่องรับเสียง, เครื่องรับวิดีโอ, เครื่องส่งเสียง, เครื่องทำซ้ำเสียง, เครื่องเล่นสื่อทางเสียงและภาพ, กล้องรับสัญญาณเสียง, ชุดเครื่องเสียงใช้ในเครื่องโฮมเธียเตอร์, ชุดเครื่องเสียงใช้ในเครื่องฉายภาพยนตร์แบบพกพา, จอรับภาพใช้ในเครื่องโฮมเธียเตอร์, จอรับภาพใช้ในเครื่องฉายภาพยนตร์แบบพกพา, เครื่องฉายภาพใช้ในเครื่องโฮมเธียเตอร์, เครื่องฉายภาพใช้ในเครื่องฉายภาพยนตร์แบบพกพา, จอภาพวิดีโอใช้ในเครื่องโฮมเธียเตอร์, จอภาพวิดีโอใช้ในเครื่องฉายภาพยนตร์แบบพกพา, ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, แผ่นซีดีที่บันทึกไว้แล้ว, แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว, แผ่นดีวีดีระบบความคมชัดสูงที่บันทึกไว้แล้ว, แผ่นดิสก์เชิงแสงที่บันทึกไว้แล้ว, แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว, แวนตาสามมิติ, ชุดหูฟังแบบครอบศีรษะที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, ชุดหูฟังแบบครอบศีรษะที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, เครื่องดูภาพที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, เครื่องดูภาพที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, จอภาพวิดีโอชนิดสวมศีรษะ, เครื่องดูภาพสามมิติ, เครื่องทำซ้ำวิดีโอ, เครื่องเล่นแผ่นเสียง, เครื่องทำซ้ำภาพ, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์

/(ฮาร์ดแวร์),

(ฮาร์ดแวร์), เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์)ของเกมที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์)ของเกมที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, จอภาพคอมพิวเตอร์, คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์, เมาส์คอมพิวเตอร์, ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, ซอฟต์แวร์ในด้านเทคโนโลยีวีอาร์, ซอฟต์แวร์ในด้านเทคโนโลยีเออาร์, ซอฟต์แวร์สำหรับการพัฒนาและการเชื่อมต่อกับซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, ซอฟต์แวร์สำหรับการพัฒนาและการเชื่อมต่อกับซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีวีอาร์, แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเทคโนโลยีเออาร์, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142699

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า **IMAX** ทะเบียน เลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่ บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) และคำว่า **iMac** ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **iMac Pro** (คำขอเลขที่ 170121066) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IMAX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **iMac** ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) และคำว่า **iMac Pro** (คำขอเลขที่ 170121066) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ

I M A และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a และ c ส่วนคำขอเลขที่ 170121066 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a c P r และ o อีกทั้งคำพยางค์หลังในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่าง MAX กับ Mac หรือ Mac Pro ยังเป็นคำที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 เรียกขานได้ว่า ไอแมค และคำขอเลขที่ 170121066 เรียกขานได้ว่า ไอแมค โพร แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว คำว่า **IMAX** ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่ บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 329/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAX** (คำขอเลขที่ 170142700)

ไอแมกซ์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นวีดีโอเกม, เครื่องรีโมทคอนโทรลเชิงโต้ตอบใช้กับวีดีโอเกม, เครื่องเล่นวีดีโอเกมแบบสวมใส่เข้ากับร่างกายที่ปรับใช้เฉพาะกับเครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวีดีโอเกมแบบสวมใส่เข้ากับร่างกายที่ปรับใช้เฉพาะกับเครื่องเล่นวีดีโอเกม, เครื่องเล่นวีดีโอเกมแบบสวมใส่เข้ากับร่างกายที่ปรับใช้เฉพาะกับเครื่องเล่นวีดีโอเกมแบบมือถือ, เครื่องเล่นวีดีโอเกมแบบสวมใส่เข้ากับร่างกายที่ปรับใช้เฉพาะกับเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, ชุดเครื่องเล่นวีดีโอเกม, เครื่องเล่นเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า **IMAX** ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่ บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) และคำว่า **iMac** ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **iMac Pro** (คำขอเลขที่ 170121066) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IMAX

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน

คำว่า **iMac**

ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) และคำว่า

iMac Pro

(คำขอเลขที่ 170121066) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ I M A และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a และ c ส่วนคำขอเลขที่ 170121066 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a c P r และ o อีกทั้งคำพยางค์หลังในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่าง MAX กับ Mac หรือ Mac Pro ยังเป็นคำที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 เรียกขานได้ว่า ไอแมค และคำขอเลขที่ 170121066 เรียกขานได้ว่า ไอแมค โปร แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

IMAX

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่

บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 330/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IMAX** (คำขอเลขที่ 170142701)

ไอแมกซ์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย แคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **IMAX** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษา
ที่เกี่ยวข้องกับโรงภาพยนตร์, บริการให้ความบันเทิงผ่านสื่อของโรงภาพยนตร์, ให้บริการเกมในรูปแบบดิจิทัล
ให้บริการความบันเทิงด้านเกมในรูปแบบดิจิทัล ให้บริการเกมในรูปแบบออนไลน์ ให้บริการความบันเทิง
ด้านเกมในรูปแบบออนไลน์ ให้บริการเกมในรูปแบบดาวน์โหลดได้ ให้บริการความบันเทิงด้านเกมในรูปแบบ
ดาวน์โหลดได้ ให้บริการเกมในรูปแบบที่ถ่ายโอนระบบสตรีมมิ่ง ให้บริการความบันเทิงด้านเกมในรูปแบบที่
ถ่ายโอนระบบสตรีมมิ่ง บริการความบันเทิงด้านเกม ให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีวีอาร์และเออาร์ ให้ความ
บันเทิงเชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเกมที่ใช้เทคโนโลยีวีอาร์และเออาร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีวีอาร์
และเออาร์ จัดนิทรรศการในด้านความบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรม จัดนิทรรศการใน
ด้านความบันเทิงเชิงโต้ตอบเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการศึกษา จัดนิทรรศการในด้านเทคโนโลยีวีอาร์และเออาร์
เพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรม จัดนิทรรศการในด้านเทคโนโลยีวีอาร์และเออาร์เพื่อวัตถุประสงค์ด้าน
การศึกษา จัดนิทรรศการในด้านเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคเพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรม
จัดนิทรรศการในด้านเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการศึกษา จัดนิทรรศการในด้าน
อุตสาหกรรมให้ความบันเทิงรูปแบบวีดีโอเกมเพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรม จัดนิทรรศการในด้าน
อุตสาหกรรมให้ความบันเทิงรูปแบบวีดีโอเกมเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการศึกษา ให้เช่าเครื่องเล่นเกม จัดหาห้อง
เล่นเกมส้อมพิวเตอร์ บริการให้เล่นเกมเพื่อความบันเทิง จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และ

/การพัฒนา

การพัฒนาเกี่ยวกับความบันเทิงเชิงโต้ตอบ จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และการพัฒนาเกี่ยวกับเทคโนโลยีวีอาร์ จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และการพัฒนาเกี่ยวกับเทคโนโลยีเออาร์ จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และการพัฒนาเกี่ยวกับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และการพัฒนาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ให้ความบันเทิงในรูปแบบวีดีโอเกม จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อสนับสนุนการใช้และการพัฒนาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์ให้ความบันเทิงในรูปแบบวีดีโอเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า **IMAX** ทะเบียน เลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่ บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) และคำว่า **iMac** ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **iMac Pro** (คำขอเลขที่ 170121066) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IMAX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **iMac** ทะเบียนเลขที่ ค416931 (คำขอเลขที่ 901335) และคำว่า **iMac Pro** (คำขอ เลขที่ 170121066) เห็นว่า เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ I M A และ X ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a และ c ส่วนคำขอเลขที่ 170121066

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a c P r และ o อีกทั้งคำพยางค์หลังในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายระหว่าง MAX กับ Mac หรือ Mac Pro ยังเป็นคำที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ไอแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค416931 เรียกขานได้ว่า ไอแมค และคำขอเลขที่ 170121066 เรียกขานได้ว่า ไอแมค โพร แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

IMAX

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) และทะเบียนเลขที่ บ8738 (คำขอเลขที่ 315085) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้ותרณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 331/2566

GO SEND

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

POWERED BY GO-JEK

(คำขอเลขที่ 180110561)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO SEND

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

POWERED BY GO-JEK

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คืออักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า SEND แปลว่า ส่ง ส่งออก นำส่ง ขับ ส่งสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวกับการขนส่ง นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า


GO SEND

POWERED BY **GO JEK**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO SEND ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า SEND แปลว่า ส่ง, ฝากมาให้, แจกจ่าย, สั่งให้ไปทำธุระหรือไปส่งเอกสารให้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปส่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับส่งหรือส่งของ หรือใช้เพื่อประกอบการส่งหรือส่งของ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO SEND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia's first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian /“Unicorn””

“Unicorn””(เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอิเหนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD**, **GO RIDE**, **GO SEND**, **GO MART**, **GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้

เครื่องหมาย  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟรอนท์ที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวันเดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(**GO JEK**, **GO FOOD**, **GO RIDE**, **GO SEND**, **GO MART**, **GO PAY**, ) ที่แตกต่างกันและ

GO SEND (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ /หรือ

หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 332/2566

GO SEND

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **POWERED BY GO JEK** (คำขอเลขที่ 180110562)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO SEND

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **POWERED BY GO JEK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110562

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า SEND แปลว่า ส่ง ส่งออก นำส่ง ขับ ส่งสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการส่งสัญญาณไปยังผู้ใช้บริการ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO SEND

POWERED BY GO JEK


รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO SEND ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า SEND แปลว่า ส่ง, ฝากมาให้, แจกจ่าย, ส่งให้ไปทำธุระหรือไปส่งเอกสารให้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปส่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับส่งหรือส่งของ หรือใช้เพื่อประกอบการส่งหรือส่งของ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO SEND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) /เว็บไซต์

เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม Go-Jek

ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณา

สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART, GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562)

(จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ บริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK, GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART,**

GO PAY, gojek, gojek) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO SEND

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (POWERED BY GO-JEK) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำอุธรณ์

/ว่าได้รับ

ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 333/2566

GO SEND

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO-JEK (คำขอเลขที่ 180110563)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO SEND

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO-JEK เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุบริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่งบริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทางบริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสารบริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110563

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า SEND แปลว่า ส่ง ส่งออก นำส่ง ขับ ส่งสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งสินค้าและผู้โดยสารเพื่อส่งไปยังที่หมาย นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



GO SEND
POWERED BY **GO-JEK**






รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO SEND ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ
ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า
SEND แปลว่า ส่ง, ฝากมาให้, แจกจ่าย, ส่งให้ไปทำธุระหรือไปส่งเอกสารให้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปส่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่ง
ทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่า
พาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการ
ขนส่งสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการ
อิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการ
อิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการ
ขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการ
นายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร
บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการส่ง
หรือส่งของ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO
SEND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนา
หน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the
World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่)
(จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created

/ Indonesia's

Indonesia's first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country's First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek

ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO  JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojekio/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO  FOOD , GO  RIDE , GO  SEND , GO  MART , GO  PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 **gojek** ,  **gojek** (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและ

บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO  JEK , GO  FOOD , GO  RIDE , GO  SEND , GO  MART ,**

GO  PAY ,  gojek ,  gojek) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายบริการ

GO SEND

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (POWERED BY GO-JEK) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า
เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง
เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ
พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำอุทธรณ์
ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 334/2566

GO SEND

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

POWERED BY GO JEK

(คำขอเลขที่ 180110564)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO SEND

POWERED BY GO JEK

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110564

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า SEND แปลว่า ส่ง ส่งออก นำส่ง ชับ ส่งสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการขนส่ง นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO SEND
POWERED BY GO JEK

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO SEND ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า SEND แปลว่า ส่ง, ฝากมาให้, แจกจ่าย, สั่งให้ไปทำธุระหรือไปส่งเอกสารให้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปส่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับส่งหรือส่งของ หรือใช้เพื่อประกอบการส่งหรือส่งของ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO SEND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว









/เครื่องหมายบริการ


เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือน มิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเต็ม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการโอเนนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART, GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ

/บริษัท

บริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ

(**GO  JEK** , **GO  FOOD** , **GO  RIDE** , **GO  SEND** ,
GO  MART , **GO  PAY** , ** gojek** , **gojek**) ที่แตกต่างกันและ
GO  SEND

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO  JEK**) ดังนั้น
 จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่
 หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา
 ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่
 ผู้ถือหุ้นอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือ
 สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
 หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 335/2566

GO RIDE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

POWERED BY GO-JEK

(คำขอเลขที่ 180110565)

วีล๊อคซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO RIDE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

POWERED BY GO-JEK

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า หมวดนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110565

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า RIDE แปลว่า ขี่รถ เดินเรือ ลอยลำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวกับการให้เช่ารถไป หรือซอฟต์แวร์เกี่ยวกับบริการขนส่งโดยขี่รถไป นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO  RIDE
POWERED BY **GO  JEK**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO RIDE ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า RIDE แปลว่า ขี่, โดยสาร, การขี่หรือการโดยสารยานพาหนะต่างๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปขี่หรือโดยสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการขับขี่หรือโดยสารยานพาหนะ หรือใช้เพื่อประกอบการขับขี่หรือโดยสารยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO RIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian>

indonesian-unicorn แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonrsia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม

Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอิเหนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้

เครื่องหมาย  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอรั่มที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(**GO JEK , GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY , gojek , gojek**) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**GO RIDE** POWERED BY **GO JEK**) ดังนั้น

/จึงยังไม่อาจ

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 336/2566

GO RIDE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

POWERED BY GO-JEK

(คำขอเลขที่ 180110566)

วีล๊อ็กซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO RIDE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

POWERED BY GO-JEK

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38

รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110566

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า RIDE แปลว่า ซี่รถ เดินเรือ ลอยลำ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่นำไปใช้ขณะซี่รถไปหรือเดินเรือไป นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO RIDE

POWERED BY GO-JEK

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO RIDE ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า RIDE แปลว่า ขี่, โดยสาร, การขี่หรือการโดยสารยานพาหนะต่างๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปขี่หรือโดยสาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการขับขี่หรือโดยสารยานพาหนะ หรือใช้เพื่อประกอบการขับขี่หรือโดยสารยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO RIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562)

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเติม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการรถเหมา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณา สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART, GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ บริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างไรก็ดี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK, GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART,**



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO RIDE

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างในคำอุทธรณ์

/ว่าได้รับ

ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธินในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธิน โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 337/2566

GO RIDE

POWERED BY GO JEK

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180110567)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO RIDE

POWERED BY GO JEK

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39

รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110567

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน ผ่าน ลงเอย คำว่า RIDE แปลว่า ซี่รถเดินเร็ว ลอยลำ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้เช่ารถซีไปบริการขนส่งสินค้าโดยซี่รถไป หรือบริการการเดินทางโดยการซี่รถไป นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO RIDE
POWERED BY GO-JEK

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO RIDE ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า RIDE แปลว่า ชี่, โดยสาร, การชี่หรือการโดยสารยานพาหนะต่างๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปชี่หรือโดยสาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนำหน้าขนส่งสินค้า บริการนำหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซค์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการชี่หรือโดยสารยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO RIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล "Search Change the World" แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ "50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก" (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ

/ "How this

“How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณา สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART, GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ บริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK, GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART,**

/GO PAY

GO PAY, **gojek**, **gojek**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO RIDE

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GOJEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำอุทธรณ์ ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 338/2566

GO RIDE

POWERED BY GO JEK

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180110568)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO RIDE

POWERED BY GO JEK

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42

รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180110568

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน ฟัน ลงเอย คำว่า RIDE แปลว่า ซี่รถ เดินเรือ ลอยลำ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการขนส่ง หรือจองการขนส่งและจัดส่งโดยซี่รถไปส่งลูกค้า นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO RIDE
POWERED BY GOJEK

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO RIDE ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า RIDE แปลว่า ซี่, โดยสาร, การขี่หรือการโดยสารยานพาหนะต่างๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปขี่หรือโดยสาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการขี่หรือโดยสารยานพาหนะ หรือใช้เพื่อประกอบการขี่หรือโดยสารยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO RIDE เป็นสาระสำคัญของ

/เครื่องหมายแล้ว

เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอีเหเนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้อเครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณา สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้อเครื่องหมาย **GO FOOD, GO RIDE, GO SEND, GO MART, GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้อเครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK** , **GO FOOD** , **GO RIDE** , **GO SEND** , **GO MART** , **GO PAY** , **gojek** , **gojek**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO RIDE

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างในคำอุทธรณ์ ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 339/2566

GO PAY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

POWERED BY GO-JEK

(คำขอเลขที่ 180110569)

วีล๊อคซ์ เพย์ เซาท์-อีสท์ เอเชีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

GO PAY

POWERED BY GO-JEK

ลิงคโพร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์ สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อ การขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับ ใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบ อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน ฟัน ลงเอย คำว่า PAY แปลว่า ชำระ จ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการชำระเงิน และบัตรสำหรับการชำระเงิน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO PAY ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า PAY แปลว่า ชำระ, จ่าย, จ่ายเงิน, เกี่ยวกับการชำระเงิน, ซึ่งต้องชำระเงิน, ค่าจ้าง, ค่าตอบแทน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการชำระเงิน หรือใช้เพื่อประกอบการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO PAY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล "Search Change the World" แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ "50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก" (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ "How this 34-year-old created Indonesia's first billion-dollar start-up" (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ "First Indonesian "Unicorn"" (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ "STARTUP STORIES From Call Centre To The Country's First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of

/ Living

Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟรanchise ที่มีการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและ

บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**GO JEK , GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART ,**



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO PAY

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้าง ในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 340/2566

GO PAY
POWERED BY GO-JEK

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180110570)

วีล็อกซ์ เพย์ เซาร์ท-อีสท์ เอเชีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

GO PAY
POWERED BY GO-JEK

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการ
โทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการ
สื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส
บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน
คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน พัน ลงเอย คำว่า PAY แปลว่า ชำระ จ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้
กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการรับส่งข้อมูลข่าวสารรับส่งเอสเอ็มเอส และบริการ
แจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือเกี่ยวกับการไปชำระเงิน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562


/คณะกรรมการ






คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า





รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO PAY ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า PAY แปลว่า ชำระ, จ่าย, จ่ายเงิน, เกี่ยวกับการชำระเงิน, ซึ่งต้องชำระเงิน, ค่าจ้าง, ค่าตอบแทน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการชำระเงิน หรือใช้เพื่อประกอบการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO PAY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) /เว็บไซต์

เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek






ผู้พลิกโฉมบริการอูเทินา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO  JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณา

สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO  FOOD , GO  RIDE , GO  SEND , GO  MART , GO  PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562)

(จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติ บริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 ,  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟรอนท์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO  JEK , GO  FOOD , GO  RIDE , GO  SEND , GO  MART ,**

GO  PAY ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO  PAY เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO  JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 341/2566

GO PAY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

POWERED BY GO JEK

(คำขอเลขที่ 180110571)

วิไลกซ์ เพย์ เซาท์-อีสท์ เอเชีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

GO PAY

POWERED BY GO JEK

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการ

จำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจอง
การขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการ
จัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า
บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์
บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการ
วางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการ
ขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่ง
ผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหาร
จัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน
คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน ฟัน ลงเอย คำว่า PAY แปลว่า ชำระ จ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้
กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสถานที่รับชำระเงินสำหรับบริการที่ยื่นขอ นับว่าถึงถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO PAY ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า PAY แปลว่า ชำระ, จ่าย, จ่ายเงิน, เกี่ยวกับการชำระเงิน, ซึ่งต้องชำระเงิน, ค่าจ้าง, ค่าตอบแทน เมื่อนำคำ ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้า ทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่ง ผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยี ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซึ่งจะต้องมีการชำระเงินหรือให้ค่าตอบแทนในการใช้บริการดังกล่าวประกอบ อยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO PAY เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดง รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn>

dollar-unicorn-start-up-go-jek.html แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20)

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK , GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART ,**
/ **GO PAY**)

GO  PAY ,  gojek ,  gojek) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับ

GO  PAY

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (POWERED BY GO-JEK) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง
 เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
 รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ
 พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์
 ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
 เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น
 เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 342/2566

GO E PAY
POWERED BY GO-JEK

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180110572)

วีล็อกซ์ เพย์ เซาร์ท-อีสท์ เอเชีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

GO E PAY
POWERED BY GO-JEK

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **GO E PAY** POWERED BY GO-JEK เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งาน
ชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งาน
ชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่ง
ยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้
งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์
ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบ
ไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ
บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้
งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บน
เครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180110572

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป กลายเป็น กระทำ ไปถึง ผ่าน ฟัน ลงเอย คำว่า PAY แปลว่า ชำระ จ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการจ่ายชำระเงิน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO PAY ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า PAY แปลว่า ชำระ, จ่าย, จ่ายเงิน, เกี่ยวกับการชำระเงิน, ซึ่งต้องชำระเงิน, ค่าจ้าง, ค่าตอบแทน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการชำระเงิน หรือใช้เพื่อประกอบการชำระเงิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO PAY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/change-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล "Search Change the World" แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูน

/ที่มี

ที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอิเหนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย

GO JEK (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD**,

GO RIDE, **GO SEND**, **GO MART**, **GO PAY**

(วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride>

แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น

ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟรanchise ที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ

(**GO JEK**, **GO FOOD**, **GO RIDE**, **GO SEND**,

/GO MART

GO MART, **GO PAY**, **gojek**, **gojek**) ที่แตกต่างกันและ

GO PAY
POWERED BY GOJEK

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 343/2566

GO FOOD

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK (คำขอเลขที่ 180110579)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้

GO FOOD

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป, กลายเป็น, กระทำ, ไปถึง, ผ่าน, พัน, ลงเอย คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร, โภชนาการ, สิ่งบริโภค, อาหารใจ, สิ่งที่ทำให้ร่างกายของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการทำอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



GO FOOD

POWERED BY GO-JEK

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GO FOOD ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับด้านอาหาร หรือใช้เพื่อประกอบการขนส่งอาหาร หรือชำระเงินค่าอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO FOOD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of

Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเติม มาคาริม Go-Jek

ผู้พลิกโฉมบริการอูเทนนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 ,  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและ

บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**GO JEK , GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART ,**

GO PAY ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO FOOD

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 344/2566

GO FOOD

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK (คำขอเลขที่ 180110580)

วีลือกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO FOOD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป, กลายเป็น, กระทำ, ไปถึง, ผ่าน, พัน, ลงเอย คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร, โภชนาการ, สิ่งบริโภค, อาหารใจ, สิ่งบำรุงร่างกายของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการรับส่งข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับการทำอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



GO JEK FOOD

POWERED BY GO JEK

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GO FOOD ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปอาหาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับส่งข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารด้วยการส่งข้อความเอสเอ็มเอส บริการโทรศัพท์ บริการรับส่งเอสเอ็มเอส บริการสื่อสารด้วยการแจ้งเตือนผู้ใช้โทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านอาหาร หรือใช้เพื่อประกอบการการสื่อสารหรือรับข้อมูลด้านอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO FOOD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดง

/บทความ

บทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเติม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอโหสิ” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD**, **GO RIDE**, **GO SEND**, **GO MART**, **GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้

เครื่องหมาย  ,  (จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอรัมที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ

(**GO JEK**, **GO FOOD**, **GO RIDE**, **GO SEND**, **GO MART**, **GO PAY**,  , ) ที่แตกต่างกันและ **GO FOOD**

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญ

/แสดง

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 345/2566

GO FOOD

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK (คำขอเลขที่ 180110581)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO FOOD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GO JEK เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้เช่ายานพาหนะในการขนส่ง บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซค์ บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110581

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป, กลายเป็น, กระทำ, ไปถึง, ผ่าน, พ้น, ลงเอย คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร, โภชนาการ, สิ่งบริโภค, อาหารใจ, สิ่งที่ทำให้ร่างกายของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการรับส่งข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับการทำอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO FOOD

POWERED BY GOJEK

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GO FOOD ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปอาหาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการจัดส่งสินค้า บริการขนส่งสินค้า บริการจัดการขนส่ง บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการจัดส่งอาหาร บริการบริหารจัดการการขนส่งผ่านแพลตฟอร์มเทคโนโลยีที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งอาหารหรือจัดส่งอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO FOOD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล "Search Change the World" แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ "50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก" (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn>

dollar-unicorn-start-up-go-jek.html แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเดียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการอีเหเนา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

รายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและ

บริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK , GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , /GO PAY**)

GO PAY,  **gojek**,  **gojek**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO! FOOD

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (POWERED BY **GO! JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า
เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง
เป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ
พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำอุทธรณ์
ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 346/2566

GO FOOD

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GOJEK (คำขอเลขที่ 180110582)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

GO FOOD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า POWERED BY GOJEK เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110582

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า GO แปลว่า ไป, กลายเป็น, กระทำ, ไปถึง, ผ่าน, พัน, ลงเอย คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร, โภชนาการ, สิ่งบริโภค, อาหารใจ, สิ่งที่บำรุงร่างกายของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับการทำอาหาร นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

GO FOOD

POWERED BY GO-JEK

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GO FOOD ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GO แปลว่า ไป, เคลื่อนไป, เดินทาง, การไป คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไปอาหาร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านอาหาร หรือใช้เพื่อประกอบการขนส่งอาหารหรือชำระเงินค่าอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GO FOOD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16

/ประกอบ

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://fortune.com/chang-the-world/2017/search> แสดงข้อมูล “Search Change the World” แสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cnbc.com/2018/07/02/nadiem-makarim-and-indonesias-billion-dollar-unicorn-start-up-go-jek.html> แสดงบทความหัวข้อ “How this 34-year-old created Indonesia’s first billion-dollar start-up” (วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.globeasia.com/entrepreneur/first-indonesian-unicorn> แสดงบทความ “First Indonesian “Unicorn”” (เดือนมิถุนายน 2561) (จำนวน 4) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://inc42.com/startups/indonesian-startup-ecosystem-go-jek> แสดงบทความ “STARTUP STORIES From Call Centre To The Country’s First Unicorn: How Go-Jek Is Becoming A Way Of Living In Indonesia” (วันที่ 3 ธันวาคม พ.ศ. 2559) เว็บไซต์ <http://today.line.me/th/pc/article> แสดงบทความหัวข้อ “!!! Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซียพร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2562) เว็บไซต์ <http://brandinside.asia/go-jek-introduction> แสดงบทความหัวข้อ “มารู้จักกับบริการของ Go-Jek สตาร์ทอัพจากอินโดนีเซีย ที่พร้อมท้าชน Grab” (วันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2561) เว็บไซต์ <http://www.posttoday.com/aec/scoop/456736> แสดงบทความหัวข้อ “มาเตรียม มาคาริม Go-Jek ผู้พลิกโฉมบริการรถเหมา” (วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2559) ภายใต้เครื่องหมาย **GO JEK** (จำนวน 20) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.io/superapp> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **GO FOOD , GO RIDE , GO SEND , GO MART , GO PAY** (วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2562) (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.gojek.com/goride> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 17 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทในเครือฟอร์จูนที่มีได้รับการจัดอันดับ “50 บริษัทที่เปลี่ยนโลก” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความ และข้อมูลเกี่ยวกับประวัติบริษัท ข้อมูลสินค้า

/และบริการ

และบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**GO JEK** , **GO FOOD** , **GO RIDE** , **GO SEND** , **GO MART** , **GO PAY** , **gojek** , **gojek**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

GO FOOD

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POWERED BY GO JEK**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างในคำอุทธรณ์ ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 347/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUMBO SEAFOOD** (คำขอเลขที่ 160105079)



จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUMBO SEAFOOD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **JUMBO SEAFOOD** สื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นร้านขายอาหารประเภทอาหารทะเลขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMBO SEAFOOD** รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และคำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JUMBO SEAFOOD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 348/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUMBO SEAFOOD** (คำขอเลขที่ 160105078)



จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟิชชี่ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUMBO SEAFOOD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **JUMBO SEAFOOD** สื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการจัดการธุรกิจประเภทอาหารทะเลขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า JUMBO SEAFOOD รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และคำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JUMBO SEAFOOD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 349/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JUMBO SEAFOOD** (คำขอเลขที่ 160105077)



จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JUMBO SEAFOOD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าเครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **JUMBO SEAFOOD** สื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMBO SEAFOOD** รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า Jumbo แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และคำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไท น้ำซอส ซอสพริก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารหรือรับประทานร่วมกับอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (JUMBO SEAFOOD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 350/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUMB**  (คำขอเลขที่ 160105075)


จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUMB**  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศล โดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า จัมโบ้ แปลว่า ใหญ่ และอักษรจีนคำว่า ฉี (เจียะ) แปลว่า กิน รับประทาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMBO®** รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JUMBO®**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 351/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUMB**  (คำขอเลขที่ 160105074)



จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUMB**  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า จัมโบ้ แปลว่า ใหญ่ และอักษรจีนคำว่า ฉี (เจียะ) แปลว่า กิน รับประทาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMBO®** รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า Jumbo แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และ พจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉวี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำ ทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือ ธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำ การจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจ เกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้า หลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏ เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JUMBO®**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ กลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 352/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUMB**  (คำขอเลขที่ 160105076)




จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUMB**  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า จัมโบ้ แปลว่า ใหญ่ และอักษรจีนคำว่า ฉี (เจียะ) แปลว่า กิน รับประทาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMBO**  รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า Jumbo แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า **食** (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และ พจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญา อนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับ ทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการ รับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏ เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JUMBO** ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ กลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 353/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JIMBO**  (คำขอเลขที่ 160105073)



จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JIMBO**  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศ สมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ชา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160105073

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า จัมโบ้ แปลว่า ใหญ่ และอักษรจีนคำว่า ฉี (เจียะ) แปลว่า กิน รับประทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JUMB[®]** รายนี้ คำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า **食** (shi) ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวาระเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ็ญฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**JUMB[®]**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 354/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105095)




จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศล โดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  JUMBO[®] รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า JUMBO และอักษรจีนคำว่า 食 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉวี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศล โดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( JUMBO[®]) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 355/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า JIMBO® (คำขอเลขที่ 160105094)

จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160105094




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน โดยเฉพาะบริการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจแฟรนไชส์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า JUMBO และอักษรจีนคำว่า 食 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า Jumbo แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทาน อาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉวี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 356/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105096)


จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160105096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน อธิบายได้ว่าเป็นบริการอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับร้านอาหาร

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  JIMBO® ราชินี มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า JUMBO และอักษรจีนคำว่า 食 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า Jumbo แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทาน อาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการ บริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 357/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JIMB®** (คำขอเลขที่ 160105093)




จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JIMB®** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105093

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  JUMBO[®] รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า JUMBO และอักษรจีนคำว่า 食 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า JUMBO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา และอักษรจีนคำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เขียวชัย เขียววรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และ พจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศ สมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารหรือใช้รับประทาน ร่วมกับอาหารที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏ เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( JUMBO[®]) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

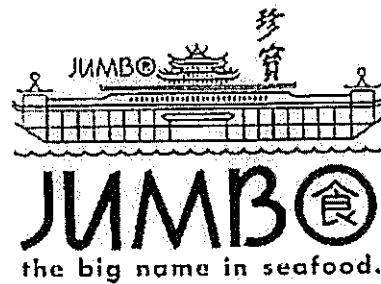
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 358/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105099)

จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟิชชี่ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ
บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม
บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม
การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม
การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม
การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105099

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน



/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า JUMBO ข้อความ the big name in seafood และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝 (ZhēnBǎo) และคำว่า 食 (shì) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่มาก มีขนาดมหึมา ส่วนข้อความ the big name in seafood ซึ่งคำว่า the แปลว่า นั้น นั้น หนึ่ง พวก คำว่า big แปลว่า ใหญ่ คำว่า name แปลว่า ชื่อ คำว่า in แปลว่า ใน คำว่า seafood แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอขบของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เน้นแต่ของที่ดี และอักษรจีนคำว่า 食 (shì) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความหมายในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏ
เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

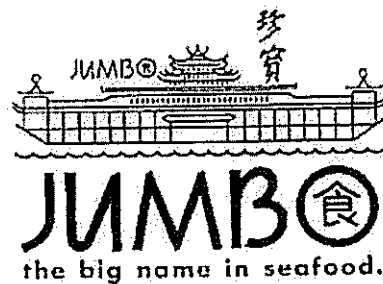
เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้าง
ถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า
คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 359/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105098)

จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้า ในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105098

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยเฉพาะบริการที่เกี่ยวข้องกับ ธุรกิจแฟรนไชส์



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  JUMBO® ภาษานี้ มีอักษรโรมันคำว่า JUMBO ข้อความ the big name in seafood และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝 (ZhēnBǎo) และคำว่า 食 (shi) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/ สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่มาก มีขนาดมหึมา ส่วนข้อความ the big name in seafood ซึ่งคำว่า the แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า big แปลว่า ใหญ่ คำว่า name แปลว่า ชื่อ คำว่า in แปลว่า ใน คำว่า seafood แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอภของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ที่แน่นแต่ของที่ดี และอักษรจีน คำว่า 食 (shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทาน อาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำ ดังกล่าวซึ่งมีความหมายในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจ ด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจ ทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการ ดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้า

/และบริการ

และบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดีจากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

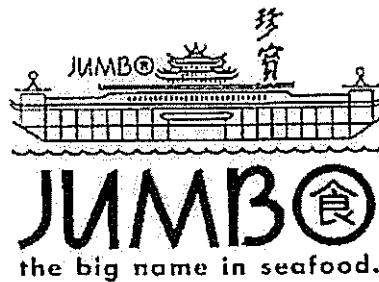
เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

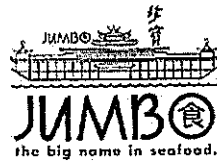
ที่ 360/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105100)

จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ คือ เกี่ยวข้องกับการอนุญาตให้ใช้ธุรกิจเกี่ยวกับอาหาร



/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า JUMBO ข้อความ the big name in seafood
และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝 (ZhēnBǎo) และคำว่า 食 (shí) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า
คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่มาก มีขนาดมหึมา ส่วนข้อความ the big name in seafood ซึ่งคำว่า the แปลว่า
นี้ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า big แปลว่า ใหญ่ คำว่า name แปลว่า ชื่อ คำว่า in แปลว่า ใน คำว่า seafood แปลว่า
อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย
เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า
เพชรนิลจินดา มอของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เน้นแต่ของที่ดี และอักษรจีน
คำว่า 食 (shí) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทาน
อาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำ
ดังกล่าวซึ่งมีความหมายในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทาน
อาหารขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45
รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำ
สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้
สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สิน
อุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
เป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารที่มีขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหาร
ทะเล นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏ เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 361/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105097)

จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า


เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร
 สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมัน
 หอมระเหยเครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ชา ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 160105097



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันและอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า JUMBO ข้อความ the big name in seafood และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝 (ZhēnBǎo) และคำว่า 食 (shì) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่มาก มีขนาดมหึมา ส่วนข้อความ the big name in seafood ซึ่งคำว่า the แปลว่า นี่ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า big แปลว่า ใหญ่ คำว่า name แปลว่า ชื่อ คำว่า in แปลว่า ใน คำว่า seafood แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เน้นแต่ของที่ดี และอักษรจีน คำว่า 食 (shì) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทาน อาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความหมายในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมัก หรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารทะเลหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ที่ได้คัดสรรแต่ของที่ดี จากผู้ที่มีชื่อเสียงด้านอาหารทะเล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 362/2566

珍寶

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 160105085)

 จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟิทอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

珍寶


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและ กลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสมเครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105085




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรจีนคำว่า เจินเป่า/เตียงป้อ มีความหมายได้ว่า วิเศษ ล้ำค่า เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงถือได้ว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอบของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความหมายในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เน้นแต่ของที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายอื่นที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณี que ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 363/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FASHION ROCKS** (คำขอเลขที่ 170114958)

แพชชั่น ร็อคส์ เวิลด์ไวด์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FASHION ROCKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ กล้องถ่ายรูป เครื่องเล่นเสียงเพลงระบบดิจิตอล กระเป๋าที่ปรับใช้หรือที่มีรูปทรงเฉพาะเพื่อบรรจุเครื่องเล่นแผ่นเทปดิจิตอล เคสที่ปรับใช้หรือที่มีรูปทรงเฉพาะเพื่อบรรจุเครื่องเล่นแผ่นเทปดิจิตอล หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ลำโพง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ นิตยสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ วารสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบแม่เหล็ก สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบแสง สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ปพลิเคชันโทรศัพท์ เสียงริงทอนที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ เคสที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปพลิเคชันที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปพลิเคชันที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ แม่เหล็กติดตู้เย็น เพลงที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ภาพที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อความที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ สัญลักษณ์ที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ รหัสที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ เนื้อหาของเสียงและภาพวิดีโอระบบดิจิทัลที่จัดให้ทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นเสียง แผ่นดิสก์ เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกวิดีโอ เทปแม่เหล็ก ตลับเทปคาสเซ็ท ตลับวิดีโอเกม แผ่นดิสก์บันทึกภาพ และเสียง การ์ดหน่วยความจำ แผ่นคอมแพ็คดิสก์บันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดีรอม บัตรเครดิต ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก แวนตากันแดด แวนตา คอนแทคเลนส์ กล้องใส่แว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114958

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คำว่า FASHION ROCKS มีความหมายได้ว่า ดนตรีร็อก หรือเกี่ยวกับเพลงร็อกที่เป็นแฟชั่นหรือรูปแบบสมัยนิยม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอเกี่ยวกับเสียงทั้งหมด ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROCK** ทะเบียนเลขที่ ค54486 (คำขอเลขที่ 321216) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า FASHION ROCKS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ROCK** ทะเบียนเลขที่ ค54486 (คำขอเลขที่ 321216) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FASHION ROCK ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ROCK และมีการประดิษฐ์ตัวอักษรและวางอยู่ในกรอบพื้นที่บรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า แฟชั่น ร็อกส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ร็อก นับว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า FASHION ROCKS รายนี้ คำว่า FASHION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า รูปแบบ ลักษณะ วิธีการ แบบสมัยนิยม ตามแฟชั่น และคำว่า ROCK(S) ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า a type of loud popular music, developed in the 1960s, with a strong beat played on electric GUITARS and drums (ประเภทของเพลงดังที่ได้รับความนิยม ซึ่งพัฒนาขึ้นในทศวรรษที่ 1960 โดยมีจังหวะที่หนักแน่น ซึ่งเล่นด้วยกีตาร์ไฟฟ้าและกลอง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แฟชั่นของดนตรีร็อกที่เป็นที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ กล้องถ่ายรูป เครื่องเล่นเสียงเพลงระบบดิจิตอล กระเป๋าที่ปรับใช้หรือที่มีรูปทรงเฉพาะเพื่อบรรจุเครื่องเล่นแผ่นเทปดิจิตอล เคสที่ปรับใช้หรือที่มีรูปทรงเฉพาะเพื่อบรรจุเครื่องเล่นแผ่นเทปดิจิตอล หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ลำโพง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ นิตยสารในรูปอิเล็กทรอนิกส์ วารสารในรูปอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบแม่เหล็ก สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่พิมพ์ไว้แล้วที่อยู่ในรูปที่บันทึกและอ่านได้ด้วยระบบแสง สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ปพลิเคชันโทรศัพท์ เสียงริงโทนที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ เคสที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปพลิเคชันที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปพลิเคชันที่ดัดแปลงใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ แม่เหล็กติดตู้เย็น เพลงที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ภาพที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อความที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ สัญญาณที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ข้อมูลที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ รหัสที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เนื้อหาของเสียงและภาพ วิดีโอระบบดิจิตอลที่จัดให้ทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นเสียง แผ่นดิสก์ เทปบันทึกเสียง เทปบันทึกวิดีโอ เทปแม่เหล็ก ดับเบิลเทปคาสเซ็ท ดับเบิลวิดีโอเกม แผ่นดิสก์บันทึกภาพและเสียง การ์ดหน่วยความจำ แผ่นคอมพิวเตอร์ดิสก์บันทึกภาพและเสียง แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดีรอม บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก แวนดากันแดด แวนดา คอนแทคเลนส์ กล้องใส่แว่นตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ถือหุ้น

ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นมาเพื่อตอบสนองแฟชั่นหรือความนิยมของคนตรีร็อค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.fashionrocks.com และจากเว็บไซต์ Wikipedia นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 364/2566

PEERLESS

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190143975)

ทิมฟานี อะคูสติก เทคโนโลยี (ฮั่วโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า PEERLESS เพื่อใช้กับบริการจำพวก
40 รายการบริการ ประกอบขึ้นส่วนลำโพง ประกอบขึ้นส่วนเครื่องขยายเสียง ผลิตเครื่องแปลงสัญญาณ
(ทรานสดิวเซอร์) ผลิตลำโพงขยายเสียง ผลิตไดร์เวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ผลิตไดร์เวอร์เสียง ผลิตตัวบีบอัด
(คอมเพรสชันไดร์เวอร์) ผลิตตู้อุปกรณ์เครื่องเสียง ผลิตหูฟังชนิดครอบศีรษะ ผลิตหูฟัง บริการชุบโลหะ บริการ
เคลือบชิ้นส่วนโลหะ บริการบัดกรี บริการเชื่อมโลหะ บริการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า ผลิตลำโพงชาวดับบาร์ ปราบกฎ
ตามคำขอเลขที่ 190143975

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะคำว่า PEERLESS แปลได้ว่า ไม่มีใครเปรียบเทียบกับได้ ดีเลิศ เยี่ยมที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการ
ที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า PEERLESS รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า Something that is better than any other of its type (ที่ดีจนไม่มีใครเทียบได้) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ประกอบชิ้นส่วนลำโพง ประกอบชิ้นส่วนเครื่องขยายเสียง ผลิตภัณฑ์แปลงสัญญาณ (ทรานสดิวเซอร์) ผลิตภัณฑ์ลำโพงขยายเสียง ผลิตภัณฑ์ไดรเวอร์อุปกรณ์โทรคมนาคม ผลิตภัณฑ์ไดรเวอร์เสียง ผลิตภัณฑ์บีบอัด (คอมเพรสชันไดรเวอร์) ผลิตภัณฑ์อุปกรณ์เครื่องเสียง ผลิตภัณฑ์หูฟังชนิดครอบศีรษะ ผลิตภัณฑ์หูฟัง บริการชุบโลหะ บริการเคลือบชิ้นส่วนโลหะ บริการบัดกรี บริการเชื่อมโลหะ บริการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า ผลิตภัณฑ์หลอดไฟ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการประกอบชิ้นส่วนและผลิตภัณฑ์เครื่องเสียงที่ดีเยี่ยมจนไม่มีใครเทียบได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจและหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.tymphany.com สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการ ของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.google.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook Twitter และ LinkedIn สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ตัวแทนบริการของผู้อุทธรณ์ทาง Europe Audio Parts Express Sound Imports Digkey และ Amazon และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้ทำเลียนแบบเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างว่า

อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 365/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า FLEETMASTER (คำขอเลขที่ 170111466)

อเล็กซานเดอร์ ดักแฮม แอนด์ โก., ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FLEETMASTER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า สารหล่อลื่นที่ไม่ใช่สารเคมี จาระบีหล่อลื่น น้ำมันหล่อลื่น ผงกราไฟท์ ใช้หล่อลื่น สารหล่อลื่นที่ไม่ใช่สารเคมีใช้ในทางอุตสาหกรรม สารหล่อลื่นเครื่องจักรที่ไม่ใช่สารเคมี น้ำมันใช้ถอดแบบหล่อ น้ำมันจากดอกทานตะวันใช้หล่อลื่นในทางอุตสาหกรรม น้ำมันไซลอล น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันที่ใช้บำรุงรักษาเครื่องจักร น้ำมันเครื่อง จาระบี สารหล่อลื่นสังเคราะห์ที่ไม่ใช่สารเคมี น้ำมันหล่อลื่นใช้ในการตัด น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ น้ำมันเบนซิน น้ำมันก๊าด ก๊าซโซลีน น้ำมันดีเซล สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ น้ำมันเชื้อเพลิงที่ให้ความร้อน น้ำมันเชื้อเพลิงให้แสงสว่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า FLEET แปลได้ว่า เคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว เปลี่ยนทิศทาง ทำให้เวลาผ่านไปอย่างรวดเร็ว อักษรโรมันคำว่า MASTER แปลได้ว่า เป็นผู้นำ เกี่ยวกับการควบคุม ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นผู้นำในการเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็วหรือเป็นสินค้าที่มีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FLEETMASTER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ FLEETMASTER ของบริษัทข้าพเจ้าตามคำขอจดทะเบียนรายนี้ เป็นชื่อเฉพาะ (Proper name) ที่บริษัทข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ และสามารถเรียกขานได้ว่า ฟลีทมาสเตอร์ จึงไม่มีความหมายหรือหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใด ๆ โดยเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLEETMASTER แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FLEET และคำว่า MASTER สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLEET แปลว่า รวดเร็ว ว่องไว และคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้เชี่ยวชาญ ชำนาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านความเร็วหรือเจ้าแห่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันเบนซิน น้ำมันก๊าด ก๊าซโซลีน น้ำมันดีเซล สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ น้ำมันเชื้อเพลิงที่ให้ความร้อน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า น้ำมันเชื้อเพลิงที่เหมาะสมกับการให้ความเร็วหรือเป็นเจ้าแห่งน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อให้ความเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าน้ำมันของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558 ถึง 2561 สำเนาทารายรายชื่อแสดงการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์น้ำมันหล่อลื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งในช่วงระยะเวลา 4 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 366/2566

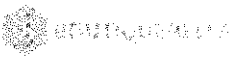
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  BOUTIQUEBELLA (คำขอเลขที่ 190118364)

ดีเอ โซลดีงส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  BOUTIQUEBELLA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมกำจัดหนังกำพวด น้ำยาล้างเล็บ ลิปสติก ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมหาตัว เจลอาบน้ำ แชมพูใช้ทำความสะอาด สระอาดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ครีมทาผิว น้ำหอม น้ำยาล้างผม สบู่ใช้เป็นเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย น้ำยาเคลือบเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อป้องกันแดด น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มาสคาร่า รูปลอกสำหรับติดเล็บ เล็บปลอม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190118364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า BOUTIQUEBELLA ซึ่งคำว่า BOUTIQUE แปลว่า ร้านเล็กๆ ที่ขายสินค้าหรือบริการที่เฉพาะเจาะจง ร้านบูติก ร้านขายเครื่องแต่งกายที่น่าสมัย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า BELLA (ภาษาอิตาลี) แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมาย เนื่องจากผู้อุทธรณ์เจตนาจะใช้คำดังกล่าวในลักษณะติดกันเป็นคำเดียว หาได้ต้องการถือสิทธิ์ในคำดังกล่าวในลักษณะแยกออกจากกันไม่ ประกอบกับภาคส่วนดังกล่าวเป็นการนำคำ ในภาษาสองภาษาที่แตกต่างกันมารวมอยู่ด้วยกัน จึงเป็นการยากที่สาธารณชนจะเข้าใจและสามารถ ตีความหมายจนเข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติในสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการ ให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบ ที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ เป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BOUTIQUEBELLA แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BOUTIQUE และคำว่า BELLA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge dictionary คำว่า BOUTIQUE แปลว่า “used to describe a small fashionable business that sells a particular product or service (ใช้ในการอธิบายถึงธุรกิจขนาดเล็กที่มีความทันสมัย ที่ขายสินค้าหรือให้บริการเฉพาะอย่าง)” และ ตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า BELLA แปลว่า “beautiful lovely (สวยงาม น่ารัก)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสวยงามที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมน้ำจัดหน้า น้ำยาล้างเล็บ ลิปสติค ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมหาตัว เจลอาบน้ำ แชมพูใช้ทำความสะอาด สระอาตผม ครีมน้ำบำรุงผิวพรรณ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ครีมหามือ น้ำหอม น้ำยาล้างผม สบู่ใช้เป็น เครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย น้ำยาเคลือบเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อป้องกันแดด น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มาสคาร่า รูปลอกสำหรับติดเล็บ เล็บปลอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงามที่ทันสมัย นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 367/2566

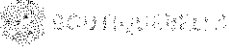
เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190118367)

ดีเอ โฮลดิ้งส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการร้านอาหาร บริการสักคิ้ว บริการกำจัดขนคิ้วด้วยเส้นด้าย สถานที่นวดตัว บริการดูแลเส้นผม บริการรักษาความงาม ให้คำปรึกษาในด้านการดูแลความงาม สถานเสริมความงาม บริการทำผม ทำเล็บเท้า สถานที่อบซาวน่า บริการต่อขนตา ทำเล็บมือ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิว บริการดูแลผิวพรรณ บริการกำจัดขนถาวรและลดขน สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ จัดแต่งทรงผม บริการแต่งหน้า ให้คำปรึกษาในเรื่องของเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า BOUTIQUEBELLA ซึ่งคำว่า BOUTIQUE แปลว่า ร้านเล็กๆ ที่ขายสินค้าหรือบริการที่เฉพาะเจาะจง ร้านบูติก ร้านขายเครื่องแต่งกายที่น่าสมัย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า BELLA (ภาษาอิตาลี) แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมาย เนื่องจากผู้อุทธรณ์เจตนาจะใช้คำดังกล่าวในลักษณะติดกันเป็นคำเดียว หาได้ต้องการถือสิทธิ์ในคำดังกล่าวในลักษณะแยกออกจากกันไม่ ประกอบกับภาคส่วนดังกล่าวเป็นการนำคำในภาษาสองภาษาที่แตกต่างกันมารวมอยู่ด้วยกัน จึงเป็นการยากที่สาธารณชนจะเข้าใจ และสามารถตีความหมายจนเข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติในบริการของผู้อุทธรณ์ได้ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า BOUTIQUEBELLA แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BOUTIQUE และคำว่า BELLA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge dictionary คำว่า BOUTIQUE แปลว่า “used to describe a small fashionable business that sells a particular product or service (ใช้ในการอธิบายถึงธุรกิจขนาดเล็กที่มีความทันสมัย ที่ขายสินค้าหรือให้บริการเฉพาะอย่าง)” และตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า BELLA แปลว่า “beautiful lovely (สวยงามน่ารัก)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสวยงามที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการร้านทำเล็บ บริการสักคิ้ว บริการกำจัดขนคิ้วด้วยเส้นด้าย สถานที่นวดตัว บริการดูแลเส้นผม บริการรักษาความงาม ให้คำปรึกษาในด้านการดูแลความงาม สถานที่เสริมความงาม บริการทำผม ทำเล็บเท้า สถานที่อบซาวน่า บริการต่อขนตา ทำเล็บมือ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิว บริการดูแลผิวพรรณ บริการกำจัดขนถาวรและลดขน สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ จัดแต่งทรงผม บริการแต่งหน้า ให้คำปรึกษาในเรื่องของ

/เครื่องสำอาง

เครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการด้านความสวยงามที่ทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 368/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190118365)

เอ โฮลดีงส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การประมวลผลการบริหารสำหรับคำสั่งซื้อ จัดการตลาด บริการตัวกลางในเชิงพาณิชย์ ส่งเสริมสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น การบริหารเชิงพาณิชย์สำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิสำหรับสินค้าและบริการแก่ผู้อื่น ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดหาสินค้าและบริการ ตัวแทนการจ้างงาน ให้เช่าแผงลอย ส่งเสริมการขาย บริหารค่าใช้จ่ายในการดูแลสุขภาพ บริหารจัดการคลินิกสุขภาพ บริการโฆษณาที่เกี่ยวกับเครื่องสำอาง วิจัยตลาดในด้านเครื่องสำอาง น้ำหอม และผลิตภัณฑ์เสริมความงาม ขายปลีกสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ขายปลีกสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ขายปลีกสินค้าประเภทเครื่องนวดสำหรับใช้ส่วนตัว ขายปลีกสินค้าประเภทแป้งและสิ่งทีเตรียมขึ้นทำจากธัญพืช ขายปลีกสินค้าประเภทเครื่องดื่มผลไม้และน้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า BOUTIQUEBELLA ซึ่งคำว่า BOUTIQUE แปลว่า ร้านเล็กๆ ที่ขายสินค้าหรือบริการที่เฉพาะเจาะจง ร้านบูติก ร้านขายเครื่องแต่งกายที่น่าสมัย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า BELLA (ภาษาอิตาลี) แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมาย เนื่องจากผู้อุทธรณ์เจตนาจะใช้คำดังกล่าวในลักษณะติดกันเป็นคำเดียว หาได้ต้องการถือสิทธิในคำดังกล่าวในลักษณะแยกออกจากกันไม่ ประกอบกับภาคส่วนดังกล่าวเป็นการนำคำในภาษาสองภาษาที่แตกต่างกันมารวมอยู่ด้วยกัน จึงเป็นการยากที่สาธารณชนจะเข้าใจ และสามารถตีความหมายจนเข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติในบริการของผู้อุทธรณ์ได้ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า BOUTIQUEBELLA แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BOUTIQUE และคำว่า BELLA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge dictionary คำว่า BOUTIQUE แปลว่า “used to describe a small fashionable business that sells a particular product or service (ใช้ในการอธิบายถึงธุรกิจขนาดเล็กที่มีความทันสมัย ที่ขายสินค้าหรือให้บริการเฉพาะอย่าง)” และตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า BELLA แปลว่า “beautiful lovely (สวยงามน่ารัก)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสวยงามที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการบริหารค่าใช้จ่ายในการดูแลสุขภาพ บริหารจัดการคลินิกสุขภาพ บริการโฆษณาที่เกี่ยวกับเครื่องสำอาง วิจัยตลาดในด้านเครื่องสำอาง น้ำหอม และผลิตภัณฑ์เสริมความงาม ขายปลีกสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ขายปลีกสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการด้านความสวยงามที่ทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 369/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190118366)

เอ โอลดิงส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ แคนทีน สแน็คบาร์ บริการภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ร้านอาหารแบบบริการตนเอง เสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก จัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการบาร์นม บริการบาร์น้ำผลไม้ ทีเฮาส์ คาเฟ่ คาเฟ่ทีเรีย ค็อกเทลเลาจน์ บริการร้านกาแฟ คอฟฟี่เฮาส์ คอฟฟี่เฮาส์ และสแน็คบาร์ โรงแรม จัดหาห้องพักโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับคนไข้และแขก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190118366

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า BOUTIQUEBELLA ซึ่งคำว่า BOUTIQUE แปลว่า ร้านเล็กๆ ที่ขายสินค้าหรือบริการที่เฉพาะเจาะจง ร้านบูติก ร้านขายเครื่องแต่งกายที่น่าสมัย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า BELLA (ภาษาอิตาลี) แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า BOUTIQUEBELLA เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมาย เนื่องจากผู้อุทธรณ์เจตนาจะใช้คำดังกล่าวในลักษณะติดกันเป็นคำเดียว หากต้องการถือสิทธิ์ในคำดังกล่าวในลักษณะแยกออกจากกันไม่ ประกอบกับภาคส่วนดังกล่าวเป็นการนำคำในภาษาสองภาษาที่แตกต่างกันมารวมอยู่ด้วยกัน จึงเป็นการยากที่สาธารณชนจะเข้าใจและสามารถตีความหมายจนเข้าใจถึงลักษณะหรือคุณสมบัติในบริการของผู้อุทธรณ์ได้ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า BOUTIQUEBELLA แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BOUTIQUE และคำว่า BELLA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge dictionary คำว่า BOUTIQUE แปลว่า “used to describe a small fashionable business that sells a particular product or service (ใช้ในการอธิบายถึงธุรกิจขนาดเล็กที่มีความทันสมัย ที่ขายสินค้าหรือให้บริการเฉพาะอย่าง)” และตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า BELLA แปลว่า “beautiful lovely (สวยงาม น่ารัก)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามที่ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ แคนทีน สแน็คบาร์ บริการภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ร้านอาหารแบบบริการตนเอง เสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก จัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับแขก จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการบาร์นม บริการบาร์น้ำผลไม้ ทีเฮาส์ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย คือกเทลเลาจน์ บริการร้านกาแฟ คอฟฟี่เฮาส์ คอฟฟี่เฮาส์และสแน็คบาร์ โรงแรม จัดหาห้องพักโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับคนไข้และแขก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการด้านอาหารเพื่อความงามที่ทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 370/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEXPERIENCE** (คำขอเลขที่ 180127911)

คาบุซึกิ ไคซา ฮิตาชิ เซซากุโซ (ทำการค้าในนาม ฮาตาชิ, แอลทีดี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **NEXPERIENCE** เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการ ใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการ ใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์เพื่อการพัฒนากลยุทธ์ทางธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิก สำหรับการใช้งานฐานข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการใช้งาน ฐานข้อมูลเพื่อการพัฒนากลยุทธ์ทางธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการใช้งานเว็บไซต์ เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการใช้งานเว็บไซต์เพื่อการพัฒนา กลยุทธ์ทางธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการใช้งานทรัพยากรซอฟต์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ ธุรกิจ บริการธุรกิจเกี่ยวกับการบอกรับสมาชิกสำหรับการใช้งานทรัพยากรซอฟต์แวร์เพื่อการพัฒนา กลยุทธ์ทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127911

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย NEXPERIENCE รวมกันแปลไม่ได้ มาจากคำว่า NEX ซึ่งเรียกขานคล้ายคำว่า NEXT เนคซุท แปลว่า ต่อไป ถัดไป ติดกัน ต่อจาก ข้างหน้า และคำว่า EXPERIENCE อิกซเพียเรียนซ์ แปลว่า ความเคยชิน ประสบการณ์ ความเจนจัด รวมกันทำให้หมายถึง ความมีประสบการณ์ต่อเนื่องกัน เมื่อนำคำนี้ มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEXPERIENCE** รายนี้ คำว่า NEXPERIENCE เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 371/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEXPERIENCE** (คำขอเลขที่ 180127912)

คาบูกิโกะ โคซา ฮิตาชิ เซซากุโซ (ทำการค้าในนาม ฮาตาชิ, แอลทีดี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **NEXPERIENCE** เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 42 รายการบริการ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราว บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่ cannot download ได้ทางออนไลน์เพื่อการเข้าถึงเครือข่ายการประมวลผลแบบคลาวด์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการ ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) บริการเป็นแม่ข่ายการใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประยุกต์ที่ cannot download ได้แบบชั่วคราว บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้บริการซอฟต์แวร์ ปฏิบัติการที่ cannot download ได้ทางออนไลน์เพื่อการเข้าถึงเครือข่ายการประมวลผลแบบคลาวด์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการให้บริการซอฟต์แวร์ปฏิบัติการที่ cannot download ได้ทางออนไลน์เพื่อการเข้าถึง เครือข่ายการประมวลผลแบบคลาวด์ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำโปรแกรม คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเป็นแม่ข่ายการใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127912

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย NEXPERIENCE รวมกันแปลไม่ได้ มาจากคำว่า NEX ซึ่งเรียกขานคล้ายคำว่า NEXT เนคซท์ แปลว่า ต่อไป ถัดไป ติดกัน ต่อจาก ข้างหน้า และคำว่า EXPERIENCE อิคซเพียเรียนซ แปลว่า ความเคยชิน ประสบการณ์ ความเจนจัด รวมกันทำให้หมายถึง ความมีประสบการณ์ต่อเนื่อกัน เมื่อนำคำนี้ มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **NEXPERIENCE** รายนี้ คำว่า NEXPERIENCE เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตาม พจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 372/2566

Neutriderm

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

.. (คำขอเลขที่ 170117988)

ยูเอเอส ฟาร์มาซูติคอลส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย

Neutriderm

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า .. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปกป้องผิว ครีมปกป้องผิว สบู่ก้อน ครีมทาผิวขาว โลชั่นทาผิวขาว แชมพูขจัดรังแค โลชั่นใส่ผม แชมพู ครีมนวดผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Neutri มาจากภาษาอิตาเลียนคำว่า Neutro เทียบเป็นภาษาอังกฤษ neutral เป็นกลาง ไม่มีลักษณะเฉพาะ ไร้สี สีเทา เข้าได้กับทุกสีหรือหลายสี คำว่า derm แปลว่า ผิวหนัง สื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังที่มีความเป็นกลาง เข้าได้กับทุกสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอ จดทะเบียน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Neutriderm

ผู้อุทธรณ์คำว่า ... รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์
 ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน”
 ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น
 คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ
 สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า
 นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Neutriderm เรียกขานได้ว่า นูทรีเดอร์ม ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุ
 คำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า นูทรีเดอร์ม ” ดังนั้น
 แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Neutri และคำว่า derm สามารถแยกออกจากกัน
 เพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collin dictionary – Italian to
 English คำว่า Neutri เป็นรูปของคำคุณศัพท์ของคำว่า Neutro ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy
 Read Dictionary แปลว่า Neutral (เป็นกลาง) และตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Medical
 Dictionary คำว่า Derm แปลว่า skin (ผิวหนัง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่เป็นกลางต่อผิวหนัง
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปกป้องผิว ครีมปกป้องผิว สบู่ก้อน ครีมทาผิวขาว
 โลชั่นทาผิวขาว แชมพูจัดรังแค โลชั่นใส่ผม แชมพู ครีมนวดผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่มีค่าเป็นกลางอันเหมาะสมกับผิว
 ซึ่งคุณสมบัติของความเป็นกลางในเครื่องสำอางจะมีความอ่อนโยนต่อผิวและไม่ทำให้เกิดการระคายเคืองกับ
 ผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาใบตราส่งสินค้าและสำเนาใบกำกับภาษีแสดง
 ยอดจำหน่ายสินค้าในเดือนมกราคม พ.ศ.2551 (ค.ศ. 2008) สำเนาเอกสารแสดงตารางรายชื่อผู้ใช้สินค้าราย
 ย่อยที่ได้สั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงสัญญาข้อตกลงในการจัดจำหน่าย
 ระหว่างผู้อุทธรณ์กับข้อมูลบริษัท บีเจซี เฮลท์แคร์ จำกัด ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2550 (ค.ศ. 2007) พร้อม
 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บีเจซี เฮลท์แคร์ จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.usapharma.com
www.australianliansheepskinassociation.com www.medium.com www.shreemayeesdiary.com
www.facebook.com www.neutriderm.com.au และ www.neutridermhair.com แสดงภาพถ่ายสินค้า

/และ

และข้อมูลบทความเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) และสำเนาภาพถ่ายสินค้าและการให้บริการแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผูุ้ทธรณ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์เพียง 1 เดือนในปี พ.ศ.2550 และพ.ศ. 2551 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 373/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **BODYFRIEND** (คำขอเลขที่ 170124152)

บอดีเฟรนด์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **BODYFRIEND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าเบาะลมใช้ในทางการแพทย์ เข็มขัดที่ทำให้เกิดคลื่นไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ เบาะให้ความร้อนด้วยไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนโดยใช้ไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกำเนิดแสงอุลตราไวโอเลตที่ใช้ในการบำบัดรักษาโรค เครื่องกำเนิดแสงอินฟราเรดที่ใช้ในการบำบัดรักษาโรค เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้า แก้วนวดใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า BODYFRIEND สื่อความหมายได้ว่า ผู้สนับสนุนหรือช่วยเหลือร่างกายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ช่วยสนับสนุนหรือช่วยพยุงร่างกายจึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **BODYFRIEND** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BODYFRIEND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน กล่าวคือ คำว่า BODY และ คำว่า FRIEND ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BODY แปลว่า ร่างกาย บุคคล คน และคำว่า FRIEND แปลว่า เพื่อน เป็นเพื่อนกับ เป็นเพื่อน เพื่อนผู้อุปถัมภ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นมิตรกับร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เบาะลมใช้ในทางการแพทย์ เข็มขัดที่ทำให้เกิดคลื่นไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ เบาะให้ความร้อนด้วยไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนโดยใช้ไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้า แก้อั้วนวดใช้ในครัวเรือน เครื่องนวดไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเหมาะสมและสามารถทำงานได้ดีกับร่างกายของผู้ใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา กลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 374/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **BODYFRIEND** (คำขอเลขที่ 170124153)

บอดีเฟรนด์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  **BODYFRIEND** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าส่งเครื่องนวด บริการค้าปลีกเครื่องนวด ตัวแทนจำหน่ายเครื่องนวด บริการค้าปลีกเก้าอี้นวดไฟฟ้า สำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเครื่องกรองน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกจักรเย็บผ้า ออกกำลังกาย บริการค้าปลีกจักรเย็บผ้า บริการค้าปลีกเตียงนอน บริการค้าปลีกที่นอน บริการร้านค้าปลีก เสื้อผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า BODYFRIEND สื่อความหมายได้ว่า ผู้สนับสนุนหรือช่วยเหลือ ร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการที่ช่วยสนับสนุนหรือช่วยพยุงร่างกาย จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  BODYFRIEND รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BODYFRIEND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน กล่าวคือ คำว่า BODY และ คำว่า FRIEND ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BODY แปลว่า ร่างกาย บุคคล คน และคำว่า FRIEND แปลว่า เพื่อน เป็นเพื่อนกับ เป็นเพื่อน เพื่อนผู้อุปถัมภ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นมิตรกับร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าส่งเครื่องนวด บริการค้าปลีกเครื่องนวด ตัวแทนจำหน่ายเครื่องนวด บริการค้าปลีกเก้าอี้นวดไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเครื่องกรองน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกจักรยานออกกำลังกาย บริการค้าปลีกจักรยาน บริการค้าปลีกเตียงนอน บริการค้าปลีกที่นอน บริการร้านค้าปลีกเสื้อผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่จัดจำหน่ายสินค้าที่มีความเหมาะสมและสามารถทำงานได้ดีกับร่างกายของผู้ใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา กลางนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 375/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170130357)

จี-เทค เอเชีย แปซิฟิก พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ


สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

เครื่องสำอางไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค304386 (คำขอเลขที่ 702152) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็น
ภาษาไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนี้ G อ่านว่า จี แปลไม่ได้ เป็น
พยัญชนะภาษาอังกฤษ TEC อ่านว่า เท็ค เป็นคำย่อของ TECHNOLOGY แปลว่า วิชาการ เทคโนโลยี

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า TEC
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า


/ผู้จดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมันอ่านว่า จีเทค แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีการจัดเรียงภาคส่วนคำว่า TEC วางทับบนจุดกึ่งกลางของอักษร G ที่มีขนาดใหญ่ โดยภาคส่วนอักษร E ที่มีเพียงเส้นแนวนอนจำนวน 3 เส้นวางเรียงกันในแนวตั้ง และเส้นล่างสุดวางซ้อนทับกับส่วนหัวของอักษร G นับเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค304386 (คำขอเลขที่ 702152) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2562 แล้วจึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 376/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170124267)

บริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
เปิดอย่าง เปิดพะโล้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124267



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า เปิดอย่าง เปิดพะโล้ โอเค มีความหมายได้ว่า เปิดอย่างหรือเปิดพะโล้อย่างดี และรูป
เปิด เป็นคำและภาพบรรยายสินค้าเปิดอย่าง เปิดที่ยื่นคำขอจดทะเบียน ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่า
สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า เบียด่าง เบียดพะไล้ โอเค และรูปเบียด เป็นส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์นำคำว่า เบียด่าง เบียดพะไล้ และคำว่า โอเค ที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Okay ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ถูกต้อง ใช้ได้ ดีแล้ว รับรองว่าถูก มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าประกอบรูปเบียด เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เบียด่าง เบียดพะไล้ที่ได้ผ่านการรับรองแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เบียด่าง เบียดพะไล้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียด่าง เบียดพะไล้ที่ได้ผ่านการรับรองแล้ว นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้า และสำเนาใบส่งสินค้า ปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 377/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AUTOSURE** (คำขอเลขที่ 170115269)

เอเอสพี โกลบอล แมนูแฟคเจอร์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AUTOSURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5
รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคหรือความผิดปกติสำหรับใช้ในห้องทดลองทางการแพทย์
และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบความเข้มข้นสำหรับใช้กับเครื่องล้างทำความสะอาดอุปกรณ์
กล้องส่องตรวจภายในร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า AUTOSURE สื่อความหมายได้ว่า ทำงานได้อย่างอัตโนมัติแน่นอน เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่แสดงผลการทำงานได้อย่างอัตโนมัติแน่นอน
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AUTOSURE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล สามารถเรียกขานได้ว่า ออโทซัวร์ โดยทุกตัวอักษรในประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกจากกันได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า AUTOSURE เรียกขานได้ว่า ออโทซัวร์ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ออโทซัวร์” ดังนั้น แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า AUTO และคำว่า SURE สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary International Student’s Edition คำว่า AUTO แปลว่า by itself without a person to operate (โดยตัวของมันเองโดยไม่ต้องมีคนทำ) และคำว่า SURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มั่นใจ แน่นอน เชื่อมั่นได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อย่างแน่นอนได้โดยอัตโนมัติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคหรือความผิดปกติสำหรับใช้ในห้องทดลองทางการแพทย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจสอบความเข้มข้นสำหรับใช้กับเครื่องล้างทำความสะอาดอุปกรณ์กล้องส่องตรวจ ภายในร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการตรวจสอบและวินิจฉัยซึ่งให้ผลลัพธ์ที่ได้แน่นอนโดยอัตโนมัติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

/เครื่องหมายต่างๆ

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 378/2566



-POLO-

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SINCE 1981 (คำขอเลขที่ 1023319)

บริษัท ที.ที.เอช.นิตตั้ง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



-POLO-

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SINCE 1981 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1023319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค196396 (คำขอเลขที่ 547779) คำว่า

POLO

ทะเบียน

เลขที่ ค327141 (คำขอเลขที่ 750173) คำว่า

POLO

ทะเบียนเลขที่ ค416977 (คำขอเลขที่

950695) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 2

ข้อ 1) ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2560

/2. ให้แสดง

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและเลขอารบิก คำว่า SINCE 1981 เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2566 แล้ว เนื่องจากผู้อุทธรณ์ มิได้ดำเนินการตามคำสั่งของนายทะเบียนในประเด็นตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน หรือยื่น อุทธรณ์คำสั่งในประเด็นตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนดไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนรายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นใน คำอุทธรณ์ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 379/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เรือไวกิง** (คำขอเลขที่ 801790)

ยารา อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เอเอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เรือไวกิง** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตปุ๋ย สารเคมีที่ใช้ในการทำไร่นา สารเคมีที่ใช้ในการทำสวน สารเคมีที่ใช้ในการทำป่าไม้ ปุ๋ยเคมี สารไนโตรเจนที่ใช้ในอุตสาหกรรม แอมโมเนีย แอมโมเนียม ไบคาร์บอเนต แอมโมเนียมไนเตรท ไดไนโตรเจนที่ทรอดไซด์ กรดไนทริก กรดไฮโดรคลอริก กรดฟอสฟอริก ยูเรีย แคลเซียมคาร์บอเนต แคลเซียมไนเตรท โปแตสเซียมไนเตรท โซเดียมไนเตรท กรดฟอร์มิก เกลือจากกรดฟอร์มิก ฟลอคคิวแลนต์ ก๊าซอาซีทีลีน ก๊าซเมทธิลอาซีทีลีน ก๊าซออกซิเจน ก๊าซไนโตรเจน ก๊าซอาร์กอน ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ก๊าซคาร์บอนโมโนไซด์ ก๊าซฮีเลียม ก๊าซไฮโดรเจน ก๊าซนีออน ก๊าซคริปทอน ก๊าซซีนอน ก๊าซมีเทน ก๊าซดูเทียร์เรียม สารเคมีที่ใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยา สารโครโอเจนนิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 801790

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **ธงเรือไวกิง** ทะเบียนเลขที่ ค199455 (คำขอเลขที่ 529870) และทะเบียนเลขที่ ค232978 (คำขอเลขที่ 584646) คำว่า **เรือไปวกิง** ทะเบียนเลขที่ ค302676 (คำขอเลขที่ 706753) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2556

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199455 ได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 1037/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนออกจากสารบบแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค232978 และ ค302676 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของตนดังกล่าวตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนและนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 380/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไวคิง** (คำขอเลขที่ 801791)

ยารา อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล เอเอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ไวคิง** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตปุ๋ย สารเคมีที่ใช้ในการทำไร่ นา สารเคมีที่ใช้ในการทำสวน สารเคมีที่ใช้ในการทำป่าไม้ ปุ๋ยเคมี สารไนโตรเจนที่ใช้ในอุตสาหกรรม แอมโมเนีย แอมโมเนียมไบคาร์บอเนต แอมโมเนียมไนเตรท ไดโนโตรเจนที่ทรอดไซด์ กรดไนทริก กรดไฮโดรคลอริก กรดฟอสฟอริก ยูเรีย แคลเซียมคาร์บอเนต แคลเซียมไนเตรท โปแตสเซียมไนเตรท โซเดียมไนเตรท กรดฟอร์มิก เกลือจากกรดฟอร์มิก ฟลอคคิวแลนต์ ก๊าซอาซีทีลีน ก๊าซเมทธิลอาซีทีลีน ก๊าซออกซิเจน ก๊าซไนโตรเจน ก๊าซอาร์กอน ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์, ก๊าซคาร์บอนโมโนไซด์ ก๊าซฮีเลียม ก๊าซไฮโดรเจน ก๊าซนีออน ก๊าซคริปทอน ก๊าซซีนอน ก๊าซมีเทน ก๊าซดูเทียร์เรียม สารเคมีที่ใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยา สารโครโอเจนนิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 801791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **ตราเรือไวคิง** ทะเบียนเลขที่ ค199455 (คำขอเลขที่ 529870) และทะเบียนเลขที่ ค232978 (คำขอเลขที่ 584646) คำว่า **เรือไวคิง** ทะเบียนเลขที่ ค302676 (คำขอเลขที่ 706753) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2556

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199455 ได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 1037/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนออกจากสารบบแล้ว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค232978 และ ค302676 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของตนดังกล่าวตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 381/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CEPHEID** (คำขอเลขที่ 851373)

เซฟีด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CEPHEID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวกระทำ ปฏิกริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 851373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า พิจารณาหลักฐานนำสืบที่เป็นเอกสารว่าได้รับการจดทะเบียนในหลายประเทศรวมทั้งในประเทศไทยหลายจำพวก แต่ไม่ปรากฏหลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในประเทศไทย อีกทั้งจากภาพถ่ายสินค้าเครื่องหมายที่ติดบนบรรจุภัณฑ์แตกต่างจากที่ยื่นคำขอจดทะเบียนคือมีการใช้ร่วมกับรูปภาพและข้อความอื่นประกอบด้วย คำว่า CEPHEID เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า


CEPHEID

รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ เซฟีด – อยู่ที่ ... มลรัฐแคลิฟอร์เนีย, สหรัฐอเมริกา (นิติบุคคลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสหรัฐอเมริกา) (Cephied – Address: ... California, United States of America (a corporation duly organized under the laws of United states of America)) อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายนี้มาในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เซฟีด แปลไม่ได้” พร้อมทั้งกล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า เป็นนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา” และ “คำว่า CEPHEID (CEPHEID) ใช้เป็นชื่อบริษัท คือ เซฟีด” นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ของ California Secretary of State (<https://bizfileonline.sos.ca.gov/search/business>) ซึ่งค้นหาข้อมูลชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ (CEPHEID) ก็ระบุในหัวข้อ Entity Information ว่า “CEPHEID (1962219)” และ หัวข้อ Entity Type ว่า “Stock Corporation - CA - General” และ หัวข้อ Formed In ว่า “CALIFORNIA” ซึ่งเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์ ทั้งที่ปรากฏในขณะที่ยื่นคำขอและในขณะที่ยื่นอุทธรณ์ระบุเป็นชื่อนิติบุคคล และเป็นข้อมูลที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ตามเว็บไซต์ต่างๆ ไป โดยไม่ปรากฏคำที่แสดงนิติฐานะต่อท้ายชื่อดังกล่าวแต่อย่างใด จึงแสดงได้ว่าการใช้ชื่อนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกานั้น ไม่จำเป็นต้องมีคำแสดงนิติฐานะต่อท้ายอย่างเช่นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศไทย ทั้งนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรานี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างที่กฎหมายนั้นกำหนดไว้ เมื่อการใช้ชื่อนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกานั้น ไม่จำเป็นต้องมีคำแสดงนิติฐานะต่อท้ายอย่างเช่นนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CEPHEID จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่

/กรณี





กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายและชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า CEPHEID ชื่อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า CEPHEID เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า CEPHEID เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของมลรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกัน และอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.nasdaq.com> แสดงบทความเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาข้อมูลในตลาดหลักทรัพย์แนสแด็ก (NASDAQ) แห่งสหรัฐอเมริกา แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.cepheid.com> และเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น ข้อมูลรายชื่อตัวแทน

จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย



/สำเนา

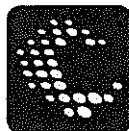
สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับผลการทดสอบเครื่องขยายสารพันธุกรรมเชื้อวัณโรคและการดื้อยาไรแฟมไพซิน ในระยะเริ่มต้น (เผยแพร่ในช่วงเดือนมกราคม – เมษายน 2558) และภาพถ่ายผลการตรวจวินิจฉัยวัณโรคทางห้องปฏิบัติการด้วยสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผูุ้ธรณ์ บทความเกี่ยวกับผลการทดสอบเครื่องขยายสารพันธุกรรมเชื้อวัณโรคและการดื้อยาไรแฟมไพซิน ในระยะเริ่มต้น ผลการตรวจวินิจฉัยวัณโรคทางห้องปฏิบัติการด้วยสินค้าของผูุ้ธรณ์ จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ข้อมูลรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(   ) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CEPHEID) ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย แคนาดา สวิสเซอร์แลนด์ จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ตุรกี ใต้หวัน สหรัฐอเมริกา เวเนซุเอลา แอฟริกาใต้ แอลจีเรีย อียิปต์ สหภาพยุโรป ฮังการี อินเดีย ญี่ปุ่น เกาหลี โมร็อกโก เม็กซิโก มาเลเซีย นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ รัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน

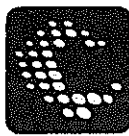


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 382/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร (คำขอเลขที่ 160111476)

ชูส นาโนเทค คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้วัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับทำให้ผิวโลหะเรียบ สารเคมีป้องกันการตกตะกอน สารเคมีที่ช่วยเพิ่มความแข็งแรงของโลหะ สารเคมีใช้ในการลอกวัสดุใช้ในการบำบัดผิวหน้าโลหะ สารเคมีใช้จัดฟองอากาศใช้ในการบำบัดผิวหน้าโลหะ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ตกแต่งชั้นสุดท้ายและรองพื้นสี สารเคมีใช้ขจัดตะกรัน สารเคมีกันน้ำใช้สำหรับหนัง สารเคมีกันน้ำใช้กับสิ่งทอ จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคลือบพื้นผิววัตถุในรูปของสี สีเคลือบป้องกันการผุกร่อน สารที่ใช้เคลือบเพื่อต้านทานสารเคมี สีทาเซรามิก สารเคลือบกันสนิม สีเคลือบกันน้ำ สีเคลือบผิววัสดุ สีเคลือบผิววัสดุป้องกันตะกรัน สีเคลือบใช้เก็บแชสซียานพาหนะ จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ผงซักฟอก ชีฟิ่งขัดเงารถ ชีฟิ่งขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดเงา น้ำยาไล้ผ้ากระจกบังลมสำหรับรถยนต์และมอเตอร์ไซด์ น้ำยาทำความสะอาดกระจกบังลม สารขัดเงาสำหรับเฟอร์นิเจอร์และพื้น จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้า ส่งสินค้าและบริการทางไปรษณีย์ นำเสนอสินค้าผ่านทางสื่อการสื่อสารเพื่อการขายปลีก สินค้า สั่งซื้อสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการจัดการขายปลีกสำหรับอุปกรณ์เสริมยานยนต์ ตัวแทนนำเข้าและส่งออก และจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการเคลือบเงาสิ่งของ บริการป้องกันสนิมยานพาหนะ ดูแลรักษายานพาหนะ ขัดเงายานพาหนะ ดูแลรักษาและซ่อมแซมเรือ ดูแลรักษาและซ่อมแซมเครื่องบิน ดูแลรักษาและซ่อมแซมยานยนต์ ดูแลรักษาความงามรถยนต์ ล้างและขัดเงายานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111476

/นายทะเบียน

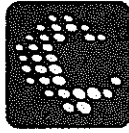
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



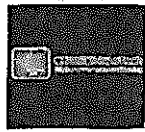
จดทะเบียนไว้แล้วอักษร คำ และข้อความว่า ทะเบียนเลขที่ 161103837 (คำขอเลขที่ 970038) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



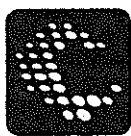
บริการของผู้อุทธรณ์ อักษร กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



คำ และข้อความว่า ทะเบียนเลขที่ 161103837 (คำขอเลขที่ 970038) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร C ในกรอบพื้นที่ขอบมนที่มีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะอย่างเดียวกันและใช้ในการเรียกขานได้อย่างเดียวกันกับภาคส่วนอักษร C ในกรอบพื้นที่ขอบมนที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า CHOOSE NanoTech และข้อความ High Performance Coating และพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี ซูสนาโนเทค หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ซี นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับ

/ทำให้

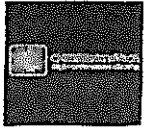
ทำให้ผิวโลหะเรียบ สารเคมีป้องกันการตกตะกอน สารเคมีที่ช่วยเพิ่มความแข็งแรงของโลหะ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ตกแต่งขั้นสุดท้ายและรองพื้นสี ฯลฯ จำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคลือบพื้นผิววัตถุในรูปของสี สีเคลือบป้องกันการผุกร่อน สารที่ใช้เคลือบเพื่อต้านทานสารเคมี สีทาเซรามิค สารเคลือบกันสนิม สีเคลือบกันน้ำ สีเคลือบผิววัสดุ สีเคลือบผิววัสดุป้องกันตะกรัน สีเคลือบใช้เก็บแชสซียานพาหนะ ฯลฯ จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ซีพิ้งขัดเงารถ ซีพิ้งขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดเงา ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายปลีกสำหรับอุปกรณ์เสริมยานยนต์ ฯลฯ จำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการเคลือบเงาสีของ บริการป้องกันสนิมยานพาหนะ ดูแลรักษายานพาหนะ ขัดเงายานพาหนะ ดูแลรักษาความงามรถยนต์ ล้างและขัดเงายานพาหนะ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า น้ำมันเคลือบรถยนต์ให้เงา ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการเคลือบผิวและขัดเงายานพาหนะในลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้นรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันหรือสำหรับใช้กับยานพาหนะโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าและบริการได้ ถือได้ว่ารายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.choosenano.com> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.choosenano.en.alibaba.com> แสดงรายละเอียดสินค้าสารเคมีสำหรับเคลือบผิววัตถุ (Industrial Coating) ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้า Fanpage Facebook : Choose NanoTech Thailand ของบริษัทผู้อุทธรณ์ มียอดคนติดตามทั้งสิ้นเพียง 2463 คน และสำเนาหน้า YOUTUBE CHANNEL : Choose NanoTech แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสารเคมีสำหรับเคลือบผิววัตถุ (Industrial Coating) ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อมูลที่กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ประเด็น “สิทธิในความเป็นเจ้าของ



เครื่องหมายการค้า ที่มีชื่อเสียงของบริษัทผู้อุทธรณ์ ซึ่งมีอยู่เหนือกว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่อ้างถึง” นั้น เห็นว่า หลักฐานและคำกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการนำสืบในประเด็นสิทธิดีกว่า

/เท่านั้น

เท่านั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อักษร

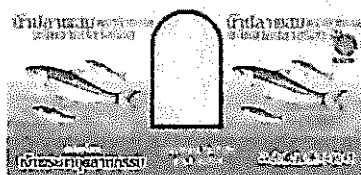


คำ และข้อความว่า [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ 161103837 (คำขอเลขที่ 970038) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



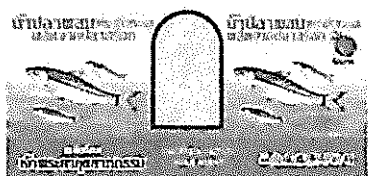
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 383/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 724964)

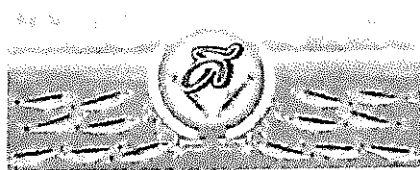
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตามคำขอ

เลขที่ 724964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

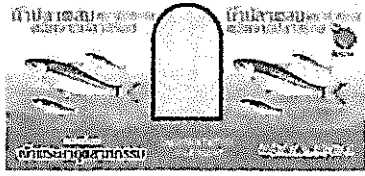
ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอ

เลขที่ 719803) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2560

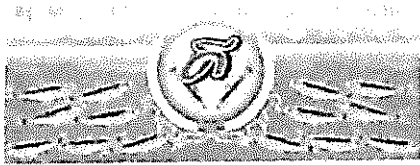
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอเลขที่ 719803) เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ตราทิวทะเล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ตรา ทิวทะเล รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานและจดจำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ผลิตจากพลาสติก ร้อยข้อความ ผลิตโดย เจ้าพระยาอุตสาหกรรม รูปและคำว่า สัปประต รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ดี รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราทิวทะเล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าน้ำปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค310762

(คำขอเลขที่ 719803) โดยกล่าวอ้างว่า มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดีกว่าอีกฝ่ายนั้น หรือผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิ

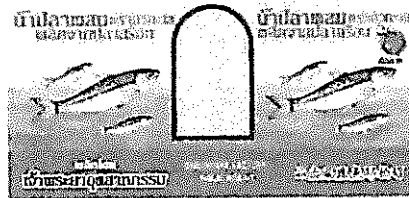
/ยื่นฟ้อง

ยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างไรใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ อีกทั้งนับตั้งแต่วันที่มีการยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2560 จนถึงวันที่มีการพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2566 ซึ่งล่วงเลยผ่านระยะเวลาเกือบ 6 ปีแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมิได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า หรือส่งเอกสารหลักฐานการยื่นฟ้องคดีต่อศาลในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการทราบตามที่กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



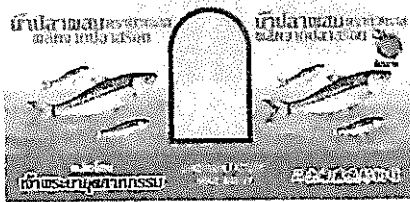
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 384/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น

(คำขอเลขที่ 724965)

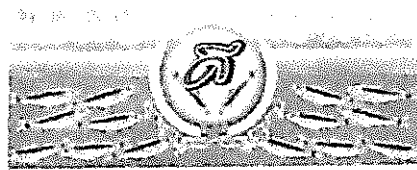
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น



คำขอเลขที่ 724965

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่าเป็น

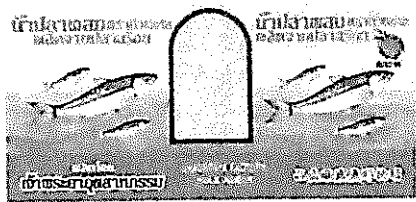
ทะเบียนเลขที่ ค310762

(คำขอเลขที่ 719803) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอเลขที่ 719803) เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ตราทิวทะเล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ตรา ทิวทะเล รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานและจดจำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ผลิตจากปลาสร้อย ข้อความว่า ผลิตโดย เจ้าพระยาอุตสาหกรรรม รูปและคำว่า สัปปะรด รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ดี รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราทิวทะเล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าน้ำปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค310762

(คำขอเลขที่ 719803) โดยกล่าวอ้างว่า มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดีกว่าอีกฝ่ายนั้น หรือผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิ

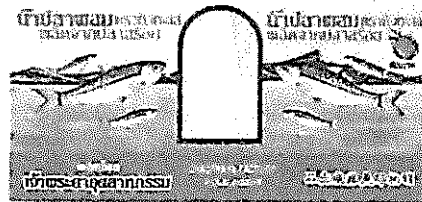
/ยื่นฟ้อง

ยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ อีกทั้งนับตั้งแต่วันที่มีการยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2560 จนถึงวันที่มีการพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2566 ซึ่งล่วงเลยผ่านระยะเวลาเกือบ 6 ปีแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมิได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า หรือส่งเอกสารหลักฐานการยื่นฟ้องคดีต่อศาลในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการทราบตามที่กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



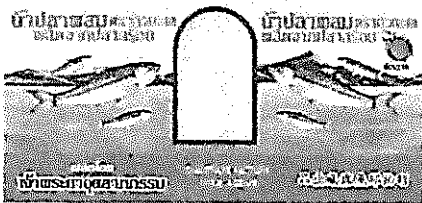
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 385/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 724966)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตาม

คำขอเลขที่ 724966

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ

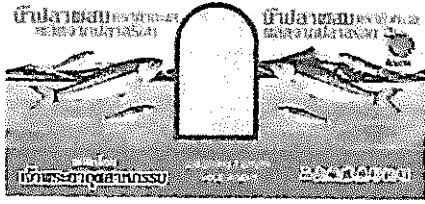
ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอ

เลขที่ 719803) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2560

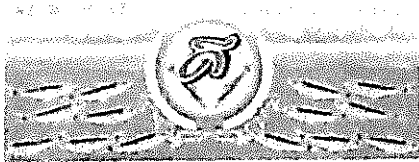
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอเลขที่ 719803) เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ตราทิวทะเล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ตรา ทิวทะเล รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานและจดจำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ผลิตจากปลาสร้อย ข้อความว่า ผลิตโดย เจ้าพระยาอุตสาหกรรรม รูปและคำว่า สี่ประรด รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ดี รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราทิวทะเล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าน้ำปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค310762

(คำขอเลขที่ 719803) โดยกล่าวอ้างว่า มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดีกว่าอีกฝ่ายนั้น หรือผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิ

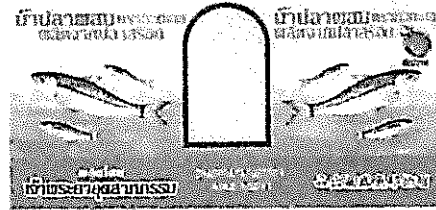
/ยื่นฟ้อง

ยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างไรอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ อีกทั้งนับตั้งแต่วันที่มีการยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2560 จนถึงวันที่มีการพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2566 ซึ่งล่วงเลยผ่านระยะเวลาเกือบ 6 ปีแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมิได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า หรือส่งเอกสารหลักฐานการยื่นฟ้องคดีต่อศาลในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการทราบตามที่กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



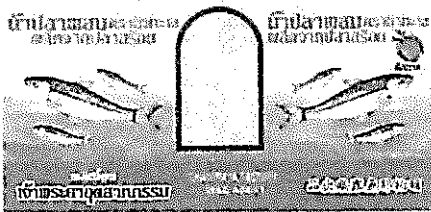
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 386/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 724967)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตาม

คำขอเลขที่ 724967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ว่า

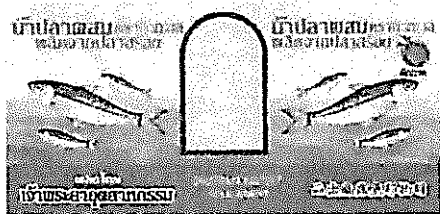
ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอ

เลขที่ 719803) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอเลขที่ 719803)

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ตราทิวทะเล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ตรา ทิวทะเล รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานและจดจำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ผลิตจากปลาสร้อย ข้อความว่าผลิตโดย เจ้าพระยาอุตสาหกรรม รูปและคำว่า สับปะรด รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ดี รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราทิวทะเล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าน้ำปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย ที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค310762

(คำขอเลขที่ 719803) โดยกล่าวอ้างว่า มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดีกว่าอีกฝ่ายนั้น หรือผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิ

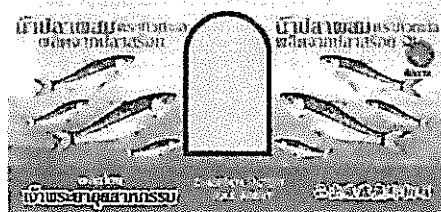
/ยื่นฟ้อง

ยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ อีกทั้งนับตั้งแต่วันที่มีการยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2560 จนถึงวันที่มีการพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2566 ซึ่งล่วงเลยผ่านระยะเวลาเกือบ 6 ปีแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมิได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า หรือส่งเอกสารหลักฐานการยื่นฟ้องคดีต่อศาลในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการทราบตามที่กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



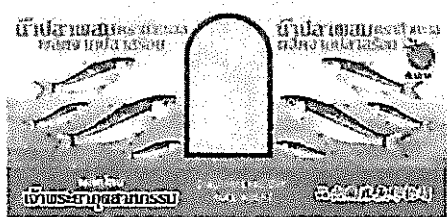
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 387/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น

(คำขอเลขที่ 724968)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตาม

คำขอเลขที่ 724968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่าเป็น

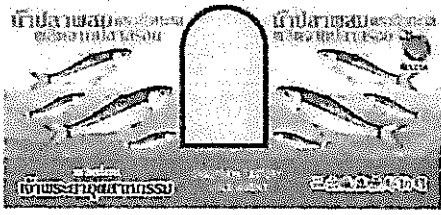
ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอ

เลขที่ 719803) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค310762 (คำขอเลขที่ 719803)

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ตราทิวทะเล เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า ตรา ทิวทะเล รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญและใช้ในการเรียกขานและจดจำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ผลิตจากปลาสร้อย ข้อความว่า ผลิตโดย เจ้าพระยาอุตสาหกรรรม รูปและคำว่า สัปปะรด รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ดี รูปปลา อักษรภาษาจีน และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ตราทิวทะเล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าน้ำปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย ที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยคำอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค310762

/(คำขอเลขที่ 719803)

(คำขอเลขที่ 719803) โดยกล่าวอ้างว่า มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดีกว่าอีกฝ่ายนั้น หรือผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิ ยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใด อย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์ อีกทั้งนับตั้งแต่วันที่มีการยื่นคำอุทธรณ์ รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2560 จนถึงวันที่มีการพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ในช่วงปีพ.ศ. 2566 ซึ่งล่วงเลยผ่าน ระยะเวลาเกือบ 6 ปีแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมิได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า หรือส่งเอกสารหลักฐานการยื่นฟ้องคดีต่อศาลใน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวเพื่อให้คณะกรรมการทราบตามที่กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์ แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็น คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 388/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RIGHT PACK** (คำขอเลขที่ 1018239)

แจนสปอร์ต อัพพาวเรล คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RIGHT PACK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระเป๋าเป้สะพายหลังใช้เฉพาะใส่เครื่องแล็ปท็อปคอมพิวเตอร์ กระเป๋าเป้สะพายหลังใช้เฉพาะใส่เครื่องโน้ตบุ๊ก คอมพิวเตอร์ ปกอกหุ้มเครื่องแล็ปท็อปคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Right มีความหมายว่า เหมาะสม และ คำว่า Pack มีความหมายว่า หีบห่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงนับได้ว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RIGHT PACK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RIGHT แปลว่า ดีที่สุด, เหมาะที่สุด, อย่างเหมาะสม คำว่า PACK แปลว่า เป้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป้ที่เหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

/กระเป๋า

กระเป๋าเป้สะพายหลังใช้เฉพาะใส่เครื่องเล่นที่คอมพิวเตอร์ กระเป๋าเป้สะพายหลังใช้เฉพาะใส่เครื่องโน้ตบุ๊ก
คอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจ
ได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าเป้ที่เหมาะสมต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า
เว็บไซต์ <http://www.jansport.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ากระเป๋าเป้ รุ่น RIGHT PACK,



RIGHT PACK SLEEVE และ RIGHT PACK DIGITAL EDITION ภายใต้เครื่องหมาย



และ สำเนาใบโบรชัวร์สินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2007-2016 (พ.ศ. 2550-
2559) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และรูปภาพสินค้ากระเป๋าเป้ รุ่นต่างๆ ได้แก่ รุ่น RIGHT PACK,
RIGHT PACK YARN DYED, RIGHT PACK MONOCHROME, RIGHT PACK REVERSIBLE PACK, RIGHT
PACK DIGITAL EDITION, RIGHT PACK EXPRESSIONS, RIGHT PACK WORLD, RIGHT PACK TOTE,



RIGHT PACK SLEEVE และ RIGHT PACK DE ภายใต้เครื่องหมาย



และ สำเนาตัวอย่างใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้ากระเป๋าเป้
รุ่น RIGHT PACK ในประเทศสิงคโปร์, ฟิลิปปินส์ ฮองกง ออสเตรเลีย คูราเซา และมาเลเซีย ปรากฏ



รายละเอียดช่วงปีค.ศ. 2008-2016 (พ.ศ. 2551-2559) ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและโบรชัวร์แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์
สินค้า และภาพตัวอย่างสินค้ากระเป๋าเป้รุ่น RIGHT PACK ต่างๆ ของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

/การค้าอื่นๆ

การค้าอื่นๆ ( ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้
 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**RIGHT PACK**) และมีใช้
 เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาตัวอย่างใบ
 COMMERCIAL INVOICE ก็ปรากฏรายละเอียดการจำหน่ายสินค้ากระเป่าเป้ รุ่น RIGHT PACK ในช่วงปี
 ค.ศ. 2008-2016 (พ.ศ. 2551-2559) เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าว
 ไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้
 ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชน
 ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า
 อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา
 หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อาร์เจนตินา
 แคนาดา สหภาพยุโรป ฮองกง ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น
 เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา
 ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 389/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RIGHT PACK** (คำขอเลขที่ 1018240)

แจนสปอร์ต อีพพาเรล คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RIGHT PACK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการ สินค้า กระเป๋าหิ้วใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬาอเนกประสงค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเป้สะพายหลัง น้ำหนักเบาขนาดเล็ก กระเป๋าใส่หนังสือในการเดินทาง ย่อมใส่ของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018240



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Right มีความหมายว่า เหมาะสม และ คำว่า Pack มีความหมายว่า หีบห่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงนับได้ว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RIGHT PACK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RIGHT แปลว่า ดีที่สุด, เหมาะที่สุด, อย่างเหมาะสม คำว่า PACK แปลว่า เป้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป้ที่เหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า



/กระเป่า


กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเป้สะพายหลังน้ำหนักเบาขนาดเล็ก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าเป้ที่เหมาะสมต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.jansport.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ากระเป๋าเป้ รุ่น RIGHT PACK, RIGHT PACK SLEEVE และ RIGHT PACK DIGITAL

EDITION ภายใต้เครื่องหมาย  และ  สำเนาใบโบรชัวร์สินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2007-2016 (พ.ศ. 2550-2559) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และรูปภาพสินค้ากระเป๋าเป้ รุ่นต่างๆ ได้แก่ รุ่น RIGHT PACK, RIGHT PACK YARN DYED, RIGHT PACK MONOCHROME, RIGHT PACK REVERSIBLE PACK, RIGHT PACK DIGITAL EDITION, RIGHT PACK EXPRESSIONS, RIGHT PACK WORLD, RIGHT PACK TOTE, RIGHT PACK SLEEVE และ RIGHT PACK DE

ภายใต้เครื่องหมาย ,  และ  สำเนาตัวอย่างใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้ากระเป๋าเป้ รุ่น RIGHT PACK ในประเทศสิงคโปร์, ฟิลิปปินส์ ฮังการี ออสเตรเลีย ตุรกี และมาเลเซีย ปรากฏรายละเอียดช่วงปีค.ศ. 2008-2016 (พ.ศ. 2551-2559)

ภายใต้เครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและโบรชัวร์แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ และภาพตัวอย่างสินค้ากระเป๋าเป้ รุ่น RIGHT PACK

ต่างๆ ของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (,  และ

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

/(RIGHT PACK)

(**RIGHT PACK**) และมีข้อเอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาตัวอย่างใบ COMMERCIAL INVOICE ก็ปรากฏรายละเอียดการจำหน่ายสินค้ากระเป่าเป้ รุ่น RIGHT PACK ในช่วงปีค.ศ. 2008-2016 (พ.ศ. 2551-2559) เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา อาร์เจนตินา แคนาดา สหภาพยุโรป ฮังการี ญี่ปุ่น เกาหลี เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 390/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  明洞优汇 (คำขอเลขที่ 1028198)

เซ็นเจิ้น บิวตี้ อิน แฟชั่น อินเวสमेंท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  明洞优汇 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ทำการค้าและธุรกิจ จัดการ ธุรกิจเกี่ยวกับการขอและออกใบอนุญาตในการการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ให้ข้อมูลและคำแนะนำทางการค้าแก่ผู้บริโภค ส่งเสริมการขาย การจัดการขาย ตัวแทนจัดซื้อสินค้า ให้ข้อมูลทางการค้าและธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028198

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรภาษาเกาหลีคำว่า เมียงดงยูฮวาน และอักษรภาษาจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วคำว่า หมิงตังโยวเฮ่วย/เม้งตังอิ้วฮวย หมายถึง เขตเมียงดง (ประเทศเกาหลีใต้) เขตที่มีการแลกเปลี่ยนอย่างดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



明洞 优 IC

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 明洞 และคำว่า 明洞 优 IC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 明洞 แปลว่า ดิงาม,

ยอดเยี่ยม คำว่า 优 IC แปลว่า ชุ่มนุมน, รวม ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า

ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า 明洞 แปลว่า ย่านเมียงดง ในประเทศ

เกาหลีใต้ โดยคนจีนจะเรียกย่านดังกล่าวในภาษาจีนว่า หมิงตง (คนจีนรู้จักว่าเป็นที่สำหรับช้อปปิ้ง) คำว่า 明洞

แปลว่า ดี, พิเศษ คำว่า 优 IC แปลว่า แลกเปลี่ยน รวมกันแปลได้ว่า สถานที่ที่มีการแลกเปลี่ยนสินค้าและ

เงินตราได้ดีหรือเป็นพิเศษที่ชื่อว่า เมียงดง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา

เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ทำการค้าและธุรกิจ จัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขอและ

ออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ให้ข้อมูลและคำแนะนำ

ทางด้านการค้าแก่ผู้บริโภค ส่งเสริมการขาย การจัดการขาย ตัวแทนจัดซื้อสินค้า ให้ข้อมูลทางด้านการค้า

และธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว

ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสถานที่ที่มีการแลกเปลี่ยนสินค้าและเงินตราได้ดีหรือเป็นพิเศษที่ชื่อว่า

เมียงดง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า 明洞 และคำว่า 明洞

ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม

2565 คำว่า 明洞 แปลว่า ย่านเมียงดง ในประเทศเกาหลีใต้ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์

<https://th.wikipedia.org/wiki/แขวงมย็อง> ระบุข้อความว่า “แขวงมย็อง (เกาหลี: 명동) เป็น แขวงหนึ่ง

อยู่ในเขตจุง โซล ประเทศเกาหลีใต้ หรือชื่อที่คนไทยรู้จักว่า เมียงดง อยู่ระหว่างถนนชุงมู ถนนฮิลจึ และ


ถนนนัมแดมุน ส่วนใหญ่เป็นย่านการค้า เป็นหนึ่งในย่านธุรกิจและการท่องเที่ยวหลักของโซล ในปี พ.ศ. 2554,

2555 และ 2556 แขวงมย็องอยู่ในรายชื่ออันดับ 9 ของถนนช้อปปิ้งที่มีราคาแพงที่สุดในโลก” ดังนั้น คำว่า 明洞

และคำว่า 明洞 ตามความหมายที่วินิจฉัยมาแล้วข้างต้น จึงเป็นชื่อย่านการค้า ย่านธุรกิจและ

การท่องเที่ยวหลักของประเทศเกาหลีใต้ ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยู้งักกันทั่วไป

/นับว่า

นับว่าเป็นช่องทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดช่องทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า  และคำว่า
ยอดไม้ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับ
 หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ สำเนา
 สัญญาตัวแทนจำหน่ายระหว่าง Guangzhou Shiyuan High-grade Trade Management Co., LTD. กับ
 C.A.P. MUSIC CO., LTD. และสำเนาใบ Preformal Invoice ระหว่าง Guangzhou Shiyuan High-grade
 Trade Management Co., Ltd. กับ C.A.P. MUSIC CO., LTD. เมื่อเดือนมีนาคม 2560 นั้น เห็นว่า
 หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงสัญญาตัวแทนจำหน่ายและใบ Preformal Invoice ของบริษัท
 ผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นการให้บริการภายใต้เครื่องหมายใด และมีการ
 ให้บริการแก่สาธารณชนในประเทศไทยจนเป็นที่รู้จักเป็นจำนวนมากแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียง
 เอกสารแสดงการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายบริการเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ
 ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ
 โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
 เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศมาเลเซีย ฮองกง ญี่ปุ่น จีน นั้น
 เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ
 พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 391/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **百力佳椰果小Q**
My Juice My Q (คำขอเลขที่ 1018721)

เป๋ยจิง ทื่อป ไฟลเออ อิมพอร์ท แอนด์ แอ็คซพอร์ท โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

百力佳椰果小Q
My Juice My Q เพื่อใช้กับ
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **My Juice My Q** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มที่มีกรดแลคติกทำจากผลไม้ เครื่องดื่มน้ำอัดลมรสชา
เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลือง น้ำผลไม้ น้ำไซเดอร์, ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์
เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนेट น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรจีนมีความหมายว่าผลไม้มะพร้าวให้พลังงานสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียนจึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนตัวอักษร Q เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) คำว่า MY JUICE
MY Q แปลได้ว่า น้ำผลไม้ของฉัน คิวของฉัน ซึ่งเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนท่าน คือ คำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015890) และคำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่
1015891) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

百力佳椰果小Q My Juice My Q รายนี้ ภาคว่า ส่วนคำว่า 百力佳椰果 และคำว่า My Juice

ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 แปลว่า หนึ่งร้อย คำว่า 力 แปลว่า พลัง,

กำลัง คำว่า 佳 แปลว่า ดี คำว่า 椰 แปลว่า มะพร้าว คำว่า 果 แปลว่า ผลไม้ ประกอบกับความเห็นของ
คณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

百 แปลว่า ร้อย คำว่า 力 แปลว่า พลังงาน คำว่า 佳 แปลว่า ดี คำว่า 椰果 แปลว่า ฐานมะพร้าว /

ฐานอื่นๆ รวมกันแปลได้ว่า ฐานมะพร้าวที่ให้พลังงานดี หรือให้พลังงานเต็มร้อย ส่วนคำว่า My Juice

ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า My แปลว่า ของฉัน คำว่า Juice

แปลว่า น้ำผัก / ผลไม้ ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล

ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า My แปลว่า ของฉัน คำว่า Juice แปลว่า น้ำผลไม้ รวมกัน

แปลได้ว่า น้ำผลไม้ของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกรดแลคติกทำจาก

ผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนेट น้ำเชื่อม

สำหรับทำเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม

เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำผลไม้ หรือเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของฐานมะพร้าวที่ให้พลังงานดี หรือให้

พลังงานเต็มร้อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า 小Q และคำว่า My Q

ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 小 แปลว่า บุคคลที่มีอายุน้อย คำว่า My

แปลว่า ของฉัน ส่วนอักษร Q และ Q เป็นอักษรที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า cute

(น่ารัก) ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565

เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า 小 แปลว่า เพื่อน ส่วนอักษร Q และ Q คนจีนวัยรุ่นชอบใช้ตัว Q

/แทน

แทนการเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า cute ดังนั้น คำว่า 小Q และคำว่า MyQ รวมกันแปลได้ว่า คนน่ารัก หรือไอ้ตัววาววาว (ที่วัยรุ่นในไทยชอบใช้เรียกกันในปัจจุบัน) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปหรือเป็นคำที่วัยรุ่นใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท สยามชัยอินเตอร์ฟู้ด จำกัด สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท สยามชัยอินเตอร์ฟู้ด จำกัด แสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังประเทศจีน เมื่อเดือนธันวาคม 2558 และเดือนมกราคม, กุมภาพันธ์ 2559 พร้อมสำเนาเอกสารสัญญาซื้อขาย Sale contract เอกสาร OEM Agreement เอกสาร Letter of Package Deposit สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท ไทยวิคเตอร์ฟู้ด จำกัด แสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังประเทศจีน เมื่อเดือนกันยายน 2558 และสำเนาภาพสินค้าน้ำผลไม้ และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย My Juice MyQ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท สยามชัยอินเตอร์ฟู้ด จำกัด เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพสินค้าน้ำผลไม้ และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์ และการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังต่างประเทศในช่วงเดือนกันยายน 2558 - กุมภาพันธ์ 2559 เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015890) และคำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015891) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 704/2563 และ 705/2563 ตามลำดับ ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 392/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 1018722)

เป่ยจิง ทือป ไฟลเออ อิมพอร์ท แอนด์ แอ็คซพอร์ท โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มที่มีกรดแลคติกทำจากผลไม้ เครื่องดื่มน้ำอัดลมรสชา เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลือง น้ำผลไม้ น้ำไซเดอร์, ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1018722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรจีนมีความหมายว่าผลไม้มะพร้าวให้พลังงานสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนตัวอักษร Q เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) คำว่า MY JUICE MY Q แปลได้ว่า น้ำผลไม้ของฉัน คิวของฉัน ซึ่งเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนท่าน คือ คำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015890) และคำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015891) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า

百力佳椰果小Q
My Juice My Q รูป

รูป  และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย

โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 แปลว่า หนึ่งร้อย คำว่า 力 แปลว่า พลัง, กำลัง คำว่า 佳 แปลว่า ดี

คำว่า 椰 แปลว่า มะพร้าว คำว่า 果 แปลว่า ผลไม้ ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการ



เครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า 百 แปลว่า ร้อย

คำว่า 力 แปลว่า พลังงาน คำว่า 佳 แปลว่า ดี คำว่า 椰果 แปลว่า ฐานมะพร้าว / ฐานหนึบๆ รวมกัน

แปลได้ว่า ฐานมะพร้าวที่ให้พลังงานดี หรือให้พลังงานเต็มร้อย ส่วนคำว่า **My Juice** ตามพจนานุกรม

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า My แปลว่า ของฉัน คำว่า Juice แปลว่า น้ำผัก/ผลไม้

ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า My แปลว่า ของฉัน คำว่า Juice แปลว่า น้ำผลไม้ รวมกันแปลได้ว่า น้ำผลไม้ของฉัน

ส่วนรูป  รูป  และรูป  เป็นภาพผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32

รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกรดแลคติกทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนเนต น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า

/ภายใต้


ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำผลไม้ หรือเครื่องดื่มที่มี ส่วนผสมของวุ้นมะพร้าวที่ให้พลังงานดี หรือให้พลังงานเต็มร้อย หรือเกี่ยวข้องกับผลไม้ นับว่าเป็นคำและภาพ ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า 小Q และคำว่า MyQ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย



เอี่ยมวระเมธ คำว่า 小 แปลว่า บุคคลที่มีอายุน้อย คำว่า My แปลว่า ของฉัน ส่วนอักษร Q และ Q เป็น อักษรที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า cute (น่ารัก) ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า 小 แปลว่า เพื่อน

ส่วนอักษร Q และ Q คนจีนวัยรุ่นชอบใช้ตัว Q แทนการเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า cute ดังนั้น

คำว่า 小Q และคำว่า MyQ รวมกันแปลได้ว่า คนน่ารัก หรือไอ้ตัววววว (ที่วัยรุ่นในไทยชอบใช้เรียก กันในปัจจุบัน) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้ กันโดยทั่วไปหรือเป็นคำที่วัยรุ่นใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า 百力佳椰果小Q My Juice MyQ รูป  รูป

 และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบ

ที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท สยามชัยอินเตอร์ฟู้ด จำกัด สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท สยามชัย อินเตอร์ฟู้ด จำกัด แสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังประเทศจีน เมื่อเดือนธันวาคม 2558 และ เดือนมกราคม, กุมภาพันธ์ 2559 พร้อมสำเนาเอกสารสัญญาซื้อขาย Sale contract เอกสาร OEM Agreement เอกสาร Letter of Package Deposit สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท ไทยวิคเตอร์ฟู้ด จำกัด แสดงการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังประเทศจีน เมื่อเดือนกันยายน 2558 และสำเนาภาพสินค้า น้ำผลไม้ และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย My Juice MyQ นั้น เห็นว่า

/หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท สยามซีอินเตอร์ฟู้ด จำกัด เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพสินค้าผลไม้ และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และการส่งออกสินค้าจากประเทศไทยไปยังต่างประเทศในช่วงเดือนกันยายน 2558 - กุมภาพันธ์ 2559 เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015890) และคำว่า **My Juice My Q** (คำขอเลขที่ 1015891) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 704/2563 และ 705/2563 ตามลำดับ ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 393/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า STANLEY ROGERS (คำขอเลขที่ 170105022)

แฟคเคิลแมนน์ เฮาส์แวร์ส โอพี พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า STANLEY ROGERS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ส้อม ช้อน มีดใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดเครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร มีดทำครัว มีดสำหรับหัวหน้าพ่อครัว มีดใช้ปอกเปลือก มีดเขาะกระดูกที่ใช้ในครัว มีดใช้ขูดเกล็ดปลา มีดใหญ่ใช้ทำครัว ที่ตัดพืชผักที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ใบมีดของมีดทำครัว ที่ลับมีดทำครัวและใบมีดทำครัวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า (ในอันเดียวกัน) เครื่องมือลับมีดและใบมีด ขัดมันมีดและใบมีด ฝนให้มีดและใบมีดคม ลับขอบมีดและใบมีดให้คม ซึ่งมีดและใบมีดดังกล่าวเป็นมีดและใบมีดสำหรับใช้ในครัว (ในเครื่องมือเดียวกัน) กรรไกรใช้ในงานครัว กรรไกรขนาดใหญ่สำหรับใช้ในครัว ช้อนปากแบน คีม พลอกใส่ใบมีด พลอกใส่ใบมีดกรรไกร ส้อมปิ้งบาร์บีคิว กรรไกรตัดเนื้อสัตว์ที่ใช้ทำบาร์บีคิว คีมคีบบาร์บีคิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า **STANLEY** ทะเบียนเลขที่ ค15551 (คำขอ

เลขที่ 257918) , ทะเบียนเลขที่ ค33016 (คำขอเลขที่ 272719) รูปและคำว่า **STANLEY สแตนลีย์**

ทะเบียนเลขที่ ค45307 (คำขอเลขที่ 286753) รูปและคำว่า **STANLEY สแตนลีย์** ทะเบียนเลขที่

/ค47125

ค47125 (คำขอเลขที่ 286754) รูปและคำว่า **STANLEY** ทะเบียนเลขที่ ค33422

(คำขอเลขที่ 291570) รูปและคำว่า **STANLEY** ทะเบียนเลขที่ ค139274 (คำขอเลขที่ 411358)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
STANLEY ROGERS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

STANLEY ทะเบียนเลขที่ ค15551 (คำขอเลขที่ 257918) , ทะเบียนเลขที่ ค33016 (คำขอเลขที่
272719) รูปและคำว่า **STANLEY สแตนเลย์** ทะเบียนเลขที่ ค45307 (คำขอเลขที่ 286753) รูปและคำว่า

STANLEY สแตนเลย์ ทะเบียนเลขที่ ค47125 (คำขอเลขที่ 286754) รูปและคำว่า **STANLEY**

ทะเบียนเลขที่ ค33422 (คำขอเลขที่ 291570) รูปและคำว่า **STANLEY** ทะเบียนเลขที่ ค139274
(คำขอเลขที่ 411358) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า STANLEY จัดวางอยู่ด้านหน้า
และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วทั้งหกเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ROGERS ประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค45307 และทะเบียนเลขที่ ค47125 จะมี
คำภาษาไทยว่า สแตนเลย์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สแตนเลย์ โรเจอร์ส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สแตนเลย์
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า สแตนเลย์ นับว่าเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
เครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน

/และ

และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับคีม มีด หรืออุปกรณ์ที่ใช้หนีบหรือตัดได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เมื่อปีค.ศ. 2001 (พ.ศ. 2544) ได้แก่ ออสเตรเลีย, ปีค.ศ. 2003 (พ.ศ. 2546) ได้แก่ ออสเตรเลีย, ปีค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) ได้แก่ แคนาดา สิงคโปร์ นิวซีแลนด์, ปีค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552) ได้แก่ นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย, ปีค.ศ. 2011 (พ.ศ. 2554) ได้แก่ เยอรมนี มาเลเซีย และปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) เยอรมนี ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าคำว่า STANLEY ของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในไทย เมื่อปีพ.ศ. 2498 กว่า 46 ปี กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า STANLEY ROGERS ทะเบียนเลขที่ ค362961 (คำขอเลขที่ 797312) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 394/2566

F5

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลขว่า

(คำขอเลขที่ 180145403)

เอฟ5 เน็ทเวิร์คส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

F5

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลขว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ

สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างศูนย์ข้อมูล เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างเซิร์ฟเวอร์ระบบประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างบริการระบบประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์เซอร์วิส) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างโปรแกรมประยุกต์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการช่องทางจราจรการสื่อสารในเครือข่ายระหว่างโปรแกรมประยุกต์ และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการเฝ้าตรวจสอบช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่ายระหว่าง โปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการดูแลรักษาช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่ายระหว่าง โปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับ

/เครือข่าย

เครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการวิเคราะห์ช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่าย ระหว่าง โปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการเร่งความเร็วของช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่ายระหว่าง โปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการตรวจสอบความพร้อมของช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่าย ระหว่างโปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของช่องทางจราจรของการสื่อสารใน เครือข่ายระหว่าง โปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่ใช้ในการเสริมการทำงาน ของช่องทางจราจรของการสื่อสารในเครือข่าย ระหว่างโปรแกรมประยุกต์และอุปกรณ์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการจัดการอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการเฝ้าตรวจสอบอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการดูแลรักษาอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการวิเคราะห์อุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการเร่งความเร็วของอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในตรวจสอบความพร้อมของอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของอุปกรณ์และโปรแกรมประยุกต์ที่ใช้ กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการเสริมการทำงาน ของอุปกรณ์และโปรแกรม ประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ใช้ในการปรับแต่งตั้งค่าของอุปกรณ์และ โปรแกรมประยุกต์ที่ใช้กับเครือข่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน F5 อ่านว่า เอฟ ห้า แปลไม่ได้ ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ

F5

ตัวเลขว่า หมายนี้ เป็นอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก F5 จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และตัวเลขอารบิก 5 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่หรือตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 395/2566

F5

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและตัวเลขว่า

(คำขอเลขที่ 180145404)

เอฟ5 เน็ทเวิร์คส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

F5

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและตัวเลขว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42

รายการบริการ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์
สำหรับการจัดการด้านการบริการและการปฏิบัติงานทางเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ให้แก่ผู้อื่น จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180145404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย อักษรโรมัน F5 อ่านว่า
เอฟ ห้า แปลไม่ได้ ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและ

F5

ตัวเลขว่า รายนี้ เป็นอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก F5 จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว F ในลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และตัวเลขอารบิก 5 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่หรือตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 396/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** (คำขอเลขที่ 170137049)

ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ (เอส) พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ประเมินและวางแผนต้นทุนเกี่ยวกับการบริหารโครงการ จัดการโครงการ
ทางธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจ บริการจัดทำบัญชีต้นทุน วิเคราะห์ต้นทุน
บริการจัดทำบัญชีการบริหารต้นทุน บริการจัดทำบัญชีสินทรัพย์ถาวรเพื่อผู้อื่น ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ
บริหารความเสี่ยงทางธุรกิจ วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า WT PARTNERSHIP
มาจากคำว่า WT เป็นอักษรโรมันแบบธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
มาตรา 7 วรรคสอง (4) PARTNERSHIP หมายถึง ห้างหุ้นส่วน, ความร่วมมือ พันธมิตร เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป
ไม่สามารถทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไป
จากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษร

และคำว่า **WT PARTNERSHIP**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

“เครื่องหมาย **WT PARTNERSHIP**

เป็นเครื่องหมายที่ประกอบไปด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน WT และภาคส่วนคำว่า PARTNERSHIP ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะ บ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไปและไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย ตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษร และคำว่า WT PARTNERSHIP เรียกขานได้ว่า ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน WT และคำว่า PARTNERSHIP สามารถแยกออกจากกันเพื่อ พิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน WT เป็นอักษรโรมัน WT จำนวน 2 ตัว โดยมีการ นำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู และตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียง ต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษร โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PARTNERSHIP ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความร่วมมือกัน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PARTNERSHIP แปลว่า หุ้นส่วน, ความเป็นหุ้นส่วน, ห้างหุ้นส่วน, ความสัมพันธ์ที่เป็นหุ้นส่วนกัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายโครงการ ประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการให้บริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **WT PARTNERSHIP** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่าย ประวัติความเป็นมา ข้อมูล และการให้บริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นของผู้ถือหุ้น (**WT PARTNERSHIP**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**WT PARTNERSHIP**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 397/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** (คำขอเลขที่ 170137050)

ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ (เอส) พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร ก่อสร้างบ้าน ก่อสร้างที่อยู่อาศัย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
การก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง ควบคุมการก่อสร้างอาคาร ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการก่อสร้าง
อาคาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร บำรุงรักษาอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า WT PARTNERSHIP
มาจากคำว่า WT เป็นอักษรโรมันแบบธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
มาตรา 7 วรรคสอง (4) PARTNERSHIP หมายถึง ห้างหุ้นส่วน, ความร่วมมือ พันธมิตร เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป
ไม่สามารถทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไป
จากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **WT PARTNERSHIP** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

WT PARTNERSHIP เป็นเครื่องหมายที่ประกอบไปด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน WT และภาคส่วนคำว่า PARTNERSHIP ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะ บ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไปและไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย ตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษร และคำว่า WT PARTNERSHIP เรียกขานได้ว่า ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน WT และคำว่า PARTNERSHIP สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน WT เป็นอักษรโรมัน WT จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู และตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไป จากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PARTNERSHIP ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความร่วมมือกัน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PARTNERSHIP แปลว่า หุ้นส่วน, ความเป็นหุ้นส่วน, ห้างหุ้นส่วน, ความสัมพันธ์ที่เป็นหุ้นส่วนกัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายโครงการ ประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการให้บริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **WT PARTNERSHIP** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่าย ประวัติความเป็นมา ข้อมูล และการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นของผู้อุทธรณ์ (**WT PARTNERSHIP**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ (**WT PARTNERSHIP**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 398/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** (คำขอเลขที่ 170137051)

ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ (เอส) พีทีอี แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **WT PARTNERSHIP** เพื่อใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ สำรวจทางธรณีวิทยา สำรวจปริมาณแหล่งน้ำ สำรวจที่ดิน สำรวจ
 เกี่ยวกับอาคาร สำรวจเกี่ยวกับงานวิศวกรรม สำรวจทางวิศวกรรม คำนคว้าวิจัยเกี่ยวกับอาคาร ให้คำแนะนำ
 เกี่ยวกับการออกแบบอาคาร ตรวจสอบโครงสร้างอาคาร คำนคว้าวิจัยผลิตภัณฑ์ พัฒนาผลิตภัณฑ์
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม ประเมินความ
 ยั่งยืนของอาคาร ประเมินความยั่งยืนของการพัฒนาอาคาร บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับการใช้พลังงานภายใน
 อาคาร ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการลดเคซการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ให้คำแนะนำทาง
 วิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการลดเคซการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ให้คำปรึกษาทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการ
 ลดเคซการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับประสิทธิภาพของพลังงาน ให้คำแนะนำ
 เกี่ยวกับการอนุรักษ์พลังงาน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการใช้พลังงาน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพของพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการอนุรักษ์พลังงาน ให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับการใช้พลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน ตรวจสอบวิเคราะห์การใช้พลังงาน
 จัดการศึกษาความเป็นไปได้ด้านเทคนิค จัดการโครงการก่อสร้าง ให้คำปรึกษาทางเทคนิค สำรวจทางเทคนิค
 บริหารโครงการก่อสร้าง บริหารโครงการก่อสร้างอาคาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170137051

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า WT PARTNERSHIP มาจากคำว่า WT เป็นอักษรโรมันแบบธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ มาตรา 7 วรรคสอง (4) PARTNERSHIP หมายถึง ห้างหุ้นส่วน, ความร่วมมือ พันธมิตร เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไป จากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **WT PARTNERSHIP** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

WT PARTNERSHIP เป็นเครื่องหมายที่ประกอบไปด้วยสองภาคส่วน “เครื่องหมาย คือภาคส่วนอักษรโรมัน WT และภาคส่วนคำว่า PARTNERSHIP ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะ บ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไปและไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย ตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษร และคำว่า WT PARTNERSHIP เรียกขานได้ว่า ดับเบิลยูที พาร์ทเนอร์ชิพ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน WT และคำว่า PARTNERSHIP สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน WT เป็นอักษรโรมัน WT จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู และตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไป จากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PARTNERSHIP ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความร่วมมือกัน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า PARTNERSHIP แปลว่า หุ้นส่วน, ความเป็นหุ้นส่วน, ห้างหุ้นส่วน, ความสัมพันธ์ที่เป็นหุ้นส่วนกัน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายโครงการ ประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผูุ้ธรณ์ และการให้บริการของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **WT PARTNERSHIP** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่าย ประวัติความเป็นมา ข้อมูล และการให้บริการของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นของผูุ้ธรณ์ (**WT PARTNERSHIP**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ (**WT PARTNERSHIP**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 399/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KCON** (คำขอเลขที่ 180134529)

ซีเจ อีเอ็นเอ็ม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KCON เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้) แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ จานบันทึกแสง เครื่องใช้บันทึก ส่ง หรือ ทำซ้ำเสียงและภาพในเครื่องเดียวกัน เครื่องเล่นเอ็มพีสาม แวนตา เม้าส์คอมพิวเตอร์ หมวกกันน็อค ไฟล์เพลงเอ็มพีสามที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีดนตรีและการแสดงดนตรี หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพงบลูทูธ แผ่นซีดีเพลง แผ่นดีวีดีภาพยนตร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ไฟล์เพลงที่ดาวน์โหลดได้ เทปบันทึก มิวสิควิดีโอ เทปบันทึกการแสดงคอนเสิร์ตเพลง เทปบันทึกที่เกี่ยวข้องกับดนตรีหรือการแสดงดนตรี การ์ดแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า KCON เป็นการนำตัวอักษร K และคำว่า CON มาวางชิดติดกัน โดยคำว่า CON แปลว่า เรียนรู้ ศึกษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ฯ และสินค้าที่เกี่ยวข้อง ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา การเรียนรู้จดจำ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น ส่วนอักษรโรมัน K ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

KCON

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K C O และ N มาจัดเรียงชิดต่อกันเป็นคำใหม่
ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 400/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KCON** (คำขอเลขที่ 180134530)

ซีเจ อีเอ็นเอ็ม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **KCON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดชา
 ไข่ระ เทปลบคำผิด ปากกาลบคำผิด ไม้บรรทัด ยางลบ กล่องใส่ดินสอ สมุดบันทึก กระจาดใช้เขียน
 ปากกา ดินสอ กล่องทำด้วยกระจาด กระจกกระจาดใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ
 กระจาดใช้ บูโต๊ะ หนังสือพิมพ์ โบรชัวร์ แผ่นพับโฆษณา ปฏิทิน บัตรอวยพร นามบัตร ตัวภาพยนตร์
 ตัวคอนเสิร์ต รูปภาพ รูปถ่าย หนังสือ วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา
 นิตยสารเกี่ยวกับดนตรี ปกหุ้มหนังสือเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134530

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า KCON เป็นการนำตัวอักษร K
 และคำว่า CON มาวางชิดติดกัน โดยคำว่า CON แปลว่า เรียนรู้ ศึกษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจด
 ทะเบียน เช่นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ฯ และสินค้าที่เกี่ยวข้อง ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้อง
 กับการศึกษา การเรียนรู้จดจำ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น ส่วนอักษรโรมัน K ไม่ได้แสดงโดยลักษณะ
 พิเศษ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

KCON

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K C O และ N มาจัดเรียงชิดต่อกันเป็นคำใหม่ ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป