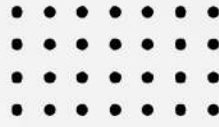


DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM



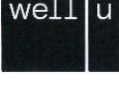
รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 7**












กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา







สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 7

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
601/2566	HAMILTON-Hi90	1
602/2566	HAMILTON-Hi90	4
603/2566	Jordan*	10
604/2566	JORDAN	12
605/2566	CT VENICE	14
606/2566	CT VENICE	17
607/2566	PRECISION 1	20
608/2566	PRECISION1	23
609/2566	PRECISION1	26
610/2566	PRECISION7	29
611/2566	PRECISION7	32
612/2566	PRECISION 14	35
613/2566	PRECISION 30	38
614/2566	PRECISION 30	41
615/2566	TWITCH RIVALS	44
616/2566	TWITCH RIVALS	46
617/2566	TWITCH RIVALS	49
618/2566	TWITCH RIVALS	52
619/2566	TWITCH RIVALS	57
620/2566	TWITCH RIVALS	61
621/2566	IFIT >	63
622/2566	IFIT >	66
623/2566	IFIT >	69

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
624/2566		72
625/2566		75
626/2566	Toughbuilt	78
627/2566	Toughbuilt	81
628/2566	Toughbuilt	83
629/2566	Toughbuilt	86
630/2566	Toughbuilt	89
631/2566		91
632/2566		98
633/2566		104
634/2566		108
635/2566		111
636/2566	DR. DRINK	115
637/2566	DR. DRINK	118
638/2566	DR. DRINK	121
639/2566	DR. DRINK	124
640/2566	DR. DRINK	127
641/2566	DR. DRINK	130
642/2566		134

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
643/2566		138
644/2566		142
645/2566		146
646/2566	NEO-CHLOR	150
647/2566	NEO-CHLOR	153
648/2566	NEO-CHLOR	156
649/2566	NEO-CHLOR	159
650/2566		162
651/2566		165
652/2566		168
653/2566		171
654/2566		174
655/2566		177
656/2566		180
657/2566		183

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
658/2566	COLMO	86
659/2566	COLMO	189
660/2566	COLMO	192
661/2566	kaidee	195
662/2566	kaidee	198
663/2566	kaidee	201
664/2566	BaanKaidee	204
665/2566	BaanKaidee	207
666/2566	BaanKaidee	210
667/2566	BaanKaidee	213
668/2566	BaanKaidee	216
669/2566	RodKaidee	219
670/2566	RodKaidee	222
671/2566	 RodKaidee	225
672/2566	RodKaidee	228
673/2566	kaidee AUTO	231
674/2566	kaidee AUTO	234
675/2566	kaidee AUTO	237
676/2566	kaidee PROPERTY	240
677/2566	kaidee PROPERTY	243
678/2566	kaidee PROPERTY	246
679/2566	kaidee INSURANCE	249
680/2566	kaidee INSURANCE	252
681/2566	kaidee MONEY	255
682/2566	kaidee MONEY	258

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
683/2566	FarmKaidee	261
684/2566	FarmKaidee	264
685/2566	MocyKaidee	267
686/2566		270
687/2566		273
688/2566		276
689/2566	EZ-STOP	279
690/2566	DRIVE²	282
691/2566	HELLO LIGHT	284
692/2566	FOUNDATIONDB	286
693/2566	DERMO28	289
694/2566		292
695/2566	e-Bio Fuel-Cell	294
696/2566	e-Bio Fuel-Cell	297
697/2566	SYNEO	300
698/2566	SYNEO	302
699/2566	PROSYNEO	304
700/2566	PROSYNEO	306



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 601/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำ และตัวเลข HAMILTON-Hi90 (คำขอเลขที่ 200110229)

ฮามิลตัน เยอรรณี จีเอ็มบีเอสเจ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำ และตัวเลข HAMILTON-Hi90 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์ ถ่านแบตเตอรี่ไฟฉาย แบตเตอรี่สำหรับเครื่องกำเนิดไอน้ำ แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องช่วยหายใจ แบตเตอรี่สำหรับเครื่องช่วยหายใจที่มีเครื่องทำความชื้นสำหรับผู้ป่วย เซลล์ไฟฟ้าและแบตเตอรี่ แบตเตอรี่ลิเธียมไอออน แบตเตอรี่จ่ายพลังงาน แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ เปลือกหม้อแบตเตอรี่ หม้อแบตเตอรี่ เครื่องสะสมไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าใช้กับเครื่องช่วยหายใจ แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องช่วยหายใจที่มีเครื่องทำความชื้นสำหรับผู้ป่วย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่สำรองชนิดพกพาได้ เครื่องชาร์จไฟฟ้าสำหรับเครื่องช่วยหายใจ แท่นชาร์จไฟฟ้า สายชาร์จไฟฟ้า เครื่องชาร์จไฟฟ้าแบบไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110229

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า HAMILTON เป็นชื่อเมืองในแคนาดา ชื่อเมืองในรัฐโอไฮโอของสหรัฐอเมริกา ชื่อเมืองในออสเตรเลีย ชื่อเมืองในนิวซีแลนด์ ชื่อเมืองหลวงและเมืองท่าของเบอรัลดา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนเลข 90 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำ และตัวเลข **HAMILTON-Hi90** รายนี้ ภาคว่า HAMILTON ตามพจนานุกรมชื่อ
 ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Hamilton (แฮมิลตัน) หมายถึง 1. เมือง
 ในรัฐโอไฮโอ สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐ ในบัตเลอร์เคาน์ตีห่างจากเมืองซินซินแนติ
 ไปทางเหนือ 29 กม. 2. เมืองในรัฐออนแทรีโอ ประเทศแคนาดา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ ที่ปลายสุด
 ด้านตะวันตกของทะเลสาบออนแทรีโอ ห่างจากเมืองโทรอนโตไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 64 กม.
 เป็นศูนย์กลางการขนส่งที่สำคัญ มีอ่าวจอดเรือสถานีปลายทางรถไฟ สนามบิน มีอุตสาหกรรมเหล็กและ
 เหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า สิ่งทอ มีมหาวิทยาลัยแม็กมาสเตอร์ และสวนพฤกษศาสตร์แห่งชาติ 3. เมืองใน
 ประเทศนิวซีแลนด์ ตั้งอยู่ทางตอนกลางของเกาะเหนือ บนฝั่งแม่น้ำไวกาโต ห่างจากเมืองโอ๊คแลนด์ไปทางทิศ
 ตะวันออกเฉียงใต้ 113 กม. มีการเลี้ยงปศุสัตว์ การทำไม้ และทำฟาร์มโคนม มีมหาวิทยาลัยไวกาโต และ
 4. เมืองในสหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตอนใต้ของสกอตแลนด์ ในภูมิภาคสเตรทไคลด์
 มีพิพิธภัณฑสถาน โบสถ์สร้างตอนต้นคริสต์ศตวรรษที่ 19 ดังนั้น คำว่า HAMILTON จึงไม่ใช่ชื่อเมืองหลวงของ
 ประเทศ อีกทั้งคำว่า HAMILTON ที่ปรากฏเป็นชื่อเมืองในรัฐต่างๆ ของประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา
 นิวซีแลนด์ และสกอตแลนด์ นั้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จัก
 กันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำและเลขอารบิก Hi90 เป็นส่วน
 หนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Hi เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า High ตามพจนานุกรม
 Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สูง ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
 แบตเตอรี่โทรศัพท์ ถ่านแบตเตอรี่ไฟฉาย แบตเตอรี่สำหรับเครื่องกำเนิดไอน้ำ แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องช่วยหายใจ
 แบตเตอรี่สำหรับเครื่องช่วยหายใจที่มีเครื่องทำความร้อนสำหรับผู้ป่วย เซลล์ไฟฟ้าและแบตเตอรี่ แบตเตอรี่
 ลิเธียมไอออน แบตเตอรี่จ่ายพลังงาน แบตเตอรี่ชนิดชาร์จใหม่ได้ เปลือกหม้อแบตเตอรี่ หม้อแบตเตอรี่ เครื่อง
 สวมไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าใช้กับเครื่องช่วยหายใจ แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องช่วยหายใจที่มีเครื่อง
 ทำความร้อนสำหรับผู้ป่วย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่สำรองชนิดพกพาได้ เครื่องชาร์จไฟฟ้าสำหรับ
 เครื่องช่วยหายใจ แท่นชาร์จไฟฟ้า สายชาร์จไฟฟ้า เครื่องชาร์จไฟฟ้าแบบไร้สาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
 สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็ง

/ถึงลักษณะ

ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเลขอารบิก 90 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและเลขอารบิก Hi90 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 602/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำ และตัวเลข HAMILTON-HI90 (คำขอเลขที่ 200110230)

ฮามิลตัน เยอร์มนี่ จีเอ็มบีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำ และตัวเลข HAMILTON-HI90 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ หัตถกรรม สัตวแพทย์ เครื่องใช้ไฟฟ้าทางการแพทย์และการผ่าตัด เครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วยหายใจสำหรับการหายใจเทียม เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยหนัก หน้ากากช่วยหายใจสำหรับทารกแรกเกิด เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยแบบพกพาได้ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยที่ใช้แบตเตอรี่แบบพกพาได้ เครื่องช่วยหายใจใช้กับถังออกซิเจนแบบพกพาได้สำหรับผู้ป่วย เครื่องช่วยหายใจแบบพกพาที่เชื่อมต่อกับถังก๊าซภายนอกได้สำหรับผู้ป่วย เครื่องช่วยหายใจระบบเปิดใช้กับผู้ป่วยที่ ประกอบด้วยช่องระบายอากาศสำหรับผู้ป่วย เครื่องเพิ่มความชื้นในระบบทางเดินหายใจ และสายออกซิเจนทางจมูก เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์สำหรับการรักษาด้วยการไหลของออกซิเจนระดับสูงสำหรับผู้ป่วยที่หายใจเองได้ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยที่มีเครื่องทำความชื้นสำหรับระบบทางเดินหายใจและสามารถเชื่อมต่อกับระบบไหลเวียน เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์พร้อมเครื่องเพิ่มความชื้นในอากาศและเชื่อมต่อกับระบบไหลเวียนเพื่อการส่งอากาศและออกซิเจนแบบผสมในอัตราสูงให้ผู้ป่วยได้หายใจตามธรรมชาติผ่านสายออกซิเจนทางจมูก เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์แบบพกพาที่ใช้แบตเตอรี่พร้อมเครื่องทำความชื้นในอากาศและเชื่อมต่อกับระบบไหลเวียนเพื่อการส่งอากาศและออกซิเจนแบบผสมในอัตราสูง ให้ผู้ป่วยได้หายใจตามธรรมชาติผ่านสายออกซิเจนทางจมูก เครื่องเพิ่มความชื้นในอากาศสำหรับการหายใจ ช่องทำความชื้นสำหรับเครื่องช่วยหายใจ ตัวเชื่อมต่อสำหรับเครื่องทำความชื้น ช่องเพิ่มความชื้นและเครื่องฟั่นละอองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือแพทย์ ตัวยึดเครื่องทำความชื้นและเครื่องฟั่นละอองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือแพทย์

/เครื่องทำความชื้น

เครื่องทำความชื้นใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ เครื่องทำความชื้นใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจ เครื่องทำความชื้นใช้สำหรับรักษาการหายใจ ท่อเติมน้ำสำหรับช่องทำความชื้นสำหรับใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ เครื่องถ่ายเทของเหลวด้วยความร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ ท่อเติมน้ำสำหรับเครื่องทำความชื้นใช้ประกอบกับเครื่องรักษาการช่วยหายใจ หลอดสอดเข้าทางปากสำหรับเครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วย หน้ากากสวมทางจมูกสำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ ท่อช่วยหายใจสอดทางจมูกใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจชนิดครอบปากใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจ หน้ากากช่วยในการหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจแบบไม่ต้องสอดเข้าร่างกาย หน้ากากพ่นยาสลบ ชุดท่อทางเดินหายใจใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจ ชุดท่อช่วยหายใจแบบใช้ครั้งเดียวสำหรับเครื่องช่วยหายใจ ชุดท่อช่วยหายใจที่สามารถนำไปอบไอน้ำฆ่าเชื้อได้ ท่อช่วยหายใจใช้ประกอบเครื่องช่วยหายใจและการดมยาสลบ ท่อช่วยหายใจที่ใช้ในการส่งและดูดอากาศและก๊าซจากผู้ป่วย ท่อช่วยหายใจ ท่อช่วยหายใจที่ผ่านความร้อนแล้ว หน้ากากอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ตลับใส่โซดาไลม์ เครื่องกรองความร้อนและความชื้นสำหรับเครื่องช่วยหายใจ วาล์วสำหรับเครื่องช่วยหายใจ เครื่องพ่นใช้ในทางการแพทย์ เครื่องพ่นละอองแบบพกพาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ บีบและคอมเพรสเซอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองสำหรับใช้ในทางการแพทย์เพื่อให้อากาศในการหายใจบริสุทธิ์ แผ่นกรองเมมเบรนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองแบคทีเรีย ท่อพักน้ำเป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ เครื่องกรองของเครื่องช่วยหายใจ ตัวปรับทางเดินหายใจ ตัวเชื่อมต่อท่อหลอดลมคอ เครื่องกรองของระบบเครื่องช่วยหายใจ ตัวเชื่อมต่อของเครื่องกรองสำหรับระบบเครื่องช่วยหายใจ ตัวต่อท่อสำหรับท่อช่วยหายใจ ช่องทำความชื้นสำหรับระบบท่อหายใจ เครื่องอุ่นท่อที่เป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ ตัวปรับต่อเครื่องอุ่นท่อที่เป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ คลิปปัดท่อเป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ เครื่องติดตั้งระบบจ่ายก๊าซใช้ในทางการแพทย์ ประกอบด้วยเครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับเตรียมการตรวจสอบและจัดหาก๊าซเพื่อใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมสุญญากาศใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาตรอากาศที่เป่าออกจากปอด ท่อใช้ในทางการแพทย์ ท่ออัดอากาศใช้ในทางการแพทย์ ท่อช่วยหายใจที่ผ่านความร้อนแล้ว เครื่องกรองสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวิเคราะห์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือวัดอาการของร่างกายใช้ในการวิเคราะห์ผู้ป่วย อุปกรณ์ถ่ายภาพทางการแพทย์ จอภาพพร้อมที่ยึดที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับเครื่องมือแพทย์และเฟอร์นิเจอร์ทางการแพทย์ กระเป๋ายาใช้ขนส่งน้ำ น้ำเกลือ และของเหลวอื่น ๆ และชุดอุปกรณ์ในการฆ่าเชื้อ ภาชนะใช้สำหรับการกำจัดของเสียทางการแพทย์ที่ปนเปื้อนโดยเฉพาะ แผ่นความร้อน

/สำหรับ

สำหรับเครื่องทำความชื้นใช้กับเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องสอดวัดสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องบอกอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์วัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ในวัดอุณหภูมิของลมหายใจสำหรับใช้ในเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องสอดวัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับวัดความชื้นของลมหายใจสำหรับใช้ในเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องแปลงความชื้นสำหรับใช้ในทางการแพทย์เพื่อถ่ายเทความร้อนจากลมหายใจออกไปยังลมหายใจเข้า เครื่องวัดอุณหภูมิด้วยแสงใช้ในการตรวจสอบสุขภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ทดสอบที่มีความไวต่ออุณหภูมิที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสแกนด้วยแสงใช้ในการตรวจสอบสุขภาพ เครื่องเซ็นเซอร์ไวแสงสำหรับตรวจจับระดับน้ำในช่องความชื้นใช้กับเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้นที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200110230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า HAMILTON เป็นชื่อเมืองในแคนาดา ชื่อเมืองในรัฐโอไฮโอของสหรัฐอเมริกา ชื่อเมืองในออสเตรเลีย ชื่อเมืองในนิวซีแลนด์ ชื่อเมืองหลวงและเมืองท่าของเบอมิวด้า นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนเลข 90 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำ และตัวเลข HAMILTON-Hi90 รายนี้ ภาคว่า HAMILTON ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Hamilton (แฮมิลตัน) หมายถึง 1. เมืองในรัฐโอไฮโอ สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐ ในบัตเลอร์เคาน์ตีห่างจากเมืองซินซินแนติไปทางเหนือ 29 กม. 2. เมืองในรัฐออนแทรีโอ ประเทศแคนาดา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ ที่ปลายสุดด้านตะวันตกของทะเลสาบออนแทรีโอ ห่างจากเมืองโทรอนโตไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 64 กม. เป็นศูนย์กลางการขนส่งที่สำคัญ มีอ่าวจอดเรือสถานีปลายทางรถไฟ สนามบิน มีอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า

/สิงทอ

สิ่งทอ มีมหาวิทยาลัยแม็กมาสเตอร์ และสวนพฤกษศาสตร์แห่งชาติ 3. เมืองในประเทศนิวซีแลนด์ ตั้งอยู่ทางตอนกลางของเกาะเหนือ บนฝั่งแม่น้ำไวกาโต ห่างจากเมืองโอ๊คแลนด์ไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 113 กม. มีการเลี้ยงปศุสัตว์ การทำไม้ และทำฟาร์มโคนม มีมหาวิทยาลัยไวกาโต และ 4. เมืองในสหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตอนใต้ของสกอตแลนด์ ในภูมิภาคสเตรทไคลด์ มีพิพิธภัณฑสถานและโบสถ์สร้างตอนต้นคริสต์ศตวรรษที่ 19 ดังนั้น คำว่า HAMILTON จึงไม่ใช่ชื่อเมืองหลวงของประเทศ อีกทั้งคำว่า HAMILTON ที่ปรากฏเป็นชื่อเมืองในรัฐต่างๆ ของประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา นิวซีแลนด์ และสกอตแลนด์ นั้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงสิทธิภาคส่วนคำและเลขอารบิก Hi90 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Hi เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า High ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สูง ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ ทันตกรรม สัตวแพทย์ เครื่องใช้ไฟฟ้าทางการแพทย์ และการผ่าตัด เครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วยหายใจสำหรับการหายใจเทียม เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยหนัก หน้ากากช่วยหายใจสำหรับทารกแรกเกิด เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยแบบพกพาได้ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยที่ใช้แบตเตอรี่แบบพกพาได้ เครื่องช่วยหายใจใช้กับถังออกซิเจนแบบพกพาได้สำหรับผู้ป่วย เครื่องช่วยหายใจแบบพกพาที่เชื่อมต่อกับถังก๊าซภายนอกได้สำหรับผู้ป่วย เครื่องช่วยหายใจระบบเปิดใช้กับผู้ป่วยที่ ประกอบด้วยช่องระบายอากาศสำหรับผู้ป่วย เครื่องเพิ่มความชื้นในระบบทางเดินหายใจ และสายออกซิเจนทางจมูก เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์สำหรับการรักษาด้วยการไหลของออกซิเจนระดับสูงสำหรับผู้ป่วย ที่หายใจเองได้ เครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วยที่มีเครื่องทำความชื้นสำหรับระบบทางเดินหายใจและสามารถเชื่อมต่อกับระบบ ไหลเวียน เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์พร้อมเครื่องเพิ่มความชื้นในอากาศและเชื่อมต่อกับระบบไหลเวียน เพื่อการส่งอากาศและออกซิเจนแบบผสมในอัตราสูงให้ผู้ป่วยได้หายใจตามธรรมชาติผ่านสายออกซิเจนทาง จมูก เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์แบบพกพาที่ใช้แบตเตอรี่พร้อมเครื่องทำความชื้นในอากาศและเชื่อมต่อกับระบบไหลเวียนเพื่อการส่งอากาศและออกซิเจนแบบผสมในอัตราสูง ให้ผู้ป่วยได้หายใจตามธรรมชาติผ่านสายออกซิเจนทางจมูก เครื่องเพิ่มความชื้นในอากาศสำหรับการหายใจ ช่องทำความชื้น

/สำหรับ

สำหรับเครื่องช่วยหายใจ ตัวเชื่อมต่อสำหรับเครื่องทำความชื้น ช่องเพิ่มความชื้นและเครื่องฟั่นละอองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือแพทย์ ตัวยึดเครื่องทำความชื้นและเครื่องฟั่นละอองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือแพทย์ เครื่องทำความชื้นใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ เครื่องทำความชื้นสำหรับเครื่องช่วยหายใจ เครื่องทำความชื้นสำหรับรักษาการหายใจ ท่อเติมน้ำสำหรับช่องทำความชื้นสำหรับใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ เครื่องถ่ายเทของเหลวด้วยความร้อนสำหรับใช้ในทางการแพทย์และการรักษาทางการแพทย์ ท่อเติมน้ำสำหรับเครื่องทำความชื้นใช้ประกอบกับเครื่องรักษาการช่วยหายใจ หลอดสอดเข้าทางปากสำหรับเครื่องช่วยหายใจสำหรับผู้ป่วย หน้ากากสวมทางจมูกสำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ ท่อช่วยหายใจสอดทางจมูกใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจชนิดครอบปากใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจ หน้ากากช่วยในการหายใจใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากช่วยในการหายใจแบบไม่ต้องสอดเข้าร่างกาย หน้ากากพ่นยาสลบ ชุดท่อทางเดินหายใจใช้สำหรับเครื่องช่วยหายใจ ชุดท่อช่วยหายใจแบบใช้ครั้งเดียวสำหรับเครื่องช่วยหายใจ ชุดท่อช่วยหายใจที่สามารถนำไปอบไอน้ำฆ่าเชื้อได้ ท่อช่วยหายใจใช้ประกอบเครื่องช่วยหายใจและการดมยาสลบ ท่อช่วยหายใจที่ใช้ในการส่งและดูดอากาศและก๊าซจากผู้ป่วย ท่อช่วยหายใจ ท่อช่วยหายใจที่ผ่านความร้อนแล้ว หน้ากากอนามัยใช้ในทางการแพทย์ ตลับใส่โซดาโลม เครื่องกรองความร้อนและความชื้นสำหรับเครื่องช่วยหายใจ วาล์วสำหรับเครื่องช่วยหายใจ เครื่องฟั่นใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฟั่นละอองแบบพกพาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ บี้มและคอมเพรสเซอร์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองสำหรับใช้ในทางการแพทย์เพื่อให้อากาศในการหายใจบริสุทธิ์ แผ่นกรองเมมเบรนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองแบคทีเรีย ท่อพักน้ำเป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ เครื่องกรองของเครื่องช่วยหายใจ ตัวปรับทางเดินหายใจ ตัวเชื่อมต่อท่อหลอดลมคอ เครื่องกรองของระบบเครื่องช่วยหายใจ ตัวเชื่อมต่อของเครื่องกรองสำหรับระบบเครื่องช่วยหายใจ ตัวต่อท่อสำหรับท่อช่วยหายใจ ช่องทำความชื้นสำหรับระบบท่อหายใจ เครื่องอุ่นท่อที่เป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ ตัวปรับต่อเครื่องอุ่นท่อที่เป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ คลิปยึดท่อเป็นชิ้นส่วนของอุปกรณ์ทางการแพทย์ เครื่องติดตั้งระบบจ่ายก๊าซใช้ในทางการแพทย์ ประกอบด้วยเครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับเตรียมการตรวจสอบ และจัดหาก๊าซเพื่อใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมสุญญากาศใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาตรอากาศที่เป่าออกจากปอด ท่อใช้ในทางการแพทย์ ท่ออัดอากาศใช้ในทางการแพทย์ ท่อช่วยหายใจที่ผ่านความร้อนแล้ว เครื่องกรองสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวิเคราะห์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือวัดอาการของร่างกายใช้ในการวิเคราะห์ผู้ป่วย อุปกรณ์ถ่ายภาพทางการแพทย์ จอภาพพร้อมที่ยึดที่เป็นอุปกรณ์เสริมสำหรับเครื่องมือแพทย์และเฟอร์นิเจอร์

/ทางการแพทย์

ทางการแพทย์ กระเป่าใช้ขนส่งน้ำ น้ำเกลือ และของเหลวอื่น ๆ และชุดอุปกรณ์ในการฆ่าเชื้อ ภาชนะใช้สำหรับการกำจัดของเสียทางการแพทย์ที่ปนเปื้อนโดยเฉพาะ แผ่นความร้อนสำหรับเครื่องทำความชื้นใช้กับเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องสอดวัดสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องบอกอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์วัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ในวัดอุณหภูมิของลมหายใจสำหรับใช้ในเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องสอดวัดอุณหภูมิใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับวัดความชื้นของลมหายใจสำหรับใช้ในเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ เครื่องแปลงความชื้นสำหรับใช้ในทางการแพทย์เพื่อถ่ายเทความร้อนจากลมหายใจออกไปยังลมหายใจเข้า เครื่องวัดอุณหภูมิด้วยแสงใช้ในการตรวจสอบสุขภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ทดสอบที่มีความไวต่ออุณหภูมิที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสแกนด้วยแสงใช้ในการตรวจสอบสุขภาพ เครื่องเซ็นเซอร์ไวแสงสำหรับตรวจจับระดับน้ำในช่องความชื้นใช้กับเครื่องช่วยหายใจทางการแพทย์ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้นที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพสูง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเลขอารบิก 90 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและเลขอารบิก Hi90 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 603/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jordan*** (คำขอเลขที่ 190133742)

ลีลส์บอร์ก เอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Jordan*** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ด้ามไม้กวาดที่ทำด้วยโลหะ ที่จับยึดหดได้ทำด้วยโลหะสำหรับเครื่องมือทาสี ตะขอทำด้วยโลหะสำหรับยึดถังสีทา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190133742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมันคำว่า “JORDAN” แปลว่า “ประเทศจอร์แดน” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า “JORDAN” แปลว่า “ประเทศจอร์แดน” นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Jordan*** รายนี้ คำว่า Jordan ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง ชื่อประเทศในทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งคำว่า Jordan เป็นชื่อประเทศจอร์แดน ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Jordan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจอร์แดนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 604/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JORDAN** (คำขอเลขที่ 190133756)

สตีลล์บอร์ก เอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JORDAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาทำความสะอาดฟัน สารทำความสะอาดฟัน สารฟอกฟันขาว เจลฟอกสีฟัน ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมันคำว่า “JORDAN” แปลว่า “ประเทศจอร์แดน” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า “JORDAN” แปลว่า “ประเทศจอร์แดน” นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JORDAN** รายนี้ คำว่า Jordan ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง ชื่อประเทศในทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งคำว่า Jordan เป็นชื่อประเทศจอร์แดน ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Jordan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจอร์แดนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 605/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CT VENICE** (คำขอเลขที่ 180108955)

บริษัท ผลิภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **CT VENICE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้ากระเบื้องคอนกรีตมุงหลังคา ปราบกฎตามคำขอเลขที่ 180108955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน CT อ่านว่า ซีที เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า Venice เป็นชื่อเมืองท่าในภาคอีสานของอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **CT VENICE** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร CT และคำว่า VENICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน CT เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กัน

/อยู่ทั่วๆ ไป

อยู่ทุกๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า VENICE ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในประเทศอิตาลี เรียกชื่อเป็นภาษาอิตาลีว่า เวเนเซีย (Venezia) ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศ บนเกาะรวม 118 เกาะในบริเวณลากูนาเวนิส เป็นเมืองท่าทางทะเล ห่างจากเมืองมิลานไปทางทิศตะวันออกเฉียง 261 กม. ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป <https://grazietravel.com/travel-info/เวนิส-venice-italy-ดินแดนแห่งสายน้ำ/> ระบุข้อมูลสรุปได้ว่า “เมืองเวนิส หรือ เวเนเซีย จุดหมายปลายทางอันสุดโรแมนติกของเหล่าคู่รัก ตั้งอยู่ ณ แคว้นเวเนโต ประเทศอิตาลี เมืองเวนิสเป็นเกาะ ที่อยู่ห่างออกไปในทะเลเอเดรียติก เกิดจากการเชื่อมเกาะเล็กๆ จำนวน 118 เกาะ และมีสะพานเชื่อมมากกว่า 400 แห่ง เป็นเมืองที่มีคลองมากที่สุดในโลก ด้วยความสวยงามราวกับเป็นภาพที่อยู่ในความฝัน ไม่มีใครที่ไม่รู้จักเกาะแห่งนี้ ได้รับฉายามากมาย ไม่ว่าจะเป็น ราชีนีแห่งทะเลเอเดรียติก (Queen of the Adriatic) เมืองแห่งสายน้ำ (City of Water) เมืองแห่งสะพาน (City of Bridges) และเมืองแห่งแสงสว่าง (The City of Light) และ องค์การ unesco ยกให้เมืองเวนิส เป็นหนึ่งในเมืองมรดกโลก” ดังนั้น คำว่า VENICE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร CT และคำว่า VENICE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 606/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CT VENICE** (คำขอเลขที่ 180108954)

บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **CT VENICE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า กระเบื้องคอนกรีตมุงหลังคา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108954

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน CT อ่านว่า ซีที เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า Venice เป็นชื่อเมืองท่าในภาคอีสานของอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **CT VENICE** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร CT และคำว่า VENICE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน CT เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร

/ถือว่า

ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า VENICE ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในประเทศอิตาลี เรียกชื่อเป็นภาษาอิตาลีว่า เวเนเซีย (Venezia) ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศ บนเกาะรวม 118 เกาะในบริเวณลากูนาเวนิส เป็นเมืองท่าทางทะเล ห่างจากเมืองมิลานไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 261 กม. ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป <https://grazietravel.com/travel-info/เวนิส-venice-italy-ดินแดนแห่งสายน้ำ/> ระบุข้อมูลสรุปได้ว่า “เมืองเวนิส หรือ เวเนเซีย จุดหมายปลายทางอันสุดโรแมนติกของเหล่าคู่รัก ตั้งอยู่ ณ แคว้นเวเนโต ประเทศอิตาลี เมืองเวนิสเป็นเกาะ ที่อยู่ห่างออกไปในทะเลเอเดรียติก เกิดจากการเชื่อมเกาะเล็กๆ จำนวน 118 เกาะ และมีสะพานเชื่อมมากกว่า 400 แห่ง เป็นเมืองที่มีคลองมากที่สุดในโลก ด้วยความสวยงามราวกับเป็นภาพที่อยู่ในความฝัน ไม่มีใครที่ไม่รู้จักเกาะแห่งนี้ ได้รับฉายามากมาย ไม่ว่าจะเป็น ราชีนีแห่งทะเลเอเดรียติก (Queen of the Adriatic) เมืองแห่งสายน้ำ (City of Water) เมืองแห่งสะพาน (City of Bridges) และเมืองแห่งแสงสว่าง (The City of Light) และ องค์การ unesco ยกให้เมืองเวนิส เป็นหนึ่งในเมืองมรดกโลก” ดังนั้น คำว่า VENICE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร CT และคำว่า VENICE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 607/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **PRECISION 1** (คำขอเลขที่ 190133826)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำและเลขอารบิก **PRECISION 1** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133826

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
ที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นคอนแทคเลนส์ที่มีความพอดีกับสายตา นับว่าเล็งถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 1 ไม่ได้มีการ
ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก PRECISION¹ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า PRECISION¹ ประกอบด้วยคำว่า PRECISION และเลขอารบิก 1 ภายในวงกลมประดิษฐ์ รวมกันเป็นคำว่า PRECISION¹ สามารถเรียกขานได้ว่า 프리ซีชันวัน เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกภายในวงกลมประดิษฐ์มาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า PRECISION¹ ประกอบด้วย คำว่า PRECISION และเลขอารบิก 1 ภายในวงกลมประดิษฐ์ รวมกันเป็นคำว่า PRECISION¹ สามารถเรียกขานได้ว่า 프리ซีชันวัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำว่า PRECISION 1 ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า คอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 1 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง ประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียง หลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 608/2566

PRECISION1

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

(คำขอเลขที่ 190109191)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำและเลขอารบิก **PRECISION1** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109191

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
ที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา
นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลข
อารบิก 1 ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก **PRECISION1** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **PRECISION1** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 1 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION1** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นวัน** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้น โดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า **PRECISION1** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 1 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION1** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นวัน** จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า **PRECISION1** ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นนอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า คอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 1 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียงหลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 609/2566

PRECISION 1

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

(คำขอเลขที่ 180133886)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำและเลขอารบิก **PRECISION 1** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา
นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลข
อารบิก 1 ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

PRECISION 1

ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

“เครื่องหมายการค้า ^{PRECISION 1} ประกอบด้วยคำว่า PRECISION และเลขอารบิก 1 รวมกันเป็นคำว่า PRECISION 1 สามารถเรียกขานได้ว่า พรีซีชันวัน เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์หน้าที 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า ^{PRECISION 1} ประกอบด้วยคำว่า PRECISION และเลขอารบิก 1 รวมกันเป็นคำว่า ^{PRECISION 1} สามารถเรียกขานได้ว่า พรีซีชันวัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า PRECISION 1 ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นนอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ใส่ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 1 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียงหลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 610/2566

PRECISION7

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

(คำขอเลขที่ 190109192)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **PRECISION7** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109192

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา
นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลข
อารบิก 7 ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ

เลขอารบิก **PRECISION7** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **PRECISION7** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 7 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION7** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเซเว่น** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า **PRECISION7** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 7 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION7** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเซเว่น** จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า **PRECISION7** ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าคอนแทคเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 7 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียงหลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 611/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **PRECISION 7** (คำขอเลขที่ 180133883)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **PRECISION 7** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133883

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า
PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา นับว่าเล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 7
ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

PRECISION 7

ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ^{PRECISION 7} ประกอบด้วยคำว่า PRECISION และเลขอารบิก 7 รวมกันเป็นคำว่า PRECISION 7 สามารถเรียกขานได้ว่า พรีซีชั่นเซเว่น เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็น คำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับ ในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า ^{PRECISION 7} ประกอบด้วยคำว่า PRECISION และ เลขอารบิก 7 รวมกันเป็นคำว่า ^{PRECISION 7} สามารถเรียกขานได้ว่า พรีซีชั่นเซเว่น จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า PRECISION 7 ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นนอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและ เที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 7 ไม่ได้แสดงให้เห็น ถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง ประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียง หลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 612/2566

PRECISION 14

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

(คำขอเลขที่ 180133884)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

PRECISION 14

เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

คอนแทคเลนส์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133884

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 14 ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก **PRECISION 14** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **PRECISION 14** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 14 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION 14** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นโฟทีน** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็น คำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับ ในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า **PRECISION 14** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลข อารบิก 14 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION 14** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นโฟทีน** จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า **PRECISION 14** ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและ เที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 14 ไม่ได้แสดง ให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง ประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียง หลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 613/2566

PRECISION 30

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

(คำขอเลขที่ 180133885)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

PRECISION 30

เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 30 ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก **PRECISION 30** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **PRECISION 30** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก **30** รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION 30** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเธอร์ตี** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ชั้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า **PRECISION 30** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก **30** รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION 30** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเธอร์ตี** จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า **PRECISION 30** ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก **30** ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ชั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียงหลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 614/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **PRECISION30** (คำขอเลขที่ 190125818)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

PRECISION30
เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125818

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า
PRECISION แปลว่า ความแม่นยำ ความถูกต้อง ความพอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอนแทคเลนส์ที่มีความแม่นยำหรือถูกต้องพอดีกับสายตา นับว่าเล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเลขอารบิก 30
ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและเลขอารบิก **PRECISION30** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **PRECISION30** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 30 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION30** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเธอร์ตี** เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายโดยเฉพาะเจาะจง และได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำคำและเลขอารบิกมาใช้รวมกันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะ คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ หน้าที่ 4 ข้อ 1.1 ว่า เครื่องหมายการค้า **PRECISION30** ประกอบด้วยคำว่า **PRECISION** และเลขอารบิก 30 รวมกันเป็นคำว่า **PRECISION30** สามารถเรียกขานได้ว่า **พรีซีชั่นเธอร์ตี** จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำและตัวเลขอารบิกมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำว่า **PRECISION30** ในลักษณะที่แยกออกจากตัวเลขอารบิกจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า ความถูกต้อง แน่นนอน ความแม่นยำ ความเที่ยงตรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ให้ค่าสายตาถูกต้องและเที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนเลขอารบิก 30 ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.alcon.com นั้น เห็นว่า มีเพียงหลักฐานการโฆษณาเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา
รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 615/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133798)

ทวิตช์ อินเตอร์แอคทีฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ที่ช่วยให้นักโฆษณา นักการตลาดและผู้ผลิตเนื้อหาโต้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่มีผู้เล่นหลายคนและการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ร่วมกันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแพร่ภาพส่งข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์และสตรีมคอนเทนต์สื่อดิจิทัลสำหรับการเล่นเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแข่งขันเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสตรีมคอนเทนต์เสียง และวิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อความ พุดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งช่วยให้นักโฆษณา นักการตลาดและผู้ผลิตเนื้อหาโต้ตอบกับผู้ใช้ ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ขัน) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ที่ช่วยให้นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาได้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการ ของผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่มีผู้เล่นหลายคนและการ เล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ร่วมกันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแพรรภาพ ส่งข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์และสตรีมคอนเทนต์สื่อดิจิทัลสำหรับการเล่นเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแข่งขันเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสตรีม คอนเทนต์เสียง และวิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อความ พุดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งช่วยให้นักโฆษณา นักการตลาดและ ผู้ผลิตเนื้อหาได้ตอบกับผู้ใช้ ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของ ผู้อื่น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 616/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133799)

ทวิตซ์ อินเทอร์เน็ตทีฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา บริการการตลาด ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้สนับสนุน การเล่นเกม ผู้เล่นเกม และกิจกรรมการเล่นเกม จัดหาเว็บไซต์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณา สินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาเว็บไซต์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณา สินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาฟอรัมออนไลน์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาสามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณา สินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการโฆษณาในการเล่นเกมนิกซ์ (อีสปอร์ต) ออกแบบ โฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีมและการแข่งขันด้านเกมกีฬาอีสปอร์ต (อีสปอร์ต) บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีม และการแข่งขันด้านวิดีโอเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133799

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า คณะกรรมการได้พิจารณา อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ขัน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการการตลาด ส่งเสริม การขายสินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้สนับสนุนการเล่นเกม ผู้เล่นเกม และกิจกรรมการ เล่นเกม จัดหาเว็บไซต์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบ กับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาเว็บไซต์ พอร์ทัลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาพอร์ทัลออนไลน์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาสามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบกับผู้ใช้ ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาฐานข้อมูล ออนไลน์ที่สามารถค้นหาได้ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาสามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และโต้ตอบ กับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขาย สินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการโฆษณาในการเล่นเกม ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการ โฆษณาในการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ออกแบบโฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริหารจัดการ ธุรกิจเกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีมและการแข่งขันด้านเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริหารจัดการ ธุรกิจ เกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีมและการแข่งขันด้านวิดีโอเกม ยังไม่นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 617/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133800)

ทวิตซ์ อินเตอร์แอคทีฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ สตรีมมิ่งเกมบนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งคอนเทนต์ สื่อดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งเสียงบนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งวิดีโอบนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งข้อมูลภาพพร้อมเสียงบนอินเทอร์เน็ต สตรีมมิ่งข้อมูลเกี่ยวกับเกมผ่านเว็บไซต์ สตรีมมิ่งเสียงผ่านเว็บไซต์ สตรีมมิ่งดนตรีผ่านเว็บไซต์ สตรีมมิ่งวิดีโอผ่านเว็บไซต์ สตรีมมิ่งภาพแอนิเมชันผ่านเว็บไซต์ ให้บริการฟอรัมออนไลน์สำหรับการเล่นเกม เกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) และการแข่งขันเกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับการเล่นเกม เกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) และการแข่งขันเกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ถ่ายทอดเสียง ถ่ายทอดวิดีโอ บริการส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งคอนเทนต์สื่อดิจิทัลเกี่ยวกับการเล่นเกมสำหรับผู้อื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ สตรีมมิ่งคอนเทนต์สื่อดิจิทัลเกี่ยวกับการเล่นเกมสำหรับผู้อื่น ให้บริการฟอรัมออนไลน์สำหรับการส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ในการเชื่อมต่อผู้เล่นและทีม และการจัดการเกมและการแข่งขัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ขัน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการการตลาด ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้สนับสนุนการเล่นเกม ผู้เล่นเกม และกิจกรรมการเล่นเกม จัดหาเว็บไซต์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และได้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาเว็บไซต์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตคอนเทนต์สามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และได้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาฟอรัมออนไลน์ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาสามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และได้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น จัดหาฐานข้อมูลออนไลน์ที่สามารถค้นหาได้ที่นักโฆษณา นักการตลาด และผู้ผลิตเนื้อหาสามารถเข้าถึง มีส่วนร่วม และได้ตอบกับผู้ใช้ออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขายหรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการโฆษณาในการเล่นเกม ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการโฆษณาในการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ออกแบบโฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณาสำหรับผู้บริหารจัดการ ธุรกิจเกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีมและการแข่งขันด้านเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริหารจัดการ ธุรกิจ เกี่ยวกับลีกการแข่งขันในรูปแบบทีมและการแข่งขันด้านวิดีโอเกม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 618/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133801)

ทวิตช์ อินเทอร์เน็ตแอฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเกมออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่มีการสตรีมมิงรายการสด (ไลฟ์สตรีมมิง) เกี่ยวกับการเล่นเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่มีการสตรีมมิงรายการสด (ไลฟ์สตรีมมิง) เกี่ยวกับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอออนไลน์เกี่ยวกับเกมที่เล่นโดยผู้อื่น บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอออนไลน์เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่เล่นโดยผู้อื่น จัดเตรียมและดำเนินการเล่นเกมออนไลน์สำหรับการเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคนและการเล่นเกมร่วมกัน บริการให้ความบันเทิงโดยจัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม เผยแพร่ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการแสดงสดโดยผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถเข้าถึงและดูข้อมูลเกมดนตรี วิดีโอ และภาพแอนิเมชัน ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับเกม ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้บริการเว็บล็อกที่มีบทความเกี่ยวกับเกมและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเล่นเกม จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันสำหรับผู้เล่นวิดีโอเกม จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันสำหรับผู้เล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดงานอีเว้นท์เกี่ยวกับการเล่นเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดงาน

/อีเว้นท์

อีเว้นท์เกี่ยวกับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดการแข่งขันเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) จัดการ ดำเนินการและควบคุมการแข่งขันวิดีโอเกม แบบทัวร์นาเมนต์ จัดการแข่งขันเกมทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์ จัดการแข่งขันวิดีโอเกม ให้ข้อมูล ข่าวสาร และบทความแสดงข้อคิดเห็นทางออนไลน์เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) เกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อการสนทนาผ่านการจัดสภาพแวดล้อมเสมือน นจริงทางออนไลน์ ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อการพักผ่อนผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริงท างออนไลน์ ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อความบันเทิงผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริงท างออนไลน์ จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปของวารสาร เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปของบล็อกเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปของบทความเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดการแข่งขันและมอบรางวัลชิงโชค บริการให้ความบันเทิงโดยการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ และเกมอิเล็กทรอนิกส์ ออนไลน์ผ่านทางเว็บพอร์ทัลผ่านระบบออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการแบ่งปันวิธีการปรับปรุงเกมและกลยุทธ์ในการเล่น เกม ผ่านทางเว็บพอร์ทัลผ่านระบบออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาคอนเทนต์เกี่ยวกับวิดีโอเกม ผู้เล่นเกม เกม และเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) เว็บพอร์ทัลผ่านบน อินเทอร์เน็ต จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมแบบทัวร์นาเมนต์ จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) แบบทัวร์นาเมนต์ จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกม จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้ความบันเทิงโดยการจัดให้ผู้ใช้งานสามารถร่วมเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคน เข้าร่วมการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) และสามารถโต้ตอบกันทางสื่อสังคมออนไลน์เพื่อการสนทนาการ ผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริง ติดต่อประสานงานและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมประเภทการแข่งขันด้านเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ในรูปแบบทีม เพื่อการสนทนาการ ติดต่อประสานงานและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมประเภทการแข่งขันด้านวิดีโอเกม ในรูปแบบทีม เพื่อการสนทนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133801

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ขัน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเกมออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่มีการสตรีมมิ่งรายการสด (ไลฟ์สตรีมมิ่ง) เกี่ยวกับการเล่นเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่มีการสตรีมมิ่งรายการสด (ไลฟ์สตรีมมิ่ง) เกี่ยวกับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอออนไลน์เกี่ยวกับเกมที่เล่นโดยผู้อื่น บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอออนไลน์เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ที่เล่นโดยผู้อื่น จัดเตรียมและดำเนินการเล่นเกมออนไลน์สำหรับการเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคนและการเล่นเกมร่วมกัน บริการให้ความบันเทิงโดยจัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม เผยแพร่ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการแสดงสดโดยผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้สามารถเข้าถึงและดูข้อมูลเกม ดนตรี วิดีโอ และภาพแอนิเมชัน ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับเกม ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้บริการเว็บบล็อกที่มีบทความเกี่ยวกับเกมและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเล่นเกม จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันสำหรับผู้เล่นวิดีโอเกม จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันสำหรับผู้เล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดงานอีเว้นท์เกี่ยวกับการเล่นเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดงานอีเว้นท์เกี่ยวกับการเล่นเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ และผลิตรายการถ่ายทอดสดการแข่งขันเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดเตรียม จัดการ

/และ

และผลิตรายการถ่ายทอดสดการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) จัดการ ดำเนินการและควบคุมการแข่งขันวิดีโอเกมแบบทัวร์นาเมนต์ จัดการแข่งขันเกมทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์ จัดการแข่งขันวิดีโอเกม ให้ข้อมูล ข่าวสาร และบทความแสดงข้อคิดเห็นทางออนไลน์เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) เกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสังคม ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อการค้นหาผ่านการจัดสภาพแวดล้อมเสมือน นจริงทางออนไลน์ ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อการพักผ่อนผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริงท างออนไลน์ ให้บริการด้านความบันเทิงโดยให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกันเพื่อความบันเทิงผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริงท างออนไลน์ จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปแบบของวารสาร เกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปแบบของบล็อกเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดหาสิ่งพิมพ์ออนไลน์ในรูปแบบของบทความเกี่ยวกับเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) การเล่นเกม วิดีโอเกม และผู้เล่นวิดีโอเกม จัดการแข่งขันและมอบรางวัลชิงโชค บริการให้ความบันเทิงโดยการให้เล่นเกมคอมพิวเตอร์และเกมอิเล็กทรอนิกส์ ออนไลน์ผ่านทางเว็บพอร์ทัลผ่านระบบออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการแบ่งปันวิธีการปรับปรุงเกมและกลยุทธ์ในการเล่น เกม ผ่านทางเว็บพอร์ทัลผ่านระบบออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาคอนเทนต์เกี่ยวกับวิดีโอเกม ผู้เล่นเกม เกม และเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต)เว็บพอร์ทัลผ่านบน อินเทอร์เน็ต จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมแบบทัวร์นาเมนต์ จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) แบบทัวร์นาเมนต์ จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกม จัดหาเว็บไซต์ที่ผู้ใช้งานสามารถค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้ความบันเทิงโดยการจัดให้ผู้ใช้งานสามารถร่วมเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคน เข้าร่วมการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) และสามารถ โต้ตอบกันทางสื่อสังคมออนไลน์เพื่อการค้นหาการ ผ่านสภาพแวดล้อมเสมือนจริง ติดต่อประสานงานและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมประเภทการแข่งขันด้านเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ในรูปแบบทีม เพื่อการค้นหาการ ติดต่อประสานงานและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมประเภทการแข่งขันด้านวิดีโอเกม ในรูปแบบทีม เพื่อการค้นหาการ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 619/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133802)

ทวิทซ์ อินเตอร์แอคทีฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสตรีมมิ่ง วิดีโอเกมให้แก่ผู้ อื่น บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเล่นเกมออนไลน์) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคน) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเข้าร่วมเล่นเกม) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการแพร่ภาพ ส่ง รับ เข้าถึง ดู อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปัน (แชร์) รวบรวม แสดง จัดรูปแบบ จัดการ จัดเก็บ ถ่ายโอน และสตรีมมิ่งข้อมูล ข้อความ เกม เนื้อหาเกม สื่อดิจิทัล รูปภาพ ดนตรี ข้อมูลเสียง วิดีโอ และภาพแอนิเมชัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับการแพร่ภาพ ส่ง รับ เข้าถึง ดู อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปัน (แชร์) รวบรวม แสดง จัดรูปแบบ จัดการ จัดเก็บ ถ่ายโอน และสตรีมมิ่งข้อมูล ข้อความ เกม เนื้อหาเกม สื่อดิจิทัล รูปภาพ ดนตรี ข้อมูลเสียง วิดีโอ และภาพแอนิเมชัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับส่งข้อความ พูดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคม) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับส่งข้อความ พูดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการสตรีมแบบโต้ตอบเพื่อการถ่ายทอด รายการสด เกี่ยวกับการแข่งขันเกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ /คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับการสตรีมแบบโต้ตอบเพื่อการถ่าย ทอดรายการสดเกี่ยวกับการแข่งขัน เกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถกำหนดเนื้อหาสำหรับการเข้าสู่ใน อนาคต บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถกำหนดเนื้อหา สำหรับการเข้าสู่ในอนาคต สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เข้าร่วมการแข่งขันเกมออนไลน์ บริการให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับเข้าถึง เรียกดู และค้นหา ฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับเข้าถึง เรียกดู และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับ การเล่นเกม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเกม บริการให้ใช้ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับ เกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) สำหรับการเล่นเกม บริการ ให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) สำหรับการเล่นเกมกีฬา อิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้บริการด้านแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) สำหรับจัดเตรียมพื้นที่ เก็บแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ของผู้อื่น จัดเตรียมพื้นที่เก็บข้อมูลดิจิทัลในรูปของวิดีโอ ข้อมูลเสียง ดนตรี ข้อความ ข้อมูล รูปภาพ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชัน และงานอิเล็กทรอนิกส์อื่นให้ แก่บุคคลที่สามบน อินเทอร์เน็ต จัดเตรียมพื้นที่เก็บข้อมูลดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างชุมชน ออนไลน์สำหรับผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ในการเข้าร่วมอภิปราย รับข้อเสนอ จัดตั้งชุมชนเสมือนจริง และเข้าร่วม ในบริการเครือข่ายสังคม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับให้ผู้เล่นเกม สามารถรับชมการเล่นเกมของผู้ อื่นได้ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่อนุญาตให้ ผู้เล่นเกมสามารถถ่ายทอดสดเกม รับชมการเล่นเกมของผู้อื่น หรือสามารถ เข้าร่วมเล่นเกมออนไลน์กับผู้เล่น คนอื่น พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเว็บพอร์ทัลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับให้เข้าร่วมในเครือข่าย สังคมเพื่อความบันเทิง สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เล่นเกม สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เล่นเกมกีฬา อิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133802

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ขัน) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสตรีมมิ่ง วิดีโอเกมให้แก่ผู้ อื่น บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเล่นเกมออนไลน์) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเล่นเกมที่มีผู้เล่นหลายคน) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบ อินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส สำหรับการเข้าร่วมเล่นเกม) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถ ดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการแพร่ภาพ ส่ง รับ เข้าถึง ดู อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปัน (แชร์) รวบรวม แสดง จัดรูปแบบ จัดการ จัดเก็บ ถ่ายโอน และสตรีมมิ่งข้อมูล ข้อความ เกม เนื้อหาเกม สื่อดิจิทัล รูปภาพ ดนตรี ข้อมูลเสียง วิดีโอ และภาพแอนิเมชัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ชั่วคราวสำหรับการแพร่ภาพ ส่ง รับ เข้าถึง ดู อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปัน (แชร์) รวบรวม แสดง จัดรูปแบบ จัดการ จัดเก็บ ถ่ายโอน และสตรีมมิ่งข้อมูล ข้อความ เกม เนื้อหาเกม สื่อดิจิทัล รูปภาพ ดนตรี ข้อมูลเสียง วิดีโอ และภาพแอนิเม ชัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทาง ออนไลน์สำหรับส่งข้อความ พูดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่าน ระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับส่งข้อความ พูดคุย (แชท) และสร้างเครือข่ายสังคม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการสตรีมแบบโต้ ตอบเพื่อการถ่ายทอด รายการสดเกี่ยว กับการแข่งขันเกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับการสตรีมแบบโต้ตอบเพื่อการถ่าย ทอดรายการสดเกี่ยวกับการ แข่งขัน เกมและการแข่งขันเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราว ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถกำหนดเนื้อหาสำหรับการเข้าดูใน อนาคต บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถกำหนดเนื้อหา สำหรับการเข้าดูในอนาคต สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เข้าร่วมการแข่งขันเกมออนไลน์ บริการให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับเข้าถึง เรียกดู และค้นหา /ฐานข้อมูลออนไลน์

ฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตชั่วคราวสำหรับเข้าถึง เรียกดู และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับการเล่นเกม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเกม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ชั่วคราวที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับ เกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) สำหรับการเล่นเกม บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) สำหรับการเล่นเกมกีฬา อิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ให้บริการด้านแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) สำหรับจัดเตรียมพื้นที่ เก็บแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ของผู้อื่น จัดเตรียมพื้นที่เก็บข้อมูลดิจิทัลในรูปของวิดีโอ ข้อมูลเสียงดนตรี ข้อความ ข้อมูล รูปภาพ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชัน และงานอิเล็กทรอนิกส์อื่นให้ แก่บุคคลที่สามบน อินเทอร์เน็ต จัดเตรียมพื้นที่เก็บข้อมูลดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อสร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ในการเข้าร่วมอภิปราย รับข้อเสนอ จัดตั้งชุมชนเสมือนจริง และเข้าร่วม ในบริการเครือข่ายสังคม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับให้ผู้เล่นเกม สามารถรับชมการเล่นเกมของผู้ อื่นได้ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่อนุญาตให้ ผู้เล่นเกมสามารถถ่ายทอดสดเกม รับชมการเล่นเกมของผู้อื่น หรือสามารถ เข้าร่วมเล่นเกมออนไลน์กับผู้เล่น คนอื่น พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเว็บพอร์ทัลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับให้เข้าร่วมในเครือข่าย สังคมเพื่อความบันเทิง สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เล่นวิดีโอเกม สร้างชุมชนออนไลน์สำหรับผู้เล่นเกมกีฬา อิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็น สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 620/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TWITCH RIVALS** (คำขอเลขที่ 200133803)

ทวิทซ์ อินเตอร์แอคทีฟ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TWITCH RIVALS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับความบันเทิง บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับการเล่น เกม บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมการเล่นเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมการแข่งขันเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200133803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **TWITCH RIVALS** รายนี้ ภาคว่า RIVALS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า RIVAL(S) แปลว่า คู่แข่ง(ชั้น) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับความบันเทิง บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์เกี่ยวกับการเล่น เกม บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมการเล่นเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมเกมกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ (อีสปอร์ต) ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมที่อนุญาตให้ผู้ใช้งานเข้าร่วมการแข่งขันเกมออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า RIVALS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 621/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **IFIT** > (คำขอเลขที่ 200142653)

ไอคอน เฮลท์ & ฟิตเนส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **IFIT** > เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือวัดจำนวนก้าวที่เดิน เครื่องมือวัดความสูง ทรายชั่ง เครื่องชั่งน้ำหนักส่วนบุคคล เครื่องตรวจวัดการออกกำลังกาย เครื่องตรวจวัดสุขภาพ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก เครื่องบ่งชี้คลื่นความถี่วิทยุ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน I แปลว่า ฉัน FIT แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ (สุขภาพ) สมบูรณ์ รวมกันแปลได้ว่าสุขภาพปกติของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการทำให้สุขภาพเป็นปกติหรือมีความสมบูรณ์ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

iFIT ➤

รายนี้ มีคำว่า iFIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า iFIT มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ส่วนอักษรโรมันอีก 3 ตัว เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในอักษรตัวแรก และอักษรตัวอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษร i กับภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า FIT การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า iFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร i และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรมที่รวบรวมคำย่อออนไลน์ ปรากฏตาม www.abbreviations.com และ <https://www.abbreviationfinder.org/> ระบุว่า อักษร i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information โดยพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า information แปลว่า ข้อมูล และ คำว่า FIT แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลของสุขภาพที่สมบูรณ์แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือวัดจำนวนก้าวที่เดิน เครื่องมือวัดความสูง ทรายชั่ง เครื่องชั่งน้ำหนักส่วนบุคคล เครื่องตรวจวัดการออกกำลังกาย เครื่องตรวจวัดสุขภาพ นาฬิกาสมาร์ทวอตช์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก เครื่องบ่งชี้คลื่นความถี่วิทยุ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้ข้อมูลสำหรับการดูแลสุขภาพให้สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 622/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **IFIT >** (คำขอเลขที่ 200142654)

ไอคอน เฮลท์ & ฟิตเนส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **IFIT >** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องวิ่ง ออกกำลังกาย เครื่องเดินออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกาย บันไดวิ่งออกกำลังกาย เครื่องยกน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์สำหรับยกน้ำหนัก ม้านั่งสำหรับการยกน้ำหนัก แผ่นกระดานสำหรับการยกน้ำหนัก ที่จับสำหรับการยกน้ำหนัก บาร์เบล ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก แผ่นเหล็กสำหรับยกน้ำหนัก บาร์เหล็กสำหรับยกน้ำหนัก ชั้นวางสำหรับเก็บแผ่นเหล็กยกน้ำหนัก ชั้นวางดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก ที่ยึดแผ่นน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายลดน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน I แปลว่า ฉัน FIT แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ (สุขภาพ) สมบูรณ์ รวมกันแปลได้ว่า สุขภาพปกติของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการทำให้สุขภาพเป็นปกติหรือมีความสมบูรณ์ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

iFIT ➤

รายนี้ มีคำว่า iFIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า iFIT มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ส่วนอักษรโรมันอีก 3 ตัว เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในอักษรตัวแรก และอักษรตัวอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษร i กับภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า FIT การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า iFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร i และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรมที่รวบรวมคำย่อออนไลน์ ปรากฏตาม www.abbreviations.com และ <https://www.abbreviationfinder.org/> ระบุว่า อักษร i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information โดยพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า information แปลว่า ข้อมูล และ คำว่า FIT แปลว่ามีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลของสุขภาพที่สมบูรณ์ แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องวิ่งออกกำลังกาย เครื่องเดินออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกาย บันไดวิ่งออกกำลังกาย เครื่องยกน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์สำหรับยกน้ำหนัก ม้านั่งสำหรับกรยกน้ำหนัก แผ่นกระดาดสำหรับการยกน้ำหนัก ที่จับสำหรับการยกน้ำหนัก บาร์เบล ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก แผ่นเหล็กสำหรับยกน้ำหนัก บาร์เหล็กสำหรับยกน้ำหนัก ชั้นวางสำหรับเก็บแผ่นเหล็กยกน้ำหนัก ชั้นวางดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก ที่ยึดแผ่นน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายลดน้ำหนัก ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้ข้อมูลสำหรับการดูแลสุขภาพให้สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 623/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **IFIT >** (คำขอเลขที่ 200142655)

ไอคอน เฮลท์ & ฟิตเนส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **IFIT >** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะสำหรับนักกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะสำหรับนักกีฬาผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกายผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง จัดพิธีมอบรางวัลการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกายผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันทางกีฬาระหว่างผู้ใช้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันทางกีฬาระหว่างผู้ใช้ผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกาย ฝึกการออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน I แปลว่า ฉัน FIT แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ (สุขภาพ) สมบูรณ์ รวมกันแปลได้ว่าสุขภาพปกติของฉัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการทำให้สุขภาพเป็นปกติหรือมีความสมบูรณ์ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

iFIT ➤

รายนี้ มีคำว่า iFIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า iFIT มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กส่วนอักษรโรมันอีก 3 ตัว เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในอักษรตัวแรก และอักษรตัวอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษร i กับภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า FIT การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า iFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร i และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรมที่รวบรวมคำย่อออนไลน์ ปรากฏตาม www.abbreviations.com และ <https://www.abbreviationfinder.org/> ระบุว่า อักษร i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information โดยพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า information แปลว่า ข้อมูล และ คำว่า FIT แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลของสุขภาพที่สมบูรณ์ แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะสำหรับนักกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาทักษะสำหรับนักกีฬาผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกายผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง จัดพิธีมอบรางวัลการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกายผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันทางกีฬาระหว่างผู้ใช้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการแข่งขันทางกีฬาระหว่างผู้ใช้ผ่านระบบออนไลน์และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการฝึกสมรรถภาพทางกาย ฝึกการออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ข้อมูล

/สำหรับ

สำหรับการการดูแลรักษาสุขภาพให้สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 624/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **IFIT >** (คำขอเลขที่ 200142656)

ไอคอน เฮลท์ & ฟิตเนส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **IFIT >** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับติดตามประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับแสดงผลข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142656

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน I แปลว่า ฉันท FIT แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ (สุขภาพ) สมบูรณ์ รวมกันแปลได้ว่า สุขภาพปกติของฉันท เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการทำให้สุขภาพเป็นปกติหรือมีความสมบูรณ์ นับว่าถึงถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

iFIT >

รายนี้ มีคำว่า iFIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า iFIT มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ส่วนอักษรโรมันอีก 3 ตัว เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในอักษรตัวแรก และอักษรตัวอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษร i กับภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า FIT การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า iFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร i และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรมที่รวบรวมคำย่อออนไลน์ ปรากฏตาม www.abbreviations.com และ <https://www.abbreviationfinder.org/> ระบุว่า อักษร i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information โดยพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า information แปลว่า ข้อมูล และ คำว่า FIT แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลของสุขภาพที่สมบูรณ์ แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับติดตามประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับแสดงผลข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ข้อมูลสำหรับการดูแลสุขภาพให้สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 625/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **IFIT >** (คำขอเลขที่ 200142657)

ไอคอน เฮลท์ & ฟิตเนส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **IFIT >** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ ให้คำแนะนำโภชนาการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอดอาหารเพื่อสุขภาพผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอดอาหารเพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน I แปลว่า ฉัน FIT แปลว่า (สุขภาพ) ปกติ (สุขภาพ) สมบูรณ์ รวมกันแปลได้ว่าสุขภาพปกติของฉัน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการทำให้สุขภาพเป็นปกติหรือมีความสมบูรณ์ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

iFIT >

รายนี้ มีคำว่า iFIT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า iFIT มีอักษรโรมันตัวแรกของคำเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ส่วนอักษรโรมันอีก 3 ตัว เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในอักษรตัวแรก และอักษรตัวอื่นเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองภาคส่วน คือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษร i กับภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า FIT การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า iFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร i และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรมที่รวบรวมคำย่อออนไลน์ ปรากฏตาม www.abbreviations.com และ <https://www.abbreviationfinder.org/> ระบุว่า อักษร i เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า information โดยพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า information แปลว่า ข้อมูล และ คำว่า FIT แปลว่า มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลของสุขภาพที่สมบูรณ์ แข็งแรงเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ ให้คำแนะนำโภชนาการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอดอาหารเพื่อสุขภาพผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพผ่านเว็บไซต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอดอาหารเพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ข้อมูลสำหรับการดูแลสุขภาพให้สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 626/2566

Toughbuilt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200140856)

ทพบิลท์ อินด์สทรีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

Toughbuilt

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Toughbuilt เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) หัวสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวจับดอกสว่านไฟฟ้า สว่านไฟฟ้าแบบกระแทก ดอกไขควงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ประแจไฟฟ้า ปืนฉีดลมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอัดอากาศไฮดรอลิค คอมเพรสเซอร์ เสื่อยวงเดือนไฟฟ้า เสื่อยจิ๊กขอนชนิดใช้ไฟฟ้า ใบเสื่อยของเครื่องเสื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เสื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเจียรไนพลอย เครื่องเจียรกระจก ล้อเจียรที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องเจียรผิวโลหะ เครื่องจักรใช้ขีดผิววัสดุ เครื่องจักรไสไม้ กบไสไม้ไฟฟ้า ใบมีดใช้กับกบไฟฟ้า ไร่เตอร์ไฟฟ้าใช้กับเครื่องจักร ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนเป่าลมร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนพ่นสี เครื่องจักรใช้ขีดวัสดุให้เรียบ ใบมีดเครื่องตัดหญ้า เสื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้พรวนดิน เครื่องจักรใช้ตัดหญ้า เครื่องจักรใช้โกยหญ้า เครื่องไถแซะหญ้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดแต่งต้นไม้ สายเอ็นในล่อนตัดหญ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปราบฎตามคำขอเลขที่ 200140856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า TOUGHBUILT สามารถแยกแปลได้ว่า TOUGH แปลว่า เหนียว ทนทาน ไม่เปราะ คำว่า BUILT แปลว่า ประกอบขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบขึ้นมาเพื่อความทนทาน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Toughbuilt
คำว่า Toughbuilt รายนี้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Toughbuilt แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Tough และคำว่า built สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Tough แปลว่า (กระจก วัตถุ หนัง ผ้า) แข็งแรง และคำว่า built แปลว่า สร้าง ก่อ รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ทำขึ้นอย่างแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) หัวสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวจับดอกสว่านไฟฟ้า สว่านไฟฟ้าแบบกระแทก ดอกไขควงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ประแจไฟฟ้า ปืนฉีดลมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอัดอากาศไฮดรอลิก คอมเพรสเซอร์ เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า เลื่อยจิ๊กซอชนิดใช้ไฟฟ้า ใบเลื่อยของเครื่องเลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเจียรไนพลอย เครื่องเจียรกระจก ล้อเจียรที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องเจียรผิวโลหะ เครื่องจักรใช้ขีดผิววัสดุ เครื่องจักรไสไม้ กบไสไม้ไฟฟ้า ใบมีดใช้กับกบไฟฟ้า ไร่เตอร์ไฟฟ้าใช้กับเครื่องจักร ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนเป่าลมร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนพ่นสี เครื่องจักรใช้ขีดวัสดุให้เรียบ ใบมีดเครื่องตัดหญ้า เลื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้พรวนดิน เครื่องจักรใช้ตัดหญ้า เครื่องจักรใช้โกยหญ้า เครื่องไถแฉะหญ้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดแต่งต้นไม้ สายเอ็นไนลอนตัดหญ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นให้มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 627/2566

Toughbuilt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200140857)

ทฟบิลท์ อินด์สทรีส์, อิงก์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Toughbuilt** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ขวาน ชะแลง
ค้อนที่เป็นเครื่องมือ จอบ พลั่วขุดดิน คีม เลื่อยชนิดใช้มือ เครื่องมือแยกแผ่นเซรามิก ประแจ เข็มขัดคาดเอว
สำหรับใส่เครื่องมือช่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140857

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า TOUGHBUILT สามารถแยกแปลได้ว่า TOUGH แปลว่า เหนียว ทนทาน
ไม่เปราะ คำว่า BUILT แปลว่า ประกอบขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบ
ขึ้นมาเพื่อความทนทาน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Toughbuilt
คำว่า Toughbuilt รายนี้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Toughbuilt แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Tough และคำว่า built สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Tough แปลว่า (กระจก วัตถุ หนัง ผ้า) แข็งแรง และคำว่า built แปลว่า สร้าง ก่อ รวมกัน สื่อความหมายได้ว่า ทำขึ้นอย่างแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ขวาน ชะแลง ค้อนที่เป็นเครื่องมือ จอบ พลั่วขุดดิน คีม เลื่อยชนิดใช้มือ เครื่องมือแยกแผ่นเซรามิค ประแจ เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นให้มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 628/2566

Toughbuilt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200140858)

ทพบิลท์ อินดัสทรีส์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Toughbuilt** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
โทรศัพท์เคลื่อนที่ แวนตาสามมิติ เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เซลล์แบตเตอรี่ของโทรศัพท์มือถือ กล้องถ่ายรูป เลนส์
กล้องถ่ายรูป คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องวัดระยะทาง หูฟัง เครื่องวัดแก๊ส เครื่องวัด
ความชื้น กล้องจับภาพ ลำโพงขยายเสียง เครื่องตรวจจับโลหะ มาตรวัดความร้อนจากแสงโซลาร์ ไมโครมิเตอร์
ไฟฟ้า เครื่องวัดความต้านทานของฉนวนไฟฟ้า เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องวัดปริมาณ
กัมมันตภาพรังสีระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสแกนเนอร์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ เครื่องวัด
อุณหภูมิที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้
ชุดนักรักใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ สายรัดป้องกันคางของหมวกนักรัก แวนตา เครื่องกำบังหน้าใช้
ป้องกันอุบัติเหตุ หมวกกันน็อค เข็มขัดนักรัก แผ่นป้องกันข้อศอกใช้ในการทำงาน ถุงมือนักรัก หมวกนักรัก
แผ่นป้องกันหัวเข่าใช้ในการทำงาน หน้ากากนักรัก รองเท้านักรัก แวนตานักรัก แวนตากันลม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 200140858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า TOUGHBUILT สามารถแยกแปลได้ว่า TOUGH แปลว่า เหนียว ทนทาน
ไม่เปราะ คำว่า BUILT แปลว่า ประกอบขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบ
ขึ้นมาเพื่อความทนทาน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Toughbuilt
คำว่า Toughbuilt รายนี้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมัน
ที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย
เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ
เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Toughbuilt แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า
Tough และคำว่า built สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่
คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า Tough แปลว่า (กระจก วัตถุ หนึ่ง ผ้า) แข็งแรง และคำว่า built แปลว่า สร้าง ก่อ รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า ทำขึ้นอย่างแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่ แว่นตาสามมิติ
เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เซลล์แบตเตอรี่ของโทรศัพท์มือถือ กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์
จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องวัดระยะทาง หูฟัง เครื่องวัดแก๊ส เครื่องวัดความชื้น กล้องจับภาพ ลำโพงขยาย
เสียง เครื่องตรวจจับโลหะ มาตรฐานวัดความร้อนจากแสงโซลาร์ ไมโครมิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องวัดความต้านทานของ
ฉนวนไฟฟ้า เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องวัดปริมาณกัมมันตภาพรังสีระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ในทาง
การแพทย์ เครื่องสแกนเนอร์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ
สายรัดป้องกันคางของหมวกนิรภัย แว่นตา เครื่องกำบังหน้าใช้ป้องกันอุบัติเหตุ หมวกกันน็อก เข็มขัดนิรภัย
แผ่นป้องกันข้อศอกใช้ในการทำงาน ถุงมือนิรภัย หมวกนิรภัย แผ่นป้องกันหัวเข่าใช้ในการทำงาน หน้ากาก
นิรภัย รองเท้านิรภัย แว่นตานิรภัย แว่นตากันลม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สร้างขึ้นให้มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 629/2566

Toughbuilt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200140859)

ทพบิลท์ อินด์สทรีส์, อิงก์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Toughbuilt** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ
 ชิ้นเครื่อง หีบเดินทาง กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋านักเดินทาง
 กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่ของใช้ทำจากผ้า กระเป๋าเดินทาง
 กระเป๋าหิ้วสะพาย กระเป๋าใส่เครื่องมือทำด้วยหนัง กระเป๋านักเรียนแบบมีสายสะพาย กระเป๋าใส่ของใช้
 เบ็ดเตล็ด กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ เป้สะพายหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140859

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า TOUGHBUILT สามารถแยกแปลได้ว่า TOUGH แปลว่า เหนียว ทนทาน
 ไม่เปราะ คำว่า BUILT แปลว่า ประกอบขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบ
 ขึ้นมาเพื่อความทนทาน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Toughbuilt
 ผู้อุทธรณ์คำว่า Toughbuilt รายนี้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก
 อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง
 เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Toughbuilt แม้จะเขียนติดกันก็ตาม
 แต่คำว่า Tough และคำว่า built สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้
 จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary คำว่า Tough แปลว่า (กระจก วัตถุ หนึ่ง ผ้า) แข็งแรง และคำว่า built แปลว่า สร้าง ก่อ รวมกัน
 สื่อความหมายได้ว่า ทำขึ้นอย่างแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือขึ้นเครื่อง
 หีบเดินทาง กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋านักเดินทาง กระเป๋าสะพาย
 ไหล่ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่ของใช้ทำจากผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าหิ้วสะพาย
 กระเป๋าใส่เครื่องมือทำด้วยหนัง กระเป๋านักเรียนแบบมีสายสะพาย กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ด กระเป๋าเดินทาง
 ขนาดใหญ่ เป้สะพายหลัง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว
 ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นให้มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
 เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 630/2566

Toughbuilt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200140860)

ทฟบิลท์ อินด์สทรีส์, อิงก์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Toughbuilt** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า
 ขาตั้งใช้แขวนเครื่องแต่งกาย ขาตั้งกรอบรูป ขาตั้งอ่างล้างมือที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะโลหะ โต๊ะทำด้วยพลาสติก
 โต๊ะทำด้วยไม้ ม้านั่งสำหรับช่าง ปราบกฎตามคำขอเลขที่ 200140860

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า TOUGHBUILT สามารถแยกแปลได้ว่า TOUGH แปลว่า เหนียว ทนทาน
 ไม่เปราะ คำว่า BUILT แปลว่า ประกอบขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบ
 ขึ้นมาเพื่อความทนทาน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Toughbuilt ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Toughbuilt แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Tough และคำว่า built สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Tough แปลว่า (กระจก วัตถุ หนัง ผ้า) แข็งแรง และคำว่า built แปลว่า สร้าง ก่อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำขึ้นอย่างแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ขาดั้งใช้แขวนเครื่องแต่งกาย ขาดั้งกรอบรูป ขาดั้งอ่างล้างมือที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะโลหะ โต๊ะทำด้วยพลาสติก โต๊ะทำด้วยไม้ ม้านั่งสำหรับช่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นให้มีความทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

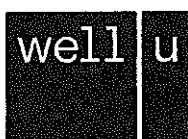
สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 631/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร (คำขอเลขที่ 210104322)

บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า กระจาดเคลือบแป้ง สำหรับทาหน้า กระจาดทึบซู่ชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กอ่อน กระจาดซั่มบนใบหน้า กระจาดทึบซู่โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระจาดทึบซู่สบู่ที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม กาวติดเล็บปลอม เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ ขนตาปลอม ซี้ผึ้งกำจัดขน ซี้ผึ้งโกนหนวด ซี้ผึ้งขัดผิว ซี้ผึ้งใช้แต่งผม ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้เสริมสวย ซี้ผึ้งทาปาก ซี้ผึ้งทาผิว ครีมกระชับตัว ครีมกัตสีผม ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมโกนหนวด ครีมขจัดคราบบนหัวนม ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมขัดหนัง ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมดัดผม ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมแต้มกระ ครีมหา กระชับผิว ครีมหา ก่อนโกนหนวด ครีมหา กันผิวแตก ครีมหา ขาหนีบ ครีมหา ผิวให้ชุ่มชื้น ครีมหา รักแร้ขาว ครีมหา ลดริ้วรอย ครีมหา เล็บ ครีมหา หน้าห้อง ครีมหา หลังการถอนขน ครีมหา ทำความสะอาดผิว ครีมหา นวด กระชับทรงอก ครีมหา นวดตัว ครีมหา นวดผม ครีมหา นวดผิว ครีมหา นวดรักษาทรุดทรง ครีมหา บำรุงปาก ครีมหา บำรุง ผิวพรรณ ครีมหา บำรุงผิวรอบดวงตา ครีมหา บำรุงมือ ครีมหา บำรุงรักษาเส้นผม ครีมหา ปลุกผม ครีมหา ปลุกหนวด ครีมหา ผสม น้ำอาบ ครีมหา ฟอกผิว ครีมหา ฟอกและลอกหน้า ครีมหา ฟอกฟันขาว ครีมหา มาร์กหน้าขาว ครีมหา ย้อมผม ครีมหา รองพื้นก่อน แต่งหน้า ครีมหา ระงับกลิ่นกาย ครีมหา ลดจุดหยาดบริเวณหน้า ครีมหา ลดน้ำหนัก ครีมหา ลบรอยแผลเป็น ครีมหา ลบสันเท้าแตก

/ครีมหา ลอกผิว

ครีมลอกผิว ครีมลอกฝ้า ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมสระผม ครีมสีทาเปลือกตา ครีมหมักผม
 ครีมอาบน้ำ คลื่นชิงล้างเครื่องสำอาง เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม
 โคลโลญ โคลโลญใช้ผสมน้ำอาบ โคลโลญใส่ผม โคลโลญหลังอาบน้ำ เจลโกนหนวด เจลขัดผิว เจลใช้นวดลดน้ำหนัก
 เจลดับกลิ่นตัว เจลทาก่อนโกนหนวด เจลทากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาคอ เจลทาเท้า เจลทามือ เจลทาริม
 ฝีปาก เจลทาลดความอ้วน เจลทาหน้า เจลทาหลังโกนหนวด เจลนวดผิว เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์
 เจลนวดหน้า เจลบำรุงขนตา-คิ้ว เจลบำรุงผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิวหน้า เจลปรับ
 สภาพผิว เจลเปลี่ยนสีผม เจลพอกหน้า เจลลดไขมัน เจลลบริ้วรอย เจลลอกผิว เจลลอกหน้า เจลล้าง
 เครื่องสำอาง เจลล้างมือ เจลล้างหน้า เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ ซอส์ใช้ทำความสะอาด ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า แชมพู แชมพูจัดตั้งแค แชมพูใช้ทำ
 ความสะอาดร่างกาย แชมพูเด็ก แชมพูแห้ง เซรั่มบำรุงผิว ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม ดินพอกหน้า ดินสอเขียน
 ขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว ถุงเครื่องหอม ถุงบุหงาเครื่องหอม ทรายใช้ในการขัดผิว
 ทรียเมนท์บำรุงผม เทปกาวิตตาตาสองชั้น โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทนิคเช็ดหน้า โทนิคทาถอนผม
 โทนิคสมานผิว น้ำยาเคลือบเงาเล็บ น้ำมันใช้ทาหน้า น้ำมันใช้ล้างหน้า น้ำมันถอนผม น้ำมันหอมทาตัว
 น้ำมันอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันขจัดรอยเปื้อน น้ำมันขัดผิว น้ำมันเคลือบผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม
 น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใช้ทารองพื้น น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ น้ำมันทาขนตา น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมัน
 นวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันย้อมผม น้ำมันยึดผม น้ำมันสนใช้ในการ
 ขจัดไขมัน น้ำมันใส่ผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำยากัดสี
 ผม น้ำยากำจัดขน น้ำยาขจัดซีตัง น้ำยาเคลือบเงาผม น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาดัดขนตา
 น้ำยาดัดผม น้ำยาแต่งสีผม น้ำยาทาหลังโกนหนวด น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นไม่ใช้ในทางการแพทย์
 น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดดวงตาไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยา
 ทำความสะอาดฟัน น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาขูดปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยา
 ปลุกขนตา น้ำยาปลุกผม น้ำยาป้องกันผมร่วง น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาย้อมหนวดเครา น้ำยายึดผม น้ำยาระงับ
 กลิ่นกาย น้ำยาลอกฝ้า น้ำยาลอกหน้า น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาล้างสีผม น้ำยาสมุนไพรปลุก
 ผม น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอม น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำหอม
 ออติโคลโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท บรัชออน บาล์มทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังถูกแดด บาล์มไม่ใช้ในทาง
 การแพทย์ บาล์มใส่ผม ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งใช้ผสม
 น้ำอาบ แป้งเด็ก แป้งทาลคัม แป้งทาตัว แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งน้ำ แป้งประตันทิว แป้งปิดแก้ม

/แป้งผสม


แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งผัดหน้า แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งฝุ่นทำความสะอาด แป้งฝุ่นหอม
 แป้งพัฟใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น แป้งระงับกลิ่นกาย ผงขัดผิว ผงขัดฟัน ผงขัดเล็บ ผงขัดหน้า แอร์โทนิก
 ผงทาแก้มให้มีสีแดง ผงแป้งทาถอนมรักษาเท้า ผงผสมน้ำอาบถอนมผิว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัด
 หน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า แผ่นมาสก์หน้า โฟมขัดหน้า โฟมจัดแต่งทรงผม โฟมใช้ทา
 ก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้างหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์
 บำรุงผิว มาสคาร่า มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม มูสจัดแต่งทรงผม มูสปรับสภาพเส้นผม ไม้ที่มีกลิ่นหอม ยาสีฟัน
 ชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง รังไหมใช้ขัดผิวหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก โรลออน ลิปกลอส ลิปครีม
 ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย เล็บปลอม แลคเกอร์เคลือบผม โลชั่นกัดสีผม
 โลชั่นกันแดด โลชั่นแก้ผ้า โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขจัดรังแค โลชั่นขจัดหนังดำน โลชั่นขัดผิว โลชั่นจัดแต่งทรง
 ผม โลชั่นเช็ดทาตัวเด็ก โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นใช้นวดลำตัว โลชั่นใช้ลอกหน้า โลชั่นตัดผม
 โลชั่นดับกลิ่นเท้า โลชั่นทาถอนมหนวด โลชั่นทาขนสัตว์ โลชั่นทาได้ตา โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ
 โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังตาก
 แดด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นบำรุง
 ผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่น
 ล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสमानผิว โลชั่นอาบน้ำ ว่านหางจระเข้
 ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง วาสลีนทาปาก แวกซ์จัดขน แวกซ์ใส่ผม สติ๊กเกอร์สำหรับติดเล็บ สบู่โกน
 หนวด สบู่ดับกลิ่นเท้า สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ทำฟองในอ่างอาบหน้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและไอสธผสม
 สบู่ลดความอ้วน สเปรย์จัดแต่งทรงผม สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สเปรย์ดับกลิ่นผม สเปรย์ทาผิว
 สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ย้อมผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่น
 ปาก สีทาแก้ม สารกำจัดขน สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็น
 เครื่องสำอาง สารสั้ระงับกลิ่นตัว สีสีเสริมสวย สีเขียนขอบตา สีเขียนคิ้ว สีเคลือบเล็บ สีดำทาขนตา สีทาตา
 ขนตาปลอม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีทามือร่างกาย สีผึ้งทาปาก หน้ากากเสริมสวย หัวเขื่อน้ำหอม หัวเขื่อน้ำ
 หอมจากดอกไม้ หัวน้ำมันหอมระเหย หัวน้ำหอม หินใช้ขัดผิว หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว หินสบู่ใช้ขัดผิว
 อายไลน์เนอร์ อ่าพันหอม อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 210104322

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า WELL แปลว่า ดี อย่างดี เรียบร้อย สบาย เป็นที่พอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอย่างดี นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนตัวอักษร U เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า well และอักษร u เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำดังกล่าวเขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า well you ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า well แปลว่า in a good way, to a high or satisfactory standard (ในทางที่ดีมีมาตรฐานสูงหรือเป็นที่พอใจ) very much, to a great degree, or completely (มาก หรือสมบูรณ์) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า เธอ คุณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้คุณดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า กระดาษเคลือบแป้งสำหรับทาหน้า กระดาษทิชชูชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กอ่อน กระดาษซับมันบนใบหน้า กระดาษทิชชูซับโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูซับสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม กาวติดเล็บปลอม เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ ขนตาปลอม ขี้ผึ้งกำจัดขน ขี้ผึ้งโกนหนวด ขี้ผึ้งขัดผิว ขี้ผึ้งใช้แต่งผม ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ขี้ผึ้งใช้เสริมสวย ขี้ผึ้งทาปาก ขี้ผึ้งทาผิว ครีมกระชับตัว ครีมกัตสีผม ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมโกนหนวด ครีมขจัดคราบบนหัวนม ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมขัดหนัง ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมดัดผม ครีมแต่งสีบนใบหน้า ครีมแต้มกระ ครีมทากระชับผิว ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทากันผิวแตก ครีมทาชาหนีบ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทารักแร้ขาว ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทาหน้าท้อง ครีมทาหลังการถอนขน ครีมทำความสะอาดผิว

/ครีมนวด

ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมนวดผิว ครีมนวดรักษาทรดทรง ครีมบำรุงปาก
 ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลุกผม ครีมปลุกหนวด
 ครีมผสมน้ำอาบ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมพอกฟันขาว ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมย้อมผม
 ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมระงับกลิ่นกาย ครีมลดจุดหยาดบก ราน ครีมลดน้ำหนัก ครีมลบรอยแผลเป็น
 ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมลอกฝ้า ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมสระผม ครีมสีทา
 เปลือกตา ครีมหมักผม ครีมอาบน้ำ คลื่นชิ่งล้างเครื่องสำอาง เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย โคลนพอกตัว โคลน
 พอกหน้า โคลนหมักผม โคลโลญ โคลโลญใช้ผสมน้ำอาบ โคลโลญใส่ผม โคลโลญหลังอาบน้ำ เจลโกนหนวด เจลขัด
 ผิว เจลใช้ขจัดลดน้ำหนัก เจลดับกลิ่นตัว เจลทาก่อนโกนหนวด เจลทากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาคอ เจล
 ทาเท้า เจลทามือ เจลทาริมฝีปาก เจลทาลดความอ้วน เจลทาหน้า เจลทาหลังโกนหนวด เจลนวดผิว เจลนวด
 ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เจลนวดหน้า เจลบำรุงขนตา-คิ้ว เจลบำรุงผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจล
 บำรุงผิวหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลเปลี่ยนสีผม เจลพอกหน้า เจลลดไขมัน เจลลบริ้วรอย เจลลอกผิว เจลลอก
 หน้า เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างมือ เจลล้างหน้า เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ ซอล์กใช้ทำความสะอาด
 ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า แชมพู แชมพูจัด
 รังแค แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย แชมพูเด็ก แชมพูแห้ง เซรั่มบำรุงผิว ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม ดินพอก
 หน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว ฤกษ์เครื่องหอม ฤกษ์บุหงาเครื่องหอม ทรายใช้ใน
 การขัดผิว ทรืทเมนท์บำรุงผม เทปกาวิตติทำตาสองชั้น โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทนิคเช็ดหน้า โทนิคทา
 ถนอมผิว โทนิคสมานผิว น้ำยาเคลือบเงาเล็บ น้ำนมใช้ทาหน้า น้ำนมใช้ล้างหน้า น้ำนมถนอมผิว น้ำนมหอมทา
 ตัว น้ำนมอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันขจัดรอยเปื้อน น้ำมันขัดผิว น้ำมันเคลือบผม น้ำมันจัดแต่งทรง
 ผม น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใช้ทารองพื้น น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ น้ำมันทาขนตา น้ำมันทาบำรุงผิว
 น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันย้อมผม น้ำมันยัดผม น้ำมันสนใช้ใน
 การขจัดไขมัน น้ำมันใส่ผม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำยา
 กัดสีผม น้ำยากำจัดขน น้ำยาขจัดขี้ผึ้ง น้ำยาเคลือบเงาผม น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาดัดขนตา
 น้ำยาดัดผม น้ำยาแต่งสีผม น้ำยาทาหลังโกนหนวด น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นไม่ใช่ในทางการแพทย์
 น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดดวงตาไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำยา
 ทำความสะอาดฟัน น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยา
 ปลุกขนตา น้ำยาปลุกผม น้ำยาป้องกันผมร่วง น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาย้อมหนวดเครา น้ำยายัดผม น้ำยาระงับ
 กลิ่นกาย น้ำยาลอกฝ้า น้ำยาลอกหน้า น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาล้างสีผม น้ำยาสมุนไพรปลุกผม
 /น้ำแร่

น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอม น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำหอม
 ออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท บรีชออน บาล์มทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังถูกแดด บาล์มไม่ใช้ในทาง
 การแพทย์ บาล์มใส่ผม ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งใช้ผสม
 น้ำอาบ แป้งเด็ก แป้งทาลิ้ม แป้งทาตัว แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งน้ำ แป้งประหินผิว แป้งปิดแก้ม
 แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งผัดหน้า แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งฝุ่นทำความสะอาด แป้งฝุ่นหอม
 แป้งพีพีใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น แป้งระงับกลิ่นกาย ผงขัดผิว ผงขัดฟัน ผงขัดเล็บ ผงขัดหน้า แฮร์โทนิค
 ผงทาแก้มให้มีสีแดง ผงแป้งทาถอนขนรักษาเท้า ผงผสมน้ำอาบถอนขนผิว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัด
 หน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า แผ่นมาสก์หน้า โฟมขัดหน้า โฟมจัดแต่งทรงผม โฟมใช้ทา
 ก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้างหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์
 บำรุงผิว มาสคาร่า มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม มูสจัดแต่งทรงผม มูสปรับสภาพเส้นผม ไม้ที่มีกลิ่นหอม ยาสีฟัน
 ชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง รังไหมใช้ขัดผิวหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก โรลออน ลิปกลอส ลิปครีม
 ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย เล็บปลอม แลคเกอร์เคลือบผม โลชั่นกัดสีผม
 โลชั่นกันแดด โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขจัดรังแค โลชั่นขจัดหนังดำน โลชั่นขัดผิว โลชั่นจัดแต่งทรง
 ผม โลชั่นเช็ดทาตัวเด็ก โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นใช้นวดลำตัว โลชั่นใช้ลอกหน้า โลชั่นตัดผม
 โลชั่นดับกลิ่นเท้า โลชั่นทาถอนขนหนวด โลชั่นทาขนสัตว์ โลชั่นทาไต้ตา โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ
 โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังตาก
 แดด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีไอสลดผสม โลชั่นบำรุง
 ผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่น
 ล้างเปลือกตา โลชั่นล้างสีผม โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสमानผิว โลชั่นอาบน้ำ ว่านหางจระเข้ที่
 เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง วาสลีนทาปาก แวกซ์ขจัดขน แวกซ์ใส่ผม สติกเกอร์สำหรับติดเล็บ สบูโกน
 หนวด สบูดับกลิ่นเท้า สบูดับกลิ่นเหงื่อ สบูทำฟองในอ่างอาบน้ำ สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและไอสลดผสม
 สบูลดความอ้วน สเปรย์จัดแต่งทรงผม สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สเปรย์ดับกลิ่นผม สเปรย์ทาผิว
 สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ย้อมผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับ
 กลิ่นปาก สีทาแก้ม สารกำจัดขน สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็น
 เครื่องสำอาง สารสัสมระงับกลิ่นตัว สาลีเสริมสวย สีเขียนขอบตา สีเขียนคิ้ว สีเคลือบเล็บ สีดำทาขนตา สีทาตา
 ขนตาปลอม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีทาผิวร่างกาย สีผึ้งทาปาก หน้ากากเสริมสวย หัวเขื่อน้ำหอม
 หัวเขื่อน้ำหอมจากดอกไม้ หัวน้ำมันหอมระเหย หัวน้ำหอม หินใช้ขัดผิว หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว หินสบู่ใช้ขัดผิว

/อายไลน์เนอร์

อายไลน์เนอร์ อัมพันหอม อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้ผู้ใช้สินค้าดูดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 632/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร (คำขอเลขที่ 210104323)

บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารควบคุมน้ำหนัก ใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับผู้ป่วย อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับสัตว์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากกระชาย อาหารเสริมทำจากกระดองปู อาหารเสริมทำจากกระดูกปลาฉลาม อาหารเสริมทำจากกระดูกอ่อนปลาฉลามชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมวิตามิน อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมสมุนไพร อาหารเสริมทำจากถั่วเขียว อาหารเสริมทำจากเกลือเม็ด อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากข้าวโพด อาหารเสริมทำจากข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากขิง อาหารเสริมทำจากไข่ อาหารเสริมทำจากไข่ขาว อาหารเสริมทำจากไข่ัว อาหารเสริมทำจากเคซีน อาหารเสริมทำจากแคลเซียมที่สกัดจากเปลือกหอยนางรม อาหารเสริมทำจากงาสกัดผสมโปรตีนถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากจมูกข้าว อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากธัญพืชผสมน้ำผึ้ง อาหารเสริมทำจากชา อาหารเสริมทำจากตะพาน้ำชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากถั่วลิสง อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืชผงบรรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง อาหารเสริมทำจากน้ำมันกระเทียม อาหารเสริมทำจากน้ำมันของเมล็ดดอกโบราโก อาหารเสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา

/อาหารเสริม

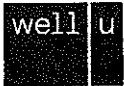
อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาแซลมอน อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาทูน่าชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากน้ำมันปอ อาหารเสริมทำจากน้ำมันป่าน อาหารเสริมทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมทำจากปลาทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกกุ้งทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกต้นสนสกัด อาหารเสริมทำจากเปลือกสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกหอยทะเล อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากแป้งข้าวโพด อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากผงบุก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากพริกไทย อาหารเสริมทำจากมด อาหารเสริมทำจากมะขามหวาน อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากเมล็ดทานตะวัน อาหารเสริมทำจากเมล็ดปอ อาหารเสริมทำจากเมล็ดป่าน อาหารเสริมทำจากเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากรกของแพะ อาหารเสริมทำจากละอองเกสรดอกไม้ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากลูกพรุนสกัด อาหารเสริมทำจากเลซิดิน อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากส้มแขก โครเมียมและโคโคซาน อาหารเสริมทำจากส้มแขกผสมเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากสมุนไพรวัว อาหารเสริมทำจากสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากไขมันปลา อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกกุ้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกต้นสนขาว อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลการ์ซีเนีย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้แห้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชสมุนไพรวัว อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเลือดเป็ด อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสารสกัดใบแปะก๊วย อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเล อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสปิรูลิना อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากโสม อาหารเสริมทำจากเห็ดบรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากองุ่น อาหารเสริมทำจากแอลจีเนต อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารของเด็กอ่อน ขมิ้นบรรจุแคปซูล ครีมแต้มนิว ครีมทาแก้ปวดเมื่อย ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาป้องกันริมฝีปากแตกและความหนาวเย็น ครีมที่มีไฮดรอกซีลิวซีน ครีมที่มีไฮดรอกซีลิวซีน ครีมที่มีไฮดรอกซีลิวซีน ครีมที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เครื่องดื่มที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เครื่องดื่มที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เครื่องดื่มที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เจลกระตุ้นความรู้สึกทางเพศ เจลแต้มนิวครีมทาแก้ปวดเมื่อย เจลบำรุงฟัน เจลยารักษาสิว เจลสีฟันที่มีไฮดรอกซีลิวซีน เจลเสริมสมรรถภาพทางเพศ ชาสมุนไพรวัวใช้ในทางการแพทย์ ชุดทดสอบการตั้งครรภ์ แชมพูยา โซดาผงแก้ท้องอืด ทากใช้ในทางการแพทย์ แท่งยาจี้หูหรือไฟ นมผงสำหรับเด็กทารก นมสำหรับเด็กทารก น้ำเกลือใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันตับปลา น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย น้ำมันปลาใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันระกำ น้ำมันละหุ่งที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันสนใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันหอม น้ำมันเหลืองสมุนไพรวัว น้ำมันอีฟนิ่งพริมโรสที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาดับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยารักษาสิว น้ำยาล้างตา

/ใช้ใน

ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาล้างมือที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย น้ำยาล้างหู น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำสมุนไพร สกัดใช้บำรุงโลหิต น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงสมรรถภาพทางเพศ บาล์มใช้ในทางการแพทย์ บาล์มทาแก้ปวด เมื่อย ผงแป้งรักษาสิว ฝ้ายอ้อมสำเร็จรูป พิมเสนน้ำ ฟองน้ำอย่างอ่อนใช้ในทางการแพทย์ ฟ้ายาละลายโจรบรรจุ แคปซูล ยาต้านอนุมูลอิสระชนิดเม็ด ยาบำรุงกำลัง ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงโลหิต ยาบำรุงสมอง ยาปลูกผม ยาปลูกเล็บ ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ยาสมุนไพรใช้บำรุงร่างกาย สาลีก้านใช้ในทางการแพทย์ สาลีฆ่าเชื้อ สาลีใช้ในทางการแพทย์ เส้นใยพืชที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210104323

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา เพราะคำว่า WELL แปลว่า ดี อย่างดี เรียบร้อย สบาย เป็นที่พอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอย่างดี นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนตัวอักษร U เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า well และอักษร u เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำดังกล่าวเขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า well you ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า well แปลว่า in a good way, to a high or satisfactory standard (ในทางที่ดีมีมาตรฐานสูงหรือเป็นที่พอใจ) very much, to a great degree, or completely (มาก หรือสมบูรณ์) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า เธอ คุณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้คุณดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับผู้ป่วย อาหารที่มีโอสลดผสมใช้

/ในทางการแพทย์

ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับสัตว์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากกระชาย อาหารเสริมทำจากกระดองปู อาหารเสริมทำจากกระดูกปลาฉลาม อาหารเสริมทำจากกระดูกอ่อนปลาฉลาม ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมวิตามิน อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมสมุนไพร อาหารเสริมทำจากกวาวเครือ อาหารเสริมทำจากเกลือเม็ด อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากข้าวโพด อาหารเสริมทำจากข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากขิง อาหารเสริมทำจากไข่ อาหารเสริมทำจากไข่ขาว อาหารเสริมทำจากไข่ัว อาหารเสริมทำจากเคซีน อาหารเสริมทำจากแคลเซียมที่สกัดจากเปลือกหอยนางรม อาหารเสริมทำจากงาสกัดผสมโปรตีนถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากจมูกข้าว อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากธัญพืชผสมน้ำผึ้ง อาหารเสริมทำจากชา อาหารเสริมทำจากตะพาน้ำ ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากถั่วลิสง อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืชบรรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง อาหารเสริมทำจากน้ำมันกระเทียม อาหารเสริมทำจากน้ำมันของเมล็ดดอกโบราโก อาหารเสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาแซลมอน อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาทูน่าชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากน้ำมันปอ อาหารเสริมทำจากน้ำมันป่าน อาหารเสริมทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมทำจากปลาทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกกุ้งทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกต้นสนสกัด อาหารเสริมทำจากเปลือกสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกหอยทะเล อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากแป้งข้าวโพด อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากผงบุก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากพริกไทย อาหารเสริมทำจากมด อาหารเสริมทำจากมะขามหวาน อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากเมล็ดทานตะวัน อาหารเสริมทำจากเมล็ดปอ อาหารเสริมทำจากเมล็ดป่าน อาหารเสริมทำจากเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากรกของแพะ อาหารเสริมทำจากละอองเกสรดอกไม้ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากลูกพรุนสกัด อาหารเสริมทำจากเลซิทิน อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากส้มแขกโครเมียมและโคโคซาน อาหารเสริมทำจากส้มแขกผสมเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากไขมันปลา อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกกุ้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกต้นสนขาว อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลการ์ซีเนีย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้แห้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเลือดเป็ด อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสารสกัด

/ใบแปะก๊วย

ไบแปะก๊วย อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเล อาหารเสริมทำจากสาหร่าย สไปรูลิน่า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากโสม อาหารเสริมทำจากเห็ดบรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากองุ่น อาหารเสริมทำจากแอลจินेट อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารของเด็กอ่อน ชมันบรจุแคปซูล ครีมแต้มนิว ครีมทาแก้ปวดเมื่อย ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาป้องกันริมฝีปากแตกและความหนาวเย็น ครีมที่มีโอสถผสมใช้รักษาผิวหนัง เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสถผสม โคลนโซอาน้ำใช้ในทางการแพทย์ เจลกระตุ้นความรู้สึกทางเพศ เจลแต้มนิว ครีมทาผิวหนัง เจลบำรุงฟัน เจลยารักษาผิว เจลสีฟันที่มีโอสถผสม เจลเสริมสมรรถภาพทางเพศ ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ชุดทดสอบการตั้งครรภ์ แชมพูยา โขดามงแก้ท้องอืด ทากใช้ในทางการแพทย์ แท่งยาจี้หูหรือไฟ นมผงสำหรับเด็กทารก นมสำหรับทารก น้ำเกลือใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันตับปลา น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย น้ำมันปลาใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันระกำ น้ำมันละหุ่งที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันสนใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันหม่อง น้ำมันเหลืองสมุนไพร น้ำมันอีฟนิ่งพริมโรสที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ น้ำยาดับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยารักษาผิว น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาล้างมือที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย น้ำยาล้างหู น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงโลหิต น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงสมรรถภาพทางเพศ บาล์มใช้ในทางการแพทย์ บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย ผงแป้งรักษาผิว ผ้าม้วนสำเร็จรูป พิมเสนน้ำ ฟองน้ำอย่างอ่อนใช้ในทางการแพทย์ ฟ้าทะเลลายโจรบรจุแคปซูล ยาต้านอนุมูลอิสระชนิดเม็ด ยาบำรุงกำลัง ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงโลหิต ยาบำรุงสมอง ยาปลูกผม ยาปลูกเล็บ ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ยาสมุนไพรใช้บำรุงร่างกาย สาลีก้านใช้ในทางการแพทย์ สาลีฆ่าเชื้อ สาลีใช้ในทางการแพทย์ เส้นใยพืชที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้ผู้ใช้สินค้าดูดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 633/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 210104324)

บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้าคำและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนม อัลมอนต์ เครื่องดื่มรังกผสมสมโสมสำเร็จรูปไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป นมสดบรรจุ ครอบง นมสดพร้อมมันเนยพาสเจอร์ไรซ์ นมสดพร้อมมันเนยยูเอชที นมสดยูเอชที นมสเตอริไลซ์ นมอัล มอนต์ โยเกิร์ตใช้เป็นเครื่องดื่ม รังนกผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร เห็ดหลินจือที่ถนอมสภาพแล้ว เห็ดหลินจือผง สกัดผสมสมโสมสำเร็จรูปใช้เป็นอาหาร เห็ดหลินจือผงสกัดสำเร็จรูปใช้เป็นอาหาร เห็ดหลินจือผงสำเร็จรูปใช้ เป็นอาหาร ซุปไก่ซุปไก่สกัด ซุปไก่สกัดผสมสมุนไพร ซุปไก่สกัดผสมสมุนไพรซึ่งไม่มีไอศพลผสม ซุปไก่สกัด ผสมโสม ซุปไก่สกัดผสมเห็ดหลินจือ ซุปไก่สกัดผสมเห็ดหอม ซุปไก่สกัดผ่านกรรมวิธี ซุปข้น ซุปข้นทำจากงา ซุปข้นทำจากผลไม้ซุปข้าวโพด ซุปข้าวโพดกึ่งสำเร็จรูป ซุปข้าวโพดบรรจุครอบง ซุปจากเนื้อสัตว์ ซุปเต้าเจี้ยวสำเร็จรูป ซุปถั่วซุปถั่วลิสง ซุปถั่วเหลืองสำเร็จรูป ซุปที่สกัดจากอาหารทะเล ซุปนกพิราบสกัด ซุปน้ำใส ซุปเนื้อ ซุปเนื้อเข้มข้นใช้ปรุงอาหาร ซุปเนื้อตุ๋น ซุปเนื้อน้ำใส ซุปเนื้อวัว ซุปเนื้อสกัด ซุปเนื้อสัตว์ ซุปปรุงสำเร็จ ซุปปลา ซุปปลาสกัด ซุปเปิดสกัด ซุปผงผสมสำเร็จรูป ซุปผัก ซุปผักกึ่งสำเร็จรูป ซุปเผือก ซุปมะกะโรนี ซุปมะเขือเทศ ซุปมะเขือเทศชนิดเข้มข้น ซุปมันฝรั่ง ซุปมิโซะสำเร็จรูป ซุปเมล็ดบัว ซุปเยลลี่ ซุปรังก ซุปรังกผสมสมโสมสำเร็จรูป ซุปรังกสำเร็จรูป ซุปสกัดจากเนื้อสัตว์ ซุปสกัดจากสมุนไพรจีน ซุปสำเร็จรูป ซุปใส ซุปหน่อไม้ฝรั่ง ซุปหัวหอม ซุปหูฉลาม ซุปเห็ด ซุปแห้ง อาหารครอบงทำจาก

/เนื้อสัตว์

เนื้อสัตว์ อาหารกระป๋องทำจากผัก อาหารกระป๋องที่ทำจากกุ้ง อาหารกระป๋องที่ทำจากเนื้อไก่ อาหารกระป๋องที่ทำจากปลา อาหารกระป๋องที่ทำจากพืช อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากไขมัน อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลาไหล อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อหมู อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากโปรตีนสกัดจากผัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปที่ทำจากไข่เป็นหลัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปประเภทซูป ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 210104324

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า WELL แปลว่า ดี อย่างดี เรียบร้อย สบาย เป็นที่พอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอย่างดี นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนตัวอักษร U เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า well และอักษร u เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำดังกล่าวเขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า well you ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า well แปลว่า in a good way, to a high or satisfactory standard (ในทางที่ดีมีมาตรฐานสูงหรือเป็นที่พอใจ) very much, to a great degree, or completely (มาก หรือสมบูรณ์) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า เธอ คุณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้คุณดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ สินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มรังกผสมสมสำเร็จรูปไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป นมสดบรรจุกระป๋อง นมสดพร้อมมันเนยพาสเจอร์ไรซ์ นมสดพร้อมมันเนยยูเอชที นมสดยูเอชที นมสเตอริไลซ์ นมอัลมอนด์ โยเกิร์ตใช้เป็นเครื่องดื่ม รังกผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร เห็นหลักฐานที่ถนัด

/สภาพแล้ว

สภาพแล้ว เห็ดหลินจือผงสกัดผสมโสมสำเร็จรูปใช้เป็นอาหาร เห็ดหลินจือผงสกัดสำเร็จรูปใช้เป็นอาหาร เห็ดหลินจือผงสำเร็จรูปใช้เป็นอาหาร ซุปไก่ ซุปไก่สกัด ซุปไก่สกัดผสมสมุนไพร ซุปไก่สกัดผสมสมุนไพรซึ่งไม่มี โอสถผสม ซุปไก่สกัดผสมโสม ซุปไก่สกัดผสมเห็ดหลินจือ ซุปไก่สกัดผสมเห็ดหอม ซุปไก่สกัดผ่านกรรมวิธี ซุปชั้น ซุปชั้นทำจากงา ซุปชั้นทำจากผลไม้ ซุปข้าวโพด ซุปข้าวโพดกึ่งสำเร็จรูป ซุปข้าวโพดบรรจุกระป๋อง ซุปจากเนื้อสัตว์ ซุปเต้าเจี้ยวสำเร็จรูป ซุปถั่ว ซุปถั่วลันเตา ซุปถั่วเหลืองสำเร็จรูป ซุปที่สกัดจากอาหารทะเล ซุปนกพิราบสกัด ซุปน้ำใส ซุปเนื้อ ซุปเนื้อเข้มข้นใช้ปรุงอาหาร ซุปเนื้อตุ๋น ซุปเนื้อน้ำใส ซุปเนื้ออ้วน ซุปเนื้อสกัด ซุปเนื้อสัตว์ ซุปปรุงสำเร็จ ซุปปลา ซุปปลาสกัด ซุปเป็ดสกัด ซุปผงผสมสำเร็จรูป ซุปผัก ซุปผักกึ่งสำเร็จรูป ซุปเผือก ซุปมะกะโรนี ซุปมะเขือเทศ ซุปมะเขือเทศชนิดเข้มข้น ซุปมันฝรั่ง ซุปมิโซะสำเร็จรูป ซุปเม็ดบัว ซุปเยลลี่ ซุปรังนก ซุปรังนกผสมโสมสำเร็จรูป ซุปรังนกสำเร็จรูป ซุปสกัดจากเนื้อสัตว์ ซุปสกัดจากสมุนไพรจีน ซุปสำเร็จรูป ซุปใส ซุปหน่อไม้ฝรั่ง ซุปหัวหอม ซุปหูฉลาม ซุปเห็ด ซุปแห้ง อาหารกระป๋องทำจากเนื้อสัตว์ อาหารกระป๋องทำจากผัก อาหารกระป๋องที่ทำจากกุ้ง อาหารกระป๋องที่ทำจากเนื้อไก่ อาหารกระป๋องที่ทำจาก ปลา อาหารกระป๋องที่ทำจากพืช อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากไขมัน อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลาไหล อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อหมู อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากโปรตีนสกัดจากผัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปที่ทำจากไข่เป็นหลัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปประเภทซूप ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อบริโภคแล้วจะทำให้ผู้บริโภคสินค้า ดุติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 634/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร (คำขอเลขที่ 210104325)

บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน




เครื่องหมายการค้าคำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟกระป๋อง กาแฟกระป๋องสำเร็จรูป กาแฟถั่ว กาแฟเชียวชนิดยังไม่ได้คั่ว กาแฟคั่วบด กาแฟคั่วสำเร็จรูป กาแฟชนิดบดละเอียด กาแฟดำ กาแฟเทียม กาแฟเทียมสกัด กาแฟบรรจุถุง กาแฟผง กาแฟผงสำเร็จรูป กาแฟผสมสำเร็จรูป กาแฟผสมโสมและธัญพืช กาแฟอัดเม็ด โกโก้ โกโก้เข้มข้น โกโก้ชนิดผสมนม โกโก้เทียม โกโก้บัตเตอร์ โกโก้ปรุงสำเร็จ โกโก้ผง โกโก้ผงสำเร็จรูป ช็อกโกแลต ช็อกโกแลตชนิดน้ำ ช็อกโกแลตชนิดผง ช็อกโกแลตชนิดผสมนม เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มกาแฟผสมนม เครื่องดื่มกาแฟมอคค่า เครื่องดื่มกาแฟไม่ผสมนม เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป เครื่องดื่มโกโก้ผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มช็อกโกแลต เครื่องดื่มช็อกโกแลตขงร้อน เครื่องดื่มช็อกโกแลตชนิดปรุงแต่งรสและกลิ่น เครื่องดื่มช็อกโกแลตปรุงรส เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มชาผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มชาผสมสมุนไพรที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องดื่มชามะนาวผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชาเย็น เครื่องดื่มชารสผลไม้ เครื่องดื่มชาผสมสมุนไพรที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากกาแฟเข้มข้น เครื่องดื่มทำจากชาเทียม เครื่องดื่มทำจากชารสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากชาสกัด เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีคาโมมายล์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชา ชากลิ่นสมุนไพรจีนไม่ใช่ทางการแพทย์ ชาผสมสมุนไพรไม่ใช่ทางการแพทย์ ชาที่มีกลิ่นขิง ชาใบสำเร็จรูป

/ใช้สำหรับชงดื่ม

ใช้สำหรับขงตี๋ม ขาใบหม่อน ขาปรงขึ้นจากโสม ขาปรงรส ขาปรงรสผลไม้ ขาผงขงละลาย ขาผงขงสำเร็จรูป ขาผงชนิดมีกาก ขาผงสำเร็จรูป ขาผลไม้ ขารสสมุนไพรใช้เป็นเครื่องตี๋ม ขาสำเร็จรูป ขาดำที่มีส่วนผสมของข้าวบาเลย์ ขาดอกคำฝอย ขาญี่ปุ่น สมุนไพรที่แปรสภาพแล้วใช้เป็นเครื่องปรง ใบชา ใบชาเขียวขงตี๋ม ใบชาจีน ใบชาแห้ง ใบชาอบแห้ง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210104325

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า WELL แปลว่า ดี อย่างดี เรียบร้อย สบาย เป็นที่พอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอย่างดี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนตัวอักษร U เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า well และอักษร u เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำดังกล่าวเขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า well you ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า well แปลว่า in a good way, to a high or satisfactory standard (ในทางที่ดีมีมาตรฐานสูงหรือเป็นที่พอใจ) very much, to a great degree, or completely (มาก หรือสมบูรณ์) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า เธอ คุณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้คุณดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ สินค้า กาแฟกระป๋อง กาแฟกระป๋องสำเร็จรูป กาแฟล้น กาแฟเขียวชนิดยังไม่ได้คั่ว กาแฟคั่วบด กาแฟคั่วสำเร็จรูป กาแฟชนิดบดละเอียด กาแฟดำ กาแฟเทียม กาแฟเทียมสกัด กาแฟบรรจุถุง กาแฟผง กาแฟผงสำเร็จรูป กาแฟผสมสำเร็จรูป กาแฟผสมโสมและธัญพืช กาแฟอัดเม็ด โกโก้ โกโก้เข้มข้น โกโก้ชนิดผสมนม โกโก้เทียม โกโก้บัตเตอร์ โกโก้ปรงสำเร็จ โกโก้ผง โกโก้ผงสำเร็จรูป ช็อกโกแลต ช็อกโกแลตชนิดน้ำ ช็อกโกแลตชนิดผง ช็อกโกแลตชนิดผสมนม เครื่องตี๋มกาแฟ เครื่องตี๋มกาแฟผสมนม เครื่องตี๋มกาแฟ

/มอคค่า

มอคค่า เครื่องดื่มกาแฟไม่ผสมนม เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป เครื่องดื่มโกโก้ผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มช็อกโกแลต เครื่องดื่มช็อกโกแลตชงร้อน เครื่องดื่มช็อกโกแลตชนิดปรุงแต่งรสและกลิ่น เครื่องดื่มช็อกโกแลตปรุงรส เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มชาผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มชาผสมสมุนไพรที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องดื่มชามะนาวผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มชาเย็น เครื่องดื่มชารสผลไม้ เครื่องดื่มชารสสมุนไพรสดที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากกาแฟเข้มข้น เครื่องดื่มทำจากชาเขียว เครื่องดื่มทำจากชารสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากชาสกัด เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีคาโมมายล์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชา ชากลิ่นสมุนไพรจีนไม่ใช่ทางการแพทย์ ชาชงสมุนไพรไม่ใช่ทางการแพทย์ ชาที่มีกลิ่นขิง ชาใบสำเร็จรูปใช้สำหรับชงดื่ม ชาใบหม่อน ชาปรุงขึ้นจากโสม ชาปรุงรส ชาปรุงรสรสผลไม้ ชาผงชงละลาย ชาผงชงสำเร็จรูป ชาผงชนิดมีกาก ชาผงสำเร็จรูป ชาผลไม้ ชารสสมุนไพรใช้เป็นเครื่องดื่ม ชาสำเร็จรูป ชาดำที่มีส่วนผสมของข้าวบาเลย์ ชาดอกคำฝอย ชาญี่ปุ่น สมุนไพรที่แปรสภาพแล้ว ใช้เป็นเครื่องปรุง ใบชา ใบชาเขียวชงดื่ม ใบชาจีน ใบชาแห้ง ใบชาอบแห้ง ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อบริโภคแล้วจะทำให้ผู้บริโภคสินค้าคูดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 635/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 210104326)

บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนคำและ



อักษร **well u** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มกลิ่นสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากข้าวกล้องงอกที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวบาร์เลย์ที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวมอลต์เป็นหลักที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากน้ำเต้าหู้ เครื่องดื่มทำจากลูกพลัม เครื่องดื่มทำจากสารสกัดจากธัญพืช เครื่องดื่มทำจากสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มทำจากเห็ดสกัด เครื่องดื่มทำจากเห็ดสกัดไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากเห็ดหลินจือสกัดผสมสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากแอปเปิ้ลผสมแครนเบอร์รี่ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของนมผง เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากลูกพลัม เครื่องดื่มที่สกัดมาจากเห็ดหลินจือไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเนต เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมเส้นใยผลไม้ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มปรุงแต่งรสและกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มมอลต์สกัดรสช็อกโกแลต เครื่องดื่มรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสำหรับทารก เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวเจ้า เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวบาเลย์ เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวโพด เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวสาลี เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากเมล็ดข้าวและเมล็ดถั่ว เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากเห็ดหูหนูขาว เครื่องดื่มเจลลี่รสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากกัวราน่า เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ ผลไม้ผงสำหรับชงดื่ม มะขามผงสำหรับชงดื่ม มะตูมผงสำหรับชงดื่ม

/มะนาวผง

มะนาวผงสำหรับขงตี๋ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องตี๋ม หล่อฮังก้วยผงสำหรับขงตี๋ม ขิงผงสำหรับขงตี๋ม ขิงผงผสมเห็ดหลินจือสำหรับขงตี๋ม ขิงผงไม่ผสมน้ำตาลสำหรับขงตี๋ม เก็กฮวยผงสำหรับขงตี๋ม เก็กฮวยผงผสมเห็ดหลินจือสำหรับขงตี๋ม เก็กฮวยผงผสมหล่อฮังก้วยสำหรับขงตี๋ม เก็กฮวยผงผสมน้ำผึ้งสำหรับขงตี๋ม กระเจียบผงสำหรับขงตี๋ม น้ำตี๋มคาร์บอนน้ำตี๋มอัดลม น้ำตาลสดใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำเต้าขาวผงผสมชาสำหรับขงตี๋ม น้ำแดงโม น้ำแดงหอม น้ำแดงฮามิ น้ำทับทิม น้ำน้อยหน้า น้ำใบเตย น้ำใบบัวบก น้ำผลตะบองเพชรใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำผลไม้ น้ำผลไม้แบล็คเคอแรนท์ น้ำผลไม้แบล็คเบอร์รี่ น้ำผลไม้ผสมเกลือแร่ น้ำผลไม้ผสมโซดา น้ำผลไม้ผสมนมผึ้ง น้ำผลไม้ผสมน้ำผักที่เป็นเครื่องตี๋ม น้ำผลไม้ผสมเม็ดแมงลัก น้ำผลไม้ผสมรังนก น้ำผลไม้ผสมวิตามินรวมที่ไม่ใช้ในทางแพทย์ น้ำผลไม้ผสมสมุนไพรใช้ดับกระหาย น้ำผลไม้รวม น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำผักผสมวิตามินรวม น้ำปล่มใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำพืชมผลไม้ น้ำพีชใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำพีชผักคั้น น้ำพุทราใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำฟักทอง น้ำมะขามใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำมะเขือเทศใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำมะตูม น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำมะนาวผสมชา น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำมะม่วงใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำมะละกอใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำเมล็ดธัญพืชรวมใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำรากบัว น้ำแร่กลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องตี๋ม น้ำแร่อัดลมใช้เป็นเครื่องตี๋ม เม็ดพุททำให้เกิดฟองใช้ผสมเครื่องตี๋ม เม็ดแมงลักผงสำหรับขงตี๋ม เมล็ดข้าวผงสำหรับขงตี๋ม หัวเชื้อน้ำผลไม้เข้มข้น หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องตี๋ม เห็ดอบแห้งชนิดผงสำหรับขงตี๋ม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210104326

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า WELL แปลว่า ดี อดี เรียบร้อย สบาย เป็นที่พอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอย่างดี นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนตัวอักษร U เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำและอักษร **well u** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า well และอักษร u เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำดังกล่าวเขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า well you ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า well แปลว่า in a good way, to a high or satisfactory standard (ในทางที่ดีมีมาตรฐานสูงหรือเป็นที่พอใจ) very much, to a great degree, or completely (มาก หรือสมบูรณ์) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า เธอ คุณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้คุณดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ สินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มอัดลมรสผลไม้ เครื่องดื่มกลิ่นสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากข้าวกล้องงอกที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวบาร์เลย์ที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวมอลต์เป็นหลักที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากน้ำเต้าหู้ เครื่องดื่มทำจากลูกพลัม เครื่องดื่มทำจากสารสกัดจากธัญพืช เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มทำจากเห็ดสกัด เครื่องดื่มทำจากเห็ดสกัดไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากเห็ดหลินจือสกัดผสมโสมไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากแอปเปิ้ลผสมแครนเบอร์รี่ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของนมผึ้ง เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากลูกพลัม เครื่องดื่มที่สกัดมาจากเห็ดหลินจือไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเนต เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมเส้นใยผลไม้ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มปรุงแต่งรสและกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มมอลต์สกัดรสช็อกโกแลต เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสาหร่ายทะเล เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวเจ้า เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวบาเลย์ เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวโพด เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวสาลี เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวโอ๊ต เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากเมล็ดข้าวและเมล็ดถั่ว เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากเห็ดหูหนูขาว เครื่องดื่มเจลลี่รสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากกัวราน่า เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ ผลไม้ผงสำหรับชงดื่ม มะขามผงสำหรับชงดื่ม มะตูมผงสำหรับชงดื่ม มะนาวผงสำหรับชงดื่ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ใช้ทำเครื่องดื่ม หล่อยังก๊วยผงสำหรับชงดื่ม ชิงผงสำหรับชงดื่ม ชิงผงผสมเห็ดหลินจือสำหรับชงดื่ม ชิงผงไม่ผสมน้ำตาลสำหรับชงดื่ม เก๊กฮวยผงสำหรับชงดื่ม เก๊กฮวยผงผสมเห็ดหลินจือสำหรับชงดื่ม เก๊กฮวยผงผสมหล่อยังก๊วยสำหรับชงดื่ม เก๊กฮวยผงผสมน้ำผึ้งสำหรับชงดื่ม กระจับป้งผงสำหรับชงดื่ม น้ำดื่มคาร์บอนเนต น้ำดื่มอัดลม น้ำตาลสดใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำเต้าหู้ผงผสมชาสำหรับชงดื่ม น้ำแดงโม น้ำแดงหอม น้ำแดงฮามิ น้ำทับทิม น้ำน้อยหน้า น้ำใบเตย น้ำใบบัวบก น้ำผลตะบองเพชรใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ น้ำผลไม้แบล็คเคอแรนท์ น้ำผลไม้แบล็คเบอร์รี่ น้ำผลไม้ผสมเกลือแร่ น้ำผลไม้ผสมโซดา น้ำผลไม้ผสมนมผึ้ง น้ำผลไม้

/ผสมน้ำผัก

ผสมน้ำผักที่เป็นเครื่องต้ม น้ำผลไม้ผสมเม็ดแมงลัก น้ำผลไม้ผสมรังนก น้ำผลไม้ผสมวิตามินรวมที่ไม่ใช้ในทางแพทย์ น้ำผลไม้ผสมสมุนไพรใช้ดับกระหาย น้ำผลไม้รวม น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำผักผสมวิตามินรวม น้ำผลไม้ใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำพืชน้ำผลไม้ น้ำพืชใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำพืชผักคั้น น้ำพุทราใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำผักทอง น้ำมะขามใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำมะเขือเทศใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำมะตูม น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำมะนาวผสมชา น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำมะม่วงใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำมะละกอใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำเมล็ดธัญพืชรวมใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำรากบัว น้ำแร่กลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องต้ม น้ำแร่อัดลมใช้เป็นเครื่องต้ม เม็ดพุทราทำให้เกิดฟองใช้ผสมเครื่องต้ม เม็ดแมงลักผงสำหรับขงต้ม เมล็ดข้าวผงสำหรับขงต้ม หัวเขื่อน้ำผลไม้เข้มข้น หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องต้ม เห็ดอบแห้งชนิดผงสำหรับขงต้ม ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อบริโภคแล้วจะทำให้ผู้บริโภคสินค้าคูติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 636/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 170132335)

บริษัท แนนทเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DR. DRINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อม ใช้ผสมเครื่องดื่มส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR.DRINK เป็นชื่อบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ และคำว่า DRINK แปลว่า เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, / whose

whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) และคำว่า DRINK แปลว่า liquid for drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้ותרณ์ สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูลเดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ด็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริง

/และ

และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 637/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 170132336)

บริษัท แนนเซอรัล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DR. DRINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาแก้ไอ ยาปฏิชีวนะ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก ซีดีงใช้ทาผิวหน้าอีกเสบจากการถูกแดดเผา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาผิวหน้าอีกเสบจากการถูกแดดเผาสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม ลูกกวาดใช้อมเพื่อควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใส่ผงยาใช้ในทางการแพทย์ยาอมแก้เจ็บคอ ยาควบคุมน้ำหนัก ยาแก้หวัด ลูกกวาดที่มีไอศพลผสม ยาขับเสมหะ ยากล่อมประสาทยาเคลือบกระเพาะ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่มเครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR.DRINK เป็นชื่อบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ และคำว่า DRINK แปลว่า เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์ การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) และคำว่า DRINK แปลว่า liquid for drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 5 รายการสินค้า ยาแก้ไอ ยาปฏิชีวนะ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก ยาควบคุมน้ำหนัก ยาแก้หวัด ยาขับเสมหะ ยากล่อมประสาท ยาเคลือบกระเพาะ และจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำผักใช้เป็น เครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนา รูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูลเดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ด็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่าย สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จ แสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดง แพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสาร บทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น

/จึงยัง

จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 638/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 200144397)

บริษัท แนนทเซอร์ส เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม แป้งมันสำปะหลัง สาครูญี่พืชอัดแห้งให้พลังงานใช้เป็นอาหาร กลีโอลิใช้รับประทาน เครื่องดื่มทำจากเครื่องเทศ เครื่องดื่มทำจากพืชสมุนไพรที่ถนอมสภาพแล้ว น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144397

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR. เป็นคำนำหน้าชื่อบุคคลที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นผัก ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว หรือแปรรูปแล้วในลักษณะที่ดื่มกินได้ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วยไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) และคำว่า DRINK แปลว่า liquid for drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม เครื่องดื่มทำจากเครื่องเทศ เครื่องดื่มทำจากพืชสมุนไพรที่ถนอมสภาพแล้ว น้ำแข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า โลไฟไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพ แสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูล เดือน มกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ด็อกเตอร์ริงลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย ในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ. 2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขาย สินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบ เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จ แสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และ ภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์

/การพิสูจน์

การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 639/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 200144394)

บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตอาหารเสริม สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตยา สารเคมีใช้ถนอมอาหาร สารกันบูดใช้ในการผลิตยา สารโปรตีนใช้ในอุตสาหกรรม สารโปรตีนใช้ในการผลิตอาหารเสริม สารสกัดจากชาใช้ในการผลิตยา วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตยา วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144394

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR. เป็นคำนำหน้าชื่อบุคคลที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า DRINK แปลว่า ต้ม เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผัก ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วหรือแปรรูปแล้วในลักษณะที่ดื่มกินได้ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิต เครื่องสำอาง สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตอาหารเสริม สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตยา สารเคมีใช้ ถนอมอาหาร สารกันบูดใช้ในการผลิตยา สารโปรตีนใช้ในอุตสาหกรรม สารโปรตีนใช้ในการผลิตอาหารเสริม สารสกัดจากชาใช้ในการผลิตยา วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตยา วิตามิน สำหรับใช้ในการผลิตอาหารเสริม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถี่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน DR. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่ สารระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมดังกล่าว อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับ บาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับ ปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปเกี่ยวกับวิชาชีพแพทย์ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DR. อันมิใช่สารระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่ จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DR. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพ แสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูลเดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่อ อาหาร ตรา ต็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย ในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขาย สินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบ /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 640/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 200144396)

บริษัท แนนเซอรัล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว ไข่ น้ำมันใช้เป็นอาหาร ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR. เป็นคำนำหน้าชื่อบุคคลที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า DRINK แปลว่า ต้ม เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นผัก ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว หรือแปรรูปแล้วในลักษณะที่ดื่มกินได้ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) และคำว่า DRINK แปลว่า liquid for drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมัน ใช้เป็นอาหาร ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่รับประทานได้ที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้าไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเทอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูล เดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ด็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การได้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DR. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 641/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DR. DRINK** (คำขอเลขที่ 200144398)

บริษัท แนนทเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **DR. DRINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินการ
จัดการคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือตอบคำถามการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือตอบคำถามเพื่อการเสนอ
ขาย ตัวแทนโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา บริการจัดการตารางเวลานัดหมายในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการ
นัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ
ผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้า
ในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน
ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ
บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดในขอบข่ายของเภสัชภัณฑ์ จัดการ
ตลาดในขอบข่ายของเภสัชภัณฑ์ จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บน
เครือข่ายคอมพิวเตอร์จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อ
การค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนสื่อการ
สื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าปลีก บริการซื้อขายสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น ประชาสัมพันธ์ด้าน
ธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่
เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางสูขอนามัย บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทางเวชภัณฑ์
ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรศัพท์
บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งสารที่
เตรียมขึ้นทางสูขอนามัย บริการค้าส่งผลิตภัณฑ์ทางเวชภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144398

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR. เป็นคำนำหน้าชื่อบุคคลที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสินค้าที่เป็นเครื่องดื่ม นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **DR. DRINK** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า DRINK ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า liquid for drinking (เครื่องดื่ม) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินการจัดการคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือตอบคำถามการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือตอบคำถามเพื่อการเสนอขาย ตัวแทนโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา บริการจัดการตารางเวลาดำเนินงานในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการนัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้าในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดในขอบข่ายของเภสัชภัณฑ์ จัดการตลาดในขอบข่ายของเภสัชภัณฑ์ จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนสื่อการสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าปลีก บริการซื้อขายสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางสูขอนามัย บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทางเวชภัณฑ์ ส่งเสริม

/การขาย

การขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางสุขอนามัย บริการค้าส่งผลิตภัณฑ์ทางเวชภัณฑ์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนอักษรโรมัน DR. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมดังกล่าว อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปเกี่ยวกับวิชาชีพแพทย์ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมันแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DR. อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมจึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า DR. ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้าไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้ยุทธรม สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ DR.DRINK ปรากฏข้อมูลเดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ด็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการบริการของผู้ยุทธรม สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้ยุทธรม สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มจำหน่ายบริการออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับบริการของผู้ยุทธรมัน เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายบริการเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการ

/จำหน่าย

จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 แก้อำนาจนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 642/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200145151)

บริษัท แนนทเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200145151


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก รูปโรสฮิป และอักษรโรมันคำว่า DR. DRINK อันประกอบด้วยคำว่า DR. ที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า แพทย์ หมอ และคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม เครื่องดื่ม รวมกันแปลได้ว่า แพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของโรสฮิป นับว่าเป็นภาพและคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DR.DRINK และรูปโรสฮิป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วยไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) คำว่า Drink แปลว่า liquid of drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ หรือเครื่องดื่มจากแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปโรสฮิป หรือ กุหลาบป่า ซึ่งนิยมนำทั้งดอกและผลของกุหลาบ มาใช้ในการประกอบอาหาร เช่นแปรรูปเป็น ชา แยม และอื่นๆ อีกทั้งยังนิยมนำมาสกัดเพื่อทำอาหารเสริม สำหรับบำรุงผิวพรรณ Rose Hipsอุดมไปด้วยวิตามินและแร่ธาตุต่าง ๆ ที่มีประโยชน์มีวิตามินซีสูงกว่าผลไม้ตระกูลส้มถึง 20 เท่า วิตามินซีช่วยต้านอนุมูลอิสระ ทำให้ผิวกระจ่างใส ช่วยลดเลือนริ้วรอยจุดต่างดำ ฟันผุและซ่อมแซมเซลล์ผิวจากการทำลายของแสงแดด และมลภาวะแวดล้อม และป้องกันการอักเสบของผิว วิตามินเอ ช่วยทำให้ผิวชุ่มชื้นเนียนนุ่มไม่หยาบกร้าน และช่วยลดเลือนจุดต่างดำให้ดูจางลง มี Omega 3, 6 และ 9 ช่วยทำให้ผิวแข็งแรง เปล่งปลั่ง อ่อนนุ่ม ผิวพรรณอ่อนเยาว์ และดูมีน้ำมีนวลอยู่เสมอ นอกจากนี้แล้วยังอุดมไปด้วย carotenoids beta-carotene, lutein, zeaxanthin และ lycopene ซึ่งช่วยยับยั้งการเกิดออกซิเดชั่นทำให้ผิวพรรณกระจ่างใส ไร้ริ้วรอย ดังนั้น

/เมื่อ

เมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปโรสฮิปมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมหรือสกัดจากโรสฮิป นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้าไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูล เดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ต็อกเตอร์ดริงลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณา ประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 643/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  (คำขอเลขที่ 200145150)

บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145150

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก รูปดอกอาร์ติโชค และอักษรโรมันคำว่า DR. DRINK อันประกอบด้วย คำว่า DR. ที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า แพทย์ หมอ และคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม เครื่องดื่ม รวมกันแปลได้ว่า แพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของดอกอาร์ติโชค นับว่าเป็นภาพและคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า TRADE MARK หมาย มีภาคส่วนคำว่า DR.DRINK และรูปดอกอาร์ติโชค เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) คำว่า Drink แปลว่า liquid of drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ หรือเครื่องดื่มจากแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนรูปดอกอาร์ติโชค ซึ่งอาร์ติโชค (Artichoke) เป็นพืชที่มีสรรพคุณทางยา มีส่วนประกอบของสารไซนาริน (Cynarins) ซึ่งมีคุณสมบัติในการช่วยลดไขมัน ลดคอเลสเตอรอล นอกจากนี้ยังช่วยบำรุงหัวใจ และตับได้อีกด้วย อาร์ติโชคสามารถนำมาทานได้ทั้งแบบสดและแบบปรุงสุก แพบทุกส่วนของต้นอาร์ติชอกนั้นสามารถนำมาทำประโยชน์ได้ แต่ส่วนที่คนนิยมนำมาบริโภคจะเป็นส่วนดอกเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปดอกอาร์ติโชคมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมหรือสกัดจากดอกอาร์ติโชค นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพ แสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูล เดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่อ อาหาร ตรา ต็อกเตอร์ตั้งลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณา ประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย ในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ. 2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขาย สินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบ เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จ แสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 644/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200145149)

บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก รูปมะขามป้อม และอักษรโรมันคำว่า DR. DRINK อันประกอบด้วยคำว่า DR. ที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า แพทย์ หมอ และคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม เครื่องดื่ม รวมกันแปลได้ว่า แพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของมะขามป้อม นับว่าเป็นภาพและคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **DRINK** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DR.DRINK และรูปมะขามป้อม เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วยไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) คำว่า Drink แปลว่า liquid of drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ หรือเครื่องดื่มจากแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปมะขามป้อม ซึ่งมีสารต่อต้านอนุมูลอิสระอย่างวิตามินซีสูงมาก โดยประโยชน์มะขามป้อมหรือสรรพคุณมะขามป้อมนั้นมีมากมาย และยังใช้เป็นยารักษาโรคบางชนิดได้อีกด้วย เพราะมะขามป้อมนั้นอุดมไปด้วยวิตามินและแร่ธาตุหลายชนิดที่ประโยชน์ต่อร่างกาย เช่น วิตามินเอ วิตามินบี 3 วิตามินซี ธาตุแคลเซียม ธาตุฟอสฟอรัส ธาตุเหล็ก และยังประกอบไปด้วย คาร์โบไฮเดรต โยอาหาร เป็นต้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปมะขามป้อมมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมหรือสกัดจากมะขามป้อม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้าไลฟ์ไอเอ็นซี จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูล เดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ต็อกเตอร์ริงลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณา ประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ. 2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 645/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200145148)

บริษัท แนนทเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145148


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ รูปขมื่นชั้น และอักษรโรมันคำว่า DR. DRINK ประกอบด้วยคำว่า DR. ย่อมาจากคำว่า DOCTOR แปลว่า แพทย์, หมอ และคำว่า DRINK แปลว่า ดื่ม, เครื่องดื่ม รวมกันแปลได้ว่า แพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของขมื่นชั้น นับว่าเป็นรูปและคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DR.DRINK และรูปขมื่น เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary อักษรโรมัน DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor แปลว่า a person who has been trained in medical science, whose job is to treat people who are ill/sick or injured (บุคคลที่ถูกฝึกหัดในทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีอาชีพรักษาคนที่ป่วย ไม่สบาย หรือได้รับบาดเจ็บ) และแปลว่า a person who has received the highest university degree (บุคคลที่ได้รับปริญญาสูงสุดจากมหาวิทยาลัย) คำว่า Drink แปลว่า liquid of drinking (เครื่องดื่ม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มจากผู้เชี่ยวชาญ หรือเครื่องดื่มจากแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อม ใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มาจากผู้เชี่ยวชาญหรือจากแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนรูปขมื่น ซึ่งขมื่นมีสารต่อต้านอนุมูลอิสระซึ่งช่วยในการชะลอวัยและชะลอการเกิดริ้วรอย ช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกันให้กับร่างกาย สามารถช่วยลดระดับคอเลสเตอรอลในร่างกายได้ เมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปขมื่นมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมหรือสกัดจากขมื่น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างของบริษัท เมก้า โลไฟโซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) อันประกอบด้วย บริษัท แนนเซอรัล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด ของผู้อุทธรณ์ สำเนารูปภาพแสดงข้อมูลและรูปแบบผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า DR.DRINK ปรากฏข้อมูลเดือนมกราคม พ.ศ.2564 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย) ระบุชื่ออาหาร ตรา ต็อกเตอร์ดริง ลงวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณา ประชาสัมพันธ์จากสื่อออนไลน์ และสำเนาใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561-2563 สำเนาเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงแพลตฟอร์มขายสินค้าออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพการทำกิจกรรมส่งเสริมการขาย สำเนาเอกสารบทความ การโต้ตอบเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏหลักฐานตามใบเสร็จแสดงค่าใช้จ่าย 3 ปี และภาพแสดงการวางจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 646/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NEO-CHLOR (คำขอเลขที่ 190120456)

ซีโกกุ เคมิคอลส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NEO-CHLOR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำใสขึ้น สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ กรดอนินทรีย์ เกลืออนินทรีย์ กรดไอโซไซยานูริก สารเฮไลด์ กรดเกลือฮาโลเจน สารประกอบกรดฮาโลเจนไอโซไซยานูริก สารประกอบคลอรีนไอโซไซยานูริก สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรตไดไฮเดรต สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต สารโพแทสเซียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต กรดไตรคลอโรไอโซไซยานูริก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า NEO - CHLOR ซึ่งคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ CHLOR แปลว่า ธาตุคลอรีน ประกอบด้วยคลอรีนเมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเป็นสินค้าแบบใหม่และมีคลอรีนเป็นส่วนผสม นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า NEO-CHLOR รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEO และคำว่า CHLOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEO ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ คำว่า CHLOR ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Dictionary แปลว่า chlorine (คลอรีน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ได้ดัดแปลงใหม่ ซึ่งคลอรีนเป็นสารเคมีที่มีประสิทธิภาพสูง จัดอยู่ในกลุ่มฮาโลเจน (กลุ่ม O) ในตารางธาตุ เป็นสารที่นำไปใช้ประโยชน์มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ตลอดจนสาธารณสุข และที่เห็นได้ชัดเจน คือ การนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ของขบวนการผลิต น้ำดื่ม-น้ำ ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม ฟาร์มเลี้ยงปศุสัตว์ ฟาร์มเลี้ยงสัตว์น้ำ ในตลาดสด และในครัวเรือน รวมทั้งใช้ในการบำบัดน้ำเสียจากแหล่งต่างๆ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสระว่ายน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำใสขึ้น สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ กรดอนินทรีย์ เกลืออนินทรีย์ กรดไอโซไซยานูริก สารเฮไลต์ กรดเกลือฮาโลเจน สารประกอบกรดฮาโลเจนไอโซไซยานูริก สารประกอบคลอรีนไอโซไซยานูริก สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรตไดไฮเดรต สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต สารโพแทสเซียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต กรดไตรคลอโรไอโซไซยานูริก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ผ่านการดัดแปลงใหม่ สำหรับการนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อหรือกำจัดเชื้อต่างๆ หรือทำให้น้ำบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ ปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการใช้เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 647/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEO-CHLOR** (คำขอเลขที่ 190120458)

ซีโกกู เคมีคอลส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NEO-CHLOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำใสขึ้น สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ กรดอนินทรีย์ เกลืออนินทรีย์ กรดไอโซไซยานูริก สารเฮไลด์ กรดเกลือฮาโลเจน สารประกอบกรดฮาโลเจนไอโซไซยานูริก สารประกอบคลอรีนไอโซไซยานูริก สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรตไดไฮเดรต สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต สารโพแทสเซียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต กรดไตรคลอโรไอโซไซยานูริก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ผ่านการดัดแปลงใหม่ สำหรับการนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อหรือกำจัดเชื้อต่างๆ หรือทำให้น้ำบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120458

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า NEO - CHLOR ซึ่งคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ CHLOR แปลว่า ธาตุคลอรีน ประกอบด้วยคลอรีนเมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแบบใหม่และมีคลอรีนเป็นส่วนผสม นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEO-CHLOR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEO และคำว่า CHLOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEO ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ คำว่า CHLOR ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Dictionary แปลว่า chlorine (คลอรีน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ได้ดัดแปลงใหม่ ซึ่งคลอรีน เป็นสารเคมีที่มีประสิทธิภาพสูง จัดอยู่ในกลุ่มฮาโลเจน (กลุ่ม O) ในตารางธาตุ เป็นสารที่นำไปใช้ประโยชน์มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ตลอดจนสาธารณสุข และที่เห็นได้ชัดเจน คือ การนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ของขบวนการผลิต น้ำดื่ม-น้ำ ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม ฟาร์มเลี้ยงปศุสัตว์ ฟาร์มเลี้ยงสัตว์น้ำ ในตลาดสด และในครัวเรือน รวมทั้งใช้ในการบำบัดน้ำเสียจากแหล่งต่างๆ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสระว่ายน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำใสขึ้น สารเคมีที่ใช้ในการฆ่าเชื้อและกำจัดเชื้อโรคสำหรับช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์ กรดอนินทรีย์ เกลืออนินทรีย์ กรดไอโซไซยานูริก สารเฮไลด์ กรดเกลือฮาโลเจน สารประกอบกรดฮาโลเจนไอโซไซยานูริก สารประกอบคลอรีนไอโซไซยานูริก สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต ไดไฮเดรต สารโซเดียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต สารโพแทสเซียมไดคลอโรไอโซไซยานูเรต กรดไตรคลอโรไอโซไซยานูริก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ผ่านการดัดแปลงใหม่ สำหรับการนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อหรือกำจัดเชื้อต่างๆ หรือทำให้น้ำบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ ปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการใช้เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 648/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEO-CHLOR** (คำขอเลขที่ 190120457)

ซีโกกุ เคมิคอลส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NEO-CHLOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารล้าง
ทำความสะอาดฆ่าเชื้อโรค สารกำจัดเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สารฆ่าเชื้อ
น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาปฏิชีวนะ สารต้านจุลชีพสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาฆ่าสาหร่าย สารยับยั้ง
การเจริญเติบโตของจุลชีพ ยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120457

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจด
ทะเบียนคำว่า NEO - CHLOR ซึ่งคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ CHLOR แปลว่า ธาตุคลอรีน ประกอบด้วยคลอรีน
เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเป็นสินค้าแบบใหม่และมีคลอรีนเป็นส่วนผสม
นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NEO-CHLOR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEO และคำว่า CHLOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEO ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ คำว่า CHLOR ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Dictionary แปลว่า chlorine (คลอรีน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ได้ดัดแปลงใหม่ ซึ่งคลอรีน เป็นสารเคมีที่มีประสิทธิภาพสูง จัดอยู่ในกลุ่มฮาโลเจน (กลุ่ม O) ในตารางธาตุ เป็นสารที่นำไปใช้ประโยชน์มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ตลอดจนสาธารณสุข และที่เห็นได้ชัดเจน คือ การนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ของขบวนการผลิต น้ำดื่ม-น้ำ ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม ฟาร์มเลี้ยงปศุสัตว์ ฟาร์มเลี้ยงสัตว์น้ำ ในตลาดสด และในครัวเรือน รวมทั้งใช้ในการบำบัดน้ำเสียจากแหล่งต่างๆ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสระว่ายน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารล้างทำความสะอาดฆ่าเชื้อโรค สารกำจัดเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สารฆ่าเชื้อ น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาปฏิชีวนะ สารต้านจุลชีพสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาฆ่าสาหร่าย สารยับยั้งการเจริญเติบโตของจุลชีพ ยาฆ่าแมลง ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ผ่านการดัดแปลงใหม่ สำหรับการนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อหรือกำจัดเชื้อต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ ปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการใช้เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/สำหรับ

สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 649/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEO-CHLOR** (คำขอเลขที่ 190120459)

ซีโกกุ เคมิคอลส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NEO-CHLOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารล้างทำความสะอาดฆ่าเชื้อโรค สารกำจัดเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สารฆ่าเชื้อน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาปฏิชีวนะ สารต้านจุลชีพสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาฆ่าสาหร่าย สารยับยั้งการเจริญเติบโตของจุลชีพ ยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120459

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า NEO - CHLOR ซึ่งคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ CHLOR แปลว่า ธาตุคลอรีน ประกอบด้วยคลอรีนเมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแบบใหม่และมีคลอรีนเป็นส่วนผสม นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEO-CHLOR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEO และคำว่า CHLOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEO ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ คำว่า CHLOR ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Medical Dictionary แปลว่า chlorine (คลอรีน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ได้ดัดแปลงใหม่ ซึ่งคลอรีน เป็นสารเคมีที่มีประสิทธิภาพสูง จัดอยู่ในกลุ่มฮาโลเจน (กลุ่ม O) ในตารางธาตุ เป็นสารที่นำไปใช้ประโยชน์มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ตลอดจนสาธารณสุข และที่เห็นได้ชัดเจน คือ การนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ของขบวนการผลิต น้ำดื่ม-น้ำ ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม ฟาร์มเลี้ยงปศุสัตว์ ฟาร์มเลี้ยงสัตว์น้ำ ในตลาดสด และในครัวเรือน รวมทั้งใช้ในการบำบัดน้ำเสียจากแหล่งต่างๆ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสระว่ายน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารล้างทำความสะอาดฆ่าเชื้อโรค สารกำจัดเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สารฆ่าเชื้อ น้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาปฏิชีวนะ สารต้านจุลชีพสำหรับใช้กับผิวหนัง ยาฆ่าสาหร่าย สารยับยั้งการเจริญเติบโตของจุลชีพ ยาฆ่าแมลง ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคลอรีนแบบใหม่ หรือคลอรีนที่ผ่านการดัดแปลงใหม่ สำหรับการนำมาเป็นสารในการฆ่าเชื้อหรือกำจัดเชื้อต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ ปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการใช้เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 650/2566




GET TAXI

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180117179)

วีล๊อ็กซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร (เอกสารหรือสินค้า) บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้บริการยานพาหนะทางบกสำหรับใช้ในการขนส่งและบริการจัดการเช่ายานพาหนะดังกล่าว บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนำหน้าขนส่งสินค้า บริการนำหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่ มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117179



/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET TAXI แปลว่า ได้เดินทางด้วยรถแท็กซี่ และภาพรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับบริการ ที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET TAXI ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า TAXI แปลว่า รถแท็กซี่ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ไปรับโดยรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร (เอกสารหรือสินค้า) บริการจัดส่งสินค้า บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้บริการ ยานพาหนะทางบกสำหรับใช้ในการขนส่งและบริการจัดการเช่ายานพาหนะดังกล่าว บริการวางแผนการ เดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทาง โดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้า ขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับระบบการให้บริการรถแท็กซี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ เกี่ยวกับรถแท็กซี่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมาย เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานาน



พอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 651/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

GET! TAXI

(คำขอเลขที่ 180117180)

วิสิท็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า GET! TAXI เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการบริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูลที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117180

/นายทะเบียน



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET TAXI แปลว่า ได้เดินทางด้วยรถแท็กซี่ หรือได้รับรถแท็กซี่ และภาพรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ




GET TAXI

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET TAXI ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า TAXI แปลว่า รถแท็กซี่ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ไปรับโดยรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการการใช้งาน ชั่วโมงซอฟต์แวร์ ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งาน ชั่วโมงซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่ง ยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการรถแท็กซี่ นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับรถแท็กซี่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดง ข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562)

/สำเนา

สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้ถือหุ้น แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้น ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็น

ระยะเวลานานพอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 652/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

GET TAXI

(คำขอเลขที่ 180117167)

วิไลอ็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าหมวดบริการ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET TAXI แปลว่า ได้เดินทางด้วยรถแท็กซี่ หรือได้รับรถแท็กซี่ และภาพยานพาหนะเมื่อนำมาใช้กับสินค้าซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง หรือสินค้าอื่นที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



GET TAXI


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  GET TAXI ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า TAXI แปลว่า รถแท็กซี่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไปรับโดยรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการรถแท็กซี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วน



รูป () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับรถแท็กซี่ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562

/ซึ่ง

ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 653/2566



GET RIDE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180117154)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีตี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์



GET RIDE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการขนส่งโดยรถยนต์ บริการจองการขนส่ง บริการขนส่งโดยรถแท็กซี่ บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร (เอกสารหรือสินค้า) บริการจัดส่งสินค้า บริการจัดส่งสินค้าทางอากาศ บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการบรรจุสินค้า บริการจัดเก็บสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้บริการยานพาหนะทางบกสำหรับใช้ในการขนส่งและบริการจัดการเช่ายานพาหนะดังกล่าว บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนำหน้าขนส่งสินค้า บริการนำหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่ มอเตอร์ไซด์ บริการจัดส่งอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117154


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET RIDE แปลว่า ทำให้เกิดการเดินทางด้วยพาหนะ และภาพการขับขี่ยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **GET RIDE** ภายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET RIDE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า RIDE ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition แปลว่า to sit on and control a bicycle, motorcycle, etc (นั่งและควบคุมบนจักรยาน รถจักรยานยนต์ เป็นต้น) และ to travel in a vehicle, especially as a passenger (เดินทางโดยยานพาหนะ โดยเฉพาะในฐานะผู้โดยสาร) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเดินทางด้วยยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการการขนส่งทางบก บริการรถเช่า บริการจองการขนส่ง บริการให้เช่าพาหนะ บริการขนส่งเอกสาร (เอกสารหรือสินค้า) บริการจัดส่งสินค้า บริการขนส่งพัสดุ บริการขนส่งสินค้า บริการจัดการเดินทาง ให้บริการยานพาหนะทางบกสำหรับใช้ในการขนส่งและบริการจัดการเช่ายานพาหนะดังกล่าว บริการวางแผนการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการจองการเดินทางโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการวางแผนการเดินทาง บริการจัดการการเดินทาง บริการจองการเดินทาง บริการจัดการขนส่ง บริการจัดการขนส่งโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ บริการขนส่งผู้โดยสาร บริการนายหน้าขนส่งสินค้า บริการนายหน้าขนส่งผู้โดยสาร บริการโลจิสติกส์ด้านการขนส่ง บริการรถแท็กซี่มอเตอร์ไซค์ บริการจัดส่งอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับระบบการให้บริการด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการเดินทางด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็น

ระยะเวลานานพอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 654/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

GET RIDE

(คำขอเลขที่ 180117155)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์



GET RIDE


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไต้ยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูล ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117155


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET RIDE แปลว่า ทำให้เกิดการเดินทางด้วยพาหนะ และภาพการขี่จักรยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับการบริการที่เกี่ยวกับการบริการยานพาหนะ การขนส่ง และการเดินทาง นับว่าเป็นคำและภาพ ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  GET RIDE รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET RIDE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า RIDE ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition แปลว่า to sit on and control a bicycle, motorcycle, etc (นั่งและควบคุมบนจักรยาน รถจักรยานยนต์ เป็นต้น) และ to travel in a vehicle, especially as a passenger (เดินทางโดยยานพาหนะ โดยเฉพาะในฐานะผู้โดยสาร) รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า การเดินทางด้วยยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการการ ใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้ งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่ง ยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าว ข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการเดินทางด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่อง

เป็นระยะเวลาานานพอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 655/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

GET? RIDE

(คำขอเลขที่ 180117148)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์



GET? RIDE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับ บริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุก ประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตาราง อัตโนมติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบ อิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117148

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET RIDE แปลว่า ทำให้เกิดการเดินทางด้วยพาหนะ และภาพการขับเคลื่อนพาหนะ เมื่อนำมาใช้สินค้าซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง หรือสินค้าอื่นที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



GET RIDE


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET RIDE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า RIDE ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary International Student's Edition แปลว่า to sit on and control a bicycle, motorcycle, etc (นั่งและควบคุมบนจักรยาน รถจักรยานยนต์ เป็นต้น) และ to travel in a vehicle, especially as a passenger (เดินทางโดยยานพาหนะ โดยเฉพาะในฐานะผู้โดยสาร) รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการเดินทางด้วยยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการเดินทางด้วยยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและ

/หมวกนิรภัย

หมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร อีกทั้ง



ยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 656/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180117189)

วีล็อกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ออนไลน์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่งยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการดำเนินการชำระเงินแบบไร้สาย ให้บริการการใช้งานชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับบริการอี-คอมเมิร์ซ บริการซอฟต์แวร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาแพลตฟอร์มที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฮาร์ดแวร์และระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาฐานข้อมูล ที่ผู้ใช้สามารถใช้งานได้บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117189

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET CAR แปลว่า เดินทางด้วยรถ หรือได้รับรถ และภาพรถแท็กซี่ เมื่อนำมาใช้กับ บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **GET CAR** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET CAR ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า CAR แปลว่า รถยนต์ รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า ไปรับโดยรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการการใช้งาน ชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจัดหาบริการการขนส่ง ให้บริการการใช้งาน ชั่วคราวซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้แบบออนไลน์สำหรับการจองบริการขนส่งและสำหรับการจัดส่ง ยานพาหนะที่มีมอเตอร์ไปยังลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการรถยนต์ นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง




พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับรถยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดง ข้อมูลรายละเอียดการให้บริการแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนา เอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา

/สินค้า

สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้ותרณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็น

ระยะเวลานานพอสมควร อีกทั้งยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 657/2566



GET CAR

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180117181)

 วิไลกซ์ เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์



GET CAR

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **GET CAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
 หมวกนิรภัย โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมประยุกต์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับ
 บริการให้เช่าแท็กซี่ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสาร
 ทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตาราง
 อัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ชำระเงินแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ โอนเงินทุนให้แก่บุคคลอื่นและรับเงินทุนจากบุคคลอื่น บัตรชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117181

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GET CAR แปลว่า ทำให้เกิดการเดินทางด้วยรถยนต์ และภาพยานพาหนะ
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์ที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง หรือสินค้าอื่นที่เกี่ยวกับบริการขนส่ง
 นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **GET CAR** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GET CAR ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GET แปลว่า ไปเอา ไปรับ และคำว่า CAR แปลว่า รถยนต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไปรับโดยรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่ารถ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์เกี่ยวกับบริการให้เช่าพาหนะเพื่อการขนส่งผู้โดยสารทุกประเภท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประสานงานบริการขนส่ง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กำหนดตารางอัตโนมัติและปล่อยยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับระบบการให้บริการรถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับรถยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.getthailand.com แสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าแอปพลิเคชันเรียกรถส่งของ และบริการอื่นๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง Instagram Trueyou และ Joy Prize สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเสื้อแจ็กเก็ตและหมวกนิรภัยของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีและสำเนาภาพแสดงคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร อีกทั้ง

ยังเป็นหลักฐานการใช้เครื่องหมายอื่นที่มีใช้เครื่องหมาย () ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 658/2566

COLMO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120167)

บริษัท มีเดีย กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า COLMO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า [ซักรีด] เครื่องซักแห้ง เครื่องจักรรีดผ้า เครื่องล้างจาน เครื่องกดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำนํ้านมถั่วเหลือง คอมเพรสเซอร์ของเครื่องจักร คอมเพรสเซอร์เทอร์โบ คอมเพรสเซอร์สำหรับตู้เย็น เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักรใช้ทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า ทุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกลไกควบคุมการทำงาน of เครื่องจักรอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COLMO แปลว่า สุดยอด สุดขีด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีมาก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

COLMO

ผู้อุทธรณ์คำว่า COLMO เป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นด้วยตนเองให้มีลักษณะพิเศษประกอบด้วยอักษร “C” “O” “L” “M” “O” ให้เป็นเครื่องหมายขึ้น โดยกลุ่มอักษรคำทั้ง 5 ตัวนี้ ไม่ติดกัน จะเว้นระยะห่าง โดยรวมในภาษาอังกฤษไม่มีความหมาย ไม่ว่าจะค้นหาตามพจนานุกรมหรือดิกชันนารีของสำนักใด” ก็ตาม แต่คำว่า COLMO นี้ ได้ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary แปลว่า full summit top height (สมบูรณ์แบบ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า [ซักรีด] เครื่องซักแห้ง เครื่องจักรรีดผ้า เครื่องล้างจาน เครื่องกดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำน้ำนม ถั่วเหลือง คอมเพรสเซอร์ของเครื่องจักร คอมเพรสเซอร์เทอร์โบ คอมเพรสเซอร์สำหรับตู้เย็น เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักรใช้ทำความสะอาดพื้นไฟฟ้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกลไกควบคุมการทำงานของเครื่องจักรอัตโนมัติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ส่วนสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 659/2566

COLMO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120168)

บริษัท มีเดีย กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า COLMO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ ตู้เย็น เครื่องทำน้ำแข็ง เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องติดตั้งเครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองน้ำ เครื่องติดตั้งเครื่องฟอกอากาศ พัดลมไฟฟ้าสำหรับใช้ส่วนตัว หม้อหุงต้ม ตู้เย็น อุ่น นึ่ง ในเครื่องเดียวกัน ชนิดใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า เตapotไมโครเวฟ หม้อหุงข้าวแบบอัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องดูดควันสำหรับใช้ในครัว เครื่องฆ่าเชื้อโรคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสูบความร้อนที่ไม่ใช้ส่วนของเครื่องจักร หม้อต้มชนิดใช้แก๊ส เตาไฟ เครื่องทำความร้อนสำหรับห้องอาบน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ โคมไฟไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COLMO แปลว่า สุดยอด สุดขีด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีมาก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

COLMO

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า

COLMO เป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นด้วยตนเองให้มีลักษณะพิเศษประกอบด้วยอักษร “C” “O” “L” “M” “O” ให้เป็นเครื่องหมายขึ้น โดยกลุ่มอักษรคำทั้ง 5 ตัวนี้ ไม่ติดกัน จะเว้นระยะห่าง โดยรวมในภาษาอังกฤษไม่มีความหมาย ไม่ว่าจะค้นหาตามพจนานุกรมหรือดิกชันนารีของสำนักใด” ก็ตาม แต่คำว่า COLMO นี้ ได้ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary แปลว่า full summit top height (สมบูรณ์แบบ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ ตู้เย็น เครื่องทำน้ำแข็ง เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องติดตั้งเครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองน้ำ เครื่องติดตั้งเครื่องฟอกอากาศ พัดลมไฟฟ้าสำหรับใช้ส่วนตัว หม้อหุงต้ม ตู้เย็น อุ่น นึ่ง ในเครื่องเดียวกัน ชนิดใช้ไฟฟ้า กาดม้มน้ำไฟฟ้า เตารอบไมโครเวฟ หม้อหุงข้าวแบบอัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องดูดควันสำหรับใช้ในครัว เครื่องฆ่าเชื้อโรคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสูบลมความร้อนที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร หม้อต้มชนิดใช้แก๊ส เตารีด เครื่องทำความร้อนสำหรับห้องอาบน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ โคมไฟไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่างๆ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ส่วนสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างกันไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 660/2566

COLMO

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120169)

บริษัท มีเดีย กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า COLMO เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ การก่อสร้างบ้านและอาคาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ซ่อมแซม และติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้า ซ่อมแซม และติดตั้งเครื่องปรับอากาศ การติดตั้งและซ่อมแซมสถานที่สุขาภิบาล การติดตั้งและซ่อมแซม สถานที่ในห้องน้ำ ติดตั้งและซ่อมแซมระบบแสงสว่าง ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักร ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเฟอร์นิเจอร์ ซ่อมแซมและติดตั้งสัญญาณเตือนภัย ทำความสะอาด เครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COLMO แปลว่า สุดยอด สุดขีด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ดีมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

COLMO

ผู้อุทธรณ์คำว่า COLMO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า COLMO เป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นด้วยตนเองให้มีลักษณะพิเศษประกอบด้วยอักษร “C” “O” “L” “M” “O” ให้เป็นเครื่องหมายขึ้น โดยกลุ่มอักษรคำทั้ง 5 ตัวนี้ ไม่ติดกัน จะเว้นระยะห่าง โดยรวมในภาษาอังกฤษไม่มีความหมาย ไม่ว่าจะค้นหาตามพจนานุกรมหรือดิกชันนารีของสำนักใด” ก็ตาม แต่คำว่า COLMO นี้ ได้ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary แปลว่า full summit top height (สมบูรณ์แบบ) เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 37 รายการบริการ การก่อสร้างบ้านและอาคาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ซ่อมแซม และติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้า ซ่อมแซม และติดตั้งเครื่องปรับอากาศ การติดตั้งและซ่อมแซมสถานที่สุขาภิบาล การติดตั้งและซ่อมแซมสถานที่ในห้องน้ำ ติดตั้งและซ่อมแซมระบบแสงสว่าง ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักร ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเฟอร์นิเจอร์ ซ่อมแซมและติดตั้งสัญญาณเตือนภัย ทำความสะอาดเครื่องปรับอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่างๆ และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ส่วนสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น

/ขอจดทะเบียนไว้

ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 661/2566

kaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102289)

 อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเสส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee

สหรัฐอเมริกาได้รับเอมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210102289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเป็นที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com , youtube.com , twitter.com, www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏ

Kaidee
เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์
ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**MocyKaidee**, **BaanKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและ
มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**kaidee**) จึงไม่เป็นไปตาม

ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 662/2566

kaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102290)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee

สำหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ชายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ชายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเป็นที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com , youtube.com , twitter.com, www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏ

เครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ใน

ปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**,

Kaidee.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้า

/เว็บไซต์

เว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee, FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**MocyKaidee, BaanKaidee, FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ (**kaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 663/2566

kaidee

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102288)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเสส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee

สำหรับอาหรับเอมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือ
ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์ม การซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com , youtube.com , twitter.com, www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏ

เครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**MocyKaidee**, **BaanKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**kaidee**) จึงไม่เป็นไปตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 664/2566

BaanKaidee

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102281)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BaanKaidee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BAANKAIDEE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับบ้านแล้วทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BaanKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “BaanKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “บ้าน-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็น คำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า บ้านขายดี ดังนั้น คำว่า BaanKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้าบ้านออนไลน์ ที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณา แพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงบทความ การโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee, Kaidee, Kaidee.com** สำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่าย รถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนา หน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee, Kaidee, Kaidee.com, MocyKaidee, FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณี

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 665/2566

BaanKaidee

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190112632)

อีเอ็มพีจี แมเนจเม้นต์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเชส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สำหรับสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BaanKaidee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ใบปลิวโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112632

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BaanKaidee อ่านได้ว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการขายบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BaanKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “BaanKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “บ้าน-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า บ้านขายดี ดังนั้น คำว่า BaanKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ใบปลิวโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับการซื้อขายสินค้าบ้านที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee, Kaidee, Kaidee.com** สำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee, Kaidee, Kaidee.com, MocyKaidee, FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณี

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 666/2566

BaanKaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190112633)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกาบริเวมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BaanKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขายและผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและบริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขายโดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำเสนอสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112633

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BaanKaidee อ่านได้ว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการโฆษณา การส่งเสริมการขาย และการขายบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BaanKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “BaanKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “บ้าน-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า บ้านขายดี ดังนั้น คำว่า BaanKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขายและผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและบริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขายโดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาและให้บริการตลาดออนไลน์เกี่ยวกับบ้านที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย

Kaidee, Kaidee, Kaidee.com สำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่าย

/รตจักรยานยนต์

รถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 667/2566

BaanKaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102282)

โคดี พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **BaanKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการ
ด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย
โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบน
อินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทาง
ออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและ
ผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BaanKaidee อ่านได้ว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการโฆษณา การส่งเสริมการขาย และการขายบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **BaanKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “BaanKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “บ้าน-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า บ้านขายดี ดังนั้น คำว่า BaanKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณา สินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับบ้านที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง

/พาณิชย์

พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 668/2566

BaanKaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102283)

 อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเสส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สำหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BaanKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102283

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BAANKAIDEE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับบ้านแล้วทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **BaanKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “BaanKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “บ้าน-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า บ้านขายดี ดังนั้น คำว่า BaanKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า บ้านขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ บริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการเงินเกี่ยวกับบ้านหรือบริการจัดการอสังหาริมทรัพย์เกี่ยวกับบ้านที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนานำหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

การคำ พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณี คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 669/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RodKaidee** (คำขอเลขที่ 210102284)

ไคดี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RodKaidee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า RODKAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าที่เกี่ยวกับรถแล้วทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RodKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “RODKAIDEE” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “รถ-ไคดี” และไม่มี ความหมายตาม

/พจนานุกรม

พจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าว แล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า รถขายดี ดังนั้น คำว่า RodKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการ แพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **RodKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**BaanKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 670/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RodKaidee** (คำขอเลขที่ 210102285)

ไคดี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RodKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์ โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่ โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์ สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า RODKAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรถแล้ว ทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RodKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “RODKAIDEE” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “รด-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า รดขยติ ดังนั้น คำว่า RodKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รดขยติ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์ โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณา บนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับรถที่ช่วยให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **RodKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee, Kaidee, Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee, FarmKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee, Kaidee, Kaidee.com, MocyKaidee, FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**RodKaidee**) จึงไม่เป็นไปตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 671/2566

Q RodKaidee

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170138636)

ไคดี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Q RodKaidee

เครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ

ให้ผู้ใช้หลายรายลงประกาศโฆษณาออนไลน์ผ่านทางแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต ให้ผู้ใช้หลายรายค้นหาประกาศโฆษณาออนไลน์ผ่านทางแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต บริการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ด้านการค้าปลีกหรือค้าส่งโดยนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่ออำนวยความสะดวกของผู้ซื้อ บริการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ด้านการบริการโดยนำบริการหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138636

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า RODKAIDEE อ่านได้ว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

RodKaidee

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ มีคำว่า RodKaidee เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “RODKAIDEE” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบไปด้วยสามพยางค์อ่านว่า “รถ-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า รถขายดี ดังนั้น คำว่า RodKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้ผู้ใช้หลายรายลงประกาศโฆษณาออนไลน์ผ่านทางแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต ให้ผู้ใช้หลายรายค้นหาประกาศโฆษณาออนไลน์ผ่านทางแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต บริการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ด้านการค้าปลีก หรือค้าส่งโดยนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่ออำนวยความสะดวกของผู้ซื้อ บริการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ด้านการบริการโดยนำบริการหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการออนไลน์ผ่านทางแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับรถที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com , www.twitter.com, www.Rodkaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **RodKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 ปรากฏเครื่องหมาย **RodKaidee** นั้น เห็นว่า เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**RodKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

RodKaidee

เครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/สำหรับ

สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 672/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RodKaidee** (คำขอเลขที่ 210102286)

ไคตี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RodKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102286

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า RODKAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับรถแล้วทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RodKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “RODKAIDEE” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “รถ-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า รถขายดี ดังนั้น คำว่า RodKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ บริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการเงินสำหรับรถหรือบริการด้านประกันภัยรถที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **RodKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**RodKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 673/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **kaidee** AUTO (คำขอเลขที่ 210102291)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ โอพี เซอร์วิสเอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


สหรัฐอเมริกาได้รับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **kaidee** AUTO เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์
แอฟพลิเคชั่นมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ขายดี
คำว่า AUTO แปลว่า รถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้
รถยนต์ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** AUTO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียง คำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและ ภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี ส่วนคำว่า AUTO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า รถ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รถขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขาย สินค้าทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้ารถออนไลน์ที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com , youtube.com , twitter.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการ โฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย อื่น ๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**kaidee** AUTO) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7

/วรรคสาม

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 674/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **kaidee** AUTO (คำขอเลขที่ 210102292)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** AUTO เพื่อใช้กับบริการ
 จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน
 บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสาร
 โฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต
 โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาด
 สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102292

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ขายดี
 คำว่า AUTO แปลว่า รถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
 ที่ทำให้รถยนต์ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** AUTO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ชายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ชายดี ส่วนคำว่า AUTO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า รถ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รถชายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับรถที่ทำให้ชายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com , youtube.com , twitter.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562

ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการ

โฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย

MocyKaidee และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย

BaanKaidee , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย

อื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**)

/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ (**kaidee**
AUTO)
จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
ที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริง
และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 675/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **kaidee** AUTO (คำขอเลขที่ 210102293)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** AUTO เพื่อใช้กับบริการ
 จำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา
 จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการ
 ชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้
 หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์
 บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทน
 อสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102293

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ขายดี
 คำว่า AUTO แปลว่า รถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
 ที่ทำให้รถยนต์ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** AUTO รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee”
 เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียง
 คำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและ
 ภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า
 ชายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย
 คำว่า ชายดี ส่วนคำว่า AUTO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า
 รถ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รถชายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการใน
 ด้านการเงิน บริการการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย บริการดำเนินการด้านการเงิน
 บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการเงินสำหรับรถหรือบริการด้านประกันภัยรถที่ทำให้
 ชายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com ,
 youtube.com , twitter.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2564 ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์
 แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562

ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการ
 โฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย
MocyKaidee และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย

BaanKaidee , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย
 อื่น ๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**)

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**kaidee** AUTO)

/จึงไม่เป็นไป

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 676/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **kaidee** PROPERTY (คำขอเลขที่ 210102295)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee
PROPERTY


สหรัฐอเมริกาบริเวมิตเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** PROPERTY เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสาร โฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาด สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102295

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี คำว่า PROPERTY แปลว่า สิทธิทรัพย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ชาติ ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ชาติ ส่วนคำว่า PROPERTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ทรัพย์สิน ที่ดิน อสังหาริมทรัพย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อสังหาริมทรัพย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่ทำให้ชาติยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561

/ปรากฏ

ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocycKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้

kaidee
(**PROPERTY**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 677/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **kaidee** PROPERTY (คำขอเลขที่ 210102296)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเชส ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


สำหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** PROPERTY เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102296

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี คำว่า PROPERTY แปลว่า สินทรัพย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ชาติ ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ชาติ ส่วนคำว่า PROPERTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ทรัพย์สิน ที่ดิน อสังหาริมทรัพย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อสังหาริมทรัพย์ชาติ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อการจัดการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการการจัดการเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่ทำให้ชาติยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559,

2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561

/ปรากฏ

ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้

kaidee
(**PROPERTY**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 678/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **kaidee** PROPERTY (คำขอเลขที่ 210102294)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ โอพี เซอร์วิสেস ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สำหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **kaidee** PROPERTY เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี คำว่า PROPERTY แปลว่า สินทรัพย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** PROPERTY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี ส่วนคำว่า PROPERTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ทรัพย์สิน ที่ดิน อสังหาริมทรัพย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อสังหาริมทรัพย์ขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ แอปพลิเคชันมือถือที่ให้บริการแพลตฟอร์มการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซื้อขาย อสังหาริมทรัพย์ออนไลน์ที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย **kaidee** PROPERTY นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้

kaidee
PROPERTY

() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 679/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **kaidee** INSURANCE (คำขอเลขที่ 210102277)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเชส ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกาได้รับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** INSURANCE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ชาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับผู้ซื้อชาย สินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า KAIDEE เป็นคำพ้องเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ชายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

kaidee

ผู้อุทธรณ์คำว่า

INSURANCE

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ชาติ ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ชาติ ส่วนคำว่า INSURANCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ประกันภัย การประกันภัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ประกันภัยที่ชาติ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริการส่งเสริมการขาย โฆษณา สินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับด้านการประกันภัยที่ทำให้ชาติยิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ใน ปี พ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**,

Kaidee.com สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ใน

ปี พ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณา

ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็น

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

kaidee

กับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**INSURANCE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 680/2566

kaidee
INSURANCE
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 210102278)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ โอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

kaidee
INSURANCE
สำหรับรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีทางการเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนอสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือคำว่า KAIDEE เป็นคำพ้องเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขาดดี เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

kaidee
INSURANCE

ผู้อุทธรณ์คำว่า **kaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี ส่วนคำว่า INSURANCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ประกันภัย การประกันภัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ประกันภัยที่ขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับด้านประกันภัยที่ทำให้ การขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้า ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของ ผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee**, **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการ โฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน /กับ



กับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 681/2566

kaidee
MONEY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102279)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee
MONEY

สหรัฐอเมริกาบริเบมเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee MONEY** เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการ ส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อย ทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดหาตลาดสำหรับซื้อขาย สินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระเครื่องหมาย คืออักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำใน ภาษาไทย คำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้บริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าหากใช้บริการที่ยื่นจดทะเบียน แล้วจะทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

kaidee
MONEY

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **kaidee** MONEY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี ส่วนคำว่า MONEY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า เงิน เงินตรา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเงินจากขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย โฆษณาสินค้าออนไลน์โดยผู้ซื้อ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ ให้บริการพื้นที่โฆษณาบน อินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูล โฆษณาย่อยทางออนไลน์ผ่านฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ จัดตลาดสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาหรือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับด้านการเงินที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**,

Kaidee.com สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปี

/พ.ศ. 2560

พ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee.com** , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้ (**kaidee** MONEY) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 682/2566

kaidee
MONEY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102280)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสเอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

kaidee
MONEY

สหรัฐอเมริกาบริบเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **kaidee** MONEY เพื่อใช้กับบริการ จำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระ เงิน บริการธุรกรรมด้านการเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชี การเงิน ประกันภัย บริการตัวแทนด้านการประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ บริการ ซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทน อสังหาริมทรัพย์เพื่อการจัดการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระเครื่องหมาย คืออักษรโรมันคำว่า KAIDEE เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำใน ภาษาไทย คำว่า ขายดี เมื่อนำมาใช้บริการที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าหากใช้บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน แล้วจะทำให้ขายดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

kaidee
MONEY

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **kaidee** MONEY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “kaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสองพยางค์ อ่านว่า “ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและ ภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ขายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย คำว่า ขายดี ส่วนคำว่า MONEY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า เงิน เงินตรา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเงินจากขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริหารกิจการในด้านการเงิน บริการการเงิน แลกเปลี่ยนเงินตรา ประกันเงินตรา จัดการด้านการแลกเปลี่ยน เงินตรา บริการดำเนินการด้านการเงิน บริการดำเนินการด้านเงินตรา บริการชำระเงิน บริการธุรกรรมด้าน การเงิน บริการโอนเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน เรียกเก็บเงินตามบัญชีลูกหนี้ หักบัญชีการเงิน ฯลฯ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับ ด้านการเงินที่ทำให้การขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com , www.youtube.com , www.twitter.com , www.kaidee.com แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ.

2564 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้า ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** , **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการ
โฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee** , **Kaidee** , **Kaidee** ,
Kaidee.com , **MocyKaidee** , **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**kaidee**
MONEY) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษา
ศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า
คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่
แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 683/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FarmKaidee** (คำขอเลขที่ 190112635)

ไคดี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **FarmKaidee** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขายและผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร โฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและบริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขาย โดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112635

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า "FarmKaidee" อ่านได้ว่า ฟาร์มขายดี เมื่อนำมาใช้กับการโฆษณา การส่งเสริมการขาย และการขายที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตจากฟาร์ม นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **FarmKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “FarmKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “ฟาร์ม-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ฟาร์มขายดี ดังนั้น คำว่า FarmKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ฟาร์มขายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขายและผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและบริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขายโดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณาและให้บริการตลาดออนไลน์สินค้าจากฟาร์มที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**,

MocyKaidee , **BaanKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**FarmKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 684/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FarmKaidee** (คำขอเลขที่ 190112634)

ไคดี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FarmKaidee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ใบปลิวโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112634

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า "FarmKaidee" อ่านได้ว่า ฟาร์มขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับขายผลผลิตจากฟาร์ม นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FarmKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า "FarmKaidee" เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสามพยางค์ อ่านว่า “ฟาร์ม-ไคดี” และไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ฟาร์มขายดี ดังนั้น คำว่า FarmKaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง หากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ฟาร์มขายดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ใบปลิวโฆษณา โปสเตอร์โฆษณา แผ่นป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสื่อสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการซื้อขายสินค้าจากฟาร์มที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** และสำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** นั้น เห็นว่า เป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **MocyKaidee**, **BaanKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**FarmKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 685/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MocyKaidee** (คำขอเลขที่ 190112637)

อีเอ็มพีจี แมนเนจเม้นท์ แอนด์ ไอพี เซอร์วิสেস ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สหรัฐอเมริกาบริบเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MocyKaidee** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขาย
และผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต
ให้เข้าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณา
ออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและ
บริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขายโดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการ
ตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ต
เพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112637

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "Kaidee" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 เพราะเป็นคำที่เขียนตามการออกเสียงในภาษาไทยคำว่า "ขายดี" ทำให้เข้าใจว่าบริการที่ขอ
จดทะเบียนเป็นบริการที่ขายดี นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **MocyKaidee** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “MocyKaidee” เป็นคำที่ประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรกและรายเดียว คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวประกอบด้วยสี่พยางค์ อ่านว่า “มอไซ-ไคดี” และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า มอไซชายดี ดังนั้น คำว่า kaidee จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างหากแต่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในคำภาษาไทยคำว่า ชายดี ส่วนคำว่า Mocy เป็นคำรับรู้และเข้าใจกันโดยทั่วไปได้ว่าหมายถึง มอเตอร์ไซค์ (จักรยานยนต์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มอเตอร์ไซค์ที่ชายดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย โฆษณาสินค้าทางออนไลน์โดยผู้ขายและผู้ซื้อ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูล การโฆษณาออนไลน์แบบจำแนกประเภทผ่านทางฐานข้อมูลซึ่งสามารถค้นหาได้ จัดให้ซึ่งเว็บไซต์ซึ่งมีรายการสินค้าและบริการที่พร้อมให้เลือกซื้อ เช่า หรือขายโดยผู้อื่น การนำเสนอสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการขาย ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันผ่านทางอินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการตลาดออนไลน์เกี่ยวกับมอเตอร์ไซค์หรือจักรยานยนต์ที่ทำให้ขายดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **MocyKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นเพียงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความการโฆษณาบริการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2559, 2560, 2561 และ 2562 ปรากฏเครื่องหมาย **Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com** สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาแพลตฟอร์มและบริการขายบ้านของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **BaanKaidee** และสำเนาหน้า

/เว็บไซต์

เว็บไซต์แสดงการโฆษณาของผู้ותרณ์ในปีพ.ศ. 2561 ปรากฏเครื่องหมาย **FarmKaidee** นั้น เห็นว่าเป็นการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Kaidee**, **Kaidee**, **Kaidee.com**, **BaanKaidee**, **FarmKaidee**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ (**MocyKaidee**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 686/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180100896)

บริษัท ไก่ดำมหากิจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังก


สำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100896


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ รูปนก และ คำว่า เพียว เทียบเสียงอักษรโรมันได้กับคำว่า pure แปลว่า แท้ๆ ชาวสะอาด บริสุทธิ์ เมื่อมาใช้กับสินค้าที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่ทำมาจากรังกเพียวๆ หรือรังกแท้ๆ ที่ชาวสะอาดบริสุทธิ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า เพียว เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจาก คำภาษาอังกฤษคำว่า Pure ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ หมดจด ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูป

() ซึ่งเป็นภาพประดิษฐ์คล้ายนก ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้านี้ย่อมเข้าใจได้ว่า เกี่ยวกับนกและมีความบริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป ซึ่งหากสาธารณได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับนกและมีความบริสุทธิ์ไม่มีสิ่งเจือปน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบสำคัญขึ้นทะเบียนอาหาร ต่อกะกรวง สาธารณสุข สำเนารูปถ่ายแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ รูปงานจัดแสดงสินค้า รายการโทรทัศน์ และผ่านทางเว็บไซต์เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้นโดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับ ภาพถ่ายใบแจ้งหนี้และใบตราส่งสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เข้ามาในประเทศไทย เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 687/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180100897)

บริษัท ไก่ดำมหากิจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังก


สำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100897


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ รูปนก และ คำว่า เปรี้ยว เทียบเสียงอักษรโรมันได้กับคำว่า pure แปลว่า แท้ๆ ชาวสะอาด บริสุทธิ์ เมื่อมาใช้กับสินค้าที่ขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่ทำมาจากรังกเพียวๆ หรือรังกแท้ๆ ที่ชาวสะอาดบริสุทธิ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

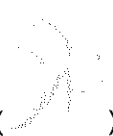
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า เปรี้ยว ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 แปลว่า เปี้ยว ฉลุย เรียว เช่น รูปร่างเปรี้ยว เรือเปรี้ยว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจาก

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วนรูป () จัดวางอยู่ด้านหน้ามีขนาดใหญ่และเด่นชัด

จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป () เป็นภาพประดิษฐ์คล้ายนก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับนก นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบสำคัญขึ้นทะเบียนอาหาร ต่อกระทรวงสาธารณสุข สำเนารูปถ่ายแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ รูปงานจัดแสดงสินค้า รายการโทรทัศน์ และผ่านทางเว็บไซต์เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้นโดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับ ภาพถ่ายใบแจ้งหนี้และใบตราส่งสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เข้ามาในประเทศไทยเพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 688/2566

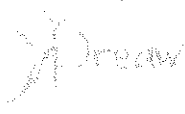
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180100898)

บริษัท ไก่ดำมหากิจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มร้งนก

สำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ รูปนก และ คำว่า Preaw เทียบเสียงภาษาไทยได้กับคำว่า เพียว (pure) แปลว่า แท้ๆ ชาวสะอาด บริสุทธิ์ เมื่อมาใช้กับสินค้าที่ขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่ทำมาจากร้งนกเพียวๆ หรือร้งนกแท้ๆ ที่ชาวสะอาดบริสุทธิ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Preaw เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทย

คำว่า เปรี้ยว ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 แปลว่า เปรี้ยว ฉลวย เรียว เช่น รูปร่างเปรี้ยว เรือเปรี้ยว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วน

รูป () จัดวางอยู่ด้านหน้ามีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ซึ่งรูป () เป็นภาพประดิษฐ์คล้ายนก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มรังกสำเร็จรูป ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับนก นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบสำคัญขึ้นทะเบียนอาหาร ต่อกะกรวงสาธารณสุข สำเนารูปถ่ายแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ รูปงานจัดแสดงสินค้ารายการโทรทัศน์ และผ่านทางเว็บไซต์เอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับ ภาพถ่ายใบแจ้งหนี้และใบตราส่งสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เข้ามาในประเทศไทยเพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 689/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **EZ-STOP** (คำขอเลขที่ 160115858)

3เอ็ม คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **EZ-STOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยืดจับเวลาพลัดตก สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยืดจับป้องกันการพลัดตก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160115858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน EZ เป็นอักษรธรรมดาที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างจากตัวอักษรที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และอักษรโรมันคำว่า STOP แปลว่าหยุด ยับยั้ง ป้องกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบว่าเป็นสินค้าที่หยุดหรือป้องกันการกระแทกหรือแรงกระแทก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **EZ-STOP** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน EZ และคำว่า STOP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน EZ เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร E เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี และอักษร Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า แซด ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า STOP ตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary หมายถึง “To prevent someone from doing something (ป้องกันไม่ให้เกิดสิ่งใดสิ่งหนึ่ง)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยึดจับเวลาพลัดตก สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยึดจับป้องกันการพลัดตก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการยับยั้งป้องกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ใบสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏวันที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 (ค.ศ.2018) และสำเนาภาพแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้ง เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 690/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **DRIVE[®]** (คำขอเลขที่ 160118075)

ยามาฮา ฮัทซูดะกิ คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวเลข **DRIVE[®]** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้ารถขนส่งส่วนบุคคล (พีทีวี) รถที่ขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ รถขับเคลื่อนด้วยพลังงานก๊าซไฮโดรเจน กระจกมองหลังของยานพาหนะ ด้ามมือจับของยานพาหนะ ที่บังลมหน้าของยานพาหนะ โครงกระจงหน้าของยานพาหนะ บังโคลนของยานพาหนะ ตะเกียบหน้าของยานพาหนะ ประตูของยานพาหนะ กันชนของยานพาหนะ เบรกของยานพาหนะ ยางนอกของยานพาหนะ ล้อของยานพาหนะ ฝาครอบข้างของยานพาหนะ แป้นเหยียบของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ แท่งโครงสำหรับยานพาหนะ ที่คลุมเบาะหลังของยานพาหนะ ตัวหน่วงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ กล้องใส่สัมภาระสำหรับยานพาหนะ ตัวกันกระแทกของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน คำว่า DRIVE 2 แปลได้ว่า การขับรถ หรือ การขับรถไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและตัวเลข **DRIVE[®]** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DRIVE แปลว่า การขับรถยนต์ ขับ ขับขี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้ารถยนต์ส่วนบุคคล (พีทีวี) รถที่ขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ รถขับที่เคลื่อนด้วยพลังงานก๊าซโซลีน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ขับขี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวเลข 2 เป็นตัวเลขที่มีการออกแบบให้มีขอบหนาขึ้นเท่านั้น แต่ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวเลขนั้นที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 691/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HELLO LIGHT (คำขอเลขที่ 170127853)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HELLO LIGHT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงและปรับสีผิวให้สว่างขึ้นที่อยู่ในแห่งเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า HELLO LIGHT สามารถสื่อความหมายที่มีความหมายได้ว่า สวัสดิ์ความสว่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ครีมบำรุงและปรับสีผิวให้สว่างขึ้นที่อยู่ในแห่งเดียวกัน ถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HELLO LIGHT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า HELLO LIGHT เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ มิได้มีความหมายที่เป็นสาระแน่ชัดไปในทางใด และไม่ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน

/เพราะ

เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า HELLO LIGHT แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า HELLO และคำว่า LIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HELLO (greeting) แปลว่า ฮัลโล่ สวัสดี การทักทาย และคำว่า LIGHT แปลว่า ความสว่าง แสงสว่าง สว่างขึ้น ผ่องใส เปล่งปลั่ง เบา เล็กน้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การพบกับความสว่างใส เปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงและปรับสีผิวให้สว่างขึ้นที่อยู่ในแห่งเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าครีมบำรุงและปรับสีผิวที่ทำให้สว่างใสเปล่งปลั่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 692/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษร FOUNDATIONDB (คำขอเลขที่ 180125438)

แอปเปิล อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า FOUNDATIONDB เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการฐานข้อมูล บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาฐานข้อมูล บริการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและการผสานข้อมูลระหว่าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน บริการให้คำแนะนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและการผสานข้อมูลระหว่าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน บริการให้คำปรึกษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและการผสานข้อมูลระหว่าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ FOUNDATIONDB เป็นคำที่สามารถแยกออกมาได้ว่า FOUNDATION DB ซึ่งคำว่า FOUNDATION มีความหมายได้ว่า การสร้าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นการให้บริการสร้างหรือการทำให้ขึ้นของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ หรือ ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษร DB เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงในลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำและอักษร FOUNDATIONDB รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า
“เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวนี้เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม
โดยเป็นการนำเอาคำว่า FOUNDATION มาประกอบกับคำว่า DB แม้คำว่า FOUNDATION เป็นคำที่มีความ
ความหมายหลากหลายแต่ก็ไม่เกี่ยวข้องกับลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์” ก็ตาม แต่เมื่อ
พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายและอักษรโรมัน
มาเขียนติดกันคือคำว่า FOUNDATION และอักษรโรมัน DB ดังนั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่
ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและอักษรดังกล่าวออกเป็นสองส่วน ดังนั้น การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละ
ส่วนจึงขอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษร
โรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วย
เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ
เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำและอักษร FOUNDATIONDB แม้จะเขียนติดกันก็ตาม
แต่คำว่า FOUNDATION และอักษรโรมัน DB สามารถแยกออกจากกัน และสามารถแปลความหมายตาม
พจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English – Thai Dictionary คำว่า FOUNDATION แปลว่า รากฐาน พื้นฐาน และตามพจนานุกรม
ออนไลน์ Collins Dictionary อักษร DB หมายถึง “Database (ฐานข้อมูล)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
ฐานข้อมูลพื้นฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่
สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการฐานข้อมูล บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้
สำหรับพัฒนาฐานข้อมูล บริการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและการ
ผสานข้อมูลระหว่างโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน บริการให้คำแนะนำโปรแกรม
คอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและการผสานข้อมูลระหว่างโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์
และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน บริการให้คำปรึกษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และวิธีการจัดการฐานข้อมูลและ
การผสานข้อมูลระหว่าง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์และฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน ออกแบบฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ
ได้ว่า

ได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เป็นฐานข้อมูลในระดับพื้นฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างว่าเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2566 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 693/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **DERMO28** (คำขอเลขที่ 190100646)

เซเวนต์ ซีเว่น อินเวสต์ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจด


ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **DERMO28** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันเช็ดทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย ครีมลดน้ำหนัก เจลลดน้ำหนัก ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น น้ำมันหอมระเหย หน้ากากเสริมสวย น้ำมันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว ครีมป้องกันแสงแดด โลชั่นป้องกันแสงแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100646









นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษร คำว่า DERMO แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับผิว ถือว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

ตัวเลข **DERMO28** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DERMO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า DERMO หมายถึง "skin (ผิวหนัง)" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ํามันเช็ดทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอาง บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิว กาย ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น น้ํามันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว ครีมป้องกันแสงแดด โลชั่นป้องกันแสงแดด ฯลฯ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับ ผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า DERMO เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2562 - 2563 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Instragram แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2560 - 2562

ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  และ  สำเนา ภาพถ่ายการประชาสัมพันธ์การจัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามห้างสรรพสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายการได้รับรางวัลการันตีคุณภาพ beauty Shortlist Awards 2017 จากเว็บไซต์จัดอันดับ Skincare ระดับโลก, รางวัล OK Beauty Choice 2017 - 2019 จากนิตยสาร OK ระดับโลก ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dermo28thailand.com แสดงถึงประเภท ส่วนประกอบต่าง ๆ คุณสมบัติ และรูปแบบผลิตภัณฑ์สินค้า ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ การจัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการได้รับรางวัลการันตีคุณภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,


DERMO28
28 days recovery

DERMO28

DERMO28
Cosmetic Innovation

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DERMO28) ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏภาพ
เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็เป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับการเป็นผู้สนับสนุนมอบเงินสมทบทุน
บริจาคโครงการ OK! CHARITY 2017 BETTER TOGETHER เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึง
การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐาน
อื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงเดือนมีนาคม 2560
เพียงเดือนเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ
ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร
จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างในคำชี้แจงว่าได้รับการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ตามทะเบียนเลขที่ 181117552
(คำขอเลขที่ 1030034) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน
ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมา
กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล
ฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า
คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า
ของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 694/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180134863)

บริษัท ศรีเชียงใหม่อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการที่ จำพวกที่ 35 รายการ

บริการ แพรนไซส์ค้ำปลีกหรือค้ำส่งอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134863

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FARM STATION รวมกันแปลได้ว่า
สถานีเพาะปลูก และเลี้ยงสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับการบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
แพรนไซส์ค้ำปลีกหรือค้ำส่งอาหารและเครื่องดื่มที่มาจากฟาร์มหรือจากสถานที่ที่เป็นแหล่งวัตถุดิบในการ
ทำอาหารและเครื่องดื่ดังกล่าว จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) สำหรับภาพผัก ผลไม้ และลาวตลายเส้น ไม่เพียงพอที่จะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **ฟาร์มสเตชัน** เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า FarmStation ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Farm (ฟาร์ม) แปลว่า นา, ไร่, ทำไร่นา, ทำการเกษตร คำว่า Station (สเตชัน) แปลว่า สถานี, สถานที่ทำการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่ใช้ในการทำไร่ หรือทำการเกษตร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ แฟรนไชส์ค้าปลีกหรือค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการแฟรนไชส์ค้าปลีกหรือค้าส่งอาหารและเครื่องดื่มจากศูนย์รวมแหล่งวัตถุดิบโดยตรง หรือที่เป็นผลผลิตมาจากไร่หรือแหล่งการเกษตร หรือแหล่งกำเนิดจากฟาร์ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนรูป  เป็นภาพผักและผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการแฟรนไชส์ค้าปลีกหรือค้าส่งอาหารและเครื่องดื่มที่มีผักและผลไม้เป็นส่วนประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 695/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** (คำขอเลขที่ 1048688)

นิสสัน จิโตชา คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เซลล์กำเนิดไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบเซลล์เชื้อเพลิง แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 1048688

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ E อี แพลไม่ได้ ไม่แสดงโดย
ลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า BIO ไบโอ แพลว่า ชีวิต, ชีวภาพ FUEL พิวเอล
แปลว่า เชื้อเพลิง, สิ่งที่ทำรุนแรง CELL เซลล์ แปลว่า เซลล์, ช่องหนึ่งๆในหม้อแบตเตอรี่ รวมกันหมายถึง
“เซลล์ของน้ำมันเชื้อเพลิงชีวภาพ” เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์
(<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” และ “electronic
(อิเล็กทรอนิกส์)” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า e-Bio ในลักษณะตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่าอักษรโรมัน e เป็นอักษรที่ย่อมาจากหรือหมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” หรือ “electricity (ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า)” ได้ ส่วนคำว่า Bio ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis (เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต)” คำว่า Fuel Cell ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Fuel Cell หมายถึง “a cell in which the energy produced by oxidation of a fuel is converted directly into electrical energy (เซลล์ที่พลังงานที่เกิดจากการออกซิเดชันของเชื้อเพลิงถูกแปลงเป็นพลังงานไฟฟ้าโดยตรง)” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fuel Cell แปลว่า ช่องเติมแบตเตอรี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไฟฟ้าจากพลังงานเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เซลล์กำเนิดไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบเซลล์เชื้อเพลิง แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ ประกอบกับข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ <https://www.nissan.co.th/news/nissan-e-bio-fuel-cell.html> อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับ e-Bio Fuel-Cell ว่า “เป็นการสร้างกระแสไฟฟ้าผ่านทางเซลล์เชื้อเพลิงแบบออกไซด์แข็ง SOFC ด้วยการใช้เอธานอลแบบชีวภาพ ซึ่งถูกเก็บไว้ที่ถังเชื้อเพลิงในตัวรถ ด้วยหลักการการทำงานเหมือนกับเซลล์เชื้อเพลิง แต่การผลิตไฮโดรเจนเพื่อทำปฏิกิริยากับออกซิเจนนั้น จะมาจากการนำเชื้อเพลิงซึ่งก็คือ เอธานอลชีวภาพ มาสกัดและแปรรูปผ่านทางอุปกรณ์รีฟอร์มเมอร์ (Reformer) จากนั้นจึงค่อยส่งไฮโดรเจนที่ได้เข้ามาทำปฏิกิริยาเพื่อสร้างกระแสไฟฟ้า และส่งให้กับมอเตอร์ไฟฟ้าเพื่อใช้ในการขับเคลื่อน สิ่งที่แตกต่างกันจากระบบเซลล์เชื้อเพลิงแบบเดิมๆ คือ เซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) จะมีอุปกรณ์ที่เรียกว่า SOFC เปรียบเสมือนกับแหล่งพลังงาน ซึ่งจะทำหน้าที่ผลิตกำลังไฟฟ้าในระดับที่มีจำนวนมากเพื่อช่วยให้ตัวรถสามารถแล่นทำระยะทางได้ไกลขึ้น ซึ่งจากการทดสอบในการขับด้วยความเร็วคงที่นั้น รถยนต์ที่ใช้ระบบนี้สามารถแล่นทำระยะทางได้ในระดับที่ใกล้เคียงกับรถยนต์ที่ใช้เครื่องยนต์เบนซินทำได้ต่อการใช้น้ำมัน 1 ถัง (มากกว่า 600 กิโลเมตร) ยิ่งไปกว่านั้น รถยนต์แบบ e-Bio Fuel-Cell ยังมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับรถยนต์ไฟฟ้า ซึ่งก็รวมถึงการขับเคลื่อนแบบไร้เสียง การออกตัวที่ทันใจ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ขับขี่สามารถสัมผัสกับความสนุกสนานและความสะดวกสบายในแบบเดียวกับที่พบได้ในรถยนต์พลังไฟฟ้า หรือ EV” และ “การทำงานของรถยนต์ไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงเอธานอลชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) นั้น ทำให้สะดวกในการใช้งาน เพราะใช้เชื้อเพลิงจากเอธานอลผสมน้ำ สามารถใช้ถังน้ำมันเชื้อเพลิงแบบเดิม, การผลิตไฮโดรเจนมาจากการเปลี่ยนรูปของเอธานอล 100% หรือ เอธานอลที่ผสมน้ำต่างจากการเติมก๊าซไฮโดรเจนที่ต้องใช้สถานที่ต้องการความปลอดภัยสูง, พลังงานไฟฟ้าถูกสร้างขึ้นจากแผงเซลล์เชื้อเพลิง (SOF) ที่ได้จากการเปลี่ยนรูปของปฏิกิริยาระหว่างไฮโดรเจนและอากาศ และพลังงานไฟฟ้าที่

/เกิดขึ้น

เกิดขึ้นจะซาร์จเข้าสู่แบตเตอรี่ และนำไปขับเคลื่อนมอเตอร์ของรถยนต์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพที่ใช้ผลิตพลังงานไฟฟ้าหรือระบบไฟฟ้าพลังงานเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 696/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** (คำขอเลขที่ 1048689)

นิสสัน จิโดชา คาบุซึกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถพลังงานเซลล์เชื้อเพลิง มอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก ยานพาหนะทางบกที่ใช้ระบบพลังงานเซลล์เชื้อเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048689

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะเครื่องหมายคำ E อี แปลไม่ได้ ไม่แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า BIO ไบโอ แปลว่า ชีวิต, ชีวภาพ FUEL ฟิวเอล แปลว่า เชื้อเพลิง, สิ่งที่บำรุงเลี้ยง CELL เซลล์ แปลว่า เซลล์, ช่องหนึ่งในหม้อแบตเตอรี่ รวมกันหมายถึง “เซลล์ของน้ำมันเชื้อเพลิงชีวภาพ” เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **e-Bio Fuel-Cell** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” และ “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” อีกทั้งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า e-Bio ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่าอักษรโรมัน e เป็นอักษรที่ย่อมาจากหรือหมายถึง “electric (ไฟฟ้า)” หรือ “electricity (ไฟฟ้า, กระแสไฟฟ้า)” ได้ ส่วนคำว่า Bio ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biosis (เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต)” คำว่า Fuel Cell ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Fuel Cell หมายถึง “a cell in which the energy produced by oxidation of a fuel is converted directly into electrical energy (เซลล์ที่พลังงานที่เกิดจากการออกซิเดชันของเชื้อเพลิงถูกแปลงเป็นพลังงานไฟฟ้าโดยตรง)” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fuel Cell แปลว่า ช่องเติมแบตเตอรี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไฟฟ้าจากพลังงานเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถพลังงานเซลล์เชื้อเพลิง มอเตอร์ไฟฟ้า สำหรับยานพาหนะทางบก ยานพาหนะทางบกที่ใช้ระบบพลังงานเซลล์เชื้อเพลิง ประกอบกับข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์ <https://www.nissan.co.th/news/nissan-e-bio-fuel-cell.html> อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับ e-Bio Fuel-Cell ว่า “เป็นการสร้างกระแสไฟฟ้าผ่านทางเซลล์เชื้อเพลิงแบบออกไซด์แข็ง SOFC ด้วยการใช้อีธานอลแบบชีวภาพ ซึ่งถูกเก็บไว้ที่ถังเชื้อเพลิงในตัวรถ ด้วยหลักการทำงานเหมือนกับเซลล์เชื้อเพลิงแต่การผลิตไฮโดรเจนเพื่อทำปฏิกิริยากับออกซิเจนนั้น จะมาจากการนำเชื้อเพลิงซึ่งก็คือ เอทานอลชีวภาพ มาสกัดและแปรรูปผ่านทางอุปกรณ์รีฟอร์มเมอร์ (Reformer) จากนั้นจึงค่อยส่งไฮโดรเจนที่ได้เข้ามาทำปฏิกิริยาเพื่อสร้างกระแสไฟฟ้าและส่งให้กับมอเตอร์ไฟฟ้าเพื่อใช้ในการขับเคลื่อน สิ่งที่แตกต่างจากระบบเซลล์เชื้อเพลิงแบบเดิมๆ คือ เซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) จะมีอุปกรณ์ที่เรียกว่า SOFC เปรียบเสมือนกับแหล่งพลังงาน ซึ่งจะทำหน้าที่ผลิตกำลังไฟฟ้าในระดับที่มีจำนวนมากเพื่อช่วยให้ตัวรถสามารถแล่นทำระยะทางได้ไกลขึ้น ซึ่งจากการทดสอบในการขับด้วยความเร็วคงที่นั้น รถยนต์ที่ใช้ระบบนี้สามารถแล่นทำระยะทางได้ในระดับที่ใกล้เคียงกับรถยนต์ที่ใช้เครื่องยนต์เบนซินทำได้ต่อการใช้น้ำมัน 1 ถึง (มากกว่า 600 กิโลเมตร) ยิ่งไปกว่านั้น รถยนต์แบบ e-Bio Fuel-Cell ยังมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับรถยนต์ไฟฟ้า ซึ่งก็รวมถึงการขับเคลื่อนแบบไร้เสียง การออกตัวที่ทันใจ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ขับขี่สามารถสัมผัสกับความสนุกสนานและความสะดวกสบายในแบบเดียวกับที่พบได้ในรถยนต์พลังไฟฟ้า หรือ EV” และ “การทำงานของรถยนต์ไฟฟ้า

/จากเชื้อเพลิง

จากเชื้อเพลิงเอธานอลชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) นั้น ทำให้สะดวกในการใช้งาน เพราะใช้เชื้อเพลิงจากเอธานอลผสมน้ำ สามารถใช้ถังน้ำมันเชื้อเพลิงแบบเดิม, การผลิตไฮโดรเจนมาจากการเปลี่ยนรูปของเอธานอล 100% หรือ เอธานอลที่ผสมน้ำ ต่างจากการเติมก๊าซไฮโดรเจนที่ต้องใช้สถานีที่ต้องการความปลอดภัยสูง, พลังงานไฟฟ้าถูกสร้างขึ้นจากแผงเซลล์เชื้อเพลิง (SOF) ที่ได้จากการเปลี่ยนรูปของปฏิกิริยาระหว่างไฮโดรเจนและอากาศ และพลังงานไฟฟ้าที่เกิดขึ้นจะชาร์จเข้าสู่แบตเตอรี่ และนำไปขับเคลื่อนมอเตอร์ของรถยนต์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพที่ใช้ผลิตพลังงานไฟฟ้าหรือระบบไฟฟ้าพลังงานเซลล์เชื้อเพลิงชีวภาพ (e-Bio Fuel-Cell) นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 697/2566

SYNEO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141232)

เอสเอชเอส อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่น

SYNEO

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ

สินค้า อาหารพิเศษใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุม
น้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเกลือแร่
เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยใยอาหารเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเมล็ดยี่งอเป็นหลัก อาหาร
เสริมที่ประกอบด้วยข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยนมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วย
ยีสต์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโยเกิร์ตเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลัก
อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับเด็กอ่อน อาหารสำหรับผู้ป่วย สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามิน ส่วนผสม
ซินไบโอติกใช้ในทางการแพทย์ ส่วนผสมซินไบโอติกใช้ในอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ส่วนผสมซินไบโอติก
ใช้ในสารที่เตรียมขึ้นสำหรับอาหารใช้ในทางการแพทย์ ส่วนผสมซินไบโอติกใช้ในอาหารเสริมใช้ใน
ทางการแพทย์ ส่วนผสมซินไบโอติกใช้ในสารอาหารใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า SYNEO มาจากคำว่า SYNNEO
มาจากการใช้ตัวอักษร N ร่วมกัน คำว่า SYN แปลว่า 'ด้วย', 'ด้วยกับ', 'ร่วม', 'เหมือนกัน' และอักษรคำว่า NEO
แปลว่า ใหม่ ร่วมกันแปลได้ว่า เหมือนกับใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยาย
ทั่วไป ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SYNEO

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 698/2566

SYNEO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141233)

เอสเอสเอส อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร

SYNEO

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SYNEO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมใช้ดื่ม นมผงไม่ใช้สำหรับทารก อาหารทำจากนม ครีมที่ทำจากนม เนยแข็งคอทเทจ เครื่องดื่มที่ทำ จากนมเป็นหลัก โยเกิร์ตทำจากนม โยเกิร์ตใช้เป็นเครื่องดื่ม นมหมักใช้เป็นเครื่องดื่ม อาหารที่ทำจากนมหมัก เครื่องดื่มทำจากนมปรุงรส เนื้อสัตว์ ปลาไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผักแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จ ผักที่ปรุงสำเร็จ เยลลี่ แยม ผลไม้กวน ไข่ น้ำมันใช้บริโภค ไขมันใช้บริโภค อาหารสำเร็จรูปทำจากนมเป็นหลัก น้ำสต็อกใช้สำหรับ ทำซูบ น้ำสต็อกทำจากไก่ น้ำสต็อกทำจากปลา อาหารว่างทำจากผลไม้เป็นหลัก อาหารว่างทำจากผักเป็นหลัก อาหารว่างทำจากถั่ว อาหารว่างทำจากนม อาหารว่างทำจากปลา อาหารว่างทำจากเนื้อ อาหารว่างทำจาก นมถั่วเหลือง อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยเนื้อ อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยปลา อาหารที่ปรุงสำเร็จ ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ปีก อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยเนื้อสัตว์ล่า อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยผลไม้ อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยผัก อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยถั่ว อาหารที่ปรุงสำเร็จประกอบด้วยถั่วเหลือง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141233

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า SYNEO มาจากคำว่า SYNNEO มาจากการใช้ตัวอักษร N ร่วมกัน คำว่า SYN แปลว่า 'ด้วย', 'ด้วยกับ', 'ร่วม', 'เหมือนกัน' และอักษรคำว่า NEO แปลว่า 'ใหม่' รวมกันแปลได้ว่า 'เหมือนกับใหม่' เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SYNEO

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 699/2566

PROSYNEO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180108217)

เอสเอชเอส อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร

PROSYNEO

อาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารที่มีโอเอสผสมใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทาง
การแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับเด็กอ่อน อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย อาหารเสริม
โภชนาการสำหรับผู้ป่วย อาหารสำหรับเด็กทารกที่มีความต้องการทางโภชนาการเป็นพิเศษ นมสำหรับเด็ก
ทารก นมสำหรับเด็กอ่อน อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กอ่อน ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 180108217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PROSY แปลว่า ธรรมดา, จืดชืด
คำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นอาหารและนมชนิดใหม่ที่มีรสจืด
ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PROSYNEO

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 700/2566

PROSYNEO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180108218)

เอสเอสเอส อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร

PROSYNEO

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29

รายการสินค้า นมใช้ดื่ม นมผงไม่ใช้สำหรับทารก อาหารทำจากนม ครีมที่ทำจากนม เนยแข็งคอทเทจ เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก โยเกิร์ตทำจากนม โยเกิร์ตใช้เป็นเครื่องดื่ม นมหมักใช้เป็นเครื่องดื่ม อาหารที่ทำจากนมหมัก เครื่องดื่มทำจากนมปรุงรส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PROSY แปลว่า ธรรมดา, จืดชืด คำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นอาหารและนมชนิดใหม่ที่มีรสจืด ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PROSYNEO

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน