

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM

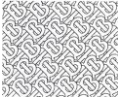
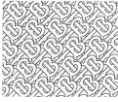











รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 8**

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา













สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 8









คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
701/2566		1
702/2566		4
703/2566		7
704/2566		10
705/2566		13
706/2566		16
707/2566		19
708/2566		23
709/2566		27
710/2566		30
711/2566		33

คำวินิจฉัยที่







เครื่องหมาย

หน้า

712/2566		36
713/2566		39
714/2566		42
715/2566		45
716/2566		50
717/2566		55
718/2566		60
719/2566		65
720/2566		70
721/2566		75
722/2566		80
723/2566		86
724/2566		88
725/2566		90
726/2566		101

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
727/2566		107
728/2566		112
729/2566		119
730/2566		124
731/2566		131
732/2566		135
733/2566		138
734/2566		141
735/2566		143
736/2566		145
737/2566		147
738/2566		149
739/2566		151
740/2566	Faya 法雅	153
741/2566	Faya 法雅	155
742/2566	Faya 法雅	157

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
743/2566	Faya 法雅	159
744/2566		161
745/2566		166
746/2566	มิลวอกี	171
747/2566		176
748/2566		179
749/2566		183
750/2566	QUAY AUSTRALIA	186
751/2566	QUAY AUSTRALIA	189
752/2566		192
753/2566	 UNIVERSITY of GREENWICH	196
754/2566	EXPEDITION UNKNOWN	200
755/2566		205
756/2566		209
757/2566		213
758/2566		217
759/2566		223
760/2566	MICHAEL KORS WONDERLUST	229
761/2566		236
762/2566	ALPHAPURE	239

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
763/2566	SIGMA BEAUTY	243
764/2566	SIGMA BEAUTY	246
765/2566	B-PaC	249
766/2566	B-PaC	253
767/2566	B-PaX	257
768/2566	B-PaX	261
769/2566	Making Cancer History	265
770/2566	Making Cancer History	271
771/2566	Making Cancer History	277
772/2566		284
773/2566		304
774/2566		318
775/2566		335
776/2566		340
777/2566	ART MODE	345
778/2566		350
779/2566	TRUE ORIGIN	355
780/2566	TIGER OF SWEDEN	358
781/2566	SUPER KOTE	365

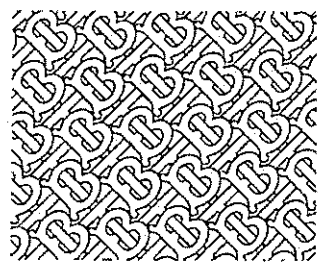
คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
782/2566		370
783/2566		375
784/2566	ProMotion	380
785/2566		387
786/2566		393
787/2566		397
788/2566		400
789/2566		403
790/2566		406
791/2566	FiiO	409
792/2566	pixi!	411
793/2566	pixi!	414
794/2566	BLUE DE GÊNES	418

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
795/2566		422
796/2566	DORMER	424
797/2566	SEN	428
798/2566		430
799/2566	JELLY BEANS	432
800/2566		435



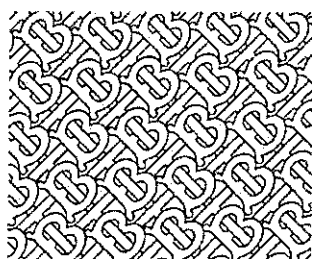
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 701/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140717)

เบอร์เบอร์รี่ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



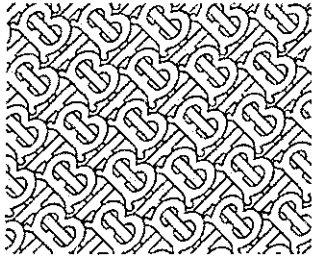
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวกาย แป้งฝุ่นหอม ครีมทาผิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาผิว ปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย มาสคาร่า อายไลเนอร์ อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ลิปสติก ลิปกลอส ลิปสติกแต่งขอบปาก น้ำยาปรับสภาพผม ครีมทาให้ผิวแวววาว ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ สเปรย์ฉีดพรมผิวกายใช้ในการอาบน้ำ ครีมถนอมผิวกาย โลชั่นถนอมผิวกาย ครีมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว สารทำความสะอาดฟัน ครีมถนอมผม โลชั่นถนอมผม ยาทาเล็บ เล็บปลอม สบู่ตัวที่ไม่มีโอโซนผสมที่ไม่มี สารต้านแบคทีเรีย สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมชนิดเจือจาง ครีมทาหลังโกนเครา โลชั่นทาหลังโกนเครา ชีผึ้งทาหลังโกนเครา โลชั่นทาหลังโกนหนวด หัวน้ำมันหอมระเหย บุหงารำไป น้ำหอมให้ปรับอากาศ กายาน สารทำความสะอาด กระเป๋าหนัง สารทำความสะอาดกระเป๋าที่ไม่ได้ทำจากหนัง ครีมขัดเงา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140717

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยชุนุมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่

/กรณีนี้

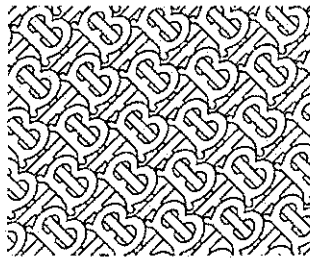
กรณีที่ไม่ม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาในเรื่องความมีลักษณะบ่งเฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



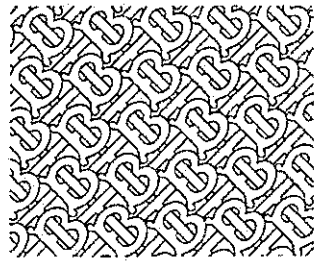
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 702/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140718)

เบอร์เบอร์รี่ ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



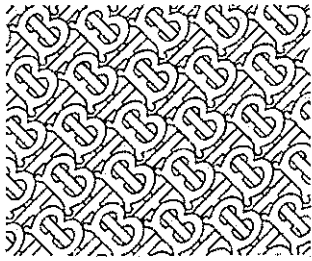
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตากันแดด แวนตา แวนสายตา กรอบแวนตากันแดด กรอบแวนตา กรอบแวนสายตา เลนส์แวนตากันแดด เลนส์แวนตา เลนส์แวนสายตา ที่ใส่แวนตากันแดด ที่ใส่แวนตา ที่ใส่แวนสายตา ที่วางแวนตากันแดด ที่วางแวนตา ที่วางแวนสายตา ที่ใส่เครื่องพีดีเอ ที่วางเครื่องพีดีเอ ที่ใส่เครื่องเล่นสื่อทางเสียงและภาพชนิดพกพา ที่วางเครื่องเล่น สื่อทางเสียงและภาพชนิดพกพา เคสโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่วางโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่วางเครื่องเล่นเสียงและภาพชนิดพกพา เคสคอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ ที่ใส่กล้องถ่ายรูป สติกเกอร์ป้องกันผิวของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ห้อยโทรศัพท์เคลื่อนที่ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ หน้ากากโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140718

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และ ลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ แยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป ๑) รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยขุมนุมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อ ผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

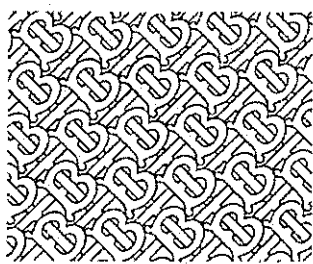
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาในเรื่องความมีลักษณะบ่งเฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ยกมาในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



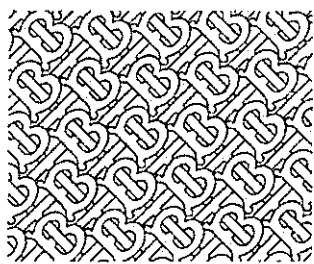
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 703/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140719)

เบอร์เบอรี่ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



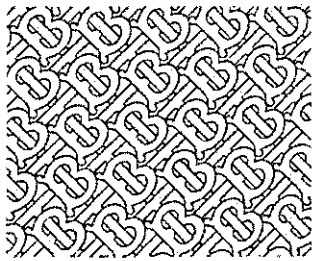
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา
ตัวเรือนนาฬิกา แล็บตัวเรือนนาฬิกา โซ่นาฬิกา คริสตัลใช้ประดับนาฬิกา สปริงนาฬิกา สายนาฬิกา
สายนาฬิกาแบบสร้อยข้อมือ เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนใช้เป็น
เครื่องประดับ ต่างหูใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดทำด้วยอัญมณี กำไล
ข้อเท้าใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดเนคไท คลิปติดเนคไท กระจุกข้อมือเสื้อ พวงกุญแจทำด้วยโลหะมีค่า
พวงกุญแจที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า เครื่องรางทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องรางที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า เครื่องแสดง
สัญลักษณ์ทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องแสดงสัญลักษณ์ที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า คลิปติดรองเท้าทำด้วยโลหะมีค่า
คลิปติดรองเท้าที่เคลือบด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่เครื่องประดับ ที่ใส่เครื่องประดับ โมเดลหุ่นจำลองทำด้วย
โลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140719

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และ ลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ แยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



แบบนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยขุมนุมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อผู้ก่อตั้ง บริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

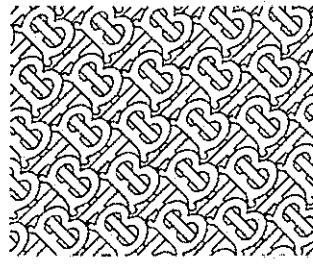
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีความประสงค์เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาในเรื่องความมีความประสงค์เฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



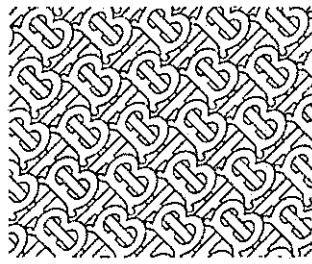
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 704/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140720)

เบอร์เบอร์รี่ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



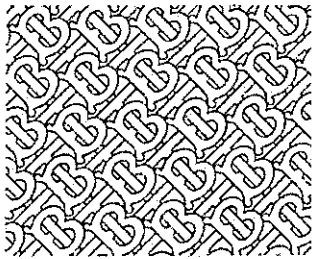
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนึ่งพอก หนึ่งเทียม กระจเป่าใส่ของ กระจเป่าหัว กระจเป่าถือใส่สิ่งของ กระจเป่าสะพายไหล่ หีบเดินทาง กระจเป่าเดินทาง ขนาดเล็ก กระจเป่าใส่เสื้อผ้า กระจเป่าเดินทาง กระจเป่าถือใส่เสื้อผ้าในการเดินทาง กระจเป่าใส่ของคาดเอว กระจเป่าเปลาสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระจเป่าใส่เครื่องใช้เด็ก กระจเป่าอุ้มเด็ก สายจูงเด็ก กระจเป่าสะพายหลัง กระจเป่าสะพาย กระจเป่าจ่ายของ กระจเป่าจ่ายของแบบมีล้อ กระจเป่าล้อลากสำหรับจ่ายของ กระจเป่าใส่สตางค์ กระจเป่าลักษณะถุงใส่ของ กระจเป่าใส่เงิน กระจเป่าใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระจเป่าใส่บัตรทำด้วยหนัง กระจเป่าใส่เงินขนาดเล็กลักษณะเป็นซอง ฉลากสินค้าทำด้วยหนัง ฉลากสินค้าติดกระจเป่าใส่สัมภาระทำด้วยหนัง ป้ายทำด้วยหนัง กล่องใส่เครื่องสำอางทำด้วยหนัง กระจเป่าใส่เครื่องสำอาง กระจเป่าใส่ชุดอุปกรณ์แต่งเล็บทำด้วยหนัง กระจเป่าใส่เครื่องประดับ กล่องทำด้วยหนัง ร่ม เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง ผ้าห่มม้า ปลอกคอสัตว์ สายล่ามจูงสัตว์ ทำด้วยหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140720

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และ ลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ แยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยขุมนุมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อผู้ก่อตั้ง บริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

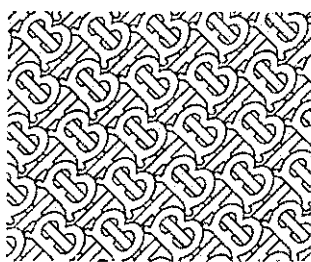
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่ได้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาในเรื่องความมีลักษณะบ่งเฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



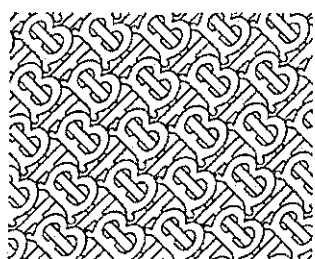
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 705/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140721)

เบอร์เบอร์รี่ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



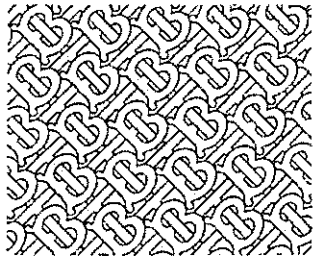
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ดมือเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดปากทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมประดับเตียง ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าที่มีลวดลายใช้แขวนผนังทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเป็นผืน ผ้าเป็นพับ ผ้าซับในทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเตียงเด็กทำด้วยสิ่งทอ ผ้าห่ม ผ้าคลุมเตียง ผ้านวม ปลอกสวมทับที่นอน ปลอกหมอน ผ้านวมคลุมเตียง ผ้านวมคลุมเตียงยัดด้วยขนเป็ด ผ้าปูที่นอน ผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดหน้าทำจากผ้า ผ้าคลุมโต๊ะ แผ่นรองจานทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ ผ้าม่าน ปลอกเบาะรองนั่ง ผ้าเช็ดหน้า ผ้าห่มคลุมตักใช้ในการเดินทาง ผ้าปูพิกนิก ผ้าห่มสัตว์เลี้ยง ฉลากทำด้วยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140721

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยชุมชนมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

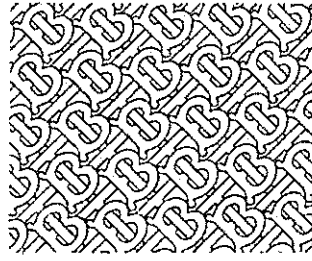
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีใช้ กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสาร หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาในเรื่องความมีลักษณะบ่งเฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้ง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



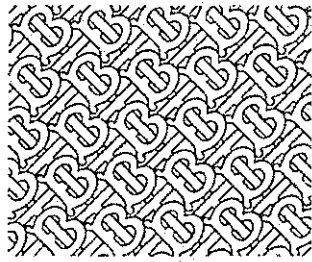
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 706/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180140722)

เบอร์เบอร์รี่ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



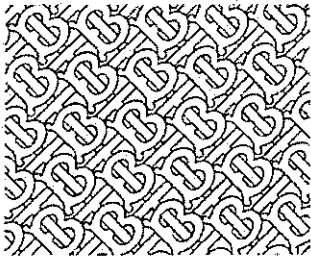
เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกันฝน เสื้อโค้ต เสื้อแจ็กเก็ตบอมเบอร์ เสื้อ เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน เสื้อเชิ้ต เสื้อมัด ชุดชั้นใน เสื้อกั๊ก เสื้อครึ่งตัวของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อสูทเบลเซอร์ ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน กางเกง กางเกงชั้นใน ชุดสูท กระโปรง ถุงน่อง ถุงเท้า เสื้อถัก เสื้อแจ็กเก็ตถัก เสื้อถักผ่าหน้า เสื้อสเวตเตอร์แบบถัก แล็บคาดศีรษะซั้บเหงื่อ ปีกหมวกใส่บังแดด ชุดรัดรูป หมวก เสื้อยกทรงกีฬา ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา กางเกงยัดแน่นเนื้อ ชุดกีฬา เน็คไท เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เสื้อคลุม ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อกันลม ชุดนอน เสื้อใส่ซั้บเหงื่อ กางเกงใส่ซั้บเหงื่อ เสื้อคอโพลีเสื้อเชิ้ตไม่มีแขน ชุดว่ายน้ำบิกินี เสื้อคลุมไม่มีแขน กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140722

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า มีลักษณะเป็นลวดลายของสินค้า และ ลวดลายดังกล่าวไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ แยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ เครื่องหมายดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ประกอบด้วยขุมนุมตัวอักษร  และมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อผู้ก่อตั้ง บริษัทผู้อุทธรณ์ Thomas Burberry” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวข้างต้น ย่อมทำให้สาธารณชนทั่วไปเมื่อพบเห็นภาพดังกล่าวบนตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

เข้าใจได้ว่า เป็นภาพลวดลายของตัวสินค้านั้นเอง อีกทั้ง การที่ผู้อุทธรณ์นำเอา  มาจัดวางกระจายอยู่ ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมที่ไม่มีเส้นกรอบล้อมรอบและไม่มีลักษณะขอบเขตที่จำกัดแน่นอน จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีใช้
กรณีที่ไม่ม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสาร
หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่าน
การพิจารณาในเรื่องความม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาแล้วในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น รวมทั้ง
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง
ประเทศกลาง ตลอดจนศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายต่างๆ รวมทั้งคำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมี
ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 707/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 190100701)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้
ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษพิมพ์ฉลาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพ
นับถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



บุญเมฆา



รายนี้ มีภาคส่วนรูป ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้า
(<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - คันรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้าใน



ลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมีที่เปล่งออกมา



รอบพระเศียรเหมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น รูป ในเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพ
สามเณรประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้น
มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่
ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณา
จากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ

/ตัวเลข

ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าว อีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่



ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูป ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายการค้าในลักษณะข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 708/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190100702)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 190100702


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับ
ถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

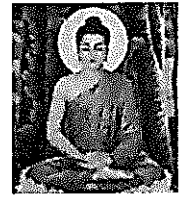
/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **รายนี้** มีภาคส่วนรูป  ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับ
พระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - ค้นรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับ



พระพุทธเจ้าในลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมี




ที่เปล่งออกมารอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น รูป
ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์
ทั่วไป หรือเป็นภาพสามเณรประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพใน
ลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้น
มีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย
หรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา

/ชื่อ

ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็น เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายอยู่ในตัวเครื่องหมาย นั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่ง



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป  ซึ่งเป็น ภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายบริการในลักษณะข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควร นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการ หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของ เครื่องหมายบริการนั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการ ลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมาย บริการในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดใน พระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน จะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 709/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 190100703)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ
กระดาษพิมพ์ฉลาก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190100703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับ
ถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับ พระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - คันรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับ



พระพุทธเจ้าในลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมี ที่เปล่งออกมารอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะที่นั่งสมาธิ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูป จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพ สามเณรประดิษฐ์ตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมา ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้มีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัด ต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจาก ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าว อีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่าง ใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการ



ที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป ซึ่ง เป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายการค้าย่อมไม่

/เหมาะสม

เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 710/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป

(คำขอเลขที่ 190100704)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับ พระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - คันรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับ



พระพุทธเจ้าในลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมี ที่เปล่งออกมารอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รูป จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพ สามเณรประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมา ใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัด ต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจาก ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าว อีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่าง ใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูป

ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ใน

/เครื่องหมายบริการ



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 711/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **บุญนำพา** (คำขอเลขที่ 190100705)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



บุญนำพา
BOONUMFAR

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษพิมพ์ฉลาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



บุญนำพา BOONUMPAR รายนี้ มีภาคส่วนรูป ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - ค้นรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้าใน



ลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมีที่เปล่งออกมา



รอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น รูป ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพสามเณรประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะ

/ซึ่งการที่



ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายการค้าใน ลักษณะข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของ เครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็น เครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความ ไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้า เป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ ประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับ ทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นสำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ที่ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย การค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัย เปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 712/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **บุญนำพา** (คำขอเลขที่ 190100706)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



บุญนำพา
BOONUMPAR

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปราบกฏตาม
คำขอเลขที่ 190100706

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับ
ถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **บุญนำพา**
BOONUMPAR

รายนี้ มีภาคส่วนรูป



ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - ค้นรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้าใน



ลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมีที่เปล่งออกมา



รอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น รูป ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพสามเณรประดิษฐ์ตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ใน เครื่องหมายบริการในลักษณะข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการ หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไป ใช้เป็นเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับ หลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย ลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว นั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้ เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 713/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น

(คำขอเลขที่ 190100709)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่าเป็น



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ
ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษพิมพ์ฉลาก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190100709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับ
ถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนรูป ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - คันรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้าใน



ลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมีที่เปล่งออกมา



รอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะที่นั่งสมาธิ ดังนั้น รูป ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่ว ๆ ไป หรือเป็นภาพสามเณรประดิษฐ์ตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่คุณอุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใด

/อย่างหนึ่ง

อย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการที่



ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป

ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายการค้าในลักษณะ

ข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายค้านั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 714/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 190100710)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำ ว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100710


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพระหรือสามเณร ซึ่งเป็นสิ่งที่เคารพนับถือของชาวพุทธ จึงนับว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามไม่ให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

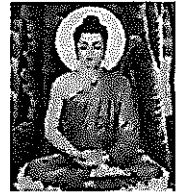
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **บุญมีพา** รายนี้ มีภาคส่วนรูป  ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไปเกี่ยวกับภาพที่เกี่ยวข้องกับพระพุทธเจ้า (<https://www.google.com> ในคำว่า พระพุทธเจ้า - คันรูป) ล้วนปรากฏภาพที่เกี่ยวข้องกับ




พระพุทธเจ้าในลักษณะแบบเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อาทิเช่น



เป็นต้น ซึ่งเป็นภาพพระพุทธเจ้าในลักษณะที่มีพระเกตุมาลาและมีพระรัศมี



ที่เปล่งออกมารอบพระเศียรเสมือนพระองค์กำลังตรัสรู้ในขณะนั่งสมาธิ ดังนั้น รูป  ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้า มิใช่ภาพพระสงฆ์ทั่วไป หรือเป็นภาพสามเณรประดิษฐ์ตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการที่คุณอุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายหรือไม่ ซึ่งจะต้องพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุนั้นเองว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายในตัวเครื่องหมายนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในตัวเครื่องหมายนั้นเห็นได้อย่างแจ้ง

/ชัดว่า

ชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่ง



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูป ซึ่งเป็นภาพการ์ตูนคล้ายพระพุทธเจ้าไปใช้ในเครื่องหมายบริการในลักษณะข้างต้นย่อมไม่เหมาะสมหรือไม่ควรนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการ หรือใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ อีกทั้ง การนำภาพดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาพุทธที่มีพระพุทธเจ้าเป็นศาสดาของศาสนาพุทธได้ ดังนั้น จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียน ดัดแปลง หรือนำภาพที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะข้างต้นได้ กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 715/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** (คำขอเลขที่ 200100522)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดระยะทาง ไม้บรรทัดสำหรับใช้วัด สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ตัวยึดโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ปกคลุมโทรศัพท์มือถือ แว่นตา กรอบแว่นตา ของใส่แว่นตา แผ่นซีดีที่บันทึกเพลงไว้แล้ว ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว หนังสือดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้นเมื่อผู้จดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม

/มีอชวา

มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท่าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางชนาบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโนบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธโลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST  BOY

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



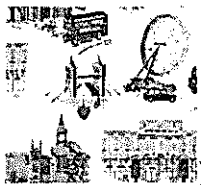
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาด แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันถืออเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางชนาบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโนบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา

/ตั้งแต่ปี

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย



คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543

EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย

) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย



) นั้น เห็นว่า

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 716/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** (คำขอเลขที่ 200100523)

ไฟฟ้า ฟ็อกเชส โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า พวงกุญแจ จี้ประดับพวงกุญแจ กล่องใส่เครื่องประดับ กำไลข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ จี้ประดับ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ โซ้ใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องแสดงสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือทำใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดประดับ คลิปติดเนคไท กระจุกข้อมือเสื้อ เข็มกลัดใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า, หินเทียมใช้ทำเครื่องประดับ คลิปติดประดับ รองเท้าทำด้วยโลหะมีค่า นาฬิกา สายนาฬิกา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200100523

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้ขอจดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้น

/เมื่อ

เมื่อผู้ขอจดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท่าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพ จึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้น แต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโยบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต นำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธโลมิ มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้ขอจดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST  **BOY**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า
ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้
กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้
ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ





เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ
สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมี
อักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาด
แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด
จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิม
ฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม
พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดย
เพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการ
นำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศ
สหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้
บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็น
เจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการ

ใช้สิทธิ

ใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรดริก ออกัสต์บาร์โรลตี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563

(เครื่องหมาย  คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย ) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543



/ (เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย ) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย ) นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 717/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** (คำขอเลขที่ 200100524)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้าสารยึดติดที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน ถูกระดาษ กระดาษเช็ดทำความสะอาด กระดาษเช็ดปาก ใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษเช็ดหน้า กระดาษใช้ห่อของ ปกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน กล่องใส่เครื่องเขียน สมุดฉีก กระดาษดำ แฟ้มเก็บเอกสารใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ที่เสียบปากกา ที่เหลาดินสอ เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกาทำเครื่องหมายใช้เป็นเครื่องเขียน สิ่งพิมพ์ แจ็งข้อมูลข่าวสาร นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา จดหมายข่าว ภาพโปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ แค็ตตาล็อก ภาพโปสเตอร์ ขาดังรูปถ่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100524

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้ขอจดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้น

/เมื่อผู้ขอ

เมื่อผู้ขอจดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท่าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนาดข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้นการที่ผู้ขอจดทะเบียนรายนี้้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้ขอจดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้ขอจดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST  BOY 
 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า
ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้
กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้
ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

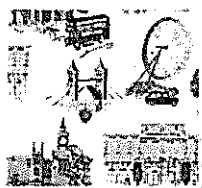

 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ
สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา
และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่ง
มีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือ
ทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่
อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่
28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลง
โดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการ
นำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศ
สหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้
บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็น
เจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการ

/ใช้สิทธิ

ใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์ บาร์โสลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่ามีการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย



คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543

EIFFEL TOWER



EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย) นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 718/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** (คำขอเลขที่ 200100525)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าถือ ย่ามใส่ของ กระเป๋าจ่ายของ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่นามบัตร กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋า สตางค์ กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง รม ไม้เท้า หนังสือยังไม่ได้แต่ง หนังสือฟอกบางส่วน หนังสือพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้นเมื่อผู้จดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม

/มือขวา

มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนาดข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้นำอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST BOY

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



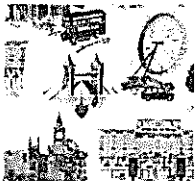
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาด แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนานข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโนบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา

/ตั้งแต่

ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรัฐหรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่ามีการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่



คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย



คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย

/คำวินิจฉัยที่

EIFFEL TOWER



คำวินิจฉัยที่ 1657/2543 (เครื่องหมาย

) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



) นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพ ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 719/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** (คำขอเลขที่ 200100526)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST  BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ ผ้าปูที่นอน ผ้าห่ม ผ้านวม ปลอกหมอน ผ้าเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมโต๊ะทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนัง ทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านทำด้วยพลาสติก ผ้าปูโต๊ะทำด้วยสิ่งทอ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200100526

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้นเมื่อผู้จดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม

/มือขวา

มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันถืออเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโยบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่ากรกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST BOY



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



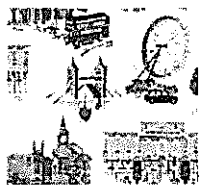
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาด แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา

/ตั้งแต่

ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรัฐหรือมีเหตุอันควรรัฐได้ว่ามีการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย



คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543

EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย

) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



) นั้น เห็นว่า

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 720/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** (คำขอเลขที่ 200100527)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แถบคาดศีรษะ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อถัก กระโปรงถัก เสื้อถักแขนยาวชนิดสวมหัว ชุดสูท ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงเลกกิ้ง กางเกง กางเกงขายาว กระโปรง เสื้อชั้นในสตรี ชุดชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ถุงเท้า ถุงน่อง เนคไท ผ้าพันคอ ผ้าพันคออย่างหนา เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย สายโยงกางเกง สายโยงถุงเท้า รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าโปรงที่มีสายคาด หมวก หมวกแก๊ป เสื้อกีฬา ชุดว่ายน้ำ ชุดกีฬา รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้น

/เมื่อผู้ขอ

เมื่อผู้จดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท่าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันถืออเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนานข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพ จึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้น แต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโนบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST  BOY

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



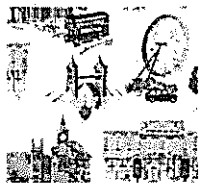
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางชนาบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการ


/ใช้สิทธิ

ใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่ามีการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563



(เครื่องหมาย ) คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543



/(เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย ) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย ) นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 721/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** (คำขอเลขที่ 200100528)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EAST BOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า รับประทานใช้ในการตกแต่งเสื้อผ้า เข็มถักนิตติ้ง กล่องใส่อุปกรณ์เย็บผ้า แถบสัญลักษณ์ใช้ประดับเสื้อผ้าที่ไม่ได้ ทำด้วยโลหะมีค่า เข็มถักที่เป็นวัสดุประดับเสื้อผ้า แผ่นผ้าปกคลุมลายที่เป็นสัญลักษณ์ใช้ประดับบนเสื้อผ้า ที่คาดผม กีบติดผม รับประทานติดผม หมวกคลุม กระดุม ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติดเสื้อผ้า ดอกไม้ประดิษฐ์ เชือกผูกกรองเท้า วัสดุประดับรองเท้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออกเฉียง ภาคตะวันออกเฉียง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้ขอจดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้นเมื่อผู้ขอจดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม

/มือขวา

มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีเซที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันถืออเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนาดข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้น แต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนโนบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

EAST  BOY


รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ

ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



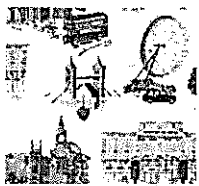
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะ สำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) เท้าข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาด แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา

/ตั้งแต่

ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรัฐหรือมีเหตุอันควรรัฐได้ว่ามีการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า EAST



และรูป เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีชื่อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย



คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



) คำวินิจฉัยที่ 1657/2543

EIFFEL TOWER



(เครื่องหมาย

) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



) นั้น เห็นว่า

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 722/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **EAST BOY** (คำขอเลขที่ 200100529)

ไฟฟ์ ฟ็อกเชส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **EAST BOY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้า
 ที่ได้จากการทอ บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องนอน บริการค้าปลีกและค้าส่งเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการ
 ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่ของ บริการค้าปลีกและค้าส่งถุงใส่ของ
 บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ บริการค้า
 ปลีกและค้าส่งเข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่ง
 กิ๊บติดผม บริการค้าปลีกและค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งสายคล้องโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการ
 ค้าปลีกและค้าส่งปลอกหุ้มโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค้าปลีกและค้าส่งเคสโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค้าปลีก
 และค้าส่งกรรไกร บริการค้าปลีกและค้าส่งมีด บริการค้าปลีกและค้าส่งมีดตัดเตอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่ง
 ภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด ส้อม และช้อน) บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้สำหรับใช้ในครัวเรือนหรือใน
 ครัว(ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า) บริการค้าปลีกและค้าส่งภาชนะใส่ของสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในครัว (ที่ไม่ได้
 ทำด้วยโลหะมีค่า) บริการค้าปลีกและค้าส่งจาน บริการค้าปลีกและค้าส่งจานใส่อาหาร บริการค้าปลีกและ
 ค้าส่งถ้วย บริการค้าปลีกและค้าส่งภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) บริการค้าปลีกและ
 ค้าส่งกล่องใส่ขนมหวาน บริการค้าปลีกและค้าส่งถาดใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกและค้าส่งกล่องใส่อาหาร

/กลางวัน

กลางวัน บริการค้ำปลีกและค้ำส่งผัดทรงแก้วที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ บริการค้ำปลีกและค้ำส่งตะเกียบ
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งที่ใส่ตะเกียบ บริการค้ำปลีกและค้ำส่งแก้วน้ำมีหู บริการค้ำปลีกและค้ำส่งภาชนะใส่
 เครื่องดื่ม บริการค้ำปลีกและค้ำส่งชุดเสิร์ฟชาที่เป็นภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้ำปลีกและค้ำส่งภาชนะ
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งชุดเสิร์ฟกาแฟที่เป็นภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้ำปลีกและค้ำส่งหม้อ บริการค้ำ
 ปลีกและค้ำส่งแก้วใส่เครื่องดื่ม บริการค้ำปลีกและค้ำส่งหลอดดูดเครื่องดื่ม บริการค้ำปลีกและค้ำส่งแจกัน
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องใช้ทาเครื่องสำอางและเครื่องตกแต่งผิวกาย บริการค้ำปลีกและค้ำส่ง
 เครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องใช้ทำความสะอาดและตกแต่งผิวกาย บริการค้ำปลีกและค้ำส่ง
 ยาสีฟัน บริการค้ำปลีกและค้ำส่งสบู่ บริการค้ำปลีกและค้ำส่งสารซักล้าง บริการค้ำปลีกและค้ำส่งสิ่งตีพิมพ์
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องเขียน บริการค้ำปลีกและค้ำส่งอุปกรณ์กีฬา บริการค้ำปลีกและค้ำส่งของเล่น
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งตุ๊กตา บริการค้ำปลีกและค้ำส่งแผ่นซีดีที่บันทึกเพลงไว้แล้ว บริการค้ำปลีกและค้ำส่ง
 กรอบรูป บริการค้ำปลีกและค้ำส่งขาตั้งรูปถ่าย บริการค้ำปลีกและค้ำส่งนาฬิกา บริการค้ำปลีกและค้ำส่ง
 แวนดา บริการค้ำปลีกและค้ำส่งบุหรี บริการค้ำปลีกและค้ำส่งที่เขียนบุหรี บริการค้ำปลีกและค้ำส่งไฟแช็ก
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งหินเทียมใช้ทำเครื่องประดับ บริการค้ำปลีกและค้ำส่งขนมหวานคอนเฟคชันนอรี
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งอาหารทำจากแป้งเป็นหลัก บริการค้ำปลีกและค้ำส่งอาหารทำจากเนื้อสัตว์เป็นหลัก
 บริการค้ำปลีกและค้ำส่งอาหารทำจากปลาเป็นหลัก บริการค้ำปลีกและค้ำส่งอาหารทำจากอาหารทะเลเป็น
 หลัก บริการค้ำปลีกและค้ำส่งน้ำดื่ม บริการค้ำปลีกและค้ำส่งน้ำแร่ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม บริการค้ำปลีกและ
 ค้ำส่งเครื่องดื่มอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ บริการค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องดื่มทำจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 200100529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EAST และรูปเทพีเสรีภาพ เป็นส่วน
 หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า EAST ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI
 DICTIONARY แปลว่า ทิศตะวันออก ภาคตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวเป็นที่ใช้เรียกทิศที่บุคคลหรือผู้ประกอบการ
 ทั่วไปก็อาจนำมาใช้ได้มิใช่เฉพาะผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความ
 แตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
 ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเทพีเสรีภาพ นั้น
 เมื่อผู้จดทะเบียนมีการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็นประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม

/มือขวา


มือขวาขูดเคลือบผิว มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) แท้ข้างหนึ่งมีชื่อที่ขาด แสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ดจัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันที่อเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST BOY วางขนาดข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้จดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่ เป็นแต่เพียงการนำเอาอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วๆ ไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสน์นโยบายได้ ดังนั้นการที่ผู้จดทะเบียนรายนี้นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกัสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้จดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้จดทะเบียนเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนจึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า **EAST**  **BOY**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EAST และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EAST แปลว่า ทิศตะวันออก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง




พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพ ซึ่งเป็น

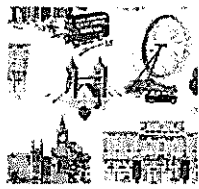
ประติมากรรมโลหะสำริดรูปเทพีห่มเสื้อคลุม มือขวาชูคบเพลิง มือซ้ายถือแผ่นจารึกคำประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา และมีอักษรสลักว่า "JULYIVMDCCLXXVI" หรือ วันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2319 (ค.ศ. 1776) ทำข้างหนึ่งมีโซ่ที่ขาดแสดงถึงความหลุดพ้นจากการเป็นทาส สวมมงกุฎ 7 แฉกซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของทะเลทั้งเจ็ด หรือทวีปทั้งเจ็ด จัดเป็นอนุสาวรีย์ที่ยิ่งใหญ่และมีคุณค่าทางจิตใจ ที่ชาวฝรั่งเศสมอบให้แก่ชาวอเมริกัน ในวันถืออเมริกาเฉลิมฉลองวันชาติครบ 100 ปี ณ วันที่ 4 กรกฎาคมพ.ศ. 2419 โดยส่งมอบอย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 28 ตุลาคมพ.ศ. 2429 ตั้งอยู่ ณ เกาะลิเบอร์ตี อ่าวนิวยอร์ก ที่นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา มาดัดแปลงโดยเพิ่มเติมคำว่า EAST และคำว่า BOY วางขนบข้างเข้ามาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น รูปเทพีเสรีภาพจึงมิได้เป็นภาพที่ผู้ขอจดทะเบียนประดิษฐ์คิดค้นขึ้นมาใหม่เป็นแต่เพียงการนำเอารูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่มีนัยยะสำคัญที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นบุคลาธิษฐานที่รู้จักกันแพร่หลายของสาธารณชนโดยทั่วไปเป็นอย่างดี จึงไม่ควรให้บุคคลใดนำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายนั้นแต่เพียงผู้เดียว เพราะการนำสัญลักษณ์ดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการอันเป็นการใช้สิทธิส่วนบุคคลที่อาจกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และรัฐประศาสนนโยบายได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ นำรูปอนุสาวรีย์เทพีเสรีภาพมาใช้ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนำเอาผลงานที่มีการใช้เป็นสัญลักษณ์แห่งการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2419 โดยนักออกแบบชื่อ เฟรเดริก ออกุสต์บาร์โธลดี มาใช้โดยรู้หรือมีเหตุอันควร

/รู้ได้ว่า

รู้ได้ว่าการใช้รูปดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่แสดงถึงการประกาศอิสรภาพของสหรัฐอเมริกาอยู่ก่อนที่ผู้อุทธรณ์จะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศไทย ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลงผลงานของบุคคลอื่นเพื่อการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ



ภาคส่วนคำว่า EAST และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพซึ่งได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่



คำวินิจฉัยที่ 2063/2563 (เครื่องหมาย ) คำวินิจฉัยที่ 15/2544 (เครื่องหมาย



MERCY)

/คำวินิจฉัยที่

EIFFEL TOWER



คำวินิจฉัยที่ 1657/2543 (เครื่องหมาย ) และคำวินิจฉัยที่ 1656/2543 (เครื่องหมาย

EIFFEL TOWER



) นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในคำวินิจฉัยดังกล่าวก็ไม่ใช่เครื่องหมายการค้ารูปเทพีเสรีภาพ หรือมีภาคส่วนรูปเทพีเสรีภาพประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับคำขอนี้แต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2566 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 723/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170118384)

บริษัท ไทยกินรี เนเชอรัล เฮิร์บ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป


เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน สบู่ ครีมบำรุง

ผิวพรรณ เซรั่มบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118384

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียน

KINAREE

ไว้ก่อนคำว่า กิณี ทะเบียนเลขที่ ค369749 (คำขอเลขที่ 821848) รูปและคำว่า **KINARI** (คำขอเลขที่

170103775) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170117908) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ


จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้า

มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป
 รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
 จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **KINAREE** ทะเบียนเลขที่ ค369749 (คำขอเลขที่
 821848) รูปและคำว่า **KINARI** (คำขอเลขที่ 170103775) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่
 170117908) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏ
 ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน
 กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 170103775
 และ 170117908 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจาก
 สารบบ เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แล้ว
 ลงวันที่ 14 กันยายน 2561 และเมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้อง
 พิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 724/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170131962)

บริษัท ล้ำสูง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนยเทียม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131962


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **POP** ทะเบียนเลขที่
ค67764 (คำขอเลขที่ 340638) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค70877 (คำขอเลขที่ 349807)
เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **POP** ทะเบียนเลขที่ ค67764 (คำขอเลขที่ 340638) และคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ ค70877 (คำขอเลขที่ 349807) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียน
เลขที่ ค67764 (คำขอเลขที่ 340638) มิได้ดำเนินการตามคำสั่งแก้ไขข้อบกพร่องของนายทะเบียนภายใน
60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามตามมาตรา 55
วรรค 2 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2564 ส่วนทะเบียนเลขที่ ค70877 (คำขอเลขที่ 349807) มิได้ยื่นคำขอต่ออายุ
ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา
และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 725/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180115961)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
 สินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องลงบันทึกข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องส่งข้อมูล เครื่องค้นคืนข้อมูล
 เครื่องรับข้อมูล เครื่องบันทึกเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส เครื่องส่งเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูล
 เข้ารหัส เครื่องขยายเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส เครื่องทำซ้ำเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส
 เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบความถูกต้องของรหัสใช้กับเครือข่ายการ
 สื่อสารโทรคมนาคม เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เเลนส์เชิงแสง เครื่องแม่ข่ายเชื่อมต่อการสื่อสาร (คอม
 มิวนิเคชั่นเซิร์ฟเวอร์) เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องควบคุมการเชื่อมต่อเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อคอมพิวเตอร์สำหรับรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่อง
 คอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการทำธุรกรรมการซื้อขายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครื่องคอมพิวเตอร์
 แผงวงจรหลักของคอมพิวเตอร์ (มาเธอร์บอร์ด) หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับ
 คอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ แผงวงจรรวม แม่สคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดซีดีรวมใช้
 กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับแผ่นดิสก์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับฮาร์ดไดรฟ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องที่เป็น
 ตัวกลางในการเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องจ่าย
 ไฟฟ้าใช้กับคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า ลำโพงคอมพิวเตอร์ เครื่องตรวจจับภาพ (สแกนเนอร์) คันบังคับใช้กับ
 คอมพิวเตอร์ กล้องวิดีโอวงจรปิด (เว็บแคม) โมโครโฟนใช้กับคอมพิวเตอร์ โมเด็ม ตัวเชื่อมประสานโปรแกรม

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (เซิร์ฟเวอร์) ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานทางคอมพิวเตอร์ สวิตซ์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานทางคอมพิวเตอร์ เครื่องทวนสัญญาณอินเตอร์เน็ตในเครือข่ายสื่อสารไร้สาย เครื่องขยายสัญญาณอินเตอร์เน็ตในเครือข่ายสื่อสารไร้สาย เครื่องประมวลผลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์ใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) เครื่องเชื่อมต่อภายในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (บริดจ์) ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายอีเธอร์เน็ต สายเคเบิลใช้กับเครือข่ายอีเธอร์เน็ต เครื่องควบคุมเครือข่ายอีเธอร์เน็ต สวิตซ์ใช้กับเครือข่ายอีเธอร์เน็ต เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) ใช้กับเครือข่ายอีเธอร์เน็ต เครื่องประมวลผลภาพ กล้องถ่ายภาพ เครื่องฉายภาพวิดีโอ เครื่องฉายภาพสื่อผสมมัลติมีเดีย เครื่องสแกนบาร์โคด เครื่องอ่านบาร์โคด เครื่องโทรทัศน์ เครื่องวิทยุ เครื่องส่งเพื่อการถ่ายทอดโทรคมนาคม เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอดโทรคมนาคม เครื่องส่งเพื่อการถ่ายทอดวิทยุ เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอดวิทยุ เครื่องส่งเพื่อการถ่ายทอดโทรทัศน์ เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอดโทรทัศน์ เครื่องโฮโลแกรม แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ใช้พาห้ข้อมูลที่โปรแกรมไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูลระบบแม่เหล็ก ตลับเทปที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูลระบบแม่เหล็ก สายลวดไฟฟ้าที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผงวงจรพิมพ์ บัตรแม่เหล็ก ที่ยังไม่ได้บันทึก บัตรแม่เหล็กที่ได้บันทึกไว้แล้ว บัตรข้อมูลคอมพิวเตอร์ บัตรความจำแม่เหล็ก บัตรสมาร์ตการ์ด บัตรที่มีไมโครโปรเซสเซอร์ บัตรวงจรรวม บัตรบ่งชี้เอกลักษณ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรโทรศัพท์ บัตรเครดิตโทรศัพท์ บัตรเครดิต บัตรเดบิต บัตรใช้กับเกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับโทรศัพท์ แผ่นซีดีรอม เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบดิจิตอล เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแสง แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบแม่เหล็ก (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบแม่เหล็ก (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบดิจิตอล (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบดิจิตอล (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบแสง (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบแสง (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แฟลชไดร์ฟยูเอสบี เครื่องเล่นไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องส่งสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียม ดาวเทียมเพื่อการโทรคมนาคมและการถ่ายทอด เสออากาศสัญญาณไร้สาย สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลออปติคัล สายเคเบิลเส้นใยนำแสง สายต้านทานไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ ชุดเครื่องส่งสัญญาณทางโทรคมนาคม แผงสวิตซ์โทรศัพท์ เครื่องนำเข้าสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องเก็บสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องแปลงสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องประมวลผลสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม

เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์แบบประจำที่ เครื่องโทรศัพท์แบบเคลื่อนย้ายได้ เครื่องโทรศัพท์แบบเคลื่อนที่ได้ เครื่องโทรศัพท์แบบแฮนด์ฟรี เครื่องโทรศัพท์แบบทำงานด้วยเสียง จอแสดงผลภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลการชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเรียกติดตามตัว เครื่องเรียกติดตามตัวทางวิทยุ เครื่องวิทยุโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่และตัวรับโทรศัพท์ที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน เครื่องโทรสาร เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดสมุดพกระบบอิเล็กทรอนิกส์ (โน้ตแพด) เครื่องโน้ตบุ๊กระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแท็บเล็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตั้งชุดใช้ในการนำทางด้วยดาวเทียม ตัวปรับต่อเข้ากับโทรศัพท์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ เครื่องติดตั้งบนโต๊ะหรือในรถที่มีลำโพงต่อกับตัวรับโทรศัพท์เพื่อให้สามารถใช้โทรศัพท์โดยไม่ต้องใช้มือถือ ที่วางตัวรับโทรศัพท์ในรถ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับเครื่องโทรศัพท์ กระเป๋าสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือโดยเฉพาะ เคสโทรศัพท์มือถือโดยเฉพาะ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ เครื่องจัดเก็บบันทึกรายละเอียดส่วนตัวที่อาศัยคอมพิวเตอร์ สายอากาศ แบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไมโครโปรเซสเซอร์ เครื่องคิดเลข จอแสดงผลภาพของโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องบอกพิกัดบนโลก อิเล็กทรอนิกส์ (จีพีเอส) เครื่องใช้ในการนำทาง ติดตามและหาตำแหน่งด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ภาพยนตร์วีดีโอที่บันทึกแล้ว เครื่องเล่นภาพพร้อมเสียงระบบดิจิตอล เครื่องบันทึกภาพพร้อมเสียงระบบดิจิตอล ตลับการ์ทรัดจ์บันทึกวีดีโอเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานเสมือนส่วนตัว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานบริเวณกว้าง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานบริเวณเฉพาะที่ ซอฟต์แวร์ใช้ปฏิบัติงานทางยูเอสบี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้จากทางอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการประสานเวลาข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้ในการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวเตอร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบปฏิบัติงานเครือข่าย โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบปฏิบัติงานคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อจัดให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายสื่อสารจากระยะไกลได้อย่างปลอดภัย ซอฟต์แวร์เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์โปรแกรมไฟร์วอลล์ ซอฟต์แวร์เพื่อความปลอดภัยของอีเมล ริงโทนของโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ให้ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับบริการประชุมทางไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับบริการประชุมทางวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับบริการโทรศัพท์เห็นภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการค้นหาและค้นคืนข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงแผงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมของเกมคอมพิวเตอร์ระบบมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เกมระบบเสมือนจริง ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ ภาพถ่าย

(ที่ดาวน์โหลดได้)










(ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รูปภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ภาพกราฟฟิก (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ไฟล์ภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ไฟล์เสียง (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ วีดีโอ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รายการที่มีทั้งเสียงและภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเฝ้าตรวจดูจากระยะไกล ซอฟต์แวร์ใช้กับการนำทางด้วยระบบจีพีเอส เครื่องซีด้วยเลเซอร์ใช้ในการสอน จอภาพที่ใช้ในการสอน ซอฟต์แวร์ใช้ในการสอน คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ใช้ในการสอน เครื่องบันทึกใช้ในการสอน เครื่องเล่นเสียงใช้ในการสอน เครื่องเฝ้าตรวจดูการใช้พลังงานไฟฟ้า เครื่องเฝ้าตรวจดูการใช้แก๊ส เครื่องเฝ้าตรวจดูการใช้ความร้อน เครื่องเฝ้าตรวจดูการใช้น้ำ เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายไฟฟ้าจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายแก๊สจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายความร้อนจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายน้ำจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายพลังงานจากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการกำเนิดกำลังไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการกำเนิดไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการจัดหาและจ่ายแก๊ส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการจัดหาและจ่ายน้ำ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องรับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ในรูปของแถบรัดข้อมือเพื่อใช้ติดต่อสื่อสารข้อมูลกับเครื่องช่วยงานส่วนตัวระบบดิจิทัล โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์เครื่องแท็บเล็ตพีซี เครื่องพีดีเอและเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัวที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน โทรศัพท์ในรูปแบบนาฬิกา โทรศัพท์มือถือในรูปแบบนาฬิกา โทรศัพท์ในรูปแบบสายรัดข้อมือ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบสายรัดข้อมือ โทรศัพท์ในรูปแบบจี้ห้อยประดับ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบจี้ห้อยประดับ โทรศัพท์ในรูปแบบสร้อยคอ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบสร้อยคอ โทรศัพท์ในรูปแบบแหวน โทรศัพท์มือถือในรูปแบบแหวน โทรศัพท์ในรูปแบบต่างหู โทรศัพท์มือถือในรูปแบบต่างหู เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบนาฬิกา เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบสายรัดข้อมือ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบจี้ห้อยประดับ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบสร้อยคอ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบแหวน เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบต่างหู เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบนาฬิกาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบสายรัดข้อมือที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบจี้ห้อยประดับที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบสร้อยคอ ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบแหวนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบต่างหูที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์

/เครื่องคอมพิวเตอร์

เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สวมเข้ากับข้อมือซึ่งอยู่ในรูปของนาฬิกาข้อมือที่มีฟังก์ชันการทำงานโทรคมนาคม เครื่องเฝ้าตรวจการออกกำลังกายส่วนตัว การจับเวลาและการโต้ตอบกับโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งอาศัยคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ในการขยายฟังก์ชันการใช้งานและปรับปรุงการเข้าถึงของผู้ใช้ พลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ พลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน พลาสติกกันรอยหน้าจอคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า **Direct TURBO** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับกังหันเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมัน เชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าว มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องลงบันทึกข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องส่งข้อมูล เครื่องค้นคืนข้อมูล เครื่องรับข้อมูล เครื่องบันทึกเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูล เข้ารหัส เครื่องส่งเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส เครื่องขยายเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส เครื่องทำซ้ำเสียง ภาพ ข่าวสารหรือข้อมูลเข้ารหัส เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่อง ตรวจสอบความถูกต้องของรหัสใช้กับเครือข่ายการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เล่นส์เชิงแสง เครื่องแม่ข่ายเชื่อมต่อการสื่อสาร (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์) เครื่องควบคุมการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อคอมพิวเตอร์สำหรับรักษาความปลอดภัย ของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในการดำเนินการทำธุรกรรมการซื้อขายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครื่องคอมพิวเตอร์ แผงวงจรหลักของคอมพิวเตอร์ (มาเธอร์บอร์ด) หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ แผงวงจรรวม แม่ข่ายคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดซีดีรอมใช้ กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับแผ่นดิสก์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับฮาร์ดไดรฟ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องที่เป็นตัวกลาง ในการเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าใช้กับ คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า ลำโพงคอมพิวเตอร์ เครื่องตรวจจับภาพ (สแกนเนอร์) คันบังคับใช้กับคอมพิวเตอร์ กล้องวิดีโอวงจรปิด (เว็บแคม) โมโครโฟนใช้กับคอมพิวเตอร์ โมเด็ม ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ ข่ายคอมพิวเตอร์ (เซิร์ฟเวอร์) ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานทางคอมพิวเตอร์ สวิตซ์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานทาง คอมพิวเตอร์ เครื่องหวนสัญญาณอินเทอร์เน็ตในเครือข่ายสื่อสารไร้สาย เครื่องขยายสัญญาณอินเทอร์เน็ตใน เครือข่ายสื่อสารไร้สาย เครื่องประมวลผลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์ใช้กับ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) เครื่องเชื่อมต่อระบบ

/เครือข่าย

เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) เครื่องเชื่อมต่อภายในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (บริดจ์) ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่าย
 อีเทอร์เน็ต สายเคเบิลใช้กับเครือข่ายอีเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมเครือข่ายอีเทอร์เน็ต สวิตซ์ใช้กับเครือข่ายอีเทอร์เน็ต
 เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) ใช้กับเครือข่ายอีเทอร์เน็ต เครื่องประมวลผลภาพ
 กล้องถ่ายรูป เครื่องฉายภาพวิดีโอ เครื่องฉายภาพสื่อผสมมัลติมีเดีย เครื่องสแกนบาร์โคด เครื่องอ่านบาร์โคด
 เครื่องโทรทัศน์ เครื่องวิทยุ เครื่องส่งเพื่อการถ่ายทอดโทรคมนาคม เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอดโทรคมนาคม เครื่องส่ง
 เพื่อการถ่ายทอดวิทยุ เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอดวิทยุ เครื่องส่งเพื่อการถ่ายทอดโทรทัศน์ เครื่องรับเพื่อการถ่ายทอด
 โทรทัศน์ เครื่องโฮโลแกรม แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ใช้พาร์ทข้อมูลทั่วไปที่โปรแกรมไว้แล้ว แผ่นดิสก์ที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูล
 ระบบแม่เหล็ก ตลับเทปที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูลระบบแม่เหล็ก สายลวดไฟฟ้าที่เป็นสื่อพาห้ข้อมูลระบบแม่เหล็ก
 แผงวงจรพิมพ์ บัตรแม่เหล็กที่ยังไม่ได้บันทึก บัตรแม่เหล็กที่ได้บันทึกไว้แล้ว บัตรข้อมูลคอมพิวเตอร์ บัตรความจำ
 แม่เหล็ก บัตรสมาร์ตการ์ด บัตรที่มีไมโครโปรเซสเซอร์ บัตรวงจรรวม บัตรบ่งชี้เอกลักษณ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์
 บัตรโทรศัพท์ บัตรเครดิตโทรศัพท์ บัตรเครดิต บัตรเดบิต บัตรใช้กับเกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับโทรศัพท์
 แผ่นซีดีรอม เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการ
 บันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบดิจิตอล เครื่องใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแสง
 แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบแม่เหล็ก (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบแม่เหล็ก
 (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบดิจิตอล (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว)
 แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบดิจิตอล (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์บันทึกข้อมูลระบบแสง
 (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว) แผ่นดิสต์เก็บข้อมูลระบบแสง (ที่ยังไม่ได้บันทึกและที่ได้บันทึกไว้แล้ว)
 แฟลชไดร์ฟยูเอสบี เครื่องเล่นไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องส่งสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียม
 ดาวเทียมเพื่อการโทรคมนาคมและการถ่ายทอด เสาอากาศสัญญาณไร้สาย สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิล
 ออปติคอล สายเคเบิลเส้นใยนำแสง สายต้านทานไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ ชุดเครื่องส่งสัญญาณทางโทรคมนาคม
 แผงสวิตซ์โทรศัพท์ เครื่องนำเข้าสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องเก็บสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่อง
 แปลงสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องประมวลผลสัญญาณใช้ในการโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์
 เครื่องโทรศัพท์แบบประจำที่ เครื่องโทรศัพท์แบบเคลื่อนย้ายได้ เครื่องโทรศัพท์แบบเคลื่อนที่ได้ เครื่องโทรศัพท์แบบ
 แอนด์ฟรี เครื่องโทรศัพท์แบบทำงานด้วยเสียง จอแสดงผลภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลการชำระเงินแบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเรียกติดตามตัว เครื่องเรียกติดตามตัวทางวิทยุ เครื่องวิทยุโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่และ
 ตัวรับโทรศัพท์ที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน เครื่องโทรสาร เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดสมุดพกระบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ (โน้ตแพด) เครื่องโน้ตบุ๊กระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแท็บเล็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องทั้งชุดใช้ใน

/การนำทาง

การนำทางด้วยดาวเทียม ตัวปรับต่อใช้กับโทรศัพท์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ เครื่องติดตั้งบนโต๊ะหรือในรถที่มีลำโพงต่อกับตัวรับโทรศัพท์เพื่อให้สามารถใช้โทรศัพท์โดยไม่ต้องใช้มือถือ ที่วางตัวรับโทรศัพท์ในรถ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับเครื่องโทรศัพท์ กระเป๋าสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ โดยเฉพาะ เคสโทรศัพท์มือถือโดยเฉพาะ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ เครื่องจัดเก็บบันทึกรายละเอียดส่วนตัวที่อาศัย คอมพิวเตอร์ สายอากาศ แบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไมโครโปรเซสเซอร์ เครื่องคิดเลข จอแสดงผลภาพของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องบอกพิกัดบนโลกอิเล็กทรอนิกส์ (จีพีเอส) เครื่องใช้ในการนำทาง ติดตามและหาตำแหน่งด้วย ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ภาพยนตร์วีดีโอที่บันทึกแล้ว เครื่องเล่นภาพพร้อมเสียงระบบดิจิตอล เครื่องบันทึกภาพพร้อม เสียงระบบดิจิตอล ตลับคาร์ตริดจ์บันทึกวีดิโอเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานเสมือนส่วนตัว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานบริเวณกว้าง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ปฏิบัติงานช่างงานบริเวณเฉพาะที่ ซอฟต์แวร์ใช้ปฏิบัติงานทางยูเอสบี ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ได้จากทางอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการประสานเวลาข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้ในการ ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวเตอร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบปฏิบัติงานเครือข่าย โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ระบบปฏิบัติงานคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อจัดให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายสื่อสารจาก ระยะไกลได้อย่างปลอดภัย ซอฟต์แวร์เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์โปรแกรม ไฟร์วอลล์ ซอฟต์แวร์เพื่อความปลอดภัยของอีเมล ริงโทนของโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทาง อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ให้ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้กับบริการประชุมทางไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับบริการประชุมทางวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ กับบริการโทรศัพท์เห็นภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการค้นหาและค้นคืนข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการ เข้าถึงฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการ เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการเข้าถึงแผงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์ โปรแกรมของเกมคอมพิวเตอร์ระบบมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เกมระบบเสมือนจริง ไฟล์ดนตรีที่ ดาวน์โหลดได้ ภาพถ่าย (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รูปภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้ จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ภาพกราฟฟิก (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ไฟล์ภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ไฟล์เสียง (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ วีดีโอ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ รายการที่มีทั้งเสียงและภาพ (ที่ดาวน์โหลดได้) ที่จัดให้จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ใช้ในการเฝ้าตรวจดูจากระยะไกล ซอฟต์แวร์ใช้กับการนำทางด้วยระบบจีพีเอส เครื่องชี้ด้วยเลเซอร์ใช้ใน

/การสอน

การสอน จอภาพที่ใช้ในการสอน ซอฟต์แวร์ใช้ในการสอน คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ใช้ในการสอน เครื่องบันทึกใช้ในการสอน เครื่องเล่นเสียงใช้ในการสอน เครื่องเฝ้าตรวจการใช้พลังงานไฟฟ้า เครื่องเฝ้าตรวจการใช้แก๊ส เครื่องเฝ้าตรวจการใช้ความร้อน เครื่องเฝ้าตรวจการใช้น้ำ เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายไฟฟ้าจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายแก๊สจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายความร้อนจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายน้ำจากระยะไกล เครื่องใช้ในการควบคุมการจ่ายพลังงานจากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการกำเนิดกำลังไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการกำเนิดไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการจัดหาและจ่ายแก๊ส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เกี่ยวข้องกับการจัดหาและจ่ายน้ำ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องรับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ในรูปของแถบรัดข้อมือเพื่อใช้ติดต่อสื่อสารข้อมูลกับเครื่องช่วยงาน ส่วนตัวระบบดิจิทัล โทรศัพท์มือถือ เครื่องแท็บเล็ตพีซี เครื่องพีดีเอและเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัวที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน โทรศัพท์ในรูปแบบนาฬิกา โทรศัพท์มือถือในรูปแบบนาฬิกา โทรศัพท์ในรูปแบบสายรัดข้อมือ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบสายรัดข้อมือ โทรศัพท์ในรูปแบบจี้ห้อยประดับ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบจี้ห้อยประดับ โทรศัพท์ในรูปแบบสร้อยคอ โทรศัพท์มือถือในรูปแบบสร้อยคอ โทรศัพท์ในรูปแบบแหวน โทรศัพท์มือถือในรูปแบบแหวน โทรศัพท์ในรูปแบบต่างหู โทรศัพท์มือถือในรูปแบบต่างหู เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบนาฬิกา เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบสายรัดข้อมือ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบจี้ห้อยประดับ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบสร้อยคอ เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบแหวน เครื่องคอมพิวเตอร์ในรูปแบบต่างหู เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบนาฬิกาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบสายรัดข้อมือที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบจี้ห้อยประดับที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบสร้อยคอที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบแหวนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจดูสมรรถภาพร่างกาย (ฟิตเนส) ส่วนตัวในรูปแบบต่างหูที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สวมเข้ากับข้อมือซึ่งอยู่ในรูปของนาฬิกาข้อมือที่มีฟังก์ชันการทำงานโทรคมนาคม เครื่องเฝ้าตรวจการออกกำลังกายส่วนตัว การจับเวลาและการโต้ตอบกับโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งอาศัยคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ในการขยายฟังก์ชันการใช้งานและปรับปรุงการเข้าถึงของผู้ใช้ फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ธรรมแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่มีความเร็วในการทำงานมากเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ

/เป็นสินค้า

เป็นสินค้าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่มีประสิทธิภาพหรือมีสมรรถภาพสูง นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้าในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบบังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายจุดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้อุทธรณ์ สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านั้น เท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 726/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180115965)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการตลาด การส่งเสริมธุรกิจ การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ การจัดและดำเนินการด้านการบริหารเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ การดำเนินการให้คำแนะนำทางธุรกิจ บริการวิจัยทางธุรกิจ บริการสำรวจทางธุรกิจ บริการพยากรณ์ธุรกิจ การให้บริการเกี่ยวกับธุรกิจ การให้บริการเกี่ยวกับงานเสมียน การให้บริการเกี่ยวกับงานเลขานุการ การจัดและดำเนินงานแสดงนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) คำปลีกและคำส่งสินค้า โทรคมนาคม และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำส่งสินค้าด้านการคำนวณหรือคอมพิวเตอร์ และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำส่งสินค้าด้านอิเล็กทรอนิกส์ และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำส่งสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้า และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำส่งบัตรข้อมูล คำปลีกและคำส่งเครื่องรักษาความปลอดภัย คำปลีกและคำส่งอุปกรณ์เพื่อการรักษาความปลอดภัย คำปลีกและคำส่งโทรศัพท์มือถือ คำปลีกและคำส่งเครื่องคอมพิวเตอร์ คำปลีกและคำส่งเครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดสมุดพก ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (โน้ตแพด) คำปลีกและคำส่งเครื่องโน้ตบุ๊กระบบอิเล็กทรอนิกส์ คำปลีกและคำส่งเครื่องแท็บเล็ต ระบบอิเล็กทรอนิกส์ คำปลีกและคำส่งเครื่องทั้งหมดใช้ในการนำทางด้วยดาวเทียม คำปลีกและคำส่งเครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับโทรศัพท์ คำปลีกและคำส่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คำปลีกและคำส่งเครื่องประมวลผลข้อมูล คำปลีก



/และคำส่ง

และคำสั่งจอภาพคอมพิวเตอร์ คำปัสติกและคำสั่งเครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย คำปัสติกและคำสั่งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การจัดขายทอดตลาดทางอินเทอร์เน็ต บริการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับการดำเนินการขายทางอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาเพื่อการส่งเสริมด้านอีคอมเมิร์ซ (การค้าทางอิเล็กทรอนิกส์) การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแสดงสินค้า การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแสดงสินค้า การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตลาด การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาด การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ การคัดลอกข้อมูลทางธุรกิจ การรวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนอินเทอร์เน็ต การรวบรวมสารบบทางธุรกิจเพื่อการเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต การให้พื้นที่บนเว็บไซต์เพื่อการโฆษณา สินค้าและบริการ การรวบรวมข้อมูลไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การประมวลผลข้อมูลการบริหารธุรกิจ บริการทำการตลาดผ่านทางโทรศัพท์ บริการตอบรับและการจัดการกับข้อความโทรศัพท์ การดำเนินธุรกิจศูนย์โทรศัพท์คอลเซ็นเตอร์ การดำเนินธุรกิจศูนย์เฝ้าตรวจสอบจากระยะไกล บริการจัดการข้อมูลรายการและมูลค่าสินค้าคงเหลือทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการทำบันทึกการขายและมูลค่าสินค้าคงเหลือทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180115965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่


บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)

/คำว่า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังงานจากไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจมีลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการตลาด การส่งเสริมธุรกิจ การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจ การจัดและดำเนินการด้านการบริหารเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ การดำเนินการให้คำแนะนำทางธุรกิจ บริการวิจัยทางธุรกิจ บริการสำรวจทางธุรกิจ บริการพยากรณ์ธุรกิจ การให้บริการเกี่ยวกับธุรกิจ การให้บริการเกี่ยวกับงานเสมียน การให้บริการเกี่ยวกับงานเลขานุการ การจัดและดำเนินงานแสดงนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) คำปลีกและคำสั่งสินค้าโทรคมนาคม และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำสั่งสินค้าด้านการคำนวณหรือคอมพิวเตอร์ และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและอุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว คำปลีกและคำสั่งสินค้าด้านอิเล็กทรอนิกส์ และชิ้นส่วน อุปกรณ์ติดตั้งและ

/อุปกรณ์



อุปกรณ์ประกอบของสินค้าดังกล่าว ค่าปลีกและค่าส่งบัตรข้อมูล ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องรักษาความปลอดภัย ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์เพื่อการรักษาความปลอดภัย ค่าปลีกและค่าส่งโทรศัพท์มือถือ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องคอมพิวเตอร์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดสมุดพระบบอิเล็กทรอนิกส์(โน้ตแพด) ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องโน้ตบุ๊กระบบอิเล็กทรอนิกส์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องแท็บเล็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องตั้งชุดใช้ในการนำทางด้วยดาวเทียม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับโทรศัพท์ ค่าปลีกและค่าส่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประมวลผลข้อมูล ค่าปลีกและค่าส่งจอภาพคอมพิวเตอร์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่เข้ากับร่างกาย ค่าปลีกและค่าส่งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การจัดขายทอดตลาดทางอินเทอร์เน็ต บริการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับการดำเนินการขายทางอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาเพื่อการส่งเสริมด้านอีคอมเมิร์ซ (การค้าทางอิเล็กทรอนิกส์) การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแสดงสินค้า การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแสดงสินค้า การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตลาด การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาด การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ การคัดลอกข้อมูลทางธุรกิจ การรวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนอินเทอร์เน็ต การรวบรวมสารบบทางธุรกิจเพื่อการเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต การให้พื้นที่บนเว็บไซต์เพื่อการโฆษณาสินค้าและบริการ การรวบรวมข้อมูลไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การประมวลผลข้อมูลการบริหารธุรกิจ บริการทำการตลาดผ่านทางโทรศัพท์ บริการตอบรับและการจัดการกับข้อความโทรศัพท์ การดำเนินธุรกิจศูนย์โทรศัพท์คอลเซ็นเตอร์ การดำเนินธุรกิจศูนย์เฝ้าตรวจสอบจากระยะไกล บริการจัดการข้อมูลรายการและมูลค่าสินค้าคงเหลือทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการทำบัญชีรายการและมูลค่าสินค้าคงเหลือทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวการให้บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้

โฆษณา

โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบบังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้ถือหุ้น สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า


 ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494

(คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065)

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 727/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180115966)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย







ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ข้อมูลข่าวสารในด้านการเงิน จัดการเงินสด จัดการทางการเงิน จัดเตรียมรายงานด้านการเงิน จ่ายเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เจรจาต่อรองทางธุรกรรมการเงิน ชำระเงิน ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินล่วงหน้า ชำระเงินล่วงหน้าผ่านบัตรชำระหนี้ ตัวแทนรับชำระหนี้ค่าสาธารณูปโภค ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ตามเก็บเงิน ติดต่อบริการการเงิน ติดตามหนี้ เตรียมการสำหรับการวิเคราะห์ด้านการเงิน ทำธุรกรรมด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ธนาคารอิเล็กทรอนิกส์ ธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงิน นายหน้าด้านการเงิน บริการการเงิน บริการเครื่องปลายทางสำหรับจ่ายเงินสด บริการเครื่องปลายทางสำหรับบัตรเครดิตและบัตรเดบิต บริการเช่าซื้อ บริการออกแสตมป์ทางการเงิน สำหรับแลกเปลี่ยนค่า บริหารทรัพย์สิน ประเมินงบประมาณ ผู้ให้การสนับสนุนทางการเงิน ร่วมทุนและการเป็นหุ้นส่วน รับชำระค่าใช้บริการรายเดือน รับชำระค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระหนี้ผ่านเครื่องรับชำระหนี้อัตโนมัติ รายงานทางการเงิน วางแผนทางการเงิน วิเคราะห์การลงทุนด้านการเงิน ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ สนับสนุนด้านการเงินเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ให้ข้อมูลการเงินผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ออกบัตรที่บันทึกจำนวนเงินไว้เพื่อชำระค่าโทรศัพท์ โอนเงิน ประกันภัยเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านธุรกรรมออนไลน์ บริการชำระหนี้ระบบอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115966

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ



1. สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าเล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่


บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่

161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับกังหันเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมัน

/เชื้อเพลิง



เชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าว มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ข้อมูลข่าวสารในด้านการเงิน จัดการเงินสด จัดการทางการเงิน จัดเตรียมรายงานด้านการเงิน จ่ายเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เจรจาดำรงทางธุรกรรมการเงิน ชำระเงิน ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินล่วงหน้า ชำระเงินล่วงหน้าผ่านบัตรชำระหนี้ ตัวแทนรับชำระหนี้ คำสาธยายบุคคล ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ตามเก็บเงิน ติดต่อธุรกิจการเงิน ติดตามหนี้ เตรียมการสำหรับการ วิเคราะห์ด้านการเงิน ทำธุรกรรมด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ธนาคารอิเล็กทรอนิกส์ ธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงิน นายหน้าด้านการเงิน บริการการเงิน บริการเครื่องปลายทางสำหรับจ่ายเงินสด บริการเครื่องปลายทางสำหรับบัตรเครดิต เครดิตและบัตรเดบิต บริการเช่าซื้อ บริการออกแสดมภ์ทางการเงินสำหรับแลกเปลี่ยนสินค้า บริหารทรัพย์สิน ประเมิน งบประมาณ ผู้ให้การสนับสนุนทางการเงิน ร่วมทุนและการเป็นหุ้นส่วน รับชำระค่าใช้บริการรายเดือน รับชำระ ค่าโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับชำระค่าผ่อนเช่าซื้อทรัพย์สิน รับชำระค่าวิทยุติดตามตัว รับชำระค่าสาธารณูปโภค รับชำระ เงินผ่านเครื่องรับชำระเงินอัตโนมัติ รายงานทางการเงิน วางแผนทางการเงิน วิเคราะห์การลงทุนด้านการเงิน ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ สนับสนุนด้านการเงินเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ให้ข้อมูลการเงิน ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ออกบัตรที่บันทึกจำนวนเงินไว้เพื่อชำระค่าโทรศัพท์ โอนเงิน ประกันภัยเกี่ยวกับเครื่อง โทรคมนาคม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านธุรกรรมออนไลน์ บริการชำระหนี้ระบบอัตโนมัติ ซึ่งหากสาธารณชนได้ พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนา ภาพถ่ายภาพเปิดตัวการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง สื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดง การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์ และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้

/โฆษณา



โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบ บังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้ถือหุ้น สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494

(คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า

และคำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการ
ทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของ
เดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 728/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180115967)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน










ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ บริการ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง การสื่อสารทางเครื่องปลายทาง คอมพิวเตอร์ บริการโทรศัพท์แบบประจำที่ บริการสื่อสารผ่านทางเคเบิล บริการถ่ายทอดทางเคเบิลทีวี การดำเนินการเครือข่ายโทรคมนาคม บริการโทรศัพท์ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการโทรสาร การรับและ ส่งข้อความ บริการโอนสายโทรศัพท์ การให้บริการข้อมูลที่เก็บไว้ในสารบบผ่านทางโทรศัพท์ บริการไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ การส่งและรับเสียง การส่งและรับข้อมูล การส่งและรับภาพ การส่งและรับเพลง บริการส่งข้อความ ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางออนไลน์เกี่ยวกับโทรคมนาคม บริการแลกเปลี่ยนข้อมูล การถ่ายโอน ข้อมูลทางโทรคมนาคม การส่งแฟ้มข้อมูลระบบดิจิทัล บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม บริการวิทยุสื่อสาร บริการถ่ายทอด และส่งเนื้อหาสื่อผสมมัลติมีเดียผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความทางภาพ บริการประชุม ทางวิดีโอ การให้ผู้ใช้เข้าถึงการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต การเชื่อมต่อหรือเชื่อมโยงทางโทรคมนาคมกับอินเทอร์เน็ต หรือกับฐานข้อมูล การให้เชื่อมต่อเพื่อการเข้าถึงเว็บไซต์เกี่ยวกับดนตรีดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต การให้เชื่อมต่อ เพื่อการเข้าถึงเว็บไซต์เอ็มพี3 บนอินเทอร์เน็ต การส่งดนตรีดิจิทัลโดยทางโทรคมนาคม เครือข่ายสื่อสาร โทรคมนาคมเพื่อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอื่นได้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม การดำเนินการและ การให้บริการเซอร์ชเอ็นจิน (โปรแกรมค้นหา) ผ่านสื่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้เข้าถึงการสื่อสารโทรคมนาคม การส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ช่วย การสื่อสารโดยคอมพิวเตอร์ การส่งข่าวและข้อมูลข่าวสาร

/เหตุการณ์


เหตุการณ์ปัจจุบัน การให้เข้าซึ่งอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด ให้คำแนะนำเกี่ยวกับอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่ายการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ เครือข่ายการสื่อสารผ่านดาวเทียม จัดระบบเครือข่ายโทรคมนาคม จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการแพร่ภาพกระจายเสียง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้โดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เชื่อมต่อการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ เชื่อมสัญญาณโทรคมนาคมกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง ติดตามร่องรอยสัญญาณดาวเทียมเพื่อการติดต่อสื่อสาร ถอดรหัสสัญญาณการสื่อสาร ถ่ายทอดข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ถ่ายทอดภาพยนตร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านดาวเทียม ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ผ่านทางสายเคเบิล ถ่ายโอนข้อมูลดิจิทัลแบบอัตโนมัติผ่านทาง การสื่อสารโทรคมนาคม บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าและบริการแบบทางไกล บริการฮอตไลน์สายด่วน บันทึก เก็บและส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ ประชุมทางไกล ด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง ประชุมผ่านอินเทอร์เน็ต ประมวลข่าวสารเกี่ยวกับโทรคมนาคม ปรึกษาด้านข้อมูลเทคโนโลยีของการสื่อสาร และการกระจายข่าวสาร แม้ข่ายในการติดต่อสื่อสาร รวบรวมข่าวสารข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ รวบรวมข่าวสารข้อมูลด้วยระบบสายเคเบิล รวบรวมข่าวสารข้อมูลผ่านดาวเทียม รวบรวมและส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับสมัครสมาชิกสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แลกเปลี่ยนข้อมูลในฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสาร และโทรคมนาคม ให้เช่าช่วงเวลาในการเข้าถึงฐานข้อมูลในคอมพิวเตอร์ ให้เช่าดาวเทียม ให้เช่าตู้ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเวลาการใช้ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
 เลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531)
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่
 บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่
 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย
 บริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า
 อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมัน
 เชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า
 รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า
 TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful
 (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าว
 มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสาร
 /ทางเครือข่าย

ทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง การสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ บริการโทรศัพท์แบบประจำที่ บริการสื่อสารผ่านทางเคเบิล บริการถ่ายทอดทางเคเบิลทีวี การดำเนินการเครือข่ายโทรคมนาคม บริการโทรศัพท์ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการโทรสาร การรับและส่งข้อความ บริการโอนสายโทรศัพท์ การให้บริการข้อมูลที่เก็บไว้ในสารบบผ่านทางโทรศัพท์ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ การส่งและรับเสียง การส่งและรับข้อมูล การส่งและรับภาพ การส่งและรับเพลง บริการส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางออนไลน์เกี่ยวกับโทรคมนาคม บริการแลกเปลี่ยนข้อมูล การถ่ายโอนข้อมูลทางโทรคมนาคม การส่งแฟ้มข้อมูลระบบดิจิทัล บริการสื่อสารผ่านดาวเทียม บริการวีดิสาร บริการถ่ายทอดและส่งเนื้อหาสื่อผสมมัลติมีเดียผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความทางภาพ บริการประชุมทางวีดิทัศน์ การให้ผู้ใช้เข้าถึงการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต การเชื่อมต่อหรือเชื่อมโยงทางโทรคมนาคมกับอินเทอร์เน็ตหรือกับฐานข้อมูล การให้เชื่อมต่อเพื่อการเข้าถึงเว็บไซต์เกี่ยวกับดนตรีดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต การให้เชื่อมต่อเพื่อการเข้าถึงเว็บไซต์เอ็มพี3 บนอินเทอร์เน็ต การส่งดนตรีดิจิทัลโดยทางโทรคมนาคม เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมอื่นได้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม การดำเนินการและการให้บริการเซิร์ฟเวอร์ (โปรแกรมค้นหา) ผ่านสื่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้เข้าถึงการสื่อสารโทรคมนาคม การส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ช่วย การสื่อสารโดยคอมพิวเตอร์ การส่งข่าวและข้อมูลข่าวสารเหตุการณ์ปัจจุบัน การให้เข้าซึ่งอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด ให้คำแนะนำเกี่ยวกับอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์หรือส่วนประกอบสำหรับใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม การสื่อสารโทรคมนาคมและการถ่ายทอด เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่ายการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ เครือข่ายการสื่อสารทางโทรศัพท์ เครือข่ายการสื่อสารผ่านดาวเทียม จัดระบบเครือข่ายโทรคมนาคม จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการแพร่ภาพกระจายเสียง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้โดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ เชื่อมต่อการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ เชื่อมสัญญาณโทรคมนาคมกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง ติดตามร่องรอยสัญญาณดาวเทียมเพื่อการติดต่อสื่อสาร ถอดรหัสสัญญาณการสื่อสาร ถ่ายทอดข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ถ่ายทอดภาพยนตร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านดาวเทียม ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ผ่านทางสายเคเบิล ถ่ายโอนข้อมูลดิจิทัลแบบอัตโนมัติผ่านทางเครือข่ายโทรคมนาคม บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคม เพื่อการเลือกซื้อสินค้าและบริการแบบทางไกล บริการ хотไลน์สายด่วน บันทึก เก็บและส่งข้อความเสียงทาง

/โทรศัพท์



โทรศัพท์ประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง ประชุมผ่านอินเทอร์เน็ต ประมวลข่าวสารเกี่ยวกับ โทรคมนาคม ปรึกษาด้านข้อมูลเทคโนโลยีของการสื่อสาร และการกระจายข่าวสาร แม่ข่ายในการติดต่อสื่อสาร รวบรวมข่าวสารข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ รวบรวมข่าวสารข้อมูลด้วยระบบสายเคเบิล รวบรวมข่าวสารข้อมูล ผ่านดาวเทียม รวบรวมและส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับผิดชอบสมาชิกสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แลกเปลี่ยน ข้อมูลในฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เช่าเครื่องมือ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสารและโทรคมนาคม ให้เช่าช่วงเวลาในการเข้าถึงฐานข้อมูลในคอมพิวเตอร์ ให้เช่า ดาวเทียม ให้เช่าตู้ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเวลาการใช้ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวการให้บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของ ผู้ถือหุ้นทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นทาง Facebook สำเนา เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสาร โปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ ที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบ บังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการ โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของ ผู้ถือหุ้น สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวน ผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการ โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลา

/เพียง



เพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่


จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494

(คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065)

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 729/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180115968)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ







ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ แสดงนิทรรศการ กระจายวัสดุบันทึกมีลติมีเดีย จัดการประชุม จัดการฝึกอบรม จัดการสัมมนา จัดการแสดง ศิลปะและวัฒนธรรม จัดกิจกรรมในยามว่าง จัดคอร์สฝึกอบรมทั้งทางภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ จัดเตรียมงานเลี้ยง จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานสนทนาการจัดทำคู่มือการใช้อุปกรณ์โทรคมนาคม จัดนิทรรศการเพื่อการฝึกอบรม จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง จัดรายการแสดงสด จัดเวทีและฉากเพื่อการแสดงสด จัดสอนเพิ่มเติมความรู้ทางเทคนิค จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดให้มีผู้แสดงเพื่อความบันเทิง จัดให้รางวัลการแข่งขัน จัดให้รางวัลการประกวด จัดอบรมเชิงปฏิบัติการและอบรมวิชาชีพ จัดอบรมทางวิชาการ จัดอีเว้นท์และกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจดหมายข่าวออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ บริการฝึกพนักงาน บริการฝึกสอน บริการเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ผลิตภาพเคลื่อนไหว ผลิตและแก้ไขข้อมูลภาพ ผลิตและแก้ไขข้อมูลเสียง ผลิตและแก้ไขภาพวิดีโอ ผลิตและเผยแพร่เทปบันทึกภาพ ผลิตและเผยแพร่เทปบันทึกเสียง พิมพ์จดหมายข่าว รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการบันเทิง รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการพักผ่อนหย่อนใจ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลด้านสนทนาการจัดทำข้อมูลออนไลน์ด้านความบันเทิงเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิง อบรมด้านเทคโนโลยีข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115968



/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ



1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่


บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่

161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับกังหันเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมัน



/เชื้อเพลิง

เชื่อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าว มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 41 รายการบริการ แสดงนิทรรศการ กระจายวัสดุบันทึก มัลติมีเดีย จัดการประชุม จัดการฝึกอบรม จัดการสัมมนา จัดการแสดงศิลปะและวัฒนธรรม จัดกิจกรรมใน ยามว่าง จัดคอร์สฝึกอบรมทั้งทางภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ จัดเตรียมงานเลี้ยง จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับงานสนทนา การ จัดทำคู่มือการใช้อุปกรณ์โทรคมนาคม จัดนิทรรศการเพื่อการฝึกอบรม จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง จัดรายการแสดงสด จัดเวทีและฉากเพื่อการแสดงสด จัดสอนเพิ่มเติมความรู้ ทางเทคนิค จัดหลักสูตรฝึกอบรม จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดให้มีผู้แสดงเพื่อความบันเทิง จัดให้รางวัล การแข่งขัน จัดให้รางวัลการประกวด จัดอบรมเชิงปฏิบัติการและอบรมวิชาชีพ จัดอบรมทางวิชาการ จัดอีเว้นท์และกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจดหมายข่าว ออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ บริการฝึกพนักงาน บริการฝึกสอน บริการเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ผลิตภาพเคลื่อนไหว ผลิตและแก้ไขข้อมูลภาพ ผลิตและแก้ไขข้อมูลเสียง ผลิตและแก้ไขภาพวิดีโอ ผลิตและ เผยแพร่เทปบันทึกภาพ ผลิตและเผยแพร่เทปบันทึกเสียง พิมพ์จดหมายข่าว รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการบันเทิง รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการพักผ่อนหย่อนใจ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง ให้ข้อมูล เกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลด้านนันทนาการ ให้ข้อมูลด้านนันทนาการ ให้ข้อมูลออนไลน์ด้านความบันเทิง เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิง อบรมด้านเทคโนโลยีข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบบังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้อุทธรณ์ สำเนากาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้


สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า

/DTAC@usmail

DTAC PushMail ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494

(คำขอเลขที่ 611545) คำว่า **dtac** ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065)

และคำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการ
ทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของ
เดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 730/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180115969)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ในด้านโทรคมนาคม การค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในด้านโทรคมนาคม การวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การทดสอบทางวิทยาศาสตร์ในด้านโทรคมนาคม การทดสอบทางวิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยและออกแบบด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับโทรคมนาคม การค้นคว้าวิจัยและออกแบบด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยผลิตภัณฑ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิค บริการออกแบบเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ บริการออกแบบเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูล บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการออกแบบเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการพัฒนาเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการออกแบบเกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการพัฒนาเกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) เพื่อการสื่อสาร บริการออกแบบเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์

/ (แอปพลิเคชัน)





(แอปพลิเคชัน) เพื่อการสื่อสาร บริการพัฒนาเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์(แอปพลิเคชัน)เพื่อการสื่อสาร บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบสื่อสาร บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบสื่อสาร บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบสื่อสาร การให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับโทรคมนาคม การให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคเกี่ยวกับโทรคมนาคม การให้ข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การวางแผนทางเทคนิคเกี่ยวกับเครือข่ายโทรคมนาคม การออกแบบโปรแกรมรักษาความปลอดภัยให้กับอินเทอร์เน็ต การพัฒนาโปรแกรมรักษาความปลอดภัยให้กับอินเทอร์เน็ต การออกแบบระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การจัดเตรียมรายงานทางเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการตรวจวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ บริการด้านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวเตอร์) การปรับปรุงคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ให้ทันสมัย การออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การปรับปรุงคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ให้ทันสมัย การปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย การปรับปรุงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย การออกแบบคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และสิ่งอำนวยความสะดวกของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านโทรคมนาคม การให้คำแนะนำทางเทคนิคในการเลือก ติดตั้งและบำรุงรักษาเกี่ยวกับเครือข่ายและบริการเครือข่าย การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวเตอร์) การให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้และการใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการให้คำปรึกษาในด้านการรวมระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในด้านระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาในด้าน โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ การพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบโทรคมนาคม การพัฒนาระบบโทรคมนาคม การออกแบบอุปกรณ์ทางโทรคมนาคม การพัฒนาอุปกรณ์ทางโทรคมนาคม บริการจัดการคอมพิวเตอร์ การจัดทำโปรแกรมรักษาความปลอดภัยการใช้งานอินเทอร์เน็ต การให้เช่าคอมพิวเตอร์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ให้แก่ผู้อื่น บริการพื้นที่ฐานข้อมูล บริการแพลตฟอร์มสำหรับบนอินเทอร์เน็ต บริการพื้นที่หน่วยความจำบนอินเทอร์เน็ต การให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับเว็บไซต์ บริการแพลตฟอร์มสำหรับเฟื่องานอีคอมเมิร์ซบนอินเทอร์เน็ต บริการพื้นที่สำหรับโปรแกรมประยุกต์ใช้สื่อผสมมัลติมีเดีย และสื่อเชิงโต้ตอบ ให้บริการเซิร์ฟเวอร์ การติดตั้งและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์



/ระบบปฏิบัติการ

ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์ของเกมคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาเว็บไซต์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารและให้คำแนะนำทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ในด้านโทรคมนาคม บริการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์เพื่อการป้องกันต่อการเข้าถึงเครือข่ายที่ผิดกฎหมาย การจัดโครงสร้างเครือข่ายคอมพิวเตอร์โดยใช้ซอฟต์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115969



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 


ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมัน เชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าว มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ในด้าน โทรมานาคม การค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในด้านโทรมานาคม การวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การทดสอบทางวิทยาศาสตร์ในด้านโทรมานาคม การทดสอบทาง วิทยาศาสตร์ในด้านคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยและออกแบบด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับโทรมานาคม การค้นคว้าวิจัย และออกแบบด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยผลิตภัณฑ์ การออกแบบผลิตภัณฑ์ การพัฒนา ผลิตภัณฑ์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิค บริการออกแบบเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาเกี่ยวกับ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ประยุกต์ บริการออกแบบเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบ ประมวลผลข้อมูล บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการ ออกแบบเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการพัฒนาเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบ ประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการ พัฒนาเกี่ยวกับระบบประมวลผลข้อมูลอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการออกแบบ เกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการพัฒนาเกี่ยวกับบริการสื่อสาร บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) เพื่อการสื่อสาร บริการออกแบบเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์(แอปพลิเคชัน)เพื่อการสื่อสาร บริการ พัฒนาเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์(แอปพลิเคชัน)เพื่อการสื่อสาร บริการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับระบบสื่อสาร บริการ ออกแบบเกี่ยวกับระบบสื่อสาร บริการพัฒนาเกี่ยวกับระบบสื่อสาร การให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำทางเทคนิค เกี่ยวกับโทรมานาคม การให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลข่าวสารทาง เทคนิคเกี่ยวกับโทรมานาคม การให้ข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การวางแผนทางเทคนิคเกี่ยวกับ

/เครื่องข่าย

เครือข่ายโทรคมนาคม การออกแบบโปรแกรมรักษาความปลอดภัยให้กับอินเทอร์เน็ต การพัฒนาโปรแกรมรักษาความปลอดภัยให้กับอินเทอร์เน็ต การออกแบบระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การจัดเตรียมรายงานทางเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการตรวจวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ บริการด้านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ(คลาวด์คอมพิวเตอร์) การปรับปรุงคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ให้ทันสมัย การออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การปรับปรุงคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ให้ทันสมัย การปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย การปรับปรุงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย การออกแบบคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และสิ่งอำนวยความสะดวกของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านโทรคมนาคม การให้คำแนะนำทางเทคนิคในการเลือก ติดตั้ง และบำรุงรักษาเกี่ยวกับเครือข่ายและบริการเครือข่าย การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ(คลาวด์คอมพิวเตอร์) การให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้และการใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการให้คำปรึกษาในด้านการรวมระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในด้านระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาในด้าน โครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการให้ข้อมูลข่าวสารในด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ การพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบโทรคมนาคม การพัฒนาระบบโทรคมนาคม การออกแบบอุปกรณ์ทางโทรคมนาคม การพัฒนาอุปกรณ์ทางโทรคมนาคม บริการจัดการคอมพิวเตอร์ การจัดทำโปรแกรมรักษาความปลอดภัยการใช้งานอินเทอร์เน็ต การให้เช่าคอมพิวเตอร์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ให้แก่ผู้อื่น บริการพื้นที่ฐานข้อมูล บริการแพลตฟอร์มสำหรับบนอินเทอร์เน็ต บริการพื้นที่หน่วยความจำบนอินเทอร์เน็ต การให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับเว็บไซต์ บริการแพลตฟอร์มสำหรับเพื่องานอีคอมเมิร์ซบนอินเทอร์เน็ต บริการพื้นที่สำหรับโปรแกรมประยุกต์ใช้สื่อผสม มีลติมีเดียและสื่อเชิงโต้ตอบ ให้บริการเซิร์ฟเวอร์ การติดตั้งและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์ของเกมคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาเว็บไซต์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารและให้คำแนะนำทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ในด้านโทรคมนาคม บริการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์เพื่อการป้องกันต่อการเข้าถึงเครือข่ายที่ผิดกฎหมาย การจัดโครงสร้างเครือข่ายคอมพิวเตอร์โดยการใช้ซอฟต์แวร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบบังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้อุทธรณ์ สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่
 จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียน
 เลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494
 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065)
 และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการ
 ทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของ
 เดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 731/2566









เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180115970)

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการด้านสาธารณกุศล บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115970


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า TURBO แปลว่า ระบบขับเคลื่อนแบบเทอร์โบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีความเร็วแบบเทอร์โบ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494 (คำขอเลขที่ 611545) คำว่า 

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065) และคำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TURBO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า TURBO แม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ หรือ เป็นบริการที่ให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/สำหรับ


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาป้ายโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางสื่อโทรทัศน์ สำเนาภาพการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ และหนังสือพิมพ์ต่างๆ สำเนาเอกสารโปสเตอร์และสติ๊กเกอร์ติดผนังสำหรับประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายป้ายไฟและโปสเตอร์ที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.dtac.co.th สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมประชาสัมพันธ์การให้บริการในสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพผ้าใบบังแดดที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายจุดให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทาง Youtube สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสถานีส่งสัญญาณของผู้อุทธรณ์ สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ใช้งานคลื่นและผู้ใช้งานผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 และในปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22352 (คำขอเลขที่ 522530) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ22394 (คำขอเลขที่ 522531) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ26433 (คำขอเลขที่ 571222) คำว่า

/DTAC@ushMail

DTAC PushMail ทะเบียนเลขที่ บ31493 (คำขอเลขที่ 599412) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ31494

(คำขอเลขที่ 611545) คำว่า **dtac** ทะเบียนเลขที่ บ59870 (คำขอเลขที่ 849738) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ59856 (คำขอเลขที่ 851063) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ59855 (คำขอเลขที่ 851065)

และคำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 161108982 (คำขอเลขที่ 983565) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของ และนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

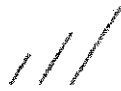


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 732/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180130298)

เพอร์มีรา ไอ.พี. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะแมนเนล ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ ให้คำแนะนำทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำแนะนำด้านการจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ วิจัยตลาด วิเคราะห์ตลาด บริการให้การสนับสนุนทางธุรกิจ จัดเตรียมและเขียนรายงานทางธุรกิจ บริการส่งเสริมด้านการขาย ให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130298

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายบริการเป็นเส้นจำนวน 3 เส้นวางในแนวเฉียง เท่านั้น อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะพึงเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะเป็นภาพประดิษฐ์ที่มีลักษณะแตกต่างไปจากรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป โดยเฉพาะการจัดวางองค์ประกอบของภาพให้มีลักษณะโดดเด่น ง่ายต่อการจดจำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงรูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อันประกอบด้วย เส้นตรงเพียงสามเส้น ที่มีขนาดแตกต่างกันเรียงตัวกันในแนวเฉียง ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จนถึงขนาดทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 733/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 180130299)

เพอร์มีรา ไอ.พี. ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะแซนแนล ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการนายหน้าเกี่ยวกับ
อสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้าค้าหุ้น จัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ การประเมินค่า
ด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน จัดการด้านการเงินของบริษัท บริการธนาคาร จัดหาเงินทุนเพื่อการ
ร่วมลงทุน บริการเกี่ยวกับจัดหาเงินทุนเพื่อการร่วมลงทุน บริการลงทุนในกองทุนประเภทไพรเวทอควิตี้
บริการเป็นคนกลางด้านการเงิน จัดหาเงินให้กู้ยืม บริการลงทุนในตราสารหนี้ บริการจัดการหนี้ บริการจัดการ
สินทรัพย์ด้านสินเชื่อ บริการลงทุนในสินทรัพย์ด้านสินเชื่อ บริการนายหน้าหลักทรัพย์ บริการกู้เงินที่มี
หลักประกัน บริการจัดการด้านเงินลงทุน บริการธนาคารเพื่อการลงทุน บริการกองทุนเพื่อการลงทุน
บริการกองทุนรวมประเภทเฮดจ์ฟันด์ บริการจัดการด้านการลงทุน บริการจัดการกลุ่มหลักทรัพย์เพื่อการ
ลงทุน บริการบริหารจัดการด้านการลงทุน บริการบริหารจัดการด้านกองทุนรวมประเภทเฮดจ์ฟันด์ บริการ
จัดหาหน่วยลงทุนที่เป็นสถาบันที่ตั้งขึ้นเพื่อลงทุนในหุ้นของหลายบริษัท บริการกองทุนเงินกองคลัง บริการ
ทำการค้าในตลาดเงินและตลาดแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ การให้บริการของผู้ได้รับมอบหมายให้จัดการ
มรดกและของผู้ที่ได้รับมอบหมายให้จัดการดูแลทรัพย์สิน บริการเกี่ยวกับการจัดหาผู้ให้การอุปถัมภ์ในด้าน
การเงิน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการเงินเพื่อการเช่าซื้อ บริการด้านการเงินเพื่อการลีสซิ่ง บริการ
จัดการด้านการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ บริการวิเคราะห์ด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเงิน บริการ
ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับธนาคาร บริการให้คำแนะนำและ
ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธนาคาร ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินทุน บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ

/เงินทุน

เงินทุน ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการลงทุน บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุน ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักทรัพย์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักทรัพย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินกู้ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเงินกู้ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกองทุน บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกองทุน ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายบริการเป็นเส้นจำนวน 3 เส้นวางในแนวเฉียง เท่านั้น อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะเป็นภาพประดิษฐ์ที่มีลักษณะแตกต่างไปจากรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป โดยเฉพาะการจัดวางองค์ประกอบของภาพให้มีลักษณะโดดเด่น ง่ายต่อการจดจำ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงรูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อันประกอบด้วย เส้นตรงเพียงสามเส้น ที่มีขนาดแตกต่างกันเรียงตัวกันในแนวเฉียง ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จนถึงขนาดทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็น เครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 734/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180126164)

 โซซิเอเต้ ซาคส์ เฮนเนสซี แอนด์ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ



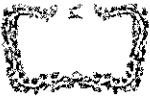
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ภาพโปสเตอร์ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ แถบกาสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน บัตรของขวัญ บัตรเชิญ กระดาษแข็ง ที่รองแก้วเบียร์ทำด้วยกระดาษ น้ำหมึกใช้ในการเขียน ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษเช็ดปาก รูปภาพ เครื่องพิมพ์ขนาดพกพา (เครื่องใช้สำนักงาน) เครื่องมือวาดภาพแบบจำลองการออกแบบทางสถาปัตยกรรม ผ้าปูโต๊ะทำด้วยกระดาษ กระดาษคาร์บอน กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้พิมพ์ กระดาษห่อของขวัญ กระดาษใช้ห่อของ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องกระดาษแข็ง กล่องกระดาษ ปากกา (วัสดุสำนักงาน) สิ่งพิมพ์เผยแพร่โฆษณา ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ซองกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ซองพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกขนาดเล็กใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษกันเปื้อนใช้บนโต๊ะอาหาร ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน หลอดทำด้วยกระดาษแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126164

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปเครื่องหมายมีลักษณะเป็นลวดลายที่เป็นกรอบหรือฉลาก ที่มีส่วนว่างตรงกลางให้เติมข้อความ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ เช่น บัตรเชิญ ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้พิมพ์ เป็นต้น ทำให้เข้าใจได้ว่า รูปเครื่องหมายที่ขอ พิมพ์เป็นลวดลายกรอบของบัตรเชิญ หรือ กระดาษใช้พิมพ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

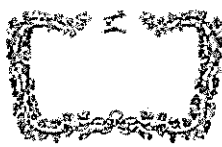
ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพประดิษฐ์ลักษณะเป็นเกาของพีชหรือไม้เลื้อยทอดตัวคล้ายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ตรงกลางด้านล่างเกี่ยวพันกันเป็นโบว์ ส่วนปลายเกาด้านบนเกือบจะเชื่อมถึงกัน โดยมีรูปมือถือขวานหงายขึ้นขึ้นอยู่ตรงกลาง เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมประกอบกันแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



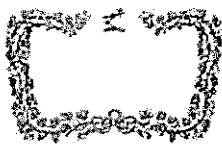
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 735/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180126167)

โซซิเอเต้ ซาคล์ เฮนเนสซี แอนด์ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าคอนยัค
 บรันดี เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทำจากธัญพืชและผลไม้ ไวน์ วิสกี้ สุรากลิ่น สุรา เหล้าวอดก้า
 แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม หัวเชื้อแอลกอฮอล์ แอลกอฮอล์สกัดจากผลไม้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 180126167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายมีลักษณะเป็นลวดลายที่เป็นกรอบหรือฉลาก ที่มีส่วนว่างตรง
 กลางให้เติมข้อความ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นฉลากที่ใช้ติด
 บนบรรจุภัณฑ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

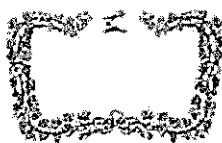
ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพประดิษฐ์ลักษณะเป็นเกาของพืชหรือไม้เลื้อยทอดตัวคล้ายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ตรงกลางด้านล่างเกี่ยวพันกันเป็นโบว์ ส่วนปลายเกาด้านบนเกือบจะเชื่อมถึงกัน โดยมีรูปมือถือขวานหงายขึ้นขึ้นอยู่ตรงกลาง เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมประกอบกันแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 736/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180126165)

โซซิเอเต้ ซาคส์ เฮนเนสซี่ แอนด์ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ



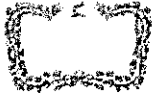
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ที่ยังไม่แปรสภาพหรือแปรสภาพบางส่วน กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือ กระเป๋าสตางค์ ร่มกันแดด ร่ม กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก เสื้อผ้าสตรีเลี่ยม หนังสือสตรี สายหนัง ไม้เท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปเครื่องหมายมีลักษณะเป็นสวตลายที่เป็นกรอบหรือฉลากโดยทั่ว ๆ ไปที่มีส่วนว่างตรงกลางให้เติมข้อความ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



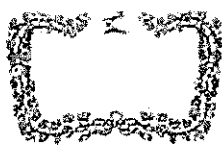
ผู้อุทธรณ์รูป รายนี้ เป็นภาพประดิษฐ์ลักษณะเป็นเถาของพืชหรือไม้เลื้อยทอดตัวคล้ายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ตรงกลางด้านล่างเกี่ยวพันกันเป็นโบว์ ส่วนปลายเถาด้านบนเกือบจะเชื่อมถึงกัน โดยมีรูปมือถือขวานหงายขึ้นขึ้นอยู่ตรงกลาง เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมประกอบกันแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



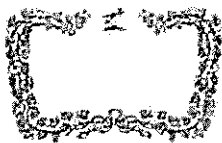
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 737/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180126166)

โซชีเอเต้ ซาคส์ เฮนเนสซี แอนด์ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ



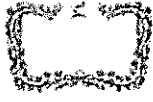
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เช็ด เสื้อที่ถอดออกทางศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ รองเท้า รองเท้ากีฬา หมวก ถุงเท้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เน็คไท เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ ผ้าสะพายไหล่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกอาบน้ำ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ชุดแต่งงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126166

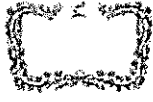
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปเครื่องหมายมีลักษณะเป็นลวดลายที่เป็นกรอบหรือฉลากโดยทั่ว ๆ ไป ที่มีส่วนว่างตรงกลางให้เติมข้อความ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพประดิษฐ์ลักษณะเป็นเถาของพืชหรือไม้เลื้อยทอดตัวคล้ายรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ตรงกลางด้านล่างเกี่ยวพันกันเป็นโบว์ ส่วนปลายเถาด้านบนเกือบจะเชื่อมถึงกัน โดยมีรูปมือถือชวานหงายขึ้นขึ้นอยู่ตรงกลาง เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมประกอบกันแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 738/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ^{rabbit} rewards (คำขอเลขที่ 180121358)

บริษัท บางกอก สมาร์ทการ์ด ซิสเต็ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ^{rabbit} rewards เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ปากกา ดินสอ ยางลบ กล้องใส่ดินสอ แฟ้มเอกสาร บัตรทำด้วยกระดาษ นามบัตร คุปอง สติกเกอร์ ปฏิทิน กระดาษหัวจดหมาย ของจดหมาย สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร บัตรอวยพร กล้องทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงใช้บรรจุหีบห่อทำด้วยกระดาษ ถุงใช้บรรจุหีบห่อทำด้วยพลาสติก สมุด สมุดฉีก ป้ายห้อยติดรถยนต์ทำด้วยกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121358

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า rewards แปลว่า รางวัลหรือสิ่งตอบแทน หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่ารายการที่ยื่นขอเป็นรางวัลหรือสิ่งตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbi} rewards รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคู่มือสำหรับการแลกเปลี่ยนรางวัลตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 739/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ^{rabbit} rewards (คำขอเลขที่ 180121362)

บริษัท บางกอก สมาร์ทการ์ด ซิสเต็ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ^{rabbit} rewards เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ
บริการเติมมูลค่าเงินจากการแลกคะแนนสะสมของสมาชิก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121362

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ สำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า rewards แปลว่า รางวัลหรือสิ่งตอบแทน หากนำมาใช้
กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่ารายการบริการที่ยื่นขอเป็นรางวัลหรือสิ่งตอบแทนที่เกิดจาก
การใช้บริการเติมมูลค่าเงินจากการแลกคะแนนสะสมของสมาชิก จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbit} rewards รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการเติมมูลค่าเงินจากการแลกคะแนนสะสมของสมาชิก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเติมมูลค่าเงินจากการแลกคะแนนสะสมของสมาชิกเป็นรางวัลสมนาคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 740/2566

Faya

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 法雅 (คำขอเลขที่ 180122441)

Faya

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 法雅

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เยลลี่ผลไม้ แยม นมปั่น โยเกิร์ต ครีมเนยสด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122441

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย FAYA, ฝะหย่า (หวกเจีย) มีความหมายโดยรวมได้ว่า แบบมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มหรืออาหารที่มีรสชาติเป็นแบบมาตรฐาน เป็นต้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Faya 法雅

รายนี้ ภาคว่าส่วนอักษรโรมันคำว่า Faya ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า 法雅 (fǎyǎ)

ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เขียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า fǎ แปลว่า กฎหมาย รูปแบบ วิธีการ

/มาตรฐาน

มาตรฐานถือเป็นแบบอย่าง และคำว่า yǎ แปลว่า มาตรฐาน ถูกต้องตามกฎหมาย สูงส่ง งดงาม มีรสนิยมสูง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามกฎหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เยลลี่ผลไม้ แยม นมปั่น โยเกิร์ต ครีมเนยสด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามกฎหมายของอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 741/2566

Faya

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 法雅 (คำขอเลขที่ 180122442)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

Faya
คำว่า 法雅 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ส่วนผสมของชาเป็นหลัก กาแฟ พุดดิ้ง
ขนมปัง คุกกี้ เค้ก เค้กสับปะรด ไอศกรีม ขนมอบ ตังเมใส่ถั่ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ เครื่องหมาย
FAYA, ฝะหย่า (ทวกเงี้ย) มีความหมายโดยรวมได้ว่า แบบมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้สื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มหรืออาหารที่มีรสชาติเป็นแบบมาตรฐาน เป็นต้น จึงถือเป็นคำที่เล็ง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
Faya
ผู้อุทธรณ์คำว่า 法雅 รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Faya ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า 法
雅 (fǎyǎ) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า fǎ แปลว่า กฎหมาย
รูปแบบ วิธีการ มาตรฐานถือเป็นแบบอย่าง และคำว่า yǎ แปลว่า มาตรฐาน ถูกต้องตามกฎหมายเกณฑ์ สูงส่ง

/ งดงาม

งดงาม มีรสนิยมนสูง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามกฎหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ส่วนผสมของชาเป็นหลัก กาแฟ พุดดิ้ง ขนมปัง คุกกี้ เค้ก เค้กสับปะรด ไอศกรีม ขนมอบ ตังเมใส่ถั่ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามเกณฑ์ของอาหารและเครื่องดื่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 742/2566

Faya

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 法雅 (คำขอเลขที่ 180122443)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

Faya
คำว่า 法雅 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผัก เครื่องดื่มน้ำหวานที่ได้จาก
ผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122443

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ เครื่องหมาย
FAYA, ฝะหย่า (ทวกเงี้ย) มีความหมายโดยรวมได้ว่า แบบมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้สื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีรสชาติเป็นแบบมาตรฐาน เป็นต้น จึงถือเป็นคำที่เล็งคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
Faya
ผู้อุทธรณ์คำว่า 法雅 รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Faya ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า 法
雅 (fǎyǎ) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า fǎ แปลว่า กฎหมาย
รูปแบบ วิธีการ มาตรฐานถือเป็นแบบอย่าง และคำว่า yǎ แปลว่า มาตรฐาน ถูกต้องตามกฎหมายเกณฑ์ สูงส่ง

/จดงาม

งดงาม มีรสนิยมนสูง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามกฎหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผัก เครื่องดื่มน้ำหวานที่ได้จากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีมาตรฐาน สูงถูกต้องตามเกณฑ์ของเครื่องดื่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 743/2566

Faya

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 法雅 (คำขอเลขที่ 180122444)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

Faya คำว่า 法雅 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสำหรับสินค้าและบริการ บริการบริหารทางการค้าสำหรับสินค้าและบริการของบุคคลอื่น บริการจับจ่ายสินค้าให้บุคคลอื่น บริการการตลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ เครื่องหมาย FAYA, ฝะหย่า (หวกเจีย) มีความหมายโดยรวมได้ว่า แบบมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นการให้บริการ อาทิ บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสำหรับสินค้าและบริการ อย่างเป็นแบบมาตรฐาน จึงถือเป็นคำที่เล็งคุณสมบัติของบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

Faya

ผู้อุทธรณ์คำว่า 法雅 รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Faya ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า 法雅 (fǎyǎ) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า fǎ แปลว่า กฎหมาย รูปแบบ วิธีการ มาตรฐานถือเป็นแบบอย่าง และคำว่า yǎ แปลว่า มาตรฐาน ถูกต้องตามกฎเกณฑ์ สูงส่ง งดงาม มีรสนิยมสูง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามกฎเกณฑ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสำหรับสินค้าและบริการ บริการบริหารทางการค้าสำหรับสินค้าและบริการของบุคคลอื่น บริการจับจ่าย สินค้าให้บุคคลอื่น บริการการตลาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีมาตรฐานสูงถูกต้องตามหลักเกณฑ์การให้บริการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 744/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200129599)

เทคนิค คอร์ดเลสส์ จีพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า
 เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องตัดโลหะชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องเชื่อม
 โลหะชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนยิงหมุดชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนพ่นทรายชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนพ่นสี เครื่อง
 ตัดโลหะ เครื่องตัดเล็มฟุ่มไม้ กรรไกรไฟฟ้า ไร่เตอร์ไฟฟ้าชนิดที่เป็นเครื่องมือช่าง เครื่องไสไม้ชนิดใช้ไฟฟ้า
 กุญแจปากตายชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสูบลมที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องปล่อยลมไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ
 เครื่องมือตัดเหล็กชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือตัดกระเบื้องชนิดใช้ไฟฟ้า ค้อนไฟฟ้า ประแจไฟฟ้า เครื่องขัดทราย
 ไฟฟ้า สว่านไฟฟ้า ไขควงไฟฟ้า เครื่องเก็บฝุ่น เครื่องกลึงไม้ เครื่องจักรใช้คว้านรู เครื่องเจียรผิวโลหะ เครื่อง
 ถ่างหญ้า เครื่องทำขอบสำหรับใช้ในสวน เครื่องบดวัตถุ เครื่องผ่าท่อนไม้ รถไถพรวน เครื่องพรวนดินสำหรับ
 เพาะปลูก เครื่องตัดเล็มกิ่งไม้ เครื่องตัดไม้ฟุ่ม เครื่องทำความสะอาดพื้นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาด
 พรมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดสระน้ำ เครื่องจักรทำความสะอาดที่ใช้ไอน้ำ เครื่องจักรดูดทำความสะอาด
 สะอาด เครื่องจักรใช้ขัดเงาพื้น เครื่องเช็ดทำความสะอาดพื้นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น ถังใส่ฝุ่นของเครื่อง
 ดูดฝุ่น ถังใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น เครื่องเป่าลมสูญญากาศ เครื่องติดตั้งใช้ดูดฝุ่นสำหรับใช้ในการทำความสะอาด
 เครื่องกวาดพื้นไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นผิวชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ขัดพื้น เครื่องกรองสำหรับ
 เครื่องจักรใช้ขัดพื้น เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดพรม เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาด
 สะอาดพื้น เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดกำแพง เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาด
 /ที่ใช้ไอน้ำ

ที่ใช้ไอน้ำ เครื่องกรองสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด เครื่องกรองสำหรับเครื่องดูดฝุ่น หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรใช้ขัดพื้น หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดพรม หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดพื้น หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดกำแพง หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาดที่ใช้ไอน้ำ หัวฉีดสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด หัวฉีดสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ขัดพื้น ท่อสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดพรม ท่อสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดพื้น ท่อสำหรับเครื่องจักรทำความสะอาดกำแพง ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ทำความสะอาดที่ใช้ไอน้ำ ท่อสำหรับเครื่องจักรใช้ดูดทำความสะอาด ท่อสำหรับเครื่องดูดฝุ่น เครื่องบดเศษโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเจียรมุมผิวโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า ไม้กวาดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เป่าลม เครื่องไถหิมะ เครื่องพ่นสี แปรงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ที่เปิดประตูโรงรถชนิดใช้ไฟฟ้า ที่ปิดประตูโรงรถชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีดผ้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดสายไฟ เครื่องตัดเชือก เครื่องเล็มไม้พุ่ม เครื่องจักรล้างทำความสะอาดแรงดันสูง เครื่องปั้มน้ำ หุ่นยนต์ใช้ในการตัดหญ้า หุ่นยนต์ใช้ในงานก่อสร้าง หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้เลื่อยไม้ที่เก็บอุปกรณ์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องลับใบมีด ขาตั้งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ใบมีดของเครื่องตัดหญ้า หัวจับส่วนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ดอกสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตัวนำสำหรับเครื่องจักร จำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องมือสำหรับชุดเจาะชนิดใช้มือ เครื่องสำหรับตัดโลหะชนิดใช้มือ เครื่องมือสำหรับขัดชนิดใช้มือ เครื่องมือสำหรับตัดหิน เครื่องมือสำหรับตัดเซรามิก เลื่อยชนิดใช้มือ กรรไกรขนาดใหญ่ใช้ในการทำสวน กรรไกรขนาดใหญ่ใช้ตัดกิ่งไม้ เครื่องมือสำหรับใส่ตะปู เครื่องมือสำหรับใส่ลวดตัดเย็บกระดาษ ค้อนทุบชนิดที่ใช้เป็นเครื่องมือ ขวาน ดอกสว่านชนิดใช้มือ ส่วนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั้มน้ำชนิดใช้มือ จอบ พลั่ว ส้อมพรวนดิน คีม มีดใช้ตัดสายเคเบิล มีดใช้ตัดเชือก กรรไกรใช้ตัดสายเคเบิล ใบมีดไสไม้ กบไสไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กุญแจปากตาย ประแจ ไชควง เครื่องมือขัดด้วยทราย เตารีดชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ฉากวัดมุม เครื่องมือตีเส้น เกรียงโบกปูน เกรียงฉาบปูน ด้ามจับเกรียงโบกปูน เครื่องมือตอกปู ปืนฉีดกาอุดช่อง ปืนยิงกาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องมือดึงฝาประกับเพลลา เครื่องมือขันแป้นเกลียว แม่แรงชนิดใช้มือ ด้ามจับเครื่องมือ เหล็กแท่งสำหรับตัด พลั่ว พลั่วขุดดิน คราด เครื่องมือหวานเมล็ดพืช เครื่องมือตัดขอบไม้ใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดวัชพืช ที่ขุดวัชพืช ส้อมขุดดิน เครื่องมือตัดเล็มกิ่งไม้ กรรไกรตัดเล็มกิ่งไม้ ขวานขนาดเล็ก เครื่องมือแยกชิ้นไม้ชนิดใช้มือ ค้อนปอนด์ เครื่องมือถอนตะปู เครื่องมือทำสลักเกลียว ปืนยิงลวดเย็บทำงานด้วยมือ เครื่องมือยิงลวด เครื่องมือเจาะรูไม้ชนิดใช้มือ ค้อนทุบ คีมจับวัตถุ พลั่วตักดิน ตัวหนีบชนิดมีหมุดเกลียว กระจเป่าใส่เครื่องมือช่างสำหรับติดกับเข็มขัด เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง กระจเป่าใส่เครื่องมือช่างสำหรับติดกับเข็มขัดใส่เครื่องมือช่าง กระจเป่าสำหรับใส่เครื่องมือช่าง จำพวก 9 รายการสินค้า

/เครื่องควบคุมไฟฟ้า


เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า ตัวปรับต่อสำหรับใช้กับปลั๊กไฟฟ้า ชุดเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องตรวจจับท่อโลหะบนกำแพง เครื่องตรวจจับสายไฟฟ้าบนกำแพง เครื่องวัดระยะทาง เครื่องตรวจสอบอุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า เครื่องวัดระยะด้วยเลเซอร์ กล้องใช้ในการสำรวจ เครื่องวัดไฟเนกประสงค์ระบบดิจิทัล เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้าแบบปากคีบ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้าแบบปากคีบ เครื่องตรวจจับแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดระดับมุมฉากของช่างไม้ เครื่องวัดระดับความระนาบของพื้นระบบดิจิทัลด้วยแสงเลเซอร์ของช่างไม้ เครื่องวัดความเร็วรอบของมอเตอร์ กล้องวัดระดับมุมฉาก แห่งไม้ วัดระดับความลาดเอียง แห่งวัดระดับน้ำ (ไอ-บีม) แห่งวัดระดับน้ำชนิดแม่เหล็ก เครื่องมือวัดระดับพื้นผิว แนวนอน ตลับเมตร ไม้วัดความยาว เครื่องวัดความหนาแน่นของของเหลว เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดความกดอากาศ แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือตัดหญ้าและทำสวน แบตเตอรี่ใช้กับผลิตภัณฑ์ดูแลทำความสะอาดพื้น เซลล์แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า เซลล์แบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือตัดหญ้าและทำสวน เซลล์แบตเตอรี่ใช้กับผลิตภัณฑ์ดูแลทำความสะอาดพื้น เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับเครื่องมือตัดหญ้าและทำสวน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับผลิตภัณฑ์ดูแลทำความสะอาดพื้น สายเคเบิลไฟฟ้า เซลล์สวิตซ์ไฟฟ้า ถุงมือป้องกันอุบัติเหตุ ทุฟง กุญแจไฟฟ้า แวนตานิรภัย เครื่องตรวจจับโลหะ เครื่องตรวจจับไม้ หมวกกันน็อค วิหุ ชุดเสื้อผ้าป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ ชุดเสื้อผ้าป้องกันรังสี ชุดเสื้อผ้าป้องกันไฟ เครื่องควบคุมระยะไกลระบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการอุตสาหกรรม รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องปรับอากาศ ลำโพง ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ เครื่องวัดอุณหภูมิอินฟราเรดที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดสนามแม่เหล็กไฟฟ้า เครื่องวัดความชื้น มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องวัดการสั่นสะเทือน เครื่องตรวจจับรังสี เครื่องตรวจจับเรดอน เครื่องตรวจจับมีเทน เครื่องตรวจจับไนเตรต เครื่องตรวจจับคุณภาพอากาศ เครื่องถ่ายภาพความร้อนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ไดโอดเปล่งแสง เครื่องชี้ด้วยเลเซอร์ เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหวอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดแล้วสำหรับการดำเนินการกับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดแล้วสำหรับการดำเนินการกับเครื่องมือตัดหญ้าและทำสวน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดแล้วสำหรับการดำเนินการกับผลิตภัณฑ์ดูแลทำความสะอาดพื้น วิหุติดตามตัว เครื่องกำบังหน้าใช้ป้องกันอุบัติเหตุและบาดเจ็บ ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุและบาดเจ็บ รองเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุและบาดเจ็บ เทปป้องกันพื้นที่ใช้เป็นสัญญาณเตือนภัย เครื่องให้สัญญาณเตือนภัยเพื่อความปลอดภัย เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย ป้ายสัญญาณเพื่อความปลอดภัยชนิดเรืองแสง ล้อวัดระยะทาง จำพวก 11 รายการสินค้า ไฟฉายชนิดใช้ไฟฟ้า ไฟฉายติดหมวก หลอดไฟชนิดพกพา เครื่องให้แสงสว่างชนิดแอลอีดีใช้

/สำหรับ

สำหรับงานก่อสร้าง หลอดไฟเปลี่ยนสีได้สำหรับใช้ภายในอาคารและภายนอกอาคาร หลอดไฟประดับต้นคริสต์มาส เครื่องปรับอากาศ เครื่องกำจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องเป่าลมทำให้อากาศแห้ง เครื่องติดตั้งเครื่องกรองอากาศ เครื่องทำอากาศบริสุทธิ์ ปืนเป่าลมร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้าเครื่องปรับอากาศ ที่กรองสำหรับเครื่องปรับอากาศ ที่กรองสำหรับเครื่องฟอกอากาศ เครื่องทำความชื้นสำหรับเครื่องกระจายความร้อน ศูนย์กลาง หลอดไฟฟ้า เครื่องทำควีน เครื่องฆ่าเชื้อ ผ้าห่มทำความร้อนไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน เบาะทำความร้อนไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทำความเย็น ตู้ทำความเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200129599

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MILWAUKEE เป็นชื่อเมืองว่าในภาคตะวันออกเฉียงใต้ของ WISCONSIN เป็นรัฐที่ตั้งอยู่ตอนกลางของสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Milwaukee เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในรัฐวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ เป็นเมืองที่ใหญ่ที่สุดของรัฐเป็นเมืองท่าสำคัญริมทะเลสาบมิชิแกน ขนส่งธัญพืช ผลิตเครื่องจักรไฟฟ้า เบียร์ มีมหาวิทยาลัยมาร์ควอตต์ (ค.ศ. 1857) มหาวิทยาลัยวิสคอนซิน วิทยาเขตมิลวอกี (ค.ศ.1956) สวนสัตว์ พิพิธภัณฑ์ มีการตั้งถิ่นฐานเมื่อ ค.ศ. 1836 และยกฐานะเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1846 เป็นศูนย์กลางสำคัญของชาวเยอรมันอพยพระหว่าง ค.ศ. 1840-1900 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านกิจกรรมโฆษณา ประชาสัมพันธ์ โบร์ชัวร์โฆษณาสินค้าต่างๆ และสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาบทความออนไลน์เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดใน สินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชน ในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 745/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Milwaukee** (คำขอเลขที่ 220100962)

เทศรอนิค คอร์ตเลส จีพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **Milwaukee** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กล่องทำด้วยโลหะธรรมดา กล่องเปล่าสำหรับเก็บเครื่องมือทำด้วยโลหะ กล่องสำหรับเก็บของทำด้วยโลหะ หนีบเปล่าสำหรับเก็บเครื่องมือทำด้วยโลหะ หนีบทำด้วยโลหะ จำพวก 12 รายการสินค้า รถเข็นของ รถเข็นเครื่องมือ จำพวก 16 รายการสินค้า ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ คู่มือการใช้งานสินค้า โบรชัวร์ กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง กล่องกระดาษ จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องมือ กระเป๋าเปล่าขนาดเล็กแบบมีช่องสำหรับใส่เครื่องมือ จำพวก 20 รายการสินค้า ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บรักษาหรือขนส่งสินค้า กล่องใส่ของชนิดมีล้อเลื่อน กล่องพลาสติกใช้ในการบรรจุหนีบท่อในอุตสาหกรรม กล่องเปล่าสำหรับใส่เครื่องมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นหน้าโต๊ะสำหรับทำงาน จำพวก 21 รายการสินค้า ถุงมือสำหรับใส่ทำสวน จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อกั๊ก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการการตลาด ส่งเสริมการขาย จัดจำหน่ายสินค้าหลายชนิดผ่านการสั่งซื้อในระบบออนไลน์ จัดจำหน่ายสินค้าหลายชนิดโดยให้เลือกซื้อผ่านเว็บไซต์ บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือตัดหญ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือตัดหญ้า บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือทำสวนและชิ้นส่วนของเครื่องมือทำสวน บริการค้าส่งเครื่องจักรที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าส่งเครื่องมือทำสวน บริการค้าส่งเครื่องวิทยุ บริการค้าส่งลำโพง บริการค้าส่งพัดลมไฟฟ้า บริการค้าส่งแบตเตอรี่สำหรับใช้กับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องมือตัดหญ้า

/และ

อุปกรณ์ทำสวน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220100962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MILWAUKEE เป็นชื่อเมืองว่าในภาคตะวันออกเฉียงใต้ของ WISCONSIN เป็นรัฐที่ตั้งอยู่ตอนกลางของสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า *Milwaukee* รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Milwaukee เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในรัฐวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ เป็นเมืองที่ใหญ่ที่สุดของรัฐเป็นเมืองท่าสำคัญริมทะเลสาบมิชิแกน ผลิตเครื่องจักรไฟฟ้า เบียร์ มีมหาวิทยาลัยมาร์ควอดต์ (ค.ศ. 1857) มหาวิทยาลัยวิสคอนซิน วิทยาเขตมิลวอกี (ค.ศ.1956) สวนสัตว์พิพิธภัณฑ์ มีการตั้งถิ่นฐานเมื่อ ค.ศ. 1836 และยกฐานะเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1846 เป็นศูนย์กลางสำคัญของชาวเยอรมันอพยพระหว่าง ค.ศ. 1840-1900 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านกิจกรรมโฆษณาประชาสัมพันธ์ โบร์ชัวโฆษณาสินค้าต่างๆ และสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาบทความออนไลน์เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายและให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ

/พิสูจน์

พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 746/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **มิลวอกี้** (คำขอเลขที่ 220100963)

เทคโนโลยี คอร์ดเลส จีพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **มิลวอกี้** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ก่อ่งทำด้วยโลหะธรรมดา ก่อ่งเปล่าสำหรับเก็บเครื่องมือทำด้วยโลหะ ก่อ่งสำหรับเก็บของทำด้วยโลหะ หีบเปล่าสำหรับเก็บเครื่องมือทำด้วยโลหะ หีบทำด้วยโลหะ จำพวก 12 รายการสินค้า รถเข็นของรถเข็นเครื่องมือ จำพวก 16 รายการสินค้า ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ คู่มือการใช้งานสินค้า โบรชัวร์ ก่อ่งทำด้วยกระดาษแข็ง ก่อ่งกระดาษ จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องมือ กระเป๋าเปล่าขนาดเล็กแบบมีช่องสำหรับใส่เครื่องมือ จำพวก 20 รายการสินค้า ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บรักษาหรือขนส่งสินค้า ก่อ่งใส่ของชนิดมีล้อเลื่อน ก่อ่งพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อในอุตสาหกรรม ก่อ่งเปล่าสำหรับใส่เครื่องมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นหน้าโต๊ะสำหรับทำงาน จำพวก 21 รายการสินค้า ถังมือสำหรับใส่ทำสวน จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อกั๊ก ถังมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการการตลาด ส่งเสริมการขาย จัดจำหน่ายสินค้าหลายชนิดผ่านการสั่งซื้อในระบบออนไลน์ จัดจำหน่ายสินค้าหลายชนิดโดยให้เลือกซื้อผ่านเว็บไซต์ บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือตัดหญ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือตัดหญ้า บริการค้าส่งสำหรับเครื่องมือทำสวนและชิ้นส่วนของเครื่องมือทำสวน บริการค้าส่งเครื่องจักรที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าส่งเครื่องมือทำสวน บริการค้าส่งเครื่องวิทยุ บริการค้าส่งลำโพง บริการค้าส่งพัดลมไฟฟ้า บริการค้าส่งแบตเตอรี่สำหรับใช้กับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือที่ใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องมือตัดหญ้าและชิ้นส่วนของเครื่องมือ

/ตัดหญ้า

เครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำสวน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ก่อสร้าง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานโลหะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์งานไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220100963

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MILWAUKEE เป็นชื่อเมืองว่าในภาคตะวันออกเฉียงใต้ของ WISCONSIN เป็นรัฐที่ตั้งอยู่ตอนกลางของสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **มิลวอกี** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Milwaukee ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในรัฐวิสคอนซิน สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ เป็นเมืองที่ใหญ่ที่สุดของรัฐเป็นเมืองท่าสำคัญริมทะเลสาบมิชิแกน ผลิตเครื่องจักรไฟฟ้า เบียร์ มีมหาวิทยาลัยมาร์ควอตต์ (ค.ศ. 1857) มหาวิทยาลัยวิสคอนซิน วิทยาเขตมิลวอกี (ค.ศ.1956) สวนสัตว์ พิพิธภัณฑ์ มีการตั้งถิ่นฐานเมื่อ ค.ศ. 1836 และยกฐานะเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1846 เป็นศูนย์กลางสำคัญของชาวเยอรมันอพยพระหว่าง ค.ศ. 1840-1900 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านกิจกรรมโฆษณา ประชาสัมพันธ์ โบร์ชัวโฆษณาสินค้าต่างๆ และสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาบทความออนไลน์เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายและให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ

/พิสูจน์

พิสูจนลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้นเห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 747/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Hollywood* REPORTER (คำขอเลขที่ 180120645)

 เดอะ ฮอลลีวูด รีพอร์ตเทอร์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *Hollywood* REPORTER เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอข่าวทางธุรกิจบันเทิง จัดและดำเนินงานแสดงทางการค้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180120645

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า THE HOLLYWOOD เป็นชื่อบริเวณแห่งหนึ่งในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์แห่งสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ส่วนคำว่า REPORTER หมายถึงผู้รายงาน ผู้สื่อข่าว เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Hollywood ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ บนฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติก ในบราวเวิร์ดเคาน์ตี ห่างจากเมืองไมแอมีไปทางทิศเหนือ 29 กม. เป็นแหล่งท่องเที่ยว ตั้งเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1925 ประกอบกับความหมายตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า refer to the American film industry that is based in Hollywood, California. (ใช้บรรยายถึง อุตสาหกรรมภาพยนตร์อเมริกันที่อยู่ในเมืองฮอลลีวูด รัฐแคลิฟอร์เนีย) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

นอกจากนี้คำว่า THE Hollywood REPORTER ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า คำนำหน้านามชี้เฉพาะ ส่วนคำว่า REPORTER แปลว่า ผู้สื่อข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เสนอข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอข่าวทางธุรกิจบันเทิง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเว็บไซต์ที่นำเสนอข่าวทางธุรกิจบันเทิงโดยผู้สื่อข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติบริษัทและรายละเอียดธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจำนวนผู้เข้าชมต่อเดือนในทวีปเอเชีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจ การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ และรายละเอียดบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 748/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Hollywood* THE REPORTER (คำขอเลขที่ 180120646)

เดอะ ฮอลลีวูด รีพอร์เตอร์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

Hollywood THE REPORTER ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *Hollywood* THE REPORTER เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับฟิล์มผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโทรทัศน์ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับดนตรีผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับด้านบันเทิงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับข่าวบันเทิงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิลปินผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ นิตยสารออนไลน์เกี่ยวกับดนตรีและบันเทิง บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ บทสัมภาษณ์ที่ทางออนไลน์ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ บทสัมภาษณ์ที่ทางมือถือ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ บทสัมภาษณ์ที่สื่อสิ่งพิมพ์ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ บทสัมภาษณ์ที่ทางสื่อสังคมออนไลน์ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับโปรแกรมต่อเนื่องด้านอุตสาหกรรมบันเทิง จัดนิทรรศการด้านบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า THE HOLLYWOOD เป็นชื่อบริเวณแห่งหนึ่งในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์แห่งสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ส่วนคำว่า REPORTER หมายถึง

/ผู้รายงาน

ผู้รายงาน ผู้สื่อข่าว เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า *Hollywood* THE REPORTER รายงาน ภาคส่วนคำว่า Hollywood ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ บนฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติก ในบราวเวิร์ดเคาน์ตี ห่างจากเมืองไมแอมีไปทางทิศเหนือ 29 กม. เป็นแหล่งท่องเที่ยว ตั้งเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1925 ประกอบกับความหมายตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า refer to the American film industry that is based in Hollywood, California. (ใช้บรรยายถึงอุตสาหกรรมภาพยนตร์อเมริกันที่อยู่ในเมืองฮอลลีวูด รัฐแคลิฟอร์เนีย) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

นอกจากนี้คำว่า THE Hollywood REPORTER ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า คำนำหน้านามชี้เฉพาะ ส่วนคำว่า REPORTER แปลว่า ผู้สื่อข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เสนอข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับฟิล์มผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโทรทัศน์ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับดนตรีผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับด้านบันเทิงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับข่าวบันเทิงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิลปินผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ นิตยสารออนไลน์เกี่ยวกับดนตรีและบันเทิง บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ บทสัมภาษณ์ที่ทางออนไลน์ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอ

/บทสัมภาษณ์

บทสัมภาษณ์ที่ทางมือถือ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอบทสัมภาษณ์ที่สื่อสิ่งพิมพ์ บริการเว็บไซต์ที่นำเสนอด้านบันเทิง ข่าวเหตุการณ์ด้านบันเทิง และวิดีโอบทสัมภาษณ์ที่ทางสื่อสังคมออนไลน์ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับโปรแกรมต่อเนื่องด้านอุตสาหกรรมบันเทิง จัดนิทรรศการด้านบันเทิง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเสนอข่าวด้านความบันเทิงโดยผู้สื่อข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติบริษัทและรายละเอียดธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจำนวนผู้เข้าชมต่อเดือนในทวีปเอเชีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจ การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ และรายละเอียดบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 749/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Holly^{THE}wood* (คำขอเลขที่ 180120644)
REPORTER

เดอะ ฮอลลิวูด รีพอร์เตอร์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Holly^{THE}wood* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า
REPORTER
นิตยสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120644

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า THE HOLLYWOOD เป็นชื่อบริเวณแห่งหนึ่งในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์แห่งสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ส่วนคำว่า REPORTER หมายถึงผู้รายงาน ผู้สื่อข่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

THE
Hollywood
REPORTER

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Hollywood ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐ บนฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติก ในบราวเอร์ดีเคาน์ตี ห่างจากเมืองไมแอมีไปทางทิศเหนือ 29 กม. เป็นแหล่งท่องเที่ยว ตั้งเป็นเมืองเมื่อ ค.ศ. 1925 ประกอบกับความหมายตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า refer to the American film industry that is based in Hollywood, California. (ใช้บรรยายถึงอุตสาหกรรมภาพยนตร์อเมริกันที่อยู่ในเมืองฮอลลีวูด รัฐแคลิฟอร์เนีย) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

นอกจากนี้คำว่า THE Hollywood REPORTER ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า คำนำหน้านามชี้เฉพาะ ส่วนคำว่า REPORTER แปลว่า ผู้สื่อข่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เสนอข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า นิตยสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านิตยสารโดยผู้เสนอข่าวแห่งเมืองฮอลลีวูด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติบริษัทและรายละเอียดธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจำนวนผู้เข้าชมต่อเดือนในทวีปเอเชีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจ การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ และรายละเอียดบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 750/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า QUAY AUSTRALIA (คำขอเลขที่ 1051746)

คือายแวร์ ฟีทิวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลภายในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า QUAY AUSTRALIA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ขยายปลีกและขายส่งแว่นกันแดดและแว่นสายตา ขยายปลีกและขายส่งเสื้อผ้า ขยายปลีกและขายส่งรองเท้า ขยายปลีกและขายส่งหมวก ขยายปลีกและขายส่งกระเป๋า ขยายปลีกแว่นกันแดดและแว่นสายตาออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051746

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า QUAY AUSTRALIA รวมกันมีความหมายว่า ท่าเรือประเทศออสเตรเลีย หรือเมืองท่าประเทศออสเตรเลีย แม้จะเป็นคำที่แปลได้ และความหมายไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่คำหรือข้อความดังกล่าวเป็นเพียงประโยคบอกเล่าทั่วไปที่ไม่ได้แสดงให้เห็นประชาชนหรือผู้ใช้บริการสามารถทราบและเข้าใจหรือแยกแยะได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า AUSTRALIA แปลว่า ประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศนั้นตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า QUAY AUSTRALIA รายนี้ มีคำว่า AUSTRALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายถึง ประเทศออสเตรเลีย ทวีปออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AUSTRALIA เป็นชื่อประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AUSTRALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศออสเตรเลียแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 751/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า QUAY AUSTRALIA (คำขอเลขที่ 1051745)

คือายแวร์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า QUAY AUSTRALIA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนกันแดด แวนสายตา แวนตา แวนตากันลม กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด ก้านขาแว่น กล้องใส่แว่นตา โซคล้องแว่นตา โซคล้องแว่นกันแดด กล้องใส่แว่นกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า QUAY AUSTRALIA รวมกันมีความหมายว่า ท่าเรือประเทศออสเตรเลีย หรือเมืองท่าประเทศออสเตรเลีย แม้จะเป็นคำที่แปลได้ และความหมายไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่คำหรือข้อความดังกล่าวเป็นเพียงประโยชน์บอกเล่าทั่วไปที่ไม่ได้แสดงให้เห็นประชาชนหรือผู้ใช้บริการสามารถทราบและเข้าใจหรือแยกแยะได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายคำนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า AUSTRALIA แปลว่า ประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศนั้นตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า QUAY AUSTRALIA รายนี้ มีคำว่า AUSTRALIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายถึง ประเทศออสเตรเลีย หรือออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า AUSTRALIA จึงเป็นชื่อประเทศออสเตรเลีย นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ AUSTRALIA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศออสเตรเลียแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 752/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180111337)

นิคโก จี๊ป แมนูแฟคเจอร์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ
สินค้า ทอฟฟี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า HIMALAYAN เป็นชื่อและรูปของภูเขาหิมาลัย ซึ่งถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า SALT SPORT CANDY เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของเกลือและเป็นลูกอมสำหรับนักกีฬา นับว่าบรรยายคุณสมบัติและคุณลักษณะสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 847878) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า




(คำขอเลขที่ 847878) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้เป็นคำว่า HIMALAYA ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า HIMALAYAN ก็ตาม แต่คำดังกล่าวของทั้งสองฝ่ายต่างเป็นคำที่ใช้เรียกชื่อภูเขาหิมาลัย เช่นเดียวกัน อีกทั้งเมื่อผู้อุทธรณ์ได้นำซึ่งเป็นคำที่ใช้เรียกชื่อเทือกเขาหิมาลัยมาใช้ประกอบกับรูปเทือกเขาหิมาลัยที่จัดวางเป็นพื้นหลังในลักษณะเช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ทอฟฟี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เกลือสำหรับใช้ปรุงอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่สามารถมีเกลือเป็นส่วนผสมได้ รายการสินค้าของทั้งสองจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

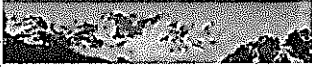
สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY คำว่า HIMALAYA หมายถึง เทือกเขาหิมาลัย คำว่า SALT แปลว่า เกลือ คำว่า Sport(s) แปลว่า กีฬา และคำว่า Candy แปลว่า ลูกอม ลูกกวาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ลูกอมสำหรับนักกีฬาที่ผสมเกลือจากเทือกเขาหิมาลัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ทอฟฟี่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าลูกอมสำหรับนักกีฬาที่มีส่วนผสมเกลือจากเทือกเขาหิมาลัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ภาคส่วนคำว่า HIMALAYA ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY หมายถึง เทือกเขาหิมาลัย เมื่อประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ https://www.expedia.co.th/stories/asia/bd10_august18/ สรุปความได้ว่า “เทือกเขาหิมาลัยเป็นเทือกเขาที่โด่งดังและมีชื่อเสียงที่มากที่สุดแห่งหนึ่งของโลก เพราะเป็นที่ตั้งของยอดเขาเอเวอเรสต์ (Everest) ยอดเขาที่สูงที่สุดในโลก นอกจากนี้ยังมียอดเขาสูงอื่นๆ อยู่อีกกว่าร้อยยอดเทือกเขาหิมาลัยมีขนาดใหญ่และกินพื้นที่หลายประเทศ เช่น อินเดีย ปากีสถาน อัฟกานิสถาน จีน ภูฏาน เนปาล และลังกาโลกอย่างทิเบตด้วยการเดินทางไปเที่ยวเทือกเขาหิมาลัยนั้นอัดแน่นไปด้วยทั้งความท้าทาย ความตื่นเต้น และความสวยงามที่ต้องไปสัมผัสให้ได้สักครั้งในชีวิตสำหรับผู้รักการปีนเขาและการผจญภัย” ดังนั้น คำว่า HIMALAYA จึงเป็นชื่อเทือกเขาที่มีชื่อเสียงมากที่สุดแห่งหนึ่งของโลก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และรูป

เทือกเขา () เป็นภาพเทือกเขา เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป <https://adaybulletin.com/life-feature-8000-km-of-cycling-03-india-nepal/40608> ซึ่งปรากฏ

ภาพเทือกเขาหิมาลัย () อีกทั้งผู้ותרณ์ก็นำคำว่า HIMALAYA มาใช้ประกอบกับภาพเทือกเขาดังกล่าว ดังนั้น ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้านี้ย่อมเข้าใจได้ว่าภาพเทือกเขานี้คือภาพเทือกเขาหิมาลัยซึ่งเป็นเทือกเขาที่มีชื่อเสียงมากที่สุดแห่งหนึ่งของโลก นับว่าเป็นภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้


/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 753/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  UNIVERSITY of GREENWICH (คำขอเลขที่ 180109734)

เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ กรีนวิช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  UNIVERSITY of GREENWICH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และเฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเครื่องมือเพื่อการพัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับคอมพิวเตอร์พกพาส่วนบุคคล โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง การเรียกดู และการค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต การบันทึกข้อมูลรวมทั้งเสียง วิดีโอ ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวและข้อความ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นรองเมาส์ เครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอนและสื่อการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเสียงไว้นัลที่มีการบันทึกข้อมูลไว้ล่วงหน้า เทปเสียง เทปวิดีโอเสียง ตลับเทปวิดีโอเสียง แผ่นดิสก์วิดีโอเสียง แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดีรอม ฟิล์มถ่ายภาพ กล้องถ่ายรูป แว่นตาและแว่นตากันแดด เครื่องมือและอุปกรณ์การบันทึกและการผลิตเสียงและวิดีโอ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์สำหรับสินค้าดังกล่าว

จำพวก 16 รายการสินค้า เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ วัสดุใช้ในการสอนและการเรียนการสอน หนังสือ โบรชัวร์ หนังสือซีดีรอม นิตยสาร ใบปลิว ป้าย ตั๋ว โปสเตอร์ แผนที่ แผนที่ภูมิ แผนที่ รูปภาพ ภาพพิมพ์ การ์ด โปสเตอร์ ดึงทำจากกระดาษ ดึงทำจากกระดาษแข็ง ดึงทำจากพลาสติก และวัสดุที่ใช้ห่อหุ้ม แผ่นข่าวสาร แผ่นให้ข้อมูล เครื่องเขียน อุปกรณ์การเขียน อุปกรณ์วาดเขียน ไดอารี่ ปฏิทิน ที่คั่นหนังสือ อัลบั้ม ที่คั่นหนังสือ

/จำพวก 41


จำพวก 41 รายการบริการ บริการให้การศึกษาและสันนาการที่จัดขึ้นโดยมหาวิทยาลัย จัดการด้านการศึกษา การมอบปริญญาและประกาศนียบัตร บริการทดสอบทางการศึกษาและให้คำปรึกษาทางการศึกษา บริการด้านการสอนหนังสือและมหาวิทยาลัย อาชีวศึกษา ฝึกอบรมการจัดการ ให้คำแนะนำด้านพลศึกษาและกีฬา พิมพ์หนังสือ แผ่นพับ และข้อความเกี่ยวกับการเรียนการสอน บริการห้องสมุด นำเสนอ การแสดงสด การแสดงดนตรีออเคสตรา การแสดงคอนเสิร์ต ดิสโก้ ห้องแสดงศิลปะและพิพิธภัณฑ์ เตรียมการ และดำเนินการจัดนิทรรศการ จัดการสัมมนาทางการศึกษา ประชุมกลุ่ม และการประชุม จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬาและสันนาการ การตีพิมพ์และการเผยแพร่สื่อสิ่งพิมพ์และสิ่งบันทึก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาโดยผู้เชี่ยวชาญ

และจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยและพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์ วิศวกรรม คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน ภาษาและศิลปะ บริการด้านวิศวกรรม ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ ให้ปรึกษาด้านงานวิจัย กฎหมาย วิทยาศาสตร์ วิศวกรรม วิทยาศาสตร์การแพทย์ และ วิทยาศาสตร์การอาหารโดยผู้เชี่ยวชาญ ให้เช่า และออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลด้านงานวิจัยและการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์ วิศวกรรม คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน ภาษาและศิลปะ ให้บริการออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109734

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า UNIVERSITY of GREENWICH ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะคำว่า UNIVERSITY เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสองสอง (2) คำว่า OF เป็นคำเชื่อมแปลว่า ของ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้านั้นใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และคำว่า GREENWICH เป็นชื่อเขตปกครองในกรุงลอนดอน ประเทศอังกฤษ มีชื่อเสียงในฐานะเขตเวลามาตรฐานโลกตามนาฬิกาที่กรีนิช เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา มาตรา 7 วรรคสองสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  UNIVERSITY of GREENWICH รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า UNIVERSITY of GREENWICH เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า UNIVERSITY แปลว่า มหาวิทยาลัย คำว่า of แปลว่า ของ, แห่ง และคำว่า GREENWICH ตามพจนานุกรมชื่อทางภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เขตการปกครองของเกรตเทอร์ลอนดอน สหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของอังกฤษ เป็นที่ตั้งหอ ดูดาวกรีนนิช ระหว่างปีค.ศ. 1675 ถึง 1950 เส้นเมริเดียนที่ผ่านกรีนนิชถือเป็นฐานของเวลามาตรฐานตลอด ทั่วทั้งโลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มหาวิทยาลัยแห่งกรีนนิช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ วัสดุใช้ในการสอนและการเรียนการสอน หนังสือ โบรชัวร์ หนังสือชี้ชวน นิตยสาร ใบปลิว ป้าย ตัว ไปสเตอร์ แผนที่ แผนที่ แผนที่ แผนที่ แผนที่ แผนที่ รูปถ่าย ภาพพิมพ์ การ์ด โปสเตอร์ ดึงทำจากกระดาษ ดึงทำจากกระดาษแข็ง ดึงทำจากพลาสติก และวัสดุที่ใช้ห่อหุ้ม แผ่นข่าวสาร แผ่นให้ข้อมูล เครื่องเขียน อุปกรณ์การเขียน อุปกรณ์วาดเขียน ไดอารี่ ปฏิทิน ที่คั่นหนังสือ อัลบั้ม ที่คั่นหนังสือ และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้การศึกษาศึกษาและสนับสนุนการศึกษาที่จัดขึ้นโดยมหาวิทยาลัย จัดการด้านการศึกษา การมอบ ปริญญาและประกาศนียบัตร บริการทดสอบทางการศึกษาและให้คำปรึกษาทางการศึกษา บริการด้านการ สอนหนังสือและมหาวิทยาลัย อาชีวศึกษา ฝึกอบรมการจัดการ ให้คำแนะนำด้านพลศึกษาและกีฬา พิมพ์หนังสือ แผ่นพับ และข้อความเกี่ยวกับการเรียนการสอน บริการห้องสมุด นำเสนอการแสดงสด การแสดง ดนตรีหรือเคสตรา การแสดงคอนเสิร์ต ดิสโก้ ห้องแสดงศิลปะและพิพิธภัณฑ์ เตรียมการและดำเนินการจัด นิทรรศการ จัดการสัมมนาทางการศึกษา ประชุมกลุ่ม และการประชุม จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกด้าน กีฬาและสนับสนุนการ การตีพิมพ์และการเผยแพร่สื่อสิ่งพิมพ์และสิ่งบันทึก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาโดย ผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มาจากมหาวิทยาลัยแห่งกรีนนิช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งคำว่า GREENWICH จึงเป็นชื่อเขตการปกครองในกรุงลอนดอน ประเทศอังกฤษ และใช้เป็นฐานกำหนดเวลามาตรฐานของโลก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปใน ประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ

/ภาคส่วนคำว่า

ภาคส่วนคำว่า UNIVERSITY of GREENWICH เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงจึงขอขบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า UNIVERSITY of GREENWICH ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ใน พ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) นั้น เห็นว่า เป็นการแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เพียงหนึ่งปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 754/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **EXPEDITION UNKNOWN** (คำขอเลขที่ 170135592)

เดอะ แทรฟเวิล แชนเนล, แอล.แอล.ซี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **EXPEDITION UNKNOWN** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงทางดาวเทียม บริการให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงทางด้านวีดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี บริการจัดแสดงโชว์ให้ความบันเทิง บริการนำเสนอการแสดงสด บริการทางการศึกษา บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของรายการชุดที่เผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อส่งหลากหลายรูปแบบ จัดหาสื่อบันทึกเสียงและภาพที่บันทึกไว้แล้วแบบไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งทั้งหมดทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นเกี่ยวกับรายการบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135592

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน EXPEDITION UNKNOWN แปลได้ว่า การเดินทางที่ไม่รู้ ไม่เข้าใจ หรือการเดินทางไปในความลึกลับ เป็นคำที่มีลักษณะเป็นการบรรยายโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EXPEDITION UNKNOWN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXPEDITION แปลว่า การเดินทาง เพื่อจุดมุ่งหมายเฉพาะ คำว่า UNKNOWN แปลว่า ไม่รู้, ไม่รู้จัก และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า EXPEDITION แปลว่า การเดินทาง คำว่า UNKNOWN แปลว่า ไม่รู้, ไม่รู้จัก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการเดินทางไปในที่ที่ไม่มีใครรู้จักมาก่อน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงทางดาวเทียม บริการให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงทางด้านวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี บริการจัดแสดงโชว์ให้ความบันเทิง บริการนำเสนอการแสดงสด บริการทางการศึกษา บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของรายการชุดที่เผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อนำเสนอหลากหลายรูปแบบ ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ (http://www.wikipedia.org/wiki/Expedition_Unknown) ก็อธิบายเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า "Expedition Unknown is an American reality television series produced by Ping Pong Productions, that follows explorer and television presenter Josh Gates as he investigates mysteries and legends." ซึ่งเป็นรายการทีวีเกี่ยวกับการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ อาทิเช่น ในรายการทีวี Season 1 – 5 ของผู้อุทธรณ์มีเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ ได้แก่ "Temple of Doom", "The Legend of Jesse James", "City of Gold", "Genghis Khan's Tomb", "Hunting Vampires", "The Lost Tomb of Attila the Hun", "Journey to the Ice Age", "Viking Secrets", "Lost City Of El Mirador" เป็นต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ เคเบิลทีวี หรือสื่อต่างๆ ที่มีเนื้อหารายการในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปในที่ที่ไม่มีใครรู้จักมาก่อน หรือลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **EXPEDITION UNKNOWN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXPEDITION แปลว่า การเดินทางเพื่อจุดมุ่งหมายเฉพาะ คำว่า UNKNOWN แปลว่า ไม่รู้, ไม่รู้จัก และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า EXPEDITION แปลว่า การเดินทาง คำว่า UNKNOWN แปลว่า ไม่รู้, ไม่รู้จัก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเดินทางไปในที่ที่ไม่มีใครรู้จักมาก่อน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงทางดาวเทียม บริการให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงทางด้านวีดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี บริการจัดแสดงโชว์ให้ความบันเทิง บริการนำเสนอการแสดงสด บริการทางการศึกษา บริการให้ความบันเทิงในรูปของรายการชุดที่เผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อส่งหลากหลายรูปแบบ ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (http://www.wikipedia.org/wiki/Expedition_Unknown) ก็อธิบายเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า "Expedition Unknown is an American reality television series produced by Ping Pong Productions, that follows explorer and television presenter Josh Gates as he investigates mysteries and legends." ซึ่งเป็นรายการทีวีเกี่ยวกับการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ อาทิเช่น ในรายการทีวี Season 1 – 5 ของผู้อุทธรณ์มีเนื้อหาเกี่ยวกับการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ ได้แก่ "Temple of Doom", "The Legend of Jesse James", "City of Gold", "Genghis Khan's Tomb", "Hunting Vampires", "The Lost Tomb of Attila the Hun", "Journey to the Ice Age", "Viking Secrets", "Lost City Of El Mirador" เป็นต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ เคเบิลทีวี หรือสื่อต่างๆ ที่มีเนื้อหารายการในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปในที่ที่ไม่มีใครรู้จักมาก่อน หรือลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.wikipedia.org/wiki/Expedition_Unknown แสดงข้อมูลเกี่ยวกับรายการทีวีของผู้อุทธรณ์ในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ

/หรือ

หรือที่แปลกใหม่ สำหรับหน้าเว็บไซต์ Youtube “Expedition Unknown - Topic” (จำนวน 1,414 subscribe) แสดงภาพคลิปปรายการทีวีของผูุ้ทธรณ์ในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนาน

เก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ ภายใต้อุปกรณ์  สำหรับหน้าเว็บไซต์

<http://www.travelchannel.com> แสดงข้อมูลและภาพคลิปปรายการทีวี (Season 1 – 4) ของผูุ้ทธรณ์ในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือที่แปลกใหม่ ภายใต้อุปกรณ์

 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพคลิปปรายการทีวี (Season 1 – 4) ของผูุ้ทธรณ์ในด้านการเดินทางหรือท่องเที่ยวไปยังสถานที่ที่มีตำนานเก่าแก่ ลึกลับ หรือ

ที่แปลกใหม่ ภายใต้อุปกรณ์บริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**EXPEDITION UNKNOWN**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณี

ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน

กับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี

ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170135592 .



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 755/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170137769)

ซิมพลี เอเชีย ฟู้ดส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับการค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า
ตะไคร้ผ่านกระบวนการ น้ำซุปลื้ทำก๋วยเตี๋ยว น้ำซุปลื้ทำก๋วยเตี๋ยวที่ทำมาจากข้าวพร้อมขาม กะทิ กะทิพร้อมไขมัน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137769

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า THAI KITCHEN รวมกัน
แปลได้ว่าครัวคนไทย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบ
และแยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า THAI KITCHEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย, (ภาษา, คน) ไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ครั้ว, เกี่ยวกับครั้ว และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า THAI แปลว่า คนไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ห้องครั้ว, การทำครั้ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ครั้วไทย หรือครั้วของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ตะไคร้ผ่านกระบวนการ น้ำซุบใช้ทำก๋วยเตี๋ยว น้ำซุบก๋วยเตี๋ยวที่ทำมาจากข้าวพร้อมซาม กะทิ กะทิพร้อมไขมัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวัตถุดิบหรือส่วนผสมที่ใช้ประกอบการทำอาหารไทย หรือที่ใช้ในครั้วอาหารไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THAI KITCHEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย, (ภาษา, คน) ไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ครั้ว, เกี่ยวกับครั้ว และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า THAI แปลว่า คนไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ห้องครั้ว, การทำครั้ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ครั้วไทย หรือครั้วของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ตะไคร้ผ่าน

/กระบวนการ

กระบวนการ น้ำซูปใช้ทำถ้วยเดี่ยว น้ำซูปถ้วยเดี่ยวที่ทำมาจากข้าวพร้อมขาม กะทิ กะทิพร้อมไขมัน ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
 เกี่ยวกับวัตถุดิบหรือส่วนผสมที่ใช้ประกอบการทำอาหารไทย หรือที่ใช้ในครัวอาหารไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์
 กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ www.simplyasia.com และภาพตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้อุทธรณ์
 (จำนวน 2 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงหน้าเว็บไซต์และ
 ภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า
 ดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการ
 จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง การกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้
 เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา
 อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น แคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
 หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170137769



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 756/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170137770)

ชิมพลี เอเซีย ฟู้ดส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำพริกแกงกะหรี่ ซาเย็น บะหมี่ บะหมี่และซอสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่และเครื่องเทศปรุงรส ผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และผักแห้งในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และเครื่องแต่งรสชาติในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าวกล้อง ข้าวและเครื่องเทศปรุงรสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าว, เครื่องเทศปรุงรส, และเครื่องแต่งรสชาติ ในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ซอสปรุงรส น้ำซอสปรุงผัดไทย น้ำซอสถั่วปรุงรสเต๊ะ น้ำซอสลับปรดผสมกับพริก ซอสพริกเผ็ด ซอสมะม่วงรสเผ็ด ซอสพริกหวาน ซอสพริกและขิง น้ำพริกปรุงรส ซา น้ำปลา ตะไคร้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า THAI KITCHEN รวมกัน แปลได้ว่า ครวัคนไทย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้อาหารชนหรือผู้ซื้อสินค้าทราบ และแยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอนี้

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า THAI KITCHEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย, (ภาษา, คน) ไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ครีว, เกี่ยวกับครีว และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า THAI แปลว่า คนไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ห้องครีว, การทำครีว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ครีวไทย หรือครีวของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำพริกแกงกะหรี่ บะหมี่และเครื่องเทศปรุงรสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และผักแห้งในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และเครื่องแต่งรสชาติในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าวกล้อง ข้าวและเครื่องเทศปรุงรสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าว, เครื่องเทศปรุงรส, และเครื่องแต่งรสชาติในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ซอสปรุงรส น้ำซอสปรุงรสผัดไทย ซอสพริกเผ็ด ซอสมะม่วงรสเผ็ด ซอสพริกหวาน ซอสพริกและซิง น้ำพริกปรุงรส ตะไคร้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวัตถุดิบหรือส่วนผสมที่ใช้ประกอบการทำอาหารไทย หรือที่ใช้ในครัวอาหารไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THAI KITCHEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย, (ภาษา, คน) ไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า คริว, เกี่ยวกับคริว และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า THAI แปลว่า คนไทย คำว่า KITCHEN แปลว่า ห้องคริว, การทำคริว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คริวไทย หรือคริวของไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำพริกแกง กะหรี บะหมี่และเครื่องเทศปรุงรสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และผักแห้งในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน บะหมี่, เครื่องเทศปรุงรส, น้ำมันชนิดกินได้ และเครื่องแต่งรสชาติในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าวกล้อง ข้าวและเครื่องเทศปรุงรสผสมในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ข้าว, เครื่องเทศปรุงรส, และเครื่องแต่งรสชาติในบรรจุภัณฑ์เดียวกัน ซอสปรุงรส น้ำซอสปรุงรสผัดไทย ซอสพริกเผ็ด ซอสมะม่วงรสเผ็ด ซอสพริกหวาน ซอสพริกและซิง น้ำพริกปรุงรส ตะไคร้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับวัตถุดิบหรือส่วนผสมที่ใช้ ประกอบการทำอาหารไทย หรือที่ใช้ในครัวอาหารไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้า เว็บไซต์ www.simplyasia.com และภาพตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 2 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงหน้าเว็บไซต์และภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่อง การกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเม็กซิโก สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น แคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170137770




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 757/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180102568)

กอล์ฟ คราฟท์ อิงค์. โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับ


เอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่
ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ปรากฏตามคำขอเลขที่
180102568

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรคำว่า Gulf แปลว่า อ่าว และอักษร
คำว่า Craft แปลว่า เรือ รวมกันแปลได้ว่า เรือที่อ่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนคือเรือถือว่าเป็น
คำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/ในการประชุม








ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Gulf Craft เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Gulf หมายถึง “Very large area of sea surrounded on three sides by a coast (พื้นที่ขนาดใหญ่ในทะเลที่ถูกล้อมทั้งสามด้านด้วยชายฝั่ง)” คำว่า Craft หมายถึง “a vehicle for travelling on water or through the air (ยานพาหนะที่เดินทางไปบนน้ำหรือทางอากาศ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Gulf แปลว่า อ่าว คำว่า Craft แปลว่า เรือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรือหรือยานพาหนะใช้ที่อ่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกลปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ช ขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเรือหรือยานพาหนะที่สามารถนำมาใช้ได้ใ้อ่าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gulf Craft เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Gulf Craft เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Gulf หมายถึง “Very large area of sea surrounded on three sides by a coast (พื้นที่ขนาดใหญ่ในทะเลที่ถูกล้อมทั้งสามด้านด้วยชายฝั่ง)” คำว่า Craft หมายถึง “a vehicle for travelling on water or through the air (ยานพาหนะที่เดินทางไปบนน้ำหรือทางอากาศ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Gulf แปลว่า อ่าว คำว่า Craft แปลว่า เรือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรือหรือยานพาหนะใช้ที่อ่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือเฟอร์รี่ เรือตกลปลา เรือโดยสาร เรือยนต์ /เรือเดินทะเล

เรือเดินทะเล เรือยอร์ช เรือยอร์ชที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ เรือยอร์ชขนาดใหญ่ เรือยอร์ชลาดตระเวน เรือลาดตระเวน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเรือหรือยานพาหนะที่สามารถนำมาใช้ได้ใ้อ่าว นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Gulf Craft เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธนำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเรือ Oryx 36 () และ Yamaha 2x 300HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 13-Aug-17 (13 สิงหาคม พ.ศ. 2560) มายังประเทศไทย สำเนาใบ TAX INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเรือ Silvercraft 36HT () และ Suzuki 2X250HP (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 10-Oct-18 (10 ตุลาคม พ.ศ. 2561) สำเนาใบ SALES INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้า TOURING 36Y10 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) เมื่อวันที่ 16-12-2014 (16 ธันวาคม พ.ศ. 2557) และสินค้า MAJESTY 48 () เมื่อวันที่ 20-08-2014 (20 สิงหาคม พ.ศ. 2557) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเรือของผู้ยุทธภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () อีกทั้งยังไม่ปรากฏรายการสินค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Gulf Craft ในเอกสารหลักฐานที่ผู้ยุทธนำเสนอข้างต้นแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธในประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน จีน อินเดีย คูเวต โอมานห์ การ์ตา ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง /ของประเทศนั้นๆ

ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180102568



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 758/2566

Bestway

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170142383)

เบสท์เวย์ อินฟเลทเทเบิลส์ แอนด์ แมททีเรียล คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

Bestway

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bestway** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องปั๊มอากาศชนิดใช้มือ เครื่องปั๊มชนิดใช้มือ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า
อ่างสปา สปาในรูปของสระน้ำร้อน ชนิดเป่าลม เครื่องจ่ายคลอรีนในสระว่ายน้ำ เครื่องกรองน้ำใช้กับ
สระว่ายน้ำ ใส้กรองน้ำแบบคาร์ทริดจ์ใช้กับสระว่ายน้ำ เครื่องสะสมความร้อนพลังแสงอาทิตย์
โคมไฟชนิดลอยน้ำ พลังแสงอาทิตย์ที่ใช้กับสระว่ายน้ำ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจ่างใสสิ่งของ
กระจ่างนั้กตั้งแคมป์ กระจ่างเป้สะพายหลัง จำพวกที่ 19 รายการสินค้า สระว่ายน้ำชนิดยกสูงชันจากพื้นที่ไม่ได้
ทำด้วยโลหะ สระว่ายน้ำที่เป็นสิ่งก่อสร้างที่ไม่ได้ ทำด้วยโลหะ บันไดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 22
รายการสินค้า เต็นท์ ผ้าใบกันแดดใช้ปิดคลุมสระว่ายน้ำ จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เข็มขัดฝึกว่ายน้ำ
เสื้อแจ็กเก็ตใส่ว่ายน้ำ ดินกบใส่ว่ายน้ำ แผ่นกระดานช่วยพยุงตัวใช้ใน การว่ายน้ำ สระว่ายน้ำ ของเล่น
ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายของเด็ก (เบบี้ยิม) ยานพาหนะ ของเล่น ของเล่นใช้ชี ของเล่นในอ่างอาบน้ำ
ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่น สูลมม ห่วงลมใส่แขนเพื่อไว้ลอยตัว กระดานแพดเดิลบอร์ด ชนิดยื่น
ไม้พายที่เป็นอุปกรณ์กีฬาใช้ กับกระดานแพดเดิลบอร์ดชนิดยื่น กระดานลื่นลงน้ำ ลูกบอลชนิดเป่าลม
ที่นอนชนิดสูบลมลอยน้ำ ใช้เป็นของเล่นในสระว่ายน้ำ ที่นั่งเด็กชนิดสูบลมที่เป็นของเล่น ของเล่นใช้ชีชนิด
สูบลมที่ใช้เล่นในสระว่ายน้ำ เก้าอี้ที่มีที่เท้าแขนชนิด สูบลมที่เป็นของเล่นในสระว่ายน้ำ ที่นั่งพักผ่อนชนิด
/สูบลมที่เป็น

สุบลมที่เป็น ของเล่นในการสนทนาการ เกาะชนิดสุบลมใช้เป็นของเล่นในการ สนทนาการ ห่วงว้ายน้ำ ของเล่นฉีดน้ำ เครื่องเล่นที่เป็นอาคารสุบลม สำหรับกระโดดเล่น ศูนย์เครื่องเล่นสำหรับเด็กที่เป็นเครื่องเล่น ชนิดสุบลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า Bestway ซึ่งสามารถแยกคำออกมา ได้ว่า Best way ซึ่งมีความหมายได้ว่า ทางที่ดีที่สุด หรืออาจจะสามารถสื่อความหมายได้ว่า ทางเลือกที่ดีที่สุด ถือเป็นข้อความทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

Bestway

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Bestway** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมันที่ปรากฏเห็นเป็นคำหนึ่งคำเดียวว่า Bestway มีลักษณะเป็น เครื่องหมายหนึ่งเครื่องหมายเดียว และเป็นคำประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรมใดๆ จึงไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาแต่ละส่วนของเครื่องหมายออกจากกัน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า Bestway เรียกขานได้ว่า เบสท์เวย์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็ตาม แต่คำว่า Best และคำว่า way ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตาม พจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า Bestway จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายใน แต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด คำว่า way แปลว่า ทาง, หนทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด, เหมาะสมที่สุด, /สิ่งที่ดีที่สุด,

สิ่งที่ดีที่สุด, ส่วนที่ดีที่สุด คำว่า way แปลว่า ทาง, แนวทาง, วิธีการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางที่ดีที่สุด หรือทางเลือกที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องปั๊มอากาศชนิดใช้มือ เครื่องปั๊มชนิดใช้มือ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า อ่างสปา อ่างอาบน้ำร้อนชนิด สุขลมที่ไม่ใช่ของเล่นใช้ทำสปา เครื่องจ่ายคลอรีนในสระว่ายน้ำ เครื่องกรองน้ำใช้กับสระว่ายน้ำ ไซ้กรองน้ำ แบบคาร์ทริดจ์ใช้กับสระว่ายน้ำ เครื่องสะสมความร้อนพลังแสงอาทิตย์ โคมไฟชนิดลอยน้ำพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้กับสระว่ายน้ำ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจ่างใสสิ่งของ กระจ่างน้กตั้งแคมป์ กระจ่างเป่าสะพายหลัง จำพวกที่ 19 รายการสินค้า สระว่ายน้ำชนิดยกสูงขึ้นจากพื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สระว่ายน้ำที่เป็นสิ่งก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บันไดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 22 รายการสินค้า เต็นท์ ผ้าใบกันแดดใช้ปิดคลุม สระว่ายน้ำ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เข็มขัดฝึกรว่ายน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตใส่ว่ายน้ำ ตีนกบใส่ว่ายน้ำ แผ่นกระดานช่วยพยุงตัวใช้ในการว่ายน้ำ สระว่ายน้ำของเล่น ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายของเด็ก(เบบี้ยิม) ยานพาหนะของเล่น ของเล่นใช้ซี่ ของเล่นในอ่างอาบน้ำ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นสุขลม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นทางเลือกที่ดีที่สุดแก่ผู้ใช้หรือผู้บริโภค หรือเป็นสินค้าที่ผู้ผลิตได้มีการเลือกสรรมาให้แก่ผู้ใช้หรือผู้บริโภคแล้วว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุดหรือมีคุณภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

Bestway

รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมันที่ปรากฏเห็นเป็นคำหนึ่งคำเดียวว่า Bestway มีลักษณะเป็นเครื่องหมายหนึ่งเครื่องหมายเดียว และเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรมใดๆ จึงไม่ชอบที่จะแยกพิจารณาแต่ละส่วนของเครื่องหมายออกจากกัน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน

/เพราะ

เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า Bestway เรียกขานได้ว่า เบสท์เวย์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า Best และคำว่า way ก็ต่างเป็นคำที่ปรากฏความหมาย และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ คำว่า Bestway จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด คำว่า way แปลว่า ทาง, หนทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด, เหมาะสมที่สุด, สิ่งที่ดีที่สุด, ส่วนที่ดีที่สุด คำว่า way แปลว่า ทาง, แนวทาง, วิธีการ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางที่ดีที่สุด หรือทางเลือกที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องปั๊มอากาศชนิดใช้มือ เครื่องปั๊มชนิดใช้มือ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า อ่างสปา อ่างอาบน้ำร้อนชนิดสุบลมที่ไม่ใช่ของเล่นใช้ทำสปา เครื่องจ่ายคลอรีนในสระว่ายน้ำ เครื่องกรองน้ำใช้กับสระว่ายน้ำ ใส้กรองน้ำแบบคาร์ทริดจ์ใช้กับสระว่ายน้ำ เครื่องสะสมความร้อนพลังแสงอาทิตย์ โคมไฟชนิดลอยน้ำพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้กับสระว่ายน้ำ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจาใส่สิ่งของ กระจานักตั้งแคมป์ กระจาเป้สะพายหลัง จำพวกที่ 19 รายการสินค้า สระว่ายน้ำชนิดยกสูงขึ้นจากพื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สระว่ายน้ำที่เป็นสิ่งก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บันไดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 22 รายการสินค้า เต็นท์ ผ้าใบกันแดดใช้ปิดคลุมสระว่ายน้ำ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เข็มขัดฝึกรว่ายน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตใส่ว่ายน้ำ ตีนกบใส่ว่ายน้ำ แผ่นกระดานช่วยพยุงตัวใช้ในการว่ายน้ำ สระว่ายน้ำของเล่น ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายของเด็ก(เบบี้ยิม) ยานพาหนะของเล่น ของเล่นใช้ชี ของเล่นในอ่างอาบน้ำ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นสุบลม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นทางเลือกที่ดีที่สุดแก่ผู้ใช้หรือผู้บริโภค หรือเป็นสินค้าที่ผู้ผลิตได้มีการเลือกสรรมาให้แก่ผู้ใช้หรือผู้บริโภคแล้วว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุดหรือมีคุณภาพที่เหมาะสมต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพคลิปวิดีโอ “BESTWAY เบาะลมอเนกประสงค์ (TVDirect)” และ “BESTWAY ที่นอนเป่าลม 5 ฟุต (TVmomo)” แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE และ PACKING LIST ในช่วงปี 2016- 2018

//(พ.ศ. 2559

(พ.ศ. 2559 - 2561) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2559 - เดือนธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารตารางแสดงสินค้าของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 เพียงสามปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย แอลจีเรีย โอลด์แลนด์ คูเวต นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีนี้ที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Bestway** สำหรับจำพวกที่ 20 ตามคำขอเลขที่ 775849 ทะเบียนเลขที่ ค344275 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้แก่ผูุ้ธรณ์แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170142383



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 759/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170101154)

บริษัท เอส แอนด์ เจ อินเตอร์เนชั่นแนล เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็น



นิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับ
สินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งผัดหน้า ครีมรองพื้น ครีมกันแดด ครีมบำรุงผิวหน้า อายไลน์เนอร์
มาสคาร่า บลัชออน อายแชโดว์ ลิปสติก โลชั่นบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101154


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า BEAUTII ที่เขียนเลียนคำว่า BEAUTY
แปลว่า ความสวยงาม และรูปภาพผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นเครื่องสำอาง
เสริมความสวยงามสำหรับผู้หญิง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

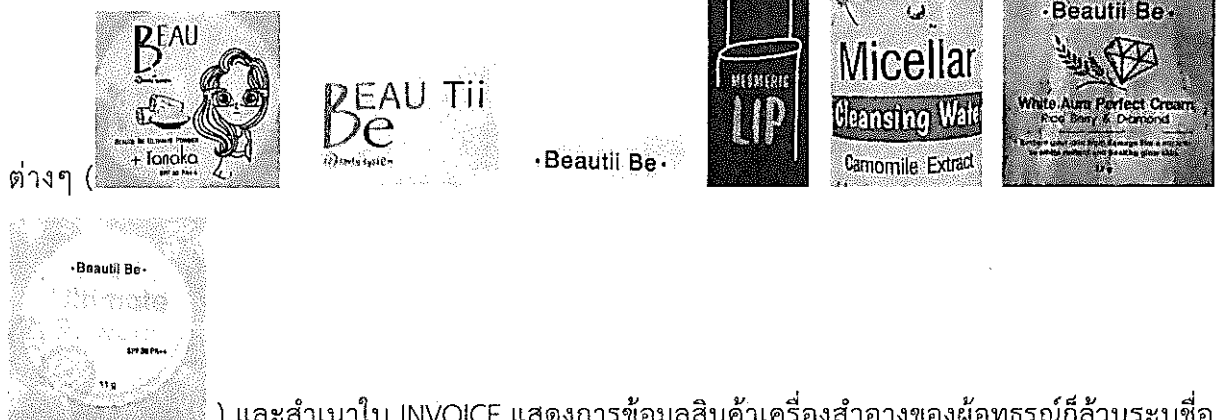
/ผู้จดทะเบียน

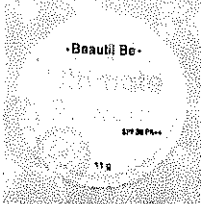
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า BEAU Be Tii อ่านว่า โบ บี ที คำว่า BEAU แปลว่า พ่อพวงมาลัย คำว่า Be แปลว่า เป็น อยู่ คือ ใช่ คำว่า Tii แปลไม่ได้ ดังนั้นคำว่า BEAU Be Tii ของข้าพเจ้า จึงไม่ได้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาก็ล้วนปรากฏภาพสินค้าที่มีเครื่องหมายว่า Beautii Be ในลักษณะ



ต่าง ๆ () และสำเนาใบ INVOICE แสดงการซื้อสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ก็ล้วนระบุชื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า “Beautii Be” ทั้งสิ้น ดังนั้น เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว ย่อมเรียกขานและเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า Beautii Be (บีวตี้ บี) ได้เป็นอย่างดี คำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และมีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า BEAU Tii (บีวตี้) เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า BEAUTY (บีวตี้) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความสวย, ความงดงาม (ผู้หญิง, หน้าตา) คำว่า Be แปลว่า เป็น และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, หลินงาม,

/การตกแต่ง

การตกแต่งให้สวยงาม คำว่า Be แปลว่า เป็น, อยู่, คือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งผัดหน้า ครีมรองพื้น ครีมบำรุงผิวหน้า อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า บลัชออน ลิปสติก โลชั่นบำรุงผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้เสริมความงาม หรือสินค้าเกี่ยวกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป เป็นรูปการ์ตูนผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางสำหรับผู้หญิง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ รูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



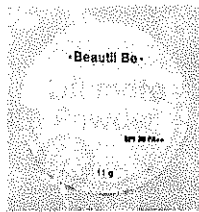
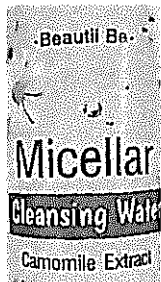
รายนี้ แม้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า BEAU Be Tii อ่านว่า โบ บี ที คำว่า BEAU แปลว่า พ่อพวงมาลัย คำว่า Be แปลว่า เป็น อยู่ คือ ไซ คำว่า Tii แปลไม่ได้ ดังนั้น คำว่า BEAU Be Tii ของข้าพเจ้าจึงไม่ได้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับ /จดทะเบียนได้”

จดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาก็ล้วนปรากฏภาพสินค้าที่มีเครื่องหมาย

ว่า Beautii Be ในลักษณะต่างๆ (



•Beautii Be•



) และสำเนาใบ INVOICE แสดงการข้อมูลสินค้า

เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ก็ล้วนระบุชื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า “Beautii Be” ทั้งสิ้น ดังนั้น เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว ย่อมเรียกขานและเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า Beautii Be (บีวตี้ บี) ได้เป็นอย่างดี คำกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง และมีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า BEAU Tii (บีวตี้) เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า BEAUTY (บีวตี้) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความสวย, ความงดงาม (ผู้หญิง, หน้าตา) คำว่า Be แปลว่า เป็น และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, หลึงงาม, การตกแต่งให้สวยงาม คำว่า Be แปลว่า เป็น, อยู่, คือ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งผัดหน้า ครีมรองพื้น ครีมบำรุงผิวหน้า อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า บลัชออน ลิปสติก โลชั่นบำรุงผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้เสริมความงาม หรือสินค้าเกี่ยวกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนรูป

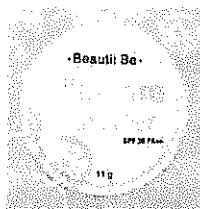


ส่วนรูป เป็นรูปการ์ตูนผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง
 สำหรับผู้หญิง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ รูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



•Beautii Be•



สำเนาใบ invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์

เมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. 2559 - เดือนเมษายน พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง
 ภาพถ่ายสินค้าเครื่องสำอางของผู้ותרณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์เพียง 2 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยัง
 ไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
 หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา
 ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170101154



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 760/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MICHAEL KORS WONDERLUST** (คำขอเลขที่ 1043044)

ไมเคิล คอร์ส (สวีตเซอร์แลนด์) อินเตอร์เนชั่น จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MICHAEL KORS WONDERLUST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมทาหน้า นำนมทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า เซรั่มทาหน้า ครีมทาตัว นำนมทาตัว โลชั่นทาตัว เจลทาตัว เซรั่มทาตัว ครีมหมือ นำนมทาหมือ โลชั่นทาหมือ เจลทาหมือ เซรั่มทาหมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1043044

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า WONDERLUST เพราะแปลได้ว่า ความหลงใหลที่มหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นน้ำหอมเมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ที่อยู่ใกล้หลงใหล ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MICHAEL KORS WONDERLUST** รายนี้ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://www.biography.com/fashion-designer/michael-kors> ในหัวข้อ Michael Kors ระบุข้อความว่า “Michael Kors is an American designer best known for his fashion company and as a judge for the popular television show ‘Project Runway’.” (Michael Kors เป็นดีไซเนอร์ชาวอเมริกันที่รู้จักกันเป็นอย่างดีในบริษัทแฟชั่นของเขา และในฐานะผู้ตัดสินรายการโทรทัศน์ยอดนิยม ‘โปรเจกต์รันเวย์’)” และเว็บไซต์ https://www.michaelkors.global/en_TH/info/about-us/eus580019 ในหัวข้อ ABOUT US ระบุข้อความว่า “Michael Kors is a world-renowned, award-winning designer of luxury accessories and ready-to-wear. (Michael Kors คือดีไซเนอร์ชื่อดังระดับโลกที่ได้รับรางวัลด้านเครื่องประดับหรูหรา และเสื้อผ้าสำเร็จรูป)” ดังนั้น คำว่า MICHAEL KORS เรียกขานได้ว่า ไมเคิล คอร์ส แม้จะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของดีไซเนอร์ชาวอเมริกัน ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและ

ไม่เล็ง

ไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนครอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ส่วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า MICHAEL KORS ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า MICHAEL KORS เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของดีไซเนอร์

/ชาวอเมริกัน

ชาวอเมริกัน โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **MICHAEL KORS** เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MICHAEL KORS WONDERLUST** รายนี้ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://www.biography.com/fashion-designer/michael-kors> ในหัวข้อ Michael Kors ระบุข้อความว่า “Michael Kors is an American designer best known for his fashion company and as a judge for the popular television show ‘Project Runway’.” (Michael Kors เป็นดีไซเนอร์ชาวอเมริกันที่รู้จักกันเป็นอย่างดีในบริษัทแฟชั่นของเขาและในฐานะผู้ตัดสินรายการโทรทัศน์ยอดนิยม ‘โปรเจกต์รันเวย์’)” และเว็บไซต์ https://www.michaelkors.global/en_TH/info/about-us/eus580019 ในหัวข้อ ABOUT US ระบุข้อความว่า “Michael Kors is a world-renowned, award-winning designer of luxury accessories and ready-to-wear. (Michael Kors คือดีไซเนอร์ชื่อดังระดับโลกที่ได้รับรางวัลด้านเครื่องประดับหรูหราและเสื้อผ้าสำเร็จรูป)” ดังนั้น คำว่า MICHAEL KORS เรียกขานได้ว่า ไมเคิล คอร์ส แม้จะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของดีไซเนอร์ชาวอเมริกัน ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว /ชื่อสกุล

ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กตปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า MICHAEL KORS ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนว่า MICHAEL KORS เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของดีไซเนอร์ชาวอเมริกัน โดยให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า MICHAEL KORS เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า WONDERLUST แม้ผู้ขอจดทะเบียนกล่าวอ้างในคำขอจดทะเบียนว่า “คำว่า WONDERLUST อ่านว่า วันเดอร์ลัสท์ เป็นคำประดิษฐ์เพียงหนึ่งคำ ไม่พบว่ามี ความหมายตามพจนานุกรมฉบับมาตรฐานโดยทั่วไป อีกทั้งไม่ใช่คำสามัญที่ใช้ในทางการค้าสำหรับสินค้าน้ำหอมและเครื่องสำอางบำรุงผิวแต่อย่างใด ดังนั้นจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า WONDERLUST เรียกขานได้ว่า วันเดอร์ลัสท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า WONDER และคำว่า LUST สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WONDER แปลว่า สิ่งที่สุดยอด, มหัศจรรย์ คำว่า LUST แปลว่า ความหลงใหล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความหลงใหลอย่าง

/นามหัตถ์จรรยา

น้ำมัทศรร์หรืออย่างมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอมหัวน้ำมันหอมระเหย ครีมทาหน้า น้ำมันทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า เซรั่มทาหน้า ครีมทาตัว น้ำมันทาตัว โลชั่นทาตัว เจลทาตัว เซรั่มทาตัว ครีมทามือ น้ำมันทามือ โลชั่นทามือ เจลทามือ เซรั่มทามือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วชวนให้หลงใหลอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1043044



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 761/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **D-Coat** (คำขอเลขที่ 170109006)

บริษัท อาร์ พี เอส ซี เคมิคอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **D-Coat** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีน้ำพลาสติก สีน้ำมัน สีพ่นรถยนต์ สีสเปรย์ สีรองพื้น สีพ่นอุตสาหกรรม ทินเนอร์ น้ำมันชักเงา และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระดาษทราย ผ้าทราย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน D เรียกขานว่า ดี คำว่า COAT แปลว่า เคลือบผิว ฉาบ ชั้นเคลือบ เมื่อนำทั้งสองคำมารวมกันเข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีคุณสมบัติในการเคลือบผิวที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจำพวก 2 นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **D-Coat** รายนี้ อักษรโรมัน D เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า Coat ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Coat แปลว่า การทาหีบ, การเคลือบ, เคลือบ, ทา (สี) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีน้ำพลาสติก สีน้ำมัน สีพ่นรถยนต์ สีสเปรย์ สีรองพื้น สีพ่นอุตสาหกรรม ทินเนอร์ น้ำมันชักเงา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทาหรือเคลือบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **D-Coat** รายนี้ อักษรโรมัน D เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป /อันไม่มี

อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า Coat ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Coat แปลว่า การทาหีบ, การเคลือบ, เคลือบ, ทา (สี) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีน้ำพลาสติก สีน้ำมัน สีพ่นรถยนต์ สีสเปรย์ สีรองพื้น สีพ่นอุตสาหกรรม ทินเนอร์ น้ำมันชักเงา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทาหรือเคลือบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170109006



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 762/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALPHAPURE** (คำขอเลขที่ 160105690)

พิกิว คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ALPHAPURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบเซรามิกที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของผงเซรามิกที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของผงเซรามิกที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีเติมแต่งที่มี

/ส่วนผสม

ส่วนผสมสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารประกอบออกไซด์ของโลหะที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตผ้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมสารซีโอไลท์ที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105690

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ALPHAPURE มาจากคำว่า ALPHA แปลว่า จุดเริ่ม สิ่งแรก ตำแหน่งหนึ่งของอะตอมหรือกลุ่มของอะตอมในสารประกอบ ISOMER แบบหนึ่งของสารประกอบ PURE แปลว่า บริสุทธิ์ ไม่มีสิ่งเจือปน โดยตรง ขาวสะอาด เมื่อนำมารวมกันสื่อความหมายได้ว่าโมเลกุลของสารประกอบที่บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นสารประกอบ ที่บริสุทธิ์หรือไม่มีสิ่งเจือปนใดๆ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ALPHAPURE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ALPHAPURE” นั้น เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวจะเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ALPHAPURE เรียกขานได้ว่า อัลฟาเพียว แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ALPHA และคำว่า PURE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์

/ตามที่

ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ALPHA แปลว่า อักษรตัวแรกของอักษรกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้าสารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์สารเคมีที่มีความบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **ALPHAPURE** รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ALPHAPURE” นั้นเป็นคำที่ผู้ותרณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวจะเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ALPHAPURE เรียกขานได้ว่า อัลฟาเพียว แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ALPHA และคำว่า PURE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ALPHA แปลว่า อักษรตัวแรกของอักษรกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป

/ก็อาจ

ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารโพลีเมอร์ สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตโฟม สารเคมีเติมแต่งที่มีส่วนผสมของสารซิลิกาที่ใช้ในการผลิตสารเคลือบผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์สารเคมีที่มีความบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศอินเดีย ญี่ปุ่น เกาหลี ไต้หวัน สิงคโปร์ ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160105690



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 763/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SIGMA BEAUTY (คำขอเลขที่ 180104464)

ซิกม่า เอ็นเตอร์ไพรส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SIGMA BEAUTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ
สินค้า ปรีชออน แป้งไฮไลต์ ครีมไฮไลต์ ไฮไลต์แบบน้ำ แป้งรองพื้น ครีมรองพื้น รองพื้นแบบน้ำ
ลิปกลอส ลิปสติก เจลเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบตา แป้งเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินสอ
เขียนคิ้ว ดินสอเขียนตา ดินสอเขียนขอบปาก แปรงแต่งหน้า สบู่ก้อน โลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ แชมพู
สระผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104464

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า SIGMA แปลว่า อักษรกรีกตัว
ที่ 18 และมีค่าของเลขกรีกเท่ากับ 200 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไป และอักษร
คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็น
คำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SIGMA BEAUTY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIGMA แปลว่า ตัวอักษรตัวที่สิบแปดของพยัญชนะกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วน คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม, สิ่งที่ดี/สวยเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ปรีชออน แป้งไฮไลต์ ครีมไฮไลต์ ไฮไลต์แบบน้ำ แป้งรองพื้น ครีมรองพื้น รองพื้นแบบน้ำ ลิปกลอส ลิปสติก เจลเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบตา แป้งเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนตา ดินสอเขียนขอบปาก แปรงแต่งหน้า สบู่ก้อน โลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ แชมพูสระผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม หรือเมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้ดูสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SIGMA BEAUTY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIGMA แปลว่า ตัวอักษรตัวที่สิบแปดของพยัญชนะกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม, สิ่งที่ดี/สวยเป็นพิเศษ /เมื่อ

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ปรีชออน แป้งไฮไลต์ ครีมไฮไลต์ ไฮไลต์แบบน้ำ แป้งรองพื้น
ครีมรองพื้น รองพื้นแบบน้ำ ลิปกลอส ลิปสติค เจลเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบตา แป้งเขียนคิ้ว
ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนตา ดินสอเขียนขอบปาก แปรงแต่งหน้า สบู่ก้อน
โลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ แชมพูสระผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม หรือเมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้ดูสวยงาม นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
180104464



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 764/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SIGMA BEAUTY (คำขอเลขที่ 180104466)

ซิกม่า เอ็นเตอร์ไพรส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
 ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SIGMA BEAUTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการ
 สินค้า แปรงแต่งหน้า ซองใส่แปรงแต่งหน้า ถังมือใส่ใช้ทำงานบ้าน ซองใส่แปรง เครื่องมือสำหรับ
 ทำความสะอาดเครื่องสำอางชนิดใช้หัวแปรง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า SIGMA แปลว่า อักษรกรีกตัวที่
 18 และมีค่าของเลขกรีกเท่ากับ 200 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไป และอักษร
 คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็น
 คำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SIGMA BEAUTY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIGMA แปลว่า ตัวอักษรตัวที่สิบแปดของพยัญชนะกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม, สิ่งที่ดี/สวยเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงแต่งหน้า ซองใส่แปรงแต่งหน้า เครื่องมือสำหรับทำความสะอาดเครื่องสำอางชนิดใช้หัวแปรง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม หรือใช้เพื่อแต่งใบหน้าของผู้ใช้ให้แลดูสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SIGMA BEAUTY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIGMA แปลว่า ตัวอักษรตัวที่สิบแปดของพยัญชนะกรีก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้เรียกตัวอักษรกรีกที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม, สิ่งที่ดี/สวยเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงแต่งหน้า ซองใส่แปรงแต่งหน้า เครื่องมือสำหรับทำความสะอาดเครื่องสำอางชนิดใช้หัวแปรง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า /ของ

ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม หรือใช้เพื่อแต่งใบหน้าของผู้ใช้ให้แลดูสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180104466



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 765/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaC** (คำขอเลขที่ 160111671)

ซันโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaC** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงร่างกาย นมผงใช้ในทาง
การแพทย์ อาหารเสริมวิตามินใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้
ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ กรดอะมิโนใช้ในทางการแพทย์ สารอาหาร
เสริมคุณค่าทางโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีเส้นใยของเอ็นไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหาร
เสริมที่มีเอ็นไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมบำรุงร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
160111671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PAC** ทะเบียนเลขที่ ค108374 (คำขอเลขที่

399152) คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอเลขที่ 661076) และทะเบียนเลขที่

ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325226 (คำขอ

เลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและคำว่า



/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaC** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า **B-PaC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **PAC** ทะเบียนเลขที่ ค108374 (คำขอเลขที่ 399152) คำว่า **EPAX**


/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอเลขที่ 661076) และทะเบียนเลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325226 (คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384

(คำขอเลขที่ 661080) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่

970173) และคำขอเลขที่ 966534 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า B-PaC โดยมีอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PaC ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค325383 และ ค325224 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะเรียงชิดติดกัน ทะเบียนเลขที่ ค325226 และ ค325384 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะตัวเอียงเรียงชิดติดกัน และมีข้อความว่า MARINE OMEGA-3 FORMULA จัดวางอยู่ด้านล่าง และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 17113817 และ คำขอเลขที่ 966534 เป็นคำว่า Epax โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า pax ในลักษณะเรียงชิดติดกัน และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บี-แพค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อีแพกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค108374 (คำขอเลขที่ 399152) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaC** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ทรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 766/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaC** (คำขอเลขที่ 160111672)

ชั้นโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaC** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซุปไก่สกัด สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สิ่งสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร
รังนกใช้เป็นอาหาร โปรตีนสกัดจากพืชที่กินได้ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนสกัดจากสัตว์ที่กินได้ที่ไม่ใช้
ในทางการแพทย์ รังนกบำรุงสุขภาพที่ใช้เป็นอาหารเสริมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซุปไก่สกัดบำรุงสุขภาพใช้
เป็นอาหารเสริมไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ที่เป็นสารอาหารเพื่อสุขภาพไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกลสรึ้งใช้
เป็นอาหารเสริมสุขภาพไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111672


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอ

เลขที่ 661076) และทะเบียนเลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค325226 (คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534

ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2561


ในการประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaC** รายนี้ มีภาค
ส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน
B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ
ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่
ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
นี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร
โรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์
รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60
วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า **B-PaC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอเลขที่ 661076) และทะเบียน

เลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325226

(คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า B-PaC โดยมีอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PaC ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค325383 และ ค325224 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะเรียงชิดติดกัน ทะเบียนเลขที่ ค325226 และ ค325384 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะตัวเอียงเรียงชิดติดกัน และมีข้อความว่า MARINE OMEGA-3 FORMULA จัดวางอยู่ด้านล่าง และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 171113817 และ คำขอเลขที่ 966534 เป็นคำว่า Epax โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า pax ในลักษณะเรียงชิดติดกัน และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บี-แพค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อีแพกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า

B-PaC

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 767/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaX** (คำขอเลขที่ 160111674)

ชั้นโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaX** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนการใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงร่างกาย นมผงใช้ในทาง การแพทย์ อาหารเสริมวิตามินใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้ ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ กรดอะมิโนใช้ในทางการแพทย์ สารอาหาร เสริมคุณค่าทางโภชนการใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีเส้นใยของเอ็นไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม ที่มีเอ็นไซม์ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมบำรุงร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111674

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอ

เลขที่ 661076) และทะเบียนเลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค325226 (คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและ

คำว่า  **Epax**

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2561


ในการประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaX** ราคานี้ มีภาค
ส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน
B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ
ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่
ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
นี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร
โรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์
รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60
วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า **B-PaX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอเลขที่ 661076) และทะเบียน

เลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325226

(คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้ותרณ์เป็นคำว่า B-PaX โดยมีอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PaX ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค325383 และ ค325224 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะเรียงชิดติดกัน ทะเบียนเลขที่ ค325226 และ ค325384 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะตัวเอียงเรียงชิดติดกัน และมีข้อความว่า MARINE OMEGA-3 FORMULA จัดวางอยู่ด้านล่าง และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 171113817 และ คำขอเลขที่ 966534 เป็นคำว่า Epax โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า pax ในลักษณะเรียงชิดติดกัน และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า บี-แพกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อีแพกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ อักษรและ

คำว่า **B-PaX** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 768/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaX** (คำขอเลขที่ 160111675)

ซันโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **B-PaX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซุปไก่สกัด สิ่งสกัดจากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สิ่งสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร รังนกใช้เป็นอาหาร โปรตีนสกัดจากพืชที่กินได้ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนสกัดจากสัตว์ที่กินได้ไม่ใช้ในทางการแพทย์ รังนกบำรุงสุขภาพที่ใช้เป็นอาหารเสริมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซุปไก่สกัดบำรุงสุขภาพใช้เป็นอาหารเสริมไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ที่เป็นสารอาหารเพื่อสุขภาพไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกล็ดผงใช้เป็นอาหารเสริมสุขภาพไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอ

เลขที่ 661076) และทะเบียนเลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค325226 (คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและ

คำว่า  **Epax**

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2561


ในการประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaX** ราชัน มีภาค
ส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน
B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ
ตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่
ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
นี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร
โรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์
รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60
วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษรและคำว่า **B-PaX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **EPAX** ทะเบียนเลขที่ ค325383 (คำขอเลขที่ 661076) และทะเบียน

เลขที่ ค325224 (คำขอเลขที่ 661077) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325226

(คำขอเลขที่ 661079) และทะเบียนเลขที่ ค325384 (คำขอเลขที่ 661080) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 17113817 (คำขอเลขที่ 970173) และคำขอเลขที่ 966534 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า B-PaX โดยมีอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PaX ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ ค325383 และ ค325224 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะเรียงชิดติดกัน ทะเบียนเลขที่ ค325226 และ ค325384 เป็นคำว่า EPAX โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า PAX ในลักษณะตัวเอียงเรียงชิดติดกัน และมีข้อความว่า MARINE OMEGA-3 FORMULA จัดวางอยู่ด้านล่าง และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 171113817 และ คำขอเลขที่ 966534 เป็นคำว่า Epax โดยมีอักษรโรมัน E จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า pax ในลักษณะเรียงชิดติดกัน และรูปปลาจัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บี-แพกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อีแพกซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **B-PaX** รายนี้มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน B เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 769/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **Making Cancer History** (คำขอเลขที่ 170135805)

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ซิสเทมส์ จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า

Making Cancer History เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการ
โฆษณา บริการด้านการตลาด จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Making Cancer History แปลว่า
การสร้างประวัติศาสตร์ของโรคมะเร็ง นับเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้
บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากการบริการอื่น ถือว่าไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **Making Cancer History** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็งกลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ ประกอบกับ ข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making Cancer History นั้นสามารถแปลความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณา การตลาด จัดนิทรรศการ ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ

/อันพึง

อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัย
อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว
ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐาน
แต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

Making Cancer History

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary
โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า
มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai
Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง
คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็งกลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการ
โฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์
<https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference.
ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer
our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more
types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best
hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และ
ความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ
มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือ
นำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์
เซง เทรวินอส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึง
การวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making Cancer History นั้นสามารถแปล
ความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรม
เทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ
/สื่อความหมายว่า

สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณาการตลาด จัดนิทรรศการ ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ

THE UNIVERSITY OF TEXAS
MDAnderson
Cancer Center
 Making Cancer History®

บทความเกี่ยวกับบริการ และข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

Making Cancer History®

สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทย ในช่วงปี.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปี.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page Views 17,964 / Visits 8,162), ปี.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปี.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปี.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views 3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซงเทรวินส์ ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและวางแผนของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียดการบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017 (วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16 2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน 2559) ภายใต้เครื่องหมาย

THE UNIVERSITY OF TEXAS
MDAnderson
Cancer Center
 Making Cancer History®

และประเทศไทยในงาน Asian Cancer Conference November 9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และสำเนาเอกสาร THAILAND MD ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE 2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3 2011 Bangkok, Thailand (วันที่ 2-3 กันยายน 2554)

/ภายใต้

Investor Presentation 3Q17&9m17 Results January 2018” (เดือนมกราคม 2561) สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และภาพประกาศรางวัล Nobel Prize เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2554 และปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานที่โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทยทั่วไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนาดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น และรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปีพ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 19,809 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วไปในประเทศไทยทั้งประเทศที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ไต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ตุรกี นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170135805



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 770/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **Making Cancer History** (คำขอเลขที่ 170135806)

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ซิสเทมส์ จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า

Making Cancer History เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้าน
การศึกษา จัดโปรแกรมการศึกษา จัดสัมมนาด้านการศึกษา จัดบรรยายทางวิชาการด้านการศึกษา จัดการ
ประชุมเชิงปฏิบัติการด้านการศึกษา บริการด้านการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่เอกสารการเรียน
การสอนผ่านออนไลน์และโปรแกรมโต้ตอบคือออสก์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135806

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Making Cancer History แปลว่า
การสร้างประวัติศาสตร์ของโรคมะเร็ง นับเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้
บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากการบริการอื่น ถือว่าไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **Making Cancer History** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็ง กลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา จัดโปรแกรมการศึกษา จัดสัมมนาทางการศึกษา จัดบรรยายทางวิชาการทางการศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการทางการศึกษา บริการด้านการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่เอกสารการเรียนการสอน ผ่านออนไลน์และโปรแกรมโต้ตอบคือออสก์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือ นำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึง การวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making Cancer History นั้นสามารถแปลความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรม เทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้าน การศึกษา จัดสัมมนา จัดบรรยายทางวิชาการ จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

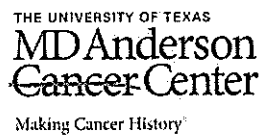
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

Making Cancer History

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็งกลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา จัดโปรแกรมการศึกษา จัดสัมมนาทางการศึกษา จัดบรรยายทางวิชาการทางการศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการทางการศึกษา บริการทางการศึกษา เกี่ยวกับการพัฒนาและเผยแพร่เอกสารการเรียนการสอนผ่านออนไลน์และโปรแกรมโต้ตอบคือออสก์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออดเรย์ เซง เทรวินส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making

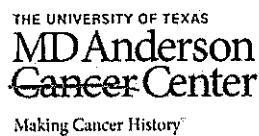
/ Cancer

Cancer History นั้นสามารถแปลความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการศึกษา จัดสัมมนา จัดบรรยายทางวิชาการ จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ และข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์



Making Cancer History®

ภายใต้เครื่องหมาย **Making Cancer History®** สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์จากประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page Views 17,964 / Visits 8,162), ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views 3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เชน เทรวินส์ ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและวางแผนของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียดการบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017 (วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16 2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน



2559) ภายใต้เครื่องหมาย **Making Cancer History®** และประเทศไทยในงาน Asian Cancer Conference November 9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และสำเนาเอกสาร THAILAND MD

/ ANDERSON

ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE 2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3 2011 Bangkok, Thailand



(วันที่ 2-3 กันยายน 2554) ภายใต้เครื่องหมาย Making Cancer History สำเนาเอกสาร “Bangkok Dusit Medical Service (BDMS) Investor Presentation 3Q17&9m17 Results January 2018” (เดือนมกราคม 2561) สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และภาพประกาศรางวัล Nobel Prize เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศสหรัฐอเมริกา ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2554 และปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานที่โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทยทั่วๆ ไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนาดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น และรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปีพ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 19,809 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วๆ ไปในประเทศไทยทั้งประเทศที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ /เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ไต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170135806



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 771/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **Making Cancer History** (คำขอเลขที่ 170135807)

เดอะ บอร์ด ออฟ รีเจนส์ ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ เทคโนโลยี ชิคาโก จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า

Making Cancer History เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้าน
การแพทย์ บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับการ
การตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผล
และทบทวนผลการรักษาและการให้คำปรึกษาทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการ
รักษา จัดการและป้องกันโรค บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น,
วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษาและ
จัดการดูแลผู้ป่วย จัดให้มีข้อมูลทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคและการจัดการโรคผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์
ทั่วโลก บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรค, ติดตามผลและการรายงานข้อมูล บริการฉายภาพ
ทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตรังสีเพื่อการรักษาโรค บริการเวชศาสตร์นิวเคลียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170135807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Making Cancer History แปลว่า
การสร้างประวัติศาสตร์ของโรคมะเร็ง นับเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ที่ใช้
บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากการบริการอื่น ถือว่าไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **Making Cancer History** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็งกลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านการแพทย์ บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษาและการให้คำปรึกษาทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษาและจัดการดูแลผู้ป่วย จัดให้มีข้อมูลทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคและการจัดการโรคผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรค, ติดตามผลและการรายงานข้อมูล บริการฉายภาพทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตรังสีเพื่อการรักษาโรค บริการเวชศาสตร์นิวเคลียร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึก

/ถ้อยแถลง

ถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินอส์ สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์ที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึงการวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making Cancer History นั้นสามารถแปลความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ สื่อความหมายว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

Making Cancer History

รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Making แปลว่า ทำให้เป็น, ทำให้, กลายเป็น คำว่า Cancer แปลว่า มะเร็ง คำว่า History แปลว่า ประวัติศาสตร์, เหตุการณ์ในอดีต และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Making แปลว่า การทำ คำว่า Cancer แปลว่า โรคมะเร็ง คำว่า History แปลว่า สิ่งหรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นในอดีต, ประวัติศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้โรคมะเร็งกลายเป็นอดีตหรือประวัติศาสตร์ไป เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านการแพทย์ บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษาและการให้คำปรึกษาทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการรักษา จัดการและป้องกันโรค บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้น, วินิจฉัยโรคตามมาตรฐาน, วินิจฉัยลำดับขั้นของโรคและการรักษา, ประเมินผลและทบทวนผลการรักษาและจัดการดูแลผู้ป่วย จัดให้มีข้อมูลทางการแพทย์เกี่ยวกับโรค

/และ

และการจัดการโรคผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจวินิจฉัยโรค, ติดตามผลและการรายงานข้อมูล บริการฉายภาพทางการแพทย์ บริการฉายกัมมันตรังสี เพื่อการรักษาโรค บริการเวชศาสตร์นิวเคลียร์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผูุ้ทธรณ์ <https://makingcancerhistory.com/home.html> ในหัวข้อ Expertise makes all the difference. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผูุ้ทธรณ์ว่า “As one of the top cancer centers in the nation, we offer our patients unrivaled expertise, treatment options and compassion. Our physicians see more types of cancer in a day than many see in their whole career, giving our patients the best hope to beat cancer. (ด้วยการเป็นผู้นำด้านศูนย์มะเร็งแห่งชาติ เรามีผู้เชี่ยวชาญ, ตัวเลือกการรักษา และความเห็นอกเห็นใจให้แก่ผู้ป่วยของเรา แพทย์ผู้เชี่ยวชาญของเรามีประสบการณ์เกี่ยวกับมะเร็งประเภทต่างๆ มากกว่าใคร และมอบความหวังให้แก่ผู้ป่วยในการต่อสู้กับมะเร็ง)” และผูุ้ทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในหนังสือ นำส่งเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับวันที่ 8 มีนาคม 2562 และบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เซง เทรวินอส์ สรุปได้ว่า “ผูุ้ทธรณ์เป็นหนึ่งในองค์กรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับด้านการดูแลผู้ป่วยโรคมะเร็ง รวมไปถึง การวิจัย ศึกษา และป้องกันโรคมะเร็ง” และ “เครื่องหมาย Making Cancer History นั้นสามารถแปล ความหมายได้ 2 ความหมายในตัวเอง ความหมายแรกคือ สื่อความหมายว่า ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้นำทางนวัตกรรม เทคโนโลยีเพื่อสร้างประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันและยับยั้งโรคมะเร็ง อีกความหมายหนึ่งคือ สื่อความหมายว่า ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ที่ทำให้โรคมะเร็งหมดสิ้นไปและกลายเป็นเพียงประวัติศาสตร์” ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้าน การแพทย์เกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งให้หมดไป นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mdanderson.org> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> และ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ และข้อมูลบริษัทของผูุ้ทธรณ์

THE UNIVERSITY OF TEXAS
MD Anderson
Cancer Center

Making Cancer History

ภายใต้เครื่องหมาย

Making Cancer History

สำเนาเอกสารแสดง

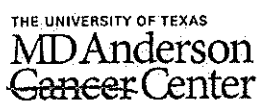
รายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผูุ้ทธรณ์จากประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2007 – 2015 (พ.ศ. 2550 - 2558) (ไม่มีผู้เข้าชมจากประเทศไทย) ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) (Page Views 17,964 / Visits

/8,162),

8,162), ปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (Page Views 17,811 / Visits 7,619), ปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Page Views 19,809 / Visits 9,171), และปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) (Page Views 3,375 / Visits 1,660) สำเนาบันทึกถ้อยแถลงของออเดรย์ เชน เทรวินส์ ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดและวางแผนของบริษัทผู้ถือหุ้น แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท รายละเอียดการบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาในงาน GAP 2017 Conference May 9-11, 2017 (วันที่ 9-11 พฤษภาคม 2560), งาน MD Anderson 2nd Annual Sawyer International Pancreatobiliary Symposium December 1-2, 2017 (วันที่ 1-2 ธันวาคม 2560) งาน BIOETHICAL CHALLENGES IN Neurogenomics November 14-16 2016 (วันที่ 14-16 พฤศจิกายน



2559) ภายใต้เครื่องหมาย *Making Cancer History* และประเทศไทยในงาน Asian Cancer Conference November 9-10 2018 ณ King Chulalongkorn Memorial Hospital และสำเนาเอกสาร THAILAND MD ANDERSON SISTER INSTITUTES ONCOLOGY ACADEMIC CONFERENCE 2018 (พ.ศ. 2561) และงาน Annual Updates on Breakthroughs in Hematology September 2-3 2011 Bangkok, Thailand (วันที่



2-3 กันยายน 2554) ภายใต้เครื่องหมาย *Making Cancer History* สำเนาเอกสาร “Bangkok Dusit Medical Service (BDMS) Investor Presentation 3Q17&9m17 Results January 2018” (เดือนมกราคม 2561) สำเนาภาพประกาศรางวัล “Nobel Prize in Physiology or Medicine 2018 Lecture” (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสาร Brand standards แสดงภาพการออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัท การออกแบบเครื่องหมายของผู้ถือหุ้น และภาพประกาศรางวัล Nobel Prize เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศสหรัฐอเมริกา ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลการจัดประชุมและการสัมมนาในประเทศไทย ก็เป็นเพียงการจัดประชุมและการสัมมนาของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2554 และปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่ครั้ง อีกทั้งยังเป็นการประชุมและการสัมมนาเฉพาะบุคลากรทางการแพทย์และสถานที่โดยเฉพาะ จึงไม่ได้เป็นการประชุมและสัมมนาที่มีสาธารณชนชาวไทย

/ทั่วๆ ไป

ทุกๆ ไปเข้าร่วมประชุมและสัมมนาดังกล่าวเป็นจำนวนมากหรือทราบถึงประชุมและสัมมนาดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลบริการ บทความเกี่ยวกับบริการ ข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น และรายละเอียดกราฟสถิติของจำนวนผู้เข้าหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทย ซึ่งในช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2558 ก็ไม่มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนในช่วงปี พ.ศ. 2559 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,964 ครั้ง ปีพ.ศ. 2560 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 17,811 ครั้ง ปีพ.ศ. 2561 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 19,809 ครั้ง และปีพ.ศ. 2562 ก็มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นจากประเทศไทยเพียง 3,375 ครั้งเท่านั้น ซึ่งเป็นจำนวนการเข้าชมที่ไม่สูงมากเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรหรือสาธารณชนทั่วไป ในประเทศไทยทั้งประเทศที่มีจำนวนประมาณ 66 ล้านคน อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่าในช่วงระยะเวลาที่มีการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นดังกล่าวผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ได้เข้าไปชมเนื้อหาในส่วนใดบ้างหรืออย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศชิลี อียิปต์ อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก กาตาร์ สาธารณรัฐอเมริกา อิสราเอล จอร์แดน เลบานอน แคนาดา สหภาพยุโรป คูเวต ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล อินโดนีเซีย อาเซอร์ไบจาน บรูไน กัมพูชา ลาว มาเลเซีย เวียดนาม ไต้หวัน ฮองกง เกาหลี จีน ตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170135807



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 772/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105527)

เซลส์ฟอร์ซ.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์สำหรับ โทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับ อุปกรณ์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนอินเทอร์เน็ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนอินเทอร์เน็ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนอินเทอร์เน็ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบ

/ของ

ของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์ พัฒนาเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับ การสร้างฐานข้อมูลข่าวสารที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการ สร้างฐานข้อมูลที่สามารถ ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลง เพื่ออัปเดตข้อมูลรายการเปลี่ยนแปลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์ เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อจัดทำการวิเคราะห์สถิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผล ด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อทำการแจ้งเตือน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลง เพื่อการทำรายงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่จัดให้ซึ่งข่าวกรอง ทางการค้าดำเนินธุรกิจแบบเรียลไทม์โดยการรวม ข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายฐานข้อมูลและนำเสนอในรูปแบบที่ง่ายต่อการทำความเข้าใจในส่วนต่อประสาน กับผู้ใช้ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่ง การวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ธุรกิจ ซอฟต์แวร์ ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับ การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ ข้อมูล โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ธุรกิจ โปรแกรมประยุกต์ สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสำหรับ การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์ สำหรับการจัดให้ ซึ่ง การวิเคราะห์ ธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์ สำหรับการจัดให้ ซึ่งข่าวกรองทาง ธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์ สำหรับการรวบรวมและวิเคราะห์ ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโปรแกรมประยุกต์บนเว็บเพื่อการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโปรแกรมประยุกต์บนเว็บเพื่อการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ธุรกิจ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับโปรแกรมประยุกต์บนเว็บเพื่อการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับโปรแกรมประยุกต์บนเว็บเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ โปรแกรม ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ โปรแกรม ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ โปรแกรม ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

/โปรแกรม

สำหรับการใช้งาน (deployment) ระบบคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การใช้งาน (deployment) โปรแกรมประยุกต์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการระบบคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการโปรแกรมประยุกต์คอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งผ่านเสียง เครื่องส่งผ่านภาพ เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องคำนวณเลข เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์ของ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ โมเด็ม เครื่องโทรสาร เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ที่บันทึกไว้แล้ว สามารถดาวน์โหลดได้) โปรแกรมปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการกราดตรวจข้อมูล มัลติมีเดียบนเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บนอินเทอร์เน็ต และบนเครื่องปลายทางแบบเคลื่อนที่ (ที่บันทึกไว้แล้ว สามารถดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงผลข้อมูลมัลติมีเดียบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บนอินเทอร์เน็ต และบนเครื่องปลายทางแบบเคลื่อนที่ (ที่บันทึกไว้แล้ว สามารถดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การประมวลผลข้อมูลมัลติมีเดียบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บนอินเทอร์เน็ต และบนเครื่องปลายทางแบบเคลื่อนที่ (ที่บันทึกไว้แล้ว สามารถดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงผลลัพท์ข้อมูลมัลติมีเดียบน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บนอินเทอร์เน็ตและบนเครื่องปลายทางแบบเคลื่อนที่ (ที่บันทึกไว้แล้วสามารถดาวน์โหลดได้) สื่อบันทึกข้อมูลที่สามารถอ่านได้ด้วยเครื่องอ่านสำหรับการบรรจุข้อมูลข่าวสาร สื่อบันทึกข้อมูลที่สามารถอ่านได้ ด้วยเครื่องอ่านในรูปแบบของสื่อบันทึกเสียงและภาพ (ยกเว้นฟิล์มที่ยังไม่ถูกถ่าย) สื่อบันทึกข้อมูลที่สามารถอ่านได้ด้วยเครื่องอ่านในรูปแบบของข้อมูลและแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ถูกบันทึกไว้บน สื่อบันทึกข้อมูล (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) ตัวประสานใช้กับคอมพิวเตอร์ ตัวประสานใช้กับอุปกรณ์เคลื่อนที่ ฟิล์มดนตรีที่สามารถดาวน์โหลดได้ ฟิล์มภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ริงโทนสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องติดตั้งไฟฟ้า สำหรับการควบคุมการปฏิบัติการเชิงอุตสาหกรรมจากระยะไกล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า sales แปลว่า ยอดการขาย การขาย ตลาด และคำว่า force แปลว่า กำลัง แรง พลัง อำนาจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **salesforce** รายนี้ มีภาคส่วน
คำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary
คำว่า sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose
(กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า sales
แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจจูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะ
นี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของ
เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรม
ประยุกต์บนอินเทอร์เน็ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนา
ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนเว็บ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใน
รูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อ
ประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์พัฒนาเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจัดการลูกค้าสัมพันธ์
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างฐานข้อมูลข่าวสารที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
การสร้างฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่ออัป
โหลดข้อมูลรายการเปลี่ยนแปลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการ
ประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อจัดทำการวิเคราะห์สถิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้
ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อทำการแจ้งเตือน ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อการ
ทำรายงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่จัดให้ซึ่งข่าวกรองทางการดำเนินธุรกิจแบบเรียลไทม์โดยการรวมข้อมูล


/ข่าวสาร

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการวัดข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะเป็นเครื่องหมายคำเชิงชี้แนะหรือแนะนำ (Suggestive) และไม่ได้สื่อความหมายเกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด เพราะผู้บริโภคต้องคิดและใช้จินตนาการเพื่อพิจารณาว่าเครื่องหมายคำนั้น จะ “กระตุ้นโอกาสในการขาย” ได้อย่างไร ดังนั้นจึงไม่มีเหตุอันควรไม่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว



2. ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย “  เป็นที่หมายของการค้าเป็นที่รู้จักกันทั่วโลก และนำไปใช้ในหลายประเทศทั่วโลกมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน นอกจากนี้ เครื่องหมายรูปก้อนเมฆ (Cloud

Design)  ยังสมควรถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะที่โดดเด่นจากการใช้เครื่องหมายดังกล่าวมานานหลายปีในหลายประเทศทั่วโลก

3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนสำหรับสินค้าที่เกี่ยวข้องหลายประเทศทั่วโลก จึงไม่มีเหตุผลที่จะห้ามจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศไทย เพื่อใช้เป็นมาตรฐานสอดคล้องกับองค์การทรัพย์สินทางปัญญา (WIPO) ผู้อุทธรณ์จึงเห็นสมควรให้อนุญาตให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose (กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า sales แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจ จูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนอินเทอร์เน็ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างโปรแกรมประยุกต์บนเว็บ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างส่วนต่อประสานกับลูกค้า ซอฟต์แวร์พัฒนาเว็บไซต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างฐานข้อมูลข่าวสารที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่ออัปเดตข้อมูลรายการเปลี่ยนแปลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อจัดการวิเคราะห์สถิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อทำการแจ้งเตือน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลด้วยรายการเปลี่ยนแปลงเพื่อการทำรายงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่จัดให้ซึ่งข่าวกรองทางการดำเนินธุรกิจแบบเรียลไทม์โดยการรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายฐานข้อมูลและนำเสนอในรูปแบบที่ง่ายต่อการทำความเข้าใจในส่วนต่อประสานกับผู้ใช้ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ธุรกิจ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์ที่

/สามารถ

เกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขายและการให้บริการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/> แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ประวัติการได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 5 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.krungthai.axa.co.th/th/salesforce> เว็บไซต์ <http://www.microsoft.com/th-th/p/salesforce-chatter> เว็บไซต์ <http://itunes.apple.com/th/app/salesforce> และเว็บไซต์ <http://play.google.com> แสดงรายละเอียดข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเว็บไซต์ <http://www.kobkrit.com> แสดงบทความในหัวข้อ “Salesforce คืออะไร”, หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ Einstein” (วันที่ 19 กันยายน 2016 (พ.ศ. 2559)), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce.com: Windows 8 ควรเป็นจุดสิ้นสุดของระบบปฏิบัติการจากไมโครซอฟท์” (วันที่ 22 ตุลาคม 2012 (พ.ศ. 2555)), หัวข้อ “Salesforce ชื่อผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิเคราะห์ข้อมูลการตลาด Datorama” (วันที่ 17 กรกฎาคม 2018 (พ.ศ. 2561)), หัวข้อ “Salesforce ชื่อ MuleSoft บริษัทแพลตฟอร์มเชื่อมต่อซอฟต์แวร์ มูลค่า 6.5 พันล้านดอลลาร์” (วันที่ 21 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561)) และหัวข้อ “SFDCTH004 มาทำความรู้จัก Salesforce กันเถอะ” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงวันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย) ในช่วงปี ค.ศ. 2009 ถึง 2018 (พ.ศ. 2552 ถึง 2561) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาเอกสาร Thailand Visitors แสดงยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 1 มกราคม – 31 มิถุนายน พ.ศ.2556 (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์

/ http://

<http://www.salesforce.com/ap/services/partners/thiland> แสดงรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิก
 ผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 8 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์
rankingthebrands.com แสดงการจัดอันดับ BrandZ Top 100 Most Valuable Global Brands 2017
 (พ.ศ. 2560) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://www.salesforce.com/company/recognition/
 products/](http://www.salesforce.com/company/recognition/products/) แสดงรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับ ตั้งแต่ปี 2015-2017 (พ.ศ.2558-2560) (จำนวน 24 แผ่น)
 สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อองค์กรธุรกิจที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยที่ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น
 (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 7 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายหน้าจอแสดงข่าวการเปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า
 (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://pantip.com/topic> แสดงบทความและ
 การรีวิวสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ในหัวข้อ “CRM ยี่ห้อ Salesforce ดีมั๊ย” รีวิวการใช้งานและจุดเด่น
 CRM ของ Salesforce (วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “Salesforce หรือ App ประเภท
 Salesautomation มีระบบเตือนหรือการป้องกันไม่ให้เซลล์ลืมงานลูกค้ามั๊ยครับ ใครพอทราบบ้าง” (วันที่ 20
 พฤษภาคม พ.ศ. 2559) และหัวข้อ “ใครรู้เรื่อง Sales force กะ CRM ช่วยแนะนำที!” (วันที่ 7 มกราคม
 พ.ศ. 2560) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.blognone.com/node> แสดงบทความในหัวข้อ
 “แนะนำ Social Media Monitoring จาก Salesforce” (วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ.2554), หัวข้อ “เดลล์เปิด
 ธุรกิจให้คำปรึกษา Salesforce” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2552), หัวข้อ “Forbes ให้ Salesforce [เป็น]
 บริษัทที่นวัตกรรมสูงสุดในโลก, Baidu ขึ้นที่หนึ่งในเอเชีย” (วันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “สัมภาษณ์
 คนไทยในซิลิคอนวัลเลย์ - ประจักษ์ ผลาภิรมย์ อดีตพนักงานไทยใน Yahoo และ Salesforce” (วันที่ 28
 มิถุนายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัว App Cloud แพลตฟอร์มคลาวด์สำหรับพัฒนาแอปแบบ
 ครบวงจร” (วันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ
 Einstein” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2559), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce ปฏิเสธชัดเจน ไม่สนใจซื้อ Twitter”
 (วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ.2559), หัวข้อ “กูเกิลจับมือ Salesforce เชื่อมต่อ G Suite, Google Analytics เข้ากับ
 ระบบCRM” (วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560) และหัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce บอกเหมือนกัน “หน่วยงานรัฐ
 ต้องควบคุม Facebook เพราะทำให้คนเสพติด”” (วันที่ 27 มกราคม พ.ศ. 2561) (จำนวน 26 แผ่น) สำเนา
 หน้าเว็บไซต์ <http://www.faceblog.in.th/2014/06/line-salesforce-targeted-ads/> แสดงบทความใน
 หัวข้อ “LINE แท็กทีมกับ Salesforce เตรียมทำระบบลงโฆษณาในแอปที่เข้มข้นเจาะกลุ่มกว่าเดิม” (วันที่ 10
 มิถุนายน พ.ศ. 2557) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://thumbsup.in.th/> ในหัวข้อ “Dunkin’
 Donuts ใช้ Sales Force ทำ Email Marketing ส่งคู่มือตามตำแหน่งที่อาศัยของลูกค้า” (วันที่ 9 ตุลาคม
 /พ.ศ. 2559)

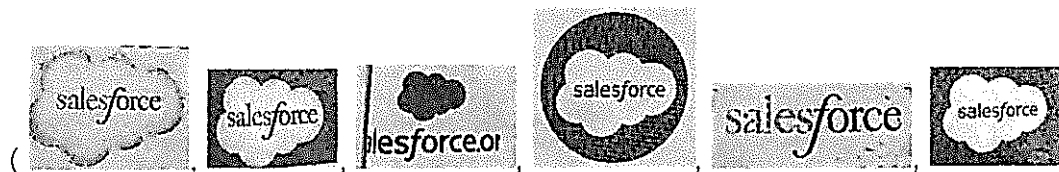
พ.ศ. 2559) (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ประวัติการได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเว็บไซต์ แสดงบทความและการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนา หน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com> และเว็บไซต์ rankingthebrands.com เป็นเอกสารแสดงรายชื่อ องค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการ และรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐาน ที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของ ผู้ותרณ์ THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน ภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) และภาพถ่ายหน้าจอแสดง ซอฟต์แวร์เปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดง วันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัท และยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ โดยเป็น หลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานของผู้ותרณ์ 65 แห่งทั่วโลก สำเนาแสดงข้อมูล ของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ www.veniocrm.com, <https://techsauce.co/>, www.longtunman.com, www.mindphp.com, entro.io, marketeeronline.co, www.youtube.com, www.google.com, www.salesforce.com1, www.bery18.com, www.twitter.com (เมื่อวันที่ 8 มีนาคม พ.ศ.2552), www.instragram.com, www.linkedin.com, www.forbes.com (ในหัวข้อ The World’s Most Innovative Companies List – Forbes), www.fortune.com (ในหัวข้อ World’ Most Admired Companies), www.stellaxius.com (ในหัวข้อ The #1 CRM in the world), www.tolleson.com, www.10001logos.net, www.designbro.com, www.brand.salesforce.com, www.database.ipi.ch, www3.wipo.int และ www.longtunman.com สำเนา หน้า เว็บไซต์ www.logo-world.net, www.dwglogo.com และ www.logos.famdom.com ภายใต้เครื่องหมายการค้า (






) สำเนาแสดงชื่อเสียง

แพร่หลายในการใช้เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศทั่วโลก (พ.ศ. 2565) สำเนาแสดงหน้าบทความผ่านหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ www.destinationcrm.com (CRM Magazine Announces the Winters of the 2008 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2551), CRM Magazine Announces the Winters of the 2009 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2552), CRM Magazine Announces the Winters of the 2010 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 02 สิงหาคม พ.ศ. 2553), The 2011 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 09 สิงหาคม พ.ศ. 2554), The 2012 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2555), The 2013 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2556) และ The 2014 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2557)) สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานถ้อยคำแถลง ของ เดวิด เอ็ม. ไชม่อน รองประธานกรรมการอาวุโสฝ่ายทรัพย์สินทางปัญญา การจดจำผลิตภัณฑ์และการบริการที่เสนอผ่านหน้าเว็บไซต์ RankingTheBrands.com ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 – 2565) ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายการสัมมนา กิจกรรม และฝึกอบรมของผู้ถือหุ้น ณ ประเทศฮ่องกง (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2561) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมา สินค้า บริการ ตัวเลขการเงินและส่วนแบ่งการตลาดของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา สถานที่จัดตั้งบริษัท บทความ ข้อมูลสินค้าและบริการหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



) ที่แตกต่าง

กันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดงบทความ ถ้อยคำแถลง สินค้า บริการ และการโฆษณาเกี่ยวกับบริษัทของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาาน

/พอสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170105527



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 773/2566




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105528)

เซลส์ฟอร์ซ.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจสำหรับธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บไซต์ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บบน โทรศัพท์มือถือ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับธุรกิจ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บไซต์ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บไซต์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการพัฒนาเนื้อหาทางการตลาด บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการลงโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของกลยุทธ์ทางสื่อ บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการจัดการสื่อ บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการให้คำปรึกษาเชิงกลยุทธ์สำหรับสังคมออนไลน์ บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการจัดการชุมชนสังคมออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจแก่ผู้อื่นเกี่ยวกับการสร้างความผูกพันกับลูกค้าบนอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจแก่ผู้อื่นเกี่ยวกับการสร้างความผูกพันกับลูกค้าบนสื่อชนิดอื่น บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจแก่ผู้อื่นเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์

/ของลูกค้า

ข้อมูลออกดีไอในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านธุรกิจ รวบรวมข้อมูลดีไอในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านธุรกิจ จัดให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขายจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตลาดจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ฝ่าสังเกตเว็บสังคมให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านธุรกิจ ฝ่าสังเกตการโพสต์บนอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านธุรกิจ ฝ่าสังเกตเนื้อหาบนเว็บให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านธุรกิจ ฝ่าสังเกตเนื้อหาออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านธุรกิจ ฝ่าสังเกตเว็บสังคมให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านการตลาด ฝ่าสังเกตการโพสต์บนอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านการตลาด ฝ่าสังเกตเนื้อหาบนเว็บให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านการตลาด ฝ่าสังเกตเนื้อหาออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นสำหรับบริการด้านการตลาด บริการโฆษณา โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาผ่านทางการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ โฆษณาบนป้ายโฆษณา โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา โฆษณาโดยวิธีส่งสิ่งโฆษณาถึงตัว โฆษณาทางเครือข่ายวิทยุเคลื่อนที่ โฆษณาทางโทรทัศน์บนมือถือ โฆษณาบนอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้อื่น บริการตัวแทนโฆษณา วางแผนกิจกรรมโฆษณา ออกแบบกิจกรรมโฆษณา นำเสนอบริษัทบนอินเทอร์เน็ตเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย นำเสนอบริษัทบนสื่อชนิดอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขาย (ให้แก่ผู้อื่น) วิจัยตลาดบนเครือข่ายดิจิทัล (การโฆษณาบนเว็บ) บริการขายสินค้าและบริการทางโทรศัพท์ บริการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ตลาด บริการตัวแทนประชาสัมพันธ์ ตัวแทนข้อมูลข่าวสารทางการค้า เขียนข้อความโฆษณา แก้ไขปรับปรุงวัสดุการโฆษณาให้ทันสมัย ให้เช่าเวลาโฆษณาบนสื่อการติดต่อสื่อสาร จัดพิมพ์ข้อความโฆษณา จัดเตรียมวัสดุโฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา ผลิตภาพยนตร์โฆษณาสำรวจความคิดเห็น บริการตัดข่าวสารตามความต้องการ ศึกษาด้านการตลาด วิจัยด้านการตลาด ให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนอินเทอร์เน็ต บริการจัดวางผังงานเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา จัดเตรียมกิจกรรมโฆษณา บริการตัวแทนโฆษณาแบบมัลติมีเดีย บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการโฆษณา บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิจัยการขาย บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการศึกษาตลาด บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิเคราะห์ตลาด การขายทอดตลาดบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า จัดเตรียมงานแสดง

/สินค้า

สินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา ดำเนินงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) ดำเนินงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ดำเนินงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับองค์กรธุรกิจ บริการพัฒนาแนวคิดเชิงธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการบริหารงานบุคคล บริการจัดจ้างบุคลากรภายนอก บริการผู้เชี่ยวชาญด้านการเพิ่มประสิทธิภาพของธุรกิจ จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางการค้า ซึ่งครอบคลุมถึงการให้บริการบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางเศรษฐกิจซึ่งครอบคลุมถึงการให้บริการบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการจัดให้ซึ่งการให้บริการ จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการซื้อและขายสินค้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริโภคร่วมกับสินค้า (หน้าที่ในสำนักงาน) ผ่านทางบริการสายด่วนสำหรับผู้บริโภค (บริการศูนย์ประสานงานบริการ) ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริโภคร่วมกับการจัดการเคลมสินค้าและบริการ (หน้าที่ในสำนักงาน) ผ่านทางบริการสายด่วนสำหรับผู้บริโภค (บริการศูนย์ประสานงานบริการ) ดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจบนไฟล์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจบนฐานข้อมูลให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจบนอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยบนไฟล์คอมพิวเตอร์เพื่อนำเสนอสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยบนฐานข้อมูลเพื่อนำเสนอสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยบนอินเทอร์เน็ตเพื่อนำเสนอสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ดำเนินการวิจัยบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อนำเสนอสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น บำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูล คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาข้อมูลข่าวสารในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลข่าวสารในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ อย่างเป็นระบบ จัดการเพิ่มข้อมูลโดยระบบคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการบริหารข้อมูล จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการบริหารข้อมูลข่าวสาร จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการทำดัชนีของข้อมูล จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการทำดัชนีของข้อมูลข่าวสาร จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการสร้างดัชนีเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการสร้างดัชนีเกี่ยวกับเว็บไซต์ จัดหน้าที่ในสำนักงานสำหรับการสร้างดัชนีเกี่ยวกับแหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร รวบรวมข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลภาพในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลออดิโอในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลวิดีโอในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดทำเว็บไซต์ออนไลน์ให้เหมาะสมแก่บุคคลที่สามเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการตลาด บริการตรวจสอบข้อเท็จจริงด้านความสัมพันธ์ระหว่างแบรนด์ (ตราสินค้า) กับผู้บริโภค บริการตรวจสอบข้อเท็จจริงด้านการติดต่อสื่อสารออนไลน์ บริการประเมินค่าแบรนด์ (ตราสินค้า) จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับธุรกิจ จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการตลาด จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการพัฒนาแบรนด์

/(ตราสินค้า)


(ตราสินค้า) จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการขาย จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับบริการลูกค้าสัมพันธ์ จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์ จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของลูกค้า จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ จัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพของพนักงาน ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับธุรกิจ, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการตลาด, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการโฆษณา, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการพัฒนาแบรนด์ (ตราสินค้า), ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการขาย, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับบริการลูกค้าสัมพันธ์, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ระบบคลาวด์, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของลูกค้า, ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ ตำแหน่งงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพของพนักงาน บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้า บริการเฝ้าสังเกตความคิดเห็นของผู้บริโภค บริการเฝ้าสังเกตกิจกรรมของผู้บริโภค บริการเฝ้าสังเกตความมีชื่อเสียงของแบรนด์ (ตราสินค้า) ในหมู่ผู้บริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า sales แปลว่า ยอดการขาย การขาย ตลาด และอักษรคำว่า force แปลว่า กำลัง แรง พลัง อำนาจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose (กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า sales /แปลว่า

แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจจูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจสำหรับธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บไซต์ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับธุรกิจ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บไซต์ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บไซต์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการพัฒนาเนื้อหาทางการตลาด บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการลงโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของกลยุทธ์ทางสื่อ บริการช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการวางแผนธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านองค์กรธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการดำเนินธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการโฆษณา บริการช่วยเหลือด้านการตลาด บริการช่วยเหลือด้านการขาย บริการช่วยเหลือด้านการให้บริการ บริการให้คำแนะนำด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการโฆษณา บริการให้คำแนะนำด้านการตลาด บริการให้คำแนะนำด้านการขาย บริการให้คำแนะนำด้านการให้บริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาด บริการให้คำปรึกษาด้านการขาย บริการให้คำปรึกษาด้านการให้บริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาด บริการให้คำปรึกษาด้านการขาย บริการให้คำปรึกษาด้านการให้บริการ รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการตลาด รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการขาย รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการให้บริการ นำเสนอบริษัทบนอินเทอร์เน็ตเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย นำเสนอบริษัทบนสื่อชนิดอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขาย (ให้แก่ผู้อื่น) วิจัยตลาดบนเครือข่ายดิจิทัล (การโฆษณาบนเว็บ) บริการขายสินค้าและบริการทางโทรศัพท์ บริการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ตลาด ตัวแทนข้อมูลข่าวสารทางการค้า บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการโฆษณา บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิจัยการขาย บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการศึกษาตลาด บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิเคราะห์

/ตลาด


ตลาด การขายทอดตลาดบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับองค์กรธุรกิจ บริการพัฒนาแนวคิดเชิงธุรกิจ บริการผู้เชี่ยวชาญด้านการเพิ่มประสิทธิภาพของธุรกิจ จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางการค้าและทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางการค้าและทางเศรษฐกิจบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการจัดให้ซึ่งการให้บริการ จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการซื้อและขายสินค้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของลูกค้า ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับความมีประสิทธิภาพของพนักงาน บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ เกี่ยวกับการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะเป็นเครื่องหมายคำเชิงชี้แนะหรือแนะนำ (Suggestive) และไม่ได้สื่อความหมายเกี่ยวข้องกับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด เพราะผู้บริโภคต้องคิดและใช้จินตนาการเพื่อพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการนั้น จะ “กระตุ้นโอกาสในการขาย” ได้อย่างไร ดังนั้นจึงไม่มีเหตุอันควรไม่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว

/2. ผู้ותרณ์




2. ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมาย * เป็นที่หมายของบริการเป็นที่รู้จักกันทั่วโลก และนำไปใช้ในหลายประเทศทั่วโลกมาเป็นระยะเวลาช้านาน นอกจากนี้ เครื่องหมายรูปก้อนเมฆ (Cloud

Design)  ยังสมควรถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะที่โดดเด่นจากการใช้เครื่องหมายดังกล่าวมานานหลายปีในหลายประเทศทั่วโลก

3. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนสำหรับบริการที่เกี่ยวข้องหลายประเทศทั่วโลก จึงไม่มีเหตุผลที่จะห้ามจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศไทย เพื่อใช้เป็นมาตรฐานสอดคล้องกับองค์การทรัพย์สินทางปัญญา (WIPO) ผู้อุทธรณ์จึงเห็นสมควรให้อนุญาตให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose (กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า sales แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจจูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจสำหรับธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บไซต์ บริการจัดการธุรกิจสำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับธุรกิจ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บไซต์ บริการวางแผนเชิงกลยุทธ์สำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บไซต์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดสำหรับเว็บบนโทรศัพท์มือถือ บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย บริการสร้างความภักดีของลูกค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นใน

/รูปแบบ

รูปแบบของการพัฒนาเนื้อหาทางการตลาด บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของการลงโฆษณา บริการทางการตลาดให้แก่ผู้อื่นในรูปแบบของกลยุทธ์ทางสื่อ บริการช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการวางแผนธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านองค์กรธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการดำเนินธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการโฆษณา บริการช่วยเหลือด้านการตลาด บริการช่วยเหลือด้านการขาย บริการช่วยเหลือด้านการให้บริการ บริการให้คำแนะนำด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำแนะนำด้านการโฆษณา บริการให้คำแนะนำด้านการตลาด บริการให้คำแนะนำด้านการขาย บริการให้คำแนะนำด้านการให้บริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาด บริการให้คำปรึกษาด้านการขาย บริการให้คำปรึกษาด้านการให้บริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวางแผนธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาด บริการให้คำปรึกษาด้านการขาย บริการให้คำปรึกษาด้านการให้บริการ รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการตลาด รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการขาย รวบรวมข้อมูลไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ด้านการให้บริการ นำเสนอบริษัทบนอินเทอร์เน็ตเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย นำเสนอบริษัทบนสื่อชนิดอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการส่งเสริมการขาย แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขาย (ให้แก่ผู้อื่น) วิจัยตลาดบนเครือข่ายดิจิทัล (การโฆษณาบนเว็บ) บริการขายสินค้าและบริการทางโทรศัพท์ บริการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ตลาด ตัวแทนข้อมูลข่าวสารทางการค้า บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการโฆษณา บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิจัยการขาย บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการศึกษาตลาด บริการตัวแทนขายสินค้าในรูปแบบของการวิเคราะห์ตลาด การขายทอดตลาดบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) ดำเนินนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านอุตสาหกรรม (ธุรกิจ) จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับองค์กรธุรกิจ บริการพัฒนาแนวคิดเชิงธุรกิจ บริการผู้เชี่ยวชาญด้านการเพิ่มประสิทธิภาพของธุรกิจ จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางการค้าและทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมช่องทางการติดต่อทางการค้าและทางเศรษฐกิจบนอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการจัดให้ซึ่งการให้บริการ จัดเตรียมสัญญาให้แก่ผู้อื่นสำหรับการซื้อและขายสินค้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร

/ของลูกค้า

ของลูกค้า ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการจัดการลูกค้าสัมพันธ์ ดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับความ มีประสิทธิภาพของพนักงาน บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับการวิเคราะห์ธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ ด้านธุรกิจ บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้ การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/> แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ประวัติการ ได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 5 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.krungthai.axa.co.th/th/salesforce> เว็บไซต์ <http://www.microsoft.com/th-th/p/salesforce-chatter> เว็บไซต์ <http://itunes.apple.com/th/app/salesforce> และเว็บไซต์ <http://play.google.com> แสดงรายละเอียดข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเว็บไซต์ <http://www.kobkrit.com> แสดงบทความในหัวข้อ “Salesforce คืออะไร”, หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ Einstein” (วันที่ 19 กันยายน 2016 (พ.ศ. 2559)), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce.com: Windows 8 ควรเป็นจุดสิ้นสุดของ ระบบปฏิบัติการจากไมโครซอฟท์” (วันที่ 22 ตุลาคม 2012 (พ.ศ. 2555)), หัวข้อ “Salesforce ซื้อผู้ให้บริการ แพลตฟอร์มวิเคราะห์ข้อมูลการตลาด Datorama” (วันที่ 17 กรกฎาคม 2018 (พ.ศ. 2561)), หัวข้อ “Salesforce ซื้อ MuleSoft บริษัทแพลตฟอร์มเชื่อมต่อซอฟต์แวร์ มูลค่า 6.5 พันล้านดอลลาร์” (วันที่ 21 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561)) และหัวข้อ “SFDCTH004 มาทำความรู้จัก Salesforce กันเถอะ” (ไม่ปรากฏ วันที่) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงวันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย) ในช่วงปี ค.ศ. 2009 ถึง 2018 (พ.ศ. 2552 ถึง 2561) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนา เอกสารแสดงภาพรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาเอกสาร Thailand Visitors แสดงยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 1 มกราคม – 31 มิถุนายน พ.ศ.2556 (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/ap/services/>
/ partners

partners/thiland แสดงรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 8 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ rankingthebrands.com แสดงการจัดอันดับ BrandZ Top 100 Most Valuable Global Brands 2017 (พ.ศ. 2560) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/company/recognition/products/> แสดงรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับ ตั้งแต่ปี 2015-2017 (พ.ศ.2558-2560) (จำนวน 24 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อองค์กรธุรกิจที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยที่ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 7 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายหน้าจอ แสดงข่าวการเปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://pantip.com/topic> แสดงบทความและการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ในหัวข้อ “CRM ยี่ห้อ Salesforce ดีมั๊ย” รีวิวการใช้งานและจุดเด่น CRM ของ Salesforce (วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “Salesforce หรือ App ประเภท Salesautomation มีระบบเตือนหรือการป้องกันไม่ให้เซลล์ ลืมงานลูกค้ามั๊ยครับ ใครพอทราบบ้าง” (วันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559) และหัวข้อ “ใครรู้เรื่อง Sales force กะ CRM ช่วยแนะนำที!” (วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2560) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.blognone.com/node> แสดงบทความในหัวข้อ “แนะนำ Social Media Monitoring จาก Salesforce” (วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ.2554), หัวข้อ “เคล็ดลับเปิดธุรกิจให้คำปรึกษา Salesforce” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2552), หัวข้อ “Forbes ให้ Salesforce [เป็น]บริษัทที่นวัตกรรมสูงสุดในโลก, Baidu ขึ้นที่หนึ่งในเอเชีย” (วันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “สัมภาษณ์คนไทยในซิลิคอนวัลเลย์ - ปรัชญ์ ผลาภิรมย์ อดีตพนักงานไทยใน Yahoo และ Salesforce” (วันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัว App Cloud แพลตฟอร์มคลาวด์สำหรับพัฒนาแอปแบบครบวงจร” (วันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ Einstein” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2559), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce ปฏิเสธชัดเจน ไม่สนใจในชื่อ Twitter” (วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ.2559), หัวข้อ “กูเกิลจับมือ Salesforce เชื่อมต่อ G Suite, Google Analytics เข้ากับระบบCRM” (วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560) และหัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce บอกเหมือนกัน “หน่วยงานรัฐต้องควบคุม Facebook เพราะทำให้คนเสพติด” ” (วันที่ 27 มกราคม พ.ศ. 2561) (จำนวน 26 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.faceblog.in.th/2014/06/line-salesforce-targeted-ads/> แสดงบทความในหัวข้อ “LINE แท็กทีมกับ Salesforce เตรียมทำระบบลงโฆษณาในแอปที่เข้มข้นเจาะกลุ่มกว่าเดิม” (วันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2557) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://thumbsup.in.th/> ในหัวข้อ “Dunkin’ Donuts ใช้ Sales Force ทำ Email Marketing ส่งคุปองตามตำแหน่งที่อาศัยของลูกค้า” (วันที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2559) / (จำนวน 1 แผ่น)

(จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ประวัติการได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเว็บไซต์แสดงบทความและการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com> และเว็บไซต์ rankingthebrands.com เป็นเอกสารแสดงรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการ และรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน ภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) และภาพถ่ายหน้าจอแสดงข่าวการเปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงวันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัท และยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ โดยเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานของผู้ותרณ์ 65 แห่งทั่วโลก สำเนาแสดงข้อมูลของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ www.veniocrm.com, <https://techsauce.co/>, www.longtunman.com, www.mindphp.com, entro.io, marketeeronline.co, www.youtube.com, www.google.com, www.salesforce.com1, www.bery18.com, www.twitter.com (เมื่อวันที่ 8 มีนาคม พ.ศ.2552), www.instagram.com, www.linkedin.com, www.forbes.com (ในหัวข้อ The World’s Most Innovative Companies List – Forbes), www.fortune.com (ในหัวข้อ World’ Most Admired Companies), www.stellaxius.com (ในหัวข้อ The #1 CRM in the world), www.tolleson.com, www.10001logos.net, www.designbro.com, www.brand.salesforce.com, www.database.ipi.ch, www3.wipo.int และ www.longtunman.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.logo-world.net, www.dwglogo.com และ www.logos.famdom.com ภายใต้เครื่องหมายการค้า(






) สำเนาแสดงชื่อเสียงแพร่หลายในการใช้เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศทั่วโลก (พ.ศ. 2565) สำเนาแสดงหน้าบทความผ่านหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ www.destinationcrm.com (CRM Magazine Announces the Winters of the 2008 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2551), CRM Magazine Announces the Winters of the 2009 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2552), CRM Magazine Announces the Winters of the 2010 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 02 สิงหาคม พ.ศ. 2553), The 2011 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 09 สิงหาคม พ.ศ. 2554), The 2012 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2555), The 2013 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2556) และ The 2014 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2557)) สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานถ้อยคำแถลง ของ เดวิด เอ็ม. ไชม่อน รองประธานกรรมการอาวุโสฝ่ายทรัพย์สินทางปัญญา การจดจำผลิตภัณฑ์และการบริการที่เสนอผ่านหน้าเว็บไซต์ RankingTheBrands.com ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2565) ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายการสัมมนา กิจกรรม และฝึกอบรมของผู้ถือหุ้น ณ ประเทศฮ่องกง (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2561) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมา สินค้า บริการ ตัวเลขการเงินและส่วนแบ่งการตลาดของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา สถานที่จัดตั้งบริษัท บทความ ข้อมูลสินค้าและบริการ

หน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  ,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย



บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ การโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดง บทความ ถ้อยคำแถลง สินค้า บริการ และการโฆษณาเกี่ยวกับบริษัทของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศเท่านั้น /ตั้งนั้น

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ นี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และองค์การ ทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170105528



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 774/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105529)

เซลส์ฟอร์ซ.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ

พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ จัดให้ซึ่งการใช้งานเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราว บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิเคราะห์ ข่าวกรองทางธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์เชิงธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูล เพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้า บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS)

/ในรูปแบบ

ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวัดข้อมูล เกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับการวัดข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูล เกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการจัดการปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวางแผนเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถปรับวางปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถใช้ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถเฝ้าสังเกตปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า บริการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับการจัดให้ซึ่งซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้ซึ่ง โปรแกรมประยุกต์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถ ดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราว ออกแบบโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น พัฒนาโปรแกรม ประยุกต์ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น ปรับแต่งโปรแกรมประยุกต์ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ตามคำสั่งของผู้อื่น บำรุงรักษาโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบ โปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปรับแต่งโปรแกรมประยุกต์ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ตามคำสั่งของผู้อื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาโปรแกรมประยุกต์ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้อื่น วิจัยทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการแปลงข้อมูล

/ของโปรแกรม

ของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแปลงข้อมูลของข้อมูลคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 เฝ้าสังเกตตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 ให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ ให้คำปรึกษาทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับ
 คอมพิวเตอร์ วิจัยทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
 ออกแบบทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ออกแบบทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
 บริการวิเคราะห์เชิงอุตสาหกรรม บริการวิจัยเชิงอุตสาหกรรม ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์
 ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สร้างเว็บไซต์ให้แก่ผู้อื่น บำรุงรักษาเว็บไซต์ให้แก่ผู้อื่น
 จัดให้ซึ่งเครื่องมือค้นหา (เสิร์ชเอ็นจิน) สำหรับอินเทอร์เน็ต ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการแปลงเอกสารให้เป็นระบบดิจิทัล
 ทำซ้ำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการสร้างรหัสที่สามารถฝังตัว
 ได้สำหรับเว็บไซต์ จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวเพื่อการสร้างรหัสที่
 สามารถฝังตัวได้สำหรับเว็บไซต์ จัดให้ซึ่งซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสร้างเนื้อหา
 เองได้ตอบบน ประวัติส่วนตัวทางสังคมอย่างตรงตามความต้องการ จัดให้ซึ่งซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
 สำหรับการใช้งาน เนื้อหาเองได้ตอบบนประวัติส่วนตัวทางสังคมอย่างตรงตามความต้องการ
 จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวสำหรับการสร้างเนื้อหาเองได้ตอบบน
 ประวัติส่วนตัวทางสังคมอย่างตรงตามความต้องการ จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้
 แบบชั่วคราวสำหรับการใช้งานเนื้อหาเอง ได้ตอบบนประวัติส่วนตัวทางสังคมอย่างตรงตามความต้องการ
 บริการออกแบบทึบห่อ ศึกษาโครงงานทางเทคนิค บริการควบคุมคุณภาพ คุ้มครองข้อมูลคอมพิวเตอร์
 วิจัยผลิตภัณฑ์ใหม่ให้แก่ผู้อื่น พัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ให้แก่ผู้อื่น แม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์
 จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวเพื่อการเฝ้าติดตามเว็บไซต์
 เครือข่ายทางสังคมสำหรับผู้อื่น จัดให้ซึ่งการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบชั่วคราวเพื่อ
 การเฝ้าติดตามเนื้อหาออนไลน์สำหรับผู้อื่น แม่ข่ายโปรแกรมประยุกต์ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (ให้แก่ผู้อื่น)
 จัดให้ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้เช่าพื้นที่เก็บรักษาข้อมูลบนเซิร์ฟเวอร์สำหรับอินเทอร์เน็ต
 ให้เช่าซื้อพื้นที่เก็บรักษาข้อมูลบนเซิร์ฟเวอร์สำหรับอินเทอร์เน็ต เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์
 ให้เช่าคอมพิวเตอร์ จัดให้ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องจักรทางอุตสาหกรรม ออกแบบ
 /เครื่องจักร

เครื่องจักรอิเล็กทรอนิกส์ [รวมถึงชิ้นส่วนของเครื่องจักรอิเล็กทรอนิกส์] ออกแบบอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ [รวมถึงชิ้นส่วนของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์] ออกแบบเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ [รวมถึงชิ้นส่วนของเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์] ออกแบบระบบในการประกอบ เครื่องจักรทางอุตสาหกรรม ออกแบบระบบในการประกอบเครื่องจักรอิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบในการประกอบอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบในการประกอบเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำทางเทคนิค เกี่ยวกับสมรรถภาพของคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับสมรรถภาพของการให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัย ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของการให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัย ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับสมรรถภาพของการบริการด้านการรักษาความปลอดภัย ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ การบริการด้านการรักษาความปลอดภัย ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับสมรรถภาพของการรักษาความปลอดภัย ของข้อมูล ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170105529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า sales แปลว่า ยอดการขาย การขาย ตลาด และอักษรคำว่า force แปลว่า กำลัง แรง พลัง อำนาจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 68/2565 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า

/ sale(s)


sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose (กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า sales แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจจูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ บริการ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข่าวกรองทางธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์เชิงธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูล เพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้า บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างตรงตามความต้องการ บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้า บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างตรงตามความต้องการ บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้า บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเพื่อให้ให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนการ


/ติดต่อสื่อสาร

จัดการข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวางแผนเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถใช้ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถเฝ้าสังเกตปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะเป็นเครื่องหมายคำเชิงชี้แนะหรือแนะนำ (Suggestive) และไม่ได้สื่อความหมายเกี่ยวข้องกับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด เพราะผู้บริโภคต้องคิดและใช้จินตนาการเพื่อพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการนั้น จะ “กระตุ้นโอกาสในการขาย” ได้อย่างไร ดังนั้นจึงไม่มีเหตุอันควรไม่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว



2. ผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมาย  เป็นที่หมายของบริการเป็นที่รู้จักกันทั่วโลก และนำไปใช้ในหลายประเทศทั่วโลกมาเป็นระยะเวลาานาน นอกจากนี้ เครื่องหมายรูปก้อนเมฆ (Cloud

Design)  ยังสมควรถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะที่โดดเด่นจากการใช้เครื่องหมายดังกล่าวมานานหลายปีในหลายประเทศทั่วโลก

/3. เครื่องหมายบริการ

3. เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ได้รับการจดทะเบียนสำหรับบริการที่เกี่ยวข้องหลายประเทศทั่วโลก จึงไม่มีเหตุผลที่จะห้ามจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศไทย เพื่อใช้เป็นมาตรฐาน สอดคล้องกับองค์การทรัพย์สินทางปัญญา (WIPO) ผูุ้ธรณ์จึงเห็นสมควรให้อนุญาตให้จดทะเบียน เครื่องหมายนี้

คณะกรรมการได้พิจารณาอุธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผูุ้ธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า salesforce เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า sale(s) หมายถึง “the opportunity to sell (โอกาสในการขาย)” คำว่า force หมายถึง “to impose (กำหนด)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า sales แปลว่า เกี่ยวกับการขาย คำว่า force แปลว่า อำนาจ จูงใจ, ผลักดัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดัน ในการขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการ จัดการข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิค เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข่าวกรองทางธุรกิจ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการซอฟต์แวร์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูล บริการซอฟต์แวร์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งการวิเคราะห์เชิงธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการจัดให้ซึ่งข่าวกรองทางธุรกิจ บริการซอฟต์แวร์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต (SAAS) ที่มีซอฟต์แวร์สำหรับการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับ ซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้นักการตลาดสามารถวางแผนการ ติดต่อสื่อสารกับลูกค้า บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการ รวบรวมข้อมูลเพื่อให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนการติดต่อสื่อสารกับลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วน บุคคล บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูล เพื่อให้นักการตลาดสามารถติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับ ซอฟต์แวร์ (PaaS) ในรูปแบบของฐานข้อมูลสำหรับการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้นักการตลาดสามารถ ติดต่อสื่อสารกับลูกค้าอย่างตรงตามความต้องการ บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับซอฟต์แวร์ (PaaS)

ในรูปแบบ

เกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการทดสอบข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการทดสอบปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวัดข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูลลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าเกี่ยวกับการตลาด การขาย และการให้บริการ ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวางแผนเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถปรับวางแผนปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าให้เหมาะสมกับลักษณะส่วนบุคคล ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถใช้ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้าอย่างเหมาะสมที่สุด ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถเฝ้าสังเกตปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ให้บริการแพลตฟอร์ม (PaaS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้นักการตลาดสามารถวัดปฏิสัมพันธ์ของลูกค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยทำให้เกิดโอกาสหรือผลักดันในการขาย หรือช่วยให้การทำธุรกิจของผู้ใช้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/> แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ ประวัติการได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 5 แผ่น) สำเนา

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ <http://www.krungthai.axa.co.th/th/salesforce> เว็บไซต์ <http://www.microsoft.com/th-th/p/salesforce-chatter> เว็บไซต์ <http://itunes.apple.com/th/app/salesforce> และเว็บไซต์ <http://play.google.com> แสดงรายละเอียดข้อมูลสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเว็บไซต์ <http://www.kobkrit.com> แสดงบทความในหัวข้อ “Salesforce คืออะไร”, หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ Einstein” (วันที่ 19 กันยายน 2016 (พ.ศ. 2559)), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce.com: Windows 8 ควรเป็นจุดสิ้นสุดของระบบปฏิบัติการจากไมโครซอฟท์” (วันที่ 22 ตุลาคม 2012 (พ.ศ. 2555)), หัวข้อ “Salesforce ซื้อผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิเคราะห์ข้อมูลการตลาด Datorama” (วันที่ 17 กรกฎาคม 2018 (พ.ศ. 2561)), หัวข้อ “Salesforce ซื้อ MuleSoft บริษัทแพลตฟอร์มเชื่อมต่อซอฟต์แวร์ มูลค่า 6.5 พันล้านดอลลาร์” (วันที่ 21 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561)) และหัวข้อ “SFDC TH004 มาทำความรู้จัก Salesforce กันเถอะ” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงวันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย) ในช่วงปี ค.ศ. 2009 ถึง 2018 (พ.ศ. 2552 ถึง 2561) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงภาพรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาเอกสาร Thailand Visitors แสดงยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 1 มกราคม – 31 มิถุนายน พ.ศ.2556 (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/ap/services/partners/thiland> แสดงรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 8 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ rankingthebrands.com แสดงการจัดอันดับ BrandZ Top 100 Most Valuable Global Brands 2017 (พ.ศ. 2560) (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com/company/recognition/products/> แสดงรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับตั้งแต่ปี 2015-2017 (พ.ศ.2558-2560) (จำนวน 24 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อองค์กรธุรกิจที่มีชื่อเสียงในประเทศไทยที่ใช้สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 7 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายหน้าจอแสดงข่าวการเปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://pantip.com/topic> แสดงบทความและการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น ในหัวข้อ “CRM ยี่ห้อ Salesforce ดีมั๊ย” รีวิวการใช้งานและจุดเด่น CRM ของ Salesforce (วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “Salesforce หรือ App ประเภท Salesautomation มีระบบเตือนหรือการป้องกันไม่ให้

เซลส์ทีมงานลูกค้ามั้ยครับ ใครพอทราบบ้าง” (วันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2559) และหัวข้อ “ใครรู้เรื่อง Sales force กะ CRM ช่วยแนะนำที!” (วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2560) (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.blognone.com/node> แสดงบทความในหัวข้อ “แนะนำ Social Media Monitoring จาก Salesforce” (วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ.2554), หัวข้อ “เดสก์เปิดธุรกิจให้คำปรึกษา Salesforce” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2552), หัวข้อ “Forbes ให้ Salesforce [เป็น]บริษัทที่นวัตกรรมสูงสุดในโลก, Baidu ขึ้นที่หนึ่งในเอเชีย” (วันที่ 30 สิงหาคม พ.ศ. 2556), หัวข้อ “สัมภาษณ์คนไทยในซิลิคอนวัลเลย์ - บริษัท ผลาภิรมย์ อดีตพนักงานไทยใน Yahoo และ Salesforce” (วันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัว App Cloud แพลตฟอร์มคลาวด์สำหรับพัฒนาแอปแบบครบวงจร” (วันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2558), หัวข้อ “Salesforce เปิดตัวแพลตฟอร์ม AI ของตัวเองในชื่อ Einstein” (วันที่ 19 กันยายน พ.ศ. 2559), หัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce ปฏิเสธชัดเจน ไม่สนในชื่อ Twitter” (วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ.2559), หัวข้อ “กูเกิลจับมือ Salesforce เชื่อมต่อ G Suite, Google Analytics เข้ากับระบบCRM” (วันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560) และหัวข้อ “ซีอีโอ Salesforce บอกเหมือนกัน “หน่วยงานรัฐต้องควบคุม Facebook เพราะทำให้คนเสพติด”” (วันที่ 27 มกราคม พ.ศ. 2561) (จำนวน 26 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.faceblog.in.th/2014/06/line-salesforce-targeted-ads/> แสดงบทความในหัวข้อ “LINE แท็กทีมกับ Salesforce เตรียมทำระบบโฆษณาในแอปที่เข้มข้นเจาะกลุ่มกว่าเดิม” (วันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2557) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://thumbsup.in.th/> ในหัวข้อ “Dunkin’ Donuts ใช้ Sales Force ทำ Email Marketing ส่งคู่มือตามตำแหน่งที่อาศัยของลูกค้า” (วันที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2559) (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผูุ้ทธรณ์ ประวัติการได้รับรางวัลต่างๆ และข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเว็บไซต์แสดงบทความและการรีวิวสินค้าและบริการของผูุ้ทธรณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเว็บไซต์ <http://www.salesforce.com> และเว็บไซต์ rankingthebrands.com เป็นเอกสารแสดงรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการ และรางวัลต่างๆ ที่ผูุ้ทธรณ์ได้รับเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายรายชื่อองค์กรและกลุ่มสมาชิกผู้ใช้สินค้าและบริการของผูุ้ทธรณ์

THAILAND USER GROUP จำนวน 187 คน ภาพถ่ายการจัดงานประชุม “Dreamforce” September 25-28, 2018 San Francisco (วันที่ 25-28 กันยายน พ.ศ.2561) และภาพถ่ายหน้าจอแสดงข่าวการเปิดตัวระบบบริหารความสัมพันธ์ลูกค้า (CRM) (ไม่ปรากฏวันที่) ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงวันเวลาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดของบริษัท และยอดการเข้าชมเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้น โดยเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานของผู้ถือหุ้น 65 แห่งทั่วโลก สำเนาแสดงข้อมูลของผู้ถือหุ้นผ่านเว็บไซต์ www.veniocrm.com, <https://techsauce.co/>, www.longtunman.com, www.mindphp.com, entro.io, marketeeronline.co, www.youtube.com, www.google.com, www.salesforce.com¹, www.bery18.com, www.twitter.com (เมื่อวันที่ 8 มีนาคม พ.ศ.2552), www.instagram.com, www.linkedin.com, www.forbes.com (ในหัวข้อ The World's Most Innovative Companies List – Forbes), www.fortune.com (ในหัวข้อ World' Most Admired Companies), www.stellaxius.com (ในหัวข้อ The #1 CRM in the world), www.tolleson.com, www.1000logos.net, www.designbro.com, www.brand.salesforce.com, www.database.ipi.ch, www3.wipo.int และ www.longtunman.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.logo-world.net, www.dwglogo.com และ







www.logos.fandom.com ภายใต้เครื่องหมายการค้า(




) สำเนาแสดงชื่อเสียงแพร่หลายในการใช้เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศทั่วโลก (พ.ศ 2565) สำเนาแสดงหน้าบทความผ่านหน้าเว็บไซต์ของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ www.destinationcrm.com (CRM Magazine Announces the Winters of the 2008 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2551), CRM Magazine Announces the Winters of the 2009 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2552), CRM Magazine Announces the Winters of the 2010 CRM Market Awards (เมื่อวันที่ 02 สิงหาคม พ.ศ. 2553), The 2011 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 09 สิงหาคม พ.ศ. 2554), The 2012 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2555), The 2013 CRM Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2556) และThe 2014 CRM

/ Market

Market Leaders (เมื่อวันที่ 01 สิงหาคม พ.ศ. 2557)) สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานถ้อยคำแถลง ของ เดวิด เอ็ม. ไชม่อน รองประธานกรรมการอาวุโสฝ่ายทรัพย์สินทางปัญญา การจดจำผลิตภัณฑ์และบริการที่เสนอผ่านหน้าเว็บไซต์ RankingTheBrands.com ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2565) ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายการสัมมนา กิจกรรมและฝึกอบรมของผู้ותרณ์ ณ ประเทศฮ่องกง (ระหว่างปี พ.ศ. 2552 - 2561) สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมา สินค้า บริการ ตัวเลขการเงินและส่วนแบ่งการตลาดของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา สถานที่จัดตั้งบริษัท บทความ ข้อมูลสินค้าและบริการหน้า

เว็บไซต์ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ การโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงสำเนาเอกสารแสดง บทความ ถ้อยคำแถลง สินค้า บริการ และการโฆษณาเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ นี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และองค์การ ทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170105529



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 775/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 180134984)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เต็นท์สำหรับตั้งแคมป์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วอักษร ตัวเลข และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181108881 (คำขอ


เลขที่ 160107855) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและตัวเลข  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข K2 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมัน K จำนวน 1 ตัว และตัวเลขอารบิก 2 จำนวน 1 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว K ในลำดับที่ 11 อ่านว่า เค และตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่หรือตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและตัวเลขว่า K2 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



“เครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์มีลักษณะการประดิษฐ์มากเพียงพอ โดยเป็นการทำให้กรอบวงกลมพื้นสีทึบที่ชั้นใน ลบพื้นสีทึบบางส่วนออก ให้มีลักษณะเป็นตัวอักษร K และตัวเลข 2 ที่มีส่วนเชื่อมติดกัน และเส้นกรอบวงกลมดังกล่าวมีบางส่วนที่เว้าขาดไป ซึ่งมีใช้การเขียนตัวอักษร K และตัวเลข 2 โดยทั่วไป ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ แตกต่างไปจากอักษรและตัวเลขที่ใช้กัน



โดยทั่วไปแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 181119202 (คำขอเลขที่ 170106894) ของผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนแล้วเมื่อปีพ.ศ. 2560”

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ อักษรและตัวเลข **K2** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรโรมัน K และตัวเลขอารบิก 2 ในลักษณะตัวหนาและจัดเรียงชิดติดกัน โดยทั้งหมดจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมายการค้านี้ ประกอบเหตุผลในคำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ข้างต้นแล้ว นับว่าเป็น ตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ



เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร ตัวเลข และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181108881 (คำขอเลขที่ 160107855) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข K2 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิกเดียวกัน และใช้ในการเรียกขานได้อย่างเดียวกัน กับอักษรและตัวเลขที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นอกจากนี้อักษรและตัวเลข K2 ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีการออกแบบให้มีตัวหนาและจัดเรียงชิดติดกันในลักษณะที่ใกล้เคียงกัน กับภาคส่วนตัวอักษรและตัวเลข K2 ที่จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

(**K2**) รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า ADVENTURE คำว่า Travel Gear และกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียก ขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เคทู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียก ขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เคทู แอดเวนเจอร์ ทราเวล เกียร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ ว่า เคทู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเด่นที่สำหรับตั้งแคมป์ในลักษณะอย่าง เดียวกัน อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือ

/ไม่ได้นำ

ไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้า โดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ Facebook K2 FAMILY By Kitcamp แสดงจำนวนสมาชิก 47,345 และวันที่ก่อตั้งกลุ่ม เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2012 (พ.ศ. 2555) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE และ PACKING LIST ของ SHENZHEN XINGYUAN IMPORT AND EXPORT CO., LTD แสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์จากประเทศจีน เมื่อวันที่ 26th August 2017 (วันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2560) พร้อมภาพกล่องส่งสินค้า สำเนาเอกสารและหน้าเพจ Facebook หลงเต็นท์ - LongTent camping club Thailand เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2560 และภาพการจัดงาน หลงเต็นท์ MEETING 1 เมื่อวันที่ 11-12 มีนาคม 2560 ณ ลันดาออกคิด แอนด์ รีสอร์ท จ.ราชบุรี (จำนวน 1 แผ่น) และการจัดงาน K2 Musical Meeting เมื่อวันที่ 20-21 มกราคม พ.ศ. 2561 ณ JN THE GARDEN (จำนวน 2 แผ่น) และการจัดงาน K2 FAMILY MEETING 2 เมื่อวันที่ 6-7 เมษายน 2562 ณ ลันดาออกคิด แอนด์ รีสอร์ท จ.ราชบุรี (จำนวน 1 แผ่น) และ K2 Family Camping Music Festival 3 เมื่อวันที่ 6-8 ธันวาคม 2562 ณ เขาอีดู้ จ.ปราจีนบุรี (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าเต็นท์ (จำนวน 1 แผ่น)(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเพจ Facebook K2 FAMILY By Kitcamp แสดงจำนวนสมาชิก และวันที่ก่อตั้งกลุ่มเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE และ PACKING LIST พร้อมภาพกล่องส่งสินค้า ก็เป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้าจากต่างประเทศของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนสิงหาคม 2560 เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าเต็นท์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ต่างๆ ในช่วงปีพ.ศ. 2560 -2562 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180134984



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 776/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170101809)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

เครื่องโทรทัศน์ จอแสดงภาพแอลอีดี จอคอมพิวเตอร์ จอภาพโทรทัศน์ จอภาพวิดีโอ
จอแสดงภาพระบบสัมผัส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101809

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า




1. คำว่า CURVED (adj.) แปลว่า วัตถุโค้งที่มีรูปร่างเป็นเส้นโค้งหรือมีผิวโค้งงอได้อย่าง
ราบรื่น มีรูปร่างเป็นเส้นโค้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องโทรทัศน์
หรือจอภาพที่มีลักษณะหน้าจอโค้ง ประกอบกับรูปจอภาพบริเวณตัวอักษร C ที่มีลักษณะเป็นจอภาพโค้ง
จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CURVE** ทะเบียน
เลขที่ ค316095 (คำขอเลขที่ 674489) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 71/2565 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า   รายนี้ รูป  เป็นภาพที่มีการออกแบบคล้ายจอแสดงภาพแบบโค้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโทรศัพท์ จอแสดงภาพแอลอีดี จอคอมพิวเตอร์ จอภาพโทรศัพท์ จอภาพวิดีโอ จอแสดงภาพระบบสัมผัส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น เครื่องโทรศัพท์ จอคอมพิวเตอร์ หรือจอแสดงภาพแบบโค้ง ซึ่งจอโค้งทำให้การมองเห็นอยู่ในขอบเขตของสายตา ภาพจึงมีความคมชัด เสมือนจริง โดยไม่ต้องเลื่อนสายตาไปมา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เมื่อพิจารณาหลักฐานการใช้ การจำหน่าย และโฆษณาเครื่องหมายการค้าอย่างยาวนานผ่านทางร้านค้าทั่วไป ห้างสรรพสินค้า รวมทั้งทางแพลตฟอร์มออนไลน์ที่มีชื่อเสียงต่างๆ เช่น <http://www.samsung.com/th>; <https://www.powerbuy.co.th>; <http://www.wemall.com>; <https://www.lazada.co.th>; <https://www.shopat24.com> ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งไว้ก่อนหน้านี ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทุกประการแล้ว

2. ปัจจุบันเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 674489 ทะเบียนเลขที่ ค316095 ดังกล่าวได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบของสำนักเครื่องหมายการค้าเรียบร้อยแล้ว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai

Dictionary คำว่า Curved แปลว่า เป็นรูปโค้ง ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบคำดังกล่าวให้มีตัวหนังสือที่มีลักษณะโค้ง และมีตัวอักษรโรมัน C ซ้อนอยู่ในภาพที่มีการออกแบบคล้ายจอแสดงภาพแบบโค้งประกอบอยู่ด้วย จึงย่อมเล็งเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวกับรายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องโทรทัศน์และจอแสดงภาพต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นอย่างดีว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นจอโค้ง ดังนั้น คำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องโทรทัศน์ จอแสดงภาพแอลอีดี จอคอมพิวเตอร์ จอภาพโทรทัศน์ จอภาพวีดีโอ จอแสดงภาพระบบสัมผัส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องโทรทัศน์ จอคอมพิวเตอร์ หรือจอแสดงภาพแบบโค้ง ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของเครื่องโทรทัศน์และจอแสดงภาพต่างๆ แบบโค้งข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เพราะเครื่องโทรทัศน์และจอแสดงภาพต่างๆ แบบโค้งจะช่วยให้ผู้ใช้งานได้มองเห็นภาพได้อย่างชัดเจนและอยู่ในขอบเขตของสายตา ภาพจึงมีความคมชัด เสมือนจริง โดยไม่ต้องเลื่อนสายตาไปมา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นภาพที่มีการออกแบบคล้ายจอแสดงภาพแบบโค้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องโทรทัศน์ จอคอมพิวเตอร์ หรือจอแสดงภาพแบบโค้ง ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของเครื่องโทรทัศน์และจอแสดงภาพต่างๆ แบบโค้งข้างต้นย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือผู้ใช้งานทั่วไป เพราะเครื่องโทรทัศน์และจอแสดงภาพต่างๆ แบบโค้งจะช่วยให้ผู้ใช้งานได้มองเห็นภาพได้อย่างชัดเจนและอยู่ในขอบเขตของสายตา ภาพจึงมีความคมชัด เสมือนจริง โดยไม่ต้องเลื่อนสายตาไปมา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Samsung.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG, **QLED TV**, **Premium UHD TV**, **UHD TV** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้า

/เว็บไซต์


เว็บไซต์ samsung.com/us/aboutsamsung/company/executive/ แสดงรายชื่อผู้บริหารบริษัทของ
ผู้ถือหุ้น วิสัยทัศน์ พันธกิจ และประวัติการทำธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



สำหรับเว็บไซต์ samsung.com/th/aboutsamsung/business-area/consumer-electronics/ แสดงข้อมูลรายละเอียดการทำธุรกิจในกลุ่มสินค้าโทรทัศน์ เครื่องใช้ไฟฟ้า โทรศัพท์มือถือ

อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  ,  สำหรับ


เว็บไซต์ shop.samsung.com/th/Products/TV-and-Audio/TV/c/VD01, wemall.com, lazada.co.th ,
shopat24.com, lcdtvthailand.com แสดงข้อมูลสินค้าโทรทัศน์บนแพลตฟอร์มออนไลน์ ภายใต้



เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำหรับเว็บไซต์ 4k.com/tv/a-review-of-the-samsung/

แสดงข้อมูลการรีวิวและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ภายใต้เครื่องหมาย  ,

 ,  ,  ,  ลงวันที่ February


23, 2015 (23 กุมภาพันธ์ 2558) สำหรับเว็บไซต์ reviews.lcdtvbuyingguide.com/Samsung-lcd-tv/

แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีค.ศ. 2015
(พ.ศ. 2558) สำหรับเว็บไซต์ facebook.com/SamsungThailand/ , twitter.com/SamsungCRBN/

แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,

 ในช่วงปีพ.ศ. 2558 ถึง 2561 ประกอบคำกล่าวอ้างในคำชี้แจงของผู้ถือหุ้น นั้น เห็นว่า

หลักฐานและคำกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารและการกล่าวอ้างถึงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์
ข้อมูลรายละเอียดการทำธุรกิจในกลุ่มสินค้าโทรทัศน์ เครื่องใช้ไฟฟ้า โทรศัพท์มือถือ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์
ของผู้ถือหุ้น ข้อมูลสินค้าโทรทัศน์บนแพลตฟอร์มออนไลน์ ข้อมูลการรีวิวและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์

ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,

 ,  ,  ,  ,  ,






SAMSUNG QLED TV



) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงรายชื่อผู้บริหารบริษัทของผู้อุทธรณ์ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และประวัติการทำธุรกิจของบริษัท ผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย อินเดีย ใต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CURVE** ทะเบียนเลขที่ ค316095 (คำขอเลขที่ 674489) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นข้างต้น เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2561 เนื่องจากคำขอเลขที่ 674489 ไม่มีการต่ออายุ จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170101809



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 777/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ART MODE** (คำขอเลขที่ 170110295)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ART MODE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบแอลอีดี จอมอนิเตอร์โทรทัศน์ จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์
โทรศัพท์เคลื่อนที่อัจฉริยะ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบแทปเล็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170110295

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า ART แปลว่า ศิลป ฝีมือ
ความสามารถ ประเภท ชนิด และคำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ สมัยนิยม แบบนิยม วิธี รวมกันแปลได้ว่า
รูปแบบทางศิลป รูปแบบของภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่นจอภาพ ซึ่งเป็นการแสดงภาพ
ที่จอภาพ ซึ่งอาจหมายถึงรูปแบบของจอภาพ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

ART MODE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ART MODE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, ความชำนาญ, ความคล่องแคล่ว คำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ, แบบแผน, วิธี, วิธีการ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, งานศิลปะ, เทคนิคหรือฝีมือว่า MODE แปลว่า รูปแบบหรือแฟชั่นที่ทันสมัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รูปแบบที่มีศิลปะหรือที่ทันสมัย หรืองานฝีมือตามสมัยนิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับโทรทัศน์, เครื่องโทรทัศน์, จอแสดงผลแบบแอลอีดี, จอมอนิเตอร์โทรทัศน์, จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์, โทรศัพท์เคลื่อนที่อัจฉริยะ, เครื่องคอมพิวเตอร์แบบแท็บเล็ต, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับคำอธิบาย เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น หน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่างลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี คุณจะสัมผัสถึงความงดงามของศิลปะ)” และหัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ที่วิกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ทีวีดีไซน์กรอบรูป ที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหน เมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดูสวยงามเหมือนชิ้นงานศิลปะชิ้นหนึ่ง หรือเป็นงานฝีมือตามสมัยนิยม หรือมีรูปแบบหรือรูปลักษณะที่มีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เสียดคล้องจองหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

“ขอ นำส่งหลักฐานการใช้อันเป็นที่แพร่หลายจากการขายสินค้า เผยแพร่ และการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ART MODE”

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ART MODE

ผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

Dictionary คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, ความชำนาญ, ความคล่องแคล่ว คำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ, แบบแผน, วิธี, วิธีการ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, งานศิลปะ, เทคนิคหรือฝีมือ ว่า MODE แปลว่า รูปแบบหรือแฟชั่นที่ทันสมัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รูปแบบที่มีศิลปะหรือที่ทันสมัย หรืองานฝีมือตามสมัยนิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับโทรทัศน์, เครื่องโทรทัศน์, จอแสดงผลแบบแอลอีดี, จอมอนิเตอร์โทรทัศน์, จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์, โทรศัพท์เคลื่อนที่อัจฉริยะ, เครื่องคอมพิวเตอร์แบบแท็บเล็ต, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประกอบกับคำอธิบายเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น หน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่างลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี คุณจะสัมผัสกับความงดงามของศิลปะ)” และหัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ที่วิกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ทีวีดีไซน์กรอบรูป ที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหนเมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดูสวยงามเหมือนชิ้นงานศิลปะชิ้นหนึ่ง หรือเป็นงานฝีมือตามสมัยนิยม หรือมีรูปแบบหรือรูปลักษณ์ที่มีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Samsung_Electronics แสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสาร หน้าเว็บไซต์ Shoppee , wemall แสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ และ Smart TV ยี่ห้อ Samsung ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG

(ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่างลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี

/คุณจะได้สัมผัส

คุณจะได้สัมผัสกับความงดงามของศิลปะ)” เมื่อวันที่ 3 ก.ย. 2017 (การดู 5,177 ครั้ง) , หัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ที่วิกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ที่วิดีไซน์กรอบรูปที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหนเมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” เมื่อวันที่ 12 พ.ย. 2017 (การดู 6,669 ครั้ง) แสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ ยี่ห้อ Samsung ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG

(ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ และ Smart TV ยี่ห้อ Samsung ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG

โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 9 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า จอแสดงผลแบบแอลอีดี, จอมอนิเตอร์ โทรทัศน์, จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์, โทรศัพท์เคลื่อนที่อัจฉริยะ, เครื่องคอมพิวเตอร์แบบแทปเล็ต, ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) นั้น ผู้ותרณ์ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.samsung.com/th/lifestyle-tvs/the-frame/art-mode/> แสดงรายละเอียด ภาพ ภาพวีดีโอ และการโฆษณาการใช้งานฟังก์ชัน Art Mode ภายใต้เครื่องหมาย (Art Mode

SAMSUNG

) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียด ภาพ ภาพวีดีโอ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (Art Mode **SAMSUNG**) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ART MODE) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ เกาหลี ญี่ปุ่น รัสเซีย ตุรกี เวียดนาม และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170110295



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 778/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ART MODE (คำขอเลขที่ 170134580)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ART MODE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดเครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับโทรศัพท์ แผงจอแสดงผลสำหรับโทรศัพท์ จอมอนิเตอร์สำหรับคอมพิวเตอร์ ป้ายแสดงผลดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134580


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า ART แปลว่า ศิลป ฝีมือ ความสามารถ ประเภท ชนิด และอักษรคำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ สมัยนิยม แบบนิยม วิธี รวมกันแปลได้ว่า รูปแบบทางศิลปะ รูปแบบของภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่นจอภาพ ซึ่งเป็นการแสดงภาพที่จอภาพ ซึ่งอาจหมายถึงรูปแบบของจอภาพ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 74/2565 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ART MODE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, ความชำนาญ, ความคล่องแคล่ว คำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ, แบบแผน, วิธี, วิธีการ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, งานศิลปะ, เทคนิคหรือฝีมือ ว่า MODE แปลว่า รูปแบบหรือแฟชั่นที่ทันสมัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รูปแบบที่มีศิลปะหรือที่ทันสมัยหรืองานฝีมือตามสมัยนิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดเครื่องโทรทัศน์, เครื่องรับโทรทัศน์, แผงจอแสดงผลสำหรับโทรทัศน์, จอมอนิเตอร์สำหรับคอมพิวเตอร์, ป้ายแสดงผลดิจิทัล ประกอบกับคำอธิบายเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น หน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่างลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี คุณจะสัมผัสกับความงดงามของศิลปะ)” และหัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ที่วิถึกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ที่วิถึดีไซน์กรอบรูป ที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหนเมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดูสวยงามเหมือนชิ้นงานศิลปะชิ้นหนึ่ง หรือเป็นงานฝีมือตามสมัยนิยม หรือมีรูปแบบหรือรูปลักษณะที่มีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ART MODE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งต่อมาเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

“ขอนำส่งหลักฐานการใช้อันเป็นที่แพร่หลายจากการขายสินค้า เผยแพร่ และการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ART MODE”

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ART MODE

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ART** MODE ภาษานี้ มีภาคส่วนคำว่า ART MODE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, ความชำนาญ, ความคล่องแคล่ว คำว่า MODE แปลว่า รูปแบบ, แบบแผน, วิธี, วิธีการ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า ART แปลว่า ศิลปะ, งานศิลปะ, เทคนิคหรือฝีมือ ว่า MODE แปลว่า รูปแบบหรือแฟชั่นที่ทันสมัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รูปแบบที่มีศิลปะหรือที่ทันสมัย หรืองานฝีมือตามสมัยนิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดเครื่องโทรทัศน์, เครื่องรับโทรทัศน์, แผงจอแสดงผลสำหรับโทรทัศน์, จอมอนิเตอร์สำหรับคอมพิวเตอร์, ป้ายแสดงผลดิจิทัล ประกอบกับคำอธิบายเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น หน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่างลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี คุณจะสัมผัสกับความงดงามของศิลปะ)” และหัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ทีวีกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ทีวีดีไซน์กรอบรูป ที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหนเมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดูสวยงามเหมือนชิ้นงานศิลปะชิ้นหนึ่ง หรือเป็นงานฝีมือตามสมัยนิยม หรือมีรูปแบบหรือรูปลักษณ์ที่มีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ART MODE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Samsung_Electronics แสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสาร หน้าเว็บไซต์ Shoppee , wemall แสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ และ Smart TV ยี่ห้อ Samsung ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

SAMSUNG

เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า)
สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE หัวข้อ “The Frame – Art mode รวมศิลปะกับการใช้ชีวิตของคุณอย่าง

/ลงตัว!

ลงตัว! (ทั้งโลกของศิลปะจะหยุดอยู่ที่ปลายนิ้วคุณ! ด้วยฟังก์ชัน Art Mode ใน The Frame ทุกครั้งที่คุณปิดทีวี คุณจะสัมผัสกับความงดงามของศิลปะ) เมื่อวันที่ 3 ก.ย. 2017 (การดู 5,177 ครั้ง) , หัวข้อ “มันคือศิลปะ? มารู้จัก Samsung The Frame ทีวีกรอบรูปดีไซน์เก๋ (ทำความรู้จัก Samsung The Frame ทีวีดีไซน์กรอบรูป ที่มาช่วยเสริมให้บ้านของคุณดูดีมีสไตล์มากยิ่งขึ้น จะดีแค่ไหนเมื่อปิดเครื่องแล้วกลายเป็นกรอบรูป และเมื่อเปิดเครื่องก็จะกลายเป็นทีวีแบบปกติรองรับทุกการใช้งาน)” เมื่อวันที่ 12 พ.ย. 2017 (การดู 6,669 ครั้ง) แสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ ยี่ห้อ Samsung ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG

(ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพและการโฆษณาสินค้าโทรทัศน์ และ Smart TV ยี่ห้อ Samsung ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

SAMSUNG

โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 9 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า แผงจอแสดงผลสำหรับโทรทัศน์, จอมอนิเตอร์สำหรับคอมพิวเตอร์, ป้ายแสดงผลดิจิทัล) นั้น ผู้ותרณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้านี้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.samsung.com/th/lifestyle-tvs/the-frame/art-mode/> แสดงรายละเอียด ภาพ ภาพวิดีโอ และการโฆษณาการใช้งานฟังก์ชัน Art Mode ภายใต้

เครื่องหมาย (Art Mode **SAMSUNG**) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียด ภาพ ภาพวิดีโอ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (Art Mode

SAMSUNG

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป

/จากสินค้าอื่น

จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ เกาหลี ญี่ปุ่น รัสเซีย ตุรกี เวียดนาม และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170134580



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 779/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRUE ORIGIN** (คำขอเลขที่ 170111238)

โซชิเอเต้ เดส์ โปรดูยต์ส เนส์ท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TRUE ORIGIN** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TRUE ORIGIN
แปลว่า ต้นกำเนิดที่แท้จริง หรือถูกต้องตรงตามเชื้อชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้า อาหารสัตว์ที่ถูกต้องตรงกันกับชนิดหรือสายพันธุ์ของสัตว์ นับว่าเล็งถึงลักษณะและ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TRUE ORIGIN** รายนี้
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TRUE แปลว่า จริง, แท้, ถูกต้อง
/คำว่า

คำว่า ORIGIN แปลว่า ที่มา, จุดเริ่มต้น, แหล่งที่มา, ต้นตอ, บ่อเกิด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ต้นตอหรือบ่อเกิดหรือแหล่งที่มาที่แท้จริง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2565 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

“เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRUE ORIGIN** คำว่า TRUE แปลว่า จริง คำว่า ORIGIN แปลว่า ต้นกำเนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ทำให้เครื่องหมายนี้มีลักษณะเด่นแตกต่างไปจากคำว่า TRUE และคำว่า ORIGIN โดยปกติ นอกจากนี้ คำดังกล่าวมิได้เป็นคำหรือข้อความซึ่งมีความหมายที่ใช้กันทั่วไปในสินค้าจำพวกดังกล่าว แต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะมีความโดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็นและสาธารณชนใช้เป็นหลักการสังเกตจดจำ แยกแยะไปจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ จึงสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำได้เป็นอย่างดี เป็นชื่อเฉพาะที่ผู้ותרณ์คิดประดิษฐ์เพื่อใช้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยเฉพาะ เรียกขานได้ว่า ทูร์ ออร์จิ้น จัควางเรียงในลักษณะที่ข้อความสำหรับเป็นเครื่องหมายเดียว เมื่อพิจารณาทั้งเครื่องหมายจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเองแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534”

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **TRUE ORIGIN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TRUE แปลว่า จริง, แท้, ถูกต้อง คำว่า ORIGIN แปลว่า ที่มา, จุดเริ่มต้น, แหล่งที่มา, ต้นตอ, บ่อเกิด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ต้นตอหรือบ่อเกิดหรือแหล่งที่มาที่แท้จริง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170111238



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 780/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIGER OF SWEDEN** (คำขอเลขที่ 170110975)

ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน อัครีโบแลก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TIGER OF SWEDEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า แถบหนัง กระเป๋าใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋านักธุรกิจ กระเป๋าถือ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใช้ในการล่าสัตว์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์ กีฬา กระเป๋าใส่เสื้อผ้า ทียบเดินทาง กระเป๋าใช้ชายหาด กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสะพาย ถุงใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เอกสาร ที่ใส่กุญแจ ทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่ธนบัตร ร่ม หนังสือสัตว์ หนังสือฟอกขนเฟอร์ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าที่ใช้ในการเดินทาง กล่องใส่ของทำด้วยหนัง ที่ใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนัง ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง สายรัดกระเป๋าเดินทาง ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนังเทียม แผ่นหนัง แผ่นหนังเทียม หนังเทียม หนังดิบ หนังที่ยังไม่ได้แต่ง กระเป๋าถือทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสะพายทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่ของ กระเป๋า ใส่เครื่องใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเดินทาง ถุงใส่เสื้อผ้าทำด้วยหนัง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กระโปรง กางเกง กางเกงกีฬา เข็มขัด ชุดกันฝน ชุดกีฬา ชุดเครื่องแบบ ชุดชั้นใน ชุดเด็ก ชุดเด็กทารก ชุดทำงาน ชุดนอน ชุดลำลอง ชุดว่ายน้ำ ชุดสูทของบุรุษ ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แถบคาดศีรษะกันเหงื่อ แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท โบว์หูกระต่าย ผ้าคลุมศีรษะ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ ฟันในสำหรับรองเท้า รองเท้า รองเท้ากีฬา เสื้อผ้า เสื้อกีฬา หมวก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170110975

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า Tiger of Sweden มีความหมาย แยกแปลได้ดังนี้ TIGER ไทเกอร์ เสือ OF ออฟ ของ,แห่ง,ด้วย,โดย,เกี่ยวกับ SWEDEN สวีเดน มีความหมาย โดยรวมแล้ว เป็นคำที่บรรยายถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติที่ยื่นขอ ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 77/2565 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TIGER OF SWEDEN** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SWEDEN ซึ่งตามความหมายในพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ประเทศสวีเดน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SWEDEN แปลว่า ประเทศสวีเดน ซึ่งเป็นชื่อประเทศสวีเดน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า SWEDEN ดังกล่าวนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็น ส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ SWEDEN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสวีเดนแต่อย่างใด กรณีนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อม ส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาวันที่ 11 มกราคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ผู้อุทธรณ์

1. ผู้ถือหุ้น (ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน อักตีโบลาก (TIGER OF SWEDEN AKTIEBOLAG)) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศสวีเดน และได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐของประเทศสวีเดนในการจัดตั้งและใช้ชื่อนิติบุคคลดังกล่าวเป็นชื่อทางการค้า ดังนั้นจึงชัดเจนว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทสัญชาติ สวีดิช (Swedish) ที่ได้รับการจดทะเบียนบริษัทอย่างถูกต้องตามกฎหมายจากหน่วยงานของรัฐของประเทศสวีเดนแล้ว ย่อมต้องได้รับการรับรองสิทธิตามกฎหมายและสิทธิพื้นฐานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญของประเทศสวีเดน ฉะนั้น ผู้ถือหุ้นจึงมีสิทธิที่จะนำคำว่า SWEDEN ซึ่งเป็นชื่อประเทศที่ตนเองสังกัดอยู่มาใช้ในทางการค้าโดยไม่ต้องขออนุญาตหน่วยงานของรัฐอีก

2. ผู้ถือหุ้นมีหนังสือรับรองยืนยัน (AFFIDAVIT) จาก Swedish Patent and Registration Office (สำนักสิทธิบัตรและการจดทะเบียนแห่งประเทศสวีเดน) ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2565 ยืนยันว่า “The Swedish government authority, the Swedish Patent and Registration Office allows, under current Swedish legislation, Tiger of Sweden Aktiebolog (also written Tiger of Sweden AB), with address at TORSGATAN 4, SE-111 23, STOCKHOLM, SWEDEN, to apply for, register and use trademarks embodying the word “Sweden” in Thailand, including but not limited to the following trademarks for all their designated goods and services in classes 03, 09, 14, 18, 25 and 35. (หน่วยงานของรัฐแห่งประเทศสวีเดน, สำนักสิทธิบัตรและการจดทะเบียนแห่งประเทศสวีเดน, ได้อนุญาต, ภายใต้กฎหมายปัจจุบันของประเทศสวีเดน, ให้ ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน อักตีโบลาก (เขียนได้ว่า ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน เอบี) อยู่ที่ ทอร์สกาแทน 4, เอสอี-111 23, สตอกโฮล์ม ประเทศสวีเดน ยื่นขอ, จดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้าที่แสดงถึงคำว่า “สวีเดน” ในประเทศไทย, รวมถึงแต่ไม่จำกัดเฉพาะกับเครื่องหมายการค้าต่อไปนี้สำหรับสินค้าและบริการที่ระบุไว้ในจำพวก 03, 09, 14, 18, 25 และ 35)” และ “The word “SWEDEN” is not protected as such, neither by current Swedish legislation, nor any international agreement, such as the Paris convention. Hence, TIGER OF SWEDEN and TIGER OF SWEDEN 1903 (+tiger fig) mentioned above may be registered without any restriction. (คำว่า “สวีเดน” ไม่ได้รับการปกป้อง ไม่ว่าจะกฎหมายปัจจุบันของประเทศสวีเดนหรือข้อตกลงระหว่างประเทศใดๆ เช่น อนุสัญญากรุงปารีส ดังนั้น TIGER OF SWEDEN และ TIGER OF SWEDEN 1903 (+รูปเสือ) ที่กล่าวไว้ข้างต้นพึงได้รับการจดทะเบียนได้โดยปราศจากข้อจำกัดใดๆ)”

3. ผู้ถือหุ้นได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TIGER OF SWEDEN ในประเทศสวีเดนแล้ว

/4. มีเครื่องหมายการค้า

4. มีเครื่องหมายการค้าที่นำชื่อรัฐหรือชื่อประเทศต่างๆ มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าและได้รับการจดทะเบียนไว้มากมายในประเทศไทย ฉะนั้นการนำชื่อมาตราที่เกี่ยวข้องกับชื่อภูมิศาสตร์ของรัฐต่างประเทศซึ่งมีอยู่ช้านานแล้วมาใช้เป็นเหตุผลในการปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์และไม่สอดคล้องกับแนวทางการวินิจฉัยที่ผ่านมา

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TIGER OF SWEDEN** รายนี้ แม้จะมีภาคส่วนคำว่า SWEDEN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้า ซึ่งเป็นชื่อประเทศสวีเดน นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำชี้แจงและหลักฐานประกอบคำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ข้างต้นว่า “ผู้อุทธรณ์ (ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน อักตีโบแลก (TIGER OF SWEDEN AKTIEBOLAG)) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของประเทศสวีเดน และได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐของประเทศสวีเดนในการจัดตั้งและใช้ชื่อนิติบุคคลดังกล่าวเป็นชื่อทางการค้า ดังนั้นจึงชัดเจนว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทสัญชาติ สวีดิช (Swedish) ที่ได้รับการจดทะเบียนบริษัทอย่างถูกต้องตามกฎหมายจากหน่วยงานของรัฐของประเทศสวีเดนแล้ว ย่อมต้องได้รับการรับรองสิทธิตามกฎหมายและสิทธิพื้นฐานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญของประเทศสวีเดน ฉะนั้นผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิที่จะนำคำว่า SWEDEN ซึ่งเป็นชื่อประเทศที่ตนเองสังกัดอยู่ มาใช้ในทางการค้าโดยไม่ต้องขออนุญาตหน่วยงานของรัฐอีก” ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง (หนังสือรับรองยืนยัน (AFFIDAVIT) จาก Swedish Patent and Registration Office (สำนักสิทธิบัตรและการจดทะเบียนแห่งประเทศสวีเดน) ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2565 และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TIGER OF SWEDEN ในประเทศสวีเดน) ข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ (ไทเกอร์ ออฟ สวีเดน อักตีโบแลก (Tiger of Sweden Aktiebolag) ได้ก่อตั้งกิจการขึ้นตามกฎหมายของประเทศสวีเดนและได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐแห่งประเทศสวีเดนในการจัดตั้งและใช้ชื่อนิติบุคคลดังกล่าวเป็นชื่อทางการค้าได้ตามกฎหมายและสิทธิพื้นฐานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญของประเทศสวีเดน และผู้อุทธรณ์ยังได้รับการอนุญาตให้จดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้าที่แสดงถึงคำว่า “SWEDEN” ในประเทศไทย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีภาคส่วนคำว่า SWEDEN ข้างต้น ยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศสวีเดนแล้ว ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ SWEDEN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสวีเดนประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ได้ ซึ่งถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กรณีนี้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ภาคส่วนคำว่า SWEDEN จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น อย่างไรก็ตาม มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ คำว่า **TIGER OF SWEDEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TIGER แปลว่า เสือ คำว่า OF แปลว่า จาก, ของ คำว่า SWEDEN แปลว่า ประเทศสวีเดน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า TIGER แปลว่า เสือ คำว่า OF แปลว่า ของ, แห่ง คำว่า SWEDEN แปลว่า ประเทศสวีเดน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสือของสวีเดน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังสือตัวหนังสือปก ขนเฟอร์ แผ่นหนัง แผ่นหนังเทียม หนังสือเย็บ หนังสือเย็บหนังที่ยังไม่ได้แต่ง กระเป๋าถือทำด้วยหนังเย็บ กระเป๋าสะพายทำด้วยหนังเย็บ ฯลฯ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง เข็มขัด ชุดเครื่องแบบ รองเท้า เสือ หมวก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากหนังสือหรือวัสดุต่างๆ ของเสือของประเทศสวีเดน หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับหนังเย็บที่ทำเลียนแบบหนังสือของประเทศสวีเดน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้คำว่า SWEDEN ตามความหมายในพจนานุกรมฉบับข้างต้นเป็นชื่อประเทศสวีเดน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.elle.se/mode/> แสดงข้อมูลและภาพถ่ายร้านค้าของผูุ้ทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย



และสินค้าของผูุ้ทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายในตัวสินค้า) สำเนาภาพถ่ายนิตยสาร GQ STYLE นิตยสารอื่นๆ และเอกสารแสดงภาพสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย **TIGER OF SWEDEN**

1 9 0 3

สำเนาหน้าเว็บเพจ facebook ของผูุ้ทธรณ์ (Tiger of Sweden) แสดงหน้าเพจ

/ข้อมูล



ข้อมูลและภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย

สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงการค้นหาคำว่า Tiger of Sweden (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารของ MarkMonitor แสดงชื่อ Domain Name : tigerofsweden.se (Creation Date 2004-11-13) (Expiration Date 2024-11-13) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงชื่อ Domain Name ของเว็บไซต์ ผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายร้านค้าของผูุ้ธรณ์ ข้อมูล ภาพถ่ายสินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( TIGER OF SWEDEN 1903)



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (TIGER OF SWEDEN) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “มีเครื่องหมายการค้าที่นำชื่อรัฐหรือชื่อประเทศต่างๆ มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าและได้รับการจดทะเบียนไว้มากมายในประเทศไทย ฉะนั้นการนำชื่อมาตราที่เกี่ยวข้องกับชื่อภูมิศาสตร์ ซึ่งมีอยู่ชานแล้วมาใช้เป็นเหตุผลในการปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่เป็นธรรมแก่ผูุ้ธรณ์และไม่สอดคล้องกับแนวทางการวินิจฉัยที่ผ่านมา พร้อมกล่าวอ้างถึง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง เป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นข้างต้น เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามกฎหมายอย่างไร และเห็นว่าตนเป็นผู้มีส่วนได้เสียแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ขอที่จะไปร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าก็ได้ แต่มิใช่นำมาเป็นเหตุกล่าวอ้างให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170110975



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 781/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPER KOTE** (คำขอเลขที่ 991306)

โอบี โฮลดิ้งส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPER KOTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า
แผ่นกระดาษที่เป็นเครื่องเขียน กระดาษใช้กับเครื่องพิมพ์ กระดาษเคลือบ กระดาษนกระดาษ
กระดาษใช้กับเครื่องบันทึก กระดาษใช้ถ่ายเอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991306

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HI-KOTE** ทะเบียนเลขที่ 171125261 (คำขอเลขที่ 985770)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2563

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUPER KOTE** ภายใต้อักษรคำว่า KOTE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า COAT ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า COAT แปลว่า การทาทับ, การเคลือบ, เคลือบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการเคลือบที่ดีเยี่ยมหรือสุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษที่เป็นเครื่องเขียน กระดาษใช้กับเครื่องพิมพ์ กระดาษเคลือบ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระดาษเคลือบที่ดีเยี่ยมหรือสุดยอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **SUPER KOTE** เป็นเครื่องหมายที่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายอื่นได้ และเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น โดยคำว่า SUPER แปลว่า ผู้ที่ได้แสดงบทยไม่สำคัญ คนที่ไม่มีความสำคัญอะไร สินค้าที่ใหญ่เป็นพิเศษ ผู้ควบคุม ฯลฯ และคำว่า KOTE แปลไม่ได้ เมื่อนำมาแปลรวมกัน คำว่า SUPER KOTE จึงเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมาย มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว

2. คำว่า KOTE เป็นคำที่ไม่มีความหมายในพจนานุกรมฉบับภาษาอังกฤษ-ไทยทั่วไป อีกทั้งในความเป็นจริงการเลือกใช้สินค้าของสาธารณชนทั่วไปในชีวิตประจำวันย่อมไม่มีความคิดลึกซึ้งในการนำเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้ามาเทียบเสียงกับคำในพจนานุกรมเพื่อหาความหมายและนำมาเชื่อมโยงว่าสินค้านั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไร เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอยื่นจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/3. เครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้า คำว่า **HI-KOTE** ทะเบียนเลขที่ 171125261 (คำขอเลขที่ 985770) เคยได้รับการจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษสำหรับพิมพ์ รวมถึงกระดาษเคลือบสำหรับพิมพ์แบบออฟเซต กระดาษหนังสือพิมพ์ กระดาษสำหรับพิมพ์หนังสือ กระดาษตะกั่ว กระดาษซึ่งมีแถบนิรภัย, กระดาษสำหรับทำสำเนา(เครื่องเขียน), กระดาษแข็งสำหรับการพิมพ์, กระดาษแข็งทำจากเยื่อไม้, กระดาษแข็งสีขาว, กล่องกระดาษแข็ง, กระดาษกราฟที่ใช้ผลิตกระดาษลูกฟูก, กระดาษแข็งแบบเป็นลอน, สมุดบันทึก, กระดาษสำหรับงานศิลปะ โดยไม่เคยถูกพิจารณาว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงแต่อย่างใด

4. เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPER KOTE** ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วสำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 ในประเทศจีน ฮองกง สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และไต้หวัน

5. ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า **SUPER KOTE** เผยแพร่อย่างแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUPER KOTE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HI-KOTE** ทะเบียนเลขที่ 171125261 (คำขอเลขที่ 985770) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน 9 ตัว คือ S U P E R K O T และ E ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน 6 ตัว คือ H I K O T และ E โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) จัดวางคั่นกลางระหว่างคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซูเปอร์ โค้ท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไฮ-โค้ท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUPER KOTE** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KOTE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า COAT ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า COAT แปลว่า การทาทับ, การเคลือบ, เคลือบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเคลือบที่ดีที่สุดหรือสุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษที่เป็นเครื่องเขียน กระดาษใช้กับเครื่องพิมพ์ กระดาษเคลือบ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกระดาษเคลือบหรือกระดาษที่มีการเคลือบที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “ผู้อุทธรณ์ได้มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

SUPER KOTE

ผ่านสื่อต่างๆ รวมทั้ง นิตยสาร วารสาร และสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ตลอดจนโฆษณาผ่านสื่อสังคมออนไลน์ และเว็บไซต์ <http://www.ojiholdings.co.jp/english/>” นั้น ก็เป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องอย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 991306



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 782/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180110638)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180110638

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

DIVA

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค89053 (คำขอเลขที่ 377091) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PERFUME เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 80/2565 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า


() เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาค ส่วนรูปผู้หญิง () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดง


ปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปผู้หญิง () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง โดยมีลักษณะเป็นภาพประติขรู เป็นภาพพื้นสีทึบ ซึ่งประติขรูให้มีลักษณะคล้ายเงาผู้หญิง ซึ่งไม่ได้แสดง รายละเอียดบนใบหน้า หรือส่วนของร่างกาย มีใช้ภาพเหมือนจริงรูปผู้หญิง

2. ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีรูปภาพเงาผู้หญิงประกอบอยู่ใน







เครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  นี้ คือเครื่องหมายการค้า ทะเบียน เลขที่ 201115072 (คำขอเลขที่ 190104901) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม เช่นเดียวกัน


โดยไม่ต้องแสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปภาพเงาผู้หญิง ()

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูปผู้หญิง () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปผู้หญิง () อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปผู้หญิง () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมาย



DIVA



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค89053 (คำขอเลขที่ 377091) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DIVA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PERFUME ขนาดเล็ก รูปผู้หญิง () เส้นขีด และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดีว่า เพอร์ฟุ่ม หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดีว่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดีว่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน



ไว้แล้ว

ไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเกี่ยวกับเครื่องสำอาง หรือมีกลิ่นหอม หรือใช้สำหรับดับกลิ่นตัวของผู้ใช้ได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร ก.ง.ด. 94 (ปีภาษี 2562) และ ก.ง.ด. 90 (ปีภาษี 2561) แสดงการเสียภาษี ภายใต้ชื่อสถานประกอบการ DIVA PERFUME โดยมีชื่อผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียภาษี สำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท หนังสือรับรอง หนังสือบริคณห์สนธิ รายการจดทะเบียนจัดตั้ง บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น และรายงานการประชุมตั้งบริษัท ภายใต้ชื่อ บริษัท ดีแอนด์วีเพอฟูม จำกัด แสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้า Facebook : น้ำหอมดีว่า แสดงการโฆษณาสินค้าน้ำหอม

ภายใต้เครื่องหมาย ,  เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน, 13 กันยายน และ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2561

(จำนวน 5 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าน้ำหอม ภายใต้เครื่องหมาย ,  (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 8 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายแสดงร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าน้ำหอม และพนักงาน

ภายใต้เครื่องหมาย ,  (จำนวน 10 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการโอนเงินค่าสินค้าน้ำหอมเข้าบัญชีผู้อุทธรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2562 (จำนวน 10 แผ่น) บรรจุกัมภ์สินค้าน้ำหอม (จำนวน 5

กล่อง) และสติ๊กเกอร์โลโก้สินค้า (จำนวน 1 แผ่น) ภายใต้เครื่องหมาย ,  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย และโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 และการจัดตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2562 เท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2512 กว่า 49 ปี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่ามีการจำหน่ายสินค้าน้ำหอมมาตั้งแต่ประมาณปีพ.ศ. 2559 นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าในช่วงปีดังกล่าวตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่

/บัญญัติไว้

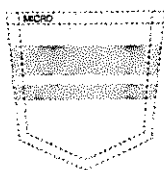
บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180110638



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

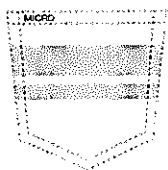
ที่ 783/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่

(คำขอเลขที่ 170103924)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา)

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103924

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า



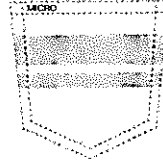
1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูป
คำขอเลขที่ 170103924 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. สำคัญของเครื่องหมายรูปเส้นแถบ 2 แถบ เป็นเส้นแถบทรงเรขาคณิตธรรมดา
มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ส่วนรูปกระเป๋าท้ายเสื้อเป็นรูปบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 83/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า
กระเป๋ากางเกงห้าเหลี่ยมที่มีเส้นแถบพื้นที่บสองแถบพาดกลางเท่านั้น ซึ่งรูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงที่มีกระเป๋ากางเกงประกอบอยู่
ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า MICRO พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า
MICRO หมายถึง “very small (เล็กมาก)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้น
กางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงที่มีขนาดเล็กมาก หรือทำมาจากเส้นใยของผ้าที่มีขนาดเล็กมาก นับว่าเป็นคำ
ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและ
มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่
ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาคส่วนสำคัญสองส่วน คือ

1.1 อักษรโรมันคำว่า MICRO ซึ่งผู้อุทธรณ์มีเจตนาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า โดยคำว่า
MICRO ดังกล่าวนอกจากได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาหลายคำขอแล้ว สำหรับ
คำว่า MICRO ที่มีความหมายว่า เล็กมาก นั้นจะต้องใช้เป็นคำเสริมหน้าคำอื่น (Prefix) กล่าวคือจะต้องนำคำ
ว่า MICRO ไปเชื่อมต่อกับคำอื่น ๆ หรือใช้ร่วมกับคำอื่น ๆ ดังนั้นจึงไม่ควรนำมาคำว่า MICRO ที่ใช้เป็นคำเสริม
หน้านี้จะใช้กับกรณีที่มีความหมายเล็กน้อย ดังกล่าวมาใช้กับสินค้ากางเกงแต่อย่างใด ซึ่งคำดังกล่าวมักใช้
กับสินค้าในสาขาวิทยาการอื่น ๆ เช่น ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาทิเช่น microscope (แปลว่า กล้อง

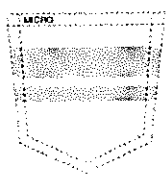
/จุลทรรศน์)

จุลทรรศน์) micro-organism (แปลว่า จุลชีพ) เป็นต้น ซึ่งในทางการค้าขายเสื้อผ้า ผู้บริโภคและผู้จำหน่าย มักจะใช้คำว่า MINI หรือ SMALL ในการบอกขนาดของเสื้อผ้าหรือกางเกงที่มีขนาดเล็ก มากกว่าที่จะใช้คำว่า MICRO นอกจากนี้คำว่า MICRO ก็ไม่ได้ถือเป็นคำมาตรฐานที่ถูกใช้ในพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั้งหมด มีเฉพาะในบางพจนานุกรมเท่านั้น ฉะนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า MICRO ที่ไม่มีคำอื่นร่วมด้วย จึงไม่ได้เป็นคำที่ใช้บ่งบอกถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่ประการใด จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

1.2 เส้นแถบทึบจำนวนสองแถบ ซึ่งเส้นแถบบดงกล่าวถือเป็นเส้นแถบที่ประดิษฐ์ตามนัย มาตรา 7 (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เพราะเส้นแถบบดงกล่าวไม่ใช่เส้นแถบที่แสดงโดยลักษณะปกติธรรมดา แต่มีการประดิษฐ์ช่องของความหนาของเส้นแถบไม่เท่ากัน อันถือเป็นลักษณะรูปภาพประดิษฐ์อย่างชัดเจน เมื่อเส้นแถบบดงกล่าวปรากฏในกรอบกระเป๋ากางเกงห้าเหลี่ยมจึงยังทำให้มีลักษณะพิเศษ ฉะนั้นเส้นแถบที่บดงกล่าวจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และไม่ใช่เส้นแถบที่ปรากฏทั่วไปตามที่ใช้ในรูปกระเป๋ากางเกงแต่ประการใด

2. สำหรับประเด็นรูปกระเป๋าห้าเหลี่ยมนั้น ตามแนวทางพิจารณาของนายทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ผ่านมา รูปกระเป๋าห้าเหลี่ยมดงกล่าวไม่อาจเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าได้ จำเป็นต้องมีการสละสิทธิตามมาตรา 17 ในการที่จะไม่ถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในรูปกระเป๋าห้าเหลี่ยม เพราะรูปกระเป๋าห้าเหลี่ยมดงกล่าวถือเป็นรูปสามัญทางการค้าในสินค้าจำพวก 25 นี้ และผู้ותרณ์ยินดีที่จะสละสิทธิต่อไป

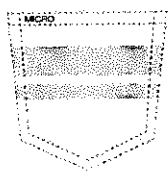
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้ותרณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดงนั้น ผู้ותרณ์จึงไม่อาจแสดง

ปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนรูปกระเป๋าห้าเหลี่ยมหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่ง



ในเครื่องหมายนี้ได้แต่อย่างใด ซึ่งรูป

เป็นเพียงรูปทรงกระเป๋ากางเกงห้าเหลี่ยมที่มีเส้นแถบพื้น

/ทึบสองแถบ

ทียบสองแถบพาดกลางเท่านั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงที่มีกระเป๋าท้ายเหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า MICRO พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า MICRO หมายถึง “very small (เล็กมาก)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงที่มีขนาดเล็กมาก หรือทำมาจากเส้นใยของผ้าที่มีขนาดเล็กมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://shopee.co.th> แสดงรายละเอียดสินค้า รูปภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้า กางเกงผ้าสีทรงกระบอกเล็ก ผู้ขาย Micro No.085 เอว 28-36 ราคา ฿299 (ผู้ขาย woodywj), กางเกงยีนส์ขาสั้นชาย Micro Exclusive Jeans ราคา ฿250 (ผู้ขาย mookuku), กางเกง MICRO JEANS R319 กางเกงขาสั้นชาย ยีนส์ ไม่หด ไม่ขีด. ทรงสวย. งานเร็ดมาก ราคา ฿299 (ผู้ขาย assamaporn23), กางเกงผู้ชายขายาว ยี่ห้อ micro รหัส r085 (ผู้ขาย applanno) (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 4 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://lazada.co.th> แสดงรายละเอียดสินค้า รูปภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้า 0[Short Jeans] กางเกงยีนส์ขาสั้นผ้าไม่ยืดแต่งแถบคาดเท่ๆ รุ่น R319 (เป่าชิป) เดนิมยีนส์เท่ๆ มีสไตน์ รุ่น MICRO.JEANS.. ราคา ฿247.91, 0MICRO JEANS Shorts Mens กางเกงขาสั้นชายสีมิดไนท์บลูฟอกแต่งขาดแถบหนัง Size28-42 รับชำระปลายทาง ฿ 244.00 (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.co.th> แสดงการค้นหาคำว่า กางเกง micro (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงรายละเอียดและรูปภาพสินค้า กางเกงขาสั้นชาย Micro Jeans Poom Shop (27 June 2020) (วันที่ 27 มิถุนายน 2565) (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า รูปภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และการค้นหาคำว่า กางเกง micro โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า รูปภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงวันที่ 27 มิถุนายน 2565 เพียง 1 วัน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินเดีย เอสวาดีนี สวิตเซอร์แลนด์ EUIPO เยอรมนี ฝรั่งเศส และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน



รูป คำขอเลขที่ 170103924 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170103924



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 784/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ProMotion** (คำขอเลขที่ 170140593)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ProMotion
เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้งานด้านกราฟฟิก เครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์
โทรศัพท์ระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา
ปฏิทินคอมพิวเตอร์ สมุดพกอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา (โน้ตแพด) เครื่องเชื่อมต่อ
อินเทอร์เน็ตระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องเช็คจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องเล่นเพลง
ระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องเล่นวิดีโอระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องแสดงผลข้อมูลระบบดิจิทัลชนิดพกพา
ซอฟต์แวร์สำหรับแสดงผลของคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140593

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า PROMOTION แปลว่า
การสนับสนุน, การส่งเสริม เป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวกับการส่งเสริม การให้การสนับสนุน จึงเป็นคำที่มี
ความหมายเป็นสามัญทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า
สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ProMotion** รายนี้
 แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษร “P” ตัวแรกและตัวอักษร “M” ตัวที่สองเป็นตัวอักษรโรมันแบบพิมพ์ใหญ่ ส่วนอักษรในตำแหน่งอื่นที่เหลือเป็นตัวอักษรโรมันแบบพิมพ์เล็กทั้งหมด ทำให้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะที่แตกต่างจากคำว่า promotion หรือ PROMOTION ทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProMotion ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Motion เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Motion**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProMotion เรียกขานได้ว่า โปรโมชั่น แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Motion สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Motion แปลว่า การเคลื่อนไหว, ลักษณะการเคลื่อนไหว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านการเคลื่อนไหว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้งานด้านกราฟฟิก เครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา สมุดพกอิเล็กทรอนิกส์อ่อนเนกประสงค์ระบบดิจิทัลชนิดพกพา (โน้ตแพด) เครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องเล่นวิดีโอระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องแสดงผลข้อมูลระบบดิจิทัลชนิดพกพา ซอฟต์แวร์สำหรับจอแสดงผลของคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้งานด้านกราฟฟิกที่เคลื่อนไหว หรือเป็นสินค้าที่ใช้แสดงผลภาพเคลื่อนไหวได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมา เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. “ProMotion” เป็นคำที่ผู้ותרณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งประกอบด้วยคำภาษาอังกฤษที่มีความหมายตามพจนานุกรมสองคำ คือคำว่า “Pro” กับ “Motion” รวมกันเป็นคำว่า “ProMotion” เรียกขานได้ว่า “โปร-โมชัน” เป็นคำที่ผู้ותרณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่สามารถแปลหรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้อย่างเฉพาะเจาะจง ผู้ותרณ์เป็นบุคคลแรกที่นำคำว่า “Pro” และ “Motion” มาใช้ร่วมกัน ดังนั้น คำว่า ProMotion จึงไม่ได้เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปในทางการค้าหรือใช้พรรณนาหรือบรรยายสินค้าประเภทซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในจำพวก 9 มาก่อน การนำคำว่า “ProMotion” มาใช้กับสินค้านี้เกิดจากการใช้ความคิดสร้างสรรค์ของผู้ותרณ์เอง โดยผู้ותרณ์จงใจเลือกคำว่า “Pro” และ “Motion” มารวมกันเพราะมีความมั่นใจว่าไม่อาจสื่อถึงสินค้าได้โดยตรง จึงนับว่าเป็นเครื่องหมายที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตัว แตกต่างจากคำหรือข้อความที่สาธารณชนใช้กันโดยทั่วไป ทั้งยังไม่ปรากฏว่าเคยมีผู้ประกอบการรายอื่นนำคำว่า “ProMotion” ดังกล่าวนี้นำมาใช้กับสินค้าประเภทเดียวกันกับสินค้าของผู้ותרณ์มาก่อน

2. คำว่า “ProMotion” ไม่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง ทั้งนี้ หากพิจารณาถึงคำแปลของคำว่า “Pro” และ “Motion” หรือแม้จะรวมกันเป็นคำว่า “ProMotion” ก็ไม่ได้มีความหมายที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถทราบและเข้าใจได้ในทันทีว่าสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอจดทะเบียนมีลักษณะ คุณสมบัติ ประโยชน์ใช้สอย หรือมีลักษณะพิเศษเป็นอย่างไร เพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่มีหลายความหมาย และไม่สามารถที่จะหาความหมายตรงตัวตามพจนานุกรมเพียงความหมายเดียวได้ แต่ย่อมขึ้นอยู่กับผู้แปลแต่ละคนว่าจะนึกถึงความหมายใดและเลือกเอาความหมายใดมารวมกัน หากสาธารณชนผู้ใดพยายามจะตีความหมายของเครื่องหมายดังกล่าวก็ยังคงจำเป็นต้องใช้ความคิด จินตนาการ และวิจารณญาณอีกหลายระดับในการคาดเดาว่าเครื่องหมายดังกล่าวสื่อถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าอย่างไร ดังนั้น เมื่อสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าที่ได้พบเห็นคำว่า “ProMotion” แล้วไม่อาจที่จะทราบได้ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอจดทะเบียนได้ในทันที หรือแม้จะได้ใช้วิจารณญาณเพียงเล็กน้อยก็ไม่สามารถเข้าใจได้ในทันทีว่าคำดังกล่าวสื่อให้เห็นถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนอย่างไร เครื่องหมายคำว่า “ProMotion” จึงไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอจดทะเบียนโดยตรง แต่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และชอบที่จะได้รับจดทะเบียน

/3. เครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้าคำว่า "ProMotion" และ "PROMOTION" ของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนในประเทศต่างๆ มากกว่า 90 ประเทศทั่วโลก เช่น สหรัฐอเมริกา, สหราชอาณาจักร, แคนาดา, สิงคโปร์ และนิวซีแลนด์ เป็นต้น

4. เครื่องหมายการค้า ProMotion เป็นเครื่องหมายที่มีการใช้มาอย่างยาวนานและแพร่หลายทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ

5. ผู้อุทธรณ์ได้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้า ProMotion สำหรับสินค้า iPad Pro เป็นครั้งแรกในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2560 โดยเครื่องหมายการค้า ProMotion ถูกนำมาใช้กับเทคโนโลยีเกี่ยวกับการแสดงผลหน้าจอที่ บริษัท แอปเปิล อิงค์. ของผู้อุทธรณ์ได้คิดค้นและพัฒนาคุณภาพการแสดงผลบนหน้าจอให้มีคุณภาพมากขึ้น และช่วยประหยัดแบตเตอรี่ในการทำงานมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้เทคโนโลยี ProMotion ได้ถูกเปิดตัวอย่างเป็นทางการต่อหน้าสาธารณชนทั่วโลกเป็นครั้งแรกที่งาน Apple Worldwide Developers Conference 2017 (WWDC 2017 Keynote) จัดขึ้นวันที่ 5 - 9 มิถุนายน พ.ศ. 2560 ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา สำหรับประเทศไทย สินค้าที่ใช้เทคโนโลยีภายใต้เครื่องหมายการค้า ProMotion ของผู้อุทธรณ์ได้รับความนิยมในหมู่สาธารณชนชาวไทยอย่างแพร่หลายมาอย่างต่อเนื่องยาวนาน นับตั้งแต่ที่ผู้อุทธรณ์ทำการเปิดตัวสินค้าในปี พ.ศ. 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ProMotion** หมายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษร ‘P’ ตัวแรกและตัวอักษร ‘M’ ตัวที่สองเป็นตัวอักษรโรมันแบบพิมพ์ใหญ่ ส่วนอักษรในตำแหน่งอื่นที่เหลือเป็นตัวอักษรโรมันแบบพิมพ์เล็กทั้งหมด ทำให้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้ามีลักษณะบ่งเฉพาะที่แตกต่างจากคำว่า promotion หรือ PROMOTION ทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProMotion ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Pro**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Motion เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Motion**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน

/เพราะ

เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProMotion เรียกขานได้ว่า โปรโมชั่น แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Motion สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Motion แปลว่า การเคลื่อนไหว, ลักษณะการเคลื่อนไหว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านการเคลื่อนไหว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้งาน ด้านกราฟฟิก เครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา สมุดพกอิเล็กทรอนิกส์ประเภทระบบดิจิทัลชนิดพกพา (โน้ตแพด) เครื่องเล่นเพลงระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องเล่นวีดิโอระบบดิจิทัลชนิดพกพา เครื่องแสดงผลข้อมูล ระบบดิจิทัลชนิดพกพา ซอฟต์แวร์สำหรับแสดงผลของคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้งานด้าน กราฟฟิกที่เคลื่อนไหว หรือเป็นสินค้าที่ใช้แสดงผลภาพเคลื่อนไหวได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างคลิปวิดีโอเกี่ยวกับการเปิดตัวเทคโนโลยี ProMotion ภายในงาน WWDC 2017 Keynote สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.gsmarena.com, เว็บไซต์ www.imore.com, เว็บไซต์ <https://www.macrumors.com> แสดงบทความหัวข้อ “Understanding the ProMotion display on the new Apple ipad Pro” (เมื่อเดือนมิถุนายน ปีพ.ศ. 2560), หัวข้อ “Apple’s ProMotion is going to change how we use our devices” (เมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. 2562), หัวข้อ “What is Apple’s ProMotion Display? Everything You Need to Know” (เมื่อเดือนตุลาคม พ.ศ. 2565) และหัวข้อ “ProMotion Now Expect to Remain Exclusive to iPhone 14 Pro Model, Not Expand to Entire Lineup” (เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2565) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) สำเนาเอกสารแสดงรางวัลที่ผู้ותרณ์ได้รับ เมื่อปีพ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [https://www.apple.com /th/store](https://www.apple.com/th/store) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.alex.com> แสดงการจัดอันดับเว็บไซต์ที่มีผู้เข้าชมและผู้ใช้งานมากที่สุด

ในโลกจากเกณฑ์การเยี่ยมชมเว็บไซต์ (Alexa Global Ranking) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.flashfly.net>, เว็บไซต์ <https://www.siamphone.com>, เว็บไซต์ <https://www.techmobile.com>, เว็บไซต์ www.promotions.co.th, เว็บไซต์ www.sanook.com, เว็บไซต์ <https://www.thaimobilecenter.com>, เว็บไซต์ <https://www.macthai.com/> แสดงบทความหัวข้อ “วิเคราะห์เทคโนโลยี ProMotion display บน Appke ipad Pro รุ่นใหม่” (เมื่อเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2560), หัวข้อ “จอแสดงผล APPLE PROMOTION คืออะไร” (เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2564), หัวข้อ “สรุปทุกเรื่อง iphone 13 Pro และ Pro Max จอใหม่ ProMotion, ชุม 3 เท่า สีใหม่เซียร์ราบลู ราคาเริ่ม 38,900” (เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2564), หัวข้อ “ผู้เชี่ยวชาญด้านหน้าจอยังเชื่อว่า เทคโนโลยี ProMotion รีเฟรชเรท 120 Hz จะมีแค่เพียง iphone 14 Pro และ iphone 14 Pro Max เท่านั้น” (เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2565), หัวข้อ “สื่อ Promotion display จะมีแค่ iphone 14 Pro รุ่นต่างๆ เท่านั้น” (เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2565), หัวข้อ “สื่อ iphone 14 Pro Series อาจใช้จอ OLED LTPO คุณภาพดีกว่า iphone 14 รุ่น มาตรฐาน” (เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565), หัวข้อ “iphone 13 Pro / iphone 13 Pro Max รองรับจอ 120 Hz แล้ว เทคโนโลยีหน้าจอ ProMotion บน iphone คืออย่างไร? กินแบตหรือไม่? บทความนี้มีคำตอบ” (เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566), หัวข้อ “iPad mini รุ่นใหม่ เปิดตัว 2024 คาดมาพร้อมหน้าจอ ProMotion สุดล้ำ” (เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566) (ไม่ปรากฏเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ (เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างคลิป์วิดีโอเกี่ยวกับการเปิดตัวเทคโนโลยี ProMotion ภายในงาน WWDC 2017 Keynote เมื่อปีพ.ศ. 2560 เพียง 1 ปี เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า การจัดอันดับเว็บไซต์ที่มีผู้เข้าชมและผู้ใช้งานมากที่สุดในโลก และบทความอธิบายเกี่ยวกับเทคโนโลยี ProMotion ของผู้ותרณ์ เท่านั้น โดยเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏว่ามีภาพ

เครื่องหมายการค้า **ProMotion** ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นปรากฏติดอยู่กับตัวสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170140593



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 785/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **SUPERBIKE SCHOOL** (คำขอเลขที่ 160120450)

แคลิฟอร์เนีย ซูเปอร์ไบค์ สคูล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้




ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **SUPERBIKE SCHOOL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการจัดการเรียนการสอน ในห้องเรียนเกี่ยวกับ การขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ จัดสัมมนาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120450


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CALIFORNIA หมายถึง แคลิฟอร์เนีย เป็นชื่อมลรัฐทางฝั่งตะวันตกของสหรัฐ คำว่า SUPERBIKE แปลว่า รถจักรยานยนต์ สมรรถนะสูง รถมอเตอร์ไซด์ซูเปอร์ไบค์ คำว่า SCHOOL แปลว่า โรงเรียน และรูปคนขี่รถมอเตอร์ไซด์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโรงเรียนสอนขี่รถมอเตอร์ไซด์ซูเปอร์ไบค์จาก เมืองแคลิฟอร์เนีย นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 87/2565 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2565 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์


แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี

มีภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA SUPERBIKE SCHOOL และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CALIFORNIA หมายถึง รัฐในสหรัฐอเมริกา และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CALIFORNIA แปลว่า มลรัฐแคลิฟอร์เนียในสหรัฐอเมริกา คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า BIKE แปลว่า รถจักรยานยนต์, ซี่รถจักรยานยนต์ และคำว่า SCHOOL แปลว่า โรงเรียน, อบรมสั่งสอน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โรงเรียนสอนขี่รถจักรยานยนต์ที่เยี่ยมยอดของแคลิฟอร์เนีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ จัดสัมมนาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนหรือสถานที่ฝึกสอน หรือจัดอบรมการขี่รถจักรยานยนต์ที่เยี่ยมยอดหรือที่มีสมรรถนะสูงของแคลิฟอร์เนีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้คำว่า CALIFORNIA ดังกล่าวยังเป็นชื่อรัฐในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นภาพการขี่จักรยานยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชน

ได้พบเห็น

ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการขับขี่รถจักรยานยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA

SUPERBIKE SCHOOL และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองโดยนำเอาอักษรโรมันคำว่า CALIFORNIA SUPERBIKE SCHOOL มาเรียงตามอำเภอใจ และผู้ותרณ์ได้ประดิษฐ์รูปคนขี่มอเตอร์ไซค์จัดวางไว้และพื้นด้านหลังมีรูปคล้ายประกายระเบิดหรือรัศมีสีเหลืองขอบสีส้มขนาดใหญ่ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์กลุ่มคำและรูปภาพประดิษฐ์ขึ้น อันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) แล้ว

2. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ไม่เป็นคำและรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9)

3. คำว่า CALIFORNIA ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ไม่ได้เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด เนื่องจากเมื่อพิจารณาทั้งเครื่องหมายแล้วไม่มีความหมายถึงชื่อรัฐในประเทศสหรัฐอเมริกา


4. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้รับการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ โดยไม่เคยถูกพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  รายนี มีภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA SUPERBIKE SCHOOL

และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล

เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CALIFORNIA หมายถึง รัฐในสหรัฐอเมริกา และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CALIFORNIA แปลว่า มลรัฐแคลิฟอร์เนียในสหรัฐอเมริกา คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า BIKE แปลว่า รถจักรยานยนต์, ชีรรถจักรยานยนต์ และ คำว่า SCHOOL แปลว่า โรงเรียน, อบรมสั่งสอน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โรงเรียนสอนขับชีรรถจักรยานยนต์ที่เยี่ยมยอดของแคลิฟอร์เนีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ จัดสัมมนาเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับการขี่และการแข่งขันจักรยานยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนหรือสถานที่ฝึกสอน หรือจัดอบรมการขับชีรรถจักรยานยนต์ที่เยี่ยมยอดหรือที่มีสมรรถนะสูงของแคลิฟอร์เนีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้คำว่า CALIFORNIA ดังกล่าวยังเป็นชื่อรัฐในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นภาพการขับชีรจักรยานยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการขับชีรรถจักรยานยนต์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA SUPERBIKE SCHOOL และรูป



เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://superbikeschool.com> แสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ และการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.motonaked.com/reviews>, หน้าเว็บไซต์ <http://www.thaipost.net>, หน้าเว็บไซต์ <http://metzeler.in.th>, หน้าเว็บไซต์

/ <https://>

<https://www.bmw-motorrad.co.th/en/> และหน้าเว็บไซต์ <http://www.worldsbk.com> แสดงบทความเกี่ยวกับการจัดงานอบรม และแข่งขันการขับขี่จักรยานยนต์ที่จัดขึ้นโดยบริษัทผู้ถือหุ้นร่วมกับบริษัท BMW Motorrad Thailand ช่วงปีพ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการโรงเรียนสอนขับขี่รถจักรยาน SUPERBIKE และการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงบทความข่าวเกี่ยวกับการจัดงานอบรม และแข่งขันการขับขี่จักรยานยนต์ที่จัดขึ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2561 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงหน้าเพจ facebook ของบริษัท BMW Motorrad Thailand โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องและมีจำนวนยอดผู้ติดตามที่ไม่สูงมาก สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงแบบสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาดารารายชื่อตัวแทนและพันธมิตรทางธุรกิจของ



ผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงภาพและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายและสำเนาหน้า facebook (BMW Motorrad Thailand) และเว็บไซต์ www.bmw-motorrad.co.th แสดงข้อมูลและภาพสินค้ารถจักรยานยนต์ BMW นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงแบบสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ถือหุ้นในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2563 เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาดารารายชื่อตัวแทนและพันธมิตรทางธุรกิจของผู้ถือหุ้น และเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้ารถจักรยานยนต์ BMW ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ



ก็เป็นการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกัน



และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SUPERBIKE SCHOOL) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ไต้หวัน สิงคโปร์ และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160120450



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 786/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170140950)

บริษัท หมอมี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

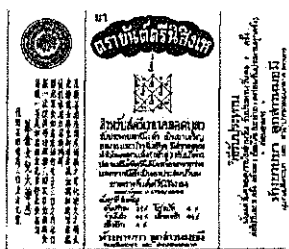


เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

ยาแก้ประจำเดือนมาไม่ปกติ ยาบำรุงโลหิต ยาแก้ร้อนใน น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140950

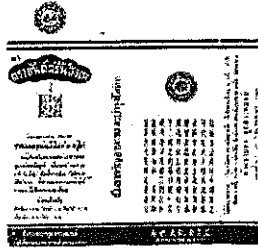
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค27055 (คำขอเลขที่ 279559) รูป

/และ



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค27056 (คำขอเลขที่ 279560) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค268742 (คำขอเลขที่ 649386) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

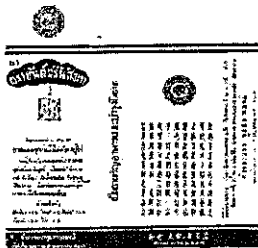


คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค27055 (คำขอเลขที่ 279559) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค27056 (คำขอเลขที่ 279560) และรูปและคำว่า





ปลัดกระทรวง



ทะเบียนเลขที่ ค268742 (คำขอเลขที่ 649386) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า บริษัท หมอมี่ จำกัด และคำว่า MOH MEE COMPANY จัดวางอยู่ในกรอบวงกลมซ้อนกัน



สองชั้น และมีรูปผู้ชายขนาดใหญ่ () จัดวางอยู่ตรงกลางด้านใน โดยมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค27055 และ ค27056 เป็นใบฉลากที่มีคำว่า ยา ตรายันต์ตรีนิสิงเห รูปยันต์ คำว่า ห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ คำภาษาจีน และมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค268742 เป็นคำว่า ยานต์ลูกสาวหมอมี่ คำว่า ห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ รูป



() คำว่า โปรดจำตรานี้ไว้ และมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งชื่อบริษัท หมอมี่ จำกัด ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ กับห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสามเครื่องหมายก็เป็นคนละชื่อนิติบุคคลกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า บริษัท หมอมี่ จำกัด หรือ หมอมี่ คอมพานี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค27055 และ ค27056 เรียกขานได้ว่า ยา ตรายันต์ตรีนิสิงเห ห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ตรายันต์ตรีนิสิงเห และทะเบียนเลขที่ ค268742 เรียกขานได้ว่า ยานต์ลูกสาวหมอมี่ ห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ยานต์ลูกสาวหมอมี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 787/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 180113465)

บริษัท หมอมี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยานัตถ์

กล่องยานัตถ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113465

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำ ว่า

ทะเบียนเลขที่ ค36418 (คำขอเลขที่ 276587) รูป

/และ



และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค268742 (คำขอเลขที่ 649386) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค270718 (คำขอเลขที่ 649387) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค36418 (คำขอเลขที่ 276587) รูปและคำว่า





โปรดจำตราไว้



ทะเบียนเลขที่ ค268742 (คำขอเลขที่ 649386) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค270718 (คำขอเลขที่ 649387) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า บริษัท หมอมี่ จำกัด และคำว่า MOH MEE COMPANY จัดวางอยู่ในกรอบวงกลมซ้อนกัน



สองชั้น และมีรูปผู้ชายขนาดใหญ่ () จัดวางอยู่ตรงกลางด้านใน โดยมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค36418 เป็นคำว่า ยานต์ถุกสาวหมอมี่ คำว่า ห้างขายยาลูกสาวหมอมี่ และมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่



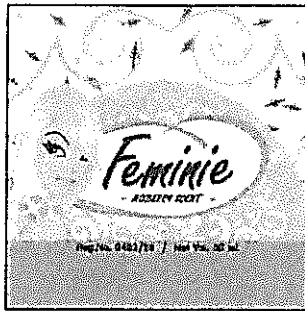
ค268742 เป็นคำว่า ยานต์ถุกสาวหมอมี่ คำว่า ห้างขายยาลูกสาวหมอมี่ รูป () คำว่า โปรดจำตรานี้ไว้ และมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค270718 เป็นคำว่า ห้างขายยาลูกสาวหมอมี่ และมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งชื่อบริษัท หมอมี่ จำกัด ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ กับห้างขายยา ลูกสาวหมอมี่ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายก็เป็นคนละชื่อนิติบุคคลกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า บริษัท หมอมี่ จำกัด หรือหมอมี่ คอมปานี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค36418 และ ค268742 เรียกขานได้ว่า ยานต์ถุกสาวหมอมี่ ห้างขายยาลูกสาวหมอมี่ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ยานต์ถุกสาวหมอมี่ และทะเบียนเลขที่ ค270718 เรียกขานได้ว่า ห้างขายยาลูกสาวหมอมี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

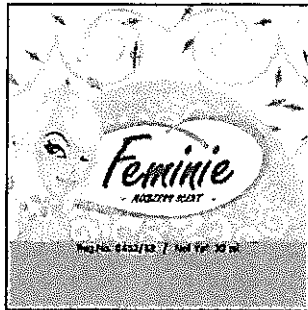
ที่ 788/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180108763)

บริษัท หมอมี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

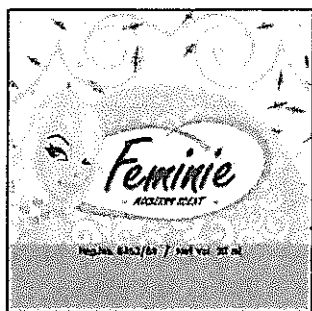
ยาบำรุงโลหิต ยาแก้ประจำเดือนมาไม่ปกติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108763


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FEMINIE แปลว่า ผู้หญิงทั้งหลาย ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และรูปผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นใช้สำหรับผู้หญิงทั่วไป นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Feminie คำว่า MIXBERRY SCENT และรูป  เป็น


ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Feminie หมายถึง "the world of women : WOMENKIND (โลกของผู้หญิง : ผู้หญิง)" "a class of women : WOMEN (ประเภทของผู้หญิง)" ส่วนคำว่า MIXBERRY SCENT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MIX แปลว่า ผสม, อยู่รวมกัน, ส่วนผสม คำว่า BERRY แปลว่า ผลไม้ลูกกลมๆ เล็กๆ คำว่า SCENT แปลว่า กลิ่นหอม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

จึงสื่อความหมายได้ว่า กลิ่นมิกซ์เบอร์รี่ ส่วนรูป  เป็นภาพการ์ตูนผู้หญิง ดังนั้น คำและรูปดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแก้ประจำเดือนมาไม่ปกติ ยาบำรุงโลหิต ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาแก้ประจำเดือนมาไม่ปกติหรือยาบำรุงโลหิตสำหรับผู้หญิงที่มีกลิ่นมิกซ์เบอร์รี่ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Feminie คำว่า MIXBERRY SCENT และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งมา ได้แก่ สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณ ได้รับจดทะเบียนชื่อยา เฟมินี่ กลิ่นมิกซ์เบอร์รี่ FEMINIE MIXBERRY SCENT ของ บริษัท หมอมมี จำกัด เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2558 สำเนาตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย





() สำเนาใบเสร็จระหว่าง บริษัท หมอมี่ จำกัด และ เกรียงชัยโฮสเทล แสดงการจำหน่ายสินค้ายี่ห้อ Feminie และ Feminie 30 ml. เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนโบราณเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายเผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงตัวอย่างบรรจุภัณฑ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ฒธรณ์ในช่วงเดือนเมษายน 2559 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ฒธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 789/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160117182)

บริษัท ขายยาเพ็ญภาค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรบำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117182


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพยานาคและคำว่า ตราพยานาค ถือเป็นสิ่งสามัญทางการค้าขายทางด้านยา อีกทั้งสามารถเรียกขานได้ว่าตราพยานาค ส่วนคำว่ายาบำรุงร่างกาย นับว่าเล็งคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง สำหรับคำว่าเพ็ญภาคที่เหลือเป็นภาคส่วนที่เล็กมากๆไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




รายนี้ มีภาคส่วนรูป  และคำว่า พญานาค ขนาดใหญ่กว่าภาคส่วนอื่นๆ จึงเป็น



ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนรูป  และคำว่า พญานาค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรบำรุงร่างกาย นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย



ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า พญานาค เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนรูปและคำดังกล่าวข้างต้นเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่ม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 790/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180116391)

บริษัท ขายยาเพ็ญภาค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรบำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116391

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ยาบำรุงร่างกายตราพญานาคและ รูปพญานาค เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายโดยรูปพญานาค และคำว่าพญานาค ถือเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้ายา ส่วนคำว่ายาบำรุงร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ ของสินค้าโดยตรง สำหรับ คำว่าเพ็ญภาคมีขนาดเล็กมากไม่เพียงพอที่จะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1 /2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กัน สมัยในการค้าขาย และวรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 สำหรับหลักฐานที่นำส่ง มาให้พิจารณาประกอบด้วยประวัติความเป็นมาของชื่อ แบนด์ ภาพถ่ายและฉลากยาของผลิตภัณฑ์ในอดีต


/ที่ออกจำหน่าย


ที่ออกจำหน่ายเมื่อ พ.ศ.2520 ภาพถ่ายผลิตภัณฑ์และขั้นตอนการผลิตของผลิตภัณฑ์ในปัจจุบัน ภาพและสื่อโฆษณา เอกสารแสดงค่าใช้จ่ายการโฆษณาและเอกสารแสดงยอดการสั่งผลิตบรรจุภัณฑ์ ปี 2554 , 2558, 2559 , 2560 เอกสารแสดงยอดขาย ปี 2554 , 2558 , 2559 , 2560 เอกสารแสดงใบอนุญาตต่างๆ และเอกสารด้านภาษี ปี 2558 – 2560 ซึ่งนายทะเบียนได้พิจารณาจากหลักฐานเอกสารดังกล่าวข้างต้นแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานนำสืบเป็น เครื่องหมายที่มีลักษณะแตกต่างจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียน และในส่วนของเอกสารที่นำส่งก็ระบุว่ายาบำรุงร่างกายตราพญานาค รวมถึงใบแทรกเอกสารแสดงยอดขายด้วยโดยมิได้ระบุว่าเป็นเครื่องหมายเพ็ญภาค ยาบำรุงร่างกายตราพญานาค ประกอบกับในสื่อโฆษณาและใบกำกับภาษีค่าโฆษณาอาทิ ทางโทรทัศน์ ก็ได้มีการสื่อว่าเป็นเครื่องหมายตราพญานาคมิใช่เครื่องหมายเพ็ญภาค ยาบำรุงร่างกายตราพญานาคตามที่ขอจดทะเบียน นอกจากนี้ หลักฐานการจำหน่ายที่ร้านขายยาและร้านเซเว่น อีเลฟเว่น ก็ปรากฏรูปสินค้าและมีเลขอนุญาตโฆษณาสินค้ายาโดยระบุปีที่ได้รับอนุญาตในปี พ.ศ.2553 และ พ.ศ.2557 เพียงจำนวนอย่างละ 1 รูป แต่มิได้แสดงรายละเอียดยอดจำหน่ายของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้ชัดเจนว่ามีจำนวนเท่าใด เป็นต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนมีการใช้จนเป็นที่รู้จักแพร่หลายแล้วในประเทศไทย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติมฯ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนรูป  และคำว่า พญานาค ขนาดใหญ่กว่าภาคส่วนอื่นๆ จึงเป็นส่วน

หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนรูป  และคำว่า พญานาค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรบำรุงร่างกาย นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศ

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26



กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป และคำว่า พญานาค เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ขอจดทะเบียนนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนภาคส่วนรูปและคำดังกล่าวข้างต้นเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงมิใช่กรณีที่ไม่ม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ขอจดทะเบียนนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ขอจดทะเบียนอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 30/2566 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 791/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FiiO** (คำขอเลขที่ 180130698)


กวาง โจว ฟีโอ อีเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FiiO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา เครื่องขยายเสียง หูฟังโทรศัพท์ เครื่อง
ชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า โทรศัพท์มือถือ วิทยุสื่อสาร ไมโครโฟน เครื่องเสียง
ดีทรอยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค401958 (คำขอเลขที่ 945778) เพราะการวางรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าคล้ายกัน และรายการ
สินค้านี้มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **FiiO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค401958 (คำขอเลขที่ 945778) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน คำว่า FiiO ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ F i i O ในลักษณะตัวอักษรพื้ทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า DiiO ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ D i i O ในลักษณะตัวอักษรพื้โปร่ง รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟีไอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดีไอ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 792/2566

pixi

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170131199)


สเยอวิค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธรัฐเซนต์คิตส์และเนวิส ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **pixi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า แป้งทาหน้าสำหรับใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม แป้งทาตัวที่ไม่มีไอสลดผสม แป้งทา
 หน้าที่ไม่มีไอสลดผสม ครีมทาให้หน้าดูเปล่งประกาย(เฟส ลูมิเนอร์) แป้งสำหรับทาหน้าให้ดูสว่างขึ้น (ไฮไลท์
 เตอร์) แป้งแข็งผัดหน้า ครีมทาหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ครีมทาตัวที่ไม่มีไอสลดผสม น้ำมันทาบำรุงผิว
 สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกาย โทเนอร์ปรับสภาพผิว
 ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้ทาตอนกลางคืน น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิว เซรั่มทาผิว (สกิน เซรั่ม) น้ำยา
 ทำความสะอาดผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว หน้ากากเสริมสวย มาร์กทำความสะอาดหน้า (คลีนซิ่ง มาร์สก์)
 ครีมทาเล็บ น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาเคลือบเงาเล็บ आयแชโดว์เนื้อกลอส(อาย กรอส) ครีมบำรุง
 ผิวรอบดวงตาที่ไม่มีไอสลดผสม มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ครีมทาเปลือกตา (อาย แชโดว์) ทรีตเมนต์ย้อมสี
 ขนตา สีทาเปลือกตา आयไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม
 ลิปสติก ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนปาก ลิปกลอส ครีมทาปาก ลิปสติกแบบน้ำ ลิปบาล์ม ขี้ผึ้งทาปาก
 เจลทาแก้ม ผงเพิ่มประกายความแวววาวบนใบหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง (ชิมเมอร์) แชมพูทำความสะอาดผม
 ครีมนวดผม สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท สเปรย์ระงับกลิ่น
 กาย โลชั่นบำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131199

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PIXU** ทะเบียน เลขที่ ค7918 (คำขอเลขที่ 254096) และคำว่า **PIXY** ทะเบียนเลขที่ 985202 (คำขอเลขที่ 985202) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **pixi** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PIXU** ทะเบียนเลขที่ ค7918 (คำขอเลขที่ 254096) และคำว่า **PIXY** ทะเบียนเลขที่ 171120057 (คำขอเลขที่ 985202) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า pixi ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ p i x และ i โดยอักษร i ตัวสุดท้ายมีการจัดวางในลักษณะกลับหัว () ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค7918 เป็นคำว่า PIXY ประกอบด้วยอักษรโรมัน P I X และ Y โดยที่ปลายของอักษร X เชื่อมต่อกับอักษร Y และทะเบียนเลขที่ 171120057 เป็นคำว่า PIXY ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ P I X และ Y ในลักษณะของ อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พิคซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า พิคซี ซึ่งเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน ก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 793/2566

pixi

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170131364)

สเยอวิค ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธรัฐเซนต์คิตส์และเนวิส ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **pixi** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกายผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเครื่องสำอางผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแป้งทาหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเครื่องสำอางใช้ทาแก้มผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแป้งทาตัวที่ไม่มีไอสเตรนโอดรอนผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแป้งทาหน้าที่ไม่มีไอสเตรนโอดรอนผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมทาให้หน้าดูเปล่งประกายผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแป้งสำหรับทาให้หน้าดูสว่างขึ้นผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแป้งแข็งใช้ผัดหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมทาหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับบำรุงผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมทาตัวที่ไม่มีไอสเตรนโอดรอนผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำมันทาบำรุงผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำความสะอาดหน้าผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าโฟมทำความสะอาดผิวหน้าและผิวกายผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าโทนเนอร์ปรับสภาพผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมบำรุงผิวสำหรับใช้ทาตอนกลางคืนผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำยาล้างเครื่องสำอางผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมบำรุงผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเซรั่มทาผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำยาทำความสะอาดผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้ามอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้า

/หน้ากาก

หน้ากากเสริมสวยผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้ามาส์กทำความสะอาดหน้าผ่านทางออนไลน์ คลื่นชิงมาส์ก) จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าผลิตภัณฑ์สำหรับบำรุงรักษาเล็บผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำยาทาเล็บผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำยาล้างเล็บผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำยาเคลือบเงาเล็บผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าอายแชโดว์เนื้อกลอสผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมบำรุงผิวรอบดวงตาที่ไม่มีไอสอพมผ่านทางออนไลน์ (อายครีม) จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้ามาส์กคาร์บอนผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าดินสอเขียนขอบตาผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมทาเปลือกตาผ่านทางออนไลน์ (อายแชโดว์) จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าทรีตเมนต์ย้อมสีขนตาผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าสีทาเปลือกตาผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าอายไลน์เนอร์ผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าดินสอเขียนคิ้วผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าดินสอเขียนขอบตาผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้ากากเพชรใช้ประดับเสริมความงามผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าลิปสติกผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าดินสอเขียนขอบปากผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าดินสอเขียนปากผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าลิปกลอสผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมทาปากผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าลิปสติกแบบน้ำผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าลิปบาล์มผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าขี้ผึ้งทาปากผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเจลทาแก้มผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าสีผงเสริมความงามผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าชุดเครื่องสำอางผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีก ขายเป็น และขายชุดเครื่องเสริมสวยผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าแชมพูทำความสะอาดผมผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าครีมนวดผมผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าสบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าเกลือใช้ผสมน้ำอาบน้ำผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำหอมผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าน้ำหอมโอเคอทอยเลทผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าสเปรย์ระงับกลิ่นกายผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าโลชั่นบำรุงผิวกายผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าตลับใส่ของผ่านทางออนไลน์ จัดการขายปลีกและขายส่งสินค้าภาชนะใส่เครื่องสำอางผ่านทางออนไลน์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131364

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PIXU** ทะเบียน เลขที่ ค7918 (คำขอเลขที่ 254096) และคำว่า **PIXY** ทะเบียนเลขที่ 985202 (คำขอเลขที่ 985202) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการและสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **pixi** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PIXU** ทะเบียน เลขที่ ค7918 (คำขอเลขที่ 254096) และคำว่า **PIXY** ทะเบียนเลขที่ 171120057 (คำขอเลขที่ 985202) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า pixi ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ p i x และ i โดยอักษร i ตัวสุดท้ายมีการจัดวางในลักษณะกลับหัว (↓) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค7918 เป็นคำว่า PIXY ประกอบด้วยอักษรโรมัน P I X และ Y โดยที่ปลายของอักษร X เชื่อมต่อกับอักษร Y และทะเบียนเลขที่ 171120057 เป็นคำว่า PIXY ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ P I X และ Y ในลักษณะของอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พิคซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า พิคซี ซึ่งเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียก ขานใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 794/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BLUE DE GÊNES** (คำขอเลขที่ 170120238)


แบบ ยัม โฮลดีง เอพีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **BLUE DE GÊNES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18
 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าถือ
 ขนาดเล็ก กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าถือสตรีที่ไม่มีหูหรือสายนิ้ว กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร
 กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก ร่ม ร่มกันแดด จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน
 กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกั๊ก เสื้อโค้ท เนคไท กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อ (ยกเว้นเสื้อ
 ชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกงชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา กระโปรงกีฬา ชุดรัดรูปใส่เล่นกีฬาทางน้ำ เสื้อวอร์ม
 สำหรับใส่เล่นกีฬา กางเกงวอร์มสำหรับใส่เล่นกีฬา เสื้อซับใน หมวกเก็บใส่ขี่จักรยาน กางเกงใส่ขี่จักรยาน
 กางเกงขาสั้นใส่ขี่จักรยาน เสื้อใส่ขี่จักรยาน เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อที่เช็ด กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น
 เข็มขัด สายโยงกางเกง โบว์ไท (หูกระต่าย) เสื้อถักไหมพรม หมวกถักไหมพรม กระโปรงถักไหมพรม เสื้อกั๊กถัก
 ไหมพรม เสื้อคลุม ชุดชั้นใน ผ้าพันคอ รองเท้าบูท รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้า
 (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬาสำหรับขี่จักรยาน รองเท้าผ้าใบ หมวกเก็บ หมวก หมวกขนสัตว์
 และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการสาธิตผลิตภัณฑ์ บริการจัดแสดงผลิตภัณฑ์ บริการจัดงานแสดง
 สินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าหรือการโฆษณา บริการจัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า
 หรือการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อื่นโดยการจัดแสดงโฆษณา บริการโฆษณาผ่าน
 ทางเครือข่ายโทรศัพท์มือถือ บริการโฆษณา บริการการตลาด บริการโฆษณาทางวารสาร บริการโฆษณาทาง
 โบรชัวร์ บริการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ บริการโฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ บริการจัดการแข่งขันทางธุรกิจเพื่อวัตถุประสงค์การโฆษณา บริการสร้างตราสินค้า บริการ
 รวบรวมโฆษณาเพื่อใช้เป็นหน้าเว็บบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านทางเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ บริการการส่งเสริมการขายออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเว็บไซต์ บริการโฆษณา
 ออนไลน์ บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณานอกสถานที่ บริการ
 โฆษณา

โฆษณาที่จ่ายเงินให้โดยดูจำนวนการกดเข้าชม บริการแนะนำเปิดตัวผลิตภัณฑ์เพื่อการตลาด บริการการตลาด ด้านผลิตภัณฑ์ บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการเผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา บริการนำเสนอสินค้าเพื่อการขาย บริการขายปลีกโดยการสั่งซื้อทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเสื้อผ้าและเครื่องประดับเสื้อผ้า บริการขายปลีกเกี่ยวกับการขายเสื้อผ้าและเครื่องประดับเสื้อผ้า บริการขายส่งเกี่ยวกับการขายเสื้อผ้าและเครื่องประดับเสื้อผ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายเสื้อผ้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวกแก๊ป บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวกคลุมศีรษะกันหนาว บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายรองเท้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายรองเท้าบูท บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายถุงเท้า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายผ้าพันคอ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายถุงมือ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายเข็มขัด บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋าต่างดัก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายแถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายแผ่นหนังใช้ทำพวงกุญแจ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋าต่างดักทำด้วยหนัง บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายเสื้อผ้า บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวกแก๊ป บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวก บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายหมวกคลุมศีรษะกันหนาว บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายรองเท้า บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายรองเท้าบูท บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายถุงเท้า บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายผ้าพันคอ บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายถุงมือ บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายเข็มขัด บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋าต่างดัก บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋า บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายแถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายแผ่นหนังใช้ทำพวงกุญแจ บริการร้านค้าส่งออนไลน์ซึ่งมีการจำหน่ายกระเป๋าต่างดักทำด้วยหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **GENES JEANS** ทะเบียนเลขที่ ค136419 (คำขอเลขที่ 432780) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  (คำขอเลขที่ 1052287) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BLUE DE GÈNES กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า GENES JEANS ทะเบียนเลขที่ ค136419 (คำขอเลขที่ 432780) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BLUE DE GENES ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า GENES JEANS รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บลู เดอ จินส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า จิน ยีนส์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 1052287) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าว ถูกจำหน่ายคำขอออกสารบบเพราะตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 297/2564 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 795/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **로드스타 PC방**  **LODESTAR** (คำขอเลขที่ 160115054)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า


로드스타 PC방  **LODESTAR**

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ธุรกิจบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ห้องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ อำนวยความสะดวกในการเล่นผู้เกมส์ ให้เช่าเครื่องเล่นเกมเพื่อความสนุกสนาน ธุรกิจคาราโอเกะ ให้ความบันเทิงคาราโอเกะ คาราโอเกะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ROADSTAR** ทะเบียนเลขที่ 161103389 (คำขอเลขที่ 955239) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
ROADSTAR ทะเบียนเลขที่ 161103389 (คำขอเลขที่ 955239) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า LODESTAR อักษรเกาหลีคำว่า โลตัสซีทา PC บัง (로드스타PC방) และ
 รูปดาวในลักษณะประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ROADSTAR รูปลักษณะ
 เครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขาน
 ได้ว่า โลตัสตา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โรดสตาร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้ง
 สองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
 แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่
 ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ
 ในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน
 และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 796/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DORMER** (คำขอเลขที่ 170125546)

ดอร์เมอร์ พรามาเม็ท เอส.อาร์.โอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเช็ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DORMER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ใบมีดกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) แผ่นตัดโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกเจาะหรือกลิ้งแนวแคบเส้นตรงใช้สำหรับตัดเจาะร่องติดกับแท่นกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกทำร่องหรือสันของแผ่นโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกกัดเกลียว (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกเจาะร่องหรือชุดแผ่นโลหะให้เรียบ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) หัวเจาะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดใบมีดกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดแผ่นตัดโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกเจาะหรือกลิ้งแนวแคบเส้นตรงใช้สำหรับตัดเจาะร่องติดกับแท่นกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกทำร่องหรือสันของแผ่นโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกกัดเกลียว (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกเจาะร่องหรือชุดแผ่นโลหะให้เรียบ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดหัวเจาะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกกัดเกลียวใน (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกกัดเกลียวนอก (ส่วนของเครื่องจักร) แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปแผ่นโลหะให้มีลักษณะคล้ายถ้วย (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกกัด (ส่วนของเครื่องจักร) ตัวหมุนท่อ (ส่วนของเครื่องจักร) ต่อดูดอกกัดเกลียวใน (ส่วนของเครื่องจักร) สว่านเจาะเกลียว (ส่วนของเครื่องจักร) ข้อต่อสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) ใบมีดสำหรับดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125546

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วกับคำว่า **DORMER** ทะเบียนเลขที่ ค158540 (คำขอเลขที่ 461763) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DORMER** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DORMER** ทะเบียนเลขที่ ค158540 (คำขอเลขที่ 461763) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ดอร์เมอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ใบมีดกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) แผ่นตัดโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกเจาะหรือกลึงแนวแคบเส้นตรงใช้สำหรับตัดเจาะร่องติดกับแท่นกลึง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกทำร่องหรือสันของแผ่นโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกกัดเกลียว (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ)ดอกเจาะร่องหรือชุดแผ่นโลหะให้เรียบ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) หัวเจาะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดใบมีดกลิ้ง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดแผ่นตัดโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกเจาะหรือกลึงแนวแคบเส้นตรงใช้สำหรับตัดเจาะร่องติดกับแท่นกลึง (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกทำร่องหรือสันของแผ่นโลหะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกกัดเกลียว (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกเจาะร่องหรือชุดแผ่นโลหะให้เรียบ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดหัวเจาะ (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ตัวจับยึดดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักรใช้ตัดโลหะ) ดอกกัดเกลียวใน (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกกัดเกลียวนอก (ส่วนของเครื่องจักร) แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปแผ่นโลหะให้มีลักษณะคล้ายถ้วย (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกสว่าน (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักร) ดอกกัด (ส่วนของเครื่องจักร) ตัวหมุนท่อ (ส่วนของเครื่องจักร) ด้ามต่อดอกกัดเกลียวใน (ส่วนของเครื่องจักร) สว่านเจาะเกลียว (ส่วนของเครื่องจักร) ข้อต่อสว่าน / (ส่วนของเครื่องจักร)

(ส่วนของเครื่องจักร) ใบมีดสำหรับดอกคว้านรู (ส่วนของเครื่องจักร) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ดอกกัท ดอกคว้าน ดอกสว่าน มีดกลึง ดอกตัดาปเกลียว ใบเลื่อยวงเดือนตัดเหล็ก ใบเลื่อย ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมือช่างที่มีวัตถุประสงค์ของการใช้งานเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแต่งตั้งตัวแทนในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายสินค้าและภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับภาษีเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2560 สำเนาใบ EXPORT INVOICE ปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) พ.ศ. 2558 (ค.ศ.2015) พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศเพียง 4 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบว่ามีการใช้ การโฆษณาหรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียน อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมาเอาหลักฐานดังกล่าว เพื่อนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้านี้ที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DORMER กับสินค้าจำพวก 7 ตามทะเบียนเลขที่ ค172724 (คำขอเลขที่ 490778) มาก่อนนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 797/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SEN** (คำขอเลขที่ 170124341)

เซนจู เมทัล อินดัสทรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ตะกั่วบัดกรี โลหะผสมใช้ในการบัดกรี โลหะบัดกรีชนิดไม่มีตะกั่ว โลหะบัดกรีในรูปเส้น โลหะใช้ในการบัดกรีที่ผสมจาระบี ลวดโลหะใช้สำหรับบัดกรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124341

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วกับรูปและคำว่า **Sen** ทะเบียนเลขที่ ค310351 (คำขอเลขที่ 728898) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **SEN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **Sen** ทะเบียนเลขที่ ค310351 (คำขอเลขที่ 728898) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกัน กับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมี กรอบวงรีและเส้นที่เป็นสีต่างๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ /ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เช่น เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้า จำพวก 6 รายการสินค้า ตะกั่วบัดกรี โลหะผสมใช้ในการบัดกรี โลหะบัดกรีชนิดไม่มีตะกั่ว โลหะบัดกรีในรูป เส้น โลหะใช้ในการบัดกรีที่ผสมจาระบี ลวดโลหะใช้สำหรับบัดกรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้ กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า (คอนเนคเตอร์) ข้อต่อข้องอทำด้วยโลหะ (คุปป์) ข้อต่อจับท่อเหล็กทำด้วย โลหะ ก่อ่งแยกท่อทำด้วยโลหะแม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เป็นอุปกรณ์ สำหรับการบัดกรี ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นข้อต่อและก่่งแยกท่อ อันเป็นสินค้าที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 798/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170131791)

บริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสโมสริกกีฬา บริการด้านการเล่นกีฬา ฝึกสอนและอบรมทางด้านกีฬา
สถานบริการด้านกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131791


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 181102173 (คำขอเลขที่ 1040683) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกัน
กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ 181102173 (คำขอเลขที่ 1040683) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Central เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็น คำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายหัวลูกศร 4 อัน หันหน้าเข้าสู่จุดศูนย์กลางเดียวกัน () ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า CENTRAL SPORTS ขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซ็นทรัล เซ็นทรัล สปอร์ตส์ หรือ อาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เซ็นทรัล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียง เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและเป็นรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 799/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JELLY BEANS** (คำขอเลขที่ 170126804)


อามางาสะ โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JELLY BEANS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าสำหรับผู้หญิงยกเว้นรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬาสำหรับผู้หญิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า jelly bean ทะเบียนเลขที่ 181118584 (คำขอเลขที่ 170106321) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **JELLY BEANS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า jelly bean ทะเบียนเลขที่ 181118584 (คำขอเลขที่ 170106321) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้ว

แล้วจะมีรูปเมล็ดถั่ว () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เจลลี่ บีนส์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน โดยลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายหรือรองเท้าของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารสำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.jellybeansth.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จาก Facebook ของ Central Department Store และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และแสดงรายละเอียดสินค้าจาก Facebook และเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 800/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HARU** (คำขอเลขที่ 170116802)

บริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **HARU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชและสัตว์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116802

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

はる
H A R U

ทะเบียนเลขที่ ค320794 (คำขอเลขที่ 746797) เพราะ แม้ว่าอักษรญี่ปุ่นและอักษรโรมันจะวางตำแหน่งต่างกัน แต่ตัวอักษรญี่ปุ่นและตัวอักษรโรมันมีลักษณะเป็นตัวเดียวกัน นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



春
H A R U

ทะเบียนเลขที่ 161108370 (คำขอเลขที่ 987864) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ


ผู้อุทธรณ์คำว่า **Haru**  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  **はる**
 ทะเบียนเลขที่ ค320794 (คำขอเลขที่ 746797) แล้วเห็นว่า แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วน
อักษรโรมันคำว่า HaRu และอักษรญี่ปุ่นคำว่า **はる** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่คำว่า HaRu
และ **はる** ก็เป็นเพียงคำภาษาญี่ปุ่นและคำเลียนเสียงภาษาญี่ปุ่น ที่แปลว่า ฤดูใบไม้ผลิ เป็นคำที่มี
ความหมายโดยทั่วไป ซึ่งบุคคลหรือผู้ประกอบการก็อาจนำมาใช้กับสินค้าของตนได้ มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น
โดยเฉพาะแต่อย่างใด และอีกทั้งยังไม่ปรากฏหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์ไม่
สุจริตที่จะลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว อันจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือ
ศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161108370 (คำขอเลขที่ 987864) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มี
ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า HaRu และอักษรญี่ปุ่นคำว่า **はる** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและอักษรญี่ปุ่นที่มีความหมายและเรียกขานได้อย่างเดียวกันกับคำอันเป็น
สาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Haru และอักษรญี่ปุ่นคำว่า **春** แตกต่างกันเพียง
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรญี่ปุ่นแบบ Hiragana ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็น
อักษรญี่ปุ่นแบบ Kanji เท่านั้น และแม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปวาดลายประดิษฐ์



() และคำว่า IZAKAYA & SUSHI BAR ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียก
ขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮารุ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียก
ขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ฮารุ อีซากายะ แอนด์ ซูชิ บาร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า
ฮารุ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น
เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชและสัตว์ที่ไม่ได้ใช้ในทาง
การแพทย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและ

/เครื่องดื่ม

เครื่องตีมี ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป