

**DIP**

กรมทรัพย์สินทางปัญญา  
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

**TM**






















# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 9**












กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา











สารบัญ  
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ.2566 เล่มที่ 9










คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
801/2566		1
802/2566		3
803/2566		9
804/2566		12
805/2566		20
806/2566		27
807/2566		32
808/2566		38
809/2566		42
810/2566		46
811/2566		51
812/2566		56
813/2566		60

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
814/2566	 Made By Design	64
815/2566	 Made By Design	69
816/2566	 Made By Design	74
817/2566	 Made By Design	78
818/2566	<b>Ibicar</b>	86
819/2566	i-BELT	88
820/2566	i-BELT	90
821/2566	i-BELT	92
822/2566	<b>KCO</b>	94
823/2566	<b>B U</b>	99
824/2566	<b>B U</b>	101
825/2566	<b>B U</b>	103
826/2566	<b>B U</b>	106
827/2566	<b>GRANDPRIX</b>	109
828/2566	 homezone	111
829/2566	<b>LIVE JAPAN</b> PERFECT GUIDE	116
830/2566	<b>Q Style</b>	120
831/2566	<b>YOUTH FACTOR</b>	123
832/2566	<b>YOUTH FACTOR</b>	127
833/2566		131
834/2566	<b>HAPPYORNOT</b>	135

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
835/2566		139
836/2566		143
837/2566		147
838/2566	SCENT OF A DREAM	152
839/2566		156
840/2566		160
841/2566		165
842/2566	NAPA	169
843/2566	NAPA	171
844/2566	NAPA	173
845/2566		175
846/2566		177
847/2566		179
848/2566	NAPA	181
849/2566		184
850/2566	NAPA	187
851/2566		190

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
852/2566		193
853/2566		196
854/2566		199
855/2566		202
856/2566		205
857/2566		208
858/2566		211
859/2566		214
860/2566		217
861/2566		220
862/2566		223
863/2566		225
864/2566		227
865/2566		229
866/2566		231
867/2566		234
868/2566		237

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
869/2566		239
870/2566		240
871/2566		245
872/2566		247
873/2566		249
874/2566		251
875/2566		253
876/2566		255
877/2566		257
878/2566		260
879/2566		262
880/2566		264
881/2566		267
882/2566		270
883/2566		273
884/2566		276
885/2566		278
886/2566		284

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
887/2566	<b>JIA TU TAN</b> 	290
888/2566	<b>CIR YIEW WAN</b> 	296
889/2566	<b>FONG SHI WAN</b> 	300
890/2566	<b>PU SHEN WAN</b> 	304
891/2566	 <b>MOVE FAST</b>	308
892/2566	 <b>MOVE FAST</b>	312
893/2566	<b>ZEPHYR</b>	316
894/2566	<b>IMPRESS</b>	318
895/2566	 <b>三只松鼠</b> Three Squirrels	321
896/2566	<b>MAN</b>	323
897/2566	<b>YOGI</b>	328
898/2566		330
899/2566	 <b>OYSTER BAY</b> NEW ZEALAND	332
900/2566	<b>PELAGOS</b>	335

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 801/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160105756)

บริษัท ลีอกซ์เทรต สเปเชียลตี้ อินโนเวชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับจำพวก 30 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ทำจากพืชไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ให้แก้ไขรายการสินค้าเป็น จำพวก 29 ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

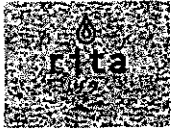
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **RITA** (คำขอเลขที่ 1000535) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ กรณีที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยให้แก้ไขสินค้าเป็นจำพวกที่ 29 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2556 ยังมีผลบังคับใช้ขณะที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2559 ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 เป็นประเภทสินค้าอาหารที่ได้มาจากการเพาะปลูก ที่เตรียมขึ้นเพื่อบริโภคหรือถนอมสภาพไว้ หรือสิ่งที่ใช้เพื่อปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหาร และรวมถึง สินค้าที่ทำมาจากพืช จึงเป็นการระบุจำพวกสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองโดยถูกต้องแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะระบุจำพวกสินค้าดังกล่าวได้โดยไม่ต้องแก้ไขจำพวกสินค้าตามคำสั่งของนายทะเบียน ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **RITA** (คำขอเลขที่ 1000535) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน นายทะเบียนมีคำสั่งจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 40 วรรคสอง ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 802/2566

**KOSKA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170131275)


เมอร์เทอร์ เฮลวา ซานายี เว ทิศาเรต อะโนนิม เซอคิตี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐตุรกี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KOSKA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) ปลา (ไม่มีชีวิต) เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ป่า อาหารแปรรูปชนิดที่มีเนื้อเป็นส่วนผสมหลัก เมล็ดพืชแห้งที่กินได้ ซุปสำเร็จรูป น้ำซุป มะกอกที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อมะกอกบด นมข้น เนย นมโค เนยขาว เนยเหลือง โยเกิร์ต เครื่องดื่มโยเกิร์ต ครีมลวก ครีมทำมาจากนม วิปครีม ผงนมที่ไม่ใช้สำหรับทารก นมเปรี้ยวเคเฟอร์ เครื่องดื่มทำจากนมที่มีนมในสัดส่วนสูง นมผสมผลไม้ โยเกิร์ตผสมผลไม้ นมฆ่า (ใช้เป็นเครื่องดื่ม) นมอัดเม็ด น้ำมันผักที่สามารถกินได้ ผลไม้แห้ง ผักแห้ง ผลไม้ดอง ผักหมักดอง ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้ปรุงแล้ว ผักปรุงแล้ว ผลไม้รมควัน ผักรมควัน ผลไม้ดองเกลือ ผักดองเกลือ แดงกวาดอง ปลาที่ผ่านการถนอมแล้ว ผักที่ผ่านการถนอมแล้ว แยม แยมอินทรีรี่ แยมผลไม้ แยมส้ม ผลไม้บดเป็นแผ่น ผลไม้เชื่อมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันงา มะเขือเทศบด ผลไม้แห้ง ถั่วเปลือกแข็งแห้ง ผลต้นฮาเซลบดเป็นแผ่น ถั่วลิสงบดเป็นแผ่น ผลไม้เปลือกแข็งที่เป็นของว่าง ผลไม้แห้งที่เป็นของว่าง เมล็ดผลไม้เปลือกแข็งที่ปรุงแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว เมล็ดผลไม้อินทรีรี่แห้ง ผลไม้แห้ง เนื้อผลไม้ อัลมอนด์ถนอมสภาพแล้ว อัลมอนด์อบ ถั่วอัลมอนด์กระป๋อง ผลไม้บดเป็นแผ่น ผลไม้ น้ำแกงข้น ถั่วบดเป็นแผ่น ฮาเซลบดเป็นแผ่น ทาฮิน (เมล็ดถั่วงาบดเป็นแผ่น) เมล็ดถั่วงาบดเป็นผง เนยทำจากงา เมล็ดงาอินทรีรี่บดเป็นแผ่น ไข่ ผงไข่ เยลลี่ เจลาตินใช้เป็นอาหาร โปรตีนทำมาจากนม ละอองเกสรที่ปรุงเป็นอาหาร มันฝรั่งทอดแบบแผ่นบาง มันฝรั่งทอด และจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟ โกโก้ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก พาสต้า เกี้ยวยัดไส้ กวายเป็น ขนมหั้ว ขนมหั้วพิน ไอศกรีม ขนมหั้ว ขนมหั้วคลุกงา (ซิมิท) ขนมหั้วนุ่มรสหวาน (โปกาซา) ขนมหั้วแบน แชนวิช ขนมหั้วที่มีไส้ (เคทเมอร์) ปอเปี๊ยะตุรกี (โบเร็ค) คุกกี้ เค้ก บาคลาวา (ขนมหั้วหวานที่มีผลไม้แห้งเปลือกแข็ง) คาดายิฟ (ขนมหั้วที่มี



/ลักษณะ

ลักษณะเป็นเส้น) โคนัทแช่น้ำเชื่อม (ลวกมา) ขนมหวานที่มีพุดดิง พุดดิงนม (มูอัลเลบี) พุดดิงนมที่เผาเล็กน้อย ด้านล่าง (คาซานดิบี) ขนมพุดดิง พุดดิงสไตล์ตุรกี (เคสคูล) น้ำผึ้ง น้ำผึ้งอินทรี วุ้นฝรั่ง กาวผึ้ง เครื่องเทศ สำหรับอาหารผักดอง เครื่องปรุงรสชนิดผง วนิลา ซอสมะเขือเทศ ยีสต์ ผงฟู แป้งใช้ทำอาหาร แป้งข้าวสาลี แป้งสำหรับทำอาหาร น้ำตาลเม็ด น้ำตาลเม็ดรูปเต๋า น้ำตาลผง ชา ชาน้ำแข็ง ของหวานคอนเฟคชันเนอร์ เกาลัดที่เป็นขนมหวาน ซ็อกโกแลต ขนมปังกรอบ ขนมปังกรอบ (ไม่หวาน) ขนมหวานเหนียวหนึบสไตล์ตุรกี (โลกุม) เวเฟอร์ ขนมแท่งทำมาจากธัญพืช ขนมหวานทำมาจากถั่ว ขนมหวานชนิดหนึ่งประกอบด้วยผงเมล็ด งามและน้ำผึ้ง ขนมปุยฝ้ายสไตล์ตุรกี (พิสมานิเย) โยเกิร์ตแช่แข็ง (ขนมหวาน) ขนมหวานแช่แข็ง ซ็อกโกแลต เคลือบ ขนมเคลือบซ็อกโกแลต ขนมเคลือบน้ำตาล หมากฝรั่ง น้ำแข็ง น้ำแข็งกินได้ เกลือ เมล็ดข้าว (ธัญพืช) ธัญพืชอินทรี ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มชารสผลไม้ อาหารว่างทำจากเมล็ด (ธัญพืช) ข้าวโพดคั่ว ข้าวโอ๊ตบดหยาบๆ แผ่นข้าวโพด ธัญพืชที่เป็นอาหารเข้า ข้าวสาลี แปรรูป ข้าวบาร์เลย์ ข้าวโอ๊ต ข้าวไรย์ ข้าวสารกากน้ำตาลอินทรีสำหรับใช้กับอาหาร กากน้ำตาลอินทรี สำหรับใช้กับอาหารที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ขนมหวานทำมาจากนม พุดดิงทำมาจากนม เค้กอัลมอนต์รส หวาน (บาบูนซ่า) พืชชาที่ผ่านการถนอมแล้ว ขนมอบแช่แข็ง ขนมปังแช่แข็ง ขนมเค้กแช่แข็ง พืชชาแช่แข็ง ขนมหวานทำจากถั่วอัลมอนต์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161103487 (คำขอเลขที่ 993511) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้แล้วรูปและ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161103487 (คำขอเลขที่ 993511) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ /ผู้อุทธรณ์


ผู้อุทธธรมเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งรูปแบบตัวอักษรและมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปดวงตาอยู่ในอักษร O ในลักษณะที่แทบจะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น รูปลักษณะที่ปรากฏของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเรียกขานได้เหมือนกันว่า คอสก้า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธธรมจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธธรมใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เมล็ดพืชแห้งที่กินได้ นมและผลิตภัณฑ์นม (รวมทั้งเนย) นมเนยขาว เนยเหลือง โยเกิร์ต เครื่องดื่มโยเกิร์ต ครีมลวก ครีม วิปครีม ผงนม นมเปรี้ยวเคเฟอร์ เครื่องดื่มทำจากนมที่มีนมในสัดส่วนสูง นมผสมผลไม้ โยเกิร์ตผสมผลไม้ นมฆ่า ของหวานทำจากนม ผลิตภัณฑ์ทำจากนม (ที่มีนมในสัดส่วนสูง) พุดดิงทำจากนม ของหวานที่เป็นขนมอบ น้ำมันผักที่สามารถกินได้ ผลไม้แห้ง ผลไม้ดอง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ปรุงแล้ว ผลไม้รมควัน ผลไม้ดองเกลือ พืชชาที่ผ่านการถนอมแล้ว ขนมอบแช่แข็ง ผลิตภัณฑ์ขนมอบ พืชชาแช่แข็ง แยม แยมอินทรีที่ แยมผิวส้มลดความอ้วนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เยลลี่ลดความอ้วนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผลไม้บดเป็นแผ่น ผลไม้เชื่อมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มะเขือเทศบด ผลไม้แห้ง ถั่วเปลือกแข็งแห้ง ผลต้นฮาเซลบดเป็นแผ่น ถั่วลิสงบดเป็นแผ่น ผลไม้เปลือกแข็งที่เป็นของว่าง ผลไม้แห้งที่เป็นของว่าง เมล็ดผลไม้เปลือกแข็งที่ปรุงแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว เมล็ดผลไม้อินทรีแห้ง ผลไม้แห้ง เนื้อผลไม้ เม็ดอัลมอนด์หวานลดความอ้วนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารพิเศษสไตลด์ทริกี้ ได้แก่ ผลไม้บดเป็นแผ่นและน้ำแกงข้น ขนมหวานรสอัลมอนด์ ถั่วบดเป็นแผ่น ฮาเซลบดเป็นแผ่น ทาฮิน (เมล็ดถั่วงาบดเป็นแผ่น) ทาฮินอินทรี ทาฮินลดความอ้วน (เมล็ดถั่วงาบดเป็นแผ่น)ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เมล็ดงาอินทรีบดเป็นแผ่น ไข่ ผงไข่ เยลลี่ เจลาติน โปรตีนสำหรับมนุษย์บริโภค ละอองเกสรที่ปรุงเป็นอาหาร มันฝรั่งทอดแบบแผ่นบาง เฟรนช์ไฟร์ และจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ โกโก้ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก พาสต้า ก๊วยจั๊วได้ ก๊วยเตี้ยว ผลิตภัณฑ์ขนมปัง ขนมอบ ของหวาน ขนมปัง ซิมิท (ขนมปังเป็นวงที่ขุบเมล็ดงา) โปกาชา (ขนมปังนุ่มรสหวานแบบมีสอดไส้หรือไม่มีไส้) ขนมปังแบน แซนวิช เคทเมอร์ (ขนมอบที่มีไส้) ขนมอบ (โบเรก) คุกกี้ เค้ก บาคลาวา (ขนมอบหวานที่มีผลไม้แห้งเปลือกแข็ง) คาดายิฟ (ขนมหวานที่มีลักษณะเป็นเส้น) ขนมหวานที่มีน้ำเชื่อม ขนมหวานที่มีพุดดิง มูฮัลเลปี (พุดดิงนม) คาซานดิบิ (พุดดิงนมที่เผาเล็กน้อยด้านล่าง) ซุตลัก (พุดดิงข้าว) เคสคูล (พุดดิงสไตลด์ทริกี้) น้ำผึ้ง น้ำผึ้งอินทรี วุ้นฝรั่ง พรอพอลิส เครื่องเทศสำหรับอาหาร เครื่องปรุงรสสำหรับอาหาร วนิลา ซอสรวมทั้งซอสมะเขือเทศ ยีสต์ ผงฟู แป้ง เซโมลินา แป้งสำหรับทำอาหาร น้ำตาลเม็ด น้ำตาลเม็ดรูปเต๋า น้ำตาลผง ชา ชาน้ำแข็ง ของหวาน เกาลัดที่เป็นขนมหวาน ช็อกโกแลต ขนมปังกรอบ ขนมปังกรอบ (ไม่หวาน) ขนมหวานเตอร์กิช ดีไลท์ ขนมหวานเตอร์กิช ดีไลท์ลดความอ้วนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เวเฟอร์ ขนมกรอบ ขนมหวานชนิดหนึ่งประกอบด้วยผงเมล็ดงาและน้ำผึ้ง ขนมหวานชนิดหนึ่งประกอบด้วยผงเมล็ดงาและน้ำผึ้งสำหรับลดความอ้วนที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ พิสมานิเย (ขนมปุยฝ้ายสไตลด์ทริกี้) โยเกิร์ตแช่แข็ง

/(ขนมหวาน)

(ขนมหวาน) ขนมหวานแช่แข็ง ผลิตภัณฑ์ช็อกโกแลต ผลิตภัณฑ์เคลือบช็อกโกแลต ผลิตภัณฑ์เคลือบน้ำตาล ผลิตภัณฑ์ทำจากช็อกโกแลตที่เป็นสิ่งประดับต้นคริสต์มาส ผลิตภัณฑ์ทำจากน้ำตาลที่เป็นสิ่งประดับต้นคริสต์มาส หมากฝรั่ง น้ำแข็ง น้ำแข็งกินได้ เกลือ เมล็ดข้าว (ธัญพืช) ธัญพืชอินทรีย์ ผลิตภัณฑ์ทำจากธัญพืชอินทรีย์ เครื่องดื่มดั่งฟู เครื่องดื่มที่ไม่ดั่งฟู น้ำผลไม้ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารว่างทำจากเมล็ด (ธัญพืช) ข้าวโพดคั่ว ข้าวโอ๊ตบดหยาบๆ แผ่นข้าวโพด ธัญพืชที่เป็นอาหารเข้า ข้าวสาลีแปรรูป ข้าวบาร์เลย์ ข้าวโอ๊ต ข้าวไรย์ ข้าว กากน้ำตาลอินทรีย์สำหรับใช้กับอาหาร กากน้ำตาลอินทรีย์สำหรับใช้กับอาหารที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า บิสกิต ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าอาหารและเครื่องดื่มต่างๆ ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534










ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ในลักษณะที่ว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า KOSKA ในรูปแบบต่างๆ โดยได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา จีน ฮ่องกง มาเลเซีย ออสเตรเลีย แคนาดา เยอรมนี รวมถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศผ่านระบบมาดริดที่ครอบคลุมอีก 11 ประเทศ โดยได้รับจดทะเบียนครั้งแรกที่ประเทศเยอรมนีในปี พ.ศ.2538 ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเจ้าของที่มีสิทธิโดยชอบธรรมในเครื่องหมายการค้าที่มีสาระสำคัญที่คำว่า KOSKA อยู่ก่อนที่เครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161103487 (คำขอเลขที่ 993511) ของผู้จดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้นจึงสามารถยืนยันได้ว่าผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีสิทธิดีกว่าในคำว่า KOSKA และสมควรได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายนั้น ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อศาลให้สั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ตนอ้างว่ามีสิทธิในเครื่องหมายการค้าค้านั้นดีกว่าผู้ซึ่งได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าค้านั้น แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจอ้างเหตุเป็นผู้สิทธิดีกว่าในเครื่องหมายการค้าคำว่า KOSKA เพื่อให้ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายได้

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ข้อ 2 ลักษณะที่ว่า นอกจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศแล้ว ตลอดระยะเวลาที่ผู้อุทธรณ์ได้ใช้และจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า  ผู้อุทธรณ์ได้ทำการโฆษณาเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ มากมาย จนทำให้เครื่องหมายดังกล่าวเป็นที่รู้จักในหมู่สาธารณชนทั่วโลกอย่างรวดเร็ว และสาธารณชนต่างก็ทราบดีว่าขนมและอาหารภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีแหล่งกำเนิดมาจากประเทศตุรกี จึงยืนยันได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาโดยสุจริตอย่างยาวนานต่อเนื่องก่อนที่

ผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161103487 (คำขอเลขที่ 993511) ซึ่งได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2558 ในประเทศไทย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

/KOSKA

**KOSKA** ตามคำขอเลขที่ 170131275 จึงสมควรได้รับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ตามข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  ลงวันที่ 23 และ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) สำเนาทะเบียนหนังสือสัญญาจ้างออกแบบ the evil eye bead multiple designs ซึ่งเป็นภาคส่วนรูปคล้ายดวงตาในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์  ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557 (ค.ศ.2014) สำเนาหน้าเว็บไซต์ koska.com แสดงประวัติการทำธุรกิจจำหน่ายอาหารและร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาตุรกี ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) สำเนานิเทศสาร TRAVEL ulusoy แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) สำเนาภาพถ่ายปฏิทินที่ระลึกของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปี พ.ศ. 2548 (ค.ศ. 2005) สำเนาหน้าเว็บไซต์ haberler.com ihracat.info.tr woolworths.com.au atdaa.com foodturkey.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีพ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ. 2548 และระหว่างปี พ.ศ. 2557-2559 จำนวน 4 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นที่รู้จักในหมู่สาธารณชนทั่วโลก รวมถึงในประเทศไทย และไม่อาจรับฟังได้ว่าสาธารณชนชาวไทยทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีแหล่งกำเนิดมาจากประเทศตุรกีตามที่กล่าวอ้าง เนื่องจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ตามคำขอเลขที่ 170131275 กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161103487 (คำขอเลขที่ 993511) ต่างมีวางจำหน่ายอยู่ในประเทศไทย ซึ่งกลุ่มผู้บริโภคภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายย่อมเป็นกลุ่มเดียวกัน เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่มีเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 803/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170127039)

ยามาโตะ พรินตติ้ง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่

เป็นข้อมูลข่าวสาร ภาพถ่าย ขาดังภาพถ่าย แผ่นป้ายทำด้วยกระดาษ แผ่นป้ายทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษหิซซู กระดาษชำระ กระดาษสำหรับใช้ในครัว กระดาษจดบันทึก ตราประทับ บัตรอวยพร ที่จ่ายเทพกาว เทปลบ คำผิด เทปกาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดาษบันทึกที่มีกาวในตัว ป้ายสำหรับบัตรดัชนี สมุดบันทึก สมุดฉีก ปฏิทิน แผ่นกระดาษรองวาดภาพ มีดใช้ในการวาดภาพ แผ่นกระดาษใช้วาดภาพ หมุดใช้ในการวาดภาพ ไม้ฉากใช้ในการวาดภาพ ไม้ฉากรูปตัวที่ใช้ในการวาดภาพ ภาพศิลปะการเขียนอักษร ภาพวาด หนังสือ หนังสือแมกกาซีน สิ่งพิมพ์ประกาศโฆษณา หนังสือที่ออกตามกำหนดเวลา ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170127039

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า MOTTO แปลว่า คติพจน์ ภาษิต คำคม คำขวัญ ภาษิตคำขวัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นหนังสือหรือสิ่งพิมพ์ เกี่ยวกับคติพจน์ ภาษิต คำคม คำขวัญ ภาษิตคำขวัญ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2.คล้าย



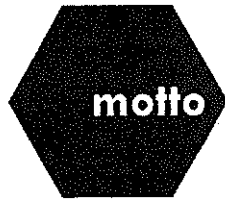
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า

**motto**  
**box box**

(คำขอเลขที่ 732248) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา เมื่อใช้สินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้



อุทธรณ์รูปและคำว่า **motto** รายนี้ มีคำว่า motto เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า motto แปลว่า ภาษิต คำขวัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า แผ่นป้ายทำด้วยกระดาษ แผ่นป้ายทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษทึบ กระดาษชำระ กระดาษสำหรับใช้ในครัว กระดาษจดบันทึก ตราประทับ บัตรอวยพร กระดาษบันทึกที่มีกาวในตัว สมุดบันทึก สมุดฉีก ปฏิทิน ภาพศิลปะการเขียนอักษร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทแผ่นป้าย กระดาษ ภาพบัตรที่มีคำภาษิต คำขวัญ คติสอนใจ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ motto-japan.com แสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือ

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

**motto**

**box box**

บุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 คำว่า **box box** (คำขอเลขที่ 732248) หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิ์เพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิ์ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว และให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 804/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ASIASAT** (คำขอเลขที่ 160107010)

เอเซีย แซทเทลไลท์ เทเลคอมมูนิเคชั่นส์ คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ASIASAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ดาวเทียม ดาวเทียมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณภาพ ดาวเทียมใช้ในการสื่อสาร เสาอากาศดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณ เครื่องรับส่งสัญญาณดาวเทียม จานรับสัญญาณดาวเทียม ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการแปลภาพถ่ายจากดาวเทียม เครื่องนำทางด้วยสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียม สายอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม ตัวรับสัญญาณดาวเทียม เสาอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับตั้งกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า ตัวนำกระแสไฟฟ้า ตัวเปิดปิดกระแสไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า ตัวสะสมกระแสไฟฟ้า ตัวปรับตั้งกระแสไฟฟ้า ตัวควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียงหรือภาพ เครื่องส่งเสียงหรือภาพ เครื่องทำเสียงหรือภาพซ้ำ เครื่องเก็บและส่งข้อมูลระบบแม่เหล็ก จานภาพบันทึกเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลดิจิทัล เครื่องกลไกของเครื่องหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง เครื่องบันทึกข้อมูล เสียงเรียกเข้าแบบดาวนโหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือฟิล์มที่ถ่ายแล้ว แผ่นฟิล์มเอ็กซเรย์ที่ถ่ายแล้ว ภาพถ่ายเอ็กซเรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องบริการศูนย์กลางฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ภาพยนตร์การ์ตูนอนิเมชัน ฟิล์มถ่ายภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว ฟิล์มดนตรีที่สามารถดาวนโหลดได้ ฟิล์มภาพที่สามารถดาวนโหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวนโหลดได้

/โปรแกรม

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์สามารถดาวน์โหลดได้ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ ฟิล์มสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์โทรคมนาคม ชุดเครื่องส่งสัญญาณโทรคมนาคม เครื่องรับส่งเรดาร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายสื่อสาร เครื่องปลายทางสำหรับติดต่อสื่อสารข้อมูล เครื่องแพร์ ภาพกระจายเสียง สายอากาศโทรคมนาคม สายอากาศสำหรับการสื่อสารไร้สาย กำไลเข้ารหัสใช้แสดงตัวตน แม่เหล็ก การ์ดแม่เหล็กแบบเข้ารหัส บัตรประจำตัวระบบแม่เหล็ก อุปกรณ์เก็บข้อมูลขนาดพกพาชนิดเชื่อมต่อยูเอสบี เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ขนาดเล็กชนิดพกพา กระเป๋าคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ขนาดเล็ก ของใส่คอมพิวเตอร์ขนาดเล็กชนิดพกพา หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องจานแม่เหล็กสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค โมเด็ม หน่วยประมวลผลกลางของเครื่องคำนวณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแสดงเสียง ภาพและภาพถ่าย เครื่องแสดงเสียงและภาพใช้ในการเรียนการสอน จอแสดงภาพ เครื่องฉายภาพ เครื่องอัดวีดีโอ จอภาพวีดีโอ เซลล์สุวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องสะสมและเก็บไฟฟ้า หม้อสะสมไฟฟ้า ขั้วไฟฟ้าบวก แบตเตอรี่ไฟฟ้า หม้อแบตเตอรี่ กล้องแบตเตอรี่ เซลล์ไฟฟ้าเคมี (กัลวานิกเซลล์) แบตเตอรี่ไฟฟ้าเคมี (กัลวานิกเซลล์) แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ แผงจ่ายไฟ กล้องจ่ายไฟฟ้า แผงจ่ายไฟฟ้า ท่อสายเคเบิลไฟฟ้า ท่อหุ้มสายไฟฟ้า กระบอกฟิวส์ แก้วที่เคลือบด้วยตัวนำไฟฟ้า ที่ยึดขั้วไฟฟ้า ตัวเหนี่ยวนำ [ไฟฟ้า] กล้องเชื่อมต่อวงจรไฟฟ้า ชิพของวงจรรวม บัตรชิพอิเล็กทรอนิกส์ที่ลงรหัสไว้แล้ว ป้ายสัญญาณชนิดเรืองแสงหรือมีกลไก หมวกนิรภัย เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมบอกตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำและข้อความว่า  Asia Satellite Telecommunications ทะเบียนเลขที่ บ40902 (คำขอ

เลขที่ 667811) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ASIASAT** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมายดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ASIA หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า ASIA หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SAT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Merriam-Webster (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/sat>) หมายถึง “abbreviation satellite (ย่อมาจาก ดาวเทียม)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ดาวเทียม ดาวเทียมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณภาพ ดาวเทียมใช้ในการสื่อสาร เสาอากาศดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณ เครื่องรับส่งสัญญาณดาวเทียม จานรับสัญญาณดาวเทียม ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการแปลภาพถ่ายจากดาวเทียม เครื่องนำทางด้วยสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียม สายอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม ตัวรับสัญญาณดาวเทียม เสาอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมบอกตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดาวเทียม หรือเกี่ยวข้องกับดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมายการค้า



1. เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า เอเชียแซท ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812) เคยได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยโดยไม่เคยถูกพิจารณาว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด เพียงแต่ผู้ותרณ์แสดงเจตนาไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ASIA

2. คำว่า ASIASAT เรียกขานได้ว่า เอเชียแซท ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้โดยเฉพาะเจาะจง ตัวอักษร A และอักษร S ในตำแหน่งที่ 1 และ 5 มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น และได้ประดิษฐ์อักษรตัว A ให้มีลักษณะพิเศษ คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แล้ว

3. คำว่า ASIASAT คำว่า SAT ตามพจนานุกรมทั่วไปไม่ได้ให้ความหมายว่าเป็นคำย่อมาจากคำว่า satellite แต่อย่างใด ไม่อาจทำให้สาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เข้าใจได้ว่า SAT คือคำย่อมาจาก satellite เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด อีกทั้งยังไม่เคยมีผู้ใดนำคำว่า ASIASAT มาจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 9 แต่อย่างใด เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นี้ จึงมีความแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผู้ותרณ์และสินค้าของผู้อื่นได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และมาตรา 7 วรรคแรกแล้ว

4. คำว่า ASIASAT นั้นให้พิจารณาทั้งเครื่องหมาย ไม่อาจแยกพิจารณาได้ เนื่องจากหากสาธารณชนได้เห็นหรือเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ไม่อาจเข้าใจว่า คำว่า ASIA หมายถึงทวีปเอเชีย จึงมิใช่ชื่อทางภูมิศาสตร์

5. เครื่องหมายการค้าคำว่า ASIASAT ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า ASIASAT รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้ותרณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ASIA หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า ASIA /หมายถึงถึง


หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีป ที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SAT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Merriam-Webster (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/sat>) หมายถึง “abbreviation satellite (ย่อมาจาก ดาวเทียม)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ดาวเทียม ดาวเทียมใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณภาพ ดาวเทียมใช้ในการสื่อสาร เสาอากาศดาวเทียมใช้ในการแพร่สัญญาณ เครื่องรับส่งสัญญาณดาวเทียม จานรับสัญญาณดาวเทียม ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการแปลภาพถ่ายจากดาวเทียม เครื่องนำทางด้วยสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียม สายอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม ตัวรับสัญญาณดาวเทียม เสาอากาศใช้ในการรับสัญญาณดาวเทียม เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมบอกตำแหน่ง บนพื้นโลก (จีพีเอส) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดาวเทียม หรือเกี่ยวข้องกับดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อสมาชิกองค์กร Asia-Pacific Broadcasting หรือ ABU, องค์กร ASIA-PACIFIC

TELECOMMUNITY (APT) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข่าวจากอีเมลล์ที่ ส่งโดย AUB Weekly News Digest แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

  
Reaching Further, Bringing You Closer

(19 สิงหาคม 2559) สำเนาเอกสารแสดงข่าวที่เผยแพร่โดย ABU ในปี พ.ศ. 2558

และปี พ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการเป็นสมาชิกของ

องค์กร Asia Video Industry Association (AVIA) ภายใต้เครื่องหมาย  และ /สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ. 2559 ภายใต้เครื่องหมาย

**ASIASAT**  
Reaching Further, Bringing You Closer

สำเนาเอกสารแสดงการเป็นผู้สนับสนุน casbaa convention 2017 ภายใต้

เครื่องหมาย **ASIASAT** ในปี พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการตกลงร่วมดำเนินธุรกิจในประเทศไทยระหว่างผู้ถือหุ้นกับ Thaicom Public Company Limited (THAICOM) ฉบับลงวันที่ 15

ธันวาคม 2554 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายแสดงการร่วมจัดงานแสดงสินค้าในงาน The 4<sup>th</sup> Annual Asia Pacific Spectrum Management Conference ในวันที่ 17-19 กรกฎาคม 2561

ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASAT** สำเนาเอกสารแสดงรายงานประจำปีที่แสดงรายได้จากการ

**ASIASAT**

Asia Satellite Telecommunications Holdings Limited  
Stock Code: 8113

ดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาใบเสร็จรับเงินที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นที่ออกให้กับผู้สั่งซื้อสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึงปี พ.ศ. 2564 และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับข้อตกลงในการดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

**ASIASAT**  
Reaching Further, Bringing You Closer



สำเนาเอกสารหน้าสื่อออนไลน์ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

**ASIASAT** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้

เครื่องหมาย **ASIASAT** ในช่วงเดือน มิถุนายน 2562 สำเนานิตยสาร SatMagazine แสดง

ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  เผยแพร่เมื่อเดือนตุลาคม 2558

สำเนาหนังสือพิมพ์ CHINA DAILY แสดงข้อมูลของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASAT** ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลสินค้า การสั่งซื้อสินค้า

และโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ,  ,

**ASIASAT**


Asia Satellite Telecommunications Holdings Limited  
Stock Code: 8113

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

/จดทะเบียนไว้



จดทะเบียนไว้ ( **ASIASAT** ) ส่วนเอกสารหลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่น  
 ขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์ และการร่วมจัดงาน  
 แสดงสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 - 2562 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนเอกสารเกี่ยวกับการเป็น  
 ผู้สนับสนุน casbaa convention 2017 ก็มีใช้เอกสารหลักฐานที่แสดงถึง การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา  
 สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับ  
 บริษัทของผูุ้ธรณ์และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า  
 เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง  
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน  
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง  
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า  
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ และอินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ  
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย  
 การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่  
 จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีชื่อที่แท้จริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า  
 ของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้  
 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า **ASIASAT** คล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและข้อความว่า  Asia Satellite Telecommunications ทะเบียนเลขที่

บ40902 (คำขอเลขที่ 667811) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812)  
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ  
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ40902 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา

/และ

และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2560 ส่วนทะเบียนเลขที่ บ40903 เจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อ เป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160107010



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 805/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ASIASAT** (คำขอเลขที่ 160107011)

เอเชีย แชนแนล ไลท์ เทเลคอมมูนิเคชั่นส์ คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ASIASAT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม ถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารผ่านทางดาวเทียม บริการติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียม ให้เช่าเวลาถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม ให้เช่าเสาอากาศรับสัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าสายอากาศรับสัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าเครื่องอุปกรณ์ถ่ายทอดผ่านดาวเทียม ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม บริการถ่ายทอดออกอากาศผ่านดาวเทียมเกี่ยวกับธุรกิจ, การบันเทิง, กีฬาและผู้ใช้ทางธุรกิจ บริการสื่อสารโทรคมนาคมทางดาวเทียม ถ่ายทอดสัญญาณดาวเทียม ประชุมทางวีดีโอผ่านดาวเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำและข้อความว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40902 (คำขอ

เลขที่ 667811) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี  
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ASIASAT** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี  
ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.  
2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้  
คำว่า ASIA หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตาม  
พจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า ASIA หมายถึง “Largest continent  
on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L)  
ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA เอเชีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน  
ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง  
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SAT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษ  
ออนไลน์ของ Merriam-Webster (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/sat>) หมายถึง  
“abbreviation satellite (ย่อมาจาก ดาวเทียม)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ  
ถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารผ่านทางดาวเทียม บริการ  
ติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียม ให้เช่าเวลาถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม ให้เช่าเสาอากาศรับ  
สัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าสายอากาศรับสัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าเครื่องอุปกรณ์  
ถ่ายทอดผ่านดาวเทียม ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม บริการถ่ายทอดออกอากาศผ่าน  
ดาวเทียมเกี่ยวกับธุรกิจ, การบันเทิง, กีฬาและผู้ใช้ทางธุรกิจ บริการสื่อสารโทรคมนาคมทางดาวเทียม  
ถ่ายทอดสัญญาณดาวเทียม ประชุมทางวิดีโอผ่านดาวเทียม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้  
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เส็งถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812) เคยได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยโดยไม่เคยถูกพิจารณาว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด เพียงแต่ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ASIA

2. คำว่า ASIASAT เรียกขานได้ว่า เอเซียแซท ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้โดยเฉพาะเจาะจง ตัวอักษร A และอักษร S ในตำแหน่งที่ 1 และ 5 มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น และได้ประดิษฐ์อักษรตัว A ให้มีลักษณะพิเศษ คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แล้ว

3. คำว่า ASIASAT คำว่า SAT ตามพจนานุกรมทั่วไปไม่ได้ให้ความหมายว่าเป็นคำย่อมาจากคำว่า satellite แต่อย่างใด ไม่อาจทำให้สาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เข้าใจได้ว่า SAT คือคำย่อมาจาก satellite เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการแต่อย่างใด อีกทั้งยังไม่มีใครได้นำคำว่า ASIASAT มาจดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 38 แต่อย่างใด เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นี้ จึงมีความแตกต่างไปจากเครื่องหมายบริการของผู้อื่น สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของผู้อุทธรณ์และบริการของผู้อื่นได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และมาตรา 7 วรรคแรกแล้ว

4. คำว่า ASIASAT นั้นให้พิจารณาทั้งเครื่องหมาย ไม่อาจแยกพิจารณาได้ เนื่องจากหากสาธารณชนได้เห็นหรือเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่อาจเข้าใจว่า คำว่า ASIA หมายถึงทวีปเอเชีย จึงมิใช่ชื่อทางภูมิศาสตร์



5. เครื่องหมายบริการ คำว่า  ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ


ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ASIASAT** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดั้งนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ASIA หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า ASIA หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA เอเซีย หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด มีเนื้อที่ประมาณ 44.4 ล้าน ตร.กม.” ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SAT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Merriam-Webster (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/sat>) หมายถึง “abbreviation satellite (ย่อมาจากดาวเทียม)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านดาวเทียม บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารผ่านทางดาวเทียม บริการติดต่อสื่อสารผ่านดาวเทียม ให้เช่าเวลาถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม ให้เช่าเสาอากาศรับสัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าสายอากาศรับสัญญาณถ่ายทอดจากดาวเทียม ให้เช่าเครื่องอุปกรณ์ถ่ายทอดผ่านดาวเทียม ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์โดยผ่านดาวเทียม บริการถ่ายทอดออกอากาศผ่านดาวเทียมเกี่ยวกับธุรกิจ, การบันเทิง, กีฬาและผู้ใช้ทางธุรกิจ บริการสื่อสารโทรคมนาคมทางดาวเทียม ถ่ายทอดสัญญาณดาวเทียม ประชุมทางวิดีโอผ่านดาวเทียม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อสมาชิกองค์กร Asia-Pacific Broadcasting หรือ ABU, องค์กร ASIA-PACIFIC TELECOMMUNITY

(APT) ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASAT**  
Reaching further, Bringing You Closer

สำเนาเอกสารแสดงข่าวจากอีเมลล์ที่ส่งโดย AUB Weekly

/ News Digest


 News Digest แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  
 Reaching Further, Bringing You Closer  
 (19 สิงหาคม 2559) สำเนาเอกสารแสดงข่าวที่เผยแพร่โดย ABU ในปี พ.ศ. 2558 และปี พ.ศ. 2560 ภายใต้


 เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการเป็นสมาชิกขององค์กร Asia Video  
 Reaching Further, Bringing You Closer Industry Association (AVIA) ภายใต้เครื่องหมาย


 และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล


 เกี่ยวกับเครื่องหมายของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ. 2559 ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสาร  
 Reaching Further, Bringing You Closer


 แสดงการเป็นผู้สนับสนุน casbaa convention 2017 ภายใต้เครื่องหมาย ในปี  
 พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการตกลงร่วมดำเนินธุรกิจในประเทศไทยระหว่างผู้ถือหุ้นกับ Thaicom



 Public Company Limited (THAICOM) ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2554 ภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาภาพถ่ายแสดงการร่วมจัดงานแสดงสินค้าในงาน The 4<sup>th</sup> Annual Asia Pacific Spectrum  
 Management Conference ในวันที่ 17-19 กรกฎาคม 2561 ภายใต้เครื่องหมาย


 สำเนาเอกสารแสดงรายงานประจำปีที่แสดงรายได้จากการดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี


 พ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  
 Asia Satellite Telecommunications Holdings Limited  
 Back List-11-15 สำเนาใบเสร็จรับเงินที่ปรากฏเครื่องหมายของ

ผู้ถือหุ้นที่ออกให้กับผู้สั่งซื้อสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึงปี พ.ศ. 2564 และเอกสารที่เกี่ยวข้องตกลงในการ


 ดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารหน้าสื่อออนไลน์ของ

Reaching Further, Bringing You Closer


 ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา


 สินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย ในช่วงเดือน มิถุนายน 2562 สำเนา



 นิตยสาร SatMagazine แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  
 Reaching Further, Bringing You Closer

เผยแพร่เมื่อเดือนตุลาคม 2558 สำเนาหนังสือพิมพ์ CHINA DAILY แสดงข้อมูลของผู้ถือหุ้น ภายใต้

/เครื่องหมาย


เครื่องหมาย **ASIASAT** ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข่าว ข้อมูลสินค้า การสั่งซื้อสินค้า และโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ


อื่นๆ (  ,  ,  ) ที่แตกต่างกัน และมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ส่วนเอกสาร หลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และการร่วมจัดงานแสดงสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2562 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนเอกสารเกี่ยวกับการเป็นผู้สนับสนุน casbaa convention 2017 ก็มีใช้เอกสาร หลักฐานที่แสดงถึง การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์และการโฆษณาบริการของ ผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่าง ไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศ อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ และอินเดีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของ

ผู้ותרณ์คำว่า **ASIASAT** คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว /คำและข้อความว่า



คำและข้อความว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40902 (คำขอเลขที่ 667811) และ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ40903 (คำขอเลขที่ 667812) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ40902 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2560 ส่วนทะเบียนเลขที่ บ40903 เจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2561 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160107011



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 806/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144781)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24


รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าปูที่นอน ผ้าซับในผ้าปูที่นอน ผ้ารองที่นอนทำจากผ้าฝ้าย ผ้ารองที่นอนทำจากโพลีเอสเตอร์ ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอนอิง ปลอกหมอน ผ้าระบายติดขอบเตียง ผ้าคลุมเตียง ผ้าห่ม ผ้าคลุมที่นอนชั้นนอก ผ้าคลุมชนิดหนา ผ้าคลุม ผ้าใช้ทำหมอน ผ้าปูโต๊ะไม้ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้ารองจาน ผ้าเช็ดปาก ผ้าปูโต๊ะ ผ้าปูโต๊ะขนาดยาว ผ้าคลุมหน้าต่าง ผ้าปูที่นอนทำจากสิ่งทอ ผ้าแขวนประดับทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเนื้อบางที่ให้อากาศผ่านเข้าออกได้ ผ้าปูที่นอนแบบพู่ย้อย ผ้าปูที่นอนแขวนผนัง ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดจาน ผ้าคลุมเบาะรองนั่ง ผ้ารองนั่งโถส้วม ทำจากผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ




2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค162480 (คำขอเลขที่ 428007) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าม่านห้องน้ำ ผ้าซับในผ้าม่านห้องน้ำ แผ่นรองที่นอน ทำจากผ้าฝ้าย แผ่นรองที่นอนทำจากโพลีเอสเตอร์ ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอนอิง ปลอกหมอน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ภาคส่วน

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผูุ้ธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. ผูุ้ธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

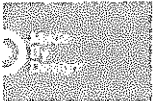



ผูุ้ธรณ์รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผูุ้ธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าม่านห้องน้ำ ผ้าซับในผ้าม่านห้องน้ำ แผ่นรองที่นอนทำจากผ้าฝ้าย แผ่นรองที่นอนทำจากโฟม ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอน ชุดผ้าปูที่นอน ปลอกหมอนอิง ปลอกหมอน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้

ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานิตยสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ ตุรกี บราซิล และปากีสถาน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค162480 (คำขอเลขที่ 428007)

/หรือไม่นั้น

หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144781



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 807/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144783)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ บริการค้าปลีกสิ่งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สิ่งประดับตกแต่ง  
ทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทางออนไลน์  
อุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกเครื่องผสมอาหาร บริการค้าปลีกทางออนไลน์  
เครื่องผสมอาหาร บริการค้าปลีกเครื่องแปรรูปอาหาร บริการค้าปลีกทางออนไลน์เครื่องแปรรูปอาหาร  
บริการค้าปลีกเครื่องทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกทางออนไลน์เครื่องทำความสะอาดใช้ใน  
ครัวเรือนทางออนไลน์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ที่ใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกทางออนไลน์อุปกรณ์ที่ใช้บน  
โต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกเครื่องมือช่าง บริการค้าปลีกเครื่องมือช่างทางออนไลน์บริการค้าปลีกเครื่องมือใช้  
ตัด บริการค้าปลีกเครื่องชั่งน้ำหนักดิจิทัล บริการค้าปลีกทางออนไลน์เครื่องชั่งน้ำหนักดิจิทัล บริการค้า  
ปลีกเครื่องวัดอุณหภูมิอากาศไม่ใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกทางออนไลน์เครื่องวัดอุณหภูมิอากาศไม่ใช้  
ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกช้อนตวง บริการค้าปลีกถ้วยตวง บริการค้าปลีกเครื่องวัดระยะทาง บริการ  
ค้าปลีกทางออนไลน์ช้อนตวง บริการค้าปลีกทางออนไลน์ถ้วยตวง บริการค้าปลีกทางออนไลน์เครื่องวัด

/ระยะทาง

ระยะทาง บริการค่าปลีกรองสวมใส่ตา บริการค่าปลีกรองอุปกรณ์ของเครื่องสวมใส่ตา บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องสวมใส่ตา บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์อุปกรณ์ของเครื่องสวมใส่ตา บริการค่าปลีกรองอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และชิ้นส่วนของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และชิ้นส่วนของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค่าปลีกรองติดตั้งเครื่องให้แสงสว่าง บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์อุปกรณ์ติดตั้งเครื่องให้แสงสว่าง บริการค่าปลีกรองเครื่องให้แสงสว่าง บริการค่าปลีกรองเครื่องให้แสงสว่างทางออนไลน์ บริการค่าปลีกรองสารปรับอากาศและดับกลิ่นห้อง บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์สารปรับอากาศและดับกลิ่นห้อง บริการค่าปลีกรองเครื่องเขียน บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องเขียน บริการค่าปลีกรองหนังสือ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์หนังสือ บริการค่าปลีกรองกระเป๋าเดินทาง บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์กระเป๋าเดินทาง บริการค่าปลีกรองกระเป๋า บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์กระเป๋า บริการค่าปลีกรองเครื่องหนัง บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องหนัง บริการค่าปลีกรองม บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์ม บริการค่าปลีกรองรูปแกะสลัก บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์รูปแกะสลัก บริการค่าปลีกรองรูปปั้น บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์รูปปั้น บริการค่าปลีกรองเฟอร์นิเจอร์ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เฟอร์นิเจอร์ บริการค่าปลีกรองฮาร์ดแวร์ผ้า่าน บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์ฮาร์ดแวร์ผ้า่าน บริการค่าปลีกรองภาชนะใส่ของ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์ภาชนะใส่ของ บริการค่าปลีกรองเครื่องแก้ว บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องแก้ว บริการค่าปลีกรองอุปกรณ์ตกแต่งบ้าน บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์อุปกรณ์ตกแต่งบ้าน บริการค่าปลีกรองเครื่องใช้ภายในบ้าน บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องใช้ภายในบ้าน บริการค่าปลีกรองเครื่องใช้ในโรงงานครัว บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องใช้ในโรงงานครัว บริการค่าปลีกรองเครื่องใช้รับประทานอาหาร บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องใช้รับประทานอาหาร บริการค่าปลีกรองสิ่งทอ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์สิ่งทอ บริการค่าปลีกรองผ้า บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์ผ้า บริการค่าปลีกรองเครื่องนอน บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เครื่องนอน บริการค่าปลีกรองพรม บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์พรม บริการค่าปลีกรองเสื่อ บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์เสื่อ บริการค่าปลีกรองพรมปูพื้น บริการค่าปลีกรองทางออนไลน์พรมปูพื้น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางบริการค่าปลีกรองออนไลน์ไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144783

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ





2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียน เลขที่ ค162480 (คำขอเลขที่ 428007) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการ  
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสิ่งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทางออนไลน์  
สิ่งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทาง  
ออนไลน์อุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกหนังสือ บริการค้าปลีกทางออนไลน์  
หนังสือ บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าปลีกทางออนไลน์กระเป๋า บริการค้าปลีกรูปแกะสลัก บริการค้าปลีก  
ทางออนไลน์รูปแกะสลัก บริการค้าปลีกรูปปั้น บริการค้าปลีกทางออนไลน์รูปปั้น บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์  
บริการค้าปลีกทางออนไลน์เฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ตกแต่งบ้าน บริการค้าปลีกทางออนไลน์อุปกรณ์  
ตกแต่งบ้าน บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สิ่งทอ บริการค้าปลีกผ้า การนำสินค้าหลายชนิด  
มารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้  
/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการค้าปลีก หรือเป็นบริการซึ่งมีสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือมีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับบริการต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับบริการอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้บริการทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design /แปลว่า

แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสิ่งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สิ่งประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกทางออนไลน์อุปกรณ์ติดตั้งเพื่อประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกหนังสือ บริการค้าปลีกทางออนไลน์หนังสือ บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าปลีกทางออนไลน์กระเป๋า บริการค้าปลีกรูปแกะสลัก บริการค้าปลีกทางออนไลน์รูปแกะสลัก บริการค้าปลีกรูปปั้น บริการค้าปลีกทางออนไลน์รูปปั้น บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกทางออนไลน์เฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ตกแต่งบ้าน บริการค้าปลีกทางออนไลน์อุปกรณ์ตกแต่งบ้าน บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สิ่งทอ บริการค้าปลีกผ้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการค้าปลีก หรือเป็นบริการซึ่งมีสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือมีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพ



ตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง



ภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้




เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค162480 (คำขอเลขที่ 428007) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนด เวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน ออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 จึงไม่มีประเด็น คล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170144783



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 808/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144773)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7

รายการสินค้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า, เครื่องเตรียมอาหารไฟฟ้า, เครื่องปั่นอาหารไฟฟ้า, เครื่องดูดฝุ่น  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า เครื่องเตรียมอาหารไฟฟ้า เครื่องปั่นอาหารไฟฟ้า  
เครื่องดูดฝุ่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า  
เป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผน  
หรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
ภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้  
ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน  
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้้นำ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการ  
เกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความ  
ดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษา  
ราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้  
ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2)

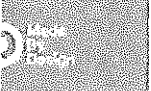
/2. ผู้อุทธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สืบสิทธิในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน  
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการ  
ผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องผสมอาหาร  
ไฟฟ้า เครื่องเตรียมอาหารไฟฟ้า เครื่องปั่นอาหารไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า  
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์  
หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา  
16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น  
เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144773





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 809/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144774)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8

รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร (ส้อม มีด ช้อน) ที่ตัดพิชซ่าที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า มีดใช้ในครัว  
ที่ลับมีดไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกรใช้ในงานครัว ที่ปอกเปลือกที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กล่องใส่  
เฉพาะเครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ส้อมสำหรับทำบาร์บีคิว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170144774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร (ส้อม มีด ช้อน) ที่ตัดพืชชาติที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า มีดใช้  
ในครัว ที่ลับมีดไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกรใช้ในงานครัว ที่ปอกเปลือกที่ไม่ใช้ไฟฟ้า  
กล่องใส่เฉพาะเครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร ส้อมสำหรับทำบาร์บีคิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า  
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์  
หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็น  
ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็น  
สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16  
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่น  
คำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่  
24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้้นำ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการ  
เกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจรรย์ญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความ  
ดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษา  
ราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้  
ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2)

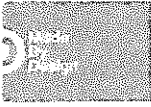
/2. ผู้อุทธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

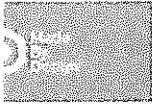
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน  
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการ  
ผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า เครื่องตัดจิ้มที่ใช้  
บนโต๊ะอาหาร (ส้อม มีด ช้อน) ที่ตัดพิชซ่าที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า มีดใช้ในครัว ที่ลับมีดไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดกระป๋องที่  
ไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกรใช้ในงานครัว ที่ปอกเปลือกที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กล่องใส่เฉพาะเครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร  
ส้อมสำหรับทำบาร์บีคิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม  
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มี  
การวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
ภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง  
ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144774



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 810/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144775)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11

รายการสินค้า ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟสองในเวลากลางคืน เครื่องติดให้แสงสว่าง  
พลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงาน  
แสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสง  
สว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร ขายึดโคมไฟฟ้า หัวจ่ายสารที่ทำให้อากาศสดชื่นของเครื่องที่  
ทำให้อากาศสดชื่น หัวจ่ายสารที่ทำให้ระงับกลิ่นห้องของเครื่องที่ทำให้อากาศสดชื่น เทียนไขไฟฟ้า เต้าไฟ  
ลักษณะขาม เต้าผิงชนิดเคลื่อนย้ายได้ หม้อตุ๋นไฟฟ้า เครื่องคั่วไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ เต้าอบขนมปังแบบ  
ไฟฟ้า หม้อหุงความร้อนไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า ตู้เย็น ตู้เย็นแบบพกพา เต้าอบไมโครเวฟ เครื่องทำกาแฟ  
ไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปังไฟฟ้า เครื่องอบผ้าด้วยไอน้ำ เครื่องรีดผ้าไอน้ำไฟฉาย เครื่องทำความชื้น เครื่อง  
ฟอกอากาศ เครื่องลดความชื้นในอากาศ โคมไฟที่ใช้แบตเตอรี่แบบพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170144775

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟสองในเวลากลางคืน เครื่องติดให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร ขายึดโคมไฟฟ้า เทียนไขไฟฟ้า เต้าไฟลักษณะขาม เต้าผิงชนิดเคลื่อนย้ายได้ หม้อตุ๋นไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ เต้าอบขนมปังแบบไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า ตู้เย็น เต้าอบไมโครเวฟ เครื่องทำกาแฟไฟฟ้า เครื่องปั่นขนมปังไฟฟ้า เครื่องอบผ้าด้วยไอน้ำ เครื่องฟอกอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี /ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ที่ครอบคลุมไฟฟ้า

/ฐานโคมไฟ

ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟส่องในเวลากลางคืน เครื่องติดให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร ขายึดโคมไฟฟ้า เทียนไขไฟฟ้า เต้าไฟลักษณะขาม เต้าฝังชนิดเคลื่อนย้ายได้ หม้อตุ๋นไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ เต้าอบขนมปังแบบไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า ตู้เย็น เต้าอบไมโครเวฟ เครื่องทำกาแฟไฟฟ้า เครื่องปั่นขนมปังไฟฟ้า เครื่องอบผ้าด้วยไอน้ำ เครื่องฟอกอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น

/เหตุให้



เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144775



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 811/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144776)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16

รายการสินค้า ภาพพิมพ์ สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียน ไม้บรรทัด กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็ง ใช้เป็นเครื่องเขียน กล่องดินสอ น้ำยาลบคำผิด ชั้นวางจดหมาย ที่วางหนังสือทำอาหาร กระดาษชนวน กระดาษดำ กระดาษแม่เหล็กชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ ถาดวางเอกสาร ชุดกล่องสำหรับเก็บวาง เครื่องเขียนที่ใช้วางบนโต๊ะทำงาน ที่คั่นหนังสือ กล่องใส่แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกทางธุรกิจ กล่องใส่ แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกส่วนบุคคล ถาดใส่เอกสาร อัลบั้มเก็บรูปภาพ กล่องใส่รูปภาพ พู่กันใช้ ทาสี ลูกโลกจำลอง แผ่นฉลุลายทำด้วยกระดาษ แผ่นฉลุลายใช้เป็นแบบทาสีและภาพพิมพ์บนผนัง สมุด ปากกา ดินสอ กระดาษโน้ต ปากกาเน้นข้อความ ปากกาเคมี ยางลบ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170144776

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์ ไม้บรรทัด กระดาษใช้เขียน เครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เขียนเครื่อง  
เขียน กล่องดินสอ น้ำยาลบคำผิด ชั้นวางจดหมาย ที่วางหนังสือทำอาหาร กระดาษชานอ้อย กระดาษดำ  
ที่คั่นหนังสือ ถาดใส่เอกสาร อัลบั้มเก็บรูปภาพ กล่องใส่รูปภาพ พู่กันใช้ทาสี ลูกโลกจำลอง แผ่นฉลุลาย  
ทำด้วยกระดาษ แผ่นฉลุลายใช้เป็นแบบทาสีและภาพพิมพ์บนผนัง สมุด ปากกา ดินสอ กระดาษโน้ต  
ปากกาเน้นข้อความ ปากกาเคมี ยางลบ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ  
เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ  
หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี  
นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By  
Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้  
ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง  
ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ภาคส่วน

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผูุ้ธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

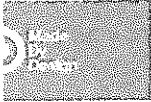
2. ผูุ้ธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผูุ้ธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ดังนั้น ผูุ้ธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน  
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการ  
ผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์  
ไม้บรรทัด กระดาษใช้เขียน กระดาษแข็งใช้เขียน กล่องดินสอ น้ำยาลบคำผิด ชั้นวาง  
จดหมาย ที่วางหนังสือทำอาหาร กระจาดนนวน กระจาดคำ ที่คั่นหนังสือ ถาดใส่เอกสาร อัลบั้มเก็บ  
รูปภาพ กล่องใส่รูปภาพ พู่กันใช้ทาสี ลูกโลกจำลอง แผ่นฉลุลายทำด้วยกระดาษ แผ่นฉลุลายใช้เป็นแบบ  
ทาสีและภาพพิมพ์บนผนัง สมุด ปากกา ดินสอ กระดาษโน้ต ปากกาเน้นข้อความ ปากกาเคมี ยางลบ  
เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ  
/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่าง

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพ

ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
170144776



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 812/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144777)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6

รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะ ตะขอทำด้วยโลหะ กล่องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ รูปปั้นสำหรับตั้งโต๊ะ  
ทำด้วยโลหะเหล็กดัดสำหรับประดับตกแต่ง ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่ตั้งประตูทำด้วยโลหะ มือจับประตู  
ทำด้วยโลหะบันไดทำด้วยโลหะ ม้านั่งทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะ ตะขอทำด้วยโลหะ กล้องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ รูปปั้น  
สำหรับตั้งโต๊ะทำด้วยโลหะ เหล็กดัดสำหรับประดับตกแต่ง ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่ดึงประตูทำด้วยโลหะ  
มือจับประตูทำด้วยโลหะ บันไดทำด้วยโลหะ ม้านั่งทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมี  
การออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่  
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็น  
สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16  
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่น  
คำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่  
24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้นำ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการ  
เกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจรรย์ญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความ  
ดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษา  
ราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้  
ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2)

/2. ผู้อุทธรณ์



2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมี  
ลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตะกร้าทำด้วยโลหะ ตะขอทำด้วยโลหะ กล่องประดับตกแต่งทำด้วยโลหะ รูปปั้นสำหรับตั้งโต๊ะทำด้วยโลหะ เหล็กตัดสำหรับประดับตกแต่ง ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ที่ตั้งประตูทำด้วยโลหะ มือจับประตูทำด้วยโลหะ บันไดทำด้วยโลหะ ม้านั่งทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144777



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 813/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144778)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18

รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เศษสตางค์ เป้ กระเป๋าเดินทาง  
ชายหาด กระเป๋าใส่ของกระจุกกระจิก กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่อัญมณี กระเป๋าใส่เอกสาร  
กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่นามบัตร ร่ม ฐานร่ม ปลอกร่ม ที่บเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170144778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เศษสตางค์ เป้  
กระเป๋าเดินทางหัด กระเป๋าใส่ของกระจุกกระจิก กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่อัญมณี กระเป๋าใส่  
เอกสาร กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่นามบัตร รม ฐานรม ปลอกรม หีบเดินทาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ  
เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ  
หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี  
นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By  
Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้  
ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง  
ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มีได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการ  
เกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความ  
ดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษา  
ราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้  
ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2)

/2. ผู้อุทธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน  
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการ  
ผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ  
อเนกประสงค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เศษสตางค์ เป้ กระเป๋าเดินทางหาค กระเป๋าใส่ของ  
กระจุกกระจิก กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่ฮาร์ดดิสก์ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่  
นามบัตร ร่ม ฐานร่ม ปลอกร่ม หีบเดินทาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว  
หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน  
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่าง

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพ

/ตัวอย่าง

ตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144778



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 814/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144779)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้โซฟา โต๊ะกาแฟ โต๊ะขนาดเล็ก โต๊ะข้าง โต๊ะทานข้าว เก้าอี้ เก้าอี้สำหรับโต๊ะทานข้าว เก้าอี้ชนิดปรับได้ เก้าอี้นั่งพักผ่อน เก้าอี้แนวแบบไม่มีพนักพิงหรือที่เท้าแขน เก้าอี้สตูล ม้านั่ง ม้านั่งสำหรับทำงาน โซฟา เก้าอี้ยาว เก้าอี้ยาวที่มีพนักพิงและที่เท้าแขน ขาดังรม โต๊ะล้อเลื่อนใช้เสิร์ฟน้ำชา ชั้นวางของ กระจกเงา กรอบรูปภาพ กรอบรูปถ่ายเตียงนอน หมอน หมอนข้าง รางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ รางผ้าม่านทำด้วยไม้ รางผ้าม่านทำด้วยเหล็ก แกนผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ห่วงยึดผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แกนยึดจับใช้กับผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ตัวประดับส่วนบนหน้าต่าง แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากพลาสติก แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากไม้ ป้ายประกาศที่ทำจากพลาสติก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้คอร์ก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้ ฉากบังหน้าต่างไฟที่ใช้ในครัวเรือน หมอนผ้า ที่แขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขาดังแขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชั้นวางไวน์ เบาะรองนั่ง รูปปั้นทำจากปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นทำจากพลาสติก รูปปั้นทำจากไม้ รูปปั้นขนาดเล็กทำจากปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นขนาดเล็กทำจากพลาสติก รูปปั้นขนาดเล็กทำจากไม้ กล่องเก็บของทำจากไม้สำหรับใช้บนระเบียงอาคาร กล่องเก็บของทำจากพลาสติก สำหรับใช้บนระเบียงอาคาร กล่องประดับทำด้วยไม้ ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ลั่นชักจัดระเบียบ ชั้นวางของที่

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยตู้เก็บของและลิ้นชัก ชั้นวางของ ตู้กับข้าว กล่องเก็บของทำด้วยไม้ กล่องเก็บของทำด้วยพลาสติกตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บเครื่องประดับ ตู้วางของ ตู้ที่มีลิ้นชัก ตู้เก็บของที่มีลิ้นชักตู้สำหรับวางเครื่องให้ความบันเทิง ตู้เก็บเอกสาร ตู้ยา โต๊ะข้างเตียง ชั้นวางเสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่แขวนเสื้อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่แขวนหมวกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฝาขวดแก้ว รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยไม้ รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยพลาสติก กระดานติดประกาศทำด้วยไม้คอร์ก กระดานข่าว บันไดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะชนิดเคลื่อนที่ได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้โซฟา โต๊ะกาแฟ โต๊ะขนาดเล็ก โต๊ะข้าง โต๊ะทานข้าว เก้าอี้ ม้านั่ง โซฟา เก้าอี้ยาว ชาติตั้งร่ม โต๊ะล้อเลื่อนใช้เสิร์ฟน้ำชา ชั้นวางของ กรอบรูปภาพ กรอบรูปถ่าย เตียงนอน หมอน /หมอนข้าง



หมอนข้าง รางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ รางผ้าม่านทำด้วยไม้ รางผ้าม่านทำด้วยเหล็ก ตัวประดับส่วนบนหน้าต่าง แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากพลาสติก แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากไม้ ป้ายประกาศที่ทำจากพลาสติก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้คอร์ก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้ ฉากบังหน้าเตาไฟที่ใช้ในครัวเรือน หมอนผ้า ที่แขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขาตั้งแขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชั้นวางไวน์ เบาะรองนั่ง รูปปั้นทำจากปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นทำจากพลาสติก รูปปั้นทำจากไม้ กล้องประดับทำด้วยไม้ ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ลินชักจัตระเปียบ ชั้นวางของที่ประกอบด้วยตู้เก็บของและลินชัก ชั้นวางของ กล้องเก็บของทำด้วยไม้ กล้องเก็บของทำด้วยพลาสติก ตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บเครื่องประดับ ตู้วางของ ชั้นวางเสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระจาดนติดประกาศทำด้วยไม้คอร์ก กระจาดนข้าว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผูุ้ธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. ผูุ้ธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้โชว์ โต๊ะกาแฟ โต๊ะขนาดเล็ก โต๊ะข้าง โต๊ะทานข้าว เก้าอี้ ม้านั่ง โซฟา เก้าอี้ยาว ขาตั้งร่ม โต๊ะล้อเลื่อนใช้เสิร์ฟน้ำชา ชั้นวางของ กรอบรูปภาพ กรอบรูปถ่าย เตียงนอน หมอน หมอนข้าง รางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรางผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ รางผ้าม่านทำด้วยไม้ รางผ้าม่านทำด้วยเหล็ก ตัวประดับส่วนบนหน้าต่าง แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากพลาสติก แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากไม้ ป้ายประกาศที่ทำจากพลาสติก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้คอร์ก ป้ายประกาศที่ทำจากไม้ ฉากบังหน้าเตาไฟที่ใช้ในครัวเรือน หมอนผ้า ที่แขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขาตั้งแขวนผ้าเช็ดตัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชั้นวางไวน์ เบาะรองนั่ง รูปปั้นทำจากปูนปลาสเตอร์ รูปปั้นทำจากพลาสติก รูปปั้นทำจากไม้ กล่องประดับทำด้วยไม้ ชั้นเก็บของ ตู้เก็บของ ลั่นชักจัดระเบียบ ชั้นวางของที่ประกอบด้วยตู้เก็บของและลั่นชัก ชั้นวางของ กล่องเก็บของทำด้วยไม้ กล่องเก็บของทำด้วยพลาสติก ตู้เก็บหนังสือ ที่ตั้งวางหนังสือ โต๊ะเขียนหนังสือ ตู้เก็บเครื่องประดับ ตู้วางของ ชั้นวางเสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระดานติดประกาศทำด้วยไม้คอร์ก กระดานข่าว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com>

แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144779



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 815/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144780)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21

รายการสินค้า กระจกสำหรับปลูกต้นไม้ กระจกตันไม้ กระจกดอกไม้ รูปปั้นทำด้วยแก้ว แจกัน ถังน้ำแข็ง ถังแชมเปญ ถังน้ำใช้ในครัวเรือน ตะแกรงร้อนใช้ในครัวเรือน เขียงเทียน เขี่ยกน้ำ กระจิกน้ำ กล่องใส่อาหารทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากโพลี กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากแก้ว กล่องใส่เครื่องดื่มทำจากโพลี ถ้วย จานรอง ชาม จาน แก้วเครื่องดื่มที่มีก้านเรียว ชุดแก้วน้ำใส่เครื่องดื่มใช้ในครัวเรือน แก้วน้ำ ถ้วยน้ำ ชามสำหรับผสมอาหาร จานใส่เนย จานรองขนมเค้ก เขี่ยกใส่น้ำที่มีหู ชุดจานใส่อาหารทอดและน้ำจิ้ม ที่วางกล้วยใช้ในครัวเรือน ที่วางจานให้แห้ง กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติกใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยแก้วใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยโลหะใช้ในครัวเรือน ถาดใส่อาหาร ที่จ่ายกระดาษชำระใช้ในครัวเรือน ห่วงแขวนผ้าเช็ดปากที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่จ่ายสบู่ จานใส่สบู่ ที่วางของใช้ในห้องน้ำ ที่จ่ายสำลีก้อน ที่แขวนกระดาษทิชชูสำหรับใช้ในห้องน้ำ ที่จ่ายกระดาษทิชชูสำหรับเช็ดหน้า ที่วางแปรงสีฟัน ราวตากผ้า ถังขยะ ตะกร้าขยะ หม้อใช้ในการตกแต่งไม้ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จานใช้ใส่อาหาร หม้อทำอาหาร จานใช้ในการประดับตกแต่ง ที่ปักเทียนไม่ได้ทำด้วยโลหะ รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเซรามิก รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยกระเบื้องเซรามิก แจกันทรงสูงทำด้วยกระเบื้องเซรามิก ชามทำด้วยกระเบื้องเซรามิก จานรองเทียน โถใส่คุกกี้ คนโทใส่น้ำ ที่เก็บ

/ผ้าเช็ดปาก

ผ้าเช็ดปากที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรองจานแก้วที่ไม่ใช่กระดาษและไม่ใช่ชุดผ้าปูโต๊ะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยพลาสติก กล่องใส่ขนมปังทำด้วยแก้ว กล่องใส่ขนมปังทำด้วยโลหะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยไม้ ชามใส่น้ำ เกรวี เครื่องบดพริกไทด้วยมือ ชุดชามสลัด กระดาษค้ำมีหู ถาดอบขนม กระดาษอบขนมที่ไม่ใช่ไฟฟ้า จานเสิร์ฟอาหาร ชุดขวดใส่น้ำตาลและครีม ขวดใส่เกลือ ขวดใส่พริกไท กาน้ำชาไม่ใช่ไฟฟ้าที่ไม่ทำด้วยโลหะมีค่า ขาดังสามขาใช้บนโต๊ะ พายกวอนอาหารใช้ในครัวเรือน ที่ค้ำอาหาร ที่วางฟองน้ำ ที่ชุดอาหาร กระชอนกรองอาหาร ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการบั้งหรือย่าง ที่ตีไข่ด้วยมือ ที่ค้ำอาหารสำหรับทำบาร์บีคิว ที่เสียบทำด้วยโลหะใช้ในการทำบาร์บีคิว ที่ตักเสิร์ฟอาหารในรูปแบบส้อม ที่ตั้งชุดจานชาม ที่ตั้งจาน กระดิกเก็บความเย็นชนิดพกพา ตะกร้าทำจากลวดสานสำหรับใช้ในครัวเรือน รูปปั้นทำจากเซรามิก รูปแกะสลักทำจากเซรามิก ที่วางช้อน ที่คนผสมเครื่องดื่ม ถาดวางเครื่องเทศ กระดาษสำหรับใช้กับเตาอบ ไม้จิ้มอาหาร ค็อกเทล ขาดังใช้วางเครื่องดื่ม ตะกร้าใส่ผ้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับใช้ในครัวเรือน ถุงมือใช้จับเตาอบ หม้อหุงข้าวแรงดันชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องบั้งขนมปังชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ไม้กวาด คีมค้ำอาหารในครัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม

/ Oxford

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 21 รายการสินค้า รูปปั้นทำด้วยแก้ว แจกัน งานใช้ในการประดับตกแต่ง ที่ปักเทียนไม่ได้ทำด้วย โลหะ รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเซรามิก รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยกระเบื้องเซรามิก แจกันทรงสูงทำด้วยกระเบื้องเซรามิก ชามทำด้วยกระเบื้องเซรามิก จานรองเทียน โถใส่คูกี้ คนโทใส่น้ำ ที่เก็บผ้าเช็ดปากที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรองจานแก้วที่ไม่ใช่กระดาษ และไม่ใช้ชุดผ้าปูโต๊ะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยพลาสติก กล่องใส่ขนมปังทำด้วยแก้ว กล่องใส่ขนมปังทำด้วย โลหะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยไม้ ตะกร้าทำจากหวดสานสำหรับใช้ในครัวเรือน รูปปั้นทำจากเซรามิก รูปแกะสลักทำจากเซรามิก ที่วางช้อน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผูุ้ธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/2. ผูุ้ธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สืบสนหลังผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



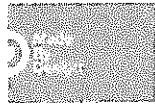
ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะ  
นี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการ  
วางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า รูปปั้นทำด้วยแก้ว แจกัน  
จานใช้ในการประดับตกแต่ง ที่ปักเทียนไม้ได้ทำด้วยโลหะ รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยเซรามิก รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วย  
เครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นตั้งโต๊ะทำด้วยแก้ว รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยกระเบื้องเซรามิก แจกันทรงสูงทำ  
ด้วยกระเบื้องเซรามิก ชามทำด้วยกระเบื้องเซรามิก จานรองเทียน โถใส่คูกี้ คนโทใส่น้ำ ที่เก็บผ้าเช็ดปาก  
ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดรองจานแก้วที่ไม่ใช่กระดาดและไม่ใช่ชุดผ้าปูโต๊ะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยพลาสติก  
กล่องใส่ขนมปังทำด้วยแก้ว กล่องใส่ขนมปังทำด้วยโลหะ กล่องใส่ขนมปังทำด้วยไม้ ตะกร้า  
ทำจากลวดสานสำหรับใช้ในครัวเรือน รูปปั้นทำจากเซรามิก รูปแกะสลักทำจากเซรามิก ที่วางซ้อน ฯลฯ  
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี  
การผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือ  
เตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน  
ข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่  
ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่


/สำเนา

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144780





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 816/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144782)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27

รายการสินค้า พรหม แผ่นพรหมขนาดเล็ก พรหมเช็ดเท้า พรหมปูพื้น สิ่งที่ใช้ปูพื้นห้องน้ำกันลื่น สิ่งที่ใช้ปูพื้นอ่าง  
อาบน้ำกันลื่นทำด้วยสิ่งทอ แผ่นบุรองใช้ติดกับพรหม แผ่นรองพรหมกันลื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144782

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม  
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า  
ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ  
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการ  
ออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม แผ่นพรหมขนาดเล็ก พรหมเช็ดเท้า พรหมปูพื้น สิ่งที่ใช้ปูพื้นห้องน้ำกันลื่น  
สิ่งที่ใช้ปูพื้นอ่างอาบน้ำกันลื่นทำด้วยสิ่งทอ แผ่นบุรองใช้ติดกับพรหม แผ่นรองพรหมกันลื่น ซึ่งหากสาธารณชน  
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมี  
รูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็น  
อย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า  
Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ  
แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ  
แจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะ  
หรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการ  
เกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความ  
ดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษา  
ราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้  
ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2)

/2. ผู้อุทธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม แผ่นพรหม ขนาดเล็ก พรหมเช็ดเท้า พรหมปูพื้น สิ่งที่ใช้ปูพื้นห้องน้ำกันลื่น สิ่งที่ใช้ปูพื้นอ่างอาบน้ำกันลื่นทำด้วยสิ่งทอ แผ่นบุรองใช้ติดกับพรหม แผ่นรองพรหมกันลื่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่าง

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพ

ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

/เดียวกัน



เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144782



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 817/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170144784)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า เครื่องซังดิจิตอล เครื่องวัดอุณหภูมิอากาศที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซ้อนดวง ถ้วยดวง สายไฟ ต่อ ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า เครื่องป้องกันไฟกระชาก ลำโพงเสียง สายเคเบิลนำสัญญาณเสียง ขั้วต่อสายไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ตัวแปลงไฟสำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เคสโทรศัพท์มือถือ ที่ครอบสำหรับโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ที่ครอบสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอเครื่องเล่นเอ็มพีสาม เคสเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ครอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสคีย์บอร์ด ที่ครอบสำหรับคีย์บอร์ด फिल्मพลาสติกกันรอยคีย์บอร์ด เคสป้องกันลำโพง เคสป้องกันหูฟังชนิดครอบศีรษะ โทรศัพท์ กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระเป๋าถือที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าถือที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าถือขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าถือขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา

/กระเป๋



ที่มีหัวต่อที่จ่ายไฟฟ้า ตัวปรับต่อ ลำโพง และอุปกรณ์ชาร์จแบตเตอรี่ ขาตั้งที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่มีหัวต่อที่จ่ายไฟฟ้า ตัวปรับต่อ ลำโพงและอุปกรณ์ชาร์จแบตเตอรี่ ขาตั้งที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ที่มีหัวต่อที่จ่ายไฟฟ้า ตัวปรับต่อลำโพง และอุปกรณ์ชาร์จแบตเตอรี่ สายหัวโทรศัพท์มือถือ ฝาหลังโทรศัพท์มือถือ แอนดรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่แห่งลำโพง ลำโพงไร้สาย ตู้ลำโพง หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายภาพ วิชยุ ขาตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือขาเดียว ขาตั้งเฉพาะเครื่องเล่นเอ็มพีสามขาเดียว ขาตั้งเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตขาเดียว ขาตั้งเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาขาเดียว สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายหน่วยความจำยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เครื่องติดตามความเคลื่อนไหวที่สามารถสวมใส่ได้ สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ สายรัดนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เราเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพีซี เครื่องพีดีเอ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา เครื่องพิมพ์เอกสารแบบพกพา เครื่องเล่นแผ่นเสียง ตลับเทปคาสเซ็ท เครื่องเล่นซีดี ไมโครโฟน ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า สายไฟ สายต่อไฟฟ้า ฝาครอบเต้าเสียบไฟฟ้า เลนส์กล้องโทรศัพท์มือถือ คลิปติดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขาตั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องถ่ายภาพแบบพกพา เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า ชุดหูฟังวีอาร์ แวนตาวีอาร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะวีอาร์ เครื่องควบคุมด้วยมือเสมือนจริง (มือวีอาร์) เครื่องชาร์จยูเอสบีติดผนัง เต้ารับสำหรับเสียบปลั๊กไฟยูเอสบีติดผนัง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้ายูเอสบีติดผนัง ปลั๊กยูเอสบีติดผนัง แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมผลิตภัณฑ์เครือข่าย แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมผลิตภัณฑ์ระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปโหลดและการส่งข้อมูลจากนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปโหลดและการส่งข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปโหลดและการส่งข้อมูลจากเครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ เครื่องเบบี๋มอนิเตอร์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการเฝ้าตรวจสภาพแวดล้อมภายในบ้าน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการเฝ้าตรวจอุณหภูมิภายในบ้าน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการเฝ้าตรวจระบบความปลอดภัยในบ้าน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการเฝ้า

/ตรวจแสง

ตรวจแสงภายในบ้าน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการฝ้าตรวจระบบปรับสภาวะอากาศในบ้าน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการฝ้าตรวจระบบฟอกอากาศอิเล็กทรอนิกส์ในบ้าน ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการอุปกรณ์เครือข่าย ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการเครื่องใช้ในครัว ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการระบบปรับสภาวะอากาศในระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมสัญญาณเตือนภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมระบบรักษาความปลอดภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมอุปกรณ์ตรวจจับควันและคาร์บอนมอนอกไซด์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมวิทยุ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมเครื่องปรับอากาศ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมผ้าม่าน รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมประตูโรงรถ เครื่องตรวจสอบความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ รีโมทคอนโทรลสำหรับควบคุมอุปกรณ์แสงสว่าง รีโมทคอนโทรลสำหรับพัดลม รีโมทคอนโทรลสำหรับควบคุมระบบเสียง รีโมทคอนโทรลสำหรับกลอนล้อคประตู กรอบรูปดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Made By Design เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 5/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้  
มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม



Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องซังคิจิตอล ลำโพงเสียง เคสโทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แลบท็อป กรอบสำหรับโทรศัพท์มือถือ กรอบสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระเป๋าที่ดัดแปลงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แลบท็อป สายคล้องโทรศัพท์มือถือ สายคล้องเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายคล้องเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต สายคล้องเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ซองพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ ซองพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ซองพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กรอบรูปดิจิทัล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ภาคส่วนคำว่า Made By Design มิได้ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถเข้าใจในลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้ותרณ์ได้ทันที เป็นเพียงคำที่ชี้แนะ ชักชวนให้เกิดความคิดหรือเกิดจินตนาการเกี่ยวกับสินค้าต่อไปเรื่อยๆ ต้องใช้วิจารณญาณในการคิด วิเคราะห์ถึงความหมาย และเชื่อมโยงข้อความดังกล่าวกับสินค้าอยู่พอสมควร อีกทั้งข้อความดังกล่าวเป็นข้อความที่มาจากภาษาต่างประเทศซึ่งมิใช่ภาษาราชการของประเทศไทย ดังนั้นสาธารณชนที่เลือกใช้สินค้าทั่วไปไม่อาจรับรู้เข้าใจความหมายของข้อความนี้ได้ ข้อความดังกล่าวจึงมิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/2. ผู้ותרณ์

2. ผู้อุทธรณ์เจตนาโดยสุจริตที่จะใช้และขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนแล้ว มิได้มีเจตนาแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วแต่อย่างใด สาธารณชนย่อมไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคแรก

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made By Design  
 ซึ่งมีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
 ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนข้อความ  
 ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
 Dictionary คำว่า Made แปลว่า ทำขึ้น, ผลิต, เตรียม คำว่า By แปลว่า ตาม, โดยผ่าน, โดย คำว่า Design  
 แปลว่า แบบ, รูปแบบ, ความตั้งใจ, วาดภาพร่าง, วางแผน, ออกแบบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะ  
 นี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว หรือเป็นการผลิตที่มีการ  
 วางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องซักรีดติดออล ลำโพงเสียง  
 เคลสโทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ดที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กรอบสำหรับ  
 เครื่องคอมพิวเตอร์แลบท็อป กรอบสำหรับโทรศัพท์มือถือ กรอบสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กรอบสำหรับ  
 เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กรอบสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระเป๋าที่ดัดแปลงสำหรับเครื่อง  
 คอมพิวเตอร์แลบท็อป สายคล้องโทรศัพท์มือถือ สายคล้องเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายคล้องเครื่อง  
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต สายคล้องเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ซองพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ ซองพิเศษ  
 สำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ซองพิเศษสำหรับใส่เครื่อง  
 คอมพิวเตอร์พกพา กรอบรูปดิจิตอล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการผลิตอย่างมีรูปแบบ หรือมีดีไซน์ หรือมีการออกแบบมาแล้ว  
 หรือเป็นการผลิตที่มีการวางแผนหรือเตรียมการมาแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made By Design เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.target.com> แสดงภาพตัวอย่าง

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพ

ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินเดีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
170144784



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 818/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ibicar** (คำขอเลขที่ 180115299)

-----

เกิ้ลันมาร์ค ฟาร์มาซูติคอล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Ibicar** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมี  
ที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคที่เกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180115299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล  
อื่น ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BICAR** ทะเบียนเลขที่ ค243930 (คำขอเลขที่ 593848)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**Ibicar** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BICAR** ทะเบียน  
เลขที่ ค243930 (คำขอเลขที่ 593848) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์  
ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กจำนวน 6 ตัว คือ I b i c a และ r ในลักษณะตัวบางและหนา  
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5  
ตัว คือ B I C A และ R ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา

/ถึงการเรียกขาน

ถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอบิการ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไบคาร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 819/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **i-BELT** (คำขอเลขที่ 170108230)

ออมรอน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **i-BELT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับการเก็บข้อมูลแบบคลาวด์ เครื่องประมวลผล ส่ง และเก็บฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บและจัดการข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดระบบการรักษาความปลอดภัยของฐานข้อมูล เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายการติดต่อสื่อสารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องแม่ข่ายสำหรับเชื่อมต่อเครือข่ายติดต่อสื่อสารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ โมเด็มชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องแม่ข่ายสำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (เราเตอร์) เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อผู้ใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการเครือข่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**AIBEL** ทะเบียนเลขที่ ค239016 (คำขอเลขที่ 578361) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรคำว่า i-belt แปลได้ว่า ฉันทือสาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเช่น สายเคเบิล ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**i-BELT** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **AIBEL**

ทะเบียนเลขที่ ค239016 (คำขอเลขที่ 578361) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและตัวพิมพ์ใหญ่ คือ i B E L และ T ในลักษณะตัวบาง โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ จัดวางคั่นกลางระหว่างตัว i และคำว่า BELT ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A I B E และ L ในลักษณะตัวหนาและบาง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอ-เบลท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอเบล แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561 จึงไม่มีประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 820/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **i-BELT** (คำขอเลขที่ 170108232)

ออมรอน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **i-BELT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง ติดตั้งระบบสายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องติดต่อสื่อสารที่ใช้ไฟฟ้า ที่ไม่ใช่เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณวิทยุ และเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AIBEL** ทะเบียนเลขที่ บ28060 (คำขอเลขที่ 578363) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**i-BELT** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า **AIBEL**

ทะเบียนเลขที่ บ28060 (คำขอเลขที่ 578363) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและตัวพิมพ์ใหญ่ คือ i B E L และ T ในลักษณะตัวบาง โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์จัดวางคั่นกลางระหว่างตัว i และคำว่า BELT ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A I B E และ L ในลักษณะตัวหนาและบาง รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอ-เบลท์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอเบล แม้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 821/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **i-BELT** (คำขอเลขที่ 170108233)

ออมรอน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **i-BELT** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดระบบคอมพิวเตอร์แบบคลาวด์ ให้จัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ในลักษณะคลาวด์ บริการจัดเก็บข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบถาวร ออกแบบและพัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เช่าฐานข้อมูลเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ติดตั้ง บำรุงรักษาและปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ออกแบบ เขียนและบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ อนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล อนุญาตให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาระบบประมวลผลข้อมูล บริการกู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางไกล แก้ปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (การช่วยเหลือทางเทคนิค) วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AIBEL** ทะเบียนเลขที่ บ27871 (คำขอเลขที่ 578365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## i-BELT กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า AIBEL

ทะเบียนเลขที่ บ27871 (คำขอเลขที่ 578365) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและตัวพิมพ์ใหญ่ คือ i B E L และ T ในลักษณะตัวบาง โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์จัดวางคั่นกลางระหว่างตัว i และคำว่า BELT ประกอบด้วยอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ A I B E และ L ในลักษณะตัวหนาและบาง รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอ-เบลท์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอเบล แม้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 822/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KCO** (คำขอเลขที่ 170137165)

ศาสต์ เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **KCO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย หมวกกันน็อค หนวดความร้อน หมวกกันน็อคป้องกันการกระแทก หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยใส่ล่าลง กระบัง หมวกกันแสงใช้กับหมวกนิรภัย แวนตานิรภัย แวนตานิรภัยใส่เล่นกีฬา แวนตานิรภัยใส่เล่นสกี แวนตานิรภัยใส่ปั่นจักรยาน หน้ากากนิรภัย แวนตากันแดด จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสูท แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด รองเท้า (ยกเว้นรองเท้านิรภัย) รองเท้ากีฬา แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ชุดเสื้อผ้าของนักขี่จักรยาน ชุดเสื้อผ้ากีฬาใส่เล่นสกี รองเท้าใส่ขี่จักรยาน รองเท้าบูทใส่เล่นสกี ถุงมือใส่ขี่จักรยาน ถุงมือใส่เล่นสกี หมวกสวมปิดถึงคอแต่เปิดบริเวณหน้า และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม เกมหมากระดาน เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมตัวต่อ เกมต่อภาพปริศนา เกมโดมิโน่ เกมหมากรุก เกมสกีตเติล เกมแบ็คแกมมอน ตู๊กตา ยานพาหนะของเล่น ของเล่นใช้ชี ม้าโยก ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของเล่น เครื่องสำอางของเล่นสำหรับเด็ก ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ของเล่นในอ่างอาบน้ำ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้ตั้งฉาก ชุดอุปกรณ์เล่นสกี ชุดอุปกรณ์เล่นปีนป่าย ชุดอุปกรณ์ปีนเขา สกี เครื่องยึด รัตสกี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137165

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KOO'S** ทะเบียนเลขที่ ค309044 (คำขอเลขที่ 671011)  
ทะเบียนเลขที่ ค284388 (คำขอเลขที่ 671010) และทะเบียนเลขที่ ค309045 (คำขอเลขที่ 671012)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **KOO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า  
**KOO'S** ทะเบียนเลขที่ ค309044 (คำขอเลขที่ 671011) แล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ระบุ  
คำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน KOO อ่านว่า คู”  
ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นคำว่า KOO ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน  
ตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า KOO ถึง 3 ตัว  
แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค309044 มี 'S (Apostrophes ซึ่งเป็น  
เครื่องหมายที่ใช้แสดงความเป็นเจ้าของหลังคำนาม) รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน  
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค309044 เรียกขานได้ว่า คู'ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง  
เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า  
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ  
สินค้า หมวกนักรักบี้ หมวกกันน็อคทนความร้อน หมวกกันน็อคป้องกันการกระแทก หมวกนักรักบี้ใส่เล่นกีฬา  
หมวกนักรักบี้ใส่ล่ามอง กระบังหมวกกันแสงใช้กับหมวกนักรักบี้ แวนตานักรักบี้ แวนตานักรักบี้ใส่เล่นกีฬา แวนตา  
นักรักบี้ใส่เล่นสกี แวนตานักรักบี้ใส่ปั่นจักรยาน หน้ากากนักรักบี้ แวนตากันแดด จำพวก 25 รายการสินค้า  
ชุดกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา)

/กางเกงชั้นใน

กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสูท แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ชุดเสื้อผ้าของนักขี่จักรยาน ชุดเสื้อผ้ากีฬาใส่เล่นสกี รองเท้าใส่ขี่จักรยาน รองเท้าบูทใส่เล่นสกี ถุงมือใส่ขี่จักรยาน ถุงมือใส่เล่นสกี หมวกสวมปิดถึงคอแต่เปิดบริเวณหน้า และจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม เกมหมากกระดาน เกมที่เล่นโดยใช้ไพ่ เกมตัวต่อ เกมต่อภาพปริศนา เกมโดมิโน เกมหมากรุก เกมสกีตเต็ล เกมแบ็คแกมมอน ดุกตา ยานพาหนะของเล่น ของเล่นใช้ชี ม้าโยก ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของเล่น เครื่องสำอางของเล่นสำหรับเด็ก ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ของเล่นในอ่างอาบน้ำ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้ตั้งฉาก ชุดอุปกรณ์เล่นสกี ชุดอุปกรณ์เล่นปีนป่าย ชุดอุปกรณ์ปีนเขา สกี เครื่องยึดรถสกี ส่วนเครื่องหมายความการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค309044 ใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ที่รองแก้ว ทำจากผ้า ปลูกหมอน แผ่นรองจานทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเตียง ผ้านวม ผ้าปูที่นอน ผ้าปูโต๊ะ ผ้าห่ม ผ้าเช็ดตัว ผ้าเช็ดปาก ผ้าเช็ดหน้า ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ


สินค้าได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KCO** คล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **KOO'S** ทะเบียนเลขที่ ค284388 (คำขอเลขที่ 671010) และทะเบียนเลขที่ ค309045 (คำขอเลขที่ 671012) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ด้วยเหตุผลดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสูท แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค284388 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือสตรี ฯลฯ และทะเบียนเลขที่ ค309045 ใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อชั้นในชาย เสื้อชั้นในสตรี กางเกงสแลค กางเกงยีนส์ กางเกงยัด กางเกงใน กระโปรงผ้าไม่ยัด

/กระโปรงยีนส์

กระโปรงยีนส์ กระโปรงผ้ายัด รองเท้าคัชชู รองเท้าผ้าใบ รองเท้าแตะ เข็มขัดหนัง เข็มขัดผ้า ถุงเท้า ถุงมือ หมวก เสื้อสเวตเตอร์ เน็คไท ผ้าพันคอ ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายหรือเป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป อีกทั้งผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://kooworld.cc/about> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 22 แผ่น) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.koonline.com/ourstory> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/koobasic> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูล ภาพตัวอย่าง และการโฆษณา



สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลสินค้า ภาพตัวอย่าง และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 823/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190106694)

บิกิต มิวสิก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

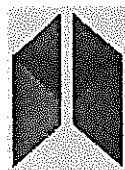


เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แบ่งทำจาก

ธัญพืช ซีอคโกแลต น้ำแข็ง ไอศกรีม เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ครีมหำจาก  
เมล็ดอัลมอนด์บด ข้าวสุกบรรจุกระป๋อง แชนด์วิช คิมบับ [ข้าวปั้นเกาหลี] ผงฟู ข้าวมอลที่ใช้เป็นอาหาร  
หมากฝรั่ง ขนมลูกกวาด ซาลาเปา น้ำตาลใช้ปรุงอาหาร ขนมเค้กทำจากข้าว เกลือใช้ปรุงอาหาร ซา เครื่องดื่ม  
ที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106694

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป

ทะเบียนเลขที่ ค416424 (คำขอเลขที่ 943744), ทะเบียนเลขที่ ค416381 (คำขอเลขที่ 943745) และทะเบียนเลขที่ บ71993 (คำขอเลขที่ 943746)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2563

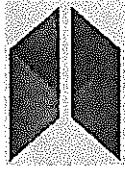
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

**B U**

อักษร

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค416424 (คำขอเลขที่ 943744), ทะเบียนเลขที่ ค416381 (คำขอเลขที่ 943745) และทะเบียนเลขที่ บ71993 (คำขอเลขที่ 943746) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ 2 รูป โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านบนและล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้เข้าหากัน อีกทั้งยังมีตัวอักษรโรมัน B และ U จัดวางประกบอยู่ด้านซ้ายและขวาของรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ 2 และโปรง 2 รูป ในลักษณะเป็นรูปแฉก โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้ไปทางด้านบนแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 824/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190106695)

บีกิต มิวสิก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

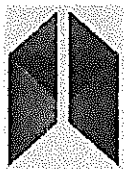


เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม

น้ำแร่ น้ำอัดลม สารสกัดจากต้นฮอบสี้ใช้ทำเบียร์ เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำหวานอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้แช่แข็ง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेटแช่แข็ง เครื่องดื่มผสมวิตามินที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ น้ำอัดลมแคลอรีต่ำ น้ำผลไม้เข้มข้น น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ น้ำดื่ม น้ำดื่มชนิดไม่มีฟอง น้ำดื่มชนิดไม่อัดก๊าซ น้ำพุธรรมชาติใช้เป็นเครื่องดื่ม เบียร์ เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีเบียร์เป็นส่วนผสมหลัก เบียร์ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190106695

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ




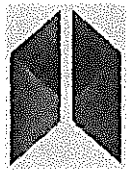
เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค416381 (คำขอเลขที่ 943745), ทะเบียนเลขที่ 161105992 (คำขอเลขที่ 943748) และทะเบียนเลขที่ บ71993 (คำขอเลขที่ 943746) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

อักษร  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค416381 (คำขอเลขที่ 943745), ทะเบียนเลขที่ 161105992 (คำขอเลขที่ 943748) และทะเบียนเลขที่ บ71993 (คำขอเลขที่ 943746) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูป  
สี่เหลี่ยมพื้นที่บ 2 รูป โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านบนและล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้เข้าหากัน  
อีกทั้งยังมีตัวอักษรโรมัน B และ U จัดวางประกบอยู่ด้านซ้ายและขวาของรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย  
ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บและโปร่ง  
2 รูป ในลักษณะเป็นรูปแฉก โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้ไป  
ทางด้านบนแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชน  
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นาย  
ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 825/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190106697)

บักชิต มิวสิก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

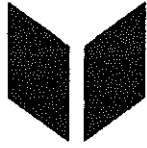
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้เข้าถึง

บริการอินเทอร์เน็ตพอร์ทัลผ่านแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ให้เข้าถึงเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมทางอินเทอร์เน็ต ส่ง, ถ่ายทอด และรับเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่ง, ถ่ายทอด และรับวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่ง, ถ่ายทอด และรับภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่ง, ถ่ายทอด และรับข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่ง, ถ่ายทอด และรับข้อมูลเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งไฟล์ดิจิทัล ส่งเสียงระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งรูปภาพระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีพื้นที่แสดงความคิดเห็นทางออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความคิดเห็น และเนื้อหาที่มีลิขสิทธิ์ในกลุ่มผู้ใช้งาน จัดให้มีบริการส่งภาพยนตร์แบบสตรีมมิ่ง จัดให้มีบริการส่งเพลงแบบสตรีมมิ่ง จัดให้มีบริการส่งวิดีโอแบบสตรีมมิ่ง จัดให้มีบริการส่งเกมแบบสตรีมมิ่ง จัดให้มีบริการส่งเนื้อหาที่มีลิขสิทธิ์แบบสตรีมมิ่ง ส่งวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งภาพยนตร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งรูปภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งรูปถ่ายผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเกมผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเนื้อหาที่ผู้ใช้สร้างขึ้นผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทาง

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต ส่งวิดีโอผ่านโทรศัพท์มือถือ ส่งเสียงผ่านโทรศัพท์มือถือ ถ่ายทอดรายการวิทยุ ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี แพร่ภาพกระจายเสียงทางระบบอินเทอร์เน็ตไร้สาย ถ่ายทอดภาพและเสียง และเนื้อหาที่มีลิขสิทธิ์ทางอินเทอร์เน็ต ถ่ายทอดเพลง ถ่ายทอดเกมออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงเชิงโต้ตอบผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป

ทะเบียนเลขที่ 171135134 (คำขอเลขที่ 1050745) และทะเบียน

เลขที่ 171135135 (คำขอเลขที่ 1050748) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

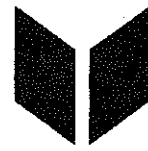
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



อักษร

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป



ทะเบียน

เลขที่ 171135134 (คำขอเลขที่ 1050745) และทะเบียนเลขที่ 171135135 (คำขอเลขที่ 1050748) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่ 2 รูป โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านบน และล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้เข้าหากัน อีกทั้งยังมีตัวอักษรโรมัน B และ U จัดวางประกบอยู่ด้านซ้าย และขวาของรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่ 2 รูป ในลักษณะเป็นรูปแฉก โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านล่าง และมุมปลายขอบด้านในชี้ไปทางด้านบนแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 826/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190106698)

บิกอิต มิวสิก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

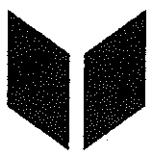
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดหาสิ่ง

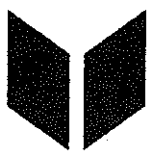
อำนวยความสะดวกในการชมภาพยนตร์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการแสดง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการละคร จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการร้องเพลง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมทางการศึกษา บริการจองตั๋วและสำรองที่นั่งสำหรับงานอีเว้นท์ด้านความบันเทิง บริการจองตั๋วและสำรองที่นั่งสำหรับงานอีเว้นท์ทางวัฒนธรรม ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ จัดหลักสูตรฝึกอบรม บริการด้านการเรียนการสอน ให้ความบันเทิงโดยการแสดงจากนักร้อง วางแผนเกี่ยวกับการแสดงเพื่อความบันเทิง ให้บริการสำหรับแฟนคลับในรูปแบบของความบันเทิง ผลิตแผ่นเสียง ให้บริการสตูดิโอถ่ายวิดีโอและอัดเสียง ให้เช่าแผ่นเสียงออนไลน์ทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ เผยแพร่หนังสือ เผยแพร่วารสาร เผยแพร่นิตยสาร เผยแพร่หนังสือพิมพ์ เผยแพร่จดหมายข่าว จัดหาหนังสือการ์ตูนและนวนิยายกราฟฟิกที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ ไม้คลับเพื่อความบันเทิง จัดและดำเนินการนิทรรศการเพื่อความบันเทิง จัดและดำเนินการนิทรรศการทางวัฒนธรรม จัดและดำเนินการนิทรรศการเพื่อการศึกษา บริการด้านการศึกษาของศิลปิน บริการด้านการศึกษาและการฝึกอบรมเกี่ยวกับอุตสาหกรรมความบันเทิง บริการด้านการศึกษาและการ

/ฝึกอบรม

ฝึกอบรมเกี่ยวกับอุตสาหกรรมดนตรี โรงเรียนสอนเต้น บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ถ่ายภาพ จัดเตรียมการแสดงเพื่อความบันเทิง ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190106698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

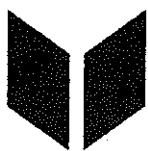
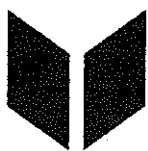


ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 171135134 (คำขอเลขที่ 1050745) และทะเบียน เลขที่ 171135135 (คำขอเลขที่ 1050748) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



อักษร  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป  ทะเบียน เลขที่ 171135134 (คำขอเลขที่ 1050745) และทะเบียนเลขที่ 171135135 (คำขอเลขที่ 1050748) เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ 2 รูป โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านบนและ ล่าง และมีมุมปลายขอบด้านในชี้เข้าหากัน อีกทั้งยังมีตัวอักษรโรมัน B และ U จัดวางประกบอยู่ด้านซ้ายและขวา ของรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ และโปร่ง 2 รูป ในลักษณะเป็นรูปแฉก โดยมีมุมปลายขอบด้านนอกชี้ไปทางด้านล่าง และมีมุมปลายขอบด้านใน ชี้ไปทางด้านบนแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 827/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRANDPRIX** (คำขอเลขที่ 170130213)

คอนติเนนตัล ไรเฟน ดอยท์ชแลนด์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GRANDPRIX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยางในสำหรับยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DINA GP GRAND PRIX** ทะเบียนเลขที่ ค181639 (คำขอเลขที่ 491077) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GRANDPRIX** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DINA GP GRAND PRIX** ทะเบียนเลขที่ ค181639 (คำขอเลขที่ 491077) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 แล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 828/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **homezone** (คำขอเลขที่ 170126471)

อัล ฟุตเธม คอมพานี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาบเอมิเรตส์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **homezone** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้าน บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจ บริการจัดการบุคคลากรเกี่ยวกับการซื้อและขายเฟอร์นิเจอร์ เครื่องตกแต่งบ้าน เครื่องตกแต่งภายในและบ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายและการตลาดทรัพย์สินส่วนบุคคล บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการขายทรัพย์สินส่วนตัว บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการเช่าวัสดุที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการแจกวัสดุที่ใช้ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับกิจกรรมด้านโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการแจกดัวอย่าง บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการโฆษณาทางวิทยุ บริการให้ข้อมูลและการตลาดเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ บริการค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์ สินค้าและวัสดุที่เป็นฮาร์ดแวร์ บริการค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์และวัสดุที่ทำจากไม้รวมทั้งผลิตภัณฑ์ทำจากไม้แปรรูปและไม้แปรรูป บริการค้าปลีกและค้าส่งวัสดุ ก่อสร้างและวัสดุคลุมพื้นรวมทั้งพรม แผ่นกระเบื้อง พรมขนสัตว์ เสื่อ เครื่องปลูก บริการค้าปลีกและค้าส่ง เครื่องไฟฟ้า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ขนาดใหญ่ในครัวเรือน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้สำหรับใช้ภายในบ้านหรือในครัวเรือน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการให้ความร้อน บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำอาหาร บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการทำความเย็น บริการค้าปลีกและค้าส่ง

/เครื่องใช้

เครื่องใช้ในการเตรียมอาหาร บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการทำความสะอาด บริการค่าปลีกและค่าส่ง  
 เครื่องใช้ในการให้แสงสว่าง บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการทำให้อ่างแห้ง บริการค่าปลีกและค่าส่ง  
 เครื่องใช้ในการแช่เย็น บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการซักล้าง บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการ  
 ฆ่าเชื้อโรค บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการระบายอากาศ บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการผสม  
 บริการค่าปลีกและค่าส่งสินค้าที่ใช้ในครัวเรือนและสินค้าในครัว บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในครัว  
 บริการค่าปลีกและค่าส่งภาชนะ บริการค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์จัดเก็บ บริการค่าปลีกและค่าส่งผลิตภัณฑ์  
 เสื้อผ้า บริการค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์ทำความสะอาด บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องแก้ว บริการค่าปลีก  
 และค่าส่งเครื่องถ้วยชาม บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเคลือบ บริการค่าปลีกและค่าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการค่า  
 ปลีกและค่าส่งเครื่องติดตั้งห้องน้ำและชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องติดตั้งครัวและ  
 ชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องติดตั้งสำหรับการซักรีดและชิ้นส่วนเล็กๆ ที่เกี่ยวข้อง  
 บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องจัดเก็บ บริการค่าปลีกและค่าส่งครัวแบบมอดูลาร์ บริการค่าปลีกและค่าส่งตู้วาง  
 ของ บริการค่าปลีกและค่าส่งเคาน์เตอร์ บริการค่าปลีกและค่าส่งประตู บริการค่าปลีกและค่าส่งลิ้นชัก บริการ  
 ค่าปลีกและค่าส่งส่วนกันน้ำกันน้ำมันกระเด็นในผนังครัว บริการค่าปลีกและค่าส่งโคมไฟน้ำฝักซ้อมขาและ  
 แพนกระดาน บริการค่าปลีกและค่าส่งอ่างสำหรับล้าง บริการค่าปลีกและค่าส่งรางน้ำ บริการค่าปลีกและค่าส่ง  
 ที่คลุมหน้าต่าง บริการค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์รักษาสภาพหน้าต่างและม่าน บริการค่าปลีกและค่าส่งม่าน  
 ภายนอกอาคาร บริการค่าปลีกและค่าส่งกันสาด บริการค่าปลีกและค่าส่งร่ม บริการค่าปลีกและค่าส่งที่บัง  
 ใบเรือ บริการค่าปลีกและค่าส่งเสียบึงสำหรับบอกรถยนต์ บริการค่าปลีกและค่าส่งเต็นท์ บริการค่าปลีกและค่าส่ง  
 ผ้าใบกันน้ำ บริการค่าปลีกและค่าส่งเปล บริการค่าปลีกและค่าส่งผ้าปูพื้น บริการค่าปลีกและค่าส่งเชือก  
 บริการค่าปลีกและค่าส่งตาข่าย บริการค่าปลีกและค่าส่งเตาออกค่าย บริการค่าปลีกและค่าส่งเตาอบและ  
 โคมไฟ บริการค่าปลีกและค่าส่งถูงนอน บริการค่าปลีกและค่าส่งท่อสัสมภาระ บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่อง  
 ทำความเย็น บริการค่าปลีกและค่าส่งสระว่ายน้ำ บริการค่าปลีกและค่าส่งสปา บริการค่าปลีกและค่าส่ง  
 อุปกรณ์เสริมและพัสดุสำหรับสระและสปา บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้และผลิตภัณฑ์สำหรับสัตว์เลี้ยง  
 บริการค่าปลีกและค่าส่งพัสดุที่ขนด้วยรถสี่ล้อ บริการเกี่ยวกับร้านค้าและช่องทางจำหน่ายสินค้าที่เป็น  
 ฮาร์ดแวร์ บริการจัดหาแหล่งและขายฮาร์ดแวร์ บริการจัดหาแหล่งและขายสี บริการจัดหาแหล่งและขาย  
 น้ำมันขัดเงา บริการจัดหาแหล่งและขายสีย้อมและสีเคลือบ บริการจัดหาแหล่งและขายกาว บริการจัดหา  
 แหล่งและขายสารยึดติด บริการจัดหาแหล่งและขายวัสดุอุด บริการจัดหาแหล่งและขายซีเมนต์ บริการจัดหา  
 แหล่งและขายเครื่องมือ บริการจัดหาแหล่งและขายไม้ บริการจัดหาแหล่งและขายแผ่นกระดานไม้และ

/ที่ทำจาก

ที่ทำจากวัสดุผสมอื่นๆ บริการจัดหาแหล่งและขายวัสดุสำหรับทำรั้ว บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เกี่ยวกับการเดินเรือและสินค้าเรือ บริการจัดหาแหล่งและขายสิ่งติดตรึงและชิ้นส่วนย่อย บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องยึด บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์และเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เกี่ยวกับประปา บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ทำสวน บริการจัดหาแหล่งและขายยาฆ่าพืช บริการจัดหาแหล่งและขายยาฆ่าแมลง บริการจัดหาแหล่งและขายปุ๋ย บริการจัดหาแหล่งและขายสารปรับสภาพดิน บริการจัดหาแหล่งและขายสารผสมสำหรับปลูกพืชกระถาง บริการจัดหาแหล่งและขายพืช บริการจัดหาแหล่งและขายเมล็ดพืช บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์สำหรับใช้ปกคลุมด้วยตาข่ายและสำหรับการชลประทาน บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์จ่ายน้ำ บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องตกแต่งสวน บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องใช้ทางการเกษตรและเครื่องมือกล บริการจัดหาแหล่งและขายเฟอร์นิเจอร์ภายนอกอาคาร บริการจัดหาแหล่งและขายเครื่องบาร์บีคิว บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ย่าง บริการจัดหาแหล่งและขายเตาอบสำหรับใช้นอกอาคาร บริการจัดหาแหล่งและขายเตาอบพิซซ่า บริการจัดหาแหล่งและขายถังแก๊ส บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์ปิกนิก บริการจัดหาแหล่งและขายอุปกรณ์เล่น บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงเก็บของ บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงเก็บเครื่องมือ บริการจัดหาแหล่งและขายเพิงสวน บริการจัดหาแหล่งและขายแพลตฟอร์มชรา สินค้าและวัสดุเกี่ยวกับการตกแต่งและการจัดสวน บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดระบบสำนักงาน บริการจัด บริหารและจัดการแผนการและโปรแกรมสร้างความจงรักภักดีแก่ลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126471

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า homezone ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะของบริการ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

 homezone

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่

/1 พฤศจิกายน 2565





1 พฤศจิกายน 2565 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **homezone** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า homezone ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า homezone เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า homezone แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า home และคำว่า zone สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า home แปลว่า บ้าน ที่พัก และคำว่า zone แปลว่า เขต แล็บ บริเวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริเวณที่เกี่ยวกับบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้าน บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจ บริการจัดการบุคคลากรเกี่ยวกับการซื้อและขายเฟอร์นิเจอร์ เครื่องตกแต่งบ้าน เครื่องตกแต่งภายในและบ้าน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า homezone เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



**homezone** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า homezone ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า homezone เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือ /พจนานุกรมใดๆ”

พจนานุกรมใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า homezone แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า home และคำว่า zone สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า home แปลว่า บ้าน ที่พัก และคำว่า zone แปลว่า เขต แถบ บริเวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริเวณที่เกี่ยวกับบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้าน บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการตกแต่งหน้าร้าน บริการจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจ บริการจัดการบุคคลากรเกี่ยวกับการซื้อและขายเฟอร์นิเจอร์ เครื่องตกแต่งบ้าน เครื่องตกแต่งภายในและบ้าน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการเกี่ยวกับบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า homezone เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170126471



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 829/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LIVE JAPAN** PERFECT GUIDE (คำขอเลขที่ 170111503)

.....  
 กุรุนาวิ, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

**LIVE JAPAN**  
 PERFECT GUIDE  
 บริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้เช่าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน ตัวแทนสำหรับการสื่อสาร สำหรับการให้เช่าซิมการ์ดเพื่อการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน บริการอินเทอร์เน็ต สื่อสารโทรคมนาคมทางเทเล็กซ์ สื่อสารโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ สื่อสารโทรคมนาคมทางอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงทางเบลทีวี สำนักข่าว ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม ให้เช่าโทรศัพท์ ให้เช่าโทรสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111503

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIVE JAPAN PERFECT GUIDE แปลว่า แนวทางหรือคู่มือที่สมบูรณ์แบบในการอาศัยอยู่ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นอกจากนี้มีคำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>LIVE JAPAN</sup> ..... รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 88/2565 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>LIVE JAPAN</sup> ..... รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า LIVE แปลว่า ดำรงชีวิต อาศัยอยู่ ถ่ายทอดสด คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์ คำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ ผู้นำทาง นำทาง แนะนำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแนะนำที่สมบูรณ์แบบในการอาศัยอยู่ในประเทศญี่ปุ่น หรือ การถ่ายทอดสด จากประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้เข้าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูล ประเภทเติมเงิน ตัวแทนสำหรับการสื่อสาร สำหรับการให้เข้าซิมการ์ดเพื่อการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้เข้าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน บริการอินเทอร์เน็ต สื่อสารโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ สื่อสารโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ สื่อสารโทรคมนาคมทางอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียง ทางเบ็ดที่วี สำนักข่าว ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม ให้เช่าโทรศัพท์ ให้เช่าโทรสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านเครื่องมือสื่อสารที่ช่วย แนะนำการใช้ชีวิตในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า JAPAN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งคำว่า JAPAN เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ สำหรับ สำเนาเอกสารแสดงการรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้น ไม่ใช่เอกสารหรือพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ ของประเทศญี่ปุ่น แต่อย่างไรก็ดี เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตาม

มาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า LIVE แปลว่า ดำรงชีวิต อาศัยอยู่ ถ่ายทอดสด คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์ คำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ ผู้นำทาง นำทาง แนะนำ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแนะนำที่สมบูรณ์แบบในการ อาศัยอยู่ในประเทศญี่ปุ่น หรือ การถ่ายทอดสดจากประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้เช่าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน ตัวแทนสำหรับการสื่อสาร สำหรับการให้เช่าซิมการ์ดเพื่อ การสื่อสารข้อมูลประเภทเติมเงิน บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าซิมการ์ดสำหรับการสื่อสารข้อมูลประเภท เติมเงิน บริการอินเทอร์เน็ต สื่อสารโทรคมนาคมทางเคลื่อนที่ สื่อสารโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ สื่อสารโทรคมนาคม ทางอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ แพร่ภาพ กระจายเสียงทางเบสิทวีวี สำนักข่าว ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม ให้เช่าโทรศัพท์ ให้เช่าโทรสาร ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านเครื่องมือสื่อสารที่ช่วย แนะนำการใช้ชีวิตในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า JAPAN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งคำว่า JAPAN เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ สำหรับ สำเนาเอกสารแสดงการรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้น ไม่ใช่เอกสารหรือพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ ของประเทศญี่ปุ่น แต่อย่างใด เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และ การใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ต่าง ๆ และสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ค้นหาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) นั้น เห็น หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ โดยเอกสารข้อมูลดังกล่าวก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ โฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170111503



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 830/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Q Style** (คำขอเลขที่ 170124598)

ซิมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า **Q Style** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เครื่องรับโทรทัศน์ จอแสดงผลข้อมูลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์สำหรับใช้แสดงผลข้อมูล ใช้ในการพาณิชย์ จอภาพคอมพิวเตอร์สำหรับใช้แสดงผลข้อมูลใช้ในการพาณิชย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124598

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า STYLE แปลว่า ชนิด รูปแบบ ลักษณะ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **Q Style** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 91/2565 เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2565 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **Q Style** รายนี้ ภาคว่า /อักษรโรมัน

อักษรโรมัน Q เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า Style ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary หมายถึง “the quality of being elegant and made to a high standard (คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องรับโทรทัศน์ จอแสดงผลข้อมูลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์ สำหรับใช้แสดงผลข้อมูลใช้ในการพาณิชย์ จอภาพคอมพิวเตอร์สำหรับใช้แสดงผลข้อมูลใช้ในการพาณิชย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความงดงามและมีมาตรฐานสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อักษรและคำว่า **Q Style** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน Q เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า Style ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary หมายถึง “the quality of being elegant and made to a high standard (คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องรับโทรทัศน์ จอแสดงผลข้อมูลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์สำหรับใช้แสดงผลข้อมูลใช้ในการพาณิชย์ จอภาพคอมพิวเตอร์สำหรับใช้แสดงผลข้อมูลใช้ในการพาณิชย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความงดงามและมีมาตรฐานสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ



สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [samsung.com](http://samsung.com), [en.wikipedia.org](http://en.wikipedia.org), [news.samsung.com](http://news.samsung.com), [beartai.com](http://beartai.com), [thairath.co.th](http://thairath.co.th), [whatphone.net](http://whatphone.net), [droidsans.com](http://droidsans.com), [brandbuffet.in.th](http://brandbuffet.in.th), [pptvhd36.com](http://pptvhd36.com), [posttoday.com](http://posttoday.com) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น (**SAMSUNG**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Q Style**) จึงยังไม่เป็นไปตาม ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170124598



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 831/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOUTH FACTOR** (คำขอเลขที่ 170123013)

จีจีทีเอ็น ซีวี,จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **YOUTH FACTOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว  
ที่ไม่มีไอสอพสม โลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีไอสอพสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวที่ไม่มีไอสอพสม เจลบำรุงผิวที่ไม่มี  
ไอสอพสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรคำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่มเป็นสาว วัยหนุ่มวัยสาว และอักษรคำว่า  
FACTOR แปลว่า ส่วนประกอบ ปัจจัย รวมกันแปลได้ว่า ส่วนประกอบหรือปัจจัยที่ยังคงความเป็นหนุ่มสาว  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ผู้ใช้ยังคง  
อ่อนเยาว์ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์**  
ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น อักษรโรมันคำว่า YOUTH FACTOR ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาไทยคำว่า แฟคเตอร์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูธ แฟคเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า แฟคเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่ม เป็นสาว คำว่า FACTOR แปลว่า ปัจจัย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ปัจจัยของความเป็นหนุ่มเป็นสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนอยด์ โลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนอยด์ มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนอยด์ เจลบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนอยด์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวทำให้ผู้ใช้สินค้าดูเป็นหนุ่มเป็น สาวขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบ กำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น /อักษรโรมัน

อักษรโรมันคำว่า YOUTH FACTOR ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาไทยคำว่า แฟคเตอร์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูธ แฟคเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แฟคเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า YOUTH FACTOR รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่ม เป็นสาว คำว่า FACTOR แปลว่า ปัจจัย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ปัจจัยของความเป็นหนุ่มเป็นสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนโกล สเตนโลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนโกล มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนโกล เจลบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรนโกล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวทำให้ผู้ใช้สินค้าดูเป็นหนุ่มเป็นสาวขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170123013



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 832/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOUTH FACTOR** (คำขอเลขที่ 170123014)

-----

ซีจีทีเอ็น ซีวี,จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **YOUTH FACTOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว  
ที่มีโอสลดผสม โลชั่นบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ที่มีโอสลดผสม เจลบำรุงผิวที่มีโอสลดผสมปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 170123014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรคำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่มเป็นสาว วัยหนุ่มวัยสาว และอักษรคำว่า  
FACTOR แปลว่า ส่วนประกอบ ปัจจัย รวมกันแปลได้ว่า ส่วนประกอบหรือปัจจัยที่ยังคงความเป็นหนุ่มสาว  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ผู้ใช้ยังคง  
อ่อนเยาว์ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์**  
ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 6/2566 เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น อักษรโรมันคำว่า YOUTH FACTOR ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาไทยคำว่า แฟคเตอร์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูธ แฟคเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แฟคเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่ม เป็นสาว คำว่า FACTOR แปลว่า ปัจจัย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ปัจจัยของความเป็นหนุ่มเป็นสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม โลชั่นบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ที่มีโอสลดผสม เจลบำรุงผิวที่มีโอสลดผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวทำให้ผู้ใช้สินค้าดูเป็นหนุ่มเป็นสาวขึ้น นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่น คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTH FACTOR** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **แฟคเตอร์** ทะเบียนเลขที่ ค111221 (คำขอเลขที่ 407608) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น

/อักษรโรมัน

อักษรโรมันคำว่า YOUTH FACTOR ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาไทยคำว่า แฟคเตอร์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูธ แฟคเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แฟคเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า YOUTH FACTOR รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า YOUTH แปลว่า ความเป็นหนุ่ม เป็นสาว คำว่า FACTOR แปลว่า ปัจจัย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ปัจจัยของความเป็นหนุ่มเป็นสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่มีโอเอสผสม โลชั่นบำรุงผิวที่มีโอเอสผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ที่มีโอเอสผสม เจลบำรุงผิวที่มีโอเอสผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวทำให้ผู้ใช้สินค้าดูเป็นหนุ่มเป็นสาวขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย







อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่  
170123014



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 833/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป     (คำขอเลขที่ 170119106)


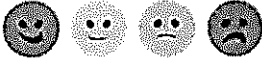
-----  
แฮปปี้ออร์นอท โอ้ย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป     เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ  
สินค้า เครื่องบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องรับและส่งข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์สำหรับบันทึก  
ข้อมูล แผ่นคอมแพคดิสก์ แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลดิจิทัล เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล  
เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำรวจความคิดเห็น  
อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้บนเว็บไซต์สำหรับการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้า ซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์ใช้สำรวจความพึงพอใจของบุคลากร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา  
บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ การจัดระบบสำนักงาน ให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจ ให้ความ  
ช่วยเหลือการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการตลาด ช่วยเหลือทางการตลาด วิจัยตลาด บริการสำรวจความ  
พึงพอใจของลูกค้าด้านการตลาด บริการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าด้านการจัดการธุรกิจ บริการสำรวจ  
ความพึงพอใจของลูกค้าด้านการบริหารธุรกิจ บริการสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการตลาด บริการ  
สำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการจัดการธุรกิจ บริการสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการ  
บริหารธุรกิจ การสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การสำรวจความพึงพอใจ  
ของบุคลากรผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการวิเคราะห์และทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้าน  
การตลาด บริการวิเคราะห์และทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้านการจัดการธุรกิจ บริการวิเคราะห์และ  
/ทำรายงาน

ทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้านการบริหารธุรกิจ การเตรียมการจัดงานเกี่ยวกับการลงคะแนนเสียงและ  
 สืบหาความคิดเห็น บริการสืบหาความคิดเห็นของลูกค้า ให้เช่าเครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์  
 ให้เช่าเครื่องสืบหาความคิดเห็นอิเล็กทรอนิกส์ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์และ  
 เทคโนโลยี บริการออกแบบด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการวิเคราะห์และวิจัยด้านอุตสาหกรรม บริการ  
 ออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการ  
 ออกแบบเครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกแบบเครื่องสืบหาความคิดเห็นอิเล็กทรอนิกส์ บริการ  
 ปรับปรุงและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การให้ใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการแบบ  
 ดาวน์โหลดออนไลน์ไม่ได้สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเซิร์ฟเวอร์ บริการเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่ผู้อื่น  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119106

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปภาพแสดงอารมณ์ 4 ลักษณะ เป็นภาพที่แสดงความพึงพอใจในระดับต่างๆ  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือ อุปกรณ์ และบริการต่างๆ  
 เพื่อวัดหรือสำรวจว่าผู้ใช้สินค้าหรือบริการมีความพึงพอใจในระดับต่างๆกัน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ  
 ของสินค้าและบริการโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17  
 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป  

 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566  
 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป  

 รายนี้ เมื่อพิจารณารูปเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เป็นภาพที่แสดงถึง  
 การแสดงออกของใบหน้าเพื่อแสดงอารมณ์ ความรู้สึกต่างๆ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า  
 “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ให้เป็นภาพที่แสดงความรู้สึกต่างๆ ตามที่บุคคลหรือสาธารณชน

/รับรู้

รับรู้หรือเข้าใจ จำนวน 4 ภาพ มาเรียงต่อกัน” ซึ่งภาพดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ภาพใบหน้าเพื่อแสดงอารมณ์ความรู้สึกต่างๆ ที่ปรากฏการใช้กันโดยทั่วไปบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป



รอยนี้ เมื่อพิจารณารูปเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เป็นภาพที่แสดงถึงการแสดงออกของใบหน้าเพื่อแสดงอารมณ์ ความรู้สึกต่างๆ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ให้เป็นภาพที่แสดงความรู้สึกต่างๆ ตามที่บุคคลหรือสาธารณชนรับรู้หรือเข้าใจ จำนวน 4 ภาพ มาเรียงต่อกัน” ซึ่งภาพดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ภาพใบหน้าเพื่อแสดงอารมณ์ความรู้สึกต่างๆ ที่ปรากฏการใช้กันโดยทั่วไปบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170119106



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 834/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HAPPYORNOT** (คำขอเลขที่ 170119105)

-----

แฮปปีออร์น็อท โอ๊ย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **HAPPYORNOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9  
รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องรับและส่งข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์สำหรับ  
บันทึกข้อมูล แผ่นคอมแพ็คดิสก์ แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลดิจิทัล เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล  
เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำรวจความคิดเห็น  
อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้บนเว็บไซต์สำหรับการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้า ซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์ใช้สำรวจความพึงพอใจของบุคลากร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา  
บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ การจัดระบบสำนักงาน ให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจ ให้ความ  
ช่วยเหลือการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการตลาด ช่วยเหลือทางการตลาด วิจัยตลาด บริการสำรวจความ  
พึงพอใจของลูกค้าด้านการตลาด บริการสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าด้านการจัดการธุรกิจ บริการสำรวจ  
ความพึงพอใจของลูกค้าด้านการบริหารธุรกิจ บริการสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการตลาด บริการ  
สำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการจัดการธุรกิจ บริการสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรด้านการ  
บริหารธุรกิจ การสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การสำรวจความพึงพอใจ  
ของบุคลากรผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการวิเคราะห์และทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้าน  
การตลาด บริการวิเคราะห์และทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้านการจัดการธุรกิจ บริการวิเคราะห์และ  
ทำรายงานเป็นตารางสถิติทางด้านการบริหารธุรกิจ การเตรียมการจัดงานเกี่ยวกับการลงคะแนนเสียงและ  
สำรวจความคิดเห็น บริการสำรวจความคิดเห็นของลูกค้า ให้เช่าเครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่า  
เครื่องสำรวจความคิดเห็นอิเล็กทรอนิกส์ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
/บริการ

บริการออกแบบด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการวิเคราะห์และวิจัยด้านอุตสาหกรรม บริการออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการออกแบบเครื่องลงคะแนนเสียงอิเล็กทรอนิกส์ บริการออกแบบเครื่องสำรวจความคิดเห็นอิเล็กทรอนิกส์ บริการปรับปรุงและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การให้ใช้ชั่วคราวของซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการแบบตาวินโดวออนไลน์ ไม่ได้สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเซิร์ฟเวอร์ บริการเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า HAPPY OR NOT มีความหมายว่า มีความสุขหรือไม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือ อุปกรณ์ และบริการต่างๆ เพื่อวัดหรือสำรวจว่าผู้ใช้สินค้าหรือบริการมีความสุขหรือไม่ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **HAPPYORNOT** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **HAPPYORNOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสามคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสามคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสามคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถ

/ทำให้

ทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า HAPPYORNOT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HAPPY คำว่า OR และคำว่า NOT สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า HAPPY แปลว่า ความสุข ถูกใจ พอใจ คำว่า OR แปลว่า หรือ NOT แปลว่า ไม่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความสุขหรือไม่ อันเป็นข้อความที่ถ้ามถึงความรู้สึกที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HAPPYORNOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสามคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสามคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสามคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า HAPPYORNOT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HAPPY คำว่า OR และคำว่า NOT สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า HAPPY แปลว่า ความสุข ถูกใจ พอใจ คำว่า OR แปลว่า หรือ NOT แปลว่า

/ไม



ไม่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความสุขหรือไม่ อันเป็นข้อความที่ถามถึงความรู้สึกที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170119105



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 835/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170120601)

คิดเดิ้ลส์ พารา ไดซ์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า บล็อกก่อสร้าง

บ้านของเล่น ของเล่นเด็กที่让孩子ทำกิจกรรมหลายๆอย่าง ของเล่นก่อสร้าง บล็อกของเล่นก่อสร้าง เช็ด  
ของเล่นก่อสร้าง ของเล่นตัวต่อ กล่องของเล่น เกมส์พัฒนาระบบการสัมผัส เกมส์ฝึกทักษะกล้ามเนื้อ  
เกมส์ฝึกทักษะกล้ามเนื้อมัดเล็ก เกมส์ฝึกการทรงตัว เกมส์สร้างสรรค์ปฏิสัมพันธ์ เกมส์สำหรับการศึกษา  
ของเล่นที่เป็นหุ่นรูปร่างต่าง ๆ ของเล่นติดล้อ ของเล่นเป่าลม ของเล่นใช้ชี ของเล่นชนิดมีเสียงดัง  
ของเล่นลูกบอลที่ใช้โยนและจับได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120601

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WE PLAY แปลว่า เราเล่น เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้  
สาธารณชน หรือผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2565 เมื่อวันที่


23 พฤศจิกายน 2565 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า weplay เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวกเขา และคำว่า play แปลว่า เล่น การเล่น อีสระในการเคลื่อนไหว เคลื่อนที่ไปมา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พวกเขาเล่น เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 28 รายการสินค้า บล็อกก่อสร้างบ้านของเล่น ของเล่นเด็กที่ให้เด็กทำกิจกรรมหลายๆอย่าง ของเล่นก่อสร้าง บล็อกของเล่นก่อสร้าง เช็ดของเล่นก่อสร้าง ของเล่นตัวต่อ ก่อของเล่น เกมส์พัฒนาระบบการสัมผัส เกมส์ฝึกทักษะกล้ามเนื้อ เกมส์ฝึกทักษะกล้ามเนื้อมัดเล็ก เกมส์ฝึกการทรงตัว เกมส์สร้างสรรค์ปฏิสัมพันธ์ เกมส์สำหรับการศึกษา ของเล่นที่เป็นหุ่นรูปร่างต่าง ๆ ของเล่นติดล้อ ของเล่นเป่าลม ของเล่นใช้ชี ของเล่นชนิดมีเสียงดัง ของเล่นลูกบอลที่ใช้โยนและจับได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าของเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมาย

การค้า  เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) (8) และไม่ได้เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

เครื่องหมาย  ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำ 1 คำ 2 พยางค์ แปลไม่ได้ จึงเป็นคำที่ถูกสร้างขึ้นและเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) คำว่า weplay ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  หมายนี้ มีภาคส่วนคำว่า weplay เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวก เรา และคำว่า play แปลว่า เล่น การเล่น อิศระในการเคลื่อนไหว เคลื่อนที่ไปมา รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า พวกเราเล่น เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 28 รายการสินค้า บล็อกก่อสร้างบ้านของเล่น ของเล่นเด็กที่ให้ เด็กทำกิจกรรมหลายๆอย่าง ของเล่นก่อสร้าง บล็อกของเล่นก่อสร้าง เซ็ตของเล่นก่อสร้าง ของเล่นตัวต่อ ก่อของเล่น เกมสพัฒนาาระบบการสัมผัส เกมสฝึกทักษะกล้ามเนื้อ เกมสฝึกทักษะกล้ามเนื้อมัดเล็ก เกมสฝึกการทรงตัว เกมสสร้างสรรค์ปฏิสัมพันธ์ เกมสสำหรับการศึกษา ของเล่นที่เป็นหุ่นรูปร่างต่าง ๆ ของเล่นติดล้อ ของเล่นเป่าลม ของเล่นใช้ชี ของเล่นชนิดมีเสียงดัง ของเล่นลูกบอลที่ใช้โยนและจับได้ ซึ่ง หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าของเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือโบรชัวร์สินค้า ของผู้อุทธรณ์ที่แสดงภาพสินค้า พร้อมรายละเอียดของสินค้าเพื่อเผยแพร่หรือสำหรับให้ลูกค้าเลือกซื้อ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) สำเนาประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ที่ออกให้ ลูกค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ.2566 จำนวน 1 แผ่น สำเนารายชื่อลูกค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนา ภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า weplay สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี/ใบส่งของจากบริษัท ต่างๆที่จัดทำเอกสารโบรชัวร์ แค็ตตาล็อก ให้กับผู้อุทธรณ์ ปี พ.ศ.2565 สำเนากาสิโนสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้า weplay นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการการใช้ในประเทศไทยในปี พ.ศ.2566 จำนวน 1 แผ่น และแสดงทำการโฆษณาในปี พ.ศ.2565 เพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การจำหน่าย หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170120601




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 836/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า เลขอารบิก **46** (คำขอเลขที่ 180122770)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขอารบิก

**46** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อค หมวกนิรภัย หมวกกันน็อคสำหรับขี่จักรยานยนต์ แวนสายตา แวนตา แวนตากันแดด เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ จำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือปก หนังสือพิมพ์ หนังสือสัตว์ หนังสือของสัตว์ กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเหียน อานม้า หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสัมภาระ กระเป๋าสะพายสำหรับอุ้มเด็กทารก กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสำหรับนักปีนเขา กระเป๋าสำหรับตั้งแคมป์ กระเป๋าลักษณะของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระเป๋าลักษณะถุงทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับเดินทาง ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ กระเป๋าติดอานม้า กระเป๋าใส่เครื่องมือทำด้วยหนัง กระเป๋าจ่ายของแบบมีล้อ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเป้สะพายหลัง และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อซับในชนิดไม่มีแขนสำหรับสตรี เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อแขนกุด เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตกันลม เสื้อเชิ้ต ชุดชั้นใน กางเกงสำหรับบุรุษ กางเกงสำหรับสตรี กางเกงสำหรับเด็กทารก กางเกงใส่ขี่รถจักรยานยนต์ เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตใส่ขี่รถจักรยานยนต์ กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดสูท ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อเอวลอย เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อยืด ชุดว่ายน้ำ เสื้อใส่ซับเหงื่อ ผ้าคลุมศีรษะ รองเท้า หมวกแก๊ป หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเลขอารบิกและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เลขอารบิก **46**  
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 93/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม  
2565 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เลขอารบิก **46** รายนี้ เป็นตัวเลขที่มีการออกแบบให้  
มีขอบหนาขึ้นเท่านั้น แต่ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวเลขนั้นที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่  
ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่น  
คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 13 มีนาคม  
2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักแข่งรถจักรยานยนต์อาชีพ ชาวอิตาลี ใช้หมายเลข 46  
เป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขัน เคยได้รับรางวัลชนะเลิศจากการแข่งกึ่งดัดปรีย์สมอเตอร์”โมโตเรซชิง  
รัมโมโตจีพี มาแล้ว 9 สมัย จนได้รับฉายา The Doctor จึงเป็นผู้มีชื่อเสียงและรู้จักกันทั่วไป และใช้หมายเลข  
46 เป็นหมายเลขประจำตัวอย่างต่อเนื่องมาจนปัจจุบัน อันเป็นที่จดจำในหมู่สาธารณชนทั่วไป โดยเฉพาะอย่าง  
ยิ่งในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันรถจักรยานยนต์ว่าเป็นหมายเลขประจำของผู้อุทธรณ์ หมายเลข 46 เป็น  
ตัวเลขที่มีความหนากว่าตัวเลขทั่วไป และมีความเอียงทั้งเลข 4 และเลข 6 ยังทับซ้อนกันบางส่วน ที่มีลักษณะ  
พิเศษโดยเฉพาะที่แตกต่างจากหมายเลขและคำทั่วไปของบุคคลอื่น ได้รับจดทะเบียนแล้วในประเทศต่างๆ  
ทั่วโลก โดยได้ผลิตและจำหน่ายสินค้าหลายรายการภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ทั้งในประเทศไทยและ  
ต่างประเทศ ย่อมแสดงให้เห็นถึงสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า **46**  
อันมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปและทำให้เห็นได้ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง

ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายการค้า **46** ซึ่งได้ประดิษฐ์ให้  
มีลักษณะพิเศษ เป็นตัวเลขที่มีการออกแบบให้มีขอบหนาขึ้น เมื่อขมุนมแห่งตัวเลขที่มีสีเหลืองได้ประดิษฐ์ใน  
ลักษณะเกาะเกี่ยวกัน ซ้อนทับกัน อีกทั้งลายเส้นมีความหนา ความลึก ทำให้มีความโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์  
โดยเลขอารบิกทุกตัวที่ใช้ร่วมกัน ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ อันมีลักษณะพิเศษ  
แตกต่างจากตัวเลขอารบิกทั่วไป อันสอดคล้องกับแนวทางการพิจารณาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/ต่อมา


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เลขอารบิก **46** รายนี้ เป็นตัวเลขที่มีการออกแบบให้มีขอบหนาขึ้นเท่านั้น แต่ยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวเลขนั้นที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ VALENTINO ROSSI OFFICIAL WEBSITE อันเป็นเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏภาพถ่าย ลายมือชื่อ และหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาเฟซบุ๊กแฟนเพจ VALENTINO ROSSI OFFICIAL อันเป็นแฟนเพจของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏชื่อ และหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาบัญชีทวีตเตอร์ VALENTINO ROSSI อันเป็นบัญชีทวีตเตอร์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏชื่อ และหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาบัญชีอินสตาแกรม Valeyellow46 อันเป็นบัญชีอินสตาแกรมของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาบัญชียูทิวบ์ชานแนล Valentinorossiracing อันเป็นบัญชียูทิวบ์ชานแนลของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏชื่อและหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาเว็บไซต์ OFFICIAL FAN CLUB 46 VALENTINO ROSSI SINCE 1996 อันเป็นเว็บไซต์แฟนคลับของผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏชื่อและหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาเว็บไซต์วิกิพีเดีย ฉบับภาษาอังกฤษ และฉบับภาษาไทย ซึ่งปรากฏชื่อ หมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ ตลอดจนประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ MotoGP Valentino Rossi ตำนานนักบิดที่ยังโลดแล่นบนสนามแข่งซึ่งเผยแพร่เป็นภาษาไทยบนเว็บไซต์ AUTOSPINN บทความใครๆก็เรียกเค้าว่าตำนาน Valentino Rossi เจ้าของฉายา The Doctor ซึ่งเผยแพร่เป็นภาษาไทยบนเว็บไซต์ Yamaha-Motor ซึ่งปรากฏหมายเลข 46 อันเป็นหมายเลขประจำตัวในการแข่งขันของผู้อุทธรณ์ สำเนาเว็บไซต์ VR อันเป็นช่องทางการโฆษณาและการจำหน่ายสำหรับสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเว็บไซต์ MotoGPStore อันเป็นเว็บไซต์สำหรับโฆษณาและจำหน่ายสินค้าของการแข่งขันกรังด์ปรีซ์มอเตอร์ไซเคิลเรซ ซึ่ง เฟซบุ๊กแฟนเพจ VR46 Store Thailand Official อันเป็นแฟนเพจเพื่อการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย และผ่านทางเว็บไซต์ Lazada และ Shopee นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานที่แสดงถึงข้อมูลของนาย VALENTINO ROSSI ผู้อุทธรณ์ที่เป็นนักแข่งรถจักรยานยนต์อาชีพ ชาวอิตาลี ใช้หมายเลข 46 เป็น /หมายเลขประจำตัว



หมายเลขประจำตัวในการแข่งขัน ส่วนหลักฐานที่แสดงการใช้สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นเพียงภาพเสนอขายสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่


จดทะเบียนไว้แล้วเลขอาหรับและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค353741 (คำขอเลขที่ 804075) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180122770



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 837/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170121248)

อิสต์แมน เพอร์ฟอร์แมนส์ फिल्मส, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวก 17 รายการสินค้า फिल्मพลาสติกใช้เป็นฉนวน फिल्मพลาสติกใช้ในการอัดหีบห่อ फिल्मพลาสติก  
กิ่งสำเร็จรูป फिल्मพลาสติกที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ फिल्मพลาสติกชนิดมีสีที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ  
ฟิล์มใช้ติดปกป้องสีที่ใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121248

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PRIME และรูปดวงอาทิตย์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปและเป็นภาพที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้านั้น  
โดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า







PRIME

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 6/2566


เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า







PRIME

รายนี้ ภาคส่วนรูป (  ) เป็นภาพครึ่งวงกลมพื้นที่บนบน มีเส้นโค้งพื้นโปร่งบนบนลากผ่านส่วนกลางภาพ และมีเส้นพื้นโปร่งแนวตั้งที่มีความหยักโค้งเล็กน้อยจำนวน 5 เส้นจัดวางเรียงต่อกันตามแนวเส้นโค้งดังกล่าว เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PRIME ที่มีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า ยอดเยี่ยม ความสมบูรณ์แบบ ส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า พลาสติกใช้ เป็นฉนวน พลาสติกใช้ในการอัดหีบห่อ พลาสติกกิ่งสำเร็จรูป พลาสติกที่ใช้ติดกระจก ยานพาหนะ พลาสติกชนิดมีสีที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ พลาสติกปิดปกป้องสีที่ใช้กับยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความยอดเยี่ยมหรือสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIME เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า  PRIME เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำประดิษฐ์คำว่า LLumar และเครื่องหมายการค้า  ที่ก่อตั้งขึ้นในปี 1920 เป็นที่ยอมรับของลูกค้ากว่า 100 ประเทศทั่วโลก ฟิล์มกรองแสง LLumar เป็นที่รู้จักกันแพร่หลายในประเทศไทย และได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยมาแล้วกว่า 20 ปี ซึ่งแสดงให้เห็นถึงสิทธิในความเป็นเจ้าของและมีความมื่อชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้า LLumar และ  เป็นอย่างดี ที่ได้ประดิษฐ์ให้เป็นตัวอักษรที่มีลักษณะพิเศษจัดวางใช้ร่วมกับภาคส่วนภาพประดิษฐ์ที่เป็นภาพครึ่ง




/วงกลม

วงกลมพื้นที่บวมนอน มีเส้นโค้งพื้นโปร่งนวลผ่านส่วนกลางภาพ และมีเส้นพื้นโปร่งแนวตั้งที่มีความหยักโค้งเล็กน้อยจำนวน 5 เส้น จัดวางเรียงต่อกันตามแนวเส้นโค้ง สมควรได้รับการพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง เพราะมีความแตกต่างจากการใช้คำธรรมดาและภาพทั่วไป และเป็นภาคส่วนที่มีความสำคัญอย่างยิ่งที่ปรากฏในเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เครื่องหมายการค้า  PRIME จึงสมควรได้รับการพิจารณาให้รับจดทะเบียนตามสิทธิที่มีอยู่เดิม

การพิจารณาโดยเห็นว่าเครื่องหมายการค้า  ไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงเป็นสิ่งที่คลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง เมื่อเครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว เมื่อนำมาใช้ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเพื่อการรับจดทะเบียนเครื่องหมายรายนี้ ย่อมสมควรได้รับการจดทะเบียนได้ตามหลักความสม่ำเสมอซึ่งเป็นพื้นฐานของการออกคำสั่งทางปกครอง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์

เครื่องหมายการค้า  เป็นชุนุ่มแห่งคำและภาพ ที่ได้คิดประดิษฐ์ขึ้น ทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล และมีความโดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น สามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี จึงเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า PRIME ให้เห็นเป็นเครื่องหมายการค้า  PRIME รายนี้ จึงสมควรได้รับการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ และขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย


การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  |  รายนี้ ภาคส่วนรูป () เป็นภาพครึ่งวงกลมพื้นที่บวมนอน มีเส้นโค้งพื้นโปร่งนวลผ่านส่วนกลางภาพ และมีเส้นพื้นโปร่งแนวตั้งที่มีความหยักโค้งเล็กน้อยจำนวน 5 เส้นจัดวางเรียงต่อกันตามแนวเส้นโค้งดังกล่าว เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า PRIME ที่มีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า ยอดเยี่ยม ความสมบูรณ์แบบ ส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า พลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกใช้ในการอัดหีบห่อ พลาสติก


/กึ่งสำเร็จรูป


กึ่งสำเร็จรูป พลาสติกที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ พลาสติกชนิดมีสีที่ใช้ติดกระจกยานพาหนะ พลาสติกใช้ติดปกป้องสีที่ใช้กับยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความยอดเยี่ยมหรือสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIME เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าฟิล์ม

นิรภัยของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 2 แผ่น สำเนาจดหมายเชิญเข้าร่วมงานแถลงข่าวเปิดตัวผลิตภัณฑ์ฟิล์มใหม่ของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 17 มีนาคม 2559 และ 7 พฤศจิกายน 2559 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบเสนอราคาสินค้าฟิล์มของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2558 จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ [checkraka.com/news/car/](http://checkraka.com/news/car/) , [9carthai.com/lamina/](http://9carthai.com/lamina/) และ [facebook.com/LLumarthailand/](http://facebook.com/LLumarthailand/) แสดงการโฆษณาสินค้าฟิล์มของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2558 , 9 มีนาคม 2559 จำนวน 34 แผ่น สำเนาหน้า

เว็บไซต์ [laminafilms.com](http://laminafilms.com) แสดงการโฆษณาสินค้าฟิล์มของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,

 จำนวน 5 แผ่น และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าเพิ่มขึ้นชี้แจง ประกอบด้วย สำเนาแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาสินค้าที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ [www.llumar.com](http://www.llumar.com) สำเนาเอกสารที่แสดงการโฆษณาเผยแพร่ทางเว็บไซต์ [www.llumarthailand.com](http://www.llumarthailand.com)

ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์ ใบเสนอราคาจดหมายเชิญร่วมงานเปิดตัวสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า

อื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170121248



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 838/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ชื่อความ SCENT OF A DREAM (คำขอเลขที่ 170137812)

ไอล์สตาร์ โฮลดีนึ่งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าชื่อความ SCENT OF A DREAM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แบ่งแต่งหน้า ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ลิปปาล์ม ลิปกลอส ลิปสติค อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น คอนซีลเลอร์ ครีมทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า แป้งทาปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส เซรั่มทาผิว โลชั่นถนอมผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมขัดผิวกาย ครีมมาสก์หน้าเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า SCENT OF A DREAM แปลว่า กลิ่นของความฝัน เมื่อนำมาใช้กับการสินค้าที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่การกล่าวว่า SCENT OF A DREAM เป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ  
SCENT OF A DREAM รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566

เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ SCENT OF A DREAM  
รายนี้ เป็นการนำคำในภาษาอังกฤษมารวมกันเป็นข้อความ เมื่อพิจารณาความหมายของคำแต่ละคำตาม  
พจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary ซึ่งแปลได้ดังนี้ คำว่า SCENT แปลว่า กลิ่นหอม  
น้ำหอม การดมกลิ่น ได้กลิ่น คำว่า OF แปลว่า ของ ด้วย จาก อักษร A ใช้ประกอบคำนามไม่เฉพาะเจาะจง  
และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า DREAM  
แปลว่า ความฝันความใฝ่ฝัน ความปรารถนา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กลิ่นของความฝัน หรือ กลิ่นจาก  
ความฝัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นน้ำหอมที่มีกลิ่นหอมตามที่นึกฝัน หรือ มีกลิ่นหอมได้ตั้ง  
ความปรารถนา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง  
ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า

SCENT OF A DREAM รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ มิได้เล็งถึงลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง

เครื่องหมาย SCENT OF A DREAM เป็นชื่อเฉพาะที่บริษัทได้ประดิษฐ์ขึ้นเป็น  
เครื่องหมายใหม่ที่ไม่ปรากฏมีการใช้มาก่อน โดยเป็นที่ขมขุ่นแห่งคำและตัวอักษรที่นำมารวมกันโดยพลการ  
เนื่องจาก ความหมายที่ว่า กลิ่นของความฝัน หรือกลิ่นจากความฝัน นั้น มิได้มีตามความเป็นจริง เพราะ  
ความฝัน (DREAM) เกิดขึ้นในขณะที่หลับ ซึ่งไม่อาจเป็นจริงได้ เมื่อนำมาใช้ร่วมกันให้เป็นเครื่องหมาย

SCENT OF A DREAM จึงส่งผลให้องค์ประกอบโดยรวมของเครื่องหมายซึ่งมีความหมายว่า กลิ่นของ  
ความฝัน หรือ กลิ่นจากความฝัน นั้น เป็นสิ่งที่ไม่สามารถจับต้องได้และไม่มีอยู่ตามความเป็นจริง เครื่องหมาย

SCENT OF A DREAM จึงมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่ใช้กันโดยทั่วไป เพื่อใช้เป็นที่ยุทธศาสตร์กับสินค้า  
ภายใต้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นอย่างดี ที่แตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  
การค้าของบุคคลอื่น เครื่องหมายที่ปรากฏจึงเป็นเครื่องหมายที่ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นและถือเป็นคำประดิษฐ์  
อันมีลักษณะบ่งเฉพาะที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7

/ต่อมา



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ SCENT OF A DREAM รายนี้ เป็นการนำคำในภาษาอังกฤษมารวมกันเป็นข้อความ เมื่อพิจารณาความหมายของคำแต่ละคำตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary ซึ่งแปลได้ดังนี้ คำว่า SCENT แปลว่า กลิ่นหอม น้ำหอม การดมกลิ่น ได้กลิ่น คำว่า OF แปลว่า ของ ด้วย จาก อักษร A ใช้ประกอบคำนามไม่เฉพาะเจาะจง และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า DREAM แปลว่า ความฝันความใฝ่ฝัน ความปรารถนา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กลิ่นของความฝัน หรือ กลิ่นจากความฝัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นน้ำหอมที่มีกลิ่นหอมตามที่นึกฝัน หรือ มีกลิ่นหอมได้ดังความปรารถนา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาบทความ Charlotte Tilbury to Launch in Asia in 2018 ประชาสัมพันธ์ถึงการเข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในทวีปเอเชีย และสำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า SCENT OF A DREAM บนหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ [www.global.charlottetilbury.com](http://www.global.charlottetilbury.com) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำวินิจฉัย และ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ของ

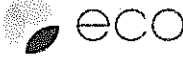
ของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170137812



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 839/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180113184)

อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า  
ซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมี  
ชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงิน  
และกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำการค้า  
ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบ  
อิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง  
เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บ ส่ง นำเสนอ  
ตรวจพิสูจน์ ตรวจสอบความแท้จริงและขึ้นเงินคืนสำหรับคูปอง เงินคืน ส่วนลด รางวัลจูงใจ และข้อเสนอ  
พิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการโปรแกรมหักมูลค่าและบัตร  
สมาชิกที่ใช้เพื่อเข้าถึงและใช้แต้มคะแนนสะสมในโปรแกรมมูลค่าลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

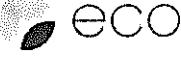




รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่

1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึง สิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไปก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบบ ปัญญาประดิษฐ์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงิน ของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนด ความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บ และจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และ จัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมที่เกี่ยวกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและ สินทรัพย์ดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บ ส่ง นำเสนอ ตรวจสอบ พิสูจน์ ตรวจสอบความแท้จริงและขึ้นเงินคืนสำหรับคูปอง เงินคืน ส่วนลด รางวัลจูงใจ และข้อเสนอพิเศษด้วยระบบ อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการโปรแกรมหักมูลค่าและบัตรสมาชิกที่ใช้เพื่อ เข้าถึงและใช้แต้มคะแนนสะสมในโปรแกรมมูลค่าลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่

22 มีนาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า eco ที่ปรากฏในเครื่องหมาย  รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนโดยตรง

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้นเป็นเครื่องหมายใหม่เป็นที่ข่มนามแห่งคำและภาพประดิษฐ์ขนาดใหญ่ที่นำมารวมกันมิได้มีหรือใช้หรือปรากฏในพจนานุกรมหรือตามหลักไวยากรณ์ในภาษาอังกฤษ ส่งผลให้องค์ประกอบโดยรวมของเครื่องหมายประดิษฐ์เพียงเครื่องหมายเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ เครื่องหมาย  จึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำว่า eco ที่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมที่มีใช้กันโดยทั่วไป เครื่องหมายที่ปรากฏคำและภาพประดิษฐ์ดังกล่าวจึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป อันมีลักษณะบ่งเฉพาะที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึง สิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไปก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวข้องกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บ ส่ง นำเสนอ ตรวจสอบพิสูจน์ ตรวจสอบความแท้จริงและขึ้นเงินคืนสำหรับคูปอง เงินคืน ส่วนลด รางวัลจูงใจ และข้อเสนอพิเศษด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เกี่ยวข้องกับการโปรแกรมมัตใจลูกค้าและบัตรสมาชิกที่ใช้เพื่อเข้าถึงและใช้แต้มคะแนนสะสมในโปรแกรมมัตใจลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ ส่วนกรณีอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

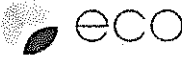
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180113184 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 840/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180113185)

อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ  
บริการด้านการเงินกล่าวคือให้บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเงินเสมือนจริงสำหรับใช้โดย  
สมาชิกในชุมชนออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการเงินในลักษณะของการจัดการ  
สินทรัพย์การเงินและสินทรัพย์ดิจิทัลกล่าวคือการส่งเงินดิจิทัลผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์  
ให้บริการทำธุรกรรมการเงินกล่าวคือการหักบัญชีและการตรวจสอบการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์  
ทั่วโลก การทำธุรกรรมด้านสินทรัพย์ดิจิทัลกล่าวคือบริการทำธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงินดิจิทัลสำหรับหน่วย  
สกุลเงินเทียบเท่าเงินสดที่โอนได้ซึ่งมีมูลค่าของเงินสดตามที่กำหนดไว้ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน ให้ข้อมูล  
ข่าวสารด้านการเงินผ่านเว็บไซต์ จัดหาเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ออนไลน์เพื่อให้ข้อมูลการทำธุรกรรมการเงินเพื่อ  
การพาณิชย์ การจัดการบัญชี การรายงานด้านการเงิน งานบัญชีและข้อมูลอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง บริการงานด้าน  
การเงินและด้านเงินตรา กล่าวคือบริการให้ข้อมูล จัดการและวิเคราะห์ด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน  
กล่าวคือการรวบรวมและวิเคราะห์เกี่ยวกับสถิติ ข้อมูลและแหล่งข้อมูลอื่นๆ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการเงิน  
ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินในลักษณะของอัตราแลกเปลี่ยน ประมวลผลข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการจัดการ  
ความเสี่ยงทางการเงินสำหรับการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตและบัตรเดบิตและธุรกรรมเช็ค  
อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการดำเนินการด้านการจ่ายเงินทางบัตรเครดิตและ  
บัตรเงินสด บริการด้านการเงินกล่าวคือบริการจัดทำคะแนนเครดิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113185


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

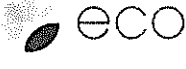




รายงานนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายงานนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึงสิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไปก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงินกล่าวคือ ให้บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเงินเสมือนจริงสำหรับใช้โดยสมาชิกในชุมชนออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการเงินในลักษณะของการจัดการสินทรัพย์การเงินและสินทรัพย์ดิจิทัลกล่าวคือการส่งเงินดิจิทัลผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการทำธุรกรรมการเงิน กล่าวคือการหักบัญชีและการตรวจสอบการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การทำธุรกรรมด้านสินทรัพย์ดิจิทัลกล่าวคือบริการทำธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงินดิจิทัลสำหรับหน่วยสกุลเงินเทียบเท่าเงินสดที่โอนได้ซึ่งมีมูลค่าของเงินสดตามที่กำหนดไว้ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินผ่านเว็บไซต์ จัดหาเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ออนไลน์เพื่อให้ข้อมูลการทำธุรกรรมการเงินเพื่อการพาณิชย์ การจัดการบัญชี การรายงานด้านการเงิน งานบัญชีและข้อมูลอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง บริการงานด้านการเงินและด้านเงินตรา กล่าวคือบริการให้ข้อมูล จัดการและวิเคราะห์ด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงินกล่าวคือการรวบรวมและวิเคราะห์เกี่ยวกับสถิติ ข้อมูลและแหล่งข้อมูลอื่นๆเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน ในลักษณะของอัตราแลกเปลี่ยน ประมวลผลข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับ


/การโอนเงิน



การโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตและบัตรเดบิตและธุรกรรมเช็คอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการดำเนินการด้านการจ่ายเงินทางบัตรเครดิตและบัตรเงินสด บริการด้านการเงิน กล่าวคือบริการจัดทำคะแนนเครดิต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า eco ที่ปรากฏใน

เครื่องหมาย  eco รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง

เครื่องหมาย  eco ผู้ותרณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้นเป็นเครื่องหมายใหม่เป็นที่ขุมนุมแห่งคำและภาพประดิษฐ์ขนาดใหญ่ที่นำมารวมกันมิได้มีหรือใช้หรือปรากฏในพจนานุกรมหรือตามหลักไวยากรณ์ในภาษาอังกฤษ ส่งผลให้องค์ประกอบโดยรวมของเครื่องหมายประดิษฐ์เพียงเครื่องหมายเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ เครื่องหมาย  eco จึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำว่า eco ที่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมที่มีใช้กันโดยทั่วไป เครื่องหมายที่ปรากฏคำและภาพประดิษฐ์ดังกล่าวจึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป อันมีลักษณะบ่งเฉพาะที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  eco รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึง สิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไปก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงินกล่าวคือให้บริการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเงิน

/เสมือนจริง

เสมือนจริงสำหรับใช้โดยสมาชิกในชุมชนออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการเงินในลักษณะของการจัดการสินทรัพย์การเงินและสินทรัพย์ดิจิทัลคือการส่งเงินดิจิทัลผ่านเครือข่ายสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการทำธุรกรรมการเงินกล่าวคือการหักบัญชีและการตรวจสอบการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การทำธุรกรรมด้านสินทรัพย์ดิจิทัลคือการบริการทำธุรกรรมแลกเปลี่ยนเงินดิจิทัลสำหรับหน่วยสกุลเงินเทียบเท่าเงินสดที่โอนได้ซึ่งมีมูลค่าของเงินสดตามที่กำหนดไว้ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินผ่านเว็บไซต์ จัดหาเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ออนไลน์เพื่อให้ข้อมูลการทำธุรกรรมการเงินเพื่อการพาณิชย์ การจัดการบัญชี การรายงานด้านการเงิน งานบัญชีและข้อมูลอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง บริการงานด้านการเงินและด้านเงินตรา กล่าวคือบริการให้ข้อมูล จัดการและวิเคราะห์ด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงินกล่าวคือการรวบรวมและวิเคราะห์เกี่ยวกับสถิติ ข้อมูลและแหล่งข้อมูลอื่นๆ เพื่อวัตถุประสงค์ด้านการเงิน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการเงินในลักษณะของอัตราแลกเปลี่ยน ประมวลผลข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการจัดการความเสี่ยงทางการเงินสำหรับการโอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตและบัตรเดบิตและธุรกรรมเช็คอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการดำเนินการด้านการจ่ายเงินทางบัตรเครดิตและบัตรเงินสด บริการด้านการเงินกล่าวคือบริการจัดทำคะแนนเครดิต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ ส่วนกรณีอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180113185 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 841/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180113186)

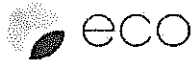
อีโค อาร์&ดี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ  
การให้บริการใช้แพลตฟอร์มผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) ในลักษณะของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล  
การใช้ซอฟต์แวร์ที่อาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (คลาวด์) ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ได้  
ชั่วคราวในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์  
ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวกับเงินดิจิทัล  
เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113186

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2562


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่


1 กุมภาพันธ์ 2566 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึงสิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไปก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้บริการใช้แพลตฟอร์มผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) ในลักษณะของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่อาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(คลาวด์)ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ได้ชั่วคราวในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บ และจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566


ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า eco ที่ปรากฏในเครื่องหมาย  รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง

เครื่องหมาย  ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้นเป็นเครื่องหมายใหม่เป็นที่ขมุกขมูงแห่ง

คำและภาพประดิษฐ์ขนาดใหญ่ที่นำมารวมกันมิได้มีหรือใช้หรือปรากฏในพจนานุกรมหรือตามหลักไวยากรณ์ในภาษาอังกฤษ ส่งผลให้องค์ประกอบโดยรวมของเครื่องหมายประดิษฐ์เพียงเครื่องหมายเดียวที่ไม่สามารถ

/แยกออกจากกันได้

แยกออกจากกันได้ เครื่องหมาย  จึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำว่า eco ที่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมที่มีใช้กันโดยทั่วไป เครื่องหมายที่ปรากฏคำและภาพประดิษฐ์ดังกล่าว จึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป อันมีลักษณะบ่งเฉพาะที่ไม่ขัดต่อมาตรา 7

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eco เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า eco นอกจากจะหมายถึง สิ่งแวดล้อม (ecological) แล้ว ในหลายกรณีที่สาธารณชนโดยทั่วไป ก็ยังเข้าใจความหมายของคำว่า eco ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประหยัด (economical) หรือเกี่ยวกับเศรษฐกิจ (economy) อีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า economical แปลว่า ประหยัด คำว่า economy แปลว่า เศรษฐกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้บริการใช้แพลตฟอร์มผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) ในลักษณะของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์และพยากรณ์พฤติกรรมทางการเงินและกำหนดความมีชื่อเสียงทางการเงินของแต่ละบุคคล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่อาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (คลาวด์) ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ได้ชั่วคราวในการทำการค้า ส่ง รับ เก็บและจัดส่งสำหรับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และจัดการด้านชำระเงินและธุรกรรมการแลกเปลี่ยนที่เกี่ยวข้องกับเงินดิจิทัล เงินเสมือนจริง เหรียญดิจิทัลและสินทรัพย์ดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ประหยัดหรือใช้ในระบบเศรษฐกิจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eco อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ ส่วนกรณีอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180113186 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eco ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 842/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210125038)

แนชชั่นแนล ออโตโมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**NAPA**

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการ  
 สินค้า น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นสำหรับรถยนต์ปลดสารเคมี น้ำมันหล่อลื่นสำหรับเครื่องยนต์ของ  
 ยานพาหนะ น้ำมันดีเซล น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ จารบีรถยนต์ น้ำมันหล่อลื่นไฮดรอลิก น้ำมันหล่อลื่น  
 รถจักรยานยนต์ 2 จังหวะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125038

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เพราะคำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชน  
 ทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## NAPA

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง "เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848" ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 843/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210125041)

แนชชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**NAPA**

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า แล็บป้องกันบังโคลนของยานพาหนะทางบก ที่ห้ามเบาะรถยนต์ โซ้กันลื่นใช้กับยางของยานพาหนะทางบก บังโคลนยานพาหนะทางบก ข้อต่อพวงของยานพาหนะทางบก ถังน้ำมันของยานพาหนะทางบก บุสเตอร์เบรกรถยนต์ ข้อต่อพวงมาลัยรถยนต์ ผ้าเบรคสำหรับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## NAPA

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง "เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848" ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 844/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210125042)

แนชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาท แอสโซซิเอชั่น แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**NAPA**

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17

รายการสินค้า ปะเก็นสำหรับรถยนต์สันดาปภายใน ซิลของลูกสูบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125042

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะคำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชน ทัวไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**NAPA**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San

/ Pablo Bay"

Pablo Bay” และ “Napa Valley vineyards are a major source of wine” และตามพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง “เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848” ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 845/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 210125044)

แนชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นสำหรับรถยนต์ปลอดสารเคมี น้ำมันหล่อลื่นสำหรับเครื่องยนต์ของยานพาหนะ น้ำมันดีเซล น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ จารบีรถยนต์ น้ำมันหล่อลื่นไฮดรอลิก น้ำมันหล่อลื่นรถจักรยานยนต์ 2 จังหวะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125044

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะสาระสำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็น ชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง "เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำซีโอเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสัตว์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848" ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 846/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 210125047)

-----

แนชชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชั่น แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า แล็บป้องกันบังโคลนของยานพาหนะทางบก ที่ห้ามเบาะรถยนต์ โช้กันสั่นใช้กับยางของยานพาหนะทางบก บังโคลนยานพาหนะทางบก ข้อต่อพวงของยานพาหนะทางบก ถังน้ำมันของยานพาหนะทางบก บูสเตอร์เบรกรถยนต์ ข้อต่อพวงมาลัยรถยนต์ ผ้าเบรคสำหรับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง "เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสัตว์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848" ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 847/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 210125048)

แนชชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ปะเก็นสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายใน ซีลของลูกสูบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125048

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า NAPA หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรม

/ชื่อภูมิศาสตร์

ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) คำว่า NAPA หมายถึง “เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำซีโอเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนเปโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848” ดังนั้น NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 848/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210125040)

แนชั่นแนล ออโตโมทีฟ พาท แอสโซซิเอชั่น แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**NAPA**

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8  
รายการสินค้า ไซควอนดรีดไมซ์ไฟฟ้า ประแจเลื่อน ค้อน (เครื่องมือ) คีมที่เป็นเครื่องมือช่าง ลูกบล็อกรประแจ  
ตะไบ คีมล๊อค แม่แรงชนิดใช้มือ เหล็กงัดยาง คีมจับโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125040

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชน  
ทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  
ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก  
ชานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ  
รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## NAPA

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

## NAPA

แต่เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูปร่างกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า นานา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย

/เป็นไขควง

เป็นไขควงและคีมที่เป็นเครื่องมือช่างที่มีวัตถุประสงค์ของการใช้งานเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย จึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 849/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210125046)

แนชั่นแนล ออโต้โมทีฟ พาท แอสโซซิเอชั่น แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ไขควงชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ประแจเลื่อน ค้อน (เครื่องมือ) คีมที่เป็นเครื่องมือช่าง ลูกบดล็อกประแจ ตะไบ คีมล๊อค แม่แรงชนิดใช้มือ เหล็กงัดยาง คีมจับโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไป รู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสัตว์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559



แต่เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า NAPA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำดังกล่าวจะถูกจัดวางไว้ในรูปหกเหลี่ยมก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า

/นาป่า



นาป่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นไขควงและคีมที่เป็นเครื่องมือช่างที่มีวัตถุประสงค์ของการใช้งานเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 850/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210125039)

แนชแนล ออโตโมทีฟ พาท แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**NAPA**

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า อ่างน้ำมันเครื่อง สายพานสำหรับเครื่องยนต์ สายพานพัดลมสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ สายพานเครื่องยนต์สำหรับจับเวลาของยานพาหนะทางบก ส่วนรองรับแบริ่งของเครื่องจักร เครื่องกำเนิดไฟฟ้า กระแสสลับ ข้อเหวี่ยงกระจายเครื่องยนต์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า มอเตอร์สตาร์ท ที่กรองไอเสีย แผ่นปิดท่อไอเสีย ของเครื่องยนต์ ท่อร่วมไอเสียสำหรับเครื่องยนต์ ท่อไอเสียรถยนต์ ตัวควบคุมไอเสียของเครื่องยนต์ ท่อไอเสียเครื่องยนต์ คาร์บูเรเตอร์ วาล์วลดแรงดันมอเตอร์ของเครื่องจักร ไส้กรองน้ำมันเชื้อเพลิง โมดูลฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปุ่มเชื้อเพลิงสำหรับยานพาหนะทางบก เทอร์โบชาร์จเจอร์สำหรับยานพาหนะทางบก ปุ่มสูญญากาศ คอมเพรสเซอร์สำหรับเครื่องปรับอากาศ ปุ่มเครื่องยนต์ คอมเพรสเซอร์ของเครื่องยนต์ ส่วนพัดลมเครื่องยนต์ของเครื่องจักร หม้อน้ำสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ ปุ่มน้ำสำหรับยานพาหนะทางบก ไส้กรองอากาศสำหรับเครื่องยนต์รถยนต์ ไส้กรองน้ำมันเครื่อง ปืนพ่นสี เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง เครื่องดูดฝุ่น ซิลิโคนน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องกึ่งไม้ เครื่องกึ่งโลหะ ไขควงไฟฟ้า ส่วนไฟฟ้า เครื่องบล็อกลม ส่วนมือไฟฟ้า ส่วนกระแทก ลิฟท์ยกรถ ส่วนนิวมेटิก (มือถือ) ค้อนนิวมेटิก (มือถือ) อุปกรณ์จุดระเบิด สำหรับยานยนต์ทางบก หัวเทียนเรืองแสง หัวเทียน เครื่องก้านสำหรับยกของหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125039

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไป รู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## NAPA

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทาง ตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสัตว์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐ แคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

/แต่เนื่องจาก

NAPA

แต่เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอ เลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูป วงกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้ว่า นาป่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ไซควง ไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ไซควง คิม ซึ่งเป็นสินค้า ต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นไซควงอย่างเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสอง ฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 851/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 210125045)

แนชชั่นแนล ออโตโมทีฟ พาท แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า อ่างน้ำมันเครื่อง สายพานสำหรับเครื่องยนต์ สายพานพัดลมสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ สายพานเครื่องยนต์สำหรับจับเวลาของยานพาหนะทางบก ส่วนรองรับแบริ่งของเครื่องจักร เครื่องกำเนิดไฟฟ้า กระแสสลับ ข้อเหวี่ยงกระจายเครื่องยนต์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า มอเตอร์สตาร์ท ที่กรองไอเสีย แผ่นปิดท่อไอเสีย ของเครื่องยนต์ ท่อร่วมไอเสียสำหรับเครื่องยนต์ ท่อไอเสียรถยนต์ ตัวควบคุมไอเสียของเครื่องยนต์ ท่อไอเสียเครื่องยนต์ คาร์บูเรเตอร์ วาล์วลดแรงดันมอเตอร์ของเครื่องจักร ใส้กรองน้ำมันเชื้อเพลิง โมดูลฉีดน้ำมันเชื้อเพลิงแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปืนเชื้อเพลิงสำหรับยานพาหนะทางบก เทอร์โบชาร์จเจอร์สำหรับยานพาหนะทางบก) ปืนสูญญากาศ คอมเพรสเซอร์สำหรับเครื่องปรับอากาศ ปืนเครื่องยนต์ คอมเพรสเซอร์ของเครื่องยนต์ ส่วนพัดลมเครื่องยนต์ของเครื่องจักร หม้อน้ำสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ ปืนน้ำสำหรับยานพาหนะทางบก ใส้กรองอากาศสำหรับเครื่องยนต์รถยนต์ ใส้กรองน้ำมันเครื่อง ปืนพ่นสี เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง เครื่องดูดฝุ่น ซิลิโคนน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องกลึงไม้ เครื่องกลึงโลหะ ไชควงไฟฟ้า ส่วนไฟฟ้า เครื่องบล็อกลม ส่วนมือไฟฟ้า ส่วนกระแทก ลิฟท์ยกรถ ส่วนนิวเมติก (มือถือ) ค้อนนิวเมติก (มือถือ) อุปกรณ์จุดระเบิดสำหรับยานยนต์ทางบก หัวเทียนเรืองแสง หัวเทียน เครื่องกว้านสำหรับยกของหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125045

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




รายนี้ คำว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องและคำว่า  กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องมีคำว่า NAPA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูปร่างกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องคำดังกล่าวจะถูกจัดวางไว้ในรูปหกเหลี่ยมก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า นาป่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ไชควงไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ไชควง คิม ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นไชควงอย่างเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 852/2566

**NAPA**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า


(คำขอเลขที่ 210125043)

แนชั่นแนล ออโตโมทีฟ พาท แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **NAPA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35  
รายการบริการ บริการจัดจำหน่ายยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125043

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชน  
ทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า   
ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก  
ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวก  
กันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด  
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**NAPA**



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูปร่างกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า นาปา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดจำหน่ายยานยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า จอบ ไชควง เสียม คิม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**NAPA**

นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม

Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง "County in W cen. California." และ "City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay" และ "Napa Valley vineyards are a major source of wine" และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนแพโบลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์ เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ประกอบ

ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 853/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210125049)

แนชั่นแนล ออโตโมทีฟ พาธ แอสโซซิเอชัน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก

35 รายการบริการ บริการจัดจำหน่ายยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า NAPA หมายถึง ชื่อเมืองในรัฐแคลิฟอร์เนียร์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไปรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค144787 (คำขอเลขที่ 435049) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2565


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค144787

(คำขอเลขที่ 435049) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า NAPA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรประดิษฐ์ตัว N ในรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำดังกล่าวจะถูกจัดวางไว้ในรูปหกเหลี่ยมก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า นานาปา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการบริการจัดจำหน่ายยานยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้าจอบ ไชควง เสียม คีม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า NAPA ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง “County in W cen. California.” และ “City, its ,on Napa River 10 mi. (16 km.) N of San Pablo Bay” และ “Napa Valley vineyards are a major source of wine” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ( อักษร M-Z ) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า NAPA หมายถึง เมืองในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตะวันตกของรัฐ บนฝั่งแม่น้ำชื่อเดียวกัน ห่างจากอ่าวแซนเปาโลไปทางทิศเหนือ 16 กม. ผลิตหนังสือพิมพ์เหล้าองุ่น เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1848 ดังนั้นคำว่า NAPA จึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/แห่ง

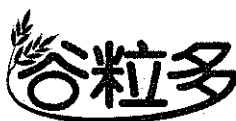
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 854/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115974)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร ปลาที่ไม่มีชีวิต ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารว่างทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก ผลหมากที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ไข่ เนยสด ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร นมสด อาหารทำจากนม โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช้สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม น้ำเต้าหู้ มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นำนมอัลมอนด์ นมถั่วเหลือง ครีมเปรี้ยว นำนมถั่วลิสง นมถั่วเหลืองในรูปผง นมถั่วเหลืองเข้มข้น น้ำกะทิ นำนมข้าวใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำกะทิเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากนํ้านมอัลมอนด์ เครื่องดื่มทำจากนํ้านมถั่วลิสง เนยแข็ง ไขมันที่รับประทานได้ เยลลี่ผลไม้ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธี เห็ดอบแห้งที่รับประทานได้ เต้าหู้ ไข่กรอก ไข่กรอกเทียม ทำจากถั่วเหลือง นมที่ตัดเป็นแผ่นบาง นมแพะในรูปผง นมอัดเม็ด นมเปรี้ยวทำจากถั่วเขียว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115974

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำอักษรจีนอ่านจากซ้าย-ขวาสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว กูลีตวอ/กกเลียบตอ คำว่า กู/กก แปลว่า ธัญพืช เมล็ดพืช หุบเขา ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว ลี/เลียบ แปลว่า เมล็ด เม็ด ตัวที่ 3 ตวอ/ตอ แปลว่า

/มากมาย


มากมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และรูปรวงข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ อักษรจีนคำว่า กู๋ลี่ตวอ (谷粒多) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 谷 (gǔ) แปลว่า ธัญพืช ข้าว คำว่า 粒 (lì) แปลว่า เม็ด เมล็ด และคำว่า 多 (duō) แปลว่า มีมาก ออกมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีธัญพืชจำนวนมากหรือ ออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารว่างทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก น้ำเต้าหู้ น้ำนมอัลมอนด์ นมถั่วเหลือง น้ำนมถั่วลิสง นมถั่วเหลืองในรูปผง นมถั่วเหลืองเข้มข้น น้ำนมข้าว ใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มทำจากน้ำนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มทำจากน้ำนมถั่วลิสง ถั่วที่ผ่านกรรมวิธี ใส้กรอกเทียม ทำจากถั่วเหลือง นมเปรี้ยวทำจากถั่วเขียว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชจำนวนมากหรือออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปรวงธัญพืช () เมื่อนำมาใช้กับจำพวกสินค้าดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชหรือทำมาจากธัญพืช นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 855/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115973)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาบำรุงกำลัง น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสลดผสม เส้นใยอาหารที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ ยาลดความอ้วน สารอาหารที่เตรียมพื้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ธาตุกัมมันตภาพรังสีเรเดียมที่ใช้ในทางการแพทย์ ก๊าซที่ใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นตัวนำใช้กับขั้วไฟฟ้าเพื่อวัดคลื่นหัวใจ น้ำเชื้อที่ใช้ในการผสมเทียม ยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาแช่และล้างคอนแทคเลนส์ สารตัวกลางสำหรับเพาะเชื้อแบคทีเรีย ลูกอมที่มีโอสลดผสม อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากเลซิติน อาหารเสริมทำจากอัลบูมิน อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ อาหารเสริมแร่ธาตุในร่างกาย เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ แป้งที่มีส่วนประกอบของนมสำหรับทารก อาหารสำหรับเด็กทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ อาหารสัตว์ที่มีโอสลดผสม อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ยาฆ่าแมลง ผ้าอ้อมเด็กสำเร็จรูป แผ่นซึมซับน้ำมัน สารขัดฟันใช้ในทางทันตกรรม ผ้าอ้อมสำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารเสริมช่วยในการเจริญเติบโตของโปรไบโอติก จุลินทรีย์โปรไบโอติกที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางการแพทย์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190115973

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำอักษรจีนอ่านจากซ้าย-ขวาสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว กูลี้ตวอ/กกเลียบตอ คำว่า กู/กก แปลว่า ธัญพืช เมล็ดพืช หุบเขา ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว ลี/เลียบ แปลว่า เมล็ด เม็ด ตัวที่ 3 ตวอ/ตอ แปลว่า มากมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และรูปรวงข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ อักษรจีนคำว่า กูลี้ตวอ (谷粒多) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 谷 (gǔ) แปลว่า ธัญพืช ข้าว คำว่า 粒 (lì) แปลว่า เม็ด เมล็ด และคำว่า 多 (duō) แปลว่า มีมาก อุดมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีธัญพืชจำนวนมากหรือ อุดมไปด้วยเมล็ดธัญพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริม ทำจากเลซิดิน อาหารเสริมทำจากอัลบูมิน อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุม น้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่มีธัญพืชจำนวนมากหรืออุดมไปด้วยเมล็ดธัญพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 ส่วนรูปรวงธัญพืช (  ) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกสินค้าดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชหรือทำมาจาก ธัญพืช นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 856/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115975)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินด์สเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม กาแฟ โกโก้  
เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำตาล ขนมลูกกวาด น้ำผึ้ง  
น้ำเชื่อมทำขนม ขนมปังเพสตรี ขนมปัง ขนมหวานคอนเฟคชันนารี เกล็ดข้าวโอ๊ต ข้าวสำเร็จรูป ธัญพืชที่ผ่าน  
กรรมวิธี แป้งถั่วเหลือง ข้าวสาร สาคุ แป้งสาลี แป้งบาเลย์ แป้งถั่วเขียว แป้งทำขนมปัง บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป  
เส้นก๋วยเตี๋ยวที่ทำจากข้าว อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก  
ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีมแท่ง เกล็ดใช้ปรุงอาหาร น้ำส้มสายชู ซอสถั่วเหลือง เครื่องปรุง  
อาหาร มัสตาร์ด น้ำปลา ยีสต์ ผงฟู สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย หัวเชื้อปรุงแต่งกลิ่น  
อาหาร สารทำให้วิปครีมแข็งตัว ผงหมักช่วยให้เนื้อนุ่ม สารเติมแต่งกลูเตนใช้สำหรับทำอาหาร แป้งทำจาก  
ข้าว แป้งทำไอศกรีม ชาผสมนม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190115975

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำอักษรจีนอ่านจากซ้าย-ขวาสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว กูสิดวอ/กกลี๊ยะตอ คำว่า กู/กก  
แปลว่า ธัญพืช เมล็ดพืช หุบเขา ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว ลี/ลี๊ยะบ แปลว่า เมล็ด เม็ด ตัวที่ 3 ดวอ/ตอ แปลว่า  
มากมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง


โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และรูปรวงข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายได้ อักษรจีนคำว่า กู่ลี้ตวอ (谷粒多) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 谷 (gǔ) แปลว่า ธัญพืช ข้าว คำว่า 粒 (lì) แปลว่า เม็ด เมล็ด และคำว่า 多 (duō) แปลว่า มีมาก ออกมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีธัญพืชจำนวนมากหรือ ออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมปังเพสตรี ขนมปัง ขนมหวาน คอนเฟคชันเนอรี เกล็ดข้าวโอ๊ต ข้าวสำเร็จรูป ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธี แป้งถั่วเหลือง แป้งสาลี แป้งบาเลย์ แป้งถั่วเขียว แป้งทำขนมปัง อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชจำนวนมากหรือออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 ส่วนรูปรวงธัญพืช () เมื่อนำมาใช้กับจำพวกสินค้าดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชหรือทำมาจากธัญพืช นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 857/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115976)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มรสเบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำดื่ม น้ำแร่ลิเทียมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่อัดก๊าซ น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มควาสส์ที่ทำจากข้าวไรย์หรือข้าวบาร์เลย์หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้สมูทตี้ เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มเกลือแร่ผสมโปรตีนที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มแต่งรสกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มแต่งรสชาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลั่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของกรดแลคติก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มสกัดจากน้ำผัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดถั่ว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ปั่นเซอร์เบท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115976

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำอักษรจีนอ่านจากซ้าย-ขวาสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว กูลีตวอ/กกลีเยบตอ คำว่า กู/กก แปลว่า ธัญพืช เมล็ดพืช หุบเขา ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว ลี/เลียบ แปลว่า เมล็ด เม็ด ตัวที่ 3 ตวอ/ตอ แปลว่า

/มากมาย


มากมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และรูปวงข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ อักษรจีนคำว่า 谷粒多 (谷粒多) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 谷 (gǔ) แปลว่า ธัญพืช ข้าว คำว่า 粒 (lì) แปลว่า เม็ด เมล็ด และคำว่า 多 (duō) แปลว่า มีมาก ออกมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีธัญพืชจำนวนมากหรือ ออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มควาสส์ที่ทำจากข้าวไรย์หรือข้าวบาร์เลย์หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มทำจากเมล็ดถั่ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชจำนวนมากหรือออกมไปด้วยเมล็ดธัญพืช นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปวงธัญพืช () เมื่อนำมาใช้กับจำพวกสินค้าดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีธัญพืชหรือทำมาจากธัญพืช นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ

/จดทะเบียน



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 858/2566

味可滋

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190115977)

อินเนอร์ มงโกเลีย อีลี อินด์สเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 味可滋 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5  
รายการสินค้า ยาบำรุงกำลัง น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสณผสม เส้นใยอาหารที่กินได้ใช้ในทาง  
การแพทย์ ยาลดความอ้วน สารอาหารที่เตรียมพื้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่ใช้  
เป็นอาหารเสริม ธาตุกัมมันตภาพรังสีเรเดียมที่ใช้ในทางการแพทย์ ก๊าซที่ใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็น  
ตัวนำใช้กับขั้วไฟฟ้าเพื่อวัดคลื่นหัวใจ น้ำเชื่อมที่ใช้ในการผสมเทียม ยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาแช่และล้างคอนแทค  
เลนส์ สารตัวกลางสำหรับเพาะเชื้อแบคทีเรีย ลูกอมที่มีโอสณผสม อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริม  
ทำจากเลซิดิน อาหารเสริมทำจากอัลบูมิน อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ อาหารเสริมแร่ธาตุในร่างกาย  
เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทาง  
การแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ แป้งที่มีส่วนประกอบของนมสำหรับทารก  
อาหารสำหรับเด็กทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ อาหาร  
สัตว์ที่มีโอสณผสม อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ยาฆ่าแมลง ฝ้ายอ้อมเด็กสำเร็จรูป แผ่นซึมซับน้ำนม สารขัดฟันใช้  
ในทางทันตกรรม ฝ้ายอ้อมสำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารเสริมช่วยในการเจริญเติบโตของโปรไบโอติก จุลินทรีย์  
โปรไบโอติกที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางการแพทย์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190115977

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋วซ้าย-ขวา ตัวที่ 1 เว่ยเซ่อจิวอี้/บี่ค่อจื่อ คำว่า เว่ย/ บี่ แปลว่า รสชาติ กลิ่น ตัวที่ 2 เซอ/ค่อ แปลว่า เห็นด้วย มีทางเป็นไปได้ แสดงได้ว่า ตัวที่ 3 จิวอี้/จื่อ แปลว่า แพร่พันธุ์ เพิ่มพูนขยายเพิ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

味可滋

รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 味 (wèi) แปลว่า รสชาติ คำว่า 可 (kě) ใช้เพื่อเป็นการเพิ่มความสละสลวยในเรียบเรียงคำ และคำว่า 滋 (zī) แปลว่า เพิ่ม เพิ่มพูน บำรุง เสริม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสริมรสชาติขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากเลซิดิน อาหารเสริมทำจากอัลบูมิน อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ อาหารเสริมแร่ธาตุในร่างกาย เครื่องดื่มควบคุม น้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ แป้งที่มีส่วนประกอบของนมสำหรับทารก อาหาร สำหรับเด็กทารก นมสำหรับทารก นมผงสำหรับทารก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการเสริมรสชาติขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง

/รับจดทะเบียน

รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 859/2566

味可滋

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190115978)

อินเนอร์ มงโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **味可滋** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร ปลาที่ไม่มีชีวิต ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารว่างทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก ผลหมากที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ไขมันเนยสด ครีมที่ทำจากนมไขมันเป็นอาหาร นมสด อาหารทำจากนม โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม น้ำเต้าหู้ มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นำนมอัลมอนด์ นมถั่วเหลือง ครีมเปรี้ยว นำนมถั่วลิสง นมถั่วเหลืองในรูปผง นมถั่วเหลืองเข้มข้น น้ำกะทิ นำนมข้าวใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำกะทิเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากนมนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มทำจากนมนมถั่วลิสง เนยแข็ง ไขมันที่รับประทานได้ เยลลี่ผลไม้ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธี เห็ดอบแห้งที่รับประทานได้ เต้าหู้ ไข่กรอบ ไข่กรอบเทียมทำจากถั่วเหลือง นมที่ตัดเป็นแผ่นบาง นมแพะในรูปผง นมอัดเม็ด นมเปรี้ยวทำจากถั่วเขียว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋วซ้าย-ขวา ตัวที่ 1 เว่ยเช่อจวีว/ปี้ค้อจื่อ คำว่า เว่ย/ปี้ แปลว่า รสชาติ กลิ่น ตัวที่ 2 เช่อ/ค้อ แปลว่า เห็นด้วย มีทางเป็นไปได้ แสดงได้ว่า ตัวที่ 3 จวีว/จื่อ

/แปลว่า

แปลว่า แพร่พันธุ์ เพิ่มพูนขยายเพิ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **味可滋** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เขียรชัย เขียมวรเมธ คำว่า **味** (wèi) แปลว่า รสชาติ คำว่า **可** (kě) ใช้เพื่อเป็นการเพิ่มความสละสลวยในเรียงคำ และคำว่า **滋** (zī) แปลว่า เพิ่ม เพิ่มพูน บำรุง เสริม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสริมรสชาติขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร ปลาที่ไม่มีชีวิต ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารว่างทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก ผลหมากที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ไข่ เนยสด ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร นมสด อาหารทำจากนม โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช้สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม น้ำเต้าหู้ มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นำนมอัลมอนด์ นมถั่วเหลือง ครีมเปรี้ยว นำนมถั่วลิสง นมถั่วเหลืองในรูปผง นมถั่วเหลืองเข้มข้น น้ำกะทิ นำนมข้าวใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำกะทิเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากนมนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มทำจากนมนมถั่วลิสง เนยแข็ง ไขมันที่รับประทานได้ เยลลี่ผลไม้ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธี เห็ดอบแห้งที่รับประทานได้ เต้าหู้ ไล้กรอก ไล้กรอกเทียมทำจากถั่วเหลือง นมที่ตัดเป็นแผ่นบาง นมแพะในรูปผง นมอัดเม็ด นมเปรี้ยวทำจากถั่วเขียว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการเสริมรสชาติขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ

/จดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 860/2566

味可滋

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190115979)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **味可滋** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม กาแฟ โกโก้ เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำตาล ขนมลูกกวาด น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ทำขนม ขนมปังเพสตรี ขนมปัง ขนมหวานคอนเฟคชันนารี เกล็ดข้าวโอ๊ต ข้าวสำเร็จรูป ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธี แป้งถั่วเหลือง ข้าวสาร สาคุ แป้งสาลี แป้งบาเลย์ แป้งถั่วเขียว แป้งทำขนมปัง บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป เส้นก๋วยเตี๋ยวที่ทำจากข้าว อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีมแท่ง กลี้อใช้ปรุงอาหาร น้ำส้มสายชู ซอสถั่วเหลือง เครื่องปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำปลา ยีสต์ ผงฟู สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย หัวเชื้อปรุงแต่งกลิ่นอาหาร สารทำให้วิปครีมแข็งตัว ผงหมักช่วยให้เนื้อนุ่ม สารเติมแต่งกลูเตนใช้สำหรับทำอาหาร แป้งทำจากข้าว แป้งทำไอศกรีม ชาผสมนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋วซ้าย-ขวา ตัวที่ 1 เว่ย/เช่งจิว/ปี้/ค้อจื่อ คำว่า เว่ย/ปี้ แปลว่า รสชาติ กลิ่น ตัวที่ 2 เช่อ/ค้อ แปลว่า เห็นด้วย มีทางเป็นไปได้ แสดงได้ว่า ตัวที่ 3 จิว/จื่อ แปลว่า

/แพร่พันธุ์



แพร่พันธุ์ เพิ่มพูนขยายเพิ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

味可滋

รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 味 (wèi) แปลว่า รสชาติ คำว่า 可 (kě) ใช้เพื่อเป็นการเพิ่มความสละสลวยในเรียบเรียงคำ และคำว่า 滋 (zī) แปลว่า เพิ่ม เพิ่มพูน บำรุง เสริม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสริมรสชาติขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม กาแฟ โกโก้ เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำตาล ขนมลูกกวาด น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม ขนมปังเพสตรี ขนมปัง ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์ เกลัดข้าวโอ๊ต ข้าวสำเร็จรูป ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธี แป้งถั่วเหลือง ข้าวสาร สาคุ แป้งสาลี แป้งบาลีย์ แป้งถั่วเขียว แป้งทำขนมปัง บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป เส้นก๋วยเตี๋ยวที่ทำจากข้าว อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ไอศกรีม น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีมแท่ง เกลือใช้ปรุงอาหาร น้ำส้มสายชู ขอสถั่วเหลือง เครื่องปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำปลา ยีสต์ ผงฟู สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย หัวเชื้อปรุงแต่งกลิ่นอาหาร สารทำให้วิปครีมแข็งตัว ผงหมักช่วยให้เนื้อนุ่ม สารเติมแต่งกลูเตนใช้สำหรับทำอาหาร แป้งทำจากข้าว แป้งทำไอศกรีม ชาผสมนม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการเสริมรสชาติขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 861/2566

味可滋

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190115980)

อินเนอร์ มงโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มรสเบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนดัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำดื่ม น้ำแร่ลิเทียมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่อัดก๊าซ น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มควาสส์ที่ทำจากข้าวไรย์หรือข้าวบาร์เลย์หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้สมุนไพร เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มเกลือแร่ผสมโปรตีนที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มแต่งรสกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มแต่งรสชาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของกรดแลคติก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มสกัดจากน้ำผัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดถั่ว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ปั่นเซอร์เบท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115980

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋วซ้าย-ขวา ตัวที่ 1 เว่ยเชอจวือ/บีค้อจือ คำว่า เว่ย/บี แปลว่า รสชาติ กลิ่น ตัวที่ 2 เชอ/ค้อ แปลว่า เห็นด้วย มีทางเป็นไปได้ แสดงได้ว่า ตัวที่ 3 จวือ/จือ แปลว่า

/แพร์พันธุ์

แพร่พันธุ์ เพิ่มพูนขยายเพิ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

味可滋

รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 味 (wèi) แปลว่ารสชาติ คำว่า 可 (kě) ใช้เพื่อเป็นการเพิ่มความสละสลวยในเรียงคำ และคำว่า 滋 (zī) แปลว่าเพิ่ม เพิ่มพูน บำรุง เสริม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสริมรสชาติขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มรสเบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेटที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำดื่ม น้ำแร่ ลิเทียมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่อัดก๊าซ น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มควาสส์ที่ทำจากข้าวไรย์หรือข้าวบาร์เลย์หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้สมูทตี้ เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช่แทนนม เครื่องดื่มเกลือแร่ผสมโปรตีนที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มแต่งรสกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มแต่งรสชาติที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานกลิ่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของกรดแลคติก น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มสกัดจากน้ำผัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดถั่ว น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ปั่นเซอร์เบท ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้านี้ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการเสริมรสชาติขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 862/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **CY100** (คำขอเลขที่ 190115972)

อินเนอร์ มงโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **CY100** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มทำจากข้าวที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มรสเบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำดื่ม น้ำแร่ลิเทียมใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่อัดก๊าซ น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มควาสส์ที่ทำจากข้าวไรย์หรือข้าวบาร์เลย์หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้สมุนไพร เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มเกลือแร่ผสมโปรตีนที่ไม่มีแอลกอฮอล์และไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มแต่งรสกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มแต่งรสชาที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มชอพท์ดริงก์ เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่มีส่วนผสมของกรดแลคโตส น้ำกลั่นที่เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มสกัดจากน้ำผัก เครื่องดื่มทำจากเมล็ดถั่ว ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ปั่นเซอร์เบท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน CY100 อ่านว่า ซิวาย หนึ่ง ศูนย์ ศูนย์ เป็นตัวอักษรและตัวเลขที่ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข **CY100** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข CY100 เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี พยัญชนะภาษาอังกฤษตัว Y ในลำดับที่ 25 อ่านว่า วาย และตัวเลข 100 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ก็ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 863/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **CY100** (คำขอเลขที่ 190115970)

อินเนอร์ มองโกเลีย อีลี อินดัสเตรียล กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **CY100** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร ปลาที่ไม่มีชีวิต ผลไม้กระป๋อง  
ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารว่างทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก ผลหมากที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักถนอมสภาพ  
แล้ว ไข่ เนยสด ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร นมสด อาหารทำจากนม โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม นมผงที่  
ไม่ใช่สำหรับทารก เครื่องดื่มที่ทำจากนม น้ำเต้าหู้ มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นำนมอัลมอนด์ นมถั่วเหลือง  
ครีมเปรี้ยว นำนมถั่วลิสง นมถั่วเหลืองในรูปผง นมถั่วเหลืองเข้มข้น น้ำกะทิ นำนมข้าวใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่ม  
ที่ทำจากน้ำกะทิเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากนมนมอัลมอนด์ เครื่องดื่มทำจากนมนมถั่วลิสง เนยแข็ง ไขมันที่  
รับประทานได้ เยลลี่ผลไม้ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธี เห็ดอบแห้งที่รับประทานได้ เต้าหู้ ไข่กรอก ไข่กรอกเทียมทำจาก  
ถั่วเหลือง นมที่ตัดเป็นแผ่นบาง นมแพะในรูปผง นมอัดเม็ด นมเปรี้ยวทำจากถั่วเขียว ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190115970

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจด  
ทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน CY100 อ่านว่า ซิวาย หนึ่ง ศูนย์ ศูนย์ เป็นตัวอักษรและตัวเลขที่  
ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข **CY100** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข CY100 เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี พยัญชนะภาษาอังกฤษตัว Y ในลำดับที่ 25 อ่านว่า วาย และตัวเลข 100 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 864/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180132468)

เนเซอร์ส เวย์ โปรดักส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า  
อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากธัญพืช  
อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสมุนไพร  
อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร เกลือแร่ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132468

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า NATURAL WONDERS หมายถึง  
สิ่งที่น่าสนใจทางธรรมชาติ หรือ สิ่งมหัศจรรย์ทางธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจ  
ได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีจากธรรมชาติ นับว่าเป็นสินค้าที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Natural Wonders เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ และ คำว่า Wonder(s) แปลว่า สิ่งมหัศจรรย์ ประหลาดใจ สิ่งที่สุดยอด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งมหัศจรรย์ จากธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำจาก แป้ง อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร กลีโอฟร่า วิตามิน ที่ใช้เป็นอาหารเสริม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของนี้แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็น สินค้าที่ทำมาจากธรรมชาติอย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เสียดสีถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าภาคส่วนคำว่า NATURAL WONDERS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 865/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180132469)

เนเซอร์ส เวย์ โปรดักส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า  
ขนมทานเล่นทำจากเมล็ดธัญพืช เครื่องดื่มชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึง  
รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า NATURAL WONDERS หมายถึง  
สิ่งที่น่าสนใจทางธรรมชาติ หรือ สิ่งมหัศจรรย์ทางธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจ  
ได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีจากธรรมชาติ นับว่าเป็นสินค้าที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Natural Wonders เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ และ คำว่า Wonder(s) แปลว่า สิ่งมหัศจรรย์ ประหลาดใจ สิ่งที่สุดยอด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งมหัศจรรย์ จากธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหานเล่นทำจากเมล็ดธัญพืช เครื่องดื่มชา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของนี้แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจาก ธรรมชาติอย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ว่าภาคส่วนคำว่า NATURAL WONDERS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษา ศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 866/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **เงินเทอร์โบ** (คำขอเลขที่ 210113391)

บริษัท เงินเทอร์โบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **เงินเทอร์โบ** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงินปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113391

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เทอร์โบ เป็นคำพ้องเสียงภาษาอังกฤษคำว่า TURBO แปลว่าการเพิ่มความเร็ว เมื่อรวมกับคำว่า "เงินเทอร์โบ" สื่อความหมายได้ว่า เงินด่วน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า

**เงิน  
เทอร์โบ**

รายนี้ คำว่า เงิน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบคำว่า เทอร์โบ ที่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า TURBO ซึ่งแม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังงานไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เงินที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการทางการเงิน เช่น การอนุมัติสินเชื่อ หรือการจ่ายเงิน ด้วยความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่เริ่มเผยแพร่ตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2563 สำเนาเสร็จรับเงินปี พ.ศ.2563-2564 สำเนารูปถ่ายหน้าร้านสาขาจำนวน 629 สาขาทั่วประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้เป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 867/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 210113393)

บริษัท เงินเทอร์โบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงินปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113393

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เทอร์โบ เป็นคำพ้องเสียงภาษาอังกฤษคำว่า TURBO แปลว่าการเพิ่มความเร็ว เมื่อรวมกับคำว่า "เงินเทอร์โบ" สื่อความหมายได้ว่า เงินด่วน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ คำว่า เงิน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบคำว่า เทอร์โบ ที่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า TURBO ซึ่งแม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังงานไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่หรือ มีกำลังมาก ที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เงินที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการทางการเงิน เช่น การอนุมัติสินเชื่อ หรือการจ่ายเงิน ด้วยความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่เริ่มเผยแพร่ตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2563 สำเนาเสร็จรับเงินปี พ.ศ.2563-2564 สำเนารูปถ่ายหน้าร้านสาขาจำนวน 629 สาขาทั่วประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้เป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 868/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 210113392)

บริษัท เงินเทอร์โบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงินปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113392

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เทอร์โบ เป็นคำพ้องเสียงภาษาอังกฤษคำว่า TURBO แปลว่าการเพิ่มความเร็ว เมื่อรวมกับคำว่า "เงินเทอร์โบ" สื่อความหมายได้ว่า เงินด่วน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า เงินเทอร์โบ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เงิน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบคำว่า เทอร์โบ ที่เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า TURBO ซึ่งแม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังงานไอเสียขับเคลื่อนเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจในลักษณะอย่างไม่มีเป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมากที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เงินที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการทางการเงิน เช่น การอนุมัติสินเชื่อ หรือการจ่ายเงินด้วยความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 869/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 210113394)

บริษัท เงินเทอร์โบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงินปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113394

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เทอร์โบ เป็นคำพ้องเสียงภาษาอังกฤษคำว่า TURBO แปลว่าการเพิ่มความเร็ว เมื่อรวมกับคำว่า "เงินเทอร์โบ" สื่อความหมายได้ว่า เงินด่วน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า เงินเทอร์โบ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เงิน เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบคำว่า เทอร์โบ ที่เป็นคำที่เขียนเสียงของคำว่า TURBO ซึ่งแม้ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้หลังจากไอเสียขัดกังหันเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ ก็ตาม แต่ในปัจจุบันสาธารณชนชาวไทยใช้คำว่า TURBO ในความหมายว่า รวดเร็ว อีกทั้งปรากฏความหมายตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary ซึ่งระบุว่า คำว่า TURBO เมื่อนำมาใช้ในเชิงธุรกิจมีลักษณะอย่างไม่เป็นทางการสามารถแปลได้ว่า very big powerful (มีขนาดใหญ่ หรือ มีกำลังมากที่มีประสิทธิภาพ หรือ มีสมรรถภาพสูง) ด้วย เมื่อรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เงินที่มีความเร็วเหมือนกับการใช้ระบบขับเคลื่อนด้วยเทอร์โบ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการสำหรับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทางการเงิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการทางการเงิน เช่น การอนุมัติสินเชื่อ หรือการจ่ายเงินด้วยความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดสาขาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่เริ่มเผยแพร่ตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2563 สำเนาใบเสร็จรับเงินปี พ.ศ.2563-2564 สำเนารูปถ่ายหน้าร้านสาขาจำนวน 629 สาขาทั่วประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้เป็นเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 870/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  NIHON SUPERIOR (คำขอเลขที่ 180101466)

นิฮอน ซูพีเรียร์ โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  NIHON SUPERIOR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า อลลอยด์โลหะ ใช้ในการบัดกรี โลหะหลอมเหลวใช้บัดกรี ลวดบัดกรีทำจากโลหะ โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแหวนรอง โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นวงแหวน โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นเม็ดเล็ก โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นผง โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแถบยาว โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นเม็ดกลม โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นลวด โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแท่ง โลหะขึ้นรูปใช้ในการบัดกรี โลหะผสมใช้ในการบัดกรี ลวดตัวประสานใช้บัดกรี (ฟลักซ์) โลหะที่ไม่มีส่วนผสมของเหล็กใช้บัดกรี อลลอยด์ของโลหะที่ไม่มีส่วนผสมของเหล็กใช้บัดกรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101466

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า NIHON หมายถึง ญี่ปุ่น ถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และคำว่า SUPERIOR มี 2 แห่ง มีความหมายได้ว่า เหนือกว่า ดีกว่า ใหญ่กว่า ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  NIHON SUPERIOR รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NIHON SUPERIOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า NIHON หมายถึง Japan (ประเทศญี่ปุ่น) และตามพจนานุกรม English-English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SUPERIOR แปลว่า ดีกว่า สิ่งที่ดีกว่า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ดีกว่าหรือสิ่งที่ดีกว่าจากประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า อลลอยด์โลหะใช้ในการบัดกรี โลหะหลอมเหลวใช้บัดกรี ลวดบัดกรีทำจากโลหะ โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแหวนรอง โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นวงแหวน โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นเม็ดเล็ก โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นผง โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแถบยาว โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นเม็ดกลม โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นลวด โลหะบัดกรีที่มีลักษณะเป็นแท่ง โลหะขึ้นรูปใช้ในการบัดกรี โลหะผสมใช้ในการบัดกรี ลวดตัวประสานใช้บัดกรี (ฟลักซ์) โลหะที่ไม่มีส่วนผสมของเหล็กใช้บัดกรี อลลอยด์ของโลหะที่ไม่มีส่วนผสมของเหล็กใช้บัดกรี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีกว่าหรือมีคุณภาพเหนือกว่าจากประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า NIHON หมายถึง Japan (ประเทศญี่ปุ่น) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาถ้อยแถลงของเจ้าหน้าที่ในบริษัทของผู้อุทธรณ์ถึงประวัติบริษัท รายละเอียดข้อมูลการค้าในธุรกิจ และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ nihonsuperior.co.th แสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ รายละเอียดและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย

/รู้จัก

รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายที่จดทะเบียน แล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 871/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180103353)

บริษัท ไทยนิปอนฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ไส้กรอก ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 180103353

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้  
ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า GARDENA เป็นชื่อเมืองในแคลิฟอร์เนียร์ เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศ  
กำหนด ส่วนคำว่า HERB SAUSAGE มีความหมายได้ว่า ไส้กรอกสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Gardena  
แปลว่า เมือง ในรัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของรัฐในลอสแอนเจลิสเคาน์ตี

/เป็นชานเมือง

เป็นชานเมืองด้านใต้ของเมืองลอสแอนเจลิส ดังนั้น คำว่า Gardena ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559


แต่อย่างไรก็ดีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Herb Sausage เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Herb แปลว่า สมุนไพร, ต้นไม้ที่มีลำต้นอ่อน คำว่า Sausage แปลว่า ไส้กรอก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ไส้กรอกสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ไส้กรอก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับไส้กรอกที่มีส่วนผสมของสมุนไพร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Herb Sausage อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Herb Sausage ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 872/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  (คำขอเลขที่ 180139461)

เน็ตอีส อีสปอร์ต (ฮ่องกง) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อแจ็กเก็ต หมวก หมวกคลุมศีรษะ ถุงเท้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ แอบริดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ว่า  ทะเบียนเลขที่ ค300377 (คำขอเลขที่ 660180) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค300377 (คำขอเลขที่ 660180) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียน ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 873/2566

**ZULEX**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180119603)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

**ZULEX**

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์ระดับยนต์  
คำสั่งและขายปลีกเครื่องจีพีเอส(GPS) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119603

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

**ZUREX**

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GENUINE PARIS** ทะเบียนเลขที่ ค321576 (คำขอเลขที่ 738903) ตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**ZULEX**

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ZULEX GENUINE PARTS ทะเบียนเลขที่ ค321576 (คำขอเลขที่ 738903) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียน ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 874/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ่ว่า (คำขอเลขที่ 190109951)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ่ว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำส้มสายชูหมักจากสับปะรด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109951

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ่ว่า wild rabbit 野兔 ทะเบียนเลขที่ ค376971 (คำขอเลขที่ 833780) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

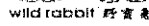
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค376971 (คำขอเลขที่ 833780)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า  
เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียน  
ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2565  
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 875/2566

**RECO**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RECO** YOUNG DESIGNER COMPETITION (คำขอเลขที่ 190127527)

บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส โกลบอล เซอร์วิสเชส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**RECO**

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **RECO** YOUNG DESIGNER COMPETITION เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

**RECO**

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RECO** ทะเบียนเลขที่ บ54488 (คำขอเลขที่ 791501) และทะเบียนเลขที่ บ54312 (คำขอเลขที่ 791502) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

# RECO

YOUNG DESIGNER COMPETITION

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ54488 (คำขอเลขที่ 791501) และทะเบียนเลขที่ บ54312 (คำขอเลขที่ 791502) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 876/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAILIND** (คำขอเลขที่ 210112211)

บริษัท พรีเมียมโปรดักส์ จิวเวลรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PAILIND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า  
น้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210112211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *PILIN* ทะเบียนเลขที่ ค365857 (คำขอเลขที่ 825562) และคำว่า  
*ไพลิน* ทะเบียนเลขที่ ค365859 (คำขอเลขที่ 825566) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
 PAI LIND รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย  
 การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *PILIN* ทะเบียนเลขที่ ค365857 (คำขอเลขที่  
 825562) และคำว่า *ไพลิน* ทะเบียนเลขที่ ค365859 (คำขอเลขที่ 825566) ตามมาตรา 13 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย  
 การค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน  
 ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2565  
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
 ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 877/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **G·U·M** PROCARE (คำขอเลขที่ 170138965)

-----

ชั้นสตาร์ สวิส เอส.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

**G·U·M**  
PROCARE

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป และคำว่า PROCARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ  
สินค้า ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสธผสม สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น จำพวกที่ 5  
รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีไอสธผสม น้ำยาบ้วนปากที่มีไอสธผสม สารย้อมติดสีคราบจุลินทรีย์ที่ใช้ทางทันต  
กรรม และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า ไม้ขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน แปรงสีฟัน  
สำหรับฟันปลอมแปรงชอกฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GUM แปลว่า เหงือก  
ยาง หมากฝรั่ง คำว่า PROCARE แปลว่า มีอาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ การดูแล การเอาใจใส่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่  
ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ





คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และคำว่า PROCARE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ และคำว่า CARE แปลว่า การปกป้อง, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องดูแลเหงือกอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันที่ไม่มีไอสลดผสม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสลดผสม สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีไอสลดผสม น้ำยาบ้วนปากที่มีไอสลดผสม ฯลฯ และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า โคมขัดฟัน แปรงชอกฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้ปกป้องดูแลเหงือกของผู้ใช้ได้ อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GUM และคำว่า PROCARE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก โคมขัดฟัน แปรงสีฟัน ปรากฏรายละเอียด



เป็นภาษาต่างประเทศ (ภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้เครื่องหมาย (  ,  ,  ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนานิเทศสาร DIAMOND Chain Store เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน, วันที่ 15 กันยายน และ วันที่ 15 พฤศจิกายน 2018 (พ.ศ. 2561), นิเทศสาร saita เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2018 (พ.ศ. 2561) แสดงการ






ข้อมูล รายละเอียด และการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน และน้ำยาบ้วนปาก ภายใต้เครื่องหมาย (  ,  ) สำเนาเว็บไซต์ [www.sunstargum.com](http://www.sunstargum.com) เว็บไซต์ [www.sunstargum-tw.info](http://www.sunstargum-tw.info) แสดงข้อมูล รายละเอียด และภาพสินค้าแปรงฟัน โคมขัดฟัน ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากของผู้อุทธรณ์


ภายใต้เครื่องหมาย (  ,  ,  ,  ) สำเนาเว็บไซต์ [www.ebay.com/p/Sunstar-Gum-Pro-Care-Sensitive-Toothpaste](http://www.ebay.com/p/Sunstar-Gum-Pro-Care-Sensitive-Toothpaste) เว็บไซต์ [www.yesstyle.com/en/sunstar-Gum-Pro-Care-Sensitive-Toothpaste](http://www.yesstyle.com/en/sunstar-Gum-Pro-Care-Sensitive-Toothpaste) เว็บไซต์

/ https://

<https://mpglobal.donki.com/en/product> หน้าเว็บไซต์ [www.biccamera.com](http://www.biccamera.com) หน้าเว็บไซต์ [www.qoo10.sg/item/GUM-SUNSTAR-GUM-PROCARE](http://www.qoo10.sg/item/GUM-SUNSTAR-GUM-PROCARE) หน้าเว็บไซต์ <https://lohaco.jp/product>

แสดงข้อมูลสินค้ายาสีฟันของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (  , SUNSTAR ,  , PROCARE ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหา คำว่า “GUM PROCARE” แผ่นซีดีแสดงคลิปวิดีโอโฆษณา “0087A185G1\_GUM PROCARE PASTE\_毛細血管\_Revised(for shop small)” และ “0087A189G4\_GUM PROCARE PASTE HGHL\_Revised30” แสดง

การโฆษณาสินค้าแปรงฟัน ยาสีฟัน และไหมขัดฟัน ภายใต้เครื่องหมาย (  , SUNSTAR ,  , SUNSTAR ,  , SUNSTAR ) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  , SUNSTAR ,  , SUNSTAR )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  , PROCARE ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 878/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **樂固齒** (คำขอเลขที่ 160116387)

ฮอลี่ แอนด์ เฮเซล (บีวีไอ) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **樂固齒** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันชนิดเหลว ยาสีฟันชนิดผง ยาขัดฟันปลอม ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสธผสมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นทาหลังโกนหนวด น้ำหอมโอเดอโคโลญ ลิปสติก แป้งทาหน้า ครีมทำความสะอาดผิวหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมปรับสีผิวให้ขาว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว โทนิคทาผิว โลชั่นสมานผิว ครีมทาตัว ครีมขัดหน้า เจลขัดหน้า ผงขัดหน้า สีเขียนคิ้ว เจลเขียนคิ้ว ขนตาปลอม ดินสอเขียนคิ้ว อายแชโดว์ มาสคาร่า สีทาแก้ม ครีมรองพื้น แชมพู ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม เจลใส่ผม สเปรย์ฉีดผม มูสใส่ผม น้ำยาย้อมผม น้ำยาทำลอนผม โลชั่นอาบน้ำ แป้งทาตัว เครื่องสำอางระงับกลิ่นเหงื่อ ครีมทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า ครีมทามือ โลชั่นทามือ สบู่ตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116387

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรภาษาจีนคำว่า เล่อกู่ฉื่อ แปลว่า ฟันแข็งแรงมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เมื่อใช้แล้วทำให้ฟันแข็งแรงและรู้สึกมีความสุข นับว่าเป็นคำที่เสีถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**樂固齒** ภายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเฉียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **樂** แปลว่า มีความสุข  
คำว่า **固** แปลว่า แข็งแรง, มั่นคง และคำว่า **齒** แปลว่า [ซี่]ฟัน ประกอบกับความเห็นของ  
คณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า  
**樂** แปลว่า ความสุข คำว่า **固** แปลว่า มั่นคง, แข็งแรง, ความดี คำว่า **齒** แปลว่า ฟัน รวมกัน  
แปลได้ว่า ฟันดีมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันชนิดเหลว ยาสีฟันชนิดผง  
ยาขัดฟันปลอม ยาสีฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว  
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้สุขภาพฟันของผู้ใช้มีความแข็งแรงดี และทำให้ผู้ใช้มีความสุข  
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณี  
ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไต้หวัน สิงคโปร์ และฮ่องกงนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ  
กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 879/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **樂固齒** (คำขอเลขที่ 160116388)

ฮอส์ย แอนด์ เฮเซล (บีวีไอ) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **樂固齒** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ไม้จิ้มฟัน โหมดขัดฟัน กล่องแปรงสีฟันที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่วางแปรงสีฟันที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดฟันด้วยน้ำที่ไม่ใช้ในทางทันตกรรม เครื่องทำความสะอาดเหงือกด้วยน้ำที่ไม่ใช้ในทางทันตกรรม แก้วน้ำ ถ้วยแก้ว ถ้วยน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า เขยือกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรภาษาจีนคำว่า เล่อกู่ฉือ แปลว่า ฟันแข็งแรงมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน โหมดขัดฟัน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เมื่อใช้แล้วทำให้ฟันแข็งแรงและรู้สึกมีความสุข นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**樂固齒**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **樂** แปลว่า มีความสุข

คำว่า **固** แปลว่า แข็งแรง, มั่นคง และคำว่า **齒** แปลว่า [ซีว]ฟัน ประกอบกับความเห็นของ คณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

**樂**

แปลว่า ความสุข คำว่า **固** แปลว่า มั่นคง, แข็งแรง, ความดี คำว่า **齒** แปลว่า ฟัน รวมกันแปล

ได้ว่า ฟันดีมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ไหมขัดฟัน แปรงสีฟันชนิด ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดฟันด้วยน้ำที่ไม่ใช้ในทางทันตกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้สุขภาพฟันของผู้ใช้มีความแข็งแรงดี และทำให้ผู้ใช้มีความสุข นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ได้หวัน สิงคโปร์ และฮ่องกงนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 880/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **喜茶** (คำขอเลขที่ 160120969)

เชินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมนเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **喜茶** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก น้ำกาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มกาแฟผสมนม เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มชาเย็น น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมกากน้ำตาลใช้สำหรับอาหาร น้ำชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า สี้ แปลว่า ชอบ, นิยม และอักษรจีนตัวที่สอง อ่านว่า ฉา แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด รวมกันแปลได้ว่า ชาที่นิยม และชอบที่ชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนคือเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นเครื่องดื่มที่นิยม หรือเป็นเครื่องดื่มที่ชอบ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

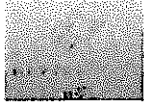
**喜茶**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **喜** แปลว่า เรื่องมงคล คำว่า

**茶** แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **喜** แปลว่า มงคล คำว่า **茶** แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาที่เป็นมงคลหรือสำหรับงานมงคล เช่น งานแต่งงาน เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำชา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนประกอบรวมอยู่ด้วย หรือเป็นเครื่องดื่มชาที่ใช้ในงานมงคล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.heytea.com](http://www.heytea.com) และ [www.bk-review.com](http://www.bk-review.com) แสดงการซื้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย   **HEEKCAA 喜茶**,  **喜茶**

 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล

และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (   ,

**HEEKCAA 喜茶**,  **喜茶**,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**喜茶**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์



หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จีน ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย เกาหลี และสหภาพยุโรปนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 881/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **喜茶** (คำขอเลขที่ 160120970)

เฉินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอร์ริง แมนเนจเมนท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **喜茶** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้สกัด น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมทำจากน้ำเชื่อม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนेट เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลัก เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำนมถั่วลิสง สิ่งเตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ สิ่งเตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120970

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า สี แปลว่า ชอบ, นิยม และอักษรจีนตัวที่สอง อ่านว่า ฉา แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด รวมกันแปลได้ว่า เครื่องดื่มที่นิยม, เครื่องดื่มที่ชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนคือเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่นิยม หรือเป็นเครื่องดื่มที่ชอบ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ทั้งนี้ ผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**喜茶**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเชียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **喜** แปลว่า เรื่องมงคล คำว่า

**茶**

แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **喜** แปลว่า มงคล คำว่า **茶**

แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาที่เป็นมงคลหรือสำหรับงานมงคล เช่น งานแต่งงาน เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับ

สินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนประกอบ

รวมอยู่ด้วยที่ใช้ในงานมงคล นับว่าเป็นคำที่เสียดถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.heytea.com](http://www.heytea.com)

และ [www.bk-review.com](http://www.bk-review.com) แสดงการข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



,  ,  ,  ,  เมื่อวันที่ 14

พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ,  ,  ,

 ,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **喜茶** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า

สินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จีน ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย เกาหลี และสหภาพยุโรปนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 882/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **喜茶** (คำขอเลขที่ 160120971)

-----

เซ็นเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมนเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **喜茶** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา ศึกษาข้อมูลการตลาด บริการจัดทำแบบส่งเสริมการขาย ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการ บริการถ่ายเอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120971

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า สี่ แปลว่า ชอบ, นิยม และอักษรจีนตัวที่สอง อ่านว่า ฉา แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด รวมกันแปลได้ว่า เครื่องดื่มที่นิยม, เครื่องดื่มที่ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นตัวแทน ส่งออกนำเข้าและจัดซื้อสินค้าและบริการเกี่ยวกับชาที่ชอบ หรือชาที่นิยม ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับ คำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**喜茶**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **喜** แปลว่า เรื่องมงคล คำว่า

**茶**

แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **喜** แปลว่า มงคล คำว่า **茶**

แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาที่เป็นมงคลหรือสำหรับงานมงคล เช่น งานแต่งงาน เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับ

บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการ ซึ่งหาก

สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการตัวแทน

ส่งออกและนำเข้าหรือจัดซื้อสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชาที่ใช้ในงานมงคล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ

คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี

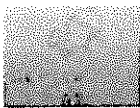
ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐาน

ที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.heytea.com](http://www.heytea.com) และ [www.bk-review.com](http://www.bk-review.com) แสดงการข้อมูล

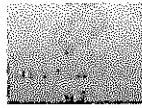
และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว



เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**喜茶**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ

ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา

ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง

/พณิษฐ์

พาดินชัย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จีน ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย เกาหลี และสหภาพยุโรปนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 883/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **喜茶** (คำขอเลขที่ 160120972)

-----

เฉินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมนเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **喜茶** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ คาเฟ่ ภัตตาคาร โรงอาหาร สแน็คบาร์ บริการร้านน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม โรงแรม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ที่เรียๆ บริการภัตตาคารแบบบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรจีนตัวแรก อ่านว่า สี้ แปลว่า ชอบ, นิยม และอักษรจีนตัวที่สอง อ่านว่า ฉา แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด รวมกันแปลได้ว่า เครื่องดื่มที่นิยม, เครื่องดื่มที่ชอบ, ชาที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนคือภัตตาคาร ร้านน้ำชา โรงอาหาร คาเฟ่ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่า มีบริการเครื่องดื่มน้ำชาที่นิยม และเครื่องดื่มที่นิยม ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ทั้งนี้ ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**喜茶**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **喜** แปลว่า เรื่องมงคล คำว่า

**茶**

แปลว่า ชา, น้ำชา, ชื่อของเครื่องดื่มบางชนิด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **喜** แปลว่า มงคล คำว่า **茶**

แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาที่เป็นมงคลหรือสำหรับงานมงคล เช่น งานแต่งงาน เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับ

บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหาร

และเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว

ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนประกอบหรือเครื่องดื่มชาที่ใช้ในงานมงคลไว้ให้บริการ

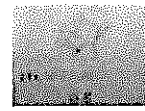
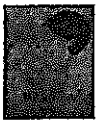
อยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา

7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง




พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.heytea.com](http://www.heytea.com)

และ [www.bk-review.com](http://www.bk-review.com) แสดงการข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่

14 พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (  ,  ,  ,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**喜茶**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า

บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ จีน ญี่ปุ่น ออสเตรเลีย เกาหลี และสหภาพยุโรปนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 884/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **淘** (คำขอเลขที่ 170111140)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **淘** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานียานคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวแปลงใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระจายคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟรมแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวของคอมพิวเตอร์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111140



/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค96583 (คำขอเลขที่ 370057) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค96583 (คำขอเลขที่ 370057) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำในอักษรภาษาจีนเพียงตัวเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ T A และ O ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมมนโค้งมนซ้อนกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เถา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เทา หรือเต๋า แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 885/2566

**CIR  
FERN  
WAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160105549)

**CIR  
FERN  
WAN**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า CIR FERN WAN/ เซอ เฟิน หวัน เป็นคำที่ฟังเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า เสอ แปลว่า งู, เฟิน แปลว่า ผง, วัน แปลว่า เม็ดกลม ๆ (เช่น เม็ดยา) แปรรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผงงูแบบเม็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าสินค้าที่ขอจดทะเบียนมีส่วนผสมของงู นับเป็นการบรรยายถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



CIR. FEN WAN  
ยาเซอเฟิน

คำขอเลขที่ 1000827 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**CIR  
FERN  
WAN**



CIR FEN WAN  
ยาเซอเฟิน

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  
คำขอเลขที่ 1000827 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า CIR FERN WAN และคำว่า  
เซอ เฟิน หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์และอ่านออกเสียง  
คล้ายกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อน รูปลักษณะของคำอันเป็น  
สาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียน  
ไว้ก่อนจะมีรูปวงกลม และมีข้อความว่า ROYAL PARK NUTRIMENT และข้อความว่า รอยัล พาร์ค  
นูทริเม้นท์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน  
ได้ว่า เซอ เฟิน หวัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า  
เซอ เฟิน หวัน ยาเซอเฟิน หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เซอ เฟิน หวัน นับว่า  
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น  
เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชน  
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำ  
จากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวกที่  
5 รายการสินค้า ยาแผนใช้บำรุงร่างกาย ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ  
สินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจด  
ทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้  
เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท  
เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท  
เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด สำเนาภาพ  
/ตัวอย่างสินค้า



ตัวอย่างสินค้าฯ ภายใต้เครื่องหมาย (







(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผู้ותרณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พรีนท์ จำกัดกับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมช เทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผู้ותרณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิง กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผู้ותרณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2560 เป็นต้นไปเท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 2 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผู้ותרณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง

**CIR  
FERN  
WAN**

พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า CIR FERN WAN และคำว่า เซอ เฟิ่น หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CIR FERN WAN และคำว่า เซอ เฟิ่น หวัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 蛇粉丸 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 粉 แปลว่า แป้ง, ผง คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพทย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 粉 แปลว่า แป้ง, ผง คำว่า 丸 แปลว่า เม็ดกลมๆ ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า CIR  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 蛇 แปลว่า งู คำว่า FERN  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 粉 แปลว่า ผง คำว่า WAN  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 丸 แปลว่า ยาเม็ด หรือยา ลูกกลอน รวมกันแปลได้ว่า ยาลูกกลอนที่ทำมาจากผงงู หรืองูที่บดเป็นผง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาลูกกลอนที่ทำมาจากผงงูหรืองูที่บดเป็นผง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CIR FERN WAN และคำว่า เซอ เฟิ่น หวัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และ

/นายภัทรพล



นายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าฯ ภายใต้

เครื่องหมาย (  )

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ระหว่าง บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือน ธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เซลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือน เมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผูุ้ธรณ์ ระหว่าง บริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พริ้นท์ จำกัดกับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือน มกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุมชนผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่าง บริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือน มกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก. โมเดิร์นพับลิชิ่ง กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายอย่างสินค้าฯ การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผูุ้ธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 – เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผูุ้ธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา

/พอสสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 886/2566

**CIR  
TAN  
WAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIR TAN WAN** (คำขอเลขที่ 160105551)

**CIR  
TAN  
WAN**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CIR TAN WAN**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105551

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า CIR TAN WAN/ เซอ ทัน หวัน เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า เสอ แปลว่า งู, ตัน แปลว่า ดี (อวัยวะในร่างกาย) , วัน แปลว่า เม็ดกลม ๆ (เช่น เม็ดยา) แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดิงูแบบเม็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าสินค้าที่ขอจดทะเบียนมีส่วนผสมของดิงู นับเป็นการบรรยายถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



CIR TAN WAN

ยาเซอทัน

คำขอเลขที่ 1000828 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า


พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

**CIR  
TAN  
WAN**

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



**CIR TAN WAN**

ยาเซอตัน

คำขอเลขที่ 1000828 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า

CIR TAN WAN และคำว่า เซอ ตัน หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และเป็นคำสามพยางค์ที่อ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีรูปวงกลม และมีข้อความว่า ROYAL PARK NUTRIMENT และข้อความว่า รอยัล พาร์ค นูทริเมนท์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซอ ตัน หวัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เซอ ตัน หวัน ยาเซอตัน หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เซอ ตัน หวัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ หนังสือชี้แจงของ นายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ ตัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ ตัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนา

/หนังสือรับรอง



หนังสือรับรอง บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าฯ ภายใต้เครื่องหมาย (



) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่ง

สินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ระหว่างบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโคเนเซอร์รัล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผู้ותרณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พริ้นท์ จำกัดกับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งซุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผู้ותרณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิง กับ บริษัท เซอตัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายอย่างสินค้าฯ การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผู้ותרณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2560 เป็นต้นไปเท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 2 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผู้ותרณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปลจึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง


**CIR  
TAN  
WAN**

พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CIR TAN WAN** รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า CIR TAN WAN และคำว่า เซอ หัน หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CIR TAN WAN และคำว่า เซอ หัน หวัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 蛇胆丸 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 胆 แปลว่า [ชีว] ดี คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แผ้ว เสี่ยวรุ่ย คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 胆 แปลว่า ดี (อวัยวะร่างกายของคนหรือสัตว์) คำว่า 丸 แปลว่า เม็ดกลมๆ ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **CIR เซอ** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 蛇 แปลว่า งู คำว่า **TAN ตัน** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 胆 แปลว่า ดี (อวัยวะร่างกายของคนหรือสัตว์) คำว่า **WAN หวัน** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 丸 แปลว่า ยาเม็ด หรือยาลูกกลอน รวมกันแปลได้ว่า ยาลูกกลอนที่ทำมาจากดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาลูกกลอนที่ทำมาจากดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CIR TAN WAN และคำว่า เซอ หัน หวัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับ

/บริษัท

บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด

สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าฯ ภายใต้เครื่องหมาย (  )

(  ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดส์ จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการผลิต บรรจุภัณฑ์ของผูุ้ทธรณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พรีนธ์ จำกัดกับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่าง บริษัท เมชเทค กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่าง บริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการผลิตสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิ่ง กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้าฯ การผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผูุ้ทธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผูุ้ทธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 887/2566

**JIA  
TU  
TAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JIA TU TAN** (คำขอเลขที่ 160105550)

**JIA  
TU  
TAN**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JIA TU TAN**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า JIA TU TAN/ เจีย ตู ตัน เป็นคำที่ฟังเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า เจี ตู แปลว่า แก้วพิช แก้วร้อนใน, ตัน แปลว่า ยาเม็ด แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยาเม็ดแก้วพิช/แก้วร้อนใน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนนับเป็นการบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



**KIA TU TAN**  
ยาแก้ทุตัน

คำขอเลขที่ 888266 และคำขอเลขที่ 1000830 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

**JIA  
TU  
TAN**

คำว่า **เจีย ตู ตัน** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



**KIA TU TAN**  
ยาเกียตุตัน

คำขอเลขที่ 1000830 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า JIA

TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีรูปงู กรอบวงกลม และมีข้อความว่า ROYAL PARK NUTRIMENT และข้อความว่า รอยัล พาร์ค นูทริเมนท์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เจีย ตู ตัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เกีย ตุ ตัน ยาเกียตุตัน หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เกีย ตุ ตัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด สำเนาภาพ

/ตัวอย่างสินค้า



ตัวอย่างสินค้าฯ ภายใต้เครื่องหมาย (



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท อิตาลี โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พรีนธ์ จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมช เทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งซุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิง กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2560 เป็นต้นไปเท่านั้น ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 2 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผู้อุทธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมา

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียน



KIA TU TAN  
ยาแก้ทุตัน

ไว้ก่อน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 888266) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง

JIA  
TU  
TAN

พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **เจีย ตูตัน** รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า JIA TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า JIA TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 解毒胆 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 解毒 แปลว่า แก้พิษ, แก้ร้อนใน คำว่า 胆 แปลว่า [ชีว] ดี และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์ผย์ เสี่ยวรู่ย คำว่า 解毒 แปลว่า แก้พิษ คำว่า 胆 แปลว่า ดี (อวัยวะร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์) ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **JIA TU เจีย ตู** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 解毒 แปลว่า แก้พิษ, แก้ร้อนใน คำว่า **TAN ตัน** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 胆 แปลว่า ดี (อวัยวะร่างกายของคนหรือสัตว์) รวมกันแปลได้ว่า ยาเม็ดสำหรับแก้พิษ หรือ แก้ร้อนใน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาเม็ดสำหรับใช้แก้พิษหรือแก้อ่อนในที่ห้ามาจากดีของสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JIA TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรอง



บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าया ภายใต้เครื่องหมาย (



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการผลิตบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พริ้นท์ จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ด พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการผลิตสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพัลลิ่ง กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือน

/กุมภาพันธ์

กุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การสั่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผูุ้ธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจรวมของผูุ้ธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอตัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 888/2566

**CIR  
YIEW  
WAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ซีเยววัน** (คำขอเลขที่ 160105554)

**CIR  
YIEW  
WAN**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ซีเยววัน**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105554




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า CIR YIEW WAN/ ซีเยว วัน เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า เสอ แปลว่า งู, หิว แปลว่า น้ำมัน, วัน แปลว่า เม็ดกลม ๆ (เช่น เม็ดยา) บั่นให้เป็นเม็ด แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่าน้ำมันงูแบบเม็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าสินค้าที่ขอจดทะเบียนมีส่วนผสมของงู นับเป็นการบรรยายถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**CIR  
YIEW  
WAN**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CIR YIEW WAN และคำว่า เซอ ยิว หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CIR YIEW WAN และคำว่า เซอ ยิว หวัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 蛇油丸 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 油 แปลว่า น้ำมัน คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพย์ เสี่ยวรู่ย คำว่า 蛇 แปลว่า งู คำว่า 油 แปลว่า น้ำมัน คำว่า 丸 แปลว่า เม็ดกลมๆ ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า CIR  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 蛇 แปลว่า งู คำว่า YIEW  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 油 แปลว่า น้ำมัน คำว่า WAN  เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 丸 แปลว่า ยาเม็ด หรือยาลูกกลอน รวมกันแปลได้ว่า ยาลูกกลอนที่ทำมาจากน้ำมันงู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาลูกกลอนที่ทำมาจากน้ำมันงู นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CIR YIEW WAN และคำว่า เซอ ยิว หวัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้ายา ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือน

/มกราคม



มกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโคเนเซอร์รัล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผูุ้ธรณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พริ้นท์ จำกัดกับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิง กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผูุ้ธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจรวมของผูุ้ธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอทัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 889/2566

**FONG  
SHI  
WAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ฟง ชือ วัน** (คำขอเลขที่ 160105552)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**FONG  
SHI  
WAN**  
**ฟง ชือ วัน**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105552

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า FONG SHI WAN/ ฟง ชือ วัน เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า ฟง ชือ แปลว่า โรคปวดตามข้อ, หวัน แปลว่า เม็ดกลม ๆ (เช่น เม็ดยา) แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยาเม็ดสำหรับโรคปวดตามข้อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นการบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**FONG  
SHI  
WAN**  
ฟง ชือ หวัน

**FONG  
SHI  
WAN**  
ฟง ชือ หวัน

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ฟง ชือ หวัน มีภาคส่วนคำว่า FONG SHI WAN และคำว่า ฟง ชือ หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FONG SHI WAN และคำว่า

ฟง ชือ หวัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 风湿丸 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 风湿 แปลว่า ไช้ข้ออักเสบ คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม

จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี คำว่า 风湿 แปลว่า โรคไขข้ออักเสบ คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

**FONG  
SHI  
WAN**  
ฟง ชือ หวัน

ฟง ชือ หวัน เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 风湿 แปลว่า โรคไขข้ออักเสบ คำว่า หวัน เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 丸 แปลว่า ยาเม็ด หรือยาลูกกลอน รวมกันแปล

ได้ว่า ยาลูกกลอนสำหรับรักษาโรคไขข้ออักเสบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า

เกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาลูกกลอนสำหรับใช้รักษาโรคไขข้ออักเสบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง

(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FONG SHI WAN และ คำว่า ฟง ชือ หวัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ

จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร

(เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร)

สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้ายา ภายใต้เครื่องหมาย (

**JIA  
TU  
TAN**  
ยาแก้ปวด

**CIR  
TAN  
WAN**  
ยาแก้ปวด



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโค เนเซอร์ล เซลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอฟีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พรินท์ จำกัดกับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ด พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งชุ่นฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพัลลิ่งกับ บริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผู้อุทธรณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอ ทัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 890/2566

**PU  
SHEN  
WAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **พู เซิน หวัน** (คำขอเลขที่ 160105553)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**PU  
SHEN  
WAN**  
**พู เซิน หวัน**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105553

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและอักษรภาษาไทย คำว่า PU SHEN WAN/ พู เซิน หวัน เป็นคำที่พ้องเสียงกับอักษรภาษาจีนคำว่า ปู แปลว่า ปะ ซ่อม บำรุง เสริม, เซิน แปลว่า ไต , วัน แปลว่า เม็ดกลม ๆ (เช่น เม็ดยา) แปรรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยาเม็ดบำรุงไต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับเป็นการบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**PU  
SHEN  
WAN**

**พู เซิน หวัน**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PU SHEN WAN และคำว่า พู เซิน หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PU SHEN WAN และคำว่า พู เซิน หวัน เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 補腎丸 ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัช เอี่ยมวรเมธ คำว่า 補 แปลว่า บำรุง คำว่า 腎 แปลว่า [ชีว] ไต คำว่า 丸 แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพทย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า 補 แปลว่า เสริม คำว่า 腎 แปลว่า ไต คำว่า 丸 แปลว่า เม็ดกลมๆ ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

**PU** **พู**

เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 補 แปลว่า บำรุง คำว่า **SHEN** **เซิน** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน 腎 แปลว่า ไต คำว่า **WAN** **หวัน** เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาจีน

丸 แปลว่า ยาเม็ด หรือยาลูกกลอน รวมกันแปลได้ว่า ยาลูกกลอนสำหรับบำรุงไต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสมุนไพรและอาหารเสริมทำจากสมุนไพรที่มีลักษณะเป็นยาลูกกลอนสำหรับใช้บำรุงไต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PU SHEN WAN และคำว่า พู เซิน หวัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ หนังสือชี้แจงของนายรวมพล โรจนกิจ ดำเนินธุรกิจร่วมกับบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร (เอกสารประกอบคำอุทธรณ์บางรายการจะเป็นชื่อบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด และนายภัทรพล นิธิสุนทร) สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้ายา ภายใต้เครื่องหมาย

**JIA  
TU  
TAN**

**CIR  
TAN  
WAN**

**FONG  
SHI  
WAN**

**PU  
SHEN  
WAN**

**TIEW  
KING  
WAN**

**CIR  
BIAN  
WAN**

**ANN  
AUI  
TAN**

**PAI  
CUE  
TAN**

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ป่าหลาย ออดสกี จำกัด เมื่อเดือนพฤศจิกายน เดือนธันวาคม 2560, เดือน

/มกราคม



มกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท ไทยโคเนเซอร์รัล เฮลท์ จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์, เดือนเมษายน 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบเสร็จ แสดงการส่งผลิตบรรจุภัณฑ์ของผูุ้ทธธณ์ ระหว่างบริษัท อิตาเลีย โอพีเอ็ม ดีไซน์แอนด์พริ้นท์ จำกัดกับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมกราคม 2561 และเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เวิร์ค พรีเมียม จำกัด (สำนักงานใหญ่) กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนมีนาคม 2561, ระหว่างบริษัท เมชเทค กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนเมษายน 2561, ระหว่างบริษัท เอเวอร์เรส เวิลด์ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท ตั้งศูนย์ฮวดผลิตภัณฑ์ จำกัด สำนักงานใหญ่ กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท เอจีแอล กรุ๊ป จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนพฤษภาคม 2561, ระหว่างบริษัท โบอิน จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด (สำนักงานใหญ่) เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2561 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี แสดงการส่งผลิตสินค้าของผูุ้ทธธณ์ ระหว่าง บริษัท โรงงานเภสัชอุตสาหกรรม เจเอสพี (ประเทศไทย) จำกัด กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนธันวาคม 2560, เดือนมกราคม - เดือนพฤษภาคม 2561 ใบส่งของ/สำเนาใบกำกับภาษี แสดงบริการแปลภาษา ระหว่าง หจก.โมเดิร์นพับลิซิง กับ บริษัท เซอ หัน หวัน จำกัด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนมีนาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การส่งผลิตบรรจุภัณฑ์และสินค้าของผูุ้ทธธณ์ และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ทธธณ์ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2560 - เดือนพฤษภาคม 2561 เพียง 7 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือชี้แจงการดำเนินธุรกิจร่วมของผูุ้ทธธณ์ หนังสือรับรองบริษัท เซอหัน หวัน จำกัด และเอกสารการแปล จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธธณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 891/2566



**MOVE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **FAST** (คำขอเลขที่ 170137211)

บริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



**MOVE**

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **FAST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจกขาวสำหรับรถยนต์ ย่อ กระจกเขียนข้อความ กระจกเขียนจดหมาย กระจกชนิดมีหัวจดหมาย กระจกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกใช้ในการผลิตนิกเกิล กระจกของจดหมาย กระจกแบบพิมพ์ กระจกแบบฟอร์มที่พิมพ์ขึ้นใช้เป็นเครื่องเขียน กระจกแบบฟอร์มส่งของทางเรือ กระจกพิมพ์นามบัตร กระจกพิมพ์บัตร กระจกพิมพ์แบบฟอร์ม ของกระจกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของกระจกใส่ซอง ของกระจกใส่เงิน ของจดหมาย ของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของพลาสติกใช้บรรจุของ ของพัสดุไปรษณีย์ ของใส่หนังสือเดินทาง กล่องใส่ขวดเสียบกระดาษ กล่องใส่หนังสือ กล่องกระดาษลูกฟูก กล่องเก็บนามบัตร กล่องเก็บแฟ้มเอกสาร กล่องของขวัญทำด้วยกระดาษ กล่องทำด้วยกระดาษ กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ กล่องบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ กล่องใส่ปากกา กล่องใส่ปากกาและดินสอ กล่องใส่แผ่นพับโฆษณา ทำด้วยพลาสติก กล่องเก็บเอกสาร ถุงกระดาษ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพับโฆษณา วารสาร โฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการการตลาด สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ดินสอ ดินสอกด ปากกา ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ยางลบ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ แก้วกาแฟ แก้วใส่เครื่องดื่ม ชุดถ้วยกาแฟและจานรอง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อเชิ้ต จำพวกที่ 32

/รายการสินค้า

รายการสินค้า น้ำดื่ม และจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณา ให้แก่ผู้อื่น จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา ให้เช่าป้ายโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา ให้เช่าอุปกรณ์ในการโฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา รวบรวมงานโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนอินเทอร์เน็ต รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา บริการจัดทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา วางแผนโฆษณา ควบคุมดูแลเกี่ยวกับการขายและแผนการจูงใจลูกค้า ควบคุมดูแลด้านคลังสินค้า คำส่งและคำปลีกสินค้าประเภทอาหารเสริม บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ให้บริการพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ เสนอขายสินค้า ให้แก่ผู้อื่น ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า MOVE FAST รวมกันมีความหมายว่า เคลื่อนย้ายได้อย่างรวดเร็ว หรือดำเนินการได้รวดเร็วทันใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



**MOVE  
FAST**

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FAST** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MOVE FAST เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MOVE แปลว่า เคลื่อนที่ คำว่า FAST แปลว่า เร็ว, อย่างรวดเร็ว และพจนานุกรม English English Thai Dictionary

/โดย

โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MOVE แปลว่า ดำเนินการ คำว่า FAST แปลว่า เร็ว เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดำเนินการอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์ เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณา ทางอินเทอร์เน็ต ทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการแก่ผู้รับบริการได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MOVE FAST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงงบกำไร ขาดทุนของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2559 และวันที่ 31 ธันวาคม 2560 สำเนาใบกำกับภาษีบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด วันที่ 20 มกราคม 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.movefast.me.th> เว็บไซต์ <http://movefast.shop> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/movefast.me> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัท ข้อมูลและภาพ ตัวอย่างสินค้า และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงงบกำไรขาดทุนของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดง ถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้า เว็บไซต์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัท ข้อมูลและภาพตัวอย่างสินค้า และ การโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 เพียง 1 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็น เพียงใบกำกับภาษีของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด ในช่วงวันที่ 20 มกราคม 2560 เพียง 1 วันเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 892/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MOVEFAST** (คำขอเลขที่ 170137212)

บริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MOVEFAST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดสำหรับไม้ต๋อย กระจาดเขียนข้อความ กระจาดเขียนจดหมาย กระจาดชนิดมีหัวจดหมาย กระจาดใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจาดใช้ในการนิตนีกกล่อง กระจาดของจดหมาย กระจาดแบบพิมพ์ กระจาดแบบฟอร์มที่พิมพ์ขึ้นใช้เป็นเครื่องเขียน กระจาดแบบฟอร์มส่งของทางเรือ กระจาดพิมพ์นามบัตร กระจาดพิมพ์บัตร กระจาดพิมพ์แบบฟอร์ม ของกระจาดใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของกระจาดใส่ซอง ของกระจาดใส่เงิน ของจดหมาย ของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของพลาสติกใช้บรรจุของ ของพัสดุไปรษณีย์ ของใส่หนังสือเดินทาง กล่องใส่ขวดเสียบกระจาด กล่องใส่หนังสือ กล่องกระจาดลูกฟูก กล่องเก็บนามบัตร กล่องเก็บแฟ้มเอกสาร กล่องของขวัญทำด้วยกระจาด กล่องทำด้วยกระจาด กล่องทำด้วยกระจาดใช้บรรจุหีบห่อ กล่องบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระจาด กล่องใส่ปากกา กล่องใส่ปากกาและดินสอ กล่องใส่แผ่นพับโฆษณาทำด้วยพลาสติก กล่องเก็บเอกสาร ถุงกระจาด ถุงกระจาดใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพับโฆษณา วารสารโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการการตลาด สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ดินสอ ดินสอกด ปากกา ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ยางลบ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แก้วน้ำ แก้วกาแฟ แก้วใส่เครื่องดื่ม ชุดถ้วยกาแฟและจานรอง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อเชิ้ต จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม และจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับ /การโฆษณา

การโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสาร  
 การโฆษณา แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ทำแบบ  
 โฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ผลิตภัณฑ์โฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ  
 การโฆษณา ให้เช่าป้ายโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา ให้เช่าอุปกรณ์ในการโฆษณา  
 ออกแบบสื่อโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา รวบรวมงานโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนอินเทอร์เน็ต รวบรวม  
 ดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา บริการจัดทำแบบ  
 โฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารการโฆษณา วางแผนโฆษณา ควบคุมดูแล  
 เกี่ยวกับการขายและแผนการจูงใจลูกค้า ควบคุมดูแลด้านคลังสินค้า คำส่งและคำปลุกสินค้าประเภทอาหาร  
 เสริม บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ให้บริการพื้นที่ทาง  
 เว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ปรากฏ  
 ตามคำขอเลขที่ 170137212

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษร  
 โรมันคำว่า MOVE FAST รวมกันมีความหมายว่า เคลื่อนย้ายได้อย่างรวดเร็ว หรือดำเนินการได้รวดเร็วทันใจ  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและ  
 บริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14  
 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



**MOVE FAST**

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MOVE FAST** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MOVE FAST เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
 สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary  
 คำว่า MOVE แปลว่า เคลื่อนที่ คำว่า FAST แปลว่า เร็ว, อย่างรวดเร็ว และพจนานุกรม English English Thai

/ Dictionary



Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MOVE แปลว่า ดำเนินการ คำว่า FAST แปลว่า เร็ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดำเนินการอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย บริการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการแก่ผู้รับบริการได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MOVE FAST เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงงบกำไรขาดทุนของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2559 และวันที่ 31 ธันวาคม 2560 สำเนาใบกำกับภาษีบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด วันที่ 20 มกราคม 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.movefast.me.th> เว็บไซต์ <http://movefast.shop> และเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/movefast.me> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัท ข้อมูลและภาพถ่ายอย่างสินค้า และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงงบกำไรขาดทุนของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัท ข้อมูลและภาพถ่ายอย่างสินค้า และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 เพียง 1 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงใบกำกับภาษีของบริษัท มูฟฟาสท์ จำกัด ในช่วงวันที่ 20 มกราคม 2560 เพียง 1 วันเท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 893/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEPHYR** (คำขอเลขที่ 200136320)

โสภา สปอร์ตสซูท จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEPHYR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้ารองเท้าบูทชนิดผูกเชือก รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้าใส่เดิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136320

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEPHYR** ทะเบียนเลขที่ ค53282 (คำขอเลขที่ 296680) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZEPHYR** (คำขอเลขที่ 200136320) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ZEPHYR** ทะเบียนเลขที่ ค53282 (คำขอเลขที่ 296680) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ZEPHYR** เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างเพียงลักษณะรูปแบบของตัวอักษรซึ่งถือเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้น และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์อยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ยังเป็นภาคส่วนที่มีขนาดเล็กเมื่อเทียบกับภาคส่วน คำว่า **ZEPHYR** ที่ใช้ในการจดจำและเป็นเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า เซฟเฟอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน

/ลับสน

สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะใช้เป็นเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้า **ZEPHYR** ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามมาตรา 27 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาประวัติบริษัทหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงการใช้เครื่องหมาย LOWA ปี ค.ศ.1923 (พ.ศ. 2466) สำเนาโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าปรากฏการใช้คำว่า LOWA และระบุคำว่า ZEPHYR GTX MID TF เป็นชื่อรุ่นสินค้าเมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEPHYR** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลกเมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพการจัดกิจกรรมครบรอบ 80 ปี LOWA ในต่างประเทศ ปี พ.ศ.2546 และหลักฐานการวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZEPHYR** ในประเทศไทย โดยมีการวางจำหน่ายในร้าน TANK Store และจำหน่ายออนไลน์บน TANKstore Online เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงถึงประวัติความเป็นมาและ การประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย LOWA เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งไม่ปรากฏการใช้ คำว่า ZEPHYR ในช่วงเวลาก่อนหรือเวลาเดียวกับเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้ หลักฐานที่กล่าวมาข้างต้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า โดยสุจริตมาก่อนหรืออย่างใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ กรณีไม่มีเหตุให้การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 894/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMPRESS** (คำขอเลขที่ 200123614)

-----

คิส เนล โพรตักส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **IMPRESS** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ขนตาปลอม  
กาวสำหรับติดขนตาปลอม เล็บปลอม กาวสำหรับติดเล็บเทียม โลชั่นสำหรับมือและเล็บ ครีมทาเล็บ  
ยาเคลือบเล็บ ปลายเล็บปลอม เจลทาเล็บ น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ครีมลบคราบกาวติดขนตา สีทาเล็บ  
ลายฉลุเล็บ กากเพชรติดเล็บ สติกเกอร์ติดเล็บ สติกเกอร์แต่งเล็บ ชุดยาทาเล็บ ชุดแกะสลักเล็บอะคริลิก  
เล็บปลอมทำจากโลหะมีค่า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า คอนซิลเลอร์ปกปิดริ้วรอย น้ำยารองพื้น ชุดแต่งคิ้ว  
ดินสอเขียนคิ้ว ครีมสำหรับเขียนคิ้ว ที่เขียนคิ้วแบบตราประทับ ลายฉลุสำหรับคิ้ว แป้งแต่งหน้า รуж आयแชโดว์  
มาสคาร่า ลิปสติก ลิปกลอส อายไลน์เนอร์ ลิปไลน์เนอร์ น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มาสก์บำรุงผิวหน้า  
กาวใช้ในการต่อผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการทำสีผม ครีมเปลี่ยนสีผม สเปรย์ย้อมสีผม ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 200123614

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13  
เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IMPRESS**  
ทะเบียนเลขที่ ค240556 (คำขอเลขที่ 607105) เครื่องหมาย คำว่า <sup>p</sup> **Impress** ทะเบียนเลขที่ ค253362  
<sup>p</sup>  
(คำขอเลขที่ 617442) เครื่องหมาย คำว่า **Impress** ทะเบียนเลขที่ ค258874 (คำขอเลขที่ 626438) และ  
<sup>p</sup>  
**Impress**  
เครื่องหมาย คำว่า **WHITE RETURNERGY** ทะเบียนเลขที่ ค357750 (คำขอเลขที่ 790916) จนอาจทำให้  
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน

/ตามมาตรา 16

ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IMPRESS** คำขอเลขที่ 200123614 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **IMPRESS** ทะเบียนเลขที่ ค240556 (คำขอเลขที่ 607105) คำว่า **Impress** ทะเบียนเลขที่ ค253362 (คำขอเลขที่ 617442) และทะเบียนเลขที่ ค258874 (คำขอเลขที่ 626438) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า IMPRESS เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค253362 และทะเบียนเลขที่ ค258874 จะมีอักษรโรมัน ip ในลักษณะประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษร ip มีขนาดเล็ก เมื่อเทียบกับสัดส่วนคำว่า impress เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างมีคำว่า IMPRESS ที่ใช้ในการจดจำและใช้ในการเรียกขานของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อิมเพรส และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค240556 เรียกขานได้ว่า อิมเพรสซ์ และทะเบียนเลขที่ ค253362 และทะเบียนเลขที่ ค258874 เรียกขานได้ว่า ไอพี อิมเพรสซ์ หรือ อิมเพรสซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าในกลุ่มเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

### Impress

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า WHITE RETURNERGY ทะเบียนเลขที่ ค357750 (คำขอเลขที่ 790916) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 895/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **三只松鼠** Three Squirrels (คำขอเลขที่ 190126929)

อริ สควอเรียลส์ ینگค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **三只松鼠** Three Squirrels เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารทานเล่นที่ทำจากผลไม้หรือผักเป็นหลัก ถั่วที่แกะเปลือกแล้ว เห็ดอบแห้งที่กินได้ ผลไม้ฉาบหรือเคลือบน้ำตาล ผลิตภัณฑ์นม เนื้อสด ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลิตภัณฑ์เต้าหู้ (ผลิตภัณฑ์เต้าหู้) ไขมันที่รับประทานได้ อาหารที่ทำจากปลาเป็นหลัก จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมเค้กทำจากข้าว เพสตรี้ ลูกกวาดขนมหวาน ชา น้ำผึ้ง แป้งมันใช้ทำอาหาร ขานมที่มีนมเป็นส่วนน้อย จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มกรดแลคติก (ผลิตภัณฑ์จากผลไม้ที่ไม่ใช่ขนม) เบียร์ เครื่องดื่มที่มีโปรตีนสูงสำหรับนักกีฬา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์(ให้ระบุ) น้ำผลไม้ เครื่องดื่มจากพืช เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ไม่รวมเครื่องดื่มที่ใช้แทนนม สิ่งเตรียมเพื่อใช้ในการทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126929

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **Three Squirrels** ทะเบียนเลขที่ 181124874 (คำขอเลขที่ 170115468)
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน




ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **三只松鼠** Three Squirrels (คำขอเลขที่ 190122909)

/ผู้ขอ




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190126929) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Three Squirrels** ทะเบียนเลขที่ 181124874 (คำขอเลขที่ 170115468) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Three Squirrels ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรจีนอ่านว่า ซาน จิวอิ ซง สู่ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซาน จิวอิ ซง สู่ หรือ ตรี สควอเรียล ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ตรี สควอเรียล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานได้ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 190122909) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน มิได้อุทธรณ์และมีได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน นายทะเบียนจึงได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบแล้ว เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2566 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 896/2566

**MAN**

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210144856)

แมน มาร์เคน จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอ

**MAN**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก คลัตช์ เครื่องส่งกำลังเครื่องจักร เครื่องยนต์ดีเซลที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊ส เครื่องจักรของเรือ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องชาร์จเครื่องยนต์เทอร์โบ เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊สสำหรับผลิตไฟฟ้า เครื่องยนต์กังหันที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ชุดเครื่องยนต์ที่ประกอบมาจากเทอร์ไบน์และคอมเพรสเซอร์ เครื่องป้อนสกรูอัตโนมัติสำหรับอุตสาหกรรมกังหันไอน้ำและกังหันแก๊ส เครื่องผลิตพลังงานไฟฟ้าจากลม กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับโรงงานปูนซีเมนต์และปิโตรเคมี กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมพลาสติกและเหล็กกล้า กลไกเกียร์สำหรับเครื่องจักรพลังงานลม กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับเครื่องเทอร์โบ กลไกเกียร์ของเรือเครื่องยนต์ดีเซล กลไกเกียร์ของเรือระบบเครื่องยนต์กังหัน ตลับลูกปืน (ชิ้นส่วนของเครื่องจักร) เครื่องปฏิกรณ์สำหรับเร่งปฏิกิริยาการฟอสฟอรัส เครื่องจักรสำหรับเตรียมสารเหลวล่วงหน้าเพื่อใช้ในโรงงานวิศวกรรมเคมี เครื่องยกของ(อุปกรณ์ที่เป็นตัวยกและรอก) เครื่องลำเลียงวัสดุ เกียร์กลไกเครื่องจักรสำหรับเครื่องจักรระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชุดตีนตะขายและตัวตัก เครื่องขับเคลื่อนเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรสำหรับใช้เป็นศูนย์กลางการเดินทางทางอากาศ ตัวควบคุมการทำงานของคลัตช์เครื่องจักรอุตสาหกรรม ตัวควบคุมการทำงานของคลัตช์เรือ คลัตช์ของเครื่องจักรอุตสาหกรรม คลัตช์ของเรือ ตลับลูกปืนแบบเลื่อนสำหรับเครื่องจักรอุตสาหกรรม อุปกรณ์ที่ทำหน้าที่แยกและปรับระดับการถ่ายกำลังจากเครื่องยนต์ไปที่เกียร์ของเครื่องจักร จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถบรรทุกสินค้า รถตู้ รถพ่วง รถโดยสาร(ดีเซล) รถโดยสาร(แก๊ส) รถโดยสาร(ไฮโดรเจน)


/รณ

รถโดยสาร (ไฟฟ้า) รถบรรทุก รถดั้มพ์ รถแทรกเตอร์ ยานพาหนะทางบกขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องยนต์ ยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบดีเซลสำหรับ ยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฮโดรเจนสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ไฟฟ้าสำหรับ ยานพาหนะทางบก โครงรถยนต์สำหรับรถออฟโรด ตัวถังยานพาหนะทางบก เกียร์และกลไกขับเคลื่อนด้วยโซ่ สำหรับยานพาหนะทางบก คลัตช์ของยานพาหนะทางบก ล้อเฟืองสำหรับยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนแบบ เลื่อนสำหรับยานพาหนะทางบก อุปกรณ์แยกและปรับระดับการถ่ายกำลังจากเครื่องยนต์ไปเกียร์สำหรับ ยานพาหนะทางบก โครงสร้างของยานอวกาศ หัวรถจักรพร้อมเครื่องยนต์ดีเซลความเร็วสูง ใบพัดเรือ ยานพาหนะติดตามการขนส่ง (ในทางการทหาร) รถจักรยาน รถจักรยานยนต์ แบตเตอรี่รถเพื่อการพาณิชย์ มอเตอร์ระบบไฟฟ้าสำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบแสงอาทิตย์สำหรับใช้กับยานพาหนะทาง บก มอเตอร์ระบบไฮบริดสำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบความร้อนใต้พิภพสำหรับยานพาหนะทาง บก มอเตอร์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแสงอาทิตย์สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฮบริดสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบความร้อนใต้พิภพสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก จำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการซ่อมแซม บำรุงรักษา เครื่องยนต์ เครื่องซาร์จระบบเทอร์โบ และโรงงาน เครื่องยนต์ บริการให้เช่าเครื่องมือ บริการติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ยานพาหนะเพื่อการ พาณิชย์ ยานพาหนะขนส่งสินค้าหนัก ยานพาหนะโดยสารพิเศษ เครื่องจักรใช้ในการขับเคลื่อนและส่วนประกอบ เครื่องพิมพ์ เครื่องดีเซลเครื่องไฮโดรเจน เครื่องยนต์แก๊ส เครื่องยนต์ไฟฟ้าและเทอร์โบ บริการบำรุงรักษาและ ซ่อมแซมสินค้าเพื่อการลงทุนได้แก่ยานพาหนะเพื่อการพาณิชย์ เครื่องยนต์ดีเซล เครื่องยนต์เทอร์โบ บริการให้ เช่าเครื่องดีเซลเครื่องยนต์เทอร์โบสำหรับโรงงานอุตสาหกรรม บริการก่อสร้างโครงสร้างและงานวิศวกรรมที่ เกี่ยวกับโครงสร้างเหล็ก การสร้างสะพาน การก่อสร้างอุตสาหกรรมและโรงงาน การก่อสร้างทางทะเล บริการ ผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการการก่อสร้างโรงพิมพ์แบบครบวงจร บริการก่อสร้างแท่นแสดงสินค้าและห้องแสดง สินค้า รวมไปถึงการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษา บริการก่อสร้าง ติดตั้งบำรุงรักษา และยกเครื่องโรงงาน อุตสาหกรรม เหมืองแร่ และเครื่องจักรก่อสร้าง ให้เช่ายานพาหนะและเครื่องจักรเพื่อการพาณิชย์ และอะไหล่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือ คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAN** ทะเบียนเลขที่ ค106071 (คำขอเลขที่ 397732) คำว่า **MAN** ทะเบียนเลขที่ ค106070



(คำขอเลขที่ 397733) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค107384 (คำขอเลขที่ 397734)

/คำว่า


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ51641 (คำขอเลขที่ 731937) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ก่อน

ตามมาตรา 20 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 210103734 )

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **MAN** (คำขอเลขที่ 210144856) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า MAN เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งมีคำว่า MAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า CRAFTS และมีเส้นแถบสามแถบ และมีกรอบสี่เหลี่ยมมุมมนล้อมรอบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CRAFTS ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แมน คราฟท์ หรือ แมน ส่วนเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า แมน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก คลัตช์ เครื่องส่งกำลังเครื่องจักร เครื่องยนต์ดีเซลที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊ส เครื่องจักรของเรือ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องชาร์จเครื่องยนต์เทอร์โบ เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊สสำหรับผลิตไฟฟ้า เครื่องยนต์กังหันที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ชุดเครื่องยนต์ที่ประกอบมาจากเทอร์โบและคอมเพรสเซอร์ เครื่องป้อนสกรูอัตโนมัติสำหรับอุตสาหกรรมกังหันไอน้ำและกังหันแก๊ส เครื่องผลิตพลังงานไฟฟ้าจากลม กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับโรงงานปูนซีเมนต์และปิโตรเคมี กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมพลาสติกและเหล็กกล้า กลไกเกียร์สำหรับเครื่องจักรพลังงานลม กลไกเกียร์ของเครื่องจักรสำหรับเครื่องเทอร์โบ กลไกเกียร์ของเรือเครื่องยนต์ดีเซล กลไกเกียร์ของเรือระบบเครื่องยนต์กังหัน ตลับลูกปืน (ชิ้นส่วนของเครื่องจักร) เครื่องปฏิกรณ์สำหรับเร่งปฏิกิริยาการฟอสฟอรัส เครื่องจักรสำหรับเตรียมสารเหลวลว่งหน้าเพื่อใช้ในโรงงาน

วิศวกรรมเคมี เคนยอกของ(อุปกรณ์ที่เป็นตัวยกและรอก) เครื่องลำเลียงวัสดุ เกียร์กลไกเครื่องจักรสำหรับเครื่องจักรระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องขุดดินตะขायและตัวตัก เครื่องขับเคลื่อนเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรสำหรับใช้เป็นศูนย์กลางการเดินทางทางอากาศ ตัวควบคุมการทำงานของคลัตช์เครื่องจักรอุตสาหกรรม ตัวควบคุมการทำงานของคลัตช์เรือ คลัตช์ของเครื่องจักรอุตสาหกรรม คลัตช์ของเรือ ตลับลูกปืนแบบเลื่อนสำหรับเครื่องจักรอุตสาหกรรม อุปกรณ์ที่ทำหน้าที่แยกและปรับระดับการถ่ายกำลังจากเครื่องยนต์ไปที่เกียร์ของเครื่องจักร จำพวก 12 รายการสินค้า รถบรรทุกสินค้า รถตู้ รถพ่วง รถโดยสาร(ดีเซล) รถโดยสาร(แก๊ส) รถโดยสาร(ไฮโดรเจน) รถโดยสาร (ไฟฟ้า) รถบรรทุก รถดัมพ์ รถแทรกเตอร์ ยานพาหนะทางบกขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องยนต์ยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบดีเซลสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฮโดรเจนสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก โครงรถยนต์สำหรับรถออฟโรด ตัวถังยานพาหนะทางบก เกียร์และกลไกขับเคลื่อนด้วยโซ่สำหรับยานพาหนะทางบก คลัตช์ของยานพาหนะทางบก ล้อเฟืองสำหรับยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนแบบเลื่อนสำหรับยานพาหนะทางบก อุปกรณ์แยกและปรับระดับการถ่ายกำลังจากเครื่องยนต์ไปเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก โครงสร้างของยานอวกาศ หัวรถจักรพร้อมเครื่องยนต์ดีเซลความเร็วสูง ใบพัดเรือ ยานพาหนะติดตามการขนส่ง (ในทางการทหาร) รถจักรยาน รถจักรยานยนต์ แบตเตอรี่เรือเพื่อการพาณิชย์ มอเตอร์ระบบไฟฟ้าสำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบแสงอาทิตย์สำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบไฮบริดสำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบความร้อนใต้พิภพสำหรับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแสงอาทิตย์สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบไฮบริดสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบความร้อนใต้พิภพสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบแก๊สสำหรับยานพาหนะทางบก จำพวก 37 รายการบริการ บริการซ่อมแซม บำรุงรักษาเครื่องยนต์ เครื่องชาร์จระบบเทอร์โบ และโรงงานเครื่องยนต์ บริการให้เช่าเครื่องมือ บริการติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ยานพาหนะเพื่อการพาณิชย์ ยานพาหนะขนส่งสินค้าหนัก ยานพาหนะโดยสารพิเศษ เครื่องจักรใช้ในการขับเคลื่อนและส่วนประกอบ เครื่องพิมพ์ เครื่องดีเซล เครื่องไฮโดรเจน, เครื่องยนต์แก๊ส เครื่องยนต์ไฟฟ้าและเทอร์โบ บริการบำรุงรักษาและซ่อมแซมสินค้าเพื่อการลงทุนได้แก่ ยานพาหนะเพื่อการพาณิชย์ เครื่องยนต์ดีเซล เครื่องยนต์เทอร์โบ บริการให้เช่าเครื่องดีเซล เครื่องยนต์เทอร์โบสำหรับโรงงานอุตสาหกรรม บริการก่อสร้างโครงสร้างและงานวิศวกรรมที่เกี่ยวกับโครงสร้างเหล็ก การสร้างสะพาน การก่อสร้างอุตสาหกรรมและโรงงาน การก่อสร้างทางทะเล บริการผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการการก่อสร้างโรงพิมพ์แบบครบวงจร บริการก่อสร้างแท่นแสดงสินค้าและห้องแสดงสินค้า รวมไปถึงการติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษา บริการก่อสร้าง ติดตั้ง บำรุงรักษา และยกเครื่องโรงงานอุตสาหกรรม เหมืองแร่ และเครื่องจักรก่อสร้าง ให้เช่ายานพาหนะและเครื่องจักรเพื่อการพาณิชย์ และอะไหล่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า ซึ่งรายการสินค้าหรือบริการของทั้งสองฝ่ายมีวัตถุประสงค์ในการใช้งานที่แตกต่างกัน เชื่อว่าผู้ซื้อสินค้าจะต้องเลือกซื้อ


สินค้าให้ตรงกับวัตถุประสงค์การใช้งานของตนได้ รายการสินค้าหรือบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่อาจทำให้  
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
 เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับ  
 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MAN** ทะเบียนเลขที่ ค106071 (คำขอเลขที่

397732) คำว่า **MAN** ทะเบียนเลขที่ ค106070 (คำขอเลขที่ 397733) รูปและคำว่า 

**MAN** ทะเบียนเลขที่ ค107384 (คำขอเลขที่ 397734) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค107384  
 (คำขอเลขที่ 731937) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้า  
 ที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายได้ยื่นคำขอโอนสิทธิในเครื่องหมายและแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับ  
 ผู้ותרณ์แล้ว และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตแล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 210103734)  
 ตามมาตรา 20 หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่  
 ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิไดุ้ותרณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอ  
 จดทะเบียนออกจากสารบบแล้ว เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 ลงวันที่ 19 มกราคม 2566  
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ  
 ในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน  
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 897/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOGI** (คำขอเลขที่ 170132959)

โยกิ ที จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YOGI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีไอศกรีมผสม ชาใช้ในทางการแพทย์ ชาสกัดใช้ในทางการแพทย์ ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับคนทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ทำจากสมุนไพรเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132959

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6

เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค296443 (คำขอเลขที่ 700120) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOGI** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ




คำว่า **โยคี YOGI** ทะเบียนเลขที่ ค296443 (คำขอเลขที่ 700120) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2314/2564 วันที่ 26 ตุลาคม 2564 ลงวันที่ 20 ธันวาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 898/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180127337)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยากำจัดวัชพืช ยากำจัดแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6

เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค328430 (คำขอเลขที่ 745899) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้



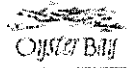
แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค328430 (คำขอเลขที่ 745899) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 899/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170137205)

-----

เดเลกเกต ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์ เครื่องดื่มที่มี  
เหล้าไวน์เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6  
เนื่องจาก

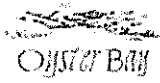
1. คำว่า OYSTER BAY เป็นชื่ออ่าวเล็กๆ ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐนิวยอร์ก ประเทศ  
สหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า NEW ZEALAND แปลว่า ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้าม  
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า **NEW ZEALAND** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Oyster Bay ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary THIRD EDITION หมายถึง “Inlet of Long Island Sound, Nassau co., SE New York, N shore of Long Island” (ปากอ่าวทางเข้าของหมู่เกาะลองในเซตแนสซอ อยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของรัฐนิวยอร์ก อยู่ทางทิศเหนือของชายฝั่งเกาะลอง) และข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://mapcarta.com/> ระบุว่า “Oyster Bay is a bay in Marlborough. Oyster Bay is situated nearby to the localities Maraetai Bay and Curious Cove” (Oyster Bay เป็นอ่าวในภูมิภาค Marlborough ในประเทศนิวซีแลนด์ ตั้งอยู่ใกล้กับอ่าว Maraetai Bay และอ่าว Curious Cove) คำว่า Oyster Bay ดังกล่าวจึงเป็นชื่อปากอ่าวของหมู่เกาะลองในประเทศสหรัฐอเมริกา และเป็นชื่อของอ่าวในภูมิภาค Marlborough ในประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า NEW ZEALAND ประกอบอยู่ เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า NEW ZEALAND หมายถึง “Independent State, consisting of several islands in SW Pacific Ocean.” (ชื่อประเทศ ซึ่งประกอบด้วยเกาะต่างๆ หลายเกาะ อยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของมหาสมุทรแปซิฟิก) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า NEW ZEALAND เป็นชื่อประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ NEW ZEALAND จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศนิวซีแลนด์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อย่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 900/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PELAGOS** (คำขอเลขที่ 170135100)

-----

มองเตรส ทูดอร์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **PELAGOS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า ก่อ่งใส่नाฟिका เครื่อง  
โครโนกราฟ (ใช้บอกเวลา) เครื่องโครโนมิเตอร์ หน้าปัทมนาฬิกา สายนาฬิกา ตัวเรือนนาฬิกา นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6  
เนื่องจากคำว่า PELAGOS เป็นชื่อเกาะและสถานที่ท่องเที่ยวในประเทศกรีซ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรี  
ประกาศกำหนด ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
คำว่า **PELAGOS** รายนี้ ตามข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป เว็บไซต์ [www.sailingissues.com/greekislands/pelagos.html](http://www.sailingissues.com/greekislands/pelagos.html) และ [www.cruiserswiki.org/wiki/Pelagos](http://www.cruiserswiki.org/wiki/Pelagos) คำว่า PELAGOS “เป็นชื่อเกาะใน  
ประเทศกรีซ” ดังนั้น คำว่า PELAGOS ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเกาะในประเทศกรีซ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ  
ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป