




























รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 10**

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา










สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 10

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
901/2566		1
902/2566	TRULY	4
903/2566	PRODIET	7
904/2566		10
905/2566	ECO-BAKE	13
906/2566	HUDABEAUTY	16
907/2566	momentum	21
908/2566	STUFFED TWISTZ	24
909/2566	GEMFIELDS	26
910/2566	GEMFIELDS	29
911/2566	GEMFIELDS	32
912/2566	GEMFIELDS	35
913/2566	SEVENTH GENERATION	38
914/2566		41
915/2566		43
916/2566	SHIMANTO UNAGI	45
917/2566	四万十鰻	48
918/2566		51
919/2566	SGI	53

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
920/2566		55
921/2566		57
922/2566		61
923/2566		65
924/2566		69
925/2566		73
926/2566		77
927/2566		81
928/2566		86
929/2566		89
930/2566		93
931/2566		97
932/2566		102
933/2566		106
934/2566		110
935/2566		114
936/2566		118
937/2566		122
938/2566		126
939/2566		137
940/2566		141
941/2566		145

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
942/2566	L.E.A.P. INTO SPANISH	149
943/2566	L.E.A.P. I	153
944/2566	L.E.A.P. II	156
945/2566	DATA IS JUST THE BEGINNING	160
946/2566	DATA IS JUST THE BEGINNING	163
947/2566	DATA IS JUST THE BEGINNING	166
948/2566	DATA IS JUST THE BEGINNING	169
949/2566	BLACK PINK	172
950/2566	BLACK PINK	174
951/2566	BLACK PINK	176
952/2566	BLACK PINK	178
953/2566	BLACK PINK	181
954/2566	BLACKPINK	184
955/2566	<i>Activegel</i> hydrophilic implant	186
956/2566	<i>Activegel</i> hydrophilic implant	190
957/2566	<i>Activegel</i> hydrophilic implant	194
958/2566	<i>Activegel</i>	198
959/2566	Carry Mix	202
960/2566	แคร์รี่ มิกซ์	204
961/2566	agehalf	206
962/2566	agehalf	209
963/2566	Age Beautiful	212
964/2566	อีพีวีโอ	215
965/2566	อีพีวีโอ	217
966/2566	vita fusion	219

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
967/2566	VITAFUSION dermcare	222
968/2566		225
969/2566	 JAPAN SKI GUIDE	230
970/2566	 JAPAN SKI GUIDE	236
971/2566	 JAPAN SKI GUIDE	242
972/2566	 JAPAN SKI GUIDE	248
973/2566	 JAPAN SKI GUIDE	253
974/2566	 DOWNY TIMELESS ดาวนี่ ไทม์เลส	258
975/2566		261
976/2566		265
977/2566	Japan Walker	271
978/2566	Japan Walker	276
979/2566	Japan Walker	281
980/2566	Japan Walker	286
981/2566		292
982/2566	 J Café	297
983/2566	 J Café	302
984/2566	 J Café	308
985/2566	 Solar Gard SAINT-GOBAIN	314
986/2566	 INTERNATIONAL SOS	321


987/2566		331
988/2566	iMac Pro	337
989/2566	TCL	340
990/2566	TCL	344
991/2566	PINK SODA	349
992/2566	PINK SODA	351
993/2566	FLORA	353
994/2566	amazonadvertising	356
995/2566	amazonadvertising	360
996/2566	amazonadvertising	364
997/2566	amazonadvertising	367
998/2566	amazonadvertising	370
999/2566	amazonadvertising	375
1000/2566	amazonadvertising	380



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 901/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170108770)

บริษัท ไทยเจียร์ระโน กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170108770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก


1. สัญลักษณ์ @ เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า
นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ

2. อักษรโรมันคำว่า ManGu และอักษรจีนคำว่า ม่านกุ/หม่ากุก หมายถึง กรุงเทพมหานคร เป็น
ชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562


/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า ManGu เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนคำว่า ม่านกู่ (曼谷) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์ (<https://www.mdbg.net/chinese/>) คำว่า 曼谷 หมายถึง “Bangkok, Capital of Thailand. (กรุงเทพมหานคร เมืองหลวงของประเทศไทย)” ดังนั้น คำว่า 曼谷 จึงเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนสัญลักษณ์ @ ตามพจนานุกรม WEBSTER’S NEW WORLD COMPUTER DICTIONARY หมายถึง “(Pronounced at.) In an e-mail address, a symbol used to separate the user name from the name of the computer on which the user’s mailbox is stored (เรียกว่า แอท (ที่) ซึ่งในที่อยู่อีเมล เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้แยกชื่อผู้ใช้งานออกจากชื่อคอมพิวเตอร์ที่กล่องจดหมายของผู้ใช้ถูกเก็บไว้)” ซึ่งสัญลักษณ์ดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้านิตยสารของ

ผู้อุทธรณ์เป็นภาษาจีน ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ jmen.co.th แสดงการ

โฆษณาสินค้านิตยสารของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาจีนภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีพ.ศ. 2561 สินค้านิตยสาร

ภาษาจีนของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2561 และ 2562 จำนวน 5 เล่ม นั้นเห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหน้าเว็บไซต์และเล่มนิตยสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งในปีพ.ศ. 2561 และ 2562 เท่านั้น อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวยังเป็นเอกสารที่เป็นภาษาจีน และผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยเพื่อแสดงให้เห็นว่า มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนให้แก่

/บุคคลใด

บุคคลใด สถานที่ใด หรือมีรายละเอียดของข้อมูลอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 902/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRULY** (คำขอเลขที่ 170132520)

ทรูลี่ อิเล็กทรอนิกส์ แมนูแฟคเจอร์ส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TRULY** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคิดเลข เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล อุปกรณ์ต่อพ่วงของ เครื่องคอมพิวเตอร์ จอภาพผลึกเหลว พจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจัดระบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบมีสื่อ วิทยุติดตามตัว โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ที่ไม่จำเป็นต้องใช้สาย แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ไร้สาย แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ระบบดาวเทียม เครื่องชาร์จ แบตเตอรี่ เครื่องวัดอุณหภูมิด้วยแสงอินฟราเรด เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170132520

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TRULY แปลว่า อย่างถูกต้อง อย่างแม่นยำ ชัดแจ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ แสดงผลได้อย่างถูกต้องหรือมีความแม่นยำ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง ไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **TRULY** รายนี้ คำว่า TRULY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อย่างแท้จริง อย่างถูกต้อง อย่างแน่นอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคิดเลข เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล อุปกรณ์ต่อพ่วงของเครื่องคอมพิวเตอร์ จอภาพสีกึ่งเหลว พจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจัดระบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบมือถือ วิทยุติดตามตัว โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ เซลล์ลาร์ แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ที่ไม่จำเป็นต้องใช้สาย แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ไร้สาย แบตเตอรี่และเซลล์สำหรับโทรศัพท์ระบบดาวเทียม เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องวัดอุณหภูมิด้วยแสงอินฟราเรด เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องคิดเลขและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถทำงานและแสดงผลได้อย่างถูกต้องตามความเป็นจริง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบนำเข้าสินค้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบเสร็จโอนเงินค่าสินค้านำเข้า สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายการสินค้าที่นำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานแต่ละประเภทนั้นเป็นเพียงเอกสารหนึ่งแผ่น ทั้งยังเป็นเอกสารของปี พ.ศ.2560 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น จึงเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.trulyopto.com สำเนาจดหมายชี้แจงว่าได้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยมากกว่า 15 ปี จากบริษัทสยามมาร์โก มาเก็ดติ้ง โค แอลที และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติและรายละเอียดกิจการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏว่าทำให้สาธารณชนรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่นอย่างไร ทั้งยังมีใช้หลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายอย่างต่อเนื่องตามที่กล่าวอ้าง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง

/พาณิชย์

พาดิขัย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 903/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRODIET** (คำขอเลขที่ 170122648)

อินกรีเดีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRODIET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมผงที่ไม่ใช้สำหรับเด็กทารก นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมปรุงแต่ง นมสดยูเอชที เนยเหลว เนยแข็ง โยเกิร์ต ครีมทำจากนมใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PRODIET รายนี้ แม้ผู้ขอจดทะเบียนจะระบุคำอ่านว่า พรอดเียด ก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นการนำเอาคำสองคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันและสามารถเห็นได้ชัดเจนว่าเป็นคำว่า PRO และ DIET ที่เขียนติดกัน ดังนั้นสาธารณชนผู้ใช้สินค้าเห็นแล้วก็สามารถเข้าใจได้ในทันทีว่าเป็นคำว่า PRO และ DIET ซึ่งคำว่า PRO แปลว่าเป็นมืออาชีพ ส่วนคำว่า DIET แปลว่า อาหาร อาหารพิเศษ โภชนาการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีอาชีพด้านอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมปรุงแต่ง นมสดยูเอชที เนยเหลว เนยแข็ง โยเกิร์ต ครีมทำจากนมใช้เป็นอาหาร ซึ่งสินค้านี้ดังกล่าวเป็นสินค้าประเภทอาหารที่มีโภชนาการสูง จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารที่ดีจากมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PRODIET** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า PRODIET เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปล และเรียกขานได้ว่า พรอดเอียด เพราะเกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้น โดยบริษัทข้าพเจ้า (INGREDIA) ทำให้เห็นเป็นคำเฉพาะ (Proper name) ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคำที่ปรากฏในพจนานุกรมทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มี การนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PRODIET แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า DIET สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge advanced learner's dictionary คำว่า PRO- เป็นคำเสริมหน้า (prefix) แปลว่า supporting or approving of something (ส่งเสริม สนับสนุน หรือ เห็นชอบกับบางสิ่ง) และคำว่า DIET ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า อาหาร โภชนาการ รวมกันสื่อความได้ว่า ส่งเสริม โภชนาการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมผงที่ไม่ใช้สำหรับเด็กทารก นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมปรุงแต่ง นมสดยูเอชที เนยเหลว เนยแข็ง โยเกิร์ต ครีมทำจากนมใช้เป็นอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยส่งเสริมโภชนาการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารข้อตกลง Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานประกอบการบรรยายเนื้อหา คำอุทธรณ์ ที่มีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงถึงการใช้เครื่องหมายและระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานส่วนนี้ในฐานะหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมาย ส่วนสำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้า นั้น เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายของปี พ.ศ.2561 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น จึงเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามทีบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 904/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **growlink** (คำขอเลขที่ 170127807)

เมิร์ค เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **growlink** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้ข้อมูลข่าวสารทางการแพทย์ บริการโปรแกรมในการปฏิบัติตามแผนการรักษาพยาบาล บริการบำบัดรักษาทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GROW แปลว่า ทำให้เจริญ ทำให้งอกขึ้น ปลอ่ยให้เจริญ และ คำว่า LINK แปลว่า สิ่งเชื่อมต่อ การเชื่อมต่อ ข้อมูลไซ้ เมื่อนำมารวมกันย่อมทำให้หมายถึง เป็นการเชื่อมต่อที่ดี เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  ของบริษัทข้าพเจ้าตามคำขอจดทะเบียนรายนี้เป็นชื่อเฉพาะ (Proper name) ที่ได้คิดประดิษฐ์ขึ้นให้ตัวอักษรเป็นสีน้ำเงิน ยกเว้นอักษร i เป็นสีส้ม ที่ใช้ร่วมกับภาคส่วนภาพประดิษฐ์คล้ายรูปทรงครึ่งวงกลมสีส้ม ทำให้สามารถเรียกขานได้ว่า โกรลลิงค์ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใด ๆ โดยเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนี้จึงมีความเป็นพิเศษและแตกต่างจาก คำที่มีใช้กันโดยทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า growlink แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า grow และคำว่า link สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า grow แปลว่า พัฒนา ขยายออกไป และคำว่า link แปลว่า ประสาน เชื่อม โยง เชื่อมต่อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พัฒนาการเชื่อมต่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการจำพวก 44 รายการบริการให้ข้อมูลข่าวสารทางการแพทย์ บริการโปรแกรมในการปฏิบัติตามแผนการรักษาพยาบาล บริการบำบัดรักษาทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และการให้บริการที่มีการพัฒนาการเชื่อมต่อให้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารข้อตกลง Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานประกอบการบรรยายเนื้อหา คำอุทธรณ์ ที่มีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงถึงการใช้เครื่องหมายและระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานส่วนนี้ในฐานะหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมาย จึงเป็นกรณีที่ไม่ปรากฏว่าทำให้สาธารณชนรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นอย่างไร ทั้งยังไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย และคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 905/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECO-BAKE** (คำขอเลขที่ 170128086)

นอร์ดิก เปเปอร์ เซฟเฟล อ็คเทียโบแลก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ECO-BAKE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้ากระดาษไข่ ถาดทำจากกระดาษแข็งใช้สำหรับบรรจุอาหาร กระดาษใช้ในการห่ออาหาร กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใส่อาหาร กล่องกระดาษใช้สำหรับบรรจุอาหารทอกลับ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128086

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า ECO แปลว่า สิ่งแวดล้อม คำว่า BAKE แปลว่า การย่างหรืออบอาหาร รวมกันมีความหมายว่า การย่างหรืออบอาหารที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวข้องกับการย่างหรืออบอาหารที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ECO-BAKE** รายนี้ ผู้อุทธรณ์มีการใช้เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ในการแบ่งคำว่า ECO และคำว่า BAKE ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ ที่นำเอาคำสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาคำว่า ECO ในลักษณะที่แยกออกจากคำว่า BAKE จึงชอบที่จะดำเนินการได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และคำว่า BAKE ตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน แปลว่า ผ่านกระบวนการอบ จึงสื่อความหมายได้ว่า การอบที่มีตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษไข ภาชนะจากกระดาษแข็งใช้สำหรับบรรจุอาหาร กระดาษใช้ในการห่ออาหาร กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใส่อาหาร กล่องกระดาษใช้สำหรับบรรจุอาหารห่อกลับ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้บรรจุหรือใส่อาหารสำหรับอบและไม่เป็นอันตรายต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งคุณสมบัติดังกล่าวสอดคล้องกับสำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และสำเนาเอกสารแสดงฉลากสิ่งแวดล้อมประเภท 2 ตามมาตรฐาน ISO 14021 ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์และหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.nordic-paper.com สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ www.google.com และสำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย คำวินิจฉัย และคำพิพากษา

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 906/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า HUDABEAUTY (คำขอเลขที่ 170105648)

ฮุดา บิวตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า HUDABEAUTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวและสารใช้ในการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด ชัดเงา ชัดดู
 และลบรอยสบู์ (Soaps) สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน สารยัดติดใช้ติด
 ขนตาปลอม สารยัดติดใช้ติดผมปลอม สารยัดติดใช้เสริมสวย บาล์มที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มาสก์เสริมสวย
 ครีมเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอาง ดินสอเสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้กับขนตา เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้น
 ใช้ถนอมผิว เครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ขนตาปลอม เล็บปลอม ลิปกลอส ที่ใส่ลิปสติก
 ลิปสติก โลชั่นใช้เสริมสวย เครื่องแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่อง
 แต่งหน้า มาสคาร่า เจลขนาดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งขวดลายบนเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้
 ถนอมเล็บ ยาทาเล็บ น้ำมันใช้เสริมสวย เครื่องหอม บีโตรเลียมเจลลี่ใช้เสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้
 ผิวเป็นสีน้ำตาล สารยัดติดใช้ติดเล็บปลอม สีทาแก้ม ดินสอทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวและเสริมสวย
 เพื่อความงาม สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งขวดลายบนผิวสวย ครีมเครื่องสำอางใช้ทำความสะอาด เครื่องสำอางทาผิว
 ปกปิดริ้วรอย เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอยจุดด่างดำ และฝ้ากระ แป้งทาหน้าใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้นก่อน
 แต่งหน้า รูจชนิดครีม เครื่องสำอางใช้ตกแต่ง สารขัดผิวใช้ลอกผิวที่เสื่อมสภาพให้หลุดออกเพื่อความงาม อายุไล
 เนอร์ อายุแซโตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมริมฝีปาก ลิปไลเนอร์ สารรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปลายเล็บ รูปรอยสัก
 ขั้วคร่าวใช้เสริมสวย น้ำยาโทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิว และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ

/โฆษณา

โฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การดำเนินงานในสำนักงาน บริการขายปลีกและบริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสารยัดติดใช้ติดขนตาปลอม สารยัดติดใช้ติดผมปลอม สารยัดติดใช้เสริมสวย บาล์มที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มาสก์เสริมสวย บาล์มเสริมสวย ครีมเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอาง ดินสอเสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้กับขนตา เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว เครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ขนตาปลอม เล็บปลอม ลิปกลอส ที่ใส่ลิปสติก ลิปสติก โลชั่นใช้เสริมสวย เครื่องแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า มาสคาร่า เจลนวดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งลวดลายบนเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมเล็บ ยาทาเล็บ น้ำมันใช้เสริมสวย เครื่องหอม ปีโตรเลียมเจลลี่ ใช้เสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล สารยัดติดใช้ติดเล็บปลอม สีทาแก้ม ดินสอทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกายและเสริมสวยเพื่อความงาม สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งลวดลายบนผิวกาย ครีมเครื่องสำอางใช้ทำความสะอาด เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอย เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอยจุดต่างดำ และฝ้ากระ แป้งทาหน้าใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า รูขนิศครีม เครื่องสำอางใช้ตกแต่ง สารขัดผิวใช้ลอกผิวที่เสื่อมสภาพให้หลุดออก เพื่อความงาม आयलनेर आयखेदर สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมริมฝีปาก ลิปไลเนอร์สารรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปลายเล็บ รูปรอยสักชั่วคราวใช้เสริมสวย น้ำยาโชนเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิวคอนแท็คเลนส์ ภาชนะใส่คอนแท็คเลนส์ เครื่องสวมใส่ตา เลนส์และชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้งใช้กับสินค้าข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า HUDABEAUTY มาจากคำว่า HUDA หมายถึง มีเสน่ห์ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า HUDAS รายนี้ ภาคว่า HUDA เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคว่า BEAUTY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความสวย ความงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว และสารใช้ในการซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด ชัดเงา ชัดดูและสบรยสบู่ (Soaps) สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน สารยึดติดใช้ติดขนตาปลอม สารยึดติดใช้ติดผมปลอม สารยึดติดใช้เสริมสวย บาล์มที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ มาสก์เสริมสวย ครีมเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอาง ดินสอเสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้กับขนตา เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว เครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ขนตาปลอม เล็บปลอม ลิปกลอส ที่ใส่ลิปสติก ลิปสติก โลชั่นใช้เสริมสวย เครื่องแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า มาสคาร่า เจลนวดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งขวดลายบนเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมเล็บ ยาทาเล็บ น้ำมันใช้เสริมสวย เครื่องหอม บีโตรเลียมเจลลี่ใช้เสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาล สารยึดติดใช้ติดเล็บปลอม สีทาแก้ม ดินสอทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกายและเสริมสวยเพื่อความงาม สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งขวดลายบนผิวกาย ครีมเครื่องสำอางใช้ทำความสะอาด เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอย เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอยจุดต่างดำ และฝ้ากระ แป้งทาหน้าใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า รุจชนิดครีม เครื่องสำอางใช้ตกแต่ง สารขัดผิวใช้ลอกผิวที่เสื่อมสภาพให้หลุดออกเพื่อความงาม आयโลเนอร์ आयแซโดว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมริมฝีปาก ลิปโลเนอร์ สารรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปลายเล็บ รูปรอยสักชั่วคราวใช้เสริมสวย น้ำยาโทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิว และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายปลีกและบริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์ เกี่ยวกับสารยึดติดใช้ติดขนตาปลอม สารยึดติดใช้ติดผมปลอม สารยึดติดใช้เสริมสวย บาล์มที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์,มาสก์เสริมสวย บาล์มเสริมสวย, ครีมเครื่องสำอาง, ชุดเครื่องสำอาง ดินสอเสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้กับขนตา เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว เครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ขนตาปลอม เล็บปลอม ลิปกลอส ที่ใส่ลิปสติก ลิปสติก โลชั่นใช้เสริมสวย เครื่องแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้แต่งหน้า, สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า มาสคาร่า สติกเกอร์ใช้ติดตกแต่งขวดลายบนเล็บ สารที่

/เตรียมขึ้น

เตรียมขึ้นใช้ถนนอมเลีย ยาทาเลีย น้ำมันใช้เสริมสวย เครื่องหอม พิโตรเลียมเจลลี่ใช้เสริมสวย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล สารยึดติดใช้ติดเล็บปลอม สีทาแก้ม ดินสอทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนนอมเลียและเสริมสวยเพื่อความงาม สติ๊กเกอร์ใช้ติดตกแต่งลวดลายบนผิวกาย ครีมเครื่องสำอางใช้ทำความสะอาด เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอย เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอยจุดต่างด้าและฝ้ากระ แป้งทหน้าใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า รุชชนิดครีม เครื่องสำอางใช้ตกแต่ง สารขัดผิวใช้ลอกผิวที่เสื่อมสภาพให้หลุดออกเพื่อความงาม อายไลเนอร์ อายแชโดว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนนอมเลียลิปปาก ลิปไลเนอร์ สารรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปลายเลีย รุปรอยสักชั่วคราวใช้เสริมสวย น้ยาโทเนอร์ใช้เช็ดทำความสะอาดผิว ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้เกิดความสวยงามและบริการที่เกี่ยวกับด้านความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการผ่านทางเว็บไซต์ นิตยสาร และบทความบนเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ sephora-me.com, sephora.co.th และผ่านทางร้านค้า Sephora และสำเนาเอกสารหลักฐานเว็บไซต์ hudabeauty.com shophudabeauty.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการดำเนินงานและกิจกรรมเท่านั้น โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่แน่ชัดว่าได้เริ่มมีการใช้การโฆษณา หรือการให้บริการ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BEAUTY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 907/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **momentum** (คำขอเลขที่ 170126116)

ใจเอ็นท์ แมนูแฟคเจอร์ริง โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **momentum** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ตะเกียบรถจักรยาน แชนด์รถจักรยาน ก้านคอรถจักรยาน อานรถจักรยาน ที่คลุมอานรถจักรยาน แป้นถีปรรถจักรยาน ยางล้อรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน เบรครถจักรยาน ก้านเบรคมือรถจักรยานปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า momentum มีความหมายได้ว่า การเคลื่อนที่ด้วยแรงเหวี่ยง หรือแรงผลักดันให้เคลื่อนที่ ซึ่งนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นรถที่ต้องใช้แรงถีบ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

momentum

รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า momentum แปลว่า แรงที่ทำให้การเคลื่อนที่หรือความก้าวหน้าดำเนินไปเร็วขึ้นเรื่อย ๆ แรงเร่ง ความเร็วที่เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ตะเกียบรถจักรยาน แขนด์รถจักรยาน ก้านคอรถจักรยาน อานรถจักรยาน ที่คลุมอานรถจักรยาน แป้นถีรถจักรยาน ยางล้อรถจักรยาน ล้อรถจักรยาน เบรครถจักรยาน ก้านเบรคมือรถจักรยาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับรถจักรยานที่ทำให้เคลื่อนที่ไปข้างหน้าได้อย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดและที่ตั้งสาขาของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.giant-bicycles.com เว็บไซต์ asia.nikkei.com และ Wikipedia สำเนาเอกสารแสดงภาพและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.momentum-biking.com สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าและสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่ปรากฏสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.momentum-bicycles.jp ผ่านเว็บไซต์ www.momentum-biking.com และผ่านเว็บไซต์ www.momentum.com.cn สำเนาเอกสารสื่อสำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านทาง Facebook ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและหน้าเว็บไซต์ออนไลน์ที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการค้นหาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ www.google.com นั้น เห็นว่าเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ที่ไม่แสดงถึงระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีนี้

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 908/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STUFFED TWISTZ** (คำขอเลขที่ 1036948)

เพ็ทแมทริกซ์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STUFFED TWISTZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ขนมปังสำหรับสุนัข ขนมขบเคี้ยวสำหรับสุนัข อาหารสุนัข อาหารสัตว์เลี้ยง ขนมขบเคี้ยวสำหรับสัตว์ อาหารสัตว์ เครื่องดื่มสำหรับสัตว์เลี้ยง โปรตีนสำหรับสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036948

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า STUFFED แปลว่า อิ่ม ยัดไส้ บรรจุ ส่วน คำว่า TWISTZ เป็นคำที่เลียนเสียงคำว่า TWIST แปลว่า บิด เกี้ยว คลุกเคล้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมที่เป็นเกลียวสอดไส้ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **STUFFED TWISTZ** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STUFF(ED) แปลว่า ยัดไส้ อุด ทำให้ตัน และคำว่า TWISTZ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า TWIST แปลว่า พันกัน บิด หมุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยัดไส้และบิดหมุน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ขนมปัง

/สำหรับ

สำหรับสุนัข ขนมอบเคี้ยวสำหรับสุนัข อาหารสุนัข อาหารสัตว์เลี้ยง ขนมอบเคี้ยวสำหรับสัตว์ อาหารสัตว์ ซึ่งหาก
สาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์สอดใส่และ
มีลักษณะบิดเป็นเกลียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง
และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 909/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GEMFIELDS** (คำขอเลขที่ 200131216)

เจมฟิลด์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GEMFIELDS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการสำรวจในการทำเหมืองแร่และบริการสำรวจแร่ ออกแบบเครื่องประดับ ทดสอบ พัฒนา ประเมินหรือวิจัยเกี่ยวกับโลหะมีค่าและหินมีค่าและหินกึ่งมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GEMFIELDS ประกอบด้วย คำว่า GEM และ FIELDS โดย GEM แปลว่า เพชรพลอย เพชรพลอยที่เจียรไนแล้ว อัญมณี FIELDS แปลว่า บริเวณพื้นที่ที่มีแร่ธาตุมาก สาขา (วิชา) ประเภท (การทำงาน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่าเป็นพื้นที่ที่มีแร่เพชรพลอย อัญมณีหรือเกี่ยวกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านอัญมณีหรือสำรวจ ออกแบบ หรือพัฒนาอัญมณี จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GEMFIELDS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GEMFIELDS ซึ่งเป็นคำที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ และคำเดียวที่ไม่มีคำแปลหรือไม่มีปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า GEMFIELDS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GEM และคำว่า FIELDS สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า GEM แปลว่า เพชรพลอย อัญมณี สิ่งที่มีค่ายิ่ง สิ่งที่ยอดเยี่ยม และคำว่า FIELDS แปลว่า พุ่มนา บริเวณที่มีแร่ธาตุ แหล่งน้ำมัน สาขาหรือขอบเขตวิชาความรู้ ความสนใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สายงานที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการสำรวจในการทำเหมืองแร่และบริการสำรวจแร่ ออกแบบเครื่องประดับ ทดสอบ พัฒนา ประเมินหรือวิจัยเกี่ยวกับโลหะมีค่าและหินมีค่าและหินกึ่งมีค่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายงานที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาใบอินวอยส์ เดือนธันวาคม พ.ศ.2559 (ค.ศ.2016) เดือนมกราคม เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2560 (ค.ศ.2016) เดือนมีนาคม 2564 (ค.ศ.2021) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาและการให้ใช้บริการเพียง 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวง

/พาณิชย์

พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 910/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GEMFIELDS** (คำขอเลขที่ 200131215)

เจมฟิลด์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GEMFIELDS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ สกัต์แร้ในการทำเหมืองแร่ บริการทำเหมืองแร่ บริการให้คำแนะนำสำหรับบริการดังกล่าวข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GEMFIELDS ประกอบด้วย คำว่า GEM และ FIELDS โดย GEM แปลว่า เพชรพลอย เพชรพลอยที่เจียรไนแล้ว อัญมณี FIELDS แปลว่า บริเวณพื้นที่ที่มีแร่ธาตุมาก สาขา (วิชา) ประเภท (การทำงาน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่าเป็นพื้นที่ที่มีแร่เพชรพลอย อัญมณีหรือเกี่ยวกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านอัญมณีหรือการทำเหมืองอัญมณี จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GEMFIELDS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GEMFIELDS ซึ่งเป็นคำที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ และคำเดียวที่ไม่มีคำแปลหรือไม่มีปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า GEMFIELDS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GEM และคำว่า FIELDS สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT’S DICTIONARY คำว่า GEM แปลว่า เพชรพลอย อัญมณี สิ่งที่มีค่ายิ่ง สิ่งที่ยอดเยี่ยม และคำว่า FIELDS แปลว่า ทุ่งนา บริเวณที่มีมีแร่ธาตุ แหล่งน้ำมัน สาขาหรือขอบเขตวิชาความรู้ ความสนใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สายงานที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ สกัตแรรในการทำเหมืองแร่ บริการทำเหมืองแร่ บริการให้คำแนะนำสำหรับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายงานที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาใบอินวอยส์ เดือนธันวาคม พ.ศ.2559 (ค.ศ.2016) เดือนมกราคม เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2560 (ค.ศ.2016) เดือนมีนาคม 2564 (ค.ศ.2021) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาและการให้ใช้บริการเพียง 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่องหลักเกณฑ์

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 911/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GEMFIELDS** (คำขอเลขที่ 200131213)

เจมฟิลด์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GEMFIELDS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า โลหะมีค่าและโลหะผสมของโลหะมีค่า เครื่องไฮโรโลจิกใช้บอกเวลาและเครื่องโครโนเมทริก นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ หินมีค่า หินกึ่งมีค่า หินมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งและหินมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน หินมีค่าที่ขัดแต่งแล้ว หินเทียม (มีค่าและกึ่งมีค่า) หินมีค่าสำเร็จรูปสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องประดับอัญมณี เครื่องประดับเครื่องประดับเทียม เครื่องประดับแฟชั่น กระดุมข้อมือเสื้อ เครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า ภาพชนะทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า งานประติมากรรมขนาดเล็ก งานประติมากรรมและงานศิลปะกรรมทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า พวงกุญแจทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า ไข่มุก เข็มกลัดประดับ สร้อยข้อมือ ต่างหู สายนาฬิกา กล้องใส่นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ GEMFIELDS ประกอบด้วยคำว่า GEM และ FIELDS โดย GEM แปลว่า เพชรพลอย เพชรพลอยที่เจียรไนแล้ว อัญมณี FIELDS แปลว่า บริเวณพื้นที่ที่มีแร่ธาตุมาก สาขา (วิชา) ประเภท (การทำงาน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่าเป็นพื้นที่ที่มีแร่เพชรพลอยหรือมีอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอัญมณีหรือมาจากแหล่งอัญมณี จึงเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GEMFIELDS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **GEMFIELDS** ซึ่งเป็นคำที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ และคำเดียวที่ไม่มีคำแปลหรือไม่มีปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า **GEMFIELDS** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **GEM** และคำว่า **FIELDS** สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า **GEM** แปลว่า เพชรพลอย อัญมณี สิ่งที่มีค่ายิ่ง สิ่งที่ยอดเยี่ยม และคำว่า **FIELDS** แปลว่า ทุ่งนา บริเวณที่มีแร่ธาตุ แหล่งน้ำมัน สาขาหรือขอบเขตวิชา ความรู้ ความสนใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สายงานที่เกี่ยวกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการ สินค้า โลหะมีค่าและโลหะผสมของโลหะมีค่า เครื่องไฮโรโลจิคใช้บอกเวลาและเครื่องโครโนเมตริก นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ หินมีค่า หินกึ่งมีค่า หินมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งและหินมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน หินมีค่าที่ขัดแต่งแล้ว หินเทียม (มีค่าและกึ่งมีค่า) หินมีค่ากึ่งสำเร็จรูปสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องประดับอัญมณี เครื่องประดับ เครื่องประดับเทียม เครื่องประดับแฟชั่น กระดุมข้อมือเสื่อ เครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า ภาชนะทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า งานประติมากรรมขนาดเล็ก งานประติมากรรมและงานศิลปะกรรมทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า พวงกุญแจทำด้วยโลหะมีค่าหรือหินมีค่า ไข่มุก เข็มกลัดประดับ สร้อยข้อมือ ต่างหู สายนาฬิกา กล่องใส่ นาฬิกา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสายงานสาขาประเภทอัญมณี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาใบอินวอยส์ เดือนธันวาคม พ.ศ.2559 (ค.ศ.2016) เดือนมกราคม เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2560 (ค.ศ.2016) เดือนมีนาคม 2564 (ค.ศ.2021) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเพียง 3 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 912/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GEMFIELDS** (คำขอเลขที่ 200131214)

เจมฟิลด์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GEMFIELDS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกและบริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายสินค้า เครื่องประดับ น้ำหอม เครื่องสำอาง สินค้าเครื่องหนัง กระเป๋าใส่สัมภาระ เสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย รองเท้า หมวก แว่นตา แว่นตากันแดด กรอบแว่นตาและกรอบแว่นตากันแดด โทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์ประกอบของโทรศัพท์เคลื่อนที่ งานศิลปกรรม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับนิทรรศการ การประชุม และงานอีเวนต์เพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GEMFIELDS ประกอบด้วย คำว่า GEM และ FIELDS โดย GEM แปลว่า เพชรพลอย เพชรพลอยที่เจียรไนแล้ว อัญมณี FIELDS แปลว่า บริเวณพื้นที่ที่มีแร่ธาตุมาก สาขา (วิชา) ประเภท (การทำงาน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่าเป็นพื้นที่ที่มีแร่เพชรพลอยหรือมีอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านอัญมณี จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GEMFIELDS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GEMFIELDS ซึ่งเป็นคำที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ และคำเดียวที่ไม่มีคำแปลหรือไม่มีปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า GEMFIELDS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GEM และคำว่า FIELDS สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT’S DICTIONARY คำว่า GEM แปลว่า เพชรพลอย อัญมณี สิ่งที่มีค่ายิ่ง สิ่งที่ยอดเยี่ยม และคำว่า FIELDS แปลว่า ทุ่งนา บริเวณที่มีแร่ธาตุ แหล่งน้ำมัน สาขาหรือขอบเขตวิชาความรู้ ความสนใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สายงานที่เกี่ยวกับอัญมณี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกและบริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายสินค้า เครื่องประดับ น้ำหอม เครื่องสำอาง สินค้าเครื่องหนัง กระเป๋าใส่สัมภาระ เสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย รองเท้า หมวก แว่นตา แว่นตากันแดด กรอบแว่นตาและกรอบแว่นตากันแดด โทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์ประกอบของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ งานศิลปกรรม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับนิทรรศการ การประชุม และงานอีเวนต์ เพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสายงานที่เกี่ยวข้องกับอัญมณี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาใบอินวอยส์ เดือนธันวาคม พ.ศ.2559 (ค.ศ.2016) เดือนมกราคม เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2560 (ค.ศ.2016) เดือนมีนาคม 2564 (ค.ศ.2021) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาและการให้ใช้บริการเพียง 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 913/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SEVENTH GENERATION** (คำขอเลขที่ 190140998)

เซเว่นธ์ เจนเนอเรชั่น, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEVENTH GENERATION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดสำหรับการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอเนกประสงค์ใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับการซักรีด สารล้างจานสำหรับใช้กับเครื่องล้างจาน สารซักฟอกใช้ในการซักรีดที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารล้างจานที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องแก้วที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอเนกประสงค์ที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีนใช้ในครัวเรือน แผ่นเช็ดขุบสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สบู่ที่ไม่มีโอสทผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดซักล้าง น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอม โอเดอพาร์ฟุ่ม น้ำหอมออดีโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการจับเหงือ ครีมบำรุงผม เซรั่มบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม แชมพูที่ไม่มีโอสทผสม ครีมนวดผม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น ครีมกันแดด น้ำมันทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น น้ำมันทากันแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง บีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ลิปบาล์ม เจลทาริมฝีปาก โลชั่นทาริมฝีปาก สาลีใช้เสริมสวย ก้านสาลีใช้เสริมสวย กระดาษทิชชูชุบน้ำยาใช้เช็ด

/ทำความสะอาดผิว

ทำความสะอาดผิว กระจกหยาบที่ขูดขูดโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สาลีชนิดแผ่นชุบน้ำยาใช้เช็ดทำความสะอาดผิว สาลีชนิดแผ่นชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระจกชนิดเปียกชุบน้ำยาใช้เช็ดทำความสะอาดผิว กระจกชนิดเปียกชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง ยาสีฟันที่ไม่มีไอศณผสม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ระงับกลิ่นปาก แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น เจลฟอกฟันขาว สารทำความสะอาดฟัน และจำพวก 5 รายการสินค้า ผ่าอนามัย แบบสอด ผ่าอนามัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140998

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SEVENTH GENERATION แปลว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SEVENTH GENERATION** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า seventh แปลว่า ที่เจ็ด คำว่า generation แปลว่า รุ่น ยุค รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SEVENTH GENERATION** ที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่

/วินิจฉัยไว้แล้ว

วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 914/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180112698)

เซเว่นธ์ เจนเนอเรชั่น, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ผ้าอนามัยแบบสอด สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคสำหรับการทำความสะอาดเอนกประสงค์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นสำหรับการทำความสะอาดเอนกประสงค์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคสำหรับการทำความสะอาดพื้นผิววัสดุในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นสำหรับการทำความสะอาดพื้นผิววัสดุในครัวเรือน แผ่นเช็ดซุบสารเคมีที่ใช้ฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน แผ่นเช็ดซุบสารประกอบที่ใช้ฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าอ้อมเด็กทำจากกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้ครั้งเดียวทิ้ง กางเกงฝึกการเข้าห้องน้ำเพื่อขับถ่ายชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าอ้อมทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SEVENTH GENERATION แปลว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า seventh generation ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า seventh แปลว่า ที่เจ็ด คำว่า generation แปลว่า รุ่น ยุค รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 915/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180112697)

เซเว่นธ์ เจนเนอเรชั่น, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่อาบน้ำ สบู่ถูตัว สารฟอกขาวใช้ในการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดสำหรับการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องแก้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอเนกประสงค์ใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ในการซักผ้า สารล้างจานสำหรับใช้กับเครื่องล้างจาน สารฟอกขาวในการซักผ้าที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารซักฟอกในการซักผ้าที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารล้างจานที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องแก้วที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอเนกประสงค์ที่ไม่มีส่วนผสมของคลอรีนใช้ในครัวเรือน แผ่นเช็ดขุบสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SEVENTH GENERATION แปลว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า seventh generation ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า seventh แปลว่า ที่เจ็ด คำว่า generation แปลว่า รุ่น ยุค รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รุ่นที่เจ็ด ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 916/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SHIMANTO UNAGI (คำขอเลขที่ 170134220)

ชิমানโตะ อุนากิ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SHIMANTO UNAGI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาไหลที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาไหลปิ้ง ปลาไหลอย่างแบบไม่ปรุงรส ปลาไหลอย่างเกลือ ตับปลาไหลอย่าง ตับปลาไหลต้ม กระจก ปลาไหลทอดกรอบ ไข่ม้วนไส้ปลาไหล อาหารสำเร็จรูปทำจากปลาไหลเป็นหลัก ปลาไหลต้มซอสถั่วเหลือง ปลาไหลอย่างบรรจุกระป๋อง ตับปลาไหลอย่างบรรจุกระป๋อง ปลาเค็ม ปลาตากแห้ง ปลารมควัน ปลากระป๋อง เนื้อปลาหมัก ผักหมัก ปลาไหลแช่แข็ง ปลาแช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำสตว์ ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำซูบ ผงโรยข้าวราดน้ำร้อนทำจากปลา เนื้อ ผัก และสาหร่ายรวมกัน (โออะซีเกะ โนริ) ผงโรยข้าวทำจากปลา เนื้อ ผัก และสาหร่ายแห้งรวมกัน (ฟูริคาเกะ) ถั่วเหลืองหมัก (นาเมะ โมโนะ) ใช้เป็นเครื่องเคียง สาหร่ายญี่ปุ่นอบแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134220

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SHIMANTO เป็นชื่อแม่น้ำซึ่งเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ปลาไหลธรรมชาติในประเทศญี่ปุ่น ส่วนคำว่า UNAGI แปลว่า ปลาไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SHIMANTO UNAGI ภายนี้ คำว่า SHIMANTO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาญี่ปุ่น คำว่า 四万十 ตามข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป [https://en.wikipedia.org/wiki/Shimanto,_Kōchi_\(city\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Shimanto,_Kōchi_(city)) สรุปได้ว่า “Shimanto (四万十市, Shimanto-shi) is a city in southwestern Kōchi Prefecture, Japan (เมืองในทิศตะวันตกเฉียงใต้ของจังหวัดโคจิ ประเทศญี่ปุ่น)” และจากเว็บไซต์ <https://visitkochijapan.com/th/highlights/shimantoriver> สรุปได้ว่า “ชิมันโตะเป็นแม่น้ำใสดูจลึงแก้วที่ไหลอย่างอิสระสายสุดท้ายของญี่ปุ่น แม่น้ำจะเริ่มไหลมาจากแหล่งต้นน้ำซึ่งอยู่ในภูเขาสิกเรียวไปจนถึงมหาสมุทรแปซิฟิกที่อยู่ห่างออกไป 196 กม. คดเคี้ยวเลี้ยวลดไปตามหุบเขาเล็กที่เขียวชอุ่ม และผสมรวมกับแม่น้ำสายย่อยจนกระทั่งกลายเป็นริบบิ้นสีฟ้าเขียวที่คุณเห็นในบริเวณหุบเขาแม่น้ำชิมันโตะนี้” และคำว่า UNAGI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาญี่ปุ่นคำว่า 鰻 ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น - ไทย โดย ชันดาโร แปลว่า ปลาไหล (ลำตัวเรียวยาวลื่นไม่มีเกล็ด) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลาไหลที่มาจากเมืองและแม่น้ำชิมันโตะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาไหลที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาไหลบั้ง ปลาไหลอย่างแบบไม่ปรุงรส ปลาไหลย่างเกลือ ตับปลาไหลย่าง ตับปลาไหลต้ม กระจุกปลาไหลทอดกรอบ ไช้มันวุ้นไส้ปลาไหล อาหารสำเร็จรูปทำจากปลาไหลเป็นหลัก ปลาไหลต้มซอสถั่วเหลือง ปลาไหลย่างบรรจุกระป๋อง ตับปลาไหลย่างบรรจุกระป๋อง ปลาไหลแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลาไหลหรือผลิตภัณฑ์ปลาไหลที่มาจากเมืองและแม่น้ำชิมันโตะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า สำเนาภาพถ่ายป้ายชื่อบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ (ประเทศไทย) จำกัด และสำเนาใบอนุญาตทำงานของนายทาคาชิ นัทจิโมโต้ สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคารกสิกรไทยในชื่อ SHIMANTO UNAGI (THAILAND) CO., LTD และสำเนา Pay-in Stip ของบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าที่มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น และสำเนา

/ใบกำกับภาษี

ใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า จำนวน 1 แผ่นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายในปี พ.ศ.2563 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายป้ายชื่อบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ (ประเทศไทย) จำกัด และสำเนาใบอนุญาตทำงานของนายทาคาชิ นัทจิโมโต้ สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคารกสิกรไทยในชื่อ SHIMANTO UNAGI (THAILAND) CO., LTD และสำเนา Pay-in Slip ของบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าที่มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ นั้นๆ เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้านั้น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 917/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **四万十鰻** (คำขอเลขที่ 170134219)

ซิมานโตะ อุนากิ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **四万十鰻** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาไหลที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาไหลปิ้ง ปลาไหลอย่างแบบไม่ปรุงรส ปลาไหลย่างเกลือ ตับปลาไหลอย่าง ตับปลาไหลต้ม กระตูกปลาไหลทอดกรอบ ไข่ม้วนไส้ปลาไหล อาหารสำเร็จรูปทำจากปลาไหลเป็นหลัก ปลาไหลต้มซอสถั่วเหลือง ปลาไหลอย่างบรรจุกระป๋อง ตับปลาไหลอย่างบรรจุกระป๋อง ปลาเค็ม ปลาตากแห้ง ปลารมควัน ปลากระป๋อง เนื้อปลาหมัก ผักหมัก ปลาไหลแช่แข็ง ปลาแช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำสตูว์ ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำซูป ผงโรยข้าวราดน้ำร้อนทำจากปลา เนื้อ ผัก และสาหร่ายรวมกัน (โอะมะซีเกะ โนริ) ผงโรยข้าวทำจากปลา เนื้อ ผัก และสาหร่ายแห้งรวมกัน (ฟูริคาเกะ) ถั่วเหลืองหมัก (นาเมะ โมโนะ) ใช้เป็นเครื่องเคียง สาหร่ายญี่ปุ่นอบแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134219

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ซิมันโตะ เป็นชื่อแม่น้ำซึ่งเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ปลาไหลธรรมชาติในประเทศญี่ปุ่น ส่วนคำว่า อุนากิ แปลว่า ปลาไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 四万十鰻 รายนี้ คำว่า 四万十 ตามข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป [https://en.wikipedia.org/wiki/Shimanto,_Kochi_\(city\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Shimanto,_Kochi_(city)) สรุปได้ว่า “Shimanto (四万十市, Shimantoshi) is a city in southwestern Kochi Prefecture, Japan (เมืองในทิศตะวันตกเฉียงใต้ของจังหวัดโคจิ ประเทศญี่ปุ่น)” และจากเว็บไซต์ <https://visitkochijapan.com/th/highlights/shimantoriver> สรุปได้ว่า “ชิมันโตะเป็นแม่น้ำใสจุดผลึกแก้วที่ไหลอย่างอิสระสายสุดท้ายของญี่ปุ่น แม่น้ำจะเริ่มไหลมาจากแหล่งต้นน้ำซึ่งอยู่ในภูเขาเล็กเรื่อยไปจนถึงมหาสมุทรแปซิฟิกที่อยู่ห่างออกไป 196 กม. คดเคี้ยวเลี้ยวตลอดไปตามหุบเขาเล็กที่เขียวชอุ่มและผสมรวมกับแม่น้ำสายย่อยจนกระทั่งกลายเป็นริบบิ้นสีฟ้าเขียวที่คุณเห็นในบริเวณหุบเขาแม่น้ำชิมันโตะนี้” และคำว่า 鰻 ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น - ไทย โดย ชันตาโร่ แปลว่า ปลาไหล (ลำตัวเรียวยาวสีไม่มีเกล็ด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาไหลที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาไหลปิ้ง ปลาไหลย่างแบบไม่ปรุงรส ปลาไหลย่างเกลือ ตับปลาไหลย่าง ตับปลาไหลต้ม กระดุกปลาไหลทอดกรอบ ไข่ม้วนไส้ปลาไหล อาหารสำเร็จรูปทำจากปลาไหลเป็นหลัก ปลาไหลต้มซอสถั่วเหลือง ปลาไหลย่างบรรจุกระป๋อง ตับปลาไหลย่างบรรจุกระป๋อง ปลาไหลแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลาไหลหรือผลิตภัณฑ์ปลาไหลที่มาจากเมืองและแม่น้ำชิมันโตะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า สำเนาภาพถ่ายป้ายชื่อบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ (ประเทศไทย) จำกัด และสำเนาใบอนุญาตทำงานของนายทาคาชิ นัทจิโมโต้ สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคารกสิกรไทยในชื่อ SHIMANTO UNAGI (THAILAND) CO., LTD และสำเนา Pay-in Slip ของบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าที่มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า จำนวน 1 แผ่นนั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายในปี พ.ศ.2563 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายป้ายชื่อบริษัท ชิมันโตะ อุนาจิ (ประเทศไทย) จำกัด และสำเนาใบอนุญาตทำงานของนายทาคาชิ นัทจิโมโต้ สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคารกสิกรไทยในชื่อ SHIMANTO UNAGI (THAILAND) CO., LTD /และสำเนา

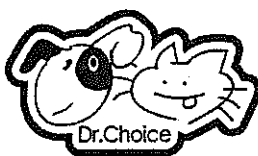
และสำเนา Pay-in Slip ของบริษัท ชิมันโตะ อุนางิ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าที่มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 918/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170116545)

บริษัท โรงพยาบาลสัตว์ทองหล่อ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116545

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปสุนัขและแมว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับสุนัขและแมว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนภาพสุนัขและแมวเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31

/รายการสินค้า

รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์สำหรับสุนัขและแมว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 919/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGI** (คำขอเลขที่ 809672)

 ชูเกียว โฮจิน โซกะ กักโค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **SGI** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการด้านการกุศล บริการงานสังคมการกุศล บริการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรม บริการรักษาความปลอดภัยเพื่อปกป้องทรัพย์สินและบุคคล บริการด้านศาสนาและหมอสอนศาสนา บริการจัดและดำเนินการโปรแกรมอาสาสมัคร และโครงการบริการชุมชน บริการจัดการรวมกลุ่มนัดพบกันด้วยเรื่องเกี่ยวกับศาสนา บริการจัดพิธีกรรมทางศาสนา บริการให้คำปรึกษาเรื่องศาสนา ปรัชญา จริยธรรมและศีลธรรม บริการให้การฝึกศพและสุสาน บริการกิจกรรมด้านสังคมเพื่อความสงบสุขและเสรีภาพของพลเมือง บริการทางสังคมเพื่อรวบรวมลายมือชื่อด้านสร้างความสงบสุขและเสรีภาพของพลเมือง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 809672

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน SGI ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SGI** รายนี้ ประกอบด้วยพยัญชนะ S G และสระ I ทำให้สามารถอ่านออกเสียงและ
เรียกขานได้ว่า สกิ จึงมิใช่เครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นตัวหนังสืออันต้องประดิษฐ์ขึ้นให้มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อคำว่า SGI
เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 920/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **ict** (คำขอเลขที่ 180113933)

 อินเทอร์เน็ตชั้นเนต คอร์เร็นซี เทคโนโลยีส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **ict** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์ ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นเกมส์ที่วีซีดีหยุดเหรียญ เครื่องเล่นเกมที่วีซีดีหยุดเหรียญที่ปรับใช้กับเครื่องรับ โทรทัศน์ แผ่นวงจรต่อประสานของอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของคอมพิวเตอร์ แผงวงจรพิมพ์ แผงวงจรพิมพ์ แบบยืดหยุ่นได้แบบแข็ง เครื่องขายสินค้าอัตโนมัติ เครื่องนับเงินสด เครื่องจ่ายเงินสด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113933

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก อักษร ICT เป็นคำย่อของคำว่า Information and Communication Technology แปลว่า เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีการรับส่งข้อมูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษร **ICT** รายนี้ อักษรโรมัน i เป็นอักษรตัวแรกได้ประดิษฐ์ให้อยู่ในลักษณะเป็นอักษรโรมัน ตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดหนาที่ความสูงมีขนาดสูงกว่าอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัว C ซึ่งเป็นอักษรตัวที่ 2 และ T อักษรตัวที่ 3 โดยมีการประดิษฐ์ให้ส่วนหัวของอักษร i เป็นวงกลมทึบที่มีขนาดใหญ่กว่าปกติ อักษร C มีความโค้งเว้ามากกว่าปกติ ส่วนหัวลากยาวไปถึงส่วนหัวของอักษร T ที่มีลักษณะมีเส้นขีดด้านบนส่วนด้านขวา

มีขนาดยาวกว่าด้านซ้ายในลักษณะเฉียงขึ้นไปทางด้านขวาประกอบกันปรากฏตามเครื่องหมาย **ICT** ที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเป็นอักษรโรมันที่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดา อีกทั้งอักษร ICT เป็นตัวอักษรที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัว โดยมีที่มาจากชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์คือ INTERNATIONAL CURRENCY TECHNOLOGIES CORPORATION ซึ่งอักษรโรมันแต่ละตัวนำมาจากอักษรตัวแรกของคำว่า INTERNATIONAL CURRENCY TECHNOLOGIES อันเป็นชื่อทางการของผู้อุทธรณ์ นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 921/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 190120444)

บริษัท เค.เอส.พี.อุบกรณ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า พัดลม
ระบายอากาศ เครื่องเติมอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน KSP เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนอักษร KSP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งอักษร K เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 11 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่
19 และอักษร P เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอน
ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เคเอสพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่
ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 3)

(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่าการกลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่ได้อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ

ทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ภาคส่วนอักษรโรมัน KSP เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ หนา และมีสีน้ำเงินเข้ม วางอยู่ภายในภาคส่วนรูปร่างรีประติษฐ์เป็นรูปร่างรีที่มีขอบหนา สีน้ำเงินเข้ม และมีพื้นหลังเป็นสีเหลือง ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน KSP ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประติษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประติษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน KSP เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมันดังกล่าวจะมาจากชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประติษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประติษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายผลิตภัณฑ์ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ในปี พ.ศ.2559 จำนวน 2 แผ่น พ.ศ.2553 จำนวน 1 แผ่น พ.ศ. 2555 จำนวน 1 แผ่น พ.ศ.2556 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบแจ้งหนี้/สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้า ในปี พ.ศ.2554 จำนวน 1 แผ่น พ.ศ.2555 จำนวน 1 แผ่น พ.ศ.2559 จำนวน 1 แผ่น และ พ.ศ.2563 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบกำกับภาษีค่าโฆษณา และสำเนาเอกสารการโฆษณาในนิตยสาร นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 922/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180111427)

เคเอ็มซี เซน อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า โซ่รถจักรยาน โซ่รถจักรยานยนต์ โซ่รถยนต์ โซ่ลูกเลื่อนใช้กับยานพาหนะทางบก โซ่ราวลิ้นชักเสียงใช้กับยานพาหนะทางบก เฟืองโซ่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ใช้กับยานพาหนะทางบก เพลาส่งกำลังใช้กับยานพาหนะทางบก สายพานสำหรับยานพาหนะทางบก รอกใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวปรับความตึงโซ่สำหรับยานพาหนะทางบก ท่อนำร่องโซ่สำหรับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111427

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษร KMC เป็นตัวอักษรรูปแบบมาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนอักษร KMC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร K เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 11 อักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่

14 และอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เคเอ็มซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมัน แต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้า ที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมี เจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่าง ใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือ ประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้อง ตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่ม ของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะ ที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่าง ไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่ เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรก คือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อม ไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูก คิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้ กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมาย ก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวใน ตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความใน บทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น

/ย่อ

ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ภาคส่วนอักษรโรมัน KMC มีรูปแบบและขนาดของตัวอักษรที่แตกต่างจากอักษรโรมันทั่วไปมีความหนาตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน KMC ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน KMC เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมันดังกล่าวจะมาจากชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ www.kmcchain.com แสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงประวัติและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นดังกล่าว

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 923/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 190112560)

ไอ.เอฟ.เอส. อินเตอร์เนชั่นแนล ฟู้ด เซอร์วิส แอนด์ พาร์ทเนอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สัตว์ปีก สิ่งที่เกิดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร อัลมอนต์บด อัลมอนต์แปรรูป เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ มะพร้าวตากแห้ง มะพร้าวกรอบ มะพร้าวที่ผ่านการเตรียมการแล้ว มะพร้าวที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ฉาบหรือเคลือบน้ำตาล ผลไม้ทอดกรอบ ผลไม้กวน เพกตินผลไม้ เปลือกผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้กระป๋อง เนื้อผลไม้ เปลือกผลไม้ ผลไม้กระป๋อง ผลไม้อบแห้ง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ทอดกรอบ ผลไม้ที่หั่นแล้วและผลไม้แช่แอลกอฮอล์ เซอร์รี่ที่ผ่านกระบวนการแล้ว เหล้ากลั่นจากต้นเซอร์รี่ ลูกเกด ผลไม้ที่ใช้เป็นหน้าอาหาร เค้กและพายที่มีส่วนผสมของไส้ผลไม้ ขนมขบเคี้ยวทำจากผลไม้ แยมผลไม้ ถั่วที่แกะเปลือกแล้ว ลูกนัทที่ใช้เป็นหน้าอาหาร เยลลี่ที่ใช้เป็นอาหาร เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ แยมผิวส้ม แยมผิวส้ม ไซสิด เอ็กน็อก เอ็กน็อกสำเร็จรูป สารทดแทนไข่ ไข่ผง นมที่ใช้เป็นอาหาร เนย เนยถั่วช็อกโกแลต เนยถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนย เนยถั่ว สารทำให้วิปครีมคงตัว วิปครีมทำจากนม ครีมชีส ครีมเทียมที่ไม่ได้ทำมาจากนม มาร์การีน สิ่งที่ใช้แทนเนยเทียม อาหารที่ประกอบด้วยเนื้อ ปลา สัตว์ปีกหรือผักเป็นหลัก อาหารชุดที่มีชีสเป็นส่วนประกอบหลัก เนื้อ และ/หรือ ผลไม้ที่ผ่านกระบวนการแล้ว มันฝรั่งทอดเป็นชิ้น ชิ้นโปรตีนผักที่มีรสชาติเบคอน วิปบั้งใช้เป็นท็อปปิ้ง (ชนิดทำจากนมหรือไม่ได้ทำจากนม) ซอสทาขมบั้งที่ทำมาจากถั่ว ซอสผักเข้มข้น น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร น้ำมันและไขมันสัตว์ปีกที่สามารถกินได้ สิ่งที่เกิดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร อัลมอนต์บด อัลมอนต์แปรรูป เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ มะพร้าวตากแห้ง มะพร้าวกรอบ มะพร้าวที่ผ่านการเตรียมการแล้ว มะพร้าวที่ผ่านกระบวนการแล้ว ผลไม้ฉาบหรือเคลือบน้ำตาล ผลไม้ทอดกรอบ ผลไม้กวน เพกตินผลไม้ เปลือกผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้กระป๋อง เนื้อผลไม้ เปลือกผลไม้ ผลไม้กระป๋อง ผลไม้อบแห้ง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ทอดกรอบ

/ผลไม้

ผลไม้หั่นชิ้นและผลไม้ในแอลกอฮอล์ เซอร์ที่ผ่านกระบวนการแล้ว เหล้ากลั่นจากต้นเซอร์รี่ ลูกเกด ผลไม้ที่ใช้เป็นหน้าอาหาร ไล้เค้กและพายที่มีส่วนประกอบหลักเป็นผลไม้ อาหารว่างทำจากผลไม้ ซอสทาขนมปังที่มีผลไม้เป็นส่วนประกอบหลัก ถั่วที่แกะเปลือกแล้ว ลูกนัทที่ใช้เป็นหน้าอาหาร เยลลี่ที่ใช้เป็นอาหาร เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ แยมผิวส้ม แยมผิวส้ม ไซสโต เอ็กน็อค เอ็กน็อคสำเร็จรูป สิ่งที่ใช้แทนไข่ ไข่ผง นมใช้เป็นอาหาร เนย เนยถั่วช็อกโกแลต เนยถั่ว สิ่งที่ใช้แทนเนย เนยถั่ว ผงทำให้วิปครีมคงตัว วิปครีมทำจากนม ครีมชีส ครีมเทียมที่ไม่ไขมัน มาร์การีน สิ่งที่ใช้แทนเนยเทียม อาหารที่ประกอบด้วยเนื้อ ปลา สัตว์ปีกหรือผักเป็นหลัก อาหารชุดที่มีชีสเป็นส่วนประกอบหลัก เนื้อ และ/หรือ ผักที่ผ่านกระบวนการแล้ว มันฝรั่งทอดเป็นชิ้น ชิ้นโปรตีนจากผักรสเบคอน เต็มวิปปิ้ง (นมหรือไม่ไขมัน) ซอสทาขนมปังที่มีถั่วเป็นส่วนประกอบหลัก ซอสทำจากผัก น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร ไขมันและน้ำมันที่รับประทานได้ ลูกอมทำจากถั่ว และจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำตาล แป้งพาสต้า แป้งกวนทำจากอัลมอนต์ ขนมปังโรล เพสตรี ส่วนประกอบที่ใช้ทำเพสตรี เพสตรี ผงฟู สารสกัดจากมอลต์ใช้ปรุงแต่งกลิ่นหรือรส สิ่งสกัดจากข้าวมอลต์ที่ใช้ทำอาหาร แป้งทำอาหาร (ระบุ) ธัญพืชที่ผ่านกระบวนการแล้ว โปรตีนจากข้าวสาลีใช้ทำอาหาร ต้มช้ำ อาหารที่ประกอบด้วยพาสต้าหรือข้าวเป็นหลัก ข้าวโพดที่ผ่านกระบวนการแล้ว เบคกิ้งโซดา ขนมเค้ก ขนมเค้กทำจากผลไม้ แป้งสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก ช็อคโกแลตสำหรับสอดไส้เค้กหรือพาย ช็อคโกแลตสำหรับสอดไส้เค้กหรือพาย ลูกอมทำจากผลไม้ ลูกกวาดทำจากน้ำตาล ลูกกวาดใช้ตกแต่งขนมเค้ก ช็อคโกแลต ถั่วเคลือบช็อคโกแลต ช็อคโกแลต ช็อคโกแลตฟองดูว์ ช็อคโกแลตชนิดผง น้ำเชื่อมช็อคโกแลต ช็อคโกแลตที่อบปิ้ง โกโก้ โกโก้ผสม มายองเนส ผลไม้แช่แข็ง เครื่องดื่มน้ำสมุนไพร แป้งและสิ่งเตรียมขึ้น/ผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112560

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรโรมัน "GLF" นับว่าอักษรโรมันที่ได้มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบด้วยแถบสีเขียว สีขาว และสีแดง วางเรียงใน แนวตั้งฉากจากซ้ายไปขวา คล้ายกับธงชาติประเทศอิตาลี จึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. คล้ายกับ


3. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนภายหลัง รูปและอักษร



(คำขอเลขที่ 200122963) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอที่จดทะเบียนภายหลัง เมื่อใช้กับกับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน GLF เป็นอักษรโรมันขอบหนาพื้นโปร่ง โดยอักษร G วางทับกรอบสี่เหลี่ยมพื้นหลังทำให้บางส่วนขาดหายไป ส่วนอักษร L และ F มีลักษณะโค้งมนที่แตกต่างจาก อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั่วไป ซึ่งเป็นอักษรโรมันที่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมัน ธรรมดา อีกทั้งตัวอักษรทั้งสามตัวถูกจัดวางลงบนกรอบสี่เหลี่ยมในลักษณะทะแยงมุมปรากฏตามเครื่องหมาย



ที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามจดทะเบียน เพราะ ประกอบด้วยแถบสีเขียว สีขาว และสีแดง วางเรียงในแนวตั้งฉากจากซ้ายไปขวา คล้ายกับธงชาติ ประเทศอิตาลี จึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ.2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าได้จดทะเบียนไว้ทุกสีก็ตาม แต่การ พิจารณาเครื่องหมายการค้าที่เป็นธงชาติ จะต้องพิจารณาองค์ประกอบของรูปเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนประกอบด้วย ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเพียงรูปทรงสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีขอบ

/ด้านล่าง

ด้านล่างเป็นรูปแถบสีจำนวน 3 รูป รูปดังกล่าวจึงไม่ได้มีลักษณะเป็นแถบแบนยาวเหมือนอย่างธงชาติ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอ


จดทะเบียนไว้ภายหลังรูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 200122963) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตาม หลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลัง แก๊ซชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก๊ซเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 924/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  SJL (คำขอเลขที่ 180133156)

เจยูเอสดีเอ ซัพพลาย เซน เมเนจเม้นต์ อินเตอร์เนชั่นแนล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและอักษร  SJL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางรถยนต์ บริการขนส่งทางรถบัส บริการขนส่งทางรถไฟ บริการขนส่งทางแท็กซี่ บริการขนส่งของมีค่า ขนส่งสินค้า จัดส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์และจดหมาย บริการลากจูงยานพาหนะที่เสีย ให้เช่ายานพาหนะ บริการโกดัง จัดเก็บ จ่ายพลังงาน ส่งพัสดุภัณฑ์ ขนส่งนักท่องเที่ยว อำนวยความสะดวกในการจัดทัวร์ท่องเที่ยว ออกตัวอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน SJL ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  SJL รายนี้ มีภาคส่วนอักษร SJL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่

10 และอักษร L เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอสเจแอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

/จึงยัง

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการรูปและอักษร SJL ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เกิดจากการนำอักษรโรมันมาเรียงกันหลายตัวมาจัดเรียงประดิษฐ์เป็นคำใหม่ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสเจแอล แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 (3) ซึ่งลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน SJL ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป อีกทั้งการที่ภาคส่วนอักษรโรมัน SJL ประกอบกับภาคส่วนรูปประดิษฐ์ เป็นเพียงรูปแบบการจัดวางเครื่องหมายเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร SJL เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความในเว็บไซต์ สำเนาใบเสร็จรับเงินสำหรับการโฆษณา นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง


เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 925/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 170115547)


โกลบอล คอนซูเมอร์ โปรดักส์ ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาขับไล่แมลง ยากันยุงชนิดแผ่น ยากันยุงชนิดขวด สารที่เตรียมขึ้นใช้ขับไล่แมลง สเปรย์ฉีดต้านแมลง รูปขับไล่แมลง ยาฆ่าแมลง ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ สเปรย์ฉีดป้องกันร่างกายใช้ขับไล่แมลงวัน ยุง และแมลงอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115547

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนอักษร DND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อักษร N เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่

15 และอักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ดีเอ็นดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บท

/บังคับ

บังคับตั้งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้ารูปและอักษร **DND** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ภาคส่วนอักษรโรมัน DND ซึ่งเป็นตัวหนา อันเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายมีลักษณะลายเส้นหนาที่บิดว่าอักษรโดยปกติตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน DND ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน DND มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

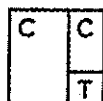
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

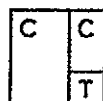
ที่ 926/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190148358)

ซีซีที มาร์เก็ตติ้ง อินเทอร์เน็ต ชั้นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ บริการด้านเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบคลาวด์ ให้บริการเซิร์ฟเวอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บริการด้านโครงสร้างซอฟต์แวร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บริการให้ใช้พื้นที่ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ให้บริการแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้เป็นอินเทอร์เน็ตเฟสของแอปพลิเคชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148358

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน "C C T" ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

C	C
	T

ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน CCT ซึ่งเป็นตัวหนังสืออันเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 และอักษร T เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 20 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ซีซีที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าานั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีคำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น

/เมื่อ

เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้ เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

C	C
	T

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการรูปและอักษร

ของผู้ותרณราย เมื่อผู้ותרณ

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ซีซีที แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้ותרณมุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 (3) ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน CCT ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป อีกทั้งการที่ภาคส่วนอักษรโรมัน CCT ประกอบกับอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมเป็นเพียงรูปแบบการจัดวางเครื่องหมายเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร CCT เป็นสาระสำคัญ

/ของเครื่องหมาย

ของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมันดังกล่าวจะมาจากชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษร โรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับ จดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

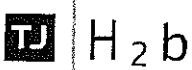
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบแจ้งหนี้ของลูกค้าในประเทศไทยนั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

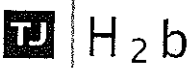


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 927/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและตัวเลข  (คำขอเลขที่ 180131675)

ที่เจเอช2บี เอนาสีติคอลล เซอร์วิสเชส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและตัวเลข  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ
บริการ วิเคราะห์อุปกรณ์ไฟฟ้าแรงดันสูง ทดสอบอุปกรณ์ไฟฟ้าแรงดันสูง ตรวจวิเคราะห์อุปกรณ์ไฟฟ้าแรงดันสูง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก ตัวอักษรและตัวเลข TJ H2b เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

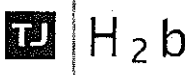
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
อักษรและตัวเลข  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข T J H b และ 2 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร T เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 20 อ่านว่า ที อักษร J เป็นพยัญชนะ

ในภาษาอังกฤษ

ในภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ อักษร H เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช อักษร b เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 2 อ่านว่า บี และตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีเจ เอชทูบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือและตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในฉบับบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่า

เป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรกด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือและตัวเลขนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือและตัวเลขหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือและตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมัน T J จะเป็นตัวอักษรพื้นโปร่งจัดวางวางอยู่ในกรอบพื้นที่บ มีเส้นขีดแนวตั้งขีดคั่น และมีอักษรโรมัน H ตัวเลขอารบิก 2 ที่จัดวางอยู่ต่ำกว่า และตามด้วยอักษรโรมัน b ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาโดยทั่วไป อีกทั้งการที่ตัวเลขอารบิก 2 ถูกจัดวางอยู่ต่ำกว่าอักษรโรมันตัว H และ b ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของตัวเลขอารบิกเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและตัวเลข T J H b และ 2 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนนำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (ทีเจเอช2บี เอนาลีติคอลล เซอร์วิสเชส, อิงค์.) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า ตัวอักษรโรมัน อ่านว่า ทีเจ เอชทูบี แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือและตัวเลข หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภท

/คำแต่อย่างใด

คำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันและตัวเลขอารบิก TJ H2b มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันและตัวเลขอารบิกดังกล่าวให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันและตัวเลขอารบิกภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2557 ถึง 2562 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมงานแสดงสินค้าอุปกรณ์กำเนิดไฟฟ้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เอกสารแสดงแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งและยังมียอดจำหน่ายไม่มาก ในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึง 2562 เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 928/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **GNM-X** (คำขอเลขที่ 190103356)

แอกทิฟส์ โกลบอล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **GNM-X** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร GNM-X เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **GNM-X** รายนี้ มีอักษร G เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อ่านว่า จี อักษร N เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น อักษร M เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และอักษร X เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า จีเอ็นเอ็ม เอ็กซ์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญูติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญูติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีซึ่งจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญูติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญูติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญูติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญูติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้

/ผู้ใช้สินค้านั้น

ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **GNM-X** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างอักษรโรมัน GNM และ X แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ activz.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 929/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและอักษร **365mc** (คำขอเลขที่ 190111717)

ทริซิกซ์ไฟว์เอ็มซี เน็ทเวอร์คส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวเลขและอักษร **365mc** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ
บริการ สถานรักษาพยาบาลโรคอ้วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190111717

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษรและตัวเลข 365mc เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ตัวเลขและอักษร **365mc** รายนี้ มีตัวเลขอารบิกตัวเลข 3 6 5 และอักษร m เป็นพยัญชนะใน
ภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร c เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และผู้อุทธรณ์
ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทริซิกซ์ไฟว์ เอ็มซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกแต่ละตัว
จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของ
เครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสอง นั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือและตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือและตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลขหลายตัว และอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือและตัวเลขหลาย ๆ ตัว

ที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือและตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวเลขอารบิกและอักษรโรมัน **365mc** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ตัวเลขอารบิก 6 จะมีการจัดวางอยู่สูงกว่าตัวเลขอารบิก 3 5 ส่วนอักษรโรมัน m มีเส้นโค้งที่ปลายด้านซ้าย อักษรโรมัน c มีความโค้งยาวกว่าปกติ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการ **365mc** อักษรโรมัน mc เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบด้วยพยัญชนะ m และ c ทำให้สามารถอ่านออกเสียงและเรียกขานได้ว่า แม็ค จึงมีใช้อักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ทรีซิกไฟว์เอ็มซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือและตัวเลข ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) เมื่อตัวเลขอารบิกและอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 930/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **WRDA** (คำขอเลขที่ 190140524)

จีซีพี แอปพลิเคชั่น เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **WRDA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้าสารประกอบเคมีที่ใช้เป็นสารผสมช่วยให้เกิดการกระจายตัวในคอนกรีตผสมปูนซีเมนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140524

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร WRDA เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **WRDA** รายนี้ มีอักษร W เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิ้ลยู อักษร R เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ อักษร D เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี และอักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ดับเบิ้ลยูอาร์ดีเอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ

มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไขเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **WRDA** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรทั้งสองมีลักษณะเกี่ยวกันในบริเวณด้านบน ด้านล่างและตรงกลางของตัวอักษร ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่รูปลักษณะของตัวอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป อีกทั้งการเกาะเกี่ยวกันของอักษรแต่ละตัวยังไม่มีลักษณะพิเศษ แต่อย่างใด ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 931/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร

BBVA

(คำขอเลขที่ 190121224)

บังโค บิลบาโอ วิชกาย่า อาร์เกนตาเรีย เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร

BBVA

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ ดาวเทียมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องวัดพลังงานรังสีใช้ในงานวิจัย เครื่องนำทางรถยนต์ เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องสำรวจแผนที่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชัตเตอร์ใช้ในการถ่ายภาพ กล้องถ่ายภาพยนตร์ फिल्मถ่ายภาพยนตร์ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องทำซ้ำเสียงและภาพ แวนสายตา เลนส์แว่นสายตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องชั่งสินค้า เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดอุณหภูมิและความชื้น เครื่องส่งสัญญาณดาวเทียม เครื่องส่งสัญญาณภาพเสาส่งสัญญาณวิทยุ เครื่องส่งสัญญาณเคเบิลทีวี กล้องรับสัญญาณเสียง เครื่องตรวจจับควัน เครื่องตรวจจับความร้อน เครื่องทดสอบวัสดุ เช็มขัดซูชีพ เสื้อชูชีพ ท่วงยางชูชีพ หุ่นยนต์ใช้ในการเรียนการสอน กล้องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้าลัดวงจรระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าโดยวงจรอินเวอร์เตอร์ เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ข้อความดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องบันทึกและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล เครื่องบันทึกและจัดเก็บข้อมูลสัญญาณอนาล็อก กลไกใช้สำหรับเครื่องที่ใช้การหยอดเหรียญ เครื่องเก็บเงิน เครื่องคำนวณเลข เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส

/ลำโพง

ลำโพงคอมพิวเตอร์ ชุดคาน้ำ หน้ากากคาน้ำ ที่อุดหูสำหรับคาน้ำ ที่หนีบจมูกสำหรับนักคาน้ำและผู้ที่ย้ายน้ำ ถูมือนักคาน้ำ เครื่องช่วยหายใจใช้ในการคาน้ำ ถังอากาศสำหรับคาน้ำ เข็มขัดชุดคาน้ำ เครื่องดับเพลิง และ บริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการทำกรรมธรรม์ประกันภัย บริการจัดการทางการเงิน บริการด้านการ คลัง จัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121224

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร BBVA เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **BBVA** รายนี้ มีอักษร B เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับ ที่ 2 อ่านว่า บี อักษร V เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 อ่านว่า วี และอักษร A เป็นพยัญชนะใน ภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีบีวีเอ ตามการเรียกขาน อักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของ เครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่ เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสอง นั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะ อย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หาก เครื่องหมายนั้นมิหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรค สอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะ ถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มี /ลักษณะ

ลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวับทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่งกรณี



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน BBVA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมัน A ตัวสุดท้ายจะมีการออกแบบให้ไม่มีเส้นขีดแนวนอนตรงกลางและจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมัน BBV ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว A ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว B B และ V ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า “บีบีวีเอ” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน BBVA อ่านว่า บีบีวีเอ แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม้อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และเมื่ออักษร BBVA มีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อนิติบุคคลตามที่กล่าวอ้างก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดประวัติการทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 932/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **IKKS** (คำขอเลขที่ 170117143)

ไอเคเคเอส กรุ๊ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **IKKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือใส่สิ่งของ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสตางค์ เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าใส่สัมภาระของเด็กอ่อน กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ถุงใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าลักษณะเป็นซองทำด้วยหนังสำหรับใส่ของ กระเป๋าลักษณะเป็นถุงทำด้วยหนังสำหรับใส่ของ ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าเดินทางเป็นชุดทำด้วยหนัง กระเป๋าเปลาสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเปลาสำหรับใส่เครื่องสำอาง กล่องใส่หมวกทำด้วยหนัง กล่องใส่หมวกทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าขนาดเล็กใส่เอกสาร กระเป๋านักเรียน กระเป๋าเอกสารของนักธุรกิจ หีบเดินทาง กระเป๋าใส่สัมภาระ ป้ายห้อยกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง กระเป๋าสตางค์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่นามบัตรทำจากหนัง กระเป๋าใส่บัตรเครดิต กระเป๋าใส่ธนบัตร ร่ม ร่มกันแดด ไม้ตะพุด ปลอกคอสัตว์เลี้ยง เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง กระเป๋าใส่ของเพื่อการขนส่งสำหรับสัตว์ แส้ อานม้า สายหนังใช้ล่ามจูงสัตว์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170117143

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร IKKS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์อักษร **IKKS** รายนี้ มีอักษร I เป็นสระในภาษาอังกฤษลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ อักษร K เป็น
 พยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 11 อ่านว่า เค อักษร K เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 11 อ่านว่า
 เค และอักษร S เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมี
 ลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้
 ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติ
 เบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจน
 ยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง
 (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมาย
 เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น
 คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น
 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว
 ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

/บัญญัติ

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **IKKS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นอักษรโรมัน IKKS ซึ่งตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า “อิคคส์” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ซึ่งระบุว่า “ไอเคเคเอส กรุ๊ป” จึงน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน IKKS มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **IKKS JUNIOR** ในปีพ.ศ. 2552 - 2555 และปีพ.ศ. 2559 - 2562 สำเนาเอกสาร
แคตตาล็อกสินค้าแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **IKKS** ในปีพ.ศ. 2558
นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**IKKS JUNIOR** **IKKS**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**IKKS**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่
ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 933/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **vQOO** (คำขอเลขที่ 190145168)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **vQOO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังสำหรับ โทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟีใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับ โทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายสำหรับ โทรศัพท์มือถือ เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แว่นตาอัจฉริยะ แว่นตาที่แสดงภาพเหมือนจริง (แว่นตาเออาร์) นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอภาพโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร vQOO เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **VQOO** รายนี้ มีอักษร v เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 อ่านว่า วี อักษร Q เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว อักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และอักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า วีคิวโอโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์

/มากกว่า

มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้ออีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **vQOO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นอักษรโรมัน vQOO ซึ่งตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า “วี-คิว” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน vQOO อ่านว่า วีคิวโอโอ แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 934/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **oQOO** (คำขอเลขที่ 190145165)

วิโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **oQOO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟีใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตุ้มปากไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แวนตาอัจฉริยะ แวนตาที่แสดงภาพเหมือนจริง (แวนตาเออาร์) นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอภาพโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ตัวอักษร oQOO เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **oQOO** รายนี้ มีอักษร o เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ อักษร Q เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว อักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และอักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า โอคิวโอโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ

ได้ว่า

ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วยและนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **oQOO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นอักษรโรมัน oQOO ซึ่งตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า “โอ-คู” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน oQOO อ่านว่า โอคิวโอโอ แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มี การใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 935/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **xQOO** (คำขอเลขที่ 190145167)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **xQOO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟีใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แวนตาอัจฉริยะ แวนตาที่แสดงภาพเหมือนจริง (แวนตาเออาร์) นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอภาพโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน **xQOO** เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 อักษร **xQOO** รายนี้ อักษร X เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ อักษร Q เป็น
 พยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว และอักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 อ่านว่า
 โอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์โอคิวโอโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้อง
 พิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)
 พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่าเป็น
 มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี
 อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะ
 กำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7
 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี
 เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมาย
 นั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้น
 จะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบ
 เห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่
 นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7
 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่ง
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับ
 ให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่
 ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว
 ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **xQOO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมันจัดเรียงกันจำนวน 4 ตัว ในลักษณะพิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไปที่เป็นตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอกซ์คิวโอโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอกซ์คิว แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอกซ์คิวโอโอ แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 936/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **eQOO** (คำขอเลขที่ 190145166)

วิโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **eQOO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังสำหรับ โทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟีใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องจีพีเอส สำหรับนำทาง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แวนตาอัจฉริยะ แวนตาที่แสดงภาพเหมือนจริง (แวนตาเออาร์) นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอภาพโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145166

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน eQOO เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

อักษร **eQOO** รายนี้ อักษร e เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร Q เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว และอักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 อ่านว่า โอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อีโอคิวโอโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีซึ่งจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีคำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **eQOO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมันจัดเรียงกันจำนวน 4 ตัว ในลักษณะพิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป ที่เป็นตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อีคิวโอโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า อีคิว แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า อีคิวโอโอ แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็น คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 937/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **uQOO** (คำขอเลขที่ 190145164)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **uQOO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอย โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ ไม้เซลฟี่ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ แวนตาอัจฉริยะ แวนตาที่แสดงภาพเหมือนจริง (แวนตาเออาร์) นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิลยูเอสบีสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอภาพโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145164

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน uQOO เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์อักษร **uQOO** รายนี้ อักษร u เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 21 อ่านว่า ยู อักษร Q เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 17 อ่านว่า คิว และอักษร O เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 อ่านว่า โอ และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยูโอคิวโอโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าอันนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในฉบับบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

uQOO

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมันจัดเรียงกันจำนวน 4 ตัว ในลักษณะพิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป ที่เป็นตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยูคิวโอโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ก็ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า ยู คู แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ยูคิวโอโอ แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็น คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 938/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **SAFC** (คำขอเลขที่ 190110311)

เมิร์ก เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **SAFC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ใช้ในการวิจัย สารรีเอเจนต์ทางชีวเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ทดสอบทางเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ทดสอบทางเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ใช้ทดสอบทางเคมีใช้ทดสอบตัวอย่างทางชีวภาพที่ใช้ในการวิจัย สารโปรตีนใช้ในทางวิทยาศาสตร์ กรดนิวคลีอิกใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เซลล์เนื้อเยื่อใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ทำความสะอาดในรูปเจลใช้ในทางวิทยาศาสตร์ สารละลายบัฟเฟอร์ใช้ในทางวิทยาศาสตร์, สีย้อม อาหารเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารโมโนโคลนอลแอนติบอดีใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารโพลีโคลนอลแอนติบอดีใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ รีคอมบิแนนท์โปรตีนบริสุทธิ์ใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ โปรตีนธรรมชาติบริสุทธิ์ใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เซรุ่มของตัวอ่อนลูกวัวใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารโมโนโคลนอลแอนติบอดีใช้ในการวิจัย สารโพลีโคลนอลแอนติบอดีใช้ในการวิจัย รีคอมบิแนนท์โปรตีนบริสุทธิ์ใช้ในการวิจัย โปรตีนธรรมชาติบริสุทธิ์ใช้ในการวิจัย เซรุ่มของตัวอ่อนลูกวัวใช้ในการวิจัย สารชีวเคมีใช้ในการทำให้บริสุทธิ์ด้วยเทคนิคออฟฟินิตีเพื่อการทดลองทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารชีวเคมีใช้ในการแยกโปรตีนด้วยเทคนิคเวสเทิร์นอิมมูโนบลอตติงเพื่อการทดลองทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารชีวเคมีใช้ในการตรวจวิเคราะห์ด้วยเทคนิคอิมมูโนไซโตเคมีสรีเพื่อการทดลองทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารชีวเคมีใช้ในการทำให้บริสุทธิ์ด้วยเทคนิคออฟฟินิตี

/ใช้ในการวิจัย

ใช้ในการวิจัย สารชีวเคมีใช้ในการแยกโปรตีนด้วยเทคนิคเวสเทิร์นอิมมูโนบลอตตั้งใช้ในการวิจัย สารชีวเคมีใช้ในการตรวจวิเคราะห์ด้วยเทคนิคอิมมูโนไซโตเคมีสทรีใช้ในการวิจัย สารเคมีที่ใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยาของหมู่เลือดที่ใช้ในกระบวนการผลิตด้านชีวเภสัชภัณฑ์ สารรีเอเจนต์ควบคุมการทดสอบวินิจฉัยหมู่เลือดที่ใช้ในกระบวนการผลิตด้านชีวเภสัชภัณฑ์ อิมมูโนโกลบูลินที่ใช้ในกระบวนการผลิตด้านชีวเภสัชภัณฑ์ โปรตีนที่ใช้ในกระบวนการผลิตด้านชีวเภสัชภัณฑ์ เนื้อเยื่อชีวภาพใช้ในการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ เกลือใช้ในอุตสาหกรรม กรดไขมันที่ใช้ในการผลิตด้านเภสัชกรรม กลูโคสที่ใช้ในการผลิตด้านเภสัชกรรม ซูโครสที่ใช้ในการผลิตด้านเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีที่กำหนดจากน้ำเหลืองของเลือดใช้เป็นสารกระตุ้นการเจริญเติบโตในการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีที่กำหนดจากน้ำเหลืองของเลือดใช้เป็นสารกระตุ้นการเจริญเติบโตในตัวกลางด้านจุลชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดแยกส่วนมาจากน้ำเหลืองของเลือดที่ใช้ในการวิจัยทางชีวภาพในหลอดทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารสกัดแยกส่วนมาจากน้ำเหลืองของเลือดเพื่อการตัดแปลงผิวของผนังเซลล์เม็ดเลือดแดงและเซลล์เม็ดเลือดขาวใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์สำหรับวิเคราะห์ทางชีวภาพใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์สำหรับควบคุมคุณภาพทางชีวภาพใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์สำหรับเตรียมตัวอย่างทางชีวภาพใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์สำหรับย่อยตัวอย่างทางชีวภาพใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์สำหรับสกัดตัวอย่างทางชีวภาพใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีสำหรับสังเคราะห์สารประกอบอินทรีย์สำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สเต็มเซลล์สำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ โปรตีนสำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารเปปไทด์สำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารประกอบของกรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารเปปไทด์สำหรับใช้ในทางเทคโนโลยีและการพัฒนาการส่งออกของยีน สารเปปไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางชีววิทยา สารเปปไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางพันธุกรรม สารเปปไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางเคมี สารเปปไทด์สำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในทางเทคโนโลยีและการพัฒนาการส่งออกของยีน กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางชีววิทยา กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางพันธุกรรม กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางเคมี กรดนิวคลีอิกสำหรับใช้ในการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ โปรตีนใช้เป็นวัตถุดิบในอุตสาหกรรมการผลิตอาหาร โปรตีนใช้เป็นวัตถุดิบในอุตสาหกรรมการผลิตเภสัชภัณฑ์ สารรีเอเจนต์ทางเคมี

/สำหรับ

สำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ทำความสะอาดสำหรับใช้ใน
ห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารซักฟอกสำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช้ในทาง
การแพทย์และทางสัตวแพทย์

จำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อการซักล้าง สารขัดเงา สารที่
เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถูและลบรอย สารซักฟอก

จำพวก 4 รายการสินค้า ไซท์ใช้ในการผลิตทางด้านเภสัชกรรม

จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีที่กำเนิดจากน้ำเหลืองของเลือดใช้เป็น
สารกระตุ้นการเจริญเติบโตในการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีวเคมีที่กำเนิด
จากน้ำเหลืองของเลือดใช้เป็นสารกระตุ้นการเจริญเติบโตในตัวกลางด้านจุลชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์
สารสกัดแยกส่วนมาจากน้ำเหลืองของเลือดเพื่อการตัดแปลงผิวของผนังเซลล์เม็ดเลือดแดงและเซลล์เม็ดเลือด
ขาวใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดแยกส่วนมาจากน้ำเหลืองของเลือดเพื่อการตัดแปลงผิวของผนังเซลล์เม็ดเลือด
แดงและเซลล์เม็ดเลือดขาวใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน ไขมันที่ใช้ในการผลิตเภสัชภัณฑ์
เพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารเพาะเลี้ยงเซลล์ที่ใช้ในทางการแพทย์ เซรุ่มสำหรับการตรวจวินิจฉัยทางเซรุ่ม
วิทยาใช้ในทางการแพทย์ แอนติเจนสำหรับการตรวจวินิจฉัยทางเซรุ่มวิทยาใช้ในทางการแพทย์ แอนติเซรุ่ม
สำหรับการตรวจวินิจฉัยทางเซรุ่มวิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารเปล่งแสงทางเคมีสำหรับการตรวจวินิจฉัยทาง
เซรุ่มวิทยาใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาโรคที่เกิดจากเชื้อแบคทีเรีย ยารักษาโรคเกี่ยวกับหัวใจและหลอดเลือด
ยารักษาโรคเกี่ยวกับประสาทส่วนกลางและรอบนอก ยารักษาโรคเบาหวาน ยารักษาโรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ
ยารักษาโรคเกี่ยวกับเลือด ยารักษาโรคเกี่ยวกับฮอร์โมน ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้
ยารักษาโรคเก๊าท์ ยารักษาโรคเกี่ยวกับภูมิคุ้มกันโรค ยารักษาโรคติดเชื้อ ยารักษาการอักเสบและโรคที่เกิด
จากการอักเสบ ยารักษาโรคเกี่ยวกับกล้ามเนื้อและกระดูก ยารักษาโรคเกี่ยวกับประสาท ยารักษาโรคเนื้องอก
ยารักษาโรคที่เกิดจากปวด ยารักษาโรคเกี่ยวกับทางเดินหายใจ ยารักษาโรคเกี่ยวกับปัสสาวะ ยารักษาโรคที่
เกิดจากเชื้อไวรัส ยารักษาความผิดปกติที่เกิดจากเชื้อแบคทีเรีย ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับหัวใจและ
หลอดเลือด ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับประสาทส่วนกลางและรอบนอก ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับ
เบาหวาน ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับเลือด ยารักษาความ
ผิดปกติเกี่ยวกับฮอร์โมน ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ยารักษาความผิดปกติ
เกี่ยวกับโรคเก๊าท์ ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกันโรค ยารักษาความผิดปกติที่เกิดจากการติดเชื้อ
ยารักษาการอักเสบและความผิดปกติที่เกิดจากการอักเสบ ยารักษาความผิดปกติเกี่ยวกับกล้ามเนื้อและ

เจริญเติบโตในการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป็นสารกระตุ้นการเจริญเติบโตในตัวกลางด้านจุลชีววิทยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการวินิจฉัยโรค สารรีเอเจนต์ตรวจวินิจฉัยเพื่อการตรวจวิเคราะห์ทางชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ตรวจวินิจฉัยเพื่อการควบคุมคุณภาพทางชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ตรวจวินิจฉัยเพื่อการเตรียมตัวอย่างทางชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ตรวจวินิจฉัยเพื่อการสกัดตัวอย่างทางชีววิทยาใช้ในทางการแพทย์ สารเปปไทด์ใช้ในทางเภสัชกรรม กรดนิวคลีอิกใช้ในทางเภสัชกรรม สารประกอบของเซลล์ใช้ในทางเภสัชกรรม สารประกอบของโปรตีนใช้ในทางเภสัชกรรม สารเปปไทด์ใช้ในทางการแพทย์ กรดนิวคลีอิกใช้ในทางการแพทย์ สารเปปไทด์ใช้ในทางสัตวแพทย์ กรดนิวคลีอิกใช้ในทางสัตวแพทย์

จำพวก 6 รายการสินค้า กล่องเหล็กอัดแน่นด้วยความดัน แท็งค์เหล็กอัดแน่นด้วยความดัน ถังเหล็กอัดแน่นด้วยความดัน ท่อเหล็กอัดแน่นด้วยความดัน

จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องผสมยา เครื่องผสมสารเคมี เครื่องผสมสารอินทรีย์ เครื่องจักรใช้บรรจุของเหลวสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมทางเคมี เครื่องจักรใช้บรรจุของเหลวสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเภสัชกรรม ส่วนประกอบใช้ในการกรองของเหลวที่เป็นส่วนของเครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรมทางเคมี ส่วนประกอบใช้ในการกรองของเหลวที่เป็นส่วนของเครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรมเภสัชกรรม เครื่องมือจักรกลใช้หนีบยาเพื่อปิดผนึกท่อ เครื่องมือจักรกลใช้หนีบยาเพื่อตัดท่อ เครื่องจักรใช้กับการกรองแบบไหลในแนวสัมผัสกับเส้นรอบวงเพื่อการเตรียมตัวอย่างทางชีววิทยาที่ไม่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ท่อจ่ายน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องปั้มน้ำ

จำพวก 9 รายการสินค้า หัววัดค่าความเป็นกรดต่างใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ หัววัดค่าความเหนียวนำไฟฟ้าใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ หัววัดค่าอุณหภูมิใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้กับการกรองแบบไหลในแนวสัมผัสกับเส้นรอบวงเพื่อการเตรียมตัวอย่างทางชีววิทยาที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องจักรกรองสารเคมีใช้ในห้องทดลอง เครื่องกรองของเหลวใช้ในห้องทดลอง ตัวเรือนเครื่องกรองของเหลวใช้ในห้องทดลอง เครื่องมือตรวจหาความสมบูรณ์ของตัวกรองใช้ในห้องทดลอง เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจจับอุณหภูมิ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจจับก๊าซออกซิเจน เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจจับระบบค่าความเป็นกรดต่าง เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจจับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ เครื่องกรองใช้ทำให้ของเหลวบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องกรองใช้ทำให้ก๊าซบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง ที่จับเครื่องกรองของเหลวใช้กับเครื่องกรองใช้ทำให้ของเหลวบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง ที่ครอบเครื่องกรองของเหลวใช้กับเครื่องกรองใช้ทำให้ของเหลวบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง ที่จับเครื่องกรองก๊าซ

ใช้กับเครื่องกรองใช้ทำให้ก๊าซบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง ที่ครอบเครื่องกรองก๊าซใช้กับเครื่องกรองใช้ทำให้ก๊าซบริสุทธิ์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องทดสอบความบริสุทธิ์ของของเหลวใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องทดสอบความบริสุทธิ์ของก๊าซใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เพื่อตรวจสอบการกรองของเหลว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เพื่อตรวจสอบการกรองก๊าซ เครื่องเซ็นเซอร์ความดัน เครื่องเซ็นเซอร์ความดันใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องกรองทางเคมีระบบอัลตราฟิลเทรชันใช้ในห้องทดลอง เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางชีววิทยาใช้ในห้องทดลอง เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางเคมีใช้ในห้องทดลอง เครื่องทดสอบการปลดปล่อยของวัสดุใช้ในห้องทดลอง เยื่อเมมเบรนใช้ในการกรองทางเคมีระบบอัลตราฟิลเทรชันที่เป็นส่วนของเครื่องทดลองทางวิทยาศาสตร์ อุปกรณ์เปล่งแสงฟลูออเรสเซนส์ใช้ตรวจจับสิ่งปนเปื้อนในของเหลวใช้ในห้องทดลอง อุปกรณ์เปล่งแสงทางเคมีไฟฟ้าใช้ตรวจจับสิ่งปนเปื้อนในของเหลวใช้ในห้องทดลอง อุปกรณ์เปล่งแสงทางชีวภาพใช้ตรวจจับสิ่งปนเปื้อนในของเหลวใช้ในห้องทดลอง เครื่องแยกสารโดยวิธีโครมาโทกราฟีใช้ในห้องทดลอง เครื่องกรองก๊าซใช้ในห้องทดลอง เครื่องแยกสารโดยวิธีการดูดซับใช้ในห้องทดลอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการกระบวนการทำให้บริสุทธิ์ทางชีวเภสัช เครื่องตรวจสอบวัสดุเพื่อกำหนดคุณสมบัติของเครื่องกรองด้วยเยื่อเมมเบรน เครื่องตรวจสอบวัสดุเพื่อกำหนดการกระจายตัวของขนาดรูพรุนของเครื่องกรองด้วยเยื่อเมมเบรน หัววัดค่าความเป็นกรดต่างใช้ในการวิจัยในห้องทดลอง เครื่องกรองด้วยเยื่อเมมเบรนใช้ในห้องทดลอง เครื่องกรองด้วยเยื่อเมมเบรนใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องกรองความเข้มข้นของของเหลวใช้ในห้องทดลอง หัวฉีดจ่ายของเหลวอัตโนมัติใช้ในห้องทดลอง หลอดทดลอง หลอดทดสอบใช้ในห้องทดลอง เครื่องปั๊มของเหลวใช้ในการทดสอบในห้องทดลอง เครื่องมือที่ใช้ในกระบวนการปฏิบัติยาลูกโซ่พอลิเมอร์สำหรับใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์

จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องกรองทางแบคทีเรียวิทยาที่เป็นส่วนของกระบอกฉีดยาที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกรองไวรัสที่เป็นส่วนของกระบอกฉีดยาที่ใช้ในทางการแพทย์

จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำ ตัวเรือนของเครื่องกรองน้ำ ท่อเครื่องกรองน้ำ วาล์วเครื่องกรองน้ำ ตลับไส้กรองของเครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองสิ่งปนเปื้อนในของเหลวที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องกรองสิ่งปนเปื้อนในน้ำที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องระบายอากาศ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องขจัดสิ่งสกปรกออกจากน้ำเพื่อการสุขาภิบาล เครื่องขจัดสิ่งสกปรกเปื้อนออกจากอากาศเพื่อการสุขาภิบาล เครื่องกรองน้ำใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองอากาศใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ใช้อุตสาหกรรม เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ใช้อุตสาหกรรม เครื่องกรองน้ำแบบไหลในแนวสัมผัสกับเส้นรอบวงที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำให้น้ำใสสะอาดที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ระบบโคอะลิซิซิสใช้อุตสาหกรรม เครื่องกรองน้ำระบบรีเวิร์สออสโมซิสใช้ใน

อุตสาหกรรม เครื่องกรองน้ำระบบอัลตราฟิลเทรชันใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องทำน้ำอุ่น เครื่องปรับอากาศ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนใช้ในการบำบัดน้ำ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนใช้ในการบำบัดอากาศ ข้อต่อใช้กับเครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ หัวฉีดใช้กับเครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ ท่อน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์

และบริการจำพวก 40 รายการบริการ ผลิตยาเพิ่มประสิทธิภาพของแอนติบอดี ผลิตอาหารเพาะเลี้ยงเซลล์ ผลิตยา ผลิตสารเคมีชีวภาพ ผลิตสารรีเอเจนต์ชีวภาพ ผลิตยาชีวภาพ

จำพวก 41 รายการบริการ จัดฝึกอบรม จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ จัดบรรยายเพื่อการศึกษา จัดคอร์สสอนทางการศึกษา

จำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยและพัฒนาทางเภสัชกรรม บริการวิจัยและพัฒนาทางชีววิทยา วิจัยและพัฒนาด้านยารักษามนุษย์ วิจัยและพัฒนาด้านยารักษาสัตว์ ออกแบบกระบวนการผลิตด้านยารักษามนุษย์ ออกแบบกระบวนการผลิตด้านยารักษาสัตว์ พัฒนายาทางเทคโนโลยีชีวภาพ วิจัยในอุตสาหกรรมทางเภสัชกรรม วิจัยในอุตสาหกรรมทางเคมี วิจัยในอุตสาหกรรมอาหาร ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรมทางเภสัชกรรม ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรมทางเคมี ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรมอาหาร วิเคราะห์คุณภาพผลิตภัณฑ์ทางเภสัชกรรม วิเคราะห์คุณภาพผลิตภัณฑ์ทางเคมี วิเคราะห์คุณภาพของผลิตภัณฑ์อาหาร ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางเภสัชกรรม ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางการแพทย์ด้วยเทคโนโลยีทางชีวภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110311

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน "SAFC" เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **SAFC** รายนี้ อักษร S เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส อักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ อักษร F เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ และอักษร C เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า

/เอสเอเอฟซี

เอสเอเอฟซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ

มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน **SAFC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นอักษรโรมัน SAFC ซึ่งตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน เอสเอเอฟซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า แซฟส์ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นแตกต่างจากคำที่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมทั่วไป นั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอสเอเอฟซี แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง

อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 939/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **XFMR**S (คำขอเลขที่ 190109163)

เอ็กซ์เอฟเอ็มอาร์เอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **XFMR**S เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ขดลวดเหนียวนำสำหรับใช้ในเครื่องใช้ไฟฟ้า ตัวเหนียวนำไฟฟ้า หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์ ตัวปรับอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์ หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับโทรทัศน์ ตัวปรับต่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับโทรทัศน์ สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับโทรทัศน์ หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ภาพและเสียง ตัวปรับต่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ภาพและเสียง สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์ภาพและเสียง หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรทัศน์วงจรรปิด ตัวปรับต่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรทัศน์วงจรรปิด สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรทัศน์วงจรรปิด หม้อแปลงอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรคมนาคม ตัวปรับต่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรคมนาคม สายเคเบิลอิเล็กทรอนิกส์ใช้เชื่อมต่อกับอุปกรณ์โทรคมนาคม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190109163

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน “XFMR” ซึ่งเป็นอักษรที่ไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร XFMRS รายนี้ อักษร X เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ อักษร F เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ อักษร M เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม อักษร R เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ และอักษร S เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส และผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็กซ์เอฟเอ็มอาร์เอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้ บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมี ลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้น จะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้ เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกัน ตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้า นั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติ สำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน XFMRS ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมัน จัดเรียงกันจำนวน 5 ตัว ในลักษณะพิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าว ยังไม่ถึงว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป ถือว่า เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์เอฟเอ็มอาร์เอส แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษร โรมัน XFMRS นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เอ็กซ์เอฟเอ็มอาร์เอส, อิงค์) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมา แต่แรกว่า อักษรโรมัน XFMRS อ่านว่า เอ็กซ์เอฟเอ็มอาร์เอส แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความ ค้ำครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งค้ำครองในฐานะเป็น เครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรค สอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน XFMRS มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความค้ำครองด้วยการจดทะเบียนตาม กฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจาก ตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ซึ่งให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะได้นั้น เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2563 ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการส่งหลักฐาน (ก.19) แต่ไม่นำส่งเอกสารหลักฐาน เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจกล่าวอ้างประเด็นตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็น คำวินิจฉัยเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 940/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความ L.E.A.P., LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM (คำขอเลขที่ 180115625)

เอ็ดดับเบิลยูอาร์ โฮลดีนส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและข้อความ L.E.A.P., LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115625

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษร L.E.A.P. เป็นอักษรแบบธรรมดาที่ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM รวมกันแปลว่า แผนจัดการเรียนรู้จากประสบการณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและข้อความ L.E.A.P., LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM หน้านี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. ซึ่งอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร E เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร A

/เป็นพยัญชนะ

เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี เป็นตัวอักษร 4 ตัวมาเรียงกันในแนวนอนโดยมีจุดวางคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของ

เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

L.E.A.P., LEARNING
EXPERIENCE
ACADEMIC
PROGRAM



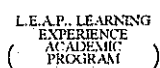
ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมันและข้อความ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L E A P จำนวน 4 ตัวที่แต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า แอลอีเอพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการว่า อักษรโรมันอ่านว่า ลีฟ แปลว่า กระโดด นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ที่ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แอลอีเอพี แปลไม่ได้ ด้วยเช่นเดียวกัน อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนข้อความ LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า LEARNING แปลว่า ความรู้ เส้นทาง การเรียนรู้ คำว่า EXPERIENCE แปลว่า มีประสบการณ์ มีความชำนาญ คำว่า ACADEMIC แปลว่า เกี่ยวกับสถาบันการศึกษา หรือการศึกษา คำว่า PROGRAM แปลว่า กำหนดการ แผนการทำงาน แผนการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หลักสูตรการศึกษาการเรียนรู้จากประสบการณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

/แล้วยอม

แล้วย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการการศึกษาที่มีหลักสูตรการเรียนการสอนให้เกิดการเรียนรู้จากประสบการณ์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thelearningexperience.com/ www.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/ www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  อื่นๆที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า () ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 941/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความ L.E.A.P. INTO LANGUAGES (คำขอเลขที่ 180118213)

เอ็ดดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและข้อความ L.E.A.P. INTO LANGUAGES เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา จัดหาห้องเรียนและการสอนในสาขาภาษาต่างประเทศในศูนย์ดูแลเด็กและโรงเรียนก่อนวัยเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบด้วย "L.E.A.P." เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า INTO LANGUAGES แปลว่า เกี่ยวกับภาษา เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาด้านภาษา เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ L.E.A.P. INTO LANGUAGES รายนี้ ภาคว่าส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. ซึ่งอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร E เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี เป็นตัวอักษร 4 ตัวมาเรียงกันในแนวนอนโดยมีจุดวางคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่า

/ตัวอักษร

ตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของ

เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมันและข้อความ L.E.A.P. INTO LANGUAGES ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L E A P จำนวน 4 ตัวที่แต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านว่า แอลอีเอพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการว่า อักษรโรมันอ่านว่า ลีฟ แปลว่า กระโดด นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ที่ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แอลอีเอพี แปลไม่ได้ ด้วยเช่นเดียวกัน อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนข้อความ INTO LANGUAGES ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า INTO แปลว่า ข้างใน เข้าไปใน สู่ และคำว่า LANGUAGES แปลว่า ภาษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับภาษา เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา จัดหาห้องเรียนและการสอนในสาขาภาษาต่างประเทศในศูนย์ดูแลเด็กและโรงเรียนก่อนวัยเรียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการศึกษาที่มี

/หลักสูตร

หลักสูตรการสอนในด้านภาษาต่างประเทศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
บริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
ข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 942/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความ L.E.A.P. INTO SPANISH (คำขอเลขที่ 180118316)

เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและข้อความ L.E.A.P. INTO SPANISH เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ฝึกอบรมทางวิชาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากตัวอักษร "L.E.A.P." เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า "INTO SPANISH" รวมกันแปลว่า เข้าสู่ภาษาสเปน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ L.E.A.P. INTO SPANISH รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. ซึ่งอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร E เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี เป็นตัวอักษร 4 ตัวมาเรียงกันในแนวนอนโดยมีจุดวางคันระหว่างตัวอักษรแต่ละตัว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น



แตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมันและข้อความ L.E.A.P. INTO SPANISH ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L E A P จำนวน 4 ตัวที่แต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านว่า แอลอีเอพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการว่า อักษรโรมันอ่านว่า ลีฟ แปลว่า กระโดด นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แอลอีเอพี แปลไม่ได้ ด้วยเช่นเดียวกัน อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนข้อความ INTO SPANISH ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า INTO แปลว่า ข้างใน เข้าไปใน สู่ และคำว่า SPANISH แปลว่า ภาษาสเปน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับภาษาสเปน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ฝึกอบรมทางวิชาการ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาที่มีหลักสูตรการสอนในด้านภาษาสเปน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และสำเนา
 หน้าเว็บไซต์ www.thelearningexperience.com/ www.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/
www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์

(ปรากฏเครื่องหมาย  ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการ

โฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้อำนาจ  ) อื่นๆ ที่แตกต่างกัน
 กันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า (L.E.A.P. INTO SPANISH) ที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ไว้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา
 บริการภายใต้อำนาจเครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาาน
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
 บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
 เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา
 ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
 ครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 943/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **L.E.A.P. I** (คำขอเลขที่ 180123144)

เอ็ดดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **L.E.A.P. I** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123144

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมัน "L.E.A.P.I" เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **L.E.A.P. I** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน L.E.A.P. I ซึ่งอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร E เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี และอักษร I ที่เป็นเลขโรมันเท่ากับหนึ่ง เป็นตัวอักษร 4 ตัวและตัวเลขโรมันมาเรียงกันในแนวนอนโดยมีจุดวางคั่นระหว่างตัวอักษร และตัวเลขแต่ละตัว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัว ที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไบนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม

การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน **L.E.A.P. I** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนอักษรและตัวเลขโรมัน **L.E.A.P. I** เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษและตัวเลขโรมันตัว **L E A P I** จำนวน 5 ตัวแต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า แอลอีเอพี วัน ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนโดยอักษรโรมัน **L E A P I** เป็นคำย่อมาจากคำว่า **LEARNING EXPERIENCE ACADEMIC PROGRAM** จึงมิได้มีความหมายเป็นตัวอักษรธรรมดาสามัญ นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แอลอีเอพี วัน แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรและเลขโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 944/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร L.E.A.P. II (คำขอเลขที่ 180118327)

เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดีนส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร L.E.A.P. II เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดหลักสูตรการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118327

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากตัวอักษร "L.E.A.P. II" เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษร L.E.A.P. II รายนี้ ภาควัฒนอักษรโรมัน L.E.A.P. I ซึ่งอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล อักษร E เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 อ่านว่า อี อักษร A เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ และอักษร P เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อ่านว่า พี และอักษร II ที่เป็นเลขโรมันเท่ากับสอง เป็นตัวอักษร 4 ตัวและตัวเลขโรมันมาเรียงกันในแนวนอนโดยมีจุดวางคั่นระหว่างตัวอักษรและตัวเลขแต่ละตัว ดังนั้นจึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง



ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญูติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญูติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบัพัญญูติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญูติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญูติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญูติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม

การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน L.E.A.P. II ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนอักษรและตัวเลขโรมัน L.E.A.P. II เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษและตัวเลขโรมันตัว L E A P II จำนวน 5 ตัวแต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า แอลอีเอพี ทู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการว่า อักษรโรมันอ่านว่า ลีฟ แปลว่า กระโดด นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอลอีเอพี แปลไม่ได้ ด้วยเช่นเดียวกัน อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรและเลขโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถาบันการศึกษาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thelearningexperience.com/ www.facebook.com/TheLearningExperiencePearland/ www.instagram.com/thelearningexperience/?hl=th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์

(ปรากฏเครื่องหมาย  ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดง

การโฆษณาและประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ) อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า (L.E.A.P. II) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 945/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** (คำขอเลขที่ 180144121)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกนไนเซชัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ประกอบด้วยข้อมูลที่อ้างอิง ทางด้านการเงิน การลงทุน ธุรกิจและข่าว ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันแบบเคลื่อนที่ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ที่ประกอบด้วยข้อมูลที่อ้างอิงทางด้านการเงิน การลงทุน ธุรกิจและข่าว โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง ฐานข้อมูลที่หลากหลายทางด้านธุรกิจ ซอฟต์แวร์การติดต่อสื่อสารที่อำนวยความสะดวกในการโอนถ่ายข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์โดยจัดให้มีการเข้าถึงฐานข้อมูลที่มีข้อมูลทางด้านธุรกิจ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อขายหุ้นและตราสารหนี้ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูล คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการรวบรวมและเผยแพร่การแลกเปลี่ยนเงินตรา คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการรวบรวม และเผยแพร่การตกลงเรื่องหุ้นเรือนหุ้น คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการรวบรวมและเผยแพร่การตกลง เรื่องการซื้อขายหุ้น คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการรวบรวมและเผยแพร่การทำธุรกรรมทางด้านการเงิน ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดเส้นทาง การสั่งซื้อและดำเนินการสั่งซื้อ และขายหลักทรัพย์เพื่อใช้โดยนายหน้าหลักทรัพย์ ตัวแทนจำหน่ายและลูกค้า ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จัดให้มีข้อมูลเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงกับการเข้าใจ ลูกค้าในสถานการณ์สอบทานธุรกิจ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จัดให้มีข้อมูลเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงกับข้อมูล การควบคุมการให้บริการทางการเงิน ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จัดให้มีข้อมูลเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงกับ การประเมินความเสี่ยงของนิติบุคคล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144121

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า DATA IS JUST THE BEGINNING มีความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงการเริ่มต้น เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายการค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล คำว่า IS แปลว่า เป็น คำว่า JUST แปลว่า แค่, เพียงจะ, ก็แค่ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEGINNING แปลว่า จุดเริ่มต้น, อันดับแรก, ตอนต้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงจุดเริ่มต้น ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 946/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** (คำขอเลขที่ 180144122)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกนเซชัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้มีรายงานสถิติตามคำสั่งเกี่ยวกับข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน ประชากร การประเมินค่าทางธุรกิจ การให้ข้อมูลทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางพาณิชย์ บริการพยากรณ์ทาง เศรษฐกิจ บริการวิจัยทางธุรกิจ การให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านผลงาน ทางการตลาดและราคาของตราสารท้องถิ่น จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์ บนระเบียบและสินทรัพย์นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์การคว รวมกิจการและการได้มาซึ่งกิจการ จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านข้อมูลและความเป็นเจ้าของ นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารทางการเงินและการบริหาร นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านการดำเนินกิจการในรูปแบบของการดำเนินและการชำระทาง การค้า จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของข่าวสารทางด้านการปันส่วนและการพิสูจน์ทางบัญชีในตลาดหลักทรัพย์ทั่วโลก จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้านผลงานทางการตลาดและราคาของตราสารท้องถิ่น จัดให้มีข้อมูลใน รูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์บนระเบียบและสินทรัพย์นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูป ของคำวิจารณ์ทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์การควรวมกิจการและการได้มาซึ่งกิจการ จัดให้มีข้อมูลใน รูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้านข้อมูลและความเป็นเจ้าของนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้าน ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารทางการเงินและการบริหารนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้าน การดำเนินกิจการในรูปแบบของการดำเนินและการชำระทางการค้า จัดให้มีข้อมูลในรูปแบบของคำวิจารณ์ทางด้าน การ

/ปันส่วน

ปีนส่วนและการพิสูจน์ทางบัญชีในตลาดหลักทรัพย์ทั่วโลก จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางด้านผลงานทางการตลาดและราคาของตราสารท้องถิ่น จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์บนระเบียบและสินทรัพย์นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์การควบรวมกิจการและการได้มาซึ่งกิจการ จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางด้านข้อมูลและความเป็นเจ้าของนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางด้านข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารทางการเงินและการบริหารนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางการดำเนินกิจการในรูปของการดำเนินและการชำระทางการค้า จัดให้มีข้อมูลในรูปของการวิเคราะห์ทางการปีนส่วนและการพิสูจน์ทางบัญชีในตลาดหลักทรัพย์ทั่วโลก จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านผลงานทางการตลาดและราคาของตราสารท้องถิ่น จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์บนระเบียบและสินทรัพย์นิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านข่าวสารและการวิเคราะห์การควบรวมกิจการและการได้มาซึ่งกิจการ จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านข้อมูลและความเป็นเจ้าของนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารทางการเงินและการบริหารนิติบุคคล จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางการดำเนินกิจการในรูปของการดำเนินและการชำระทางการค้า จัดให้มีข้อมูลในรูปของรายงานทางด้านปีนส่วนและการพิสูจน์ทางบัญชีในตลาดหลักทรัพย์ทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า DATA IS JUST THE BEGINNING มีความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงการเริ่มต้น เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายบริการอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

DATA IS JUST THE BEGINNING

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล คำว่า IS แปลว่า เป็น คำว่า JUST แปลว่า แค่, เพียง, ก็แค่ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEGINNING แปลว่า จุดเริ่มต้น, อันดับแรก, ตอนต้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงจุดเริ่มต้น ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 947/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** (คำขอเลขที่ 180144123)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกไนเซชัน ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดให้มีข้อมูลในหัวข้อของการแนะนำทางการเงิน การช่วยเหลือวิจัยในหัวข้อของการแนะนำทางการเงิน จัดให้มีรายงานทางสถิติเกี่ยวกับข้อมูลทางการเงิน การวิเคราะห์ทางการเงิน การให้คำปรึกษาทางการเงิน การประเมินทางการเงิน การเสนอราคาตลาดหลักทรัพย์ การโอนกองทุนอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีข้อมูลทางการเงินตราสารหนี้ ตราสารหุ้น การขายทางพาณิชย์ การแลกเปลี่ยน การลงทุนทรีสต์ บริการทางการเงิน การจัดให้มีข้อมูลทางการเงินในรูปแบบของการซื้อขายทางตลาดและเสนอราคาทางด้านหลักทรัพย์ การสนับสนุนการซื้อขายทางด้านหลักทรัพย์ทางการเงิน ได้แก่ การเปรียบเทียบทางการค้า การรวบรวม การประมวล การทำตาราง การแจกจ่าย การเจรจาต่อรองและการดำเนินการ การให้ข้อมูลการซื้อขายหลักทรัพย์ ได้แก่ การจัดแบ่งประเภทหลักทรัพย์ นายหน้า ผู้ประกอบการและผู้ออกหลักทรัพย์ การคำนวณผลประโยชน์เพื่อบุคคลอื่นของดัชนีและดัชนีรองหลักทรัพย์ทางการเงิน การจัดให้มีผลประโยชน์เพื่อบุคคลอื่นของดัชนีและดัชนีรองหลักทรัพย์ทางการเงิน การปรับปรุงให้ทันสมัยสำหรับผลประโยชน์เพื่อบุคคลอื่นของดัชนีและดัชนีรองหลักทรัพย์ทางการเงิน บริการทางการเงินอัตโนมัติ นายหน้าหลักทรัพย์ทางออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ อิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับข้อมูลหลักทรัพย์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีข้อมูลทางด้านเศรษฐกิจ จัดให้มีข้อมูลทางการเงิน จัดให้มีข้อมูลการคลัง จัดให้มีข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ จัดให้มีข้อมูลการซื้อขายเงินตรา

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144123

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า DATA IS JUST THE BEGINNING มีความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงการเริ่มต้น เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายบริการอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** ภาษานี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล คำว่า IS แปลว่า เป็น คำว่า JUST แปลว่า แค่, เพียง, ก็แค่ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEGINNING แปลว่า จุดเริ่มต้น, อันดับแรก, ตอนต้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงจุดเริ่มต้น ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 948/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** (คำขอเลขที่ 180144124)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกไนเซชัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ให้ข้อมูลทางการเงินในรูปของการซื้อขาย บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์การแลกเปลี่ยนทางการเงิน บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์การชำระทางการเงิน บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์การให้ข้อมูลการตลาดการเงิน บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์การให้ข้อมูลเพื่อใช้ในการซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ บริการทางด้านซอฟต์แวร์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์การพยากรณ์สินค้าโภคภัณฑ์ ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับข้อมูลทางการเงินรวมถึงฐานข้อมูลบันทึกสาธารณะเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงกับการเข้าใจลูกค้าในส่วนของงานธุรกิจ ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับข้อมูลทางการเงิน รวมถึงฐานข้อมูลบันทึกสาธารณะเพื่อใช้ในการเชื่อมโยงกับการประเมินความเสี่ยงของนิติบุคคล ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ประกอบด้วยการค้นหาและการเรียกคืนสำหรับเอกสารสาธารณะที่ให้ข้อมูลเพื่อใช้เชื่อมโยงกับการเข้าใจลูกค้าในส่วนของงานธุรกิจ การวิจัยทางด้านสติปัญญา การวิจัยทางการรักษาความปลอดภัย การให้คำปรึกษาทางด้านสติปัญญา การให้คำปรึกษาทางการรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144124

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า DATA IS JUST THE BEGINNING มีความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงการเริ่มต้น เป็นข้อความบรรยายทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายบริการอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **DATA IS JUST THE BEGINNING** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DATA แปลว่า ข้อมูล คำว่า IS แปลว่า เป็น คำว่า JUST แปลว่า แค่, เพียงจะ, ก็แค่ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEGINNING แปลว่า จุดเริ่มต้น, อันดับแรก, ตอนต้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้อมูลเป็นเพียงจุดเริ่มต้น ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 949/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** (คำขอเลขที่ 160120756)

วายุจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี ยูเอสบีเอ็มเมมโมรี่ แฟลชไดรฟ์ที่มีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ แฟลชไดรฟ์ที่มีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เคสสำหรับอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคมเคลื่อนที่ แวนดากันแดด ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ งานบันทึกเสียง เครื่องบันทึกเสียงและวิดีโอใช้ประกอบการแสดงดนตรีและศิลปะ สื่อดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ที่ยังไม่ได้บันทึก หูฟัง ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BLACK อ่านว่า สีดำ อักษรโรมันคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นอย่างไร ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BLACK PINK

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และคำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงกันอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACK PINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเจดสีว่า เป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่วไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLACK PINK ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น

BLACK PINK

() ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือคำที่สื่อความหมายถึงวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACK PINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACK PINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 950/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** (คำขอเลขที่ 160120757)

นายจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคลุม ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดเสื้อกระโปรงแบบถัก หมวกแก๊ป ผ้าพันคอชนิดหนา ที่คลุมหน้ากันหนาว เสื้อเชิ้ต ผ้าพันคอ กระโปรง ชุดกระโปรงติดกัน ชุดกีฬา รองเท้า ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อคลุมโอเวอร์โค้ท (ยกเว้นเสื้อคลุมสวมเล่นกีฬาและชุดวัฒนธรรมเกาหลี) ชุดเสื้อกางเกง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย สายคาดเอว ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดนอน กางเกง กระโปรง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120757

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BLACK อ่านว่า สีดำ อักษรโรมันคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นอย่างไรตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BLACK PINK

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และคำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงกันอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACK PINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเฉดสีว่า เป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่วๆ ไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่ว ๆ ไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLACK PINK ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น

BLACK PINK

() ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือคำที่สื่อความหมายถึงวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACK PINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACK PINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 951/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** (คำขอเลขที่ 160120758)

วายุจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า
 แห่งหลอดไฟแอลอีดีที่ใช้ในงานคอนเสิร์ต (ของเล่น) หน้ากากใช้แสดงละคร ของเล่นเป่าฟองสบู่ ของเล่นรูป
 สัตว์ ของเล่นชนิดยัดไส้ ชุดของเล่นเสริมสวย เกมสืท้ายปริศนา เครื่องเล่นเกมสื เพอร์นิเจอร์ของเล่น
 ตุ๊กตา บ้านของเล่น แท่งเชียร์ แท่งไฟสำหรับใช้เป็นอุปกรณ์เชียร์ (ของเล่น) ของเล่นทำจากพลาสติก
 ของเล่นแห่งไฟเรืองแสง ของเล่นที่เป็นเสื้อผ้าตุ๊กตา เครื่องเล่นเกมสืไฟฟ้า ลูกกอล์ฟ เครื่องตกแต่งต้น
 คริสต์มาส บอลลูกของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BLACK อ่านว่า สีดำ
 อักษรโรมันคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำทั่วไปไม่มีลักษณะ
 ที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้า
 อื่นอย่างไรตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BLACK PINK

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และคำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงกันอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACK PINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเฉดสีว่า เป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่ว ๆ ไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่ว ๆ ไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLACK PINK ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น

BLACK PINK

() ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือคำที่สื่อความหมายถึงวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACK PINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACK PINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 952/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** (คำขอเลขที่ M200136349)

วายุจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK PINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้าต่างหู (Earrings) งานศิลปกรรมที่ทำด้วยโลหะมีค่า (Works of art of precious metal) เหรียญตราทำด้วยโลหะมีค่า (Badges of precious metal) เหรียญตรา (Medals) แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ (Rings [jewelry]) ทับทิม (Rubies) ไพลิน (Sapphires) ไข่มุกใช้เป็นเครื่องประดับ (Pearls [jewellery]) เพชร (Diamonds) หินหยก (Jade) พลอยสีเขียวเพอริโดท (Peridot) พลอยสีเขียวโอลิวีน (Olivine [Gems]) สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ (Necklaces [jewelry]) เข็มกลัดประดับ (Jewelry brooches) กล่องใส่เครื่องประดับ (Jewelry boxes) นาฬิกา (Clocks) สายยึดนาฬิกาข้อมือ (Watch bands) พวงกุญแจใช้เป็นเครื่องประดับ (Key chains [jewelry]) หมุดประดับ (Ornamental pins) เหรียญกษาปณ์ (Coins) เครื่องรางใช้เป็นเครื่องประดับ (Charms [jewelry]) โซ่ที่เป็นเครื่องประดับ (Chains [jewelry]) คลิปหนีบเนคไท (Tie clips) นาฬิกาข้อมือ (Wristwatches) สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ (Bracelets [jewelry]) จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สมุดบันทึก (Notebooks) ปฏิทิน (Calendars) กระดาษจดบันทึก (Note paper) สมุดบันทึกประจำวัน (Diaries [note books]) แผ่นรองโต๊ะทำงาน (Desk mats) ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ (Desk stationery sets) ชุดปากกาประจำโต๊ะ (Desk pen sets) ซองจดหมาย (Envelopes [stationery]) เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ที่เป็นเครื่องใช้สำนักงาน (Stapling presses [office requisites]) คลิปหนีบกระดาษ ที่เป็นเครื่องใช้สำนักงาน (Paper clips [office requisites]) สมุดวาดเขียน (Drawing pads) พู่กัน (Paintbrushes) สีน้ำใช้วาดภาพ (Watercolors [paintings]) สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน (Stickers [stationery]) ภาพพิมพ์รูปถ่าย (Photographic prints) หนังสือ (Books) สมุดบันทึก

/ขนาดพกพา

ขนาดพกพา (Pocket notebooks) ที่ใส่หนังสือเดินทาง (Passport cases) บัตรอวยพร (Greeting cards) ภาพโปสการ์ด (Postcards) เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ (Printed matter) นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา (Periodicals) ถุงกระดาษ (Paper bags) ถุงกระสอบทำด้วยกระดาษ (Paper sacks) ธงทำด้วยกระดาษ (Flags of paper) ธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษ (Pennants of paper) ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ (Signboards of paper) ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษแข็ง (Signboards of cardboard) ของประดับตกแต่งโต๊ะทำด้วยกระดาษ (Table decorations of paper) กระดาษทิชชู (Paper tissues) บอร์ดทำด้วยกระดาษ (Paper boards) กล่องทำด้วยกระดาษ (Paper boxes) ภาพโปสเตอร์ (Posters) ปากกาลูกกลิ้ง (Ball pens) ปากกาทำเครื่องหมาย (Marker pens) ปากกาไฮไลต์ (Highlighter pens) ปากกาเขียนตัวอักษร (Calligraphy pens) ปากกาที่ใช้วาดภาพ (Drawing pens) ปากกาน้ำซึม (Fountain pens) ปากกาที่ใช้ร่างภาพ (Sketch pens) ดินสอ (Pencils) ปากกา (Pens [office requisites]) ปากกาหัวพู่กันใช้เขียน (Writing brush pens) ปากกาหัวพู่กัน (Brush pens) พู่กันใช้ในการเขียน (Writing brushes) และจำพวกที่ 18 รายการสินค้า สายรัดหนัง (Leather straps) ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง (Luggage tags) เครื่องสะพายหลังขนาดใหญ่ (Ruck sacks) กระเป๋าใช้ชายหาด (Beach bags) กระเป๋าจ่ายของ (Shopping bags) กระเป๋ากีฬาอเนกประสงค์ (Multi-purpose bags for sports) กระเป๋าใส่บัตรเครดิต (Credit card cases [wallets]) เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง (Clothing for pets) กระเป๋าเดินทาง (Travelling bags) เคสใส่กุญแจ (Key cases) ร่ม (Umbrellas) ปลอกร่ม (Umbrella covers) กระเป๋าใส่เงิน (Purses) เคสใส่บัตร (Card cases [notecases]) หีบขนาดใหญ่ (Trunks [luggage]) ร่มกันแดด (Parasols) กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา (Pocket wallets) สายคาดไหล่ทำจากหนัง (Shoulder belts [straps] of leather) กระเป๋าถือ (Handbags) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200136349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายประกอบด้วยคำว่า BLACK PINK ซึ่งคำว่า BLACK แปลว่า สีดำ คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BLACK PINK

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และคำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงกันอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACK PINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเฉดสีว่า เป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่วไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า BLACK PINK ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น

BLACK PINK

() ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือคำที่สื่อความหมายถึงวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACK PINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACK PINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 953/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BLACK PINK** (คำขอเลขที่ M210121490)

นายจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BLACK PINK** เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้ซึ่งผ่านการถนอมสภาพ (Preserved fruits) เมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีใช้เป็น
 อาหาร (seeds, prepared) อาหารทานเล่นทำจากถั่วเป็นหลัก (nut-based snack foods) อาหารทาน
 เล่นทำจากเต้าหู้เป็นหลัก (tofu-based snacks) นมถั่วเหลือง (soya milk) อาหารทำจากปลาเป็นหลัก
 (fish-based foodstuffs) ไส้กรอก (sausages) น้ำซุ๊ป (soups) ทอดมันปลา (fish cakes) โยเกิร์ตใช้เป็น
 เครื่องดื่ม (drinking yogurts) น้่านม (milk) เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นส่วนผสมหลัก (milk beverages,
 milk predominating) เครื่องดื่มจากกรดแลคติก (lactic acid drinks) ผลิตภัณฑ์นม (milk products)
 เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว (processed meat products) แยม (jams) อาหารทานเล่นทำจากผักเป็น
 หลัก (vegetable-based snack foods) ชีส (cheese) อาหารว่างที่มีถั่วเป็นส่วนผสมหลัก (bean-based
 snack foods) อาหารทานเล่นทำจากสาหร่าย (laver-based snack foods) จำพวกที่ 39 รายการบริการ
 จัดส่งสินค้าภายในวันเดียว (Same day delivery of goods) จัดส่งอาหารโดยร้านอาหาร (delivery of
 food by restaurants) บริการจัดเก็บชั่วคราวสำหรับสินค้าจัดส่ง (temporary storage of deliveries)
 จัดส่งพัสดุ (parcel delivery) ที่เก็บสินค้า (storage) จัดส่งสินค้า (delivery of goods) ขนส่งสินค้า
 (transport of goods) จัดส่งสินค้าด่วน (express delivery of goods) ขนส่งอาหารแช่เย็น (refrigerated
 transportation of food) จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยว (provision of travel information) รับจ้างขนของ
 (portage) ขนส่งพัสดุ (transport of parcels) จองการขนส่ง (transport reservation) ให้ข้อมูล
 เกี่ยวกับการขนส่ง (providing transportation information) นายหน้าการขนส่ง (transport brokerage)
 /จัดส่งอาหาร

จัดส่งอาหาร (food delivery) ให้เช่าพาหนะ (vehicle rental) บรรจุหีบห่อสินค้า (packaging services) จัดส่งพิซซ่า (pizza delivery) และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารที่มีบริการจัดส่งถึงบ้าน (Restaurants featuring home delivery) บริการแคนทีน (canteen services) ร้านอาหารที่ให้บริการอาหารแบบพร้อมรับประทาน (delicatessens [restaurants]) บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารและบาร์ (providing food and drink in restaurants and bars) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับร้านอาหาร (restaurant information services) บริการตัวแทนสำหรับจองร้านอาหาร (agency services for reservation of restaurants) บริการภัตตาคาร (restaurant services) บริการอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหาร (providing food and drink in bistros) สลัดบาร์ (salad bars) บริการภัตตาคารแบบตะวันตก (western style restaurant services) บริการร้านอาหารแบบเคลื่อนที่ (mobile restaurant services) ผับ (pubs) จัดเตรียมและจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภคทันที (preparation and provision of food and drink for immediate consumption) บริการคาเฟ่ (cafe services) บริการอาหารแบบซื้อกลับบ้าน (take-away food services) บริการร้านพาสต้า (pasta restaurant services) บริการภัตตาคารฟาสต์ฟู้ด (fast-food restaurant services) ร้านพิซซ่า (pizza parlours) บริการโรงแรม (hotel services) บริการภัตตาคารภายใต้กรอบสัญญาแฟรนไชส์ (restaurant services in the framework of franchise) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M210121490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BLACK แปลว่า สีดำ PINK แปลว่า สีชมพู เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BLACK PINK** รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และ คำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงกันอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในลักษณะ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACK PINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเฉดสีว่า เป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่วๆ ไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่วๆ ไป พบเห็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า BLACK PINK ในลักษณะ

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (**BLACK PINK**) ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการหรือคำที่สื่อความหมายถึง วงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACK PINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACK PINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 954/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BLACKPINK** (คำขอเลขที่ M210121465)

นายจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BLACKPINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการ บริการ จัดส่งสินค้าภายในวันเดียว (Same day delivery of goods) จัดส่งอาหารโดยร้านอาหาร (delivery of food by restaurants) บริการจัดเก็บชั่วคราวสำหรับสินค้าจัดส่ง (temporary storage of deliveries) จัดส่งพัสดุ (parcel delivery) จัดเก็บสินค้า (storage of goods) จัดส่งสินค้า (delivery of goods) ขนส่งสินค้า (transport of goods) จัดส่งสินค้าด่วน (express delivery of goods) ขนส่งอาหารแช่เย็น (refrigerated transportation of food) จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยว (provision of travel information) รับจ้างขนของ (portage) ขนส่งพัสดุ (transport of parcels) จองการขนส่ง (transport reservation) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง (providing transportation information) นายหน้าการขนส่ง (transport brokerage) จัดส่งอาหาร (food delivery) ให้เช่าพาหนะ (vehicle rental) คลังสินค้า (warehousing) บรรจุหีบห่อสินค้า (packaging services) จัดส่งพิซซ่า (pizza delivery) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M210121465

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย BLACKPINK แม้จะไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมแต่สามารถอ่านและเข้าใจได้ว่าประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า BLACK แปลว่า สีดำและอักษรโรมันคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งเป็นคำที่ใช้ทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BLACKPINK** รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า BLACK และคำว่า PINK โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงขีดติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้ง คำว่า BLACKPINK ก็ไม่ใช่คำที่สื่อความหมายถึงเฉดสีว่าเป็นสีชมพูเข้ม (Dark Pink) หรือสีชมพูอ่อน (Soft Pink) ตามที่สาธารณชนทั่วไปเข้าใจแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่วไปไปพบเห็นเครื่องหมายบริการคำว่า BLACKPINK ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (**BLACKPINK**) ย่อมเข้าใจในทันทีได้ว่าเป็นเครื่องหมายบริการหรือคำที่สื่อความหมายถึงวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของ YG ENTERTAINMENT INC. (วายจี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ อิงค์.) ผู้อุทธรณ์ ที่ชื่อวงว่า BLACKPINK ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว คำว่า BLACKPINK จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 955/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Activegel* hydrophilic implant (คำขอเลขที่ 170138249)

ซาไวรอนนี่ เซอร์ฮี อิวาโนวิช สัญชาติยูเครน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Activegel
hydrophilic implant

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรม และการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ เจลซึ่งใช้ในการผ่าตัด ศัลยกรรม และการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ไฮโดรฟิลิก เจล สำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรม และการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138249

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย ACTIVEGEL แอคทีฟเจล เป็นสาระสำคัญ ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว กระตือรือร้น สามารถเคลื่อนไหวเองได้ / GEL แปลว่า สารคล้ายวุ้น คำว่าHYDROPHILIC ไฮโดรฟิลิก ซึ่งชอบน้ำมาก IMPLANT อิมพลานท์ v. ใส่ สอดใส่ ใส่เข้าไปใน ก. เนื้อเยื่อที่ปลูกฝัง สิ่งที่ปลูกฝัง/สารละลายในน้ำ สารละลายในน้ำ - สารที่ไม่ละลายในน้ำมักมีคุณสมบัติไม่ชอบน้ำ (hydrophobic) ส่วนสารที่ละลายในน้ำได้มักมีคุณสมบัติชอบน้ำ (hydrophilic) เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Activegel
hydrophilic implant

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีเจตนาที่จะอ่านแปลคำว่า ACTIVEGEL ดังกล่าวให้เป็นคำเดียว ซึ่งเมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Activegel เรียกขานได้ว่า แอคทีฟเจล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Active และคำว่า gel สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Active แปลว่า คล่องตัว, คล่องแคล่ว คำว่า gel แปลว่า เจล และพจนานุกรมศัพท์แพทย์ โดยสุทธิพร จิตต์มิตรภาพ และคณะ คำว่า hydrophilic แปลว่า ละลายน้ำ คำว่า implant แปลว่า การปลูกฝัง, สิ่งที่ปลูกฝังหรือสอดใส่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจลที่มีความคล่องตัว แบบไฮโดรฟิลิก (hydrophilic) หรือละลายน้ำที่ใช้ในการปลูกฝัง ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://activegel.vip/products/>) ในหัวข้อ NEW GENERATION OF INJECTION IMPLANT ACTIVEGEL ปรากฏข้อความว่า “Injection filler Activegel - ACTIVEGEL is a universal hydrophilic filler that does not resolve shortly after administration, is very simple to use and is made of high-purity sterile synthetic material. The properties of Activegel are such that due to its positive charge it prevents oxidation and minimizes the postoperative recovery process.” และ “ACTIVEGEL™ injections of hydrogel are the most painless and simple method of correction. For anesthesia purposes, either a local anesthetic or an anesthetic cream is used, that’s why the procedure causes only slight discomfort. The injection filler is injected into the middle layers of the skin with a thin needle and it usually takes 10-30 minutes.” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เจลซึ่งใช้ในการผ่าตัด ศัลยกรรม และการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ไฮโดรฟิลิก เจล สำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรม และการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเจลที่มีประสิทธิภาพสูงแบบไฮโดรฟิลิก (hydrophilic) ที่ใช้ในการ

/ผ่าตัด

ผ่าตัดหรือศัลยกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.gel-asia.com, www.facebook.com (Activegel hydrophilic implant) และ www.activegel-asia.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อเรื่อง - CLINICAL LITERATURE EVALUATION OF MEDICAL DEVICE Activegel - INSTRUCTION MANUAL on application of hydrophilic gel "ACTIVEGEL" (AQUALIFT) สำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง - ENGINEERING CENTER OF EXPERTISE AND CERTIFICATION (ECEC) By National Medical Technologies Center - STATE SERVICE OF UKRAINE ON PHARMACEUTICAL PRODUCTS CERTIFICATE OF STATE REGISTRATION นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบทความ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 956/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

Activegel

(คำขอเลขที่ 170138251)

ชาโวโรคินี เซอร์ฮี อิวาโนวิช สัญชาติยูเครน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Activegel

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารคอลลอยด์อินที่ใช้ในทางเภสัชกรรม พลาสมาของเลือด เลือดซึ่งใช้ในทางการแพทย์ สารเลซิดินที่ใช้ในทางการแพทย์ แบ่งใช้ในการผลิตยา สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรมและการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ เจล สำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรมและการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ไฮโดรฟลิค เจล สำหรับการผ่าตัดและการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ เนื้อเยื่อที่เพาะเลี้ยงทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์ เนื้อเยื่อซึ่งใช้ในทางการแพทย์เพื่อการผ่าตัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138251

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะเครื่องหมาย ACTIVEGEL แอคทีฟเจล เป็นสาระสำคัญ ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว กระตือรือร้น สามารถเคลื่อนไหวเองได้ / GEL แปลว่า สารคล้ายวุ้น เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Activegel

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีเจตนาที่จะอ่านแปลคำว่า ACTIVEGEL ดังกล่าวให้เป็นคำเดียว ซึ่งเมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Activegel เรียกขานได้ว่า แอคทีฟเจล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Active และคำว่า gel สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Active แปลว่า คล่องตัว, คล่องแคล่ว คำว่า gel แปลว่า เจล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจลที่มีความคล่องตัว ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://activegel.vip/products/>) ในหัวข้อ NEW GENERATION OF INJECTION IMPLANT ACTIVEGEL ปรากฏข้อความว่า “Injection filler Activegel - ACTIVEGEL is a universal hydrophilic filler that does not resolve shortly after administration, is very simple to use and is made of high-purity sterile synthetic material. The properties of Activegel are such that due to its positive charge it prevents oxidation and minimizes the postoperative recovery process.” และ “ACTIVEGEL™ injections of hydrogel are the most painless and simple method of correction. For anesthesia purposes, either a local anesthetic or an anesthetic cream is used, that’s why the procedure causes only slight discomfort. The injection filler is injected into the middle layers of the skin with a thin needle and it usually takes 10-30 minutes.” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เจล สำหรับการผ่าตัด ศัลยกรรมและการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ไฮโดรฟิลิก เจล สำหรับการผ่าตัดและการรักษาโรคทางกระดูกและข้อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเจลที่มีประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.gel-asia.com, www.facebook.com (Activegel hydrophilic implant) และ www.activegel-asia.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อเรื่อง - CLINICAL LITERATURE EVALUATION OF MEDICAL DEVICE Activegel - INSTRUCTION MANUAL on application of hydrophilic gel "ACTIVEGEL" (AQUALIFT) สำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง - ENGINEERING CENTER OF EXPERTISE AND CERTIFICATION (ECEC) By National Medical Technologies Center - STATE SERVICE OF UKRAINE ON PHARMACEUTICAL PRODUCTS CERTIFICATE OF STATE REGISTRATION นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล บทความ และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 957/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Activegel* hydrophilic implant (คำขอเลขที่ 170138250)

ซาโวรอนนี เซอร์ฮี อิวาโนวิช สัญชาติยูเครน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

Activegel
hydrophilic implant

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพและอนามัย ให้คำปรึกษาทางการแพทย์สำหรับผู้พิการ ศัลยกรรมตกแต่ง บริการทางการแพทย์ทางเลือก ธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ธนาคารเลือด คลินิกรักษาโรค ศูนย์บริการด้านสุขภาพ บริการให้คำแนะนำทางเภสัชกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138250

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย ACTIVEGEL แอคทีฟเจล เป็นสาระสำคัญ ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว กระตือรือร้น สามารถเคลื่อนไหวเองได้ / GEL แปลว่า สารคล้ายวุ้น คำว่าHYDROPHILIC ไฮโดรฟิลิก ซึ่งชอบน้ำมาก IMPLANT อิมพลานท์ v. ใส่ สอดใส่ ใส่เข้าไปใน n. เนื้อเยื่อที่ปลูกฝัง สิ่งที่ปลูกฝัง /สารละลายในน้ำ สารละลายในน้ำ - สารที่ไม่ละลายในน้ำมักมีคุณสมบัติไม่ชอบน้ำ (hydrophobic) ส่วนสารที่ละลายในน้ำได้มักมีคุณสมบัติชอบน้ำ (hydrophilic) เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Activegel
hydrophilic implant

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีเจตนาที่จะอ่านแปลคำว่า ACTIVEGEL ดังกล่าวให้เป็นคำเดียว ซึ่งเมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Activegel เรียกขานได้ว่า แอคทีฟเจล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Active และคำว่า gel สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Active แปลว่า คล่องตัว, คล่องแคล่ว คำว่า gel แปลว่า เจล และพจนานุกรมศัพท์แพทย์ โดยสุทธิพร จิตต์มิตรภาพ และคณะ คำว่า hydrophilic แปลว่า ละลายน้ำ คำว่า implant แปลว่า การปลูกฝัง, สิ่งที่ปลูกฝังหรือสอดใส่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจลที่มีความคล่องตัว แบบไฮโดรฟิลิก (hydrophilic) หรือละลายน้ำที่ใช้ในการปลูกฝัง ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://activegel.vip/products/>) ในหัวข้อ NEW GENERATION OF INJECTION IMPLANT ACTIVEGEL ปรากฏข้อความว่า “Injection filler Activegel - ACTIVEGEL is a universal hydrophilic filler that does not resolve shortly after administration, is very simple to use and is made of high-purity sterile synthetic material. The properties of Activegel are such that due to its positive charge it prevents oxidation and minimizes the postoperative recovery process.” และ “ACTIVEGEL™ injections of hydrogel are the most painless and simple method of correction. For anesthesia purposes, either a local anesthetic or an anesthetic cream is used, that’s why the procedure causes only slight discomfort. The injection filler is injected into the middle layers of the skin with a thin needle and it usually takes 10-30 minutes.” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ศัลยกรรมตกแต่ง บริการทางการแพทย์ทางเลือก คลินิกรักษาโรค ศูนย์บริการด้านสุขภาพ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้อง

/การศัลยกรรม

การคัดลอกกรรมตกแต่งหรือเป็นบริการ ซึ่งมีเจลที่มีประสิทธิภาพสูงแบบไฮโดรฟิลิก (hydrophilic) ที่ใช้ในการผ่าตัดหรือคัดลอกกรรมไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.gel-asia.com, www.facebook.com (Activegel hydrophilic implant) และ www.activegel-asia.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อเรื่อง - CLINICAL LITERATURE EVALUATION OF MEDICAL DEVICE Activegel - INSTRUCTION MANUAL on application of hydrophilic gel "ACTIVEGEL" (AQUALIFT) สำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง - ENGINEERING CENTER OF EXPERTISE AND CERTIFICATION (ECEC) By National Medical Technologies Center - STATE SERVICE OF UKRAINE ON PHARMACEUTICAL PRODUCTS CERTIFICATE OF STATE REGISTRATION นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล บทความ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 958/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Activegel* (คำขอเลขที่ 170138252)

ชาไวรอคนี่ เซอร์ฮี อิวาโนวิช สัญชาติยูเครน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

Activegel

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพและอนามัย ให้คำปรึกษาทางการแพทย์สำหรับผู้พิการ ศัลยกรรมตกแต่ง บริการทางการแพทย์ทางเลือก ธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ธนาคารเลือด คลินิกรักษาโรค ศูนย์บริการด้านสุขภาพ บริการให้คำแนะนำทางเภสัชกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138252

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายACTIVEGEL แอคทีฟเจล เป็นสาระสำคัญ ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว กระตือรือร้น สามารถเคลื่อนไหวเองได้ / GEL แปลว่า สารคล้ายวุ้น เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ โดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Activegel

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีเจตนาที่จะอ่านแปลคำว่า ACTIVEGEL ดังกล่าวให้เป็นคำเดียว ซึ่งเมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Activegel เรียกขานได้ว่า แอคทีฟเจล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Active และคำว่า gel สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Active แปลว่า คล่องตัว, คล่องแคล่ว คำว่า gel แปลว่า เจล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจลที่มีความคล่องตัว ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://activegel.vip/products/>) ในหัวข้อ NEW GENERATION OF INJECTION IMPLANT ACTIVEGEL ปรากฏข้อความว่า “Injection filler Activegel - ACTIVEGEL is a universal hydrophilic filler that does not resolve shortly after administration, is very simple to use and is made of high-purity sterile synthetic material. The properties of Activegel are such that due to its positive charge it prevents oxidation and minimizes the postoperative recovery process.” และ “ACTIVEGEL™ injections of hydrogel are the most painless and simple method of correction. For anesthesia purposes, either a local anesthetic or an anesthetic cream is used, that’s why the procedure causes only slight discomfort. The injection filler is injected into the middle layers of the skin with a thin needle and it usually takes 10-30 minutes.” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ศัลยกรรมตกแต่ง บริการทางการแพทย์ทางเลือก คลินิกรักษาโรค ศูนย์บริการด้านสุขภาพ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการศัลยกรรมตกแต่งหรือเป็นบริการ ซึ่งมีเจลที่มีประสิทธิภาพสูงไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.gel-asia.com, www.facebook.com (Activegel hydrophilic implant) และ www.activegel-asia.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงบทความในหัวข้อเรื่อง - CLINICAL LITERATURE EVALUATION OF MEDICAL DEVICE Activegel - INSTRUCTION MANUAL on application of hydrophilic gel "ACTIVEGEL" (AQUALIFT) สำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง - ENGINEERING CENTER OF EXPERTISE AND CERTIFICATION (ECEC) By National Medical Technologies Center - STATE SERVICE OF UKRAINE ON PHARMACEUTICAL PRODUCTS CERTIFICATE OF STATE REGISTRATION นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบทความ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบรับรอง ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 959/2566

Carry Mix

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180138559)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Carry Mix

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายอักษรโรมัน CARRY MIX คำว่า CARRY (แคร์รี) แปลว่าบรรจุ ขนส่ง บรรจุ MIX (มิกซ์) แปลว่าผสมผสาน เมื่อนำมารวมกันทำให้หมายถึง บรรจุ ของนี้มีการผสมผสานกัน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ไต่ยื่นขอให้มีการผสมผสานกัน จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Carry Mix

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Carry หมายถึง “to contain or be capable of containing” คำว่า Mix หมายถึง “to combine or blend (ingredients, liquids, objects, etc) together into one mass” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary

/คำว่า

คำว่า Carry แปลว่า นำมา, นำมาด้วย และคำว่า Mix แปลว่า ผสม, ปนเข้าด้วยกัน, ส่วนผสม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นำมาผสมหรือปนเข้าด้วยกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแกลบบดที่นำมาผสมกับสิ่งต่างๆ เพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 960/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **แคร์รี่ มิกซ์** (คำขอเลขที่ 180138558)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

แคร์รี่ มิกซ์

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138558

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายแคร์รี่ มิกซ์ เทียบอักษรโรมัน CARRY MIX CARRY (แคร์รี่) แปลว่าบรรจุ ขนส่ง บรรจุทุก MIX (มิกซ์)แปลว่าผสมผสาน เมื่อนำมารวมกัน ทำให้หมายถึง บรรจุของนี้มีการผสมผสานกัน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอว่า มีการผสมผสานกัน จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

แครี่ มิกซ์

รายนี้ คำว่า แครี่ มิกซ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Carry Mix ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Carry (แครี่) หมายถึง “to contain or be capable of containing” คำว่า Mix (มิกซ์) หมายถึง “to combine or blend (ingredients, liquids, objects, etc) together into one mass” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Carry (แครี่) แปลว่า นำมา, นำมาด้วย และคำว่า Mix (มิกซ์) แปลว่า ผสม, ปนเข้าด้วยกัน, ส่วนผสม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นำมาผสมหรือปนเข้าด้วยกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า แกลบบดใช้ผสมอาหารสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแกลบบดที่นำมาผสมกับสิ่งต่างๆ เพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 961/2566

agehalf

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180135127)

เงินเงิน เอจโฮม เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

agehalf

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบูที่ไม่มี

สารต้านแบคทีเรียและโอสผสม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย สาลีใช้เสริมสวย ดินสอเขียนคิ้ว โลชั่นทาผิว
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135127

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AGE แปลว่า อายุ, วัยชรา, แก่ และ
คำว่า HALF แปลว่า ครึ่ง, ครึ่งเวลาของการแข่งขัน, ครึ่งรอบ, ส่วนหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจด
ทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นทำให้อายุลดลงส่วนหนึ่ง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

agehalf

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย agehalf นั้นเป็นคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายของสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า agehalf เรียกขานได้ว่า เอจฮาล์ฟ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า age และคำว่า half สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า age แปลว่า อายุ, ปี, วัย คำว่า half แปลว่า ครึ่งหนึ่ง, กึ่งหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วัยครึ่งหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ดินสอเขียนคิ้ว โลชั่นทาผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะช่วยให้ผู้ใช้แลดูเยาว์วัยขึ้นครึ่งหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่นนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 962/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **agehalf** (คำขอเลขที่ 180135128)

เฉินเจิ้น เอจโฮม เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **agehalf** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า
แผ่นความร้อนใช้เพื่อการปฐมพยาบาล เครื่องนวดไฟฟ้า ถูยางอนามัย เครื่องมือศัลยกรรมกระดูก เครื่องนวด
ไฟฟ้าแบบสั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135128

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AGE แปลว่า อายุ, วัยชรา, แก่
และคำว่า HALF แปลว่า ครึ่ง, ครึ่งเวลาของการแข่งขัน, ครึ่งรอบ, ส่วนหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจด
ทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นทำให้อายุลดลงส่วนหนึ่ง นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

agehalf

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย agehalf นั้นเป็นคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นที่หมายของสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า agehalf เรียกขานได้ว่า เอจฮาล์ฟ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า age และคำว่า half สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า age แปลว่า อายุ, ปี, วัย คำว่า half แปลว่า ครึ่งหนึ่ง, กึ่งหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วัยครึ่งหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องมือศัลยกรรม กระจก เครื่องนวดไฟฟ้าแบบสั่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะช่วยให้ผู้ใช้แลดูเยาว์วัยขึ้นครึ่งหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่นนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 963/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Age Beautiful** (คำขอเลขที่ M180135134)


ไซโตส อินเตอร์เนชันแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Age Beautiful** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าสารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำสีผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180135134

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AGE BEAUTIFUL ซึ่งคำว่า AGE แปลว่า อายุ ส่วนคำว่า BEAUTIFUL แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อผู้บริโภคใช้สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้ว จะส่งผลให้มีสีผมที่สวยงาม ส่งผลต่ออายุ ทำให้ดูอ่อนกว่าวัย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ดังนั้น คำว่า AGE BEAUTIFUL จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Age Beautiful** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า age แปลว่า อายุ, ปี, วัย คำว่า Beautiful แปลว่า สวยงาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า งามหรือสวยสมวัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้น

/สำหรับ

สำหรับทำสีผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการทำสีผมที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้แลดูงามหรือสวยสมวัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://zotosprofessional.com/agebeautiful> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำยาย้อมผม น้ำยาปิดผมขาวของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย 



และ

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำยาย้อมผม น้ำยาปิดผมขาวของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า

อื่นๆ (   และ )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Age Beautiful**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานิตยสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป รัสเซีย สหรัฐอเมริกา และญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 964/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **อีพีวีโอ** (คำขอเลขที่ 200111400)

ซินเจนทา พาร์ทิซิเพชันส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **อีพีวีโอ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการทำเกษตรกรรม สารเคมีใช้ในการปลูกพืชสวน สารเคมีใช้ในการทำป่าไม้ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเมล็ดพืช สารอาหารรองใช้กระตุ้นการเจริญเติบโตของพืช สารอาหารรองใช้ในการช่วยให้พืชต้านทานความเครียด สารอาหารรองใช้กระตุ้นกลไกการต้านทานและภูมิคุ้มกันโรคตามธรรมชาติของพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้กระตุ้นการเจริญเติบโตของพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการช่วยให้พืชต้านทานความเครียด สารที่เตรียมขึ้นใช้กระตุ้นกลไกการต้านทานและภูมิคุ้มกันโรคตามธรรมชาติของพืช ปุ๋ยธรรมชาติ สารเคมีใช้ถอนเมล็ดพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111400

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อีพีวีโอ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า อีพีวีโอ อ่านเลียนเสียงอักษรโรมันได้ว่า E P I V O ซึ่งคำว่า อี วี โอ อ่านเลียนเสียงอักษรโรมัน E V O ถือว่าเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

อีพีวีโอ

รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า อีพีวีโอ เป็นคำทับศัพท์ของภาษาอังกฤษคำว่า EPIVIO” ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EPIVIO** ทะเบียนเลขที่ 161107363 (คำขอเลขที่ 966454) เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2557 ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบแล้วจึงรับฟังได้ว่า คำว่า อีพีวีโอ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า EPIVIO ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 965/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **อีพีวีโอ** (คำขอเลขที่ 200111401)

ซินเจนทา พาร์ทิซิเพชั่นส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **อีพีวีโอ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียม
ขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช ยากำจัดวัชพืช ยากำจัดเชื้อรา ยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **อีพีวีโอ** ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า **อีพีวีโอ** อ่านเสียงอักษรโรมันได้ว่า E P I V O
ซึ่งคำว่า อี วี โอ อ่านเสียงอักษรโรมัน E V O ถือว่าเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ขัดต่อกฎหมาย
ตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
อีพีวีโอ รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **อีพีวีโอ** เป็นคำทับศัพท์ของภาษา
อังกฤษคำว่า EPIVIO” ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EPIVIO** ทะเบียนเลขที่ 161107363 (คำขอเลขที่ 966454)

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2557 ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบแล้วจึงรับฟังได้ว่า คำว่า อีพีวีโอ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า EPVIO ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 966/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

vita fusion

(คำขอเลขที่ M180130983)

เชิร์ช แอนด์ ดไวท์ โกลด์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

vita fusion

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม (vitamin supplements) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180130983

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า VITAFUSION สามารถแปลได้ ดังนี้ คำว่า VITA จากพจนานุกรม Collins, Italian Dictionary plus Italian in Action, New Edition, Italian-English, หน้า 404 แปลว่า ชีวิต ส่วนอักษรโรมันคำว่า FUSION แปลว่า การรวมกัน การผสม การหลอมละลาย เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า การผสมหรือหลอมละลายเพื่อการดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริม หรือ วิตามิน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าที่เมื่อบริโภคเข้าไปแล้ว จะช่วยเสริมหรือนำวิตามินไปเสริมเพื่อผสมหรือหลอมรวมช่วยในการดำรงชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

vitafusion

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า vitafusion เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า vitafusion เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำตัวอักษรโรมันจำนวน 10 ตัวอักษร ได้แก่ v i t a f u s i o และ n มารวมกันอย่างไม่เป็นไปตามปกติทั่วไปโดยไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมที่นิยมใช้กันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า vitafusion มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรก เป็นคำว่า vita ในลักษณะตัวบาง (**vita**) และ

อักษรโรมัน 6 ตัวหลัง เป็นคำว่า fusion ในลักษณะตัวหนา (**fusion**) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนระหว่าง คำแรกที่มีลักษณะตัวหนาบาง กับคำที่สองที่มีลักษณะตัวหนา ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า vitafusion เรียกขานได้ว่า วิตาฟิวชั่น แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า vita และคำว่า fusion สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า vita เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม (vitamin supplements) แล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวในเครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า vita เป็นคำที่มาจากหรือหมายถึง vitamin (วิตามิน) ได้ ส่วนคำว่า fusion ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “something produced by fusing (สิ่งที่เกิดขึ้นจากการผสม)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า fusion แปลว่า การผสมเข้าด้วยกัน, การรวมตัวกัน, การผสมผสานกัน เมื่อนำคำว่า vitafusion ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผสมวิตามิน หรือวิตามินผสม หรือมีวิตามินประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม (vitamin supplements) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีวิตามินประกอบอยู่ด้วย หรือ ผสมวิตามิน หรือมีวิตามินผสมอยู่ในอาหารเสริมดังกล่าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า vitafusion เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา คิวบา โดมินิกัน เอลซัลวาดอร์ สหภาพยุโรป ฮอนดูรัส ฮังการี อิสราเอล ญี่ปุ่น คูเวต เลบานอน มาเก๊า เม็กซิโก มองโกเลีย นิการากัว ไนเจอร์เรีย ปานามา เปรู เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตุรกี ยูเครน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และเวเนซุเอลา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 967/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITAFUSION** (คำขอเลขที่ M180140813)

เชิร์ช แอนด์ ดไวท์ โกลด์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VITAFUSION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าวิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม (vitamin supplements) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180140813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า VITAFUSION สามารถแปลได้ ดังนี้ คำว่า VITA จากพจนานุกรม Collins, Italian Dictionary plus Italian in Action, New Edition, Italian-English, หน้า 404 แปลว่า ชีวิต ส่วนอักษรโรมันคำว่า FUSION แปลว่า การรวมกัน การผสม การหลอมละลาย เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า การผสมหรือหลอมละลายเพื่อการดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริม หรือ วิตามิน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าที่เมื่อบริโภคเข้าไปแล้ว จะช่วยเสริมหรือนำวิตามินไปเสริมเพื่อผสมหรือหลอมรวมช่วยในการดำรงชีวิต นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITAFUSION** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า VITAFUSION เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 10 ตัวอักษร ได้แก่ V I T A F U S I O และ N มารวมกันอย่างไม่เป็นไปตามปกติทั่วไป โดยไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมที่นิยมใช้กันทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า VITAFUSION เรียกขานได้ว่า วิตามินชั้น แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน ก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า FUSION สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า VITA เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็น อาหารเสริม (vitamin supplements) แล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวใน เครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า VITA เป็นคำที่มาจากหรือหมายถึง vitamin (วิตามิน) ได้ ส่วนคำว่า FUSION ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง “something produced by fusing (สิ่งที่เกิดขึ้นจากการ ผสม)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FUSION แปลว่า การผสม เข้าด้วยกัน, การรวมตัวกัน, การผสมผสานกัน เมื่อนำคำว่า VITAFUSION ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผสมวิตามิน หรือวิตามินผสม หรือมีวิตามินประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม (vitamin supplements) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีวิตามินประกอบอยู่ด้วย หรือผสมวิตามิน หรือมีวิตามินผสมอยู่ในอาหารเสริมดังกล่าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย แคนาดา จีน โคลอมเบีย คอสตาริกา คิวบา โดมินีกัน เอลซัลวาดอร์ สหภาพ ยุโรป ฮอนดูรัส ฮองกง อิสราเอล ญี่ปุ่น คูเวต เลบานอน มาเก๊า เม็กซิโก มองโกเลีย นิการา กัว ไนจอร์เรีย ปานามา เปรู เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตุรกี ยูเครน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และเวเนซุเอลา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 968/2566

dermcare



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105944)

เดิร์มแคร์-เวท ฟีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

dermcare



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

สบู่ยาสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ แชมพูยาสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นยาทาผิวสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นยาทาขนสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ทดสอบภูมิคุ้มกันใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสภาพผิวหนัง สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการติดเชื้อที่ผิวหนัง สารเคมีใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสภาพผิวหนัง สารเคมีใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการติดเชื้อที่ผิวหนัง สารเคมีที่เป็นยาต้านจุลชีพใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีที่เป็นยาต้านจุลชีพใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นทาผิวที่มีส่วนผสมของยาใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้น ทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการระคายเคืองที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาอาการอักเสบที่ผิวหนัง ในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาสภาพผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการแพ้ ที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาโรคแพ้ผื่นคันในสัตว์ ยาล้างผิวหนังทางสัตวแพทย์ใช้รักษา การติดเชื้อที่ผิวหนังในสัตว์ ยาล้างผิวหนังทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการระคายเคืองที่ผิวหนังในสัตว์ ยาล้างผิวหนัง ทางสัตวแพทย์ใช้รักษาอาการอักเสบที่ผิวหนังในสัตว์ ยาล้างผิวหนัง

/ทางสัตวแพทย์

ทางสัตวแพทย์ใช้รักษาสภาพผิวหนังในสัตว์ ยาล้างผิวหนังทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการแพ้ที่ผิวหนังในสัตว์ ยาล้างผิวหนังทางสัตวแพทย์ใช้รักษาโรคแพ้ผื่นคัน ในสัตว์ น้ำยาทำความสะอาดสัตว์ใช้รักษาการติดเชื้อที่ผิวหนังในสัตว์ น้ำยาทำความสะอาดสัตว์ใช้รักษา สภาพผิวหนังในสัตว์ ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในรักษาการโรคผิวหนังติดเชื้อของสัตว์ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ใน รักษาสภาพผิวหนังของสัตว์ ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในรักษาการโรคผิวหนังอักเสบเซบเดิร์มในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับบำรุงขนสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับบำรุงผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาขนสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับใช้ใน การรักษาผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ในรูปแบบของยาหยอดหู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105944

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า DERM CARE แปลว่า ดูแลผิวหนัง ส่วนรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปเส้นขน เมื่อนำ มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า


dermcare



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “dermcare” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะและแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายทั่วไป ทั้งนี้ไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวจะเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่อ้างอิงได้ อีกทั้งไม่ได้เกี่ยวข้องกับสินค้าจำพวกที่ 5 โดยตรง คำดังกล่าวจึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า dermcare ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์จงใจใช้ตัวอักษรของคำว่า derm ในพยางค์แรกเป็นสีพื้นโปร่ง (derm) และใช้ตัวอักษรของคำว่า care ในพยางค์หลังเป็นสีพื้นทึบ (care) ซึ่งการใช้สีที่แตกต่างกันในลักษณะดังกล่าวข้างต้นย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า dermcare เรียกขานได้ว่า เดิร์มแคร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า derm และคำว่า care สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า derm หมายถึง “indicating skin (สื่อถึงผิวหนัง) คำว่า care หมายถึง “careful or serious attention (ระวังหรือเอาใจใส่อย่างจริงจัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดูแลเอาใจใส่ผิวหนังอย่างจริงจัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สบู่ยาสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ แชมพูยาสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นยาทาผิวหนังสัตว์ ใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นยาทาขนสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ โลชั่นทาผิวที่มีส่วนผสมของยาใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษา การระคายเคืองที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการอักเสบที่ผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาสภาพผิวหนังในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาการแพ้ที่ผิวหนัง ในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้รักษาโรคแพ้ผื่นคันในสัตว์ ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในรักษาการโรคผิวหนัง ติดเชื้อของสัตว์ ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ในรักษาสภาพผิวหนังของสัตว์ ยาใช้ในทางสัตวแพทย์ใช้ใน รักษาการโรคผิวหนังอักเสบเซบเดิร์มในสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์สำหรับบำรุงขนสัตว์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยดูแลเอาใจใส่หรือรักษาเกี่ยวกับผิวหนังในสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นภาพกลุ่มขนหรือเส้นขนบนผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับผิวหรือขนหรือเส้นขนบนผิวหนังในสัตว์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร ป้าย ภาพถ่ายบูธสินค้า ฉลากแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาเอกสารตาราง Dermcare Product Sales to Thailand แสดงข้อมูลยอดขายสินค้าต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปี 2014-2018 (พ.ศ.2557-2561) (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dermcare.com.au/About> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dermcare.com.au> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือนกรกฎาคม ตุลาคม ธันวาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาเอกสาร ป้าย ภาพถ่ายบรรจุสินค้า ฉลากแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่เดือน ส่วนสำเนาเอกสารตาราง Dermcare Product Sales to Thailand ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลยอดขายสินค้าต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นเองเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานอื่นใดที่สนับสนุนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนและระยะเวลาตามที่อ้างถึงในตารางดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนานหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ ฮองกง ออสเตรเลีย เวียดนาม ญี่ปุ่น เกาหลี สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 969/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** (คำขอเลขที่ 170120379)

กฤษนาวิ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 การจัดการเกี่ยวกับโปรแกรมให้รางวัลความภักดีของลูกค้า การส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่นโดยใช้แผ่น
 การ์ดรางวัลความภักดี บริการด้านการตลาด ให้ข้อมูลด้านการตลาด การจัดกิจกรรมด้านการตลาด
 การส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่นบนอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต การเผยแพร่โฆษณา
 บริการข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์ การออกคู่มือเพื่อส่งเสริมสินค้า
 จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการออกคู่มือเพื่อส่งเสริมสินค้า สะสมและการเก็บแต้มคะแนนเพื่อส่งเสริมเครือข่ายการ
 สื่อสาร การออกแสดมป์ทางการค้า การจัดเตรียมสัญญาซื้อขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การวิเคราะห์ด้าน
 การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการเปรียบเทียบราคา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ
 เปรียบเทียบราคา สำรวจตลาด ศึกษาตลาด จัดหาข้อมูลและแนะนำผู้บริโภครเกี่ยวกับการเลือกผลิตภัณฑ์
 และสินค้าที่ควรซื้อ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้า จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขายเชิงพาณิชย์ บริการจัดการโรงแรม
 เพื่อบุคคลภายนอก การจัดการตำแหน่งงาน ดำเนินการขายด้วยการประมูล บริการตัวแทนนำเข้าส่งออก
 รวบรวมข้อมูลธุรกิจลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เช่าวัสดุใช้ในการตลาด จัดหาข้อมูลด้านการจ้างงาน
 บริการขายปลีกผ้าทอ บริการขายปลีกเครื่องนอน บริการขายส่งผ้าทอ บริการขายส่งเครื่องนอน บริการ
 ขายปลีกเสื้อผ้า บริการขายส่งเสื้อผ้า บริการขายปลีกเครื่องรองเท้า บริการขายส่งเครื่องรองเท้า บริการขาย
 ปลีกกระเป๋าและถุงเล็กๆ บริการขายส่งกระเป๋าและถุงเล็กๆ บริการขายปลีกของส่วนตัว บริการขายส่งของ
 ใช้ส่วนตัว บริการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการขายส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการขายปลีกจักรยาน
 /บริการ

บริการขายส่งจักรยาน บริการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์ บริการขายส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการขายปลีกเครื่องจักรไฟฟ้าและอุปกรณ์ บริการขายส่งเครื่องจักรไฟฟ้าและอุปกรณ์ บริการขายปลีกยา บริการขายปลีกผลิตภัณฑ์ด้านสัตวแพทย์ บริการขายปลีกผลิตภัณฑ์ด้านสูxonอนามัย บริการขายปลีกอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการขายส่งยา บริการขายส่งผลิตภัณฑ์ด้านสัตวแพทย์ บริการขายส่งผลิตภัณฑ์ด้านสูxonอนามัย บริการขายส่งอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องอาบน้ํา บริการขายปลีกยาสีฟัน บริการขายปลีกสบู่ บริการขายปลีกผงซักฟอก บริการขายส่งเครื่องสำอาง บริการขายส่งเครื่องอาบน้ํา บริการขายส่งยาสีฟัน บริการขายส่งสบู่ บริการขายส่งผงซักฟอก บริการขายปลีกสิ่งพิมพ์ บริการขายส่งสิ่งพิมพ์ บริการขายปลีกกระดาษ บริการขายปลีกเครื่องเขียน บริการขายส่งกระดาษ บริการขายส่งเครื่องเขียน บริการขายปลีกชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายส่งชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยาสูบ บริการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับเครื่องยาสูบ บริการขายปลีกซีดีดีวีดีสำหรับทากระดานสกี บริการขายส่งซีดีดีวีดีสำหรับทากระดานสกี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า


1. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE แปลว่า แนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการทางการค้าที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE มีชื่อประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า SKI แปลว่า เล่นสกี, เดินทางด้วยสกี และคำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ, ผู้นำทาง, นำทาง, แนะนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการแนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์ บริการขายปลีกชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายส่งชุดเล่นสกีและชุดสกีเพื่อการแข่งขัน บริการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับกีฬา บริการขายปลีกเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี บริการขายส่งเสื้อผ้าสำหรับทากระดานสกี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการแนะนำ การขายสินค้าและอุปกรณ์สำหรับเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย บริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง คำว่า JAPAN ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาค ส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า “JAPAN” หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศก็ตาม แต่เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้ก็ได้รับการพิจารณาและอนุญาตจาก ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ (ในที่นี้คือ Japan Patent Office) ให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้และให้ใช้เครื่องหมายนี้ได้ (ตามทะเบียนเลขที่ 5978330 สำหรับบริการจำพวกที่ 35, 39, 41, 42 และ 43 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2560) โดยไม่ได้รับคำสั่งในประเด็นลักษณะ บ่งเฉพาะ ไม่ได้รับคำสั่งให้สละสิทธิคำหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายผู้อุทธรณ์หรือให้จำกัดสิทธิ บางประการในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และไม่ได้รับคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายต้องห้ามรับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่เครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด” พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการ กล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นใน การพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ JAPAN ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ออสเตรเลีย และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170120379



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 970/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** (คำขอเลขที่ 170120380)

คุณาวี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการเยี่ยมชม บริการจัดส่งสินค้าในวันเดียวกัน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดส่งสินค้าในวันเดียวกัน บริการโลจิสติกส์ประกอบด้วยการจัดเก็บ การขนส่งและการจัดส่งสินค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการโลจิสติกส์ประกอบด้วยการจัดเก็บ การขนส่งและการจัดส่งสินค้า ขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า ขนส่งโดยรถไฟ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งโดยรถไฟ ขนส่งทางรถยนต์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางรถยนต์ บริการนำทางโดยเครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเส้นทางถนนและการจราจร บริการคนขับรถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการคนขับรถ ขนส่งทางเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางเรือ บริการขนส่งทางอากาศ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางอากาศ บริการคลังสินค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการคลังสินค้า เก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวไว้ชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาทรัพย์สินส่วนตัวไว้ชั่วคราว ที่เก็บสินค้าชั่วคราวรอส่งมอบ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่เก็บสินค้าชั่วคราวรอส่งมอบ บริการจ่ายแก๊ส บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจ่ายแก๊ส จ่ายไฟฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจ่ายไฟฟ้า จัดหาบ่อน้ำร้อนเพื่อการท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบ่อน้ำร้อนเพื่อการท่องเที่ยว บริการจัดหาและจ่ายน้ำ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดหาและจ่ายน้ำ บริการจ่ายความร้อน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบริการจ่ายความร้อน ให้เช่าโกดังสินค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าโกดังสินค้า บริการที่จอดรถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการที่จอดรถ จัดการเกี่ยวกับถนนที่มีค่าผ่านทาง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับถนนที่มีค่าผ่านทาง จัดหาสิ่ง

/อำนาจ

อำนวยความสะดวกในการจองเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกในการจองเรือ บริการทำอากาศยาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการทำอากาศยาน ให้เช่ารถ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ารถ ให้เช่าเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าเรือ ให้เช่าจักรยาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าจักรยาน ให้เช่าเครื่องบิน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องบิน ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเก้าอี้รถเข็น บริการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการจัดการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการจัดการจองและออกตั๋วรถไฟ ตัวเครื่องบินและตัวเรือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตั๋วรถไฟ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตั๋วเครื่องบิน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองและออกตั๋วเรือ ตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว การจัดทัวร์ท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทัวร์ท่องเที่ยว จัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก การจัดเก็บเอกสาร [สำนักงาน] การจัดเก็บแท็บเล็ต (สำนักงาน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120380

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า


1. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE แปลว่า แนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการทางการค้าที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยว เล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็ก ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE มีชื่อประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า SKI แปลว่า เล่นสกี, เดินทางด้วยสกี และคำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ, ผู้นำทาง, นำทาง, แนะนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการแนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและการเยี่ยมชม ขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งโดยกระเช้าลอยฟ้า บริการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการจัดการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการจองตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายตั๋วท่องเที่ยวสำหรับพื้นที่สูง ตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแทนธุรกิจท่องเที่ยว การจัดทัวร์ท่องเที่ยว /บริการ

บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทัวร์ท่องเที่ยว จัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการเกี่ยวกับบริการไกด์นำเที่ยว บริการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดและจองการท่องเที่ยวที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ข้อมูลด้านการขนส่งหรือท่องเที่ยวเพื่อไปเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้ותרณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง คำว่า JAPAN ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้เครื่องหมายของผู้ותרณ์จะมีคำว่า “JAPAN” หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศก็ตาม แต่เครื่องหมายของผู้ותרณ์นี้ก็ผ่านการพิจารณาและอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ (ในที่นี้คือ Japan Patent Office) ให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้และให้ใช้เครื่องหมายนี้ได้ (ตามทะเบียนเลขที่ 5978330 สำหรับบริการจำพวกที่ 35, 39, 41, 42 และ 43 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2560) โดยไม่ได้รับคำสั่งในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ ไม่ได้รับคำสั่งให้สละสิทธิคำหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายผู้ותרณ์หรือให้จำกัดสิทธิบางประการในเครื่องหมายของผู้ותרณ์ และไม่ได้รับคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายต้องห้ามรับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายของผู้ותרณ์จึงมิใช่เครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ แต่อย่างใด” พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์

/และ

และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ JAPAN ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ออสเตรเลีย และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170120380




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 971/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** (คำขอเลขที่ 170120381)

กฤษฎาวิ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความ
 บันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางดนตรี ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางภาพยนตร์
 ให้ความบันเทิงทางกีฬา ให้ความบันเทิงทางการท่องเที่ยว ให้ความบันเทิงผ่านทางอาหาร บริการข้อมูล
 เกี่ยวกับการให้ความบันเทิง จัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิง การดำเนินการและนำเสนอการแสดง
 การดำเนินการและนำเสนอการแข่งขัน การดำเนินการและนำเสนอเกมส์ การดำเนินการและนำเสนอ
 คอนเสิร์ต การดำเนินการและนำเสนอกิจกรรมเพื่อความบันเทิง บริการด้านความบันเทิงในภาพยนตร์ บริการ
 ด้านความบันเทิงในเพลง บริการด้านความบันเทิงในกีฬา บริการด้านความบันเทิงในวิดีโอ บริการด้านความ
 บันเทิงในโรงละคร ออกลือตเตอร์รี่ บริการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสอน
 เล่นสกีและสโนว์บอร์ด ให้คำปรึกษาทางการศึกษา บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้คำปรึกษาด้านการศึกษา
 การจัดการ ดำเนินการและจัดสัมมนา บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ ดำเนินการและจัดสัมมนา
 นิทรรศการพีช บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนิทรรศการพีช นิทรรศการสัตว์ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนิทรรศการสัตว์
 จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ห้องสมุดอ้างอิงงาน
 วรรณกรรมและบันทึกเอกสาร บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดอ้างอิงงานวรรณกรรมและบันทึกเอกสาร
 ให้เช่าหนังสือ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้เช่าหนังสือ บริการนิทรรศการงานศิลปะ บริการให้ข้อมูล
 เกี่ยวกับนิทรรศการงานศิลปะ สวนสาธารณะ บริการข้อมูลเกี่ยวกับสวนสาธารณะ ถ้ำสาธารณะ บริการข้อมูล
 เกี่ยวกับถ้ำสาธารณะ สำนักพิมพ์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับสำนักพิมพ์ นำเสนอการแสดงสด บริการข้อมูล
 /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการนำเสนอการแสดงสด นำเสนอการแสดงดนตรี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอการแสดงดนตรี ผลิตรายการวิทยุ ผลิตรายการโทรทัศน์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตรายการวิทยุ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตรายการโทรทัศน์ การจัด เตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี การเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกีฬาและกิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกีฬา การจัด จัดหา และจัดกิจกรรมสันตนาการและการใช้เวลาว่าง การจัด เตรียม และดำเนินงานเพื่อความบันเทิงผ่านทางอาหาร ดำเนินการจัดกิจกรรมการบันเทิง ให้บริการสตูดิโอเสียง ให้บริการสตูดิโอวีดีโอ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการสตูดิโอเสียง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการสตูดิโอวีดีโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาลานสกีและลานสโนว์บอร์ด จัดหาบ่อน้ำพุร้อนเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาบ่อน้ำพุร้อนเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจกรรมที่ให้ความบันเทิง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจกรรมที่ให้ความบันเทิง จองที่นั่งสำหรับการแสดง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจองที่นั่งสำหรับการแสดง ให้เช่ากระดานสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ากระดานสกี ให้เช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ให้เช่าเทปแม่เหล็กบันทึกภาพ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเทปแม่เหล็กบันทึกภาพ ให้เช่าของเล่น บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าของเล่น ให้เช่าเครื่องเล่นและอุปกรณ์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องเล่นและอุปกรณ์ ให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์และอุปกรณ์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์และอุปกรณ์ การถ่ายภาพ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการถ่ายภาพ บริการล่ามแปลภาษา บริการข้อมูลเกี่ยวกับล่ามแปลภาษา บริการแปลภาษา บริการข้อมูลเกี่ยวกับบริการแปลภาษา ให้เช่ากล้อง บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่ากล้อง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนิตรรศการ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนิตรรศการ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170120381

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า


1. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE แปลว่า แนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการความบันเทิงที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็ก ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. อักษรโรมัน


2. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE มีชื่อประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า

/ JAPAN

JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า SKI แปลว่า เล่นสกี, เดินทางด้วยสกี และคำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ, ผู้นำทาง, นำทาง, แนะนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การแนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางการท่องเที่ยว บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้ความบันเทิง จัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิง บริการด้านความบันเทิงในกีฬา บริการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสอนเล่นสกีและสโนว์บอร์ด การจัดเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมและการแข่งขันสกี การเตรียม และดำเนินการเกี่ยวกับกีฬาและกิจกรรมทางวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาลานสกีและลานสโนว์บอร์ด จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกิจกรรมที่ให้ความบันเทิง ให้เช่ากระดานสกี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่ากระดานสกี ให้เช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าอุปกรณ์ในการเล่นสโนว์บอร์ด ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ความบันเทิงและข้อมูลด้านการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น หรือการจัดกิจกรรม การแข่งขัน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกีฬา และให้เช่าอุปกรณ์กีฬาสำหรับเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้ותרณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง คำว่า JAPAN ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า “JAPAN” หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศก็ตาม แต่เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้ก็ได้รับการพิจารณาและอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ (ในที่นี้คือ Japan Patent Office) ให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้และให้ใช้เครื่องหมายนี้ได้ (ตามทะเบียนเลขที่ 5978330 สำหรับบริการจำพวกที่ 35, 39, 41, 42 และ 43 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2560) โดยไม่ได้รับคำสั่งในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ ไม่ได้รับคำสั่งให้ละสิทธิคำหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายผู้อุทธรณ์หรือให้จำกัดสิทธิบางประการในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และไม่ได้รับคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายต้องห้ามรับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่เครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด” พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ JAPAN ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ออสเตรเลีย และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างไร ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170120381



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 972/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



JAPAN SKI GUIDE

(คำขอเลขที่ 170120382)

กูรนาวิ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกีและการปิดถนน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอากาศ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการด้านสถาปัตยกรรม บริการข้อมูลเกี่ยวกับบริการด้านสถาปัตยกรรม สำรองการเกิดแผ่นดินไหว สำรองเกี่ยวกับงานวิศวกรรม สำรองเกี่ยวกับพลังงาน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสำรองการเกิดแผ่นดินไหว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสำรองเกี่ยวกับงานวิศวกรรม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสำรองเกี่ยวกับพลังงาน ให้ข้อมูลทางด้านเทคโนโลยีวิศวกรรม ให้บริการการเข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยค้นหาเส้นทาง ค่าใช้จ่าย ระยะเวลาของจุดหมายปลายทางบนอินเทอร์เน็ต รวบรวมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการวิจัยทางเทคนิคด้านอาหารและเครื่องดื่ม ให้เช่าฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ใช้แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เป็นการชั่วคราวผ่านทางเว็บไซต์ ให้เช่าซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ให้เช่าคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าคอมพิวเตอร์ ให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120382

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE แปลว่า แนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการทางการค้าที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยว เล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็ก ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE มีชื่อประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจง และหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตกนอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า SKI แปลว่า เล่นสกี, เดินทางด้วยสกี และคำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ, ผู้นำทาง, นำทาง, แนะนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการแนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกีและการปิดถนน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อการเล่นสกี หรือการให้ข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง คำว่า JAPAN ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า “JAPAN” หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศก็ตาม แต่เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้ได้ผ่านการพิจารณาและอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ (ในที่นี้คือ Japan Patent Office) ให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้และให้ใช้เครื่องหมายนี้ได้

/ (ตามทะเบียนเลขที่

(ตามทะเบียนเลขที่ 5978330 สำหรับบริการจำพวกที่ 35, 39, 41, 42 และ 43 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2560) โดยไม่ได้รับคำสั่งในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ ไม่ได้รับคำสั่งให้ละสิทธิคำหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายผู้อุทธรณ์หรือให้จำกัดสิทธิบางประการในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และไม่ได้รับคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายต้องห้ามรับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่เครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด”

พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ JAPAN ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่ามีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ออสเตรเลีย และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ปรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170120382




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 973/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** (คำขอเลขที่ 170120383)

กฤษนาวิ, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาที่พักชั่วคราวที่บ่อน้ำพุร้อน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราวที่บ่อน้ำพุร้อน จัดหาที่พักชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราว จัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร ภัตตาคารไม่มีที่นั่งทานในร้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารไม่มีที่นั่งทานในร้าน ภัตตาคารที่มีบริการส่งอาหารตามบ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการภัตตาคารที่มีบริการส่งอาหารตามบ้าน จัดเตรียมและจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภคได้ทันที บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจัดเตรียมและจัดหาอาหารและเครื่องดื่มสำหรับการบริโภคได้ทันที จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ที่พักสัตว์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักสัตว์ ดูแลเด็กก่อนวัยเรียนและเด็กอ่อนที่ศูนย์ดูแลเฉพาะเวลากลางวัน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลเด็กก่อนวัยเรียนและเด็กอ่อนที่ศูนย์ดูแลเฉพาะเวลากลางวัน บริการบ้านพักคนชราแบบเฉพาะเวลากลางวัน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบ้านพักคนชราแบบเฉพาะเวลากลางวัน ให้เช่าห้องประชุม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าฟูกแบบญี่ปุ่น (ฟูดง) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าฟูกแบบญี่ปุ่น (ฟูดง) ให้เช่าปลอกหมอน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าปลอกหมอน ให้เช่าผ้าห่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเช่าผ้าห่ม ให้เช่าอุปกรณ์ทำอาหาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับให้เช่าอุปกรณ์ทำอาหาร ให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม ให้เช่าเครื่องมือทำอาหารเพื่ออุตสาหกรรม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องมือทำอาหารเพื่ออุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำอาหารโดยใช้ความร้อนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องทำอาหารโดยใช้ความร้อนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ให้เช่าเครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร ให้เช่าแผ่นพื้นหน้าสำหรับวางส่วนของโต๊ะเคาน์เตอร์ใช้ในห้องครัว (เวิร์คท็อป) บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าแผ่นพื้นหน้าสำหรับวางส่วนของโต๊ะเคาน์เตอร์ใช้ในห้องครัว (เวิร์คท็อป) ให้เช่าอ่างซิงค์ใช้สำหรับครัว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าอ่างซิงค์ใช้สำหรับครัว ให้เช่าผ้าฆ่าเชื้อ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าผ้าฆ่าเชื้อ ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ ให้เช่าสิ่งของตกแต่งผนัง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าสิ่งของตกแต่งผนัง ให้เช่าพรมปูพื้น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าพรมปูพื้น ให้เช่าผ้าขนหนู บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120383


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE แปลว่า แนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการที่พักชั่วคราวและร้านอาหารที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวเพื่อเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันคำว่า JAPAN SKI GUIDE มีชื่อประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออก /ของทวีป”

ของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและ

คำว่า  **JAPAN SKI GUIDE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตกนอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า JAPAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า SKI แปลว่า เล่นสกี, เดินทางด้วยสกี และคำว่า GUIDE แปลว่า หนังสือคู่มือ, ผู้นำทาง, นำทาง, แนะนำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการแนะนำการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาที่พักชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาที่พักชั่วคราว จัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการสถานที่พักอาศัยชั่วคราว บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดหาที่พักหรือภัตตาคาร ในบริเวณที่มีการเล่นสกีในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้ותרณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วย

/ชื่อ

ชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง คำว่า JAPAN ดังกล่าว นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN SKI GUIDE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า “JAPAN” หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศก็ตาม แต่เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นี้ก็ผ่านการพิจารณาและอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือองค์การระหว่างประเทศ (ในที่นี้คือ Japan Patent Office) ให้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้และให้ใช้เครื่องหมายนี้ได้ (ตามทะเบียนเลขที่ 5978330 สำหรับบริการจำพวกที่ 35, 39, 41, 42 และ 43 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2560) โดยไม่ได้รับคำสั่งในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะ ไม่ได้รับคำสั่งให้ละสิทธิคำหรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายผู้อุทธรณ์หรือให้จำกัดสิทธิบางประการในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และไม่ได้รับคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายต้องห้ามรับจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่เครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ๓ แต่อย่างใด” พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ JAPAN ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย

/บริการนี้

บริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ฮองกง นิวซีแลนด์ ไต้หวัน สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ออสเตรเลีย และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170120383




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 974/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170136884)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมรักษาผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้แต่งผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ตัดผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136884


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า MEN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดย MEN แปลว่า ผู้ชาย บุรุษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผมสำหรับผู้ชาย เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า MEN PERFECT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEN แปลว่า ผู้ชาย, ชาย คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์, ไม่มีข้อบกพร่อง, ที่พอดีเป๊ะ, สมบูรณ์แบบหรืออย่างเต็มตัวเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมหรือยอดเยี่ยมสำหรับบุรุษ (ผู้ชาย) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมรักษาผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้แก้ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ตัดผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เหมาะสมหรือยอดเยี่ยมสำหรับบุรุษ (ผู้ชาย) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MEN PERFECT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MEN PERFECT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEN แปลว่า ผู้ชาย, ชาย คำว่า PERFECT แปลว่า สมบูรณ์, ไม่มีข้อบกพร่อง, ที่พอดีเป๊ะ, สมบูรณ์แบบหรืออย่างเต็มตัวเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมาะสมหรือยอดเยี่ยมสำหรับบุรุษ (ผู้ชาย) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมรักษาผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้แก้ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ตัดผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น

/สินค้า

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เหมาะสมหรือยอดเยี่ยมสำหรับบุรุษ (ผู้ชาย) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MEN PERFECT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170136884



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 975/2566

DOWNY TIMELESS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ดาวนี่ ไทม์เลส** (คำขอเลขที่ 931154)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

DOWNY TIMELESS

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ดาวนี่ ไทม์เลส** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารซักฟอกใช้ในการซักรีด สบู่ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดคราบสำหรับผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวใช้ในการซักรีด น้ำยาล้างจาน น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผ้าสีสดใสใช้ในการซักรีดในคร้วเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในคร้วเรือน แป้งใช้ในการซักรีด ชีมี้งใช้ในงานซักรีด น้ำยาเคลือบเงาผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดแบบซูปในกระดาดยทึซู่ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ล้างและทำความสะอาด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู สารที่เตรียมขึ้นใช้ลบรอยผงซักฟอกใช้ในการซักรีด สารซักล้างสังเคราะห์ใช้ในคร้วเรือน สบู่ใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักแห้ง ผงขัดถู สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดท่อน้ำเสีย น้ำยาซักฟอก น้ำมันสำหรับทำความสะอาดใช้ในคร้วเรือน น้ำยาสำหรับทำความสะอาดใช้ในคร้วเรือน สบู่ฆ่าเชื้อโรค น้ำยาทำความสะอาดโถส้วม สบู่ถูตัว สารที่ใช้ทำความสะอาดอ่างน้ำปรากฏตามคำขอเลขที่ 931154

นายทะเบียนมีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธอักษรโรมันคำว่า TIMELESS และอักษรไทยคำว่า ไทม์เลส ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

DOWNY TIMELESS

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ดาวนี่ ไทม์เลส** รายนี้
คำว่า ดาวนี่ ไทม์เลส เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า DOWNY TIMELESS ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DOWNY (ดาวนี่) แปลว่า นุ่มบางเบา
คำว่า TIMELESS (ไทม์เลส) แปลว่า ตลอดนิรันดร์, อมตะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้
จึงสื่อความหมายได้ว่า นุ่มบางเบาตลอดกาล ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านแปลของคำดังกล่าวในคำขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า “ดาวนี่ ไทม์เลส” แยกแปล
ได้ดังนี้ คำว่า ดาวนี่ แปลว่า เป็นปุย มีขนนุ่ม คำว่า ไทม์เลส แปลว่า นิรันดร์ ตลอดไป” เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารซักฟอกใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักคราบ สำหรับผ้า น้ำยาปรับผ้า
นุ่มใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผ้าสีสดใสใช้ในการซักรีดในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่ม ใช้ใน
ครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักรีด ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด น้ำยาซักฟอก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้
พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้ผ้านุ่ม
ตลอดกาลหรือยาวนาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน
(ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่น
คำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DOWNY TIMELESS


ดาวนี่ ไทม์เลส

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่า

/ไม่ขอถือ

ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า ดาวน์นี่ ไทม์เลส เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า DOWNY TIMELESS ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DOWNY (ดาวน์นี่) แปลว่า นุ่มบางเบา คำว่า TIMELESS (ไทม์เลส) แปลว่า ตลอดนิรันดร, อมตะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นุ่มบางเบาตลอดกาล ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านแปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า “ดาวน์นี่ ไทม์เลส” แยกแปลได้ดังนี้ คำว่า ดาวน์นี่ แปลว่า เป็นปุย มีขนนุ่ม คำว่า ไทม์เลส แปลว่า นิรันดร ตลอดไป” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารซักฟอกใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้า สำหรับผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผ้าสีสดใสใช้ในการซักรีดในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่ม ใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักรีด ผงซักฟอกใช้ในการซักรีด น้ำยาซักฟอก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้ผ้านุ่มตลอดกาลหรือยาวนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ <http://topsshoponline.tops.co.th>, <http://th.postupnews.com>, <https://www.everydaymethailand.com>, <http://www.manager.co.th>, <http://www.naewna.com>, <http://www.prsociety.net>, <http://www.bigc.co.th>, <http://fashion.spokedark.tv>, <http://www.thairath.co.th>, <http://daily.khaosod.co.th>, <https://plus.google.com>, <http://www.newswit.com>, <http://pantip.com> และ <http://women.mthai.com> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การเปิดตัวสินค้าน้ำยาปรับผ้านุ่มสูตรใหม่ “ดาวน์นี่ ไทม์เลส” ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี

พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การเปิดตัวสินค้าน้ำยาปรับผ้านุ่มสูตรใหม่ของ

ผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2558 เพียงปีเดียวเท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (,



Downy

และ

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

DOWNY TIMELESS


การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ดาวนี่ ไทม์เลส**) ซึ่งล้วนแต่เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 931154



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 976/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำ ข้อความ อักษรว่า  **SkinFill** (คำขอเลขที่ 1031952)

โพรโมอิตาเลียน กรุ๊ป เอสพีเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำ ข้อความ อักษรว่า  **SkinFill** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5
รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031952

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Skinfill แปลว่า
การเติมเต็มผิวหนัง อักษรโรมันคำว่า MAVE แปลว่า กระจ่างอาหาร หรือ ช่องท้อง เป็นคำบรรยายสินค้า
อักษรโรมันคำว่า medical cosmetic research เป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำ ข้อความ อักษรว่า  **SkinFill**
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SkinFill ข้อความว่า medical cosmetic research และอักษร M เป็นส่วนหนึ่ง
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า SkinFill
/เป็นภาคส่วน

เป็นภาคส่วนที่เกิดจากการนำคำสองคำคือ คำว่า Skin ซึ่งแปลว่า ผิวหนัง และคำว่า Fill ซึ่งแปลได้หลายความหมาย เช่น เติม, บรรจุ, อัด, จุก, จดจ่อ, เลี้ยงให้อิ่ม, (ลม) พัดลมเติมใบเรือ เป็นต้น ด้วยคำแปลที่หลากหลายของคำว่า Fill การแปลความกลุ่มคำประดิษฐ์ SkinFill จึงแตกต่างกันตามความเข้าใจของแต่ละบุคคล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้คำว่า SkinFill มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรก

เป็นคำว่า Skin ในลักษณะตัวบาง (Skin) และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า Fill ในลักษณะตัวหนา


(Fill) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกัน

ชัดเจนดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SkinFill เรียกขานได้ว่า สกินฟิลล์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Skin และคำว่า Fill สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า SkinFill ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Skin แปลว่า ผิวหน้า, หนัง คำว่า Fill ทำให้เต็ม, เติมเต็ม, เติมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เติมเต็มผิว ส่วนข้อความว่า medical cosmetic research ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับแพทย์ คำว่า cosmetic แปลว่า เครื่องสำอาง, เกี่ยวกับเครื่องสำอาง คำว่า research แปลว่า การวิจัย, การค้นคว้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวิจัยหรือค้นคว้าเครื่องสำอางทางการแพทย์หรือเวชสำอาง เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับผิวหนังหรือมีผลกับผิวหนังของผู้ใช้ และเป็นสินค้าเกี่ยวกับเวชสำอางค์หรือได้รับการวิจัยหรือค้นคว้ามาแล้ว นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป

/อย่างไร

อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SkinFill ข้อความว่า medical cosmetic research และอักษร M เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำ ข้อความ

อักษรว่า  SkinFill รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SkinFill ข้อความว่า medical cosmetic research และอักษร M เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำว่า SkinFill เป็นภาคส่วนที่เกิดจากการนำคำสองคำ และเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์” ก็ตาม

แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SkinFill** ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบคำว่าคำว่า Skin และคำว่า Fill ให้มีลักษณะตัวบางและตัวหนาที่แตกต่างกันชัดเจน และยังมีการขึ้นต้นคำในแต่ละคำโดยใช้อักษรโรมันตัว S และตัว F เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ประกอบอยู่ด้วย แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ดังนั้นคำว่า SkinFill เรียกขานได้ว่า สกินฟิลล์ แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า Skin และคำว่า Fill สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า SkinFill ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Skin แปลว่า ผิวหน้า, หนัง คำว่า Fill ทำให้เต็ม, เติมเต็ม, เติมไปด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เติมเต็มผิวส่วนข้อความว่า medical cosmetic research ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า medical แปลว่า เกี่ยวกับแพทย์ คำว่า cosmetic แปลว่า เครื่องสำอาง, เกี่ยวกับเครื่องสำอาง คำว่า research แปลว่า การวิจัย, การค้นคว้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวิจัยหรือค้นคว้าเครื่องสำอางทางการแพทย์หรือเวชสำอาง เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/แล้ว

แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับผิวหนังหรือมีผลกับผิวหนังของผู้ใช้ และเป็นสินค้าเกี่ยวกับเวชสำอางค์หรือได้รับการวิจัยหรือค้นคว้ามาแล้ว นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SkinFill ข้อความว่า medical cosmetic research และอักษร M เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้สินค้า SKINFILL ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2555 วันที่ 19 เมษายน 2555 วันที่ 24 เมษายน 2555 วันที่ 14 ธันวาคม 2555 วันที่ 4 มีนาคม 2556 วันที่ 29 ตุลาคม 2558 (ไม่ปรากฏรายละเอียดสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) สำเนาสัญญาการจัดจำหน่ายและส่งเสริมการขายระหว่างประเทศ ลงวันที่ 1 กันยายน 2554 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน ชื่อยา SKINFILL STRONG (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) สำเนาหนังสือรับรองผลิตภัณฑ์ (Certificate of Free Sale) ในประเทศอิหร่าน เบลารุส จอร์แดน คาซัคสถาน คีร์กีซสถาน กาตาร์ โอมาน ใต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรต เวียดนาม และอิตาลี ในปี 2553-2557 สำเนาดารงแสดงมูลค่าทางธุรกิจ ในปี 2012-2017 (พ.ศ. 2555-2560) สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ในปี 2012-2017 (พ.ศ. 2555-2560) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **PROMOTALIA**



สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.cmconsulenze.it/skinfill_filler_acido_ialuronico.php <http://decusinternational.com>

www.youtube.com/watch?v=I9IHLpDnmXY www.clinicadermoestetica.it/filler.php

www.fecbook.com/SkinFill-Medical-Center-1169388923127513 <http://amedica.no/da/skinfill/>

<http://medline.org.ua> <https://medgel.ru/brands/fillers> www.classymissy.com

<http://holdingbeauty.ru> <http://www.skin-fill.com> www.supernova.com www.estetska.com

www.anestra.net <http://compremezzo.com> <http://nlc-podolsk.ru> <http://hafillers.com>

/ <http://>

<http://nlc.ua.ru> www.kosmoprof.ru <http://kpkmedic.ru> www.beaumed.ir <http://tairpiter.ru>
www.center-reeducacije.rs www.cfeelings.pt <http://dfront.jp> <http://alkarma.co> <http://divine-medical.com>
<http://irecommend.ru> <http://nlccosm.ru> www.trademarkia.com
<http://maraaesthetics.com> <http://cosmetolog-profit.ru> <http://manaatlaide.lv>
<http://cosmetolog.vn.ua> <http://kosmetikus.de> www.belar.md <http://kislova.com>
<https://nbcongress.ru> www.thepicta.com <http://bs-salon.ru> www.e-beauty.lv <http://ibsnn.ru>
www.slideshare.net www.promoitalia.se <http://allevents.in.th> <http://blog.sina.com>
<http://medinfo.dp.ua> www.josepinheirocorreia.pt <http://kiev.all.biz> <http://dermarx.net>
<http://cosmetolog.umi.ru> www.yinalifei.com <http://blog.tianya.cn> <http://girls.sm160.com>
<http://sbb896695055.lofter.com> www.mojkupon.rs www.antiagingcenter.it <http://intaview.xyz>

<http://promoitalia.com> แสดงโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนด้วยยาสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ไคล์มเบีย คูเวต ฟิลิปปินส์ สหภาพยุโรป เวียดนาม สาธารณรัฐเช็ก ตุรกี บาห์เรน เบลารุส ฮังการี รัสเซีย และไทย สำเนาหนังสือรับรองสินค้าจากเอสจีเอส ยูไนเต็ต คิงดอม ลิมิตเตด ในปี พ.ศ. 2555-2560 สำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเกี่ยวกับการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้า ในประเทศอินโดนีเซีย ญี่ปุ่น ฮังการี ไต้หวัน เวียดนาม จีน ปากีสถาน สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้สินค้า SKINFILL ของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏรายละเอียดสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์) สำเนาสัญญาจ้างผลิตสินค้า สัญญาที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลทางเทคนิค และสัญญาตรวจสอบคุณภาพสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณางานแสดงสินค้าในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ใบสำคัญการจัดจำหน่ายและส่งเสริมการขายระหว่างประเทศ สำเนาดารางแสดงมูลค่าทางธุรกิจ และสำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ ซึ่งในเอกสารฉบับดังกล่าวก็ไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด และมีปริมาณการจำหน่ายสินค้าจำนวนเท่าใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

//



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SkinFill) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ และไม่ปรากฏข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าที่มีรายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศอิตาลี ฮองกง มาเลเซีย และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก นั้น เห็นว่า เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1031952



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 977/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Japan Walker** (คำขอเลขที่ 1025790)

คาโอดาวะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Japan Walker** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายคล้องข้อมือ โทรศัพท์มือถือ แฟงซิมการ์ดของโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เม้าส์ คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ งานแสงที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับดนตรีและเสียง งานแสงที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ งานแสงที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับภาพเคลื่อนไหวและภาพนิ่ง งานแสงที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ งานแสงที่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเสียง แผ่นดิสก์ที่มีการบันทึกวิดีโอไว้แล้ว เทปที่มีการบันทึกวิดีโอไว้แล้ว แผ่นซีดีรอมที่มีการบันทึกแล้ว แผ่นดีวีดีที่มีการบันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดนตรีที่สามารถดาวน์โหลดได้ เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพนิ่งที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือเสียงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025790

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Japan แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า JAPAN หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า JAPAN นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้นเป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **Japan Walker** ผู้อุทธรณ์ได้นำอักษรโรมัน J, a, p, a, n, W, a, l, k, e และ r มาประดิษฐ์รวมกัน เรียกขานได้ว่า เจแปนวอล์คเคอะ หรือ เจแปนวอล์คเคอะ โดยจัดวางเรียงกันเป็นแถวเดียวหนึ่งคำโดยไม่มีเจตนาที่จะแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกจากกัน จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่สามารถแปลความหมายได้หรือไม่อาจสื่อความหมายถึงสิ่งหนึ่งสิ่งใดได้โดยเฉพาะ เจาะจงกับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/2. คำว่า

2. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับยกเว้นตามมาตรา 8 (6)

เนื่องจากเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายการค้าและสินค้า แสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้รับจดทะเบียนได้จากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศญี่ปุ่นที่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงสมควรที่จะได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ ในประเทศไทยเช่นกัน

3. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าโดยมีการ

จำหน่าย การโฆษณา เผยแพร่จนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าของผู้อื่นได้ จึงถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ

/ภาคส่วนคำว่า

ภาคส่วนคำว่า Japan เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้า

คำว่า **Japan Walker** ของผู้อุทธรณ์นั้นได้รับการพิจารณาจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายการค้าและสินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งอาจแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ได้รับจดทะเบียนจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศไทย” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ Japan ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นชื่อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1025790



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 978/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Japan Walker** (คำขอเลขที่ 1025791)

คาโอดาวะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Japan Walker** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ดินสอ ปากกา สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) บัตรรูปภาพ บัตรอวยพร โปสเตอร์ กล่องบรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยกระดาษ ถุงพลาสติก แฟ้มเอกสาร กล่องใส่ปากกา นิตยสาร หนังสือพิมพ์ วารสารที่มีการตีพิมพ์ หนังสือชุด หนังสือการ์ตูน หนังสือ โปสเตอร์รูปภาพ แคตตาล็อก ปฏิทิน แผนที่ทางภูมิศาสตร์ ไดอารี่ แผ่นพับ แผ่นภาพสำหรับ แลกเปลี่ยน ภาพวาด งานอักษรประดิษฐ์ ภาพถ่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Japan แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JapanWalker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Japan เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **JapanWalker** ผู้อุทธรณ์ได้นำอักษรโรมัน J, a, p, a, n, W, a, l, k, e และ r มาประดิษฐ์รวมกัน เรียกขานได้ว่า เจแปนวอล์คเคอะ หรือ เจแปนวอล์คเคอะ โดยจัดวางเรียงกันเป็นแถวเดียวหนึ่งคำโดยไม่มีเจตนาที่จะแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกจากกัน จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่สามารถแปลความหมายได้หรือไม่อาจสื่อความหมายถึงสิ่งหนึ่งสิ่งใดได้โดยเฉพาะ จะะจงกับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/2. คำว่า

2. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับยกเว้นตามมาตรา 8 (6)

เนื่องจากเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายการค้าและสินค้า แสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตให้รับจดทะเบียนได้จากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศญี่ปุ่นที่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงสมควรที่จะได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ในประเทศไทยเช่นกัน

3. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้าโดยมีการ

จำหน่าย การโฆษณา เผยแพร่จนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าของผู้อื่นได้ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ

/ภาคส่วน

ภาคส่วนคำว่า Japan เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้า

คำว่า **Japan Walker** ของผู้อุทธรณ์นั้นได้รับการพิจารณาจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายการค้าและสินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งอาจแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ได้รับจดทะเบียนจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศไทย” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ Japan ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1025791



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 979/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Japan Walker** (คำขอเลขที่ 1025792)

คาโตดาระ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **Japan Walker** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณาในนิตยสารหรือหนังสือนิตยสาร บริการโฆษณาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บริการผลิตสื่อโฆษณาสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าหรือบริการ บริการโฆษณาและบริการเผยแพร่อื่นๆ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาและบริการเผยแพร่ บริการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการวิจัยตลาดหรือวิเคราะห์ตลาด บริการตัวแทนธุรกิจการค้าทางไปรษณีย์ บริการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับบุคคลอื่น บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการตัวแทนการจ้างงาน บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขายทอดตลาด บริการรวบรวมข้อมูลและจัดทำระบบสำหรับข้อมูลเพื่อจัดเก็บไว้ในฐานข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลการจ้างงาน บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบทความในหนังสือพิมพ์หรือบทความในนิตยสาร บริการจัดหาพื้นที่ในการโฆษณาบนเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการจัดหาพื้นที่ในการโฆษณาอื่นๆ บริการออกคูปอง บัตรของขวัญหรือแสตมป์แลกแต้มเพื่อประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ บริการค้าปลีกและค้าส่งเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าและถุงกระเป๋า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับกายตามสมัยนิยม บริการค้าปลีกและค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกและค้าส่งสิ่งตีพิมพ์ บริการค้าปลีกและค้าส่งกระดาษและเครื่องเขียน บริการค้าปลีกและค้าส่งของเล่น ตุ๊กตา เครื่องเล่นเกมและอุปกรณ์เล่นเกม บริการค้าปลีกและค้าส่งนาฬิกาและแว่นตา บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องบันทึกข้อมูลและสื่อที่ใช้ในการบันทึกข้อมูลที่มีการบันทึกข้อมูลไว้แล้ว บริการค้าปลีกและค้าส่งดนตรี

/หรือเสียง

หรือเสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งแผ่นดิสก์วิดีโอ เทปวิดีโอ แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดี และสื่อที่บันทึกข้อมูลที่มีการบันทึกแล้ว บริการค้าปลีกและค้าส่งภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งภาพเคลื่อนไหวและภาพนิ่งที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกและค้าส่งสิ่งพิมพ์ระบบ อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับร้านค้าปลีกและร้านค้าส่งสำหรับผู้บริโภค บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลการสำรองสำหรับผู้บริโภค บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าที่วางจำหน่าย หรือจะนำออกวางจำหน่ายให้แก่ผู้บริโภค บริการข้อมูลและคำแนะนำด้านการค้าสำหรับผู้บริโภค (ร้านบริการ ให้คำแนะนำแก่ผู้บริโภค) บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Japan แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศ

/กระทรวงพาณิชย์

กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Japan เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **JapanWalker** ผู้ותרณ์ได้นำอักษรโรมัน J, a, p, a, n, W, a, l, k, e และ r มาประดิษฐ์รวมกัน เรียกขานได้ว่า เจแปนวอล์คเคอะ หรือ เจแปนวอล์คเคอะ โดยจัดวางเรียงกันเป็นแถวเดียวหนึ่งคำโดยไม่มีเจตนาที่จะแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกจากกัน จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่สามารถแปลความหมายได้หรือไม่อาจสื่อความหมายถึงสิ่งหนึ่งสิ่งใดได้โดยเฉพาะเจาะจงกับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80

2. คำว่า **JapanWalker** เป็นเครื่องหมายบริการที่ได้รับยกเว้นตามมาตรา 8 (6) เนื่องจากเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายบริการและบริการแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้รับจดทะเบียนได้จากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศญี่ปุ่นที่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการได้ ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงสมควรที่จะได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ ในประเทศไทยเช่นกัน

3. คำว่า **JapanWalker** เป็นเครื่องหมายบริการที่มีการใช้กับบริการโดยมีการจำหน่าย การโฆษณา เผยแพร่จนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่าง ของบริการของผู้อื่นได้ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า

“เครื่องหมายบริการคำว่า **Japan Walker** ของผู้อุทธรณ์นั้นได้รับการพิจารณาจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายบริการและบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งอาจแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ได้รับจดทะเบียนจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือกรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศไทย” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐ

/ต่างประเทศ

ต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศ ญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ชื่อ Japan ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบ อยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้น ตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอ เลขที่ 1025792



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 980/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Japan Walker** (คำขอเลขที่ 1025793)

คาโตดาระ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **Japan Walker** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับเกมผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับดนตรีหรือเสียงผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาภาพเคลื่อนไหวหรือภาพนิ่งผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับภาพเคลื่อนไหวหรือภาพนิ่งผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับฟิล์มภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการด้านการศึกษาและการให้ความรู้เกี่ยวกับศิลปะ บริการด้านการศึกษาและการให้ความรู้เกี่ยวกับงานฝีมือ บริการด้านการศึกษาและการให้ความรู้เกี่ยวกับกีฬา บริการด้านการศึกษาและการให้ความรู้เกี่ยวกับความรู้ทั่วไป บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการด้านการศึกษา บริการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการสัมมนา บริการข้อมูลเกี่ยวกับสวนสัตว์เปิด บริการข้อมูลเกี่ยวกับห้องสมุด บริการข้อมูลเกี่ยวกับพิพิธภัณฑ์ บริการจัดหาสื่อสิ่งพิมพ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการหาข้อมูลเกี่ยวกับสื่อสิ่งพิมพ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสมุดสำหรับการอ้างอิงที่ประกอบไปด้วยเอกสารบันทึกด้านวรรณคดีและสารคดี บริการข้อมูลเกี่ยวกับบริการห้องสมุดสำหรับการอ้างอิงที่ประกอบไปด้วยเอกสารบันทึกด้านวรรณคดีและสารคดี บริการข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าหนังสือ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทางประวัติศาสตร์หรือจุดท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียง บริการจัดเตรียม แก้วและจัดพิมพ์นิตยสาร หนังสือนิตยสาร หนังสือและสื่อสิ่งพิมพ์อื่นๆ บริการจัดเตรียม แก้วและตีพิมพ์สื่อสิ่งพิมพ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและการวางแผนภาพยนตร์ การแสดง การแสดงละครหรือการแสดงดนตรี บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดแสดงภาพยนตร์ การผลิตฟิล์มภาพยนตร์หรือการจัดจำหน่ายฟิล์มภาพยนตร์

/บริการ

บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอแสดงสด บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับหรือการนำเสนอการ
แสดงละคร บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการนำเสนอการแสดงดนตรี บริการผลิตรายการวิทยุหรือรายการ
โทรทัศน์ บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตรายการวิทยุหรือรายการโทรทัศน์ บริการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับ
การศึกษา บริการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับวัฒนธรรม บริการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับความบันเทิง บริการผลิตวิดีโอ
เกี่ยวกับกีฬา บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับการศึกษา บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ
ผลิตวิดีโอเกี่ยวกับวัฒนธรรม บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับความบันเทิง บริการจัดหา
ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตวิดีโอเกี่ยวกับกีฬา บริการจัด จัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันมวยปล้ำแบบซูโม่
บริการจัดเตรียมและดำเนินการแข่งขันกีฬา บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและดำเนินการแข่งขัน
กีฬาหรือผลการแข่งขันกีฬา บริการจัดเตรียมและดำเนินการงานกิจกรรมเพื่อความบันเทิง บริการจัดเตรียมและ
ดำเนินการงานกิจกรรมทางวัฒนธรรม บริการจัดเตรียมและดำเนินการงานกิจกรรมทางการศึกษา บริการจัดหา
ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและดำเนินการงานกิจกรรมเพื่อความบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ
จัดเตรียมและดำเนินการงานกิจกรรมทางวัฒนธรรม บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและดำเนินการงาน
กิจกรรมทางการศึกษา บริการจัดหาสวนสนุก บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาสวนสนุก บริการ
จัดเตรียมและจองบัตรเข้าชมงานเพื่อความบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและจองบัตรเข้า
ชมงานเพื่อความบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้เข้าสู่อินเทอร์เน็ต บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ
ให้เข้าสู่อินเทอร์เน็ตภาพ บริการด้านความบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการด้านความบันเทิง บริการ
จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและการดำเนินการงานมอบรางวัลและผลการประกาศรางวัลด้านความบันเทิง
บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและการดำเนินการงานมอบรางวัลและผลการประกาศรางวัลด้าน
วัฒนธรรม บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและการดำเนินการงานมอบรางวัลและผลการประกาศรางวัล
ด้านการศึกษา บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมและการดำเนินการงานมอบรางวัลและผลการประกาศ
รางวัลด้านกีฬา บริการจัดหาสื่อสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรูปของเนื้อหาหรือเสียงอ่าน บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ
จัดหาสื่อสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรูปของเนื้อหาหรือเสียงอ่าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025793

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Japan แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็น
ชื่อรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Japan เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **Japan Walker** ผู้อุทธรณ์ได้นำอักษรโรมัน J, a, p, a, n, W, a, l, k, e และ r มาประดิษฐ์รวมกัน เรียกขานได้ว่า เจแปนวอล์คเคอะ หรือ เจแปนวอล์คเคอะ โดยจัดวางเรียงกันเป็นแถวเดียวหนึ่งคำโดยไม่มีเจตนาที่จะแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกจากกัน จึงไม่ใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่สามารถแปลความหมายได้หรือไม่อาจสื่อความหมายถึงสิ่งหนึ่งสิ่งใดได้โดยเฉพาะเจาะจงกับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80

/2. คำว่า

2. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายบริการที่ได้รับยกเว้นตามมาตรา 8 (6) เนื่องจากเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายบริการและบริการแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตให้รับจดทะเบียนได้จากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศญี่ปุ่นที่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการได้ ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงสมควรที่จะได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ ในประเทศไทยเช่นกัน

3. คำว่า **Japan Walker** เป็นเครื่องหมายบริการที่มีการใช้กับบริการโดยมีการจำหน่าย การโฆษณา เผยแพร่จนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และสามารถทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของบริการของผู้อื่นได้ จึงถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ คำว่า **Japan Walker** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Japan เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Japan หมายถึง “ญี่ปุ่น : ประเทศในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป” และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Japan หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น คำว่า Japan นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผูุ้ธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผูุ้ธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ Japan จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า Japan ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างว่า

“เครื่องหมายบริการคำว่า **Japan Walker** ของผู้ותרณ์นั้นได้รับการพิจารณาจดทะเบียนแล้วในประเทศญี่ปุ่น พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นประเทศต้นกำเนิดของเครื่องหมายบริการและบริการของผู้ותרณ์ ซึ่งอาจแสดงให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ได้รับจดทะเบียนจากผู้มีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ คือ กรมทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศไทย” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างและเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศญี่ปุ่นในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว ซึ่งแตกต่างจากกฎหมายและหลักเกณฑ์ของประเทศไทย กล่าวคือ ในบทบัญญัติมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน (6) ...ชื่อและชื่อย่อของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศนั้น” ดังนั้น แม้ผู้ותרณ์จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศญี่ปุ่นก็ตาม แต่การได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ดังกล่าวก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงว่าผู้ותרณ์ได้รับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการของตนในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น แต่ไม่ใช่เอกสารที่แสดงว่าผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นอนุญาตให้ผู้ותרณ์ใช้ชื่อ Japan ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศที่ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงไม่ถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีชื่อที่แท้จริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1025793



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 981/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170138966)

บริษัท คาร์กิลล์สยาม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138966

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า PRO PORK และ
อักษรไทยคำว่า โปรพอร์ด แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญเนื้อหมู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึง
ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาครูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นภาพหมู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อสัตว์ หรือเนื้อหมู นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. คำว่า PRO PORK/โปรพอร์ด เป็นคำประดิษฐ์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และเป็นคำที่ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งภาพรวมของทั้งเครื่องหมายซึ่งเป็นโลโก้นั้นทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก



2. รูปประดิษฐ์หมู () ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เนื่องจากรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนระบุเพียงว่า “เนื้อสัตว์” ในจำพวกที่ 29 แต่ไม่ได้เจาะจงว่าเป็นเนื้อหมูแต่อย่างใด รูปดังกล่าวจึงเป็นเพียงรูปชี้แนะสำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเท่านั้น

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า โปรพอร์ด คำว่า PRO PORK และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า โปรพอร์ด เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน


/ภาษาอังกฤษ

ภาษาอังกฤษคำว่า PRO PORK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO (โปร) แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า PORK (พอร์ค) แปลว่า เนื้อหมู เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เนื้อหมูโดยมืออาชีพ หรือมืออาชีพด้านเนื้อหมู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อหมูที่ผลิตโดยมืออาชีพหรือผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนรูป  เป็นภาพหมู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อสัตว์ หรือเนื้อหมู นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง





พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า โปรพอร์ค คำว่า PRO PORK และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาคู่มือการดำเนินโครงการโปรพอร์ค ธุรกิจตัวแทนจำหน่ายอาหารสัตว์ ประจำปี 2019 (พ.ศ. 2562) แสดงข้อมูลการดำเนินธุรกิจแฟรนไชส์จำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสด และรายละเอียดตัวแทนจำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสด รวมไปถึงรูปถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสดของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการดำเนินธุรกิจแฟรนไชส์จำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสด และรายละเอียดตัวแทนจำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสด รวมไปถึงรูปถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าเนื้อหมูสดของบริษัทผู้อุทธรณ์ ประจำปี พ.ศ. 2562 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายอย่างการออกแบบหน้าร้านและโลโก้ ตู้เย็นโชว์เนื้อหมู ผ้ากันเปื้อน หมวก ป้ายหน้าร้าน ป้ายโฆษณา โต๊ะอุปกรณ์ตกแต่งร้านค้า ภายใต้เครื่องหมาย





โปรพอร์ค
PRO PORK



( ) สำเนาภาพถ่ายและรายชื่อตัวแทนจำหน่ายจาก 33 พื้นที่ทั่วประเทศ ไทย ในงาน “Day One Launching Days” เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพหน้าร้านของตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ในจังหวัดนครศรีธรรมราช บึงกาฬ หนองบัวลำภู บุรีรัมย์ ขอนแก่น อุบลราชธานี ร้อยเอ็ด พิษณุโลก ลำพูน เชียงราย น่าน เพชรบูรณ์ สำเนาภาพถ่ายการสนับสนุนเนื้อหมูในงาน “ค่ายสัตว์แพทย์อาสาพัฒนาชนบท” เมื่อวันที่ 21-25 ธันวาคม 2560” สำเนาภาพถ่ายการรีวิว และ

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ สำเนาใบเสร็จจาก ร้านรพรรณอาหารสัตว์ และร้านก้าวหน้าฟาร์มสาขาปาก
คาด แสดงการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเนื้อหมู ในช่วงเดือนเมษายน 2023 (พ.ศ. 2566) สำเนาหน้าเว็บไซต์
Google แสดงการค้นหา คำว่า Propork โปรพอร์ค สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook, หน้าเว็บไซต์ Shopee
และหน้าเว็บไซต์ chorchangthailand แสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพถ่ายหน้าร้าน และการโฆษณาสินค้า
เกี่ยวกับเนื้อหมู เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2018 (พ.ศ. 2561) วันที่ 20 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) วันที่ 9

ธันวาคม 2022 (พ.ศ. 2565) ( ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร
แสดงภาพตัวอย่างการออกแบบหน้าร้านและโลโก้ ตู้เย็นโชว์เนื้อหมู ฝักกั้นเป็อน หมวก ป้ายหน้าร้าน
ป้ายโฆษณา โต๊ะอุปกรณ์ตกแต่งร้านค้า การค้นหาคำว่า Propork โปรพอร์ค การรีวิว การโฆษณาสินค้า และ
ภาพหน้าร้านของตัวแทนจำหน่ายของผู้ยุทธน์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ
โฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายและรายชื่อตัวแทน
จำหน่าย การสนับสนุนเนื้อหมู ในช่วงเดือนกันยายน และเดือนธันวาคม 2560 และข้อมูล รายละเอียด
ภาพถ่ายหน้าร้าน และการโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับเนื้อหมู ในช่วงเดือนเมษายน 2561 เดือนกันยายน 2564 และ
ธันวาคม 2565 เพียงปีละ 1 เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ
ผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา
พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
สินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว
และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า
ของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170138966



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 982/2566



JCafé

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 160105089)

จัมโบ้ กรุ๊ป ออฟ เรสเตอรองส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์



JCafé

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ใช้ในทางการแพทย์ ขอสมมติชื่อเทศ น้ำซอสสำหรับหมัก หรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายการค้าอยู่ที่ รูปถ้วยรูปโก๋วางซ้อนกัน 3 ใบ และคำว่า Cafe มีความหมายว่า ภัตตาคารเล็ก ๆ , ร้านกาแฟ, โรงอาหาร, โรงอาหารที่ผู้รับประทานช่วยตัวเอง, กาแฟ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นลักษณะของภาพ และคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ ชัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ส่วนคำว่า J ซึ่งไม่เด่นชัดมากพอที่จะสามารถนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร คำ และข้อความว่า
รายนี้ คำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
SINGAPORE เป็นชื่อประเทศสิงคโปร์ และพจนานุกรมภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับ
ราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SINGAPORE หมายถึง “ประเทศ ในทวีปเอเชีย” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำ
อ่านแปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันแถว
กลาง อ่านว่า สิงคโปร์ แปลว่า สาธารณรัฐสิงคโปร์” ดังนั้นคำว่า SINGAPORE จึงเป็นชื่อประเทศสิงคโปร์
นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย
การค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้
คำว่า SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม
มาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า SINGAPORE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรี
ประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง
พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่
26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. ผู้อุทธรณ์

1. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อตัดภาคส่วน



อักษรโรมัน “SINGAPORE’S LOCAL DELIGHTS” ออกจากเครื่องหมายการค้า “ ” จึงส่งผลให้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏภาคส่วนคำว่า SINGAPORE จึงไม่มีประเด็นในเรื่องลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) และลักษณะบ่งเฉพาะกรณีชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ที่จำเป็นต้องพิจารณาอีกต่อไป

2. อักษรโรมันคำว่า J Café ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “J Cafe” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



จดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าจากเดิม () เป็นรูป



เครื่องหมายการค้าใหม่ () ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



จดทะเบียนฉบับข้างต้นแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “คำว่า J Café ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการ /นำตัวอักษร

นำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “JCafé” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน J ตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และมี C ตัวแรกของคำว่า Café เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ แม้ลักษณะอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันในลักษณะตามที่ยื่น ขอดจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่การกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวมีลักษณะที่แตกต่างกัน ชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษรและคำดังกล่าวออกเป็น สองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาตัวอักษรและความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วน จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า JCafé เรียกขานได้ว่า เจคาเฟ่ แม้จะเขียน ติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน J และคำว่า Café สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนรูป



เป็นภาพถ้วย 3 ใบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์, ขอสมะเขือเทศ, น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร, สารปรุงแต่งรสและ กลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย, สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย, เครื่องเทศผสม, เครื่องเทศ, พริกไทย, น้ำซอส, ซอสพริก, ผงปรุงรส, ชา ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Café เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Café แปลว่า คาเฟ่, ร้านกาแฟ, ร้านน้ำชา-กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในคาเฟ่หรือร้านน้ำ ชา-กาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Café อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว



/ที่จะใช้คำว่า

ที่จะใช้คำว่า Café ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์



รูป อักษร และคำว่า J Café รายนี้ มีภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลง



รูปเครื่องหมายการค้าจากเดิม () เป็นรูปเครื่องหมายการค้าใหม่ () โดยตัดภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ดังกล่าวข้างต้นออกจากเครื่องหมายการค้านี้แล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Café ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 983/2566



JCafé

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105090)

จัมโบ้ กรุ๊ป ออฟ เรสเตอรองส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์



JCafé

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า JCafé เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจ ด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160105090

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการอยู่ที่ รูปถ้วยรูปโก๋วางซ้อนกัน 3 ใบ และคำว่า Cafe มีความหมายว่า ภัตตาคารเล็ก ๆ ร้านกาแฟ, โรงอาหาร, โรงอาหารที่ผู้รับประทานช่วยตัวเอง, กาแฟ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นลักษณะของภาพ และคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ ชัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ส่วนคำว่า J ซึ่งไม่เด่นชัดมากพอที่จะสามารถ นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร คำ และข้อความว่า รายนี้ คำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGAPORE เป็นชื่อประเทศสิงคโปร์ และพจนานุกรมภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SINGAPORE หมายถึง “ประเทศ ในทวีปเอเชีย” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันแถวกลาง อ่านว่า สิงคโปร์ แปลว่า สาธารณรัฐสิงคโปร์” ดังนั้นคำว่า SINGAPORE จึงเป็นชื่อประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็น ชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า SINGAPORE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อตัดภาคส่วน




อักษรโรมัน “SINGAPORE’S LOCAL DELIGHTS” ออกจากเครื่องหมายการค้า “” จึงส่งผลให้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏภาคส่วนคำว่า SINGAPORE จึงไม่มีประเด็นในเรื่องลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) และลักษณะบ่งเฉพาะกรณีชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ที่จักต้องพิจารณาอีกต่อไป


2. อักษรโรมันคำว่า **J Cafe** ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “J Cafe” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



จดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการจากเดิม () เป็นรูป



เครื่องหมายบริการใหม่ () ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียนฉบับข้างต้นแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “คำว่า J Café ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “J Café” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน J ตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และมี C ตัวแรกของคำว่า Café เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ แม้ลักษณะอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่การกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษรและคำดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาตัวอักษรและความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า J Café เรียกขานได้ว่า เจคาเฟ่ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน J และคำว่า Café สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วน



รูป เป็นภาพถ้วย 3 ใบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา, การจัดการธุรกิจ, การบริหารธุรกิจ, การจัดหน้าที่ในสำนักงาน, การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์, การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์, การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์, การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์, การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์, บริการแฟรนไชส์, การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์, จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์, จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์, การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น, การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ



/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Café เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Café แปลว่า คาเฟ่, ร้านกาแฟ, ร้านน้ำชา-กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจหรือแฟรนไชส์ด้านคาเฟ่หรือร้านน้ำชา-กาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Café อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Café ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูป อักษร และคำว่า J Café รายนี้ มีภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลง



รูปเครื่องหมายบริการจากเดิม () เป็นรูปเครื่องหมายบริการใหม่ () โดยตัดภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ดังกล่าวข้างต้นออกจากเครื่องหมายบริการนี้แล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Café ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 984/2566



J Café

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 160105092)

จัมโบ้ กรุ๊ป ออฟ เรสเตอรองส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์



J Café

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการอยู่ที่ รูปถ้วยรูปโก๋วางซ้อนกัน 3 ใบ และคำว่า Cafe มีความหมายว่า ภัตตาคารเล็ก ๆ ร้านกาแฟ, โรงอาหาร, โรงอาหารที่ผู้รับประทานช่วยตัวเอง, กาแฟ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ จึงถือได้ว่าเป็นลักษณะของ ภาพและคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอ (สื่อว่าเป็นการอนุญาตให้ใช้เกี่ยวกับ ธุรกิจแฟรนไชส์ร้านอาหาร) ชัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS เป็น

/ข้อความ

ข้อความบรรยายทั่วไป ส่วนคำว่า J ซึ่งไม่เด่นชัดมากพอที่จะสามารถนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าได้ตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร คำ และข้อความว่า รายนี้ คำว่า SINGAPORE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SINGAPORE เป็นชื่อประเทศสิงคโปร์ และพจนานุกรมภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า SINGAPORE หมายถึง “ประเทศ ในทวีปเอเชีย” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันแถวกลาง อ่านว่า สิงคโปร์ แปลว่า สาธารณรัฐสิงคโปร์” ดังนั้นคำว่า SINGAPORE จึงเป็นชื่อประเทศสิงคโปร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า SINGAPORE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสิงคโปร์แต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า SINGAPORE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/ข้อความ

1. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อตัดภาคส่วน



อักษรโรมัน “SINGAPORE’S LOCAL DELIGHTS” ออกจากเครื่องหมายการค้า “ ” จึงส่งผลให้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏภาคส่วนคำว่า SINGAPORE จึงไม่มีประเด็นในเรื่องลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) และลักษณะบ่งเฉพาะกรณีชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ที่จักต้องพิจารณาอีกต่อไป

2. อักษรโรมันคำว่า J Café ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “JCafe” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



จดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการจากเดิม () เป็นรูป



J Café

เครื่องหมายบริการใหม่ () ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



J Café

จดทะเบียนฉบับข้างต้นแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และคำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “คำว่า J Café ผู้อุทธรณ์คิดประดิษฐ์ขึ้นมาโดยการนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน เป็นคำว่า “JCafe” ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายได้ตามพจนานุกรม /จึงถือว่า

จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ และสมควรได้รับจดทะเบียนแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน J ตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และมี C ตัวแรกของคำว่า Café เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ แม้ลักษณะอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่การกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษรและคำดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาตัวอักษรและความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า JCafé เรียกขานได้ว่า เจคาเฟ่ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน J และคำว่า Café สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วน



รูป เป็นภาพถ้วย 3 ใบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม, การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Café เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Café แปลว่า คาเฟ่, ร้านกาแฟ, ร้านน้ำชา-กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรมของธุรกิจด้านคาเฟ่หรือร้านน้ำชา-กาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Café อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว /ที่จะใช้คำว่า

ที่จะใช้คำว่า Café ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์รูป อักษร และคำว่า J Café รายนี้ มีภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ซึ่งเป็นภาคส่วนที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการ



จดทะเบียน (แบบ ก.06) เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการจากเดิม () เป็นรูป



เครื่องหมายบริการใหม่ () โดยตัดภาคส่วนคำและข้อความว่า SINGAPORE'S LOCAL DELIGHTS ดังกล่าวข้างต้นออกจากเครื่องหมายบริการนี้แล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Café ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 985/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 918050)

เซนต์-โกเบน อินโนเวทีฟ แมททีเรียลส์ เบลเยียม เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



เบลเยียม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า फिल्मติดหน้าต่างใช้เพื่อการพาณิชย์ फिल्मติดหน้าต่างใช้ในทางอุตสาหกรรม फिल्मติดกระจก फिल्मเก็บพลังงานแสงอาทิตย์ฟิล์มทนความร้อน फिल्मนิรภัย फिल्मติดรถยนต์ फिल्मกันความร้อนและแสงอาทิตย์ फिल्मใช้เป็นฉนวนฟิล์มป้องกันรอยขีดข่วน फिल्मป้องกันรอยขีดข่วนสำหรับอาคารและหน้าต่าง फिल्मพลาสติก สำหรับการป้องกันสีฟิล์มพลาสติกสำหรับป้องกันพื้นผิวโลหะของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 918050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำ ว่า



ทะเบียนเลขที่ ค31802 (คำขอเลขที่ 232006) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำ ว่า SOLAR GARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว




มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า Solar Gard ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้ แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Solar แปลว่า เกี่ยวกับดวงอาทิตย์, ดวงอาทิตย์, จากดวงอาทิตย์, ภายใต้อิทธิพลของอาทิตย์ ส่วนคำว่า Gard เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ปกป้อง, ป้องกัน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Solar แปลว่า เกี่ยวกับดวงอาทิตย์ ส่วนคำว่า Gard เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ปกป้อง, อุปกรณ์ป้องกัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องหรือป้องกันจาก ดวงอาทิตย์หรือแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า พลาสติกหน้าต่างใช้เป็นการ พาณิชย์ พลาสติกหน้าต่างใช้ในทางอุตสาหกรรม พลาสติกกระจก พลาสติกปลงงานแสงอาทิตย์ พลาสติกความร้อน พลาสติกนิรภัย พลาสติกรถยนต์ พลาสติกกันความร้อนและแสงอาทิตย์ พลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกป้องกันรอยขีดข่วน พลาสติกป้องกันรอยขีดข่วนสำหรับอาคารและหน้าต่าง พลาสติกพลาสติกสำหรับการป้องกันสี พลาสติกพลาสติกสำหรับ ป้องกันพื้นผิวโลหะของยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มที่ใช้ปกป้องหรือป้องกันแสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SOLAR GARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/“เป็นเครื่องหมาย

“เป็นเครื่องหมายประดิษฐ์และเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้ร่วมกัน อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 โดยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า “Solar Gard” ในลักษณะประดิษฐ์ ซึ่งเป็นการนำคำสองคำซึ่งเป็น สาระสำคัญมาใช้ร่วมกัน คือคำว่า Solar และ Gard โดยที่ผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบและจัดเรียงคำทั้งสองให้อยู่ใน ลักษณะพิเศษ มิใช่การเรียงแบบคำปกติทั่วไปเพื่อให้เกิดความแตกต่าง และนำมาประกอบบนรูปโลกประดิษฐ์ ดังกล่าว ในลักษณะที่โดดเด่นและสามารถเห็นได้ชัดเจน มิใช่ใช้คำว่า Solar Gard เพียงลำพัง อีกทั้งยังมีคำที่ นำมาจากชื่อนิติบุคคลของบริษัทผู้อุทธรณ์ กล่าวคือ Saint-Gobain Innovative Materials Belgium SA ซึ่งเป็นชื่อเฉพาะที่ทำหน้าที่เพื่อสื่อโดยตรงถึงบริษัทผู้อุทธรณ์ผู้เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าได้ นอกจากนี้ การพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าใดมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่ นั้น สมควรที่จะ พิจารณาในทุกภาคส่วนที่ปรากฏอยู่บนเครื่องหมายการค้า นั้นด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ทั้งภาคส่วนแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงรูปลักษณะและเสียงเรียกขาน อันเป็นที่หมายแห่งสินค้า อันปรากฏเป็นเอกลักษณ์และสื่อให้เห็นถึงความแตกต่างกับสินค้าของบุคคลอื่นอย่างชัดเจน และมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534”

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Solar Gard ขนาดใหญ่และเป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Solar แปลว่า เกี่ยวกับดวงอาทิตย์, ดวงอาทิตย์, จากดวงอาทิตย์, ภายใต้อิทธิพลของอาทิตย์ ส่วนคำว่า Gard เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ปกป้อง, ป้องกัน และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Solar แปลว่า เกี่ยวกับดวงอาทิตย์ ส่วนคำว่า Gard เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาอังกฤษคำว่า GUARD ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ปกป้อง, อุปกรณ์ป้องกัน เมื่อนำคำ ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องหรือป้องกันจากดวงอาทิตย์หรือแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า फिल्मติดหน้าต่างใช้เป็นการพาณิชย์ फिल्मติดหน้าต่างใช้ใน ทางอุตสาหกรรม फिल्मติดกระจก फिल्मเก็บพลังงานแสงอาทิตย์ फिल्मทนความร้อน फिल्मนิรภัย फिल्मติดรถยนต์ /ฟิล์มกันความร้อน


ฟิล์มกันความร้อนและแสงอาทิตย์ ฟิล์มใช้เป็นฉนวน ฟิล์มป้องกันรอยขีดข่วน ฟิล์มป้องกันรอยขีดข่วนสำหรับอาคารและหน้าต่าง ฟิล์มพลาสติกสำหรับการป้องกันสี ฟิล์มพลาสติกสำหรับป้องกันพื้นผิวโลหะของยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มที่ใช้ปกป้องหรือป้องกันแสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SOLAR GARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบยืมสินค้า รายการสินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 14” (วันที่ 28 มิถุนายน 2552), สินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 19, SOLAR GARD HP SUPREMB30” (วันที่ 1 กันยายน 2552), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL6” (วันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553), สินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 28, SOLAR GARD QUANTUM 32” (วันที่ 1 พฤษภาคม 2553), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL13” (วันที่ 6 กรกฎาคม 2553), สินค้า “SOLAR GARD LX 70” (วันที่ 17 มีนาคม 2553) สินค้า “SOLARGARDGREYSILVERGREY GR 10, SOLAR GARD QUANTUM QQ10” (วันที่ 15 กรกฎาคม 2554), สินค้า “SOLAR GARD QUANTUM QQ10” (วันที่ 2 พฤษภาคม 2554), สินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 19” (วันที่ 6 ตุลาคม 2554), สินค้า “SOLAR GARD SILVER 50 CH, SOLAR GARD CHARCOAL13” (วันที่ 4 เมษายน 2555), สินค้า “SOLAR GARD TITANIUM 35” (วันที่ 5 พฤศจิกายน 2555), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL32” (วันที่ 11 ธันวาคม 2555), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL13, SOLAR GARD HP CHARCOAL32, SOLARGARDGREYSILVERGREY GR 10” (วันที่ 28 มีนาคม 2556), สินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 14” (วันที่ 17 กันยายน 2556), สินค้า “SOLARGARDGREYSILVERGREY GR 10” (วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2557), สินค้า “SOLARGARDGREYSILVERGREY SO 20” (วันที่ 19 มิถุนายน 2557), สินค้า “SOLARGARDSILVER 50 CH, SOLAR GARD QUANTUM 52” (วันที่ 18 ตุลาคม 2557), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL13, SOLAR GARD TITANIUM 35” (วันที่ 31 ธันวาคม 2557), สินค้า “SOLAR GARD HP CHARCOAL13” (วันที่ 9 พฤษภาคม 2558), สินค้า SOLAR GARD TITANIUM 35” (วันที่ 4 สิงหาคม 2558) และสินค้า “SOLAR GARD QUANTUM 28, SOLAR GARD HP CHARCOAL13” (วันที่ 30 กันยายน 2556) และสำเนาเอกสาร “MARKETING File” ภายใต้เครื่องหมาย




สำเนาเอกสารแสดงภาพป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 28 พ.ย. - 10 ธ.ค. 56 และวันที่ 14 ต.ค. 56

/- 20 ม.ค. 57


- 20 ม.ค. 57 , ภาพ Banner Vinyl size 3 x 1 M, ภาพป้ายไวน์ลิตต์ร้านตัวแทนจำหน่าย, ภาพ Catalog Sample book Solar Gard, Brochure Solar Gard, ภาพ Display อุปกรณ์ส่งเสริมการขาย ชุด

BackDrop/Couter ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารภาพถ่าย Event งาน Motor Expo, ภาพสื่อ นิตยสาร/Magazine Ad, ภาพสื่อ online website www.filmsolargard.com, www.z-powergroup.com, สื่อ online Google Adwords, สื่อ online Face book Fanpage แสดงการโฆษณา


สินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาไปโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.filmsolargard.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ของผู้ותרณ์ รายชื่อและที่อยู่ตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยของผู้ותרณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.solargard.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและที่อยู่

ตัวแทนในต่างประเทศและในประเทศไทยของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการยืมสินค้าจากบริษัทผู้ותרณ์ ภาพป้ายโฆษณาสินค้า ภาพถ่าย Event งาน Motor Expo, ภาพสื่อ นิตยสาร/Magazine Ad, ภาพสื่อ online ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ของผู้ותרณ์ รายชื่อและที่อยู่ตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย และการโฆษณาสินค้าของ ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า WINDOW FILMS ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย

ดังกล่าว () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ () ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า SAINT-GOBAIN ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายรายนี้ ส่วนหลักฐานที่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน (สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.solargard.com) ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและที่อยู่ตัวแทนในต่างประเทศและประเทศไทยของผู้ותרณ์ เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่ อย่างไม่ใด อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียนไว้

จดทะเบียนไว้ สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice และ Packing List แสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2562 วันที่ 23 สิงหาคม 2565 วันที่

27 กุมภาพันธ์ 2566 วันที่ 3 มีนาคม 2566 วันที่ 3 เมษายน 2566 ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาภาพถ่ายหน้าบริษัทของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Solargard.co.th , topfilmthailand/solargard แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 (20/4/2566) ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook (Solar Gard Thailand)(ผู้ติดตาม 2.1 หมื่นคน)

เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 (20/4/2566) ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.autospinn.com หัวข้อ “ทุ่มงบการตลาด 30 ล้านบาท แต่งตัวฟิล์มรถยนต์ SOLAR GARD ใหม่ ตั้งเป้าเปิดตัวแทนฯ 50 แห่ง” แสดงข่าวและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า solar gard เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 (20/4/2566) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2562 และพ.ศ. 2565 เพียงปีละ 1 วัน และปีพ.ศ. 2566 เพียง 2 วันเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าบริษัทของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่ภาพถ่ายดังกล่าวในตัวภาพถ่ายนั้นแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการค้นหาคำว่า solar gard ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2566 เพียงปีละ 1 วันเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “ได้การจำหน่ายและมีตลาดในประเทศไทยมากกว่า 10 ปี มียอดจำหน่ายที่เติบโตดีมาก พร้อมอ้างถึงยอดจากการจำหน่ายสินค้าที่ส่งเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยย้อนหลัง 6 ปี (พ.ศ. 2561- 2566) นั้น ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าเป็นจำนวนและระยะเวลาต่อเนื่องตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค31802 (คำขอเลขที่ 232006) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน คือ เซนต์-โกเบน อินโนเวทีฟ แมททีเรียลส์ เบลเยียม เอสเอ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 918050



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 986/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป คำ และอักษร

(คำขอเลขที่ 160118078)

เออีเอ อินเตอร์เนชันแนล โฮลดีนส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป คำ และอักษร



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า กล่องยาปฐมพยาบาล ผ้าพันแผล
ยารักษาโรคหัวใจ ยารักษาอาการเส้นเลือดในสมองแตก ยารักษาการบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ ยารักษาการติด
เชื้อ สารรีเอเจนท์ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์
สารยัดติดใช้ในทางการแพทย์ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า แผ่นความเย็นใช้เพื่อการปฐมพยาบาล หน้ากาก
สำหรับเครื่องช่วยหายใจ พรอทวดใช้ใช้เพื่อการปฐมพยาบาล ปากคิมใช้เพื่อการปฐมพยาบาล แผ่นความ
ร้อนใช้เพื่อการปฐมพยาบาล เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกู่ซีฟใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วย
หายใจ เครื่องให้ยาสลบใช้ในทางการแพทย์ เครื่องสูบอากาศเข้าปอดใช้ในทางการแพทย์ กระเป๋าที่ดัดแปลง
เฉพาะสำหรับเครื่องมือแพทย์ กล่องเก็บฟัน กล่องใส่เครื่องมือศัลยกรรม กล่องใส่เครื่องมือแพทย์ เครื่องมือ
ใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับขาของมนุษย์ เครื่องมือใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับหัวเข่าของมนุษย์ เครื่องมือ
ใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับแขนของมนุษย์ เครื่องมือใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับคอของมนุษย์ เครื่องมือใช้
ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับท้องของมนุษย์ เครื่องมือใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับศีรษะของมนุษย์ เครื่องมือใช้
ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับสะโพกของมนุษย์ เครื่องมือใช้ในการวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับหลังของมนุษย์ จำพวกที่

/บริการลูกค้า

บริการลูกค้า ให้บริการสายด่วน (บริการลูกค้า) จัดให้มีบริการนัดหมายทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจแก่ลูกค้า (ศูนย์ให้คำแนะนำลูกค้า) ให้คำแนะนำทางธุรกิจแก่ลูกค้า (ศูนย์ให้คำแนะนำลูกค้า) ช่วยจัดเตรียมสินค้าและบริการ ค้นหาข้อมูลในคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น บริการการจัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูล ตรวจสอบข้อมูลทางธุรกิจ ปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย การบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การจัดการด้านธุรกิจ ค้นหาทางธุรกิจ บริหารสำนักงานเกี่ยวกับการจัดเตรียมการขนส่ง (การจัดการด้านธุรกิจ) บริหารสำนักงานเกี่ยวกับการจัดเตรียมการเดินทาง (การจัดการสิ่งอำนวยความสะดวกและทรัพยากร) การรวบรวมข้อมูลสำหรับบุคคลอื่น ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาบริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจออนไลน์จากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จำพวกที่ 36 รายการบริการ รับประกันอุบัติเหตุ รับประกันอัคคีภัย รับประกันสุขภาพ รับประกันชีวิต รับประกันภัยทางทะเล รับประกันภัยต่อจากการประกันอุบัติเหตุ รับประกันภัยต่อจากการประกันอัคคีภัย รับประกันภัยต่อจากการประกันสุขภาพ รับประกันภัยต่อจากการประกันชีวิต รับประกันภัยต่อจากการประกันภัยทางทะเล ประกันการแพทย์ ประกันสุขภาพ ประกันส่วนบุคคล ประกันอุบัติเหตุ ประกันการเดินทาง การบริหารแผนการทำประกัน บริการตัวแทนจัดการทำประกัน ให้คำปรึกษาด้านการประกัน นายหน้าค่าประกัน นายหน้าธุรกิจประกันภัย ประเมินการเคลมประกัน ปรับปรุงการเคลมประกัน บริการช่วยเหลือทางการเงิน จ่ายเงินล่วงหน้าสำหรับการรายงานผู้ป่วย บริการช่วยเหลือในการจัดให้มีเงินฉุกเฉิน บริการช่วยเหลือในการชดเชยค่าใช้จ่ายทางการแพทย์ บริการเกี่ยวกับการเคลมประกันในด้านการช่วยเหลือด้านเครดิต บริการเกี่ยวกับการเคลมประกันในด้านการช่วยเหลือในการท่องเที่ยว จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย จัดหาบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประกันภัย จัดหาบริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย จัดหาข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำแนะนำทางออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำแนะนำทางออนไลน์เกี่ยวกับการประกันภัยจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งทางบก ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางน้ำ ขนส่งผู้โดยสาร รับจ้าง

/ขนส่งสินค้า

ขนส่งสินค้า จัดการท่องเที่ยว จัดการขนส่งเพื่อบริการอพยพในเหตุฉุกเฉิน จัดการขนส่งเพื่อบริการส่งกลับประเทศ วางแผนการขนส่งเพื่อบริการอพยพในเหตุฉุกเฉิน วางแผนการขนส่งเพื่อบริการส่งกลับประเทศ บริการรถพยาบาล บริการยานพาหนะส่งผู้ป่วยทางอากาศ จัดการขนส่งเครื่องมือแพทย์ จัดการขนส่งสิ่งของที่ใช้ในทางการแพทย์ จัดการขนส่งยารักษาโรค จัดส่งเครื่องมือทางการแพทย์ จัดส่งสิ่งของที่ใช้ในทางการแพทย์ จัดส่งยารักษาโรค จัดนำเที่ยว จัดการเช่ายานพาหนะในการเดินทาง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการท่องเที่ยว บริการจองการเดินทาง จัดการออกตั๋วเครื่องบินแทนในเหตุฉุกเฉิน จัดส่งของขวัญ จัดส่งดอกไม้ จัดเตรียมการขนส่งคนไข้โดยรถพยาบาล จัดเตรียมการขนส่งผู้บาดเจ็บ จัดเตรียมการขนส่งผู้ป่วย จัดเตรียมการขนส่งเจ้าหน้าที่ทางการแพทย์ จัดเตรียมการขนส่งเจ้าหน้าที่พยาบาล บริการคนขับรถช่วยเหลือกรณียานพาหนะชำรุด (ลากจูงยานพาหนะ) บริการขนส่งข้อความข่าวสาร บริการขนส่งสินค้าช่วยเหลือการเดินทางแก่บุคคล การขนส่งเพื่อการกุศล บริการให้คำปรึกษาเรื่องที่อยู่ฉุกเฉินเกี่ยวกับการขนส่ง ตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าถึงการขนส่งในเหตุฉุกเฉิน ประเมินข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าถึงการขนส่งในเหตุฉุกเฉิน จัดหาข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการขนส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการขนส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการขนส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำปรึกษาทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำแนะนำการจัดส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำแนะนำทางออนไลน์เกี่ยวกับการขนส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จัดหาบริการให้คำแนะนำทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาบริการให้คำแนะนำทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดส่งจากเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก จำพวก 41 รายการบริการ รับแปลเอกสาร บริการล่าม จัดการฝึกอบรม รับจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ (ฝึกอบรม) ดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ (ฝึกอบรม) บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับบริการด้านสุขภาพในการทำงาน บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับบริการด้านสุขภาพในการทำงาน บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับบริการด้านความปลอดภัยในการทำงาน บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับบริการด้านความปลอดภัยในการทำงาน บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับบริการด้านความเสี่ยงในการเดินทาง บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับบริการด้านความปลอดภัย บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับบริการด้านความเสี่ยงในการเดินทาง บริการฝึกอบรมเกี่ยวกับบริการด้านความปลอดภัย จัดหาข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการฝึกอบรม

/จากฐานข้อมูล

ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก บริการคำแนะนำเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคำแนะนำเกี่ยวกับที่พักอาศัยชั่วคราวทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก บริการคำแนะนำเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคำแนะนำเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จำพวก 44 รายการบริการ บริการการรักษาโรคทางไกล ศูนย์ดูแลสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาประเด็นเกี่ยวกับทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาประเด็นเกี่ยวกับสุขภาพ การทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับสภาพพร้อมใช้ของตำแหน่งที่ตั้งสำหรับการดูแลทางการแพทย์ของการรักษาเร่งด่วน การประเมินข้อมูลเกี่ยวกับสภาพไม่พร้อมใช้ของตำแหน่งที่ตั้งสำหรับการดูแลทางการแพทย์ของการรักษาเร่งด่วน การทดสอบวินิจฉัยเกี่ยวกับร่างกายมนุษย์สำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ การช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการทางการแพทย์ การติดตามผู้ป่วย การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ การทำการทดสอบทางการแพทย์ บริการคลินิกรักษาโรค จัดหาบริการการรักษาโรคทั้งวันทั้งคืน การคัดกรองสุขภาพ การคัดกรองทางการแพทย์ บริการที่ปรึกษาด้านการดูแลสุขภาพ จัดหารายงานเกี่ยวกับการทดสอบทางการแพทย์รายบุคคล บริการการจัดเตรียมรายงานทางการแพทย์ จัดหาบริการการให้วัคซีน จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้วัคซีนเพื่อการเดินทางไปต่างประเทศ บริการเอ็กซ์เรย์ บริการการประเมินสุขภาพทางการแพทย์ บริการทันตกรรม บริการคำแนะนำทางด้านเภสัชกรรม บริการคำแนะนำทางการแพทย์ สํารวจการประเมินความเสี่ยงด้านสุขภาพ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางการแพทย์ จัดหายารักษาโรค จัดหาชุดปฐมพยาบาลเบื้องต้น จัดหาที่ปรึกษาทางด้านจิตวิทยา บริการที่ตั้งของสิ่งอำนวยความสะดวกทางการแพทย์ ในภาวะเร่งด่วน บริการที่สิ่งของการรักษาสุขภาพอย่างเร่งด่วน บริการที่สิ่งของการรักษาทางการแพทย์อย่างเร่งด่วน บริการร้านขายยาตามใบสั่งยาของแพทย์ การเตรียมรายงานสำหรับสิ่งดูแลสุขภาพ การจัดเตรียมการรักษาทางการแพทย์ การผ่าตัดเพื่อช่วยชีวิต บริการที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ บริการคำแนะนำเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ทางออนไลน์จาก

/ฐานข้อมูล

ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาคำแนะนำเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาคำแนะนำเกี่ยวกับบริการทางการแพทย์ออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก การคัดเลือกบุคลากรทางการแพทย์ จัดหาบุคลากรทางแพทย์ การเก็บรักษาประวัติทางการแพทย์ของผู้ป่วยเพื่อบุคคลอื่น การรวบรวมรายงานทางการแพทย์ จำพวก 45 รายการบริการ บริการติดตามทรัพย์สินสูญหาย ประเมินความปลอดภัยในการเสี่ยง จัดให้มีข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการประเมินความปลอดภัยในการเสี่ยงของสถานการณ์ จัดให้มีข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการประเมินความปลอดภัยในการเสี่ยงของตำแหน่งที่ตั้ง จัดให้มีข้อมูลทางออนไลน์เกี่ยวกับการประเมินความปลอดภัยในการเสี่ยงของประเทศ ที่ปรึกษาด้านความมั่นคง การจัดเตรียมบทบัญญัติของกฎหมาย บริการที่ปรึกษาด้านความปลอดภัย กู้ภัยแก่บุคคลที่ไม่ใช่การขนส่ง การจัดเตรียมพี่เลี้ยงเด็ก การจัดเตรียมพี่เลี้ยง การพิสูจน์อัตลักษณ์ การสืบหาคนหาย บริการผู้คุ้มกันส่วนบุคคล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกที่ด้านความปลอดภัย จัดหาการติดตามสัญญาณเตือนภัยด้านความปลอดภัย จัดหาข้อมูลด้านความปลอดภัย ให้เช่าเครื่องเกี่ยวกับความปลอดภัย บริการด้านความปลอดภัยสำหรับการคุ้มครองทรัพย์สิน บริการด้านความปลอดภัยสำหรับการคุ้มครองแก่บุคคล บริการการคุ้มครองทรัพย์สิน บริการการคุ้มครองแก่บุคคล บริการเฝ้าระวังติดตาม จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาที่ปรึกษาเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก จัดหาคำแนะนำเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาคำแนะนำเกี่ยวกับบริการความปลอดภัยทางออนไลน์จากเครือข่ายติดต่อสื่อสารทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมันคำว่า INTERNATIONAL SOS แปลได้ว่า สัญญาณขอความช่วยเหลือระหว่างประเทศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 10/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป คำและอักษร



รายนี้ มีภาคส่วนอักษร SOS ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษร SOS แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ และพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O S เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our souls (ช่วยชีวิตพวกเราเป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) และข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ซีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เขาเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...---... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่นๆ เพราะว่ารหัสสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทัน” ซึ่งตามพจนานุกรมและข้อมูลตามเว็บไซต์ดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น อักษร SOS เป็นรหัสสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้กันสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงถือว่าการกระทำของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์สามารถทำหน้าที่อย่างเครื่องบ่งชี้สินค้า (Source Identifier) มีความโดดเด่นแตกต่างจากเครื่องหมายรายอื่นๆ และสามารถใช้เป็นที่ยึดจำของสาธารณชนหรือผู้บริโภคผู้พบเห็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และชอบที่จะรับจดทะเบียนได้

/2. ผู้อุทธรณ์

2. ผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้อย่างแพร่หลายแล้ว

3. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่มีหรือประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน INTERNATIONAL SOS ของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนแล้วในอีกหลายรายการในประเทศไทยและต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป คำและอักษร

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า

INTERNATIONAL และอักษร SOS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า INTERNATIONAL แปลว่า ระหว่างประเทศ, นานาชาติ, สากล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนอักษร SOS ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษร SOS แปลว่า รหัสสำหรับเรียกขอความช่วยเหลือ และพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ อักษร S O S เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Save our souls (ช่วยชีวิตพวกเราเป็นสัญญาณขอความช่วยเหลือเนื่องจากเหตุคับขัน) และข้อมูลตามเว็บไซต์ต่างๆ สรุปได้ว่า “S O S เป็นรหัสสมอร์ส ที่ใช้ส่งโทรสารหรือสัญญาณวิทยุ ประกอบด้วยจุด (...) แทนตัวอักษร S และ ชีด (---) แทนตัวอักษร O ที่เราเลือกใช้สัญญาณ SOS ก็เป็นเพราะว่า สัญญาณนี้ปรากฏอยู่ในรูปของ ...---... สัญญาณนี้จะเด่นออกมาจากสัญญาณอื่นๆ เพราะว่ารหัสสมอร์สส่วนใหญ่เป็นคำที่มีสามตัว หากมีเรื่องเดือดร้อน ผู้รับสัญญาณจะเห็นข้อความนี้เด่นชัดและส่งความช่วยเหลือได้ทัน” ซึ่งตามพจนานุกรมและข้อมูลตามเว็บไซต์ดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น อักษร SOS เป็นรหัสสมอร์สหรือสัญญาณที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อขอความช่วยเหลือที่ใช้กันสากลทั่วโลก จึงไม่ควรให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำรหัสหรือสัญญาณที่ใช้สื่อสารกันเป็นสากลทั่วโลกมาใช้ในลักษณะเช่นนี้ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐด้านทรัพย์สินทางปัญญาที่ส่งเสริมการประดิษฐ์หรือการคิดค้นสิ่งใหม่ แต่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือนำสิ่งที่มีการใช้อยู่แล้วเป็นสากลทั่วโลกมาใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ

/จึงถือว่า

จึงถือว่าการกระทำของผู้ותרณ์เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต และเป็นการกระทำที่ขัดต่อแนวนโยบายแห่งรัฐ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า INTERNATIONAL และอักษร SOS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้ותרณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย อินเดีย มาเลเซีย ฝรั่งเศส สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ อิตาลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160118078



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 987/2566

และ โทนี่ของ เอ็นบี



The
BOTANICAL
HOUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า (คำขอเลขที่ 170139755)

บริษัท พรีเมียร์ รีสอร์ทส์ แอนด์ โฮเทลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

และ โทนี่ของ เอ็นบี



The
BOTANICAL
HOUSE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร รับจัดงานเลี้ยงรับรอง ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงนอกสถานที่โดยส่งผ่านระบบออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดเลี้ยงนอกสถานที่โดยส่งผ่านระบบออนไลน์จากระบบอินเทอร์เน็ต บริการจัดเลี้ยงอาหาร บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดเลี้ยงต้อนรับ(รีเซฟชั่น) บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139755


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า The BOTANICAL HOUSE , เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 13/2566 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป อักษร และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า The BOTANICAL HOUSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THE (เดอะ) แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BOTANICAL (โบทานิคอล) แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า HOUSE (เฮ้าส์) แปลว่า บ้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านแห่งพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ภัตตาคาร ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับภัตตาคารหรือร้านขายอาหารและเครื่องดื่มที่มีการตกแต่งสไตล์เป็นบ้านที่มีสวนพฤกษศาสตร์ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ผู้อุทธรณ์ได้เปิดให้บริการจัดเลี้ยงมาตั้งแต่ปี 2561 มาอย่างต่อเนื่องจนแพร่หลาย และเป็นที่ยอมรับอย่างดีต่อสาธารณชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบรรดากลุ่มลูกค้าที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย เช่น กลุ่มคู่รักที่มองหาสถานที่จัดงานแต่งงาน กลุ่มลูกค้าที่มองหาสถานที่จัดเลี้ยง จัดงานเปิดตัวสินค้า งานสัมมนา หรือการประชุมทางธุรกิจต่างๆ รวมถึงแขกที่มาร่วมงานและบุคคลทั่วไป ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์



The
BOTANICAL
HOUSE

ผู้อุทธรณ์รูป อักษร และคำว่า BOTANICAL HOUSE รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษว่า The BOTANICAL HOUSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า THE (เดอะ) แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BOTANICAL (โบทานิคอล) แปลว่า เกี่ยวกับพฤกษศาสตร์ คำว่า HOUSE (เฮ้าส์) แปลว่า บ้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านแห่งพฤกษศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ภัตตาคาร ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับภัตตาคารหรือร้านอาหารและเครื่องดื่มที่มีการตกแต่งสไตล์เป็นบ้านที่มีสวนพฤกษศาสตร์ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The BOTANICAL HOUSE และคำว่า เดอะ โบทานิคอล เฮ้าส์ เป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารแนะนำความเป็นมาและข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้ותרณ์ (The BOTANICAL HOUSE 2023/1) เมื่อปีพ.ศ. 2566



ภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เมื่อปี



พ.ศ. 2561-2566 พร้อมอัตราค่าบริการดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมาย สำเนานิเทศสารบ้านและสวน ฉบับเดือนกันยายน 2561 แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนานิเทศสารแพรว wedding ฉบับเดือนเมษายน 2562 และเดือนพฤศจิกายน 2563 แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) สำเนาเอกสารของ SabuyWedding แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการ (The Botanical House Bangkok) ของผู้ותרณ์



เมื่อปีพ.ศ. 2560-2564 ภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาหน้าเพจ Facebook (The Botanical

House Bangkok และ Together : ไปด้วยกัน) แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อปีพ.ศ.



2566 ภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงินการใช้บริการของผู้ותרณ์

เมื่อปีพ.ศ. 2561-2566 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่

/หรือ

หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดนั้น แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะได้มีการให้บริการเกี่ยวกับการจัดเลี้ยงภายในประเทศไทยมาช่วงระยะเวลาหนึ่งก็ตาม แต่ก็ล้วนเป็นการให้บริการและโฆษณาบริการภายใต้



เครื่องหมายบริการอื่นๆ (

The
BOTANICAL
HOUSE

) (ซึ่งไม่มีคำภาษาไทยกำกับเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้),

และ
The
BOTANICAL
HOUSE

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย



The
BOTANICAL
HOUSE

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (The BOTANICAL HOUSE) ทั้งสิ้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170139755



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 988/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **iMac Pro** (คำขอเลขที่ 170121066)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **iMac Pro** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่อง
คอมพิวเตอร์, เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์), คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170121066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนแล้ว คำว่า **IMAX** ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 เมษายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 17/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **iMac Pro** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า
Pro เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai

/ Dictionary

Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับมืออาชีพหรือใช้ได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Pro อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Pro ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

“ผู้อุทธรณ์ไม่ขอนำส่งคำชี้แจงและหลักฐานเพิ่มเติม และได้ยื่นหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 เพื่อขอแสดงการปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Pro ตามคำสั่งคณะกรรมการมาพร้อมหนังสือชี้แจงฉบับนี้”

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **iMac Pro** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

IMAX

ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **iMac Pro** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

IMAX

ทะเบียนเลขที่ ค73401 (คำขอเลขที่ 315084) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ i M a c P r และ o ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ I M A และ X อีกทั้งคำพยางค์หลังในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายระหว่าง Mac Pro กับ MAX ยังเป็นคำที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอแมค โพร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอแมกซ์ แม้เครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **iMac Pro** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Pro เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับมืออาชีพหรือใช้ได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Pro อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Pro ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามหนังสือแสดงการปฏิเสธ (แบบ ก.12) ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไว้แล้วตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 989/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TCL** (คำขอเลขที่ 972860)

ทีซีแอล เทคโนโลยี กรุ๊ป คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **TCL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนวดเพื่อใช้ในการเสริมความงามใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือใช้ในการนวดเพื่อสุขภาพ เครื่องอัลตราซาวด์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดกล้ามเนื้อแบบสั่น เครื่องออกกำลังกายภาพบำบัดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทดสอบเลือดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทดสอบวิเคราะห์โรคโดยใช้เนื้อเยื่อ เครื่องมือวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อระบบสเตอริไลซ์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อโรคในทางการแพทย์ เครื่องมือทางทันตกรรมไฟฟ้า อุปกรณ์เกี่ยวกับรังสีเอ็กซ์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฉายรังสีสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องกัลวานิกใช้ในการรักษาโรค เครื่องมือทางรังสีวิทยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด เครื่องไอโซโทปสำหรับใช้ในการวินิจฉัยโรค เครื่องไอโซโทปที่ใช้บำบัดระหว่างการรักษา เครื่องช่วยในการฟัง ที่บีม้านมมารดา วัสดุคุมกำเนิดชนิดที่ไม่ใช้สารเคมี แขนเทียม ขาเทียม เครื่องมือใช้ในการจัดกระดูกให้เข้ารูป เครื่องถ่ายภาพด้วยรังสีอวัยวะภายในร่างกาย ระบบดิจิตอลใช้ในทางการแพทย์ ชุดเครื่องตรวจจรวจวะต่างๆ ของร่างกายที่ใช้สารทึบรังสีร่วมกับการถ่ายภาพเอกซเรย์ ชุดเครื่องบันทึกภาพหลอดเลือดด้วยรังสีที่มีอุปกรณ์โค้งรูปตัวซีใช้ในการหมุนเพื่อบันทึกภาพรอบตัวผู้ป่วย เครื่องมือใช้ในการตรวจหรือบันทึกสัญญาณทางสรีรวิทยาใช้ในทางการแพทย์ แผ่นตรวจจับรังสีในเครื่องเอกซเรย์ อุปกรณ์แปลงสัญญาณเอกซเรย์เป็นภาพดิจิตอล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 972860

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร TCL เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร **TCL** รายนี้ มีอักษร T เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 20 อ่านว่า ที อักษร C เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทีซีแอล ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **TCL** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมัน TCL จะมีการออกแบบเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บดตามที่อยู่ตามตัวอักษรก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ดี เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตาม

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 ซึ่งผู้อุทธรณ์ (ทีซีแอล คอร์ปอเรชั่น ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็น ทีซีแอล เทคโนโลยี กรุ๊ป คอร์ปอเรชั่น) ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลยที่ 1 ... และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของโจทก์อักษร **TCL** (คำขอเลขที่ 574880) และ (คำขอเลขที่ 574881) เป็นการนำเอาอักษรโรมัน 3 ตัว “T-C-L” มาเรียงต่อกันเป็นลักษณะของกลุ่มตัวอักษรซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม และเป็นการเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งไม่อาจออกเสียงเรียกขานให้พ้องกับคำสามัญที่มีอยู่ทั่วไปได้ ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากการเป็นตัวอักษรโรมันธรรมดา เมื่อโจทก์นำไปใช้กับสินค้าของตน ก็ย่อมจะเป็นที่หมายให้สาธารณชนจำแนกแยกออกได้ว่า สินค้าของโจทก์ต่างจากสินค้าอื่น ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะเฉพาะได้ ซึ่งการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในลักษณะเช่นนี้ไม่ได้เป็นการตัดสิทธิบุคคลอื่นที่จะนำอักษรโรมันตัว “T” “C” และ “L” ไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด คงมีข้อจำกัดเฉพาะการที่จะนำตัวอักษรโรมันดังกล่าวไปเรียงใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกับโจทก์และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกับโจทก์ อนึ่ง ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางวินิจฉัยมาในทำนองว่า เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นการตัดแปลงความหนาที่บของเส้นให้แตกต่างจากตัวพิมพ์ใหญ่เพียงเล็กน้อย การเขียนตัวอักษรและการเรียกขานไม่แตกต่างกับตัวอักษรดังกล่าวที่ปรากฏในที่อื่นนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นคำประดิษฐ์ ย่อมจะใช้รูปแบบ (Font) ของตัวอักษรดังกล่าวและเสียงเรียกขานในลักษณะธรรมดาได้ ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางวินิจฉัยมานั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศไม่เห็นพ้องด้วย...พิพากษาแก้เป็นว่า ให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าดำเนินการเกี่ยวกับการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของโจทก์ต่อไป”

ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2552 ซึ่งคำพิพากษาในคดีนี้ได้ถึงที่สุดแล้ว ตามใบสำคัญ ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 เป็นผลให้เครื่องหมายการค้าของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัตินี้ และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **TCL** รายนี้ กับเครื่องหมายการค้าอักษร **TCL** (คำขอเลขที่ 574880) และ (คำขอเลขที่ 574881) ที่ปรากฏในคำพิพากษาข้างต้นนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะอย่างเดียวกัน และเป็นของบุคคลคนเดียวกัน ที่มีประเด็นในการพิจารณาเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ปรากฏในคำพิพากษาดังกล่าวด้วยแล้ว ย่อมมีผลทำให้การพิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เดียวกันนี้อีกจึงต้องเป็นไปตามผลของคำพิพากษาข้างต้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 990/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TCL** (คำขอเลขที่ M200108154)

ทีซีแอล เทคโนโลยี กรุ๊ป คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **TCL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องเตรียมอาหารไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรรีดผ้า เครื่องล้างจาน เครื่องใช้ในครัวเรือนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ปั่นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้าที่ไม่ใช่เครื่องมือ เครื่องจักรสำหรับซักแห้ง เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า เครื่องอัดลม คอมเพรสเซอร์ของตู้เย็นที่เปิดประตูชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เปิดหน้าต่างชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรและอุปกรณ์สำหรับการทำความสะอาดไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น อุปกรณ์ดึงผ้ามาวันที่ทำงานด้วยไฟฟ้า เครื่องพิมพ์สามมิติ เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ มอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับตู้เย็น ที่ทำนมจากถั่วใช้ในครัวเรือน ที่เปิดประตูม้วนชนิดใช้ไฟฟ้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ เครื่องปลายทางจอสัมผัสแบบโต้ตอบ หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล กระดานไวท์บอร์ดอิเล็กทรอนิกส์ที่ตอบสนองได้ คอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ตัวบริการเครือข่าย เหยี่ยูปลอดภัย [อุปกรณ์เข้ารหัสลับ] เครื่องแปลภาษา อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา กำไลประจำตัวระบบแม่เหล็ก เครื่องสแกนนิ้วมือชีวมิติ ตัวแปลงการ์ด หน่วยความจำแฟลช ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วาระการประชุมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ เครื่องโทรสาร เครื่องชั่งน้ำหนักที่ใช้ในห้องน้ำ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ ป้ายดิจิทัล เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ภาพ โทรศัพท์มือถือ เครื่องมือใช้ในการเดินเรือ เครื่องอินเตอร์คอมที่ติดตามกิจกรรมแบบสวมใส่ได้ สวิตช์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายอากาศ

/เครื่องรับ-ส่งเรดาร์

เครื่องรับ-ส่งเรดาร์ อุปกรณ์โทรทัศน์ ลำโพง ตู้ลำโพง ปากแตรสำหรับลำโพง โทรโข่ง เครื่องผสมสัญญาณเสียง อุปกรณ์ใช้ตรวจดูที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องส่งเสียงเพื่อการสื่อสาร เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หูฟังพร้อมไมโครโฟน หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟน ชุดหูฟังครอบศีรษะเสมือนจริง หุ่นยนต์ตรวจตราความปลอดภัย จอแสดงผลวิดีโอที่สวมใส่ได้ เครื่องเล่นสเตอริโอแบบพกพา เครื่องขยายเสียง ตัวปรับสเตอริโอ เครื่องประสานระบบเสียง เครื่องปรับแต่งเสียง กล้องถ่ายรูป เครื่องฉายวิดีโอ โสตทัศนอุปกรณ์ใช้ในการเรียนการสอน เครื่องและอุปกรณ์สำรวจ ตัวนำกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดอุณหภูมิไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดความชื้น เครื่องวิเคราะห์อากาศ มาตรฐานน้ำ มาตรฐานก๊าซ เครื่องตรวจจับ เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์วินิจฉัยไม่ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับสายตา กระจก [แสง] สายเคเบิลไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า ชิพของวงจรรวม ไดโอดเปล่งแสง บุ่มสวิตช์ไฟฟ้า ปลั๊กไฟ จอฉายวิดีโอ จอสัมผัส เครื่องขยายเสียง อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล ตัวปรับต่อไฟฟ้า ตัวปรับพลังงาน ตัวตรวจจับอุณหภูมิ จำพวก เครื่องตัดกระแสไฟฟ้าชนิดควบคุมอุณหภูมิระบบดิจิทัล เครื่องเซ็นเซอร์คลื่นเสียงความถี่สูง เครื่องควบคุมความร้อน อุปกรณ์และการติดตั้งเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ไม่ใช้ในทางการแพทย์ การติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระดิ่งประตูไฟฟ้า กลอนล็อคประตูชนิดใช้ไฟฟ้า สัญญาณเตือนภัย เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เครื่องตรวจจับควัน ระบบควบคุมการเข้าถึงแบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับประตูที่เชื่อมต่อกัน ตาแมวใช้กับประตู แวนตา แบตเตอรี่ไฟฟ้า ตัวชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องถ่ายเอกสารแบบไฟฟ้าสถิต โทรศัพท์มือถือ เครื่องวิทยุ โปรแกรมหอมฟิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ นาฬิกาอัจฉริยะ (ประมวลผลข้อมูล) แวนตาอัจฉริยะ(ประมวลผลข้อมูล) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ อุปกรณ์จดจำใบหน้า สายเคเบิลข้อมูล แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จใหม่ได้ ปากกาไฟฟ้า [เครื่องแสดงผลที่มองเห็นด้วยตา] เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่าย (เราเตอร์) ไดโอดเปล่งแสง [แอลอีดี] โทรทัศน์ ตัวประมวลผลสัญญาณดิจิทัล แป้นวางหูฟังที่มีไมโครโฟนของ โทรศัพท์มือถือในรถยนต์ สิ่งแสดงโฆษณาอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์สำหรับบันทึก การส่ง การขยายและทำซ้ำเสียง เครื่องตรวจจับอินฟราเรด มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมต่อประสานข้อมูล (อุปกรณ์การประมวลผลข้อมูล) เต้าเสียบปลั๊กไฟ แหล่งสำรองไฟฟ้ากระแสสลับ/กระแสตรง ตัวแปลงสำหรับปลั๊กไฟ เซ็นเซอร์ [อุปกรณ์การวัด] ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ควบคุมไฟฟ้า ทดสอบและอุปกรณ์ควบคุม ระบบควบคุมการเข้าถึงแบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับประตูที่เชื่อมต่อกัน และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า

/โคมไฟ

โคมไฟ อุปกรณ์อาหารชนิดใช้ไฟฟ้า การติดตั้งและอุปกรณ์ทำอาหาร เครื่องปิ้ง-ย่าง หัวเตาแก๊ส เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า เตามาโครเวฟ เครื่องทำขนมปัง เครื่องกรองกาแฟไฟฟ้า เครื่องคั่วกาแฟ ตู้เย็น เครื่องแช่แข็ง การติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องและอุปกรณ์ในการฟอกอากาศ การติดตั้งและอุปกรณ์ทำให้แห้ง เครื่องดูดควันสำหรับใช้ในครัว เครื่องลดความชื้นใช้ในครัวเรือน พัดลมไฟฟ้าสำหรับใช้ส่วนตัว เครื่องรีดผ้า เรียบด้วยระบบไอน้ำ เครื่องทำความร้อน การติดตั้งเครื่องทำความร้อน เครื่องทำความร้อนของอ่างอาบน้ำ เครื่องเป่ามือให้แห้งสำหรับใช้ในห้องน้ำ โถส้วมชักโครก ฝารองนั่งชักโครก เครื่องและอุปกรณ์ในการบำบัดน้ำ เครื่องนำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อหุงความดันไฟฟ้า ตู้แช่ไวน์ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องทำความชื้น สิ่งที่ทำให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความร้อนของอ่างอาบน้ำ ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจ่ายน้ำ ตู้ฆ่าเชื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200108154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TCL เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์หรือแสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

TCL

รายนี้ มีอักษร T เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 20 อ่านว่า ที อักษร C เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และอักษร L เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีแอล ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อ

/ความหมายได้ว่า

ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว ไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่ โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะ ทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน

TCL

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้อักษรโรมัน TCL จะมีการออกแบบเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นที่บ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น อย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดี เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 ซึ่งผู้อุทธรณ์ (ทีซีแอล คอร์ปอเรชั่น ปัจจุบันเปลี่ยน ชื่อเป็น ทีซีแอล เทคโนโลยี กรุ๊ป คอร์ปอเรชั่น) ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง กรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นจำเลยที่ 1 ... และบัดนี้คดีเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้านี้ถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของโจทก์อักษร **TCL** (คำขอเลขที่ 574880) และ (คำขอเลขที่ 574881) เป็นการ นำเอาอักษรโรมัน 3 ตัว “T-C-L” มาเรียงต่อกันเป็นลักษณะของกลุ่มตัวอักษรซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปใน พจนานุกรม และเป็นการเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งไม่อาจออกเสียงเรียกขานให้พ้องกับ คำสามัญที่มีอยู่ทั่วไปได้ ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากการเป็นตัวอักษรโรมันธรรมดา เมื่อโจทก์นำไปใช้กับสินค้าของตน ก็ย่อมจะเป็นที่หมายให้สาธารณชนจำแนกแยกออกได้ว่า สินค้าของโจทก์ ต่างจากสินค้าอื่น ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ ซึ่งการพิจารณาจับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าในลักษณะเช่นนี้ไม่ได้เป็นการตัดสิทธิบุคคลอื่นที่จะนำอักษรโรมันตัว “T” “C” และ “L” ไปใช้เป็น เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด คงมีข้อจำกัดเฉพาะการที่จะนำตัวอักษรโรมันดังกล่าวไปเรียงใช้เป็นเครื่องหมาย การค้าเช่นเดียวกับโจทก์และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกับโจทก์ อนึ่ง ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ระหว่างประเทศกลางวินิจฉัยมาในทำนองว่า เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นการตัดแปลงความหนาที่บของ เส้นให้แตกต่างจากตัวพิมพ์ใหญ่เพียงเล็กน้อย การเขียนตัวอักษรและการเรียกขานไม่แตกต่างกับตัวอักษร ดังกล่าวที่ปรากฏในที่อื่นนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นคำประดิษฐ์ ย่อมจะใช้รูปแบบ (Font) ของตัวอักษรดังกล่าวและเสียงเรียกขานในลักษณะธรรมดาได้ ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง

/ประเทศกลาง

ประเทศกลางวิญญ์มานั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศไม่เห็นพ้องด้วย ...พิพากษาแก้เป็นว่า ให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าดำเนินการเกี่ยวกับการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของโจทก์ต่อไป” ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9480/2552 เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2552 ซึ่งคำพิพากษาในคดีนี้ได้ถึงที่สุดแล้ว ตามใบสำคัญ ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 เป็นผลให้เครื่องหมายการค้าของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัตินี้ และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร **TCL** รายนี้ กับเครื่องหมายการค้าอักษร **TCL** (คำขอเลขที่ 574880) และ (คำขอเลขที่ 574881) ที่ปรากฏในคำพิพากษาข้างต้นนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะอย่างเดียวกัน และเป็นของบุคคลคนเดียวกัน ที่มีประเด็นในการพิจารณาเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ปรากฏในคำพิพากษาดังกล่าวด้วยแล้ว ย่อมมีผลทำให้การพิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เดียวกันนี้อีกจึงต้องเป็นไปตามผลของคำพิพากษาข้างต้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 41/2566 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 991/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PINK SODA** (คำขอเลขที่ 180125634)

เจดี สपोर्टส์ แฟชั่น พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักร

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PINK SODA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ
 สินค้า ชุดเครื่องแบบกีฬา หมวกไหมพรมแบบพอดีสีระชะ เข็มขัด เสื้อครึ่งตัวของสตรี รองเท้าบู๊ต หมวกแก๊ป
 เสื้อโค้ท ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน หมวก ผ้าโพกศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
 เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ กางเกงกีฬา ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน เสื้อเชิ้ตโพลี รองเท้าแตะรัดส้น เสื้อเชิ้ต
 รองเท้า กางเกงขาสั้น กระโปรง ถุงเท้า รองเท้ากีฬา ชุดกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว
 ชุดวอร์มใส่เล่นกีฬา กางเกงขายาว เสื้อยืด ชุดชั้นใน กะบังหมวก หมวกใช้สวมใส่ในฤดูหนาว ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180125634

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
SO*DA ทะเบียนเลขที่ ค217642 (คำขอเลขที่ 565633) และอักษรและคำว่า **SODA-X** ทะเบียน
 เลขที่ ค365245 (คำขอเลขที่ 849785) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน
 กับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจ
 ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PINK SODA** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **SO*DA** ทะเบียนเลขที่ ค217642 (คำขอเลขที่ 565633) และอักษรและคำว่า **SODA-X** ทะเบียนเลขที่ ค365245 (คำขอเลขที่ 849785) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562 และวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ให้ยกอุทธรณ์เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 992/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PINK SODA** (คำขอเลขที่ 180125633)

เจดี สपोर्टส์ แฟชั่น พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PINK SODA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการ สินค้า หนังสือสัตว์ กระเป๋าเอกสารขนาดเล็ก กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าใส่ขวด กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่บัตรเครดิต กระเป๋าถือ หนังสือ กระเป๋าหัวใส่สัมภาระ หนังสือพิมพ์ กระเป๋าใส่กุญแจ หนังสือปก กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ ร่มกันแดด ถุงใส่ของขนาดเล็ก กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าสะพายหลัง สำหรับนักเดินทางหรือนักไต่เขา กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าหัวสำหรับใส่ชุดกีฬา กระเป๋าเสื้อผ้า กระเป๋าถือขนาดใหญ่ กระเป๋าใส่สัมภาระเดินทาง หีบเดินทาง ร่ม กระเป๋าใส่เครื่องสำอางขนาดเล็ก ไม้เท้า กระเป๋าสตางค์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125633

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **SO*DA** ทะเบียนเลขที่ ค217642 (คำขอเลขที่ 565633) และอักษรและคำว่า **SODA-X** ทะเบียนเลขที่ ค365245 (คำขอเลขที่ 849785) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
PINK SODA รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **SO*DA** ทะเบียนเลขที่ ค217642 (คำขอเลขที่ 565633)
และอักษรและคำว่า **SODA-X** ทะเบียนเลขที่ ค365245 (คำขอเลขที่ 849785) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน
กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562 และวันที่ 21 กุมภาพันธ์
2566 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ให้ยกอุทธรณ์เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 993/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLORA** (คำขอเลขที่ 190109423)

อффิเลต์ ยูโรป บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ เนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FLORA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางเภสัชกรรม ทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับการควบคุมโภชนาการและอาหารเสริมที่ใช้ในทางการแพทย์และในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักสำหรับมนุษย์และสัตว์ พลาสติกใช้พันแผล วัสดุใช้อุดฟัน ซึ่ผึ้งใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าพยาธิ ยาฆ่าเชื้อรา ยากำจัดวัชพืช อาหารเสริมโภชนาการและอาหารเสริมควบคุมน้ำหนัก อาหารเสริมโภชนาการและอาหารเสริมบำรุงร่างกายที่มีแร่ธาตุ อาหารเสริมทางโภชนาการใช้ทดแทนมื้ออาหารที่แบบแห้งเพื่อเพิ่มพลังงาน อาหารเสริมทางโภชนาการแบบผสมดื่ม อาหารเสริมเพื่อควบคุมการบริโภค อาหารเสริมประเภทเครื่องดื่ม ผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้ทำจากนมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารเสริมโปรตีน อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมแบบผงทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากโปรตีนถั่วเหลือง น้ำตาลแลคโตส นมผงสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับทารก นมหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม นำนมอัลมอนด์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม เครื่องดื่มผสมมอลต์ใช้ในทางเภสัชกรรม สินค้าทั้งหมดที่กล่าวมาข้างต้นสำหรับมนุษย์ จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลา สัตว์ปีกและสัตว์ที่ใช้ล่าเป็นเกมส์ สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผักและผลไม้ที่ผ่านการถนอม แขนงแข็ง อบแห้งและทำสุก เจลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไซ้ นมและผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับนม น้ำมันและไขมันที่ใช้เป็นอาหาร ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนม สเปรดทำจากที่ทำจากนม สเปรดส์ทำจากที่ทำจากนมเป็นหลัก สเปรดส์ทำจากที่ทำจากนมไขมันต่ำ เนย ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำเนย สิ่งที่ใช้แทนเนย เนยข้น เนยเทียมที่ทำจากน้ำมันพืช เนยที่มีรสชาติ เนยทำจากเมล็ดพืช เนยที่ทำจากถั่ว เนยโกโก้ เนยถั่วบด มาร์การีน สิ่งที่ใช้แทนเนยเทียม สเปรดส์ทำจากไขมันที่รับประทานได้เป็นหลักสำหรับทา

/ชนมปิง

ขนมปัง ครีม ครีมเปรี้ยว ผงครีม ครีมเทียม (สิ่งที่ใช้แทนผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนม) ผลิตภัณฑ์ทางเลือกที่ใช้แทนครีมและสิ่งที่ใช้แทนครีม นมและครีมที่ไม่มีผลิตภัณฑ์จากนมสัตว์ ไขมันและน้ำมันที่รับประทานได้ น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันถั่ว น้ำมันจากผักใช้เป็นอาหาร น้ำมันมะพร้าวและไขมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร น้ำมันจากสัตว์ใช้เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้สกัดจากปลา (ที่ไม่ใช้น้ำมันตับปลา) น้ำมันถั่วเหลืองใช้เป็นอาหาร และจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้และกาแฟเทียม ข้าว มันสำปะหลังและสาकु แป้งและสารประกอบอื่นที่ทำมาจากธัญพืช ขนมปัง ขนมปังเพสตรี และขนมหวาน น้ำแข็งที่ใช้รับประทาน น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำแข็ง ช็อกโกแลตใช้ทาขนมปัง ช็อกโกแลตทาหน้าอาหาร ช็อกโกแลตผสมถั่วใช้ทาขนมปัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109423

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FLORA** ทะเบียนเลขที่ ค157237 (คำขอเลขที่ 467025) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FLORA** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FLORA** ทะเบียนเลขที่ ค157237 (คำขอเลขที่ 467025) ตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน ทางทะเบียนว่า

/เจ้าของ

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนได้คำขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนเอง (ก.08) ฉบับวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ให้ยกอุทธรณ์เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 994/2566

amazon advertising
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200136767)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

amazon advertising
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทาง
เครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์
และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและ
รายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่
สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 200136767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อ
ทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่
ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **amazon advertising** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L)
ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำ
สำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขต
ประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร
นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทาง
เครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์
และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและ
รายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่
สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์โฆษณา ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
ปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ หากสาธารณชน
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์สำหรับ
ทำสื่อโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

amazon advertising
 เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 995/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **amazonadvertising** (คำขอเลขที่ 200136762)

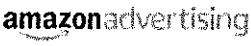
อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **amazonadvertising** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136762

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





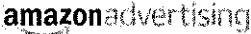
/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโฌน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศ บราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจาก ผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์โฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์ และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์สำหรับทำสื่อโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 996/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136768)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **amazon advertising** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136768

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

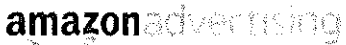
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaifrx.com www.hebergementwebs.com

/ www.

www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีและผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 997/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **amazonadvertising** (คำขอเลขที่ 200136763)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **amazonadvertising** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136768

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

amazon advertising
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **amazon** advertising รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaifrx.com www.hebergementwebs.com

/ www.

www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 998/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136769)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

amazon advertising เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า
 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบน
 อินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต
 (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากลยุทธ์และ
 ข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิจัยข้อมูลทางการตลาด
 ที่เกี่ยวกับสื่อประชาสัมพันธ์วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจ
 ในด้านการวิจัยผู้บริโภค สํารวจทางธุรกิจ สํารวจตลาด สร้าง เขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณา
 ในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่า
 และซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาในระหว่างช่วงเวลาการออกอากาศ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผน
 ให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับ
 ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณาภายในสถานที่อินเตอร์ บริการให้คำปรึกษา
 โดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณากลางแจ้ง บริการให้คำปรึกษา
 โดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณา
 แบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียง
 เพื่อการโฆษณา บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบ
 งานภาพยนตร์ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบ
 /วิดีโอ

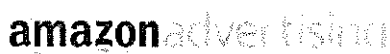
วิดีโอ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อจัดโปรโมชั่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการและข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดแก่ผู้บริโภค ตัวแทนประชาสัมพันธ์ ดำเนินการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาสำหรับผู้อื่น ดำเนินการเช่าและซื้อพื้นที่โฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการโฆษณา จัดการตลาด บริการตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณาผ่านระบบดิจิทัล บริการโฆษณาทางออนไลน์สำหรับผู้อื่น จัดหาพื้นที่ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ผลิตสื่อโฆษณาเพื่อการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับกลยุทธ์ การตลาด การขาย การดำเนินงาน และการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136769

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

amazon advertising



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

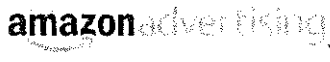
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากลยุทธ์และข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการศึกษาข้อมูลทางการตลาดที่เกี่ยวกับสื่อประชาสัมพันธ์วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจ ในด้านการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการศึกษาผู้บริโภค สำรวจทางธุรกิจ สำรวจตลาด สร้างเขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาในระหว่างช่วงเวลาการออกอากาศ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาภายในสถานที่ อินดอร์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณา กลางแจ้ง บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณาแบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่าย วัสดุโฆษณาในรูปแบบงานภาพยนตร์ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่วิดีโอ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อจัดโปรโมชันส่งเสริมการขายสินค้าและบริการและข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดแก่ผู้บริโภค ตัวแทนประชาสัมพันธ์ ดำเนินการเช่าและซื้อเวลาโฆษณา สำหรับผู้อื่น ดำเนินการเช่าและซื้อพื้นที่โฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการโฆษณา จัดการตลาด บริการตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณาผ่านระบบดิจิทัล บริการโฆษณาทางออนไลน์สำหรับผู้อื่น จัดหาพื้นที่ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ผลิตสื่อโฆษณาเพื่อการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับกลยุทธ์ การตลาด การขาย การดำเนินงาน และ การออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับ เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 999/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136764)


อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **amazon advertising** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากลยุทธ์และข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิจัยข้อมูลทางการตลาด ที่เกี่ยวกับสื่อประชาสัมพันธ์วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจ ในด้านการวิจัยผู้บริโภค สํารวจทางธุรกิจ สํารวจตลาด สร้าง เขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณา ในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่า และซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาในระหว่างช่วงเวลาการออกอากาศ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผน ให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาภายในสถานที่อินเตอร์ บริการให้คำปรึกษา โดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณากลางแจ้ง บริการให้คำปรึกษา โดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณา แบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียง เพื่อการโฆษณา บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบ งานภาพยนตร์ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบ /วิดีโอ

วิดีโอ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อจัดโปรโมชั่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการและข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดแก่ผู้บริโภค ตัวแทนประชาสัมพันธ์ ดำเนินการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาสำหรับผู้อื่น ดำเนินการเช่าและซื้อพื้นที่โฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการโฆษณา จัดการตลาด บริการตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณาผ่านระบบดิจิทัล บริการโฆษณาทางออนไลน์สำหรับผู้อื่น จัดหาพื้นที่ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ผลิตสื่อโฆษณาเพื่อการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับกลยุทธ์ การตลาด การขาย การดำเนินงาน และการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136764

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564





คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ


/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากลยุทธ์และข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการศึกษาข้อมูลทางการตลาดที่เกี่ยวกับสื่อประชาสัมพันธ์วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิจัยผู้บริโภค สำรวจทางธุรกิจ สำรวจตลาด สร้างเขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาในระหว่างช่วงเวลาการออกอากาศ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณาภายในสถานที่ อินดอร์ บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อโฆษณากลางแจ้ง บริการให้คำปรึกษาโดยการวางแผนให้กับลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาและพื้นที่โฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณาแบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบงานภาพยนตร์ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่วิดีโอ บริการจัดทำโฆษณาโดยการผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อจัดโปรโมชั่นส่งเสริมการขายสินค้าและบริการและข้อเสนอที่เหมาะสมที่สุดแก่ผู้บริโภค ตัวแทนประชาสัมพันธ์ ดำเนินการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาสำหรับผู้อื่น ดำเนินการเช่าและซื้อพื้นที่โฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการโฆษณา จัดการตลาด บริการตัวแทนโฆษณา บริการโฆษณาผ่านระบบดิจิทัล บริการโฆษณาทางออนไลน์สำหรับผู้อื่น จัดหาพื้นที่ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ผลิตสื่อโฆษณาเพื่อการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับกลยุทธ์ การตลาด การขาย การดำเนินงาน และ การออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **amazon advertising**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณี que ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1000/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136770)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **amazon advertising** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **amazon advertising** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ

/ได้แก่

ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอุกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศ บราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อ ทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา โดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับ โดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaiifrx.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์ เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์




ที่ปรากฏเครื่องหมาย

amazon



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณา

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้
 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไป
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา
 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง
 กันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า
 เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน