




รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 11**



กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา








สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 11

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1001/2566		1
1002/2566		4
1003/2566		8
1004/2566	AMAZON RING	12
1005/2566	AMAZON RING	16
1006/2566	AMAZON RING	25
1007/2566	AMAZON RING	29
1008/2566	AMAZON RING	32
1009/2566	AMAZON RING	35
1010/2566	AMAZON RING	38
1011/2566	AMAZON RING	41
1012/2566	AMAZON RING	46
1013/2566	AMAZON RING	49
1014/2566	AMAZON WEB SERVICES	52
1015/2566		69
1016/2566		74
1017/2566		77
1018/2566		80
1019/2566		85
1020/2566	AMAZON FUSE	95

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1021/2566	AMAZON FUSE	100
1022/2566	AMAZON FUSE	104
1023/2566	AMAZON FUSE	111
1024/2566	AMAZON FUSE	119
1025/2566	AMAZON FUSE	128
1026/2566	AMAZON BLINK	131
1027/2566	AMAZON BLINK	134
1028/2566	AMAZON BLINK	138
1029/2566	AMAZON BLINK	141
1030/2566	AMAZON BLINK	144
1031/2566	 MARINO	149
1032/2566	TOYO	151
1033/2566		153
1034/2566	ZARA Z1975	155
1035/2566	 BOY & GIRL	161
1036/2566	JWA	164
1037/2566	JWA	169
1038/2566	JWA	173
1039/2566	JWA	178
1040/2566	JWA	182
1041/2566	JWA	187
1042/2566	JWA	192

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1043/2566	SPRC	196
1044/2566	SPRC	200
1045/2566	SPRC	204
1046/2566	NZN	209
1047/2566	NZN	214
1048/2566	BHS	219
1049/2566		224
1050/2566	PKP	229
1051/2566	PKP JBM	233
1052/2566	YRFS	237
1053/2566	YSRS	242
1054/2566	LDK	247
1055/2566	GBO	252
1056/2566	KKW	257
1057/2566	ZNT	262
1058/2566	LGT	266
1059/2566	BPT	270
1060/2566	BTR	274
1061/2566	AKT	279
1062/2566	TVM	283
1063/2566	TMRW	287
1064/2566	ACCC	292
1065/2566		296

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1066/2566	DCD	300
1067/2566	TET	305
1068/2566	EVL	309
1069/2566	NBU	313
1070/2566	QVC	317
1071/2566	NXP	321
1072/2566	TGX	327
1073/2566	TGS	331
1074/2566	ACE	335
1075/2566	TLE	337
1076/2566	DFI	341
1077/2566	 HÔTEL PLAZA ATHÉNÉE	345
1078/2566	VLTN	347
1079/2566	X-19	352
1080/2566	X-19	357
1081/2566	 SBS	362
1082/2566	A C W* 	367
1083/2566	CBDD	380
1084/2566	CBDD	384
1085/2566	AISW	388
1086/2566	PTE	393
1087/2566	WRX	398
1088/2566	SGA	402
1089/2566	OFM	406

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1090/2566	RSA	411
1091/2566	DSG	415
1092/2566	EPU	420
1093/2566		424
1094/2566		428
1095/2566	A.Ø.R	434
1096/2566	Health@home	446
1097/2566	Health@home	448
1098/2566	Health@home	451
1099/2566	ESSENCIAL	454
1100/2566	NATURA K	458



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1001/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136765)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **amazon advertising** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41
รายการบริการ บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษา
โดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200136765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อ
ทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่
ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thairfx.com www.hebergementwebs.com

/ www.

www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1002/2566

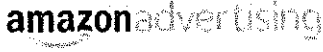
เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **amazon advertising** (คำขอเลขที่ 200136771)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **amazon advertising** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยีข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136771

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534







ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณ์ของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบ

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูลและเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์

ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) จึงไม่เป็นไป

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1003/2566

amazon advertising
เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200136766)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ


amazon advertising
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยีข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136766

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า advertising แปลว่า การโฆษณา สิ่งที่ใช้ในการโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เสีงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2564







คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon advertising เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า advertising ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูลและเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์ และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณ์ของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจ

ของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( )

/จึงไม่

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1004/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON RING** (คำขอเลขที่ 180127487)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมสวิตช์ไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือ ระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์สำหรับเฝ้าตรวจและควบคุมการสั่งการระหว่างคอมพิวเตอร์และเครื่องจักรอัตโนมัติที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร กล้องวิดีโอวงจรปิดระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร แบตเตอรี่ของกล้องวิดีโอวงจรปิดระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับเฝ้าตรวจสมรรถนะของเครื่องยนต์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์สำหรับนำทางที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการระบุตำแหน่งอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์อัจฉริยะที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเฝ้าระวังภัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมตัวเองอัตโนมัติที่สามารถใช้เก็บหลักฐานได้อย่างอัจฉริยะที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร สายรัดข้อมืออัจฉริยะที่สามารถสวมใส่ได้ใช้เป็นเครื่องติดตามการทำกิจกรรม กล้องถ่ายภาพที่ติดตามส่วนต่างๆของร่างกายได้ นาฬิกาสมาร์ทวอท์ช์ แวนตาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์แสดงผลวิดีโอที่สามารถ /สวมใส่ได้

สวมใส่ได้ หูฟังโทรศัพท์มือถือ หูฟังวิทยุ หูฟังอินเทอร์เน็ตคอม ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับเครื่องรับส่งเครือข่าย
สื่อสารอื่น ๆ สวิตช์ไฟที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบ
อัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องจ่ายไฟแอลอีดีที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษา
ความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร สายไฟแอลอีดีที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการ
ใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ไดโอดเปล่งแสงที่ไม่ได้ใช้กับ
ยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180127487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือ
ของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON RING** ราชันี ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary แปลว่า ที เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
สินค้า เครื่องควบคุมสวิตช์ไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือ
ระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับ
ระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์สำหรับฝ้าตรวจและควบคุมการ
สั่งการระหว่างคอมพิวเตอร์และเครื่องจักรอัตโนมัติที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษา
ความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร กล้องวิดีโอวงจรปิดระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ได้ใช้กับ
ยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร แบตเตอรี่
ของกล้องวิดีโอวงจรปิดระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับฝ้าตรวจสมรรถนะของเครื่องยนต์ที่ไม่ได้ใช้กับ
ยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์

/สำหรับ

สำหรับนำทางที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการระบุตำแหน่งอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์อัจฉริยะที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเฝ้าระวังภัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมตัวเองอัตโนมัติที่สามารถใช้เก็บหลักฐานได้อย่างอัจฉริยะที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร สายรัดข้อมืออัจฉริยะที่สามารถสวมใส่ได้ใช้เป็นเครื่องติดตามการทำกิจกรรม กล้องถ่ายภาพที่ติดตามส่วนต่างๆ ของร่างกายได้ นาฬิกาสมาร์ทวอท์ช์ แว่นตาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์แสดงผลวิดีโอที่สามารถสวมใส่ได้ หูฟังโทรศัพท์มือถือ หูฟังวิทยุ หูฟังอินเตอร์คอม ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับเครื่องรับส่งเครื่องข่ายสื่อสารอื่น ๆ สวิตช์ไฟที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องจ่ายไฟแอลอีดีที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร สายไฟแอลอีดีที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ไดโอดเปล่งแสงที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ยกเว้นเป็นการใช้กับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย
 แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ
 โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ
 เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON RING**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
 เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์
 อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษา
 ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่
 ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์
 และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ
 ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1005/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON RING** (คำขอเลขที่ 180127480)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า รีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องเฝ้าระวังรักษาความปลอดภัยที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเฝ้าระวังรักษาความปลอดภัย ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องเฝ้าติดตามสัญญาณเตือนภัยทั้งระบบ ที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องเฝ้าติดตามสัญญาณเตือนภัยทั้งระบบ ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้มีการแชร์และส่งข้อมูลระหว่างเครื่องเพื่ออำนวยความสะดวกในการเฝ้าติดตามควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องประมวลผลข้อมูล ที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องประมวลผลข้อมูลที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดต่อสื่อสารอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการทำงาน

/ของ

ปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ตัวนำสื่อไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ
 ไมโครโฟนที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติใน
 บ้านและอาคาร ไมโครโฟนที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ บัตรสมาร์ตการ์ดที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษา
 ความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร บัตรสมาร์ตการ์ดที่ไม่ได้ใช้กับ
 ยานพาหนะ เสืออากาศโทรคมนาคมสำหรับการสื่อสารไร้สายที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความ
 ปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เสืออากาศโทรคมนาคมสำหรับการ
 สื่อสารไร้สายที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เสืออากาศโทรคมนาคมที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความ
 ปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เสืออากาศโทรคมนาคมที่ไม่ได้ใช้กับ
 ยานพาหนะ จอแสดงภาพที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุม
 เครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร จอแสดงภาพที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ กุญแจไฟฟ้าแบบควบคุม
 ระยะไกลที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติใน
 บ้านและอาคาร กุญแจไฟฟ้าแบบควบคุมระยะไกลที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถล้อ
 ถ่วงรูปที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้าน
 และอาคาร เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถล้อถ่วงรูปที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ
 ที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและ
 อาคาร เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้าที่ใช้กับยานพาหนะ
 สำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร สวิตช์ปิด-เปิด
 ไฟฟ้าที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องวัดความชื้นที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือ
 ระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร เครื่องวัดความชื้นที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องวัด
 เสียงที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้าน
 และอาคาร เครื่องวัดเสียงที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ปลั๊กไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ ซอฟต์แวร์รักษาความ
 ปลอดภัยที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติใน
 บ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัยที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเฝ้า
 ติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับเฝ้า
 ติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบุตัวตนและสื่อสาร
 กับบุคคลที่ประตูดั้ที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้า
 อัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดั้ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ

/แอปพลิเคชัน

แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดั้งเดิมที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดั้งเดิมไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ชุดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการพัฒนาแอปพลิเคชันหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (SDKs) ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียงที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียงที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องพีดีเอและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการวิเคราะห์และเฝ้าติดตามระยะไกลที่ใช้กับยานพาหนะสำหรับระบบรักษาความปลอดภัยหรือระบบควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าอัตโนมัติในบ้านและอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการวิเคราะห์และเฝ้าติดตามระยะไกลที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127480

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON RING** รายนี้ คำว่า AMAZON ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ที เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า กริ่งหน้าประตู ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกริ่งที่ใช้กดหรือเคาะ นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON RING**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1006/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON RING** (คำขอเลขที่ 180127488)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอด
 ไฟฟ้า ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึดหลอดไฟติดผนัง
 ตัวยึดหลอดไฟติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟที่มีเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟที่มี
 เซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟติดผนังที่ใช้แบตเตอรี่ ตัวยึดหลอดไฟ
 ติดเพดานที่ใช้แบตเตอรี่ ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง
 ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องควบคุมแสงไฟที่มิได้ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างที่มิได้ใช้
 กับยานพาหนะ รางติดตั้งโคมไฟ หลอดไฟติดเพดาน ขายึดหลอดไฟติดเพดาน หลอดไฟฟ้าที่ให้แสงสว่างใน
 เวลากลางคืนที่มิได้ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่อง
 เน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ติ้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ
 (แอกเซน ไลท์ติ้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน
 ไลท์ติ้ง) ในที่พักอาศัย โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ติ้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทาง
 สถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร
 หลอดไฟให้แสงสว่างที่บันได หลอดไฟให้แสงสว่างที่ประตู หลอดไฟให้แสงสว่างในอาคาร หลอดไฟชนิด
 พกพาที่ใช้แบตเตอรี่สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา ตัวยึดหลอดไฟพลัง
 แสงอาทิตย์ หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่มิได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและ
 กลางแจ้ง หลอดไฟสปอตไลท์ที่มิได้ใช้กับยานพาหนะ หลอดไฟติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟชนิดมีไส้ ตัวยึด
 /หลอดไฟ

หลอดไฟในอาคารจอดรถ ตัวยึดหลอดไฟในอุโมงค์ ตัวยึดหลอดไฟในที่จอดรถ ตัวยึดหลอดไฟติดตามทางเดิน ตัวยึดหลอดไฟฟ้าที่มีเลนส์ขยายภาพติดอยู่ หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋วที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึดหลอดไฟชนิด ให้แสงสว่างแบบเดย์ไลท์และแบบฟลูออเรสเซนต์ในหลอดเดียวกัน หลอดไฟให้แสงสว่างตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้ แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่างเพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือ ของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON RING** หมายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ดี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึด หลอดไฟติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟที่มีเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟที่มีเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟติดผนังที่ใช้แบตเตอรี่ ตัวยึดหลอดไฟติดเพดานที่ใช้แบตเตอรี่ ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียง ให้แสงสว่างที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ เครื่องควบคุมแสงไฟที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ รางติดตั้งโคมไฟ หลอดไฟติดเพดาน ขายึดหลอดไฟติดเพดาน หลอดไฟฟ้าที่ให้แสง สว่างในเวลากลางคืนที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง ใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ตั้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ตั้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ตั้ง)

ไลท์ติ้ง) ในที่พักอาศัย โคมไฟแอลอีดีให้แสงสว่างใช้ส่องเน้นวัตถุ (แอกเซน ไลท์ติ้ง) เพื่อวัตถุประสงค์ในทางสถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร หลอดไฟให้แสงสว่างที่บันได หลอดไฟให้แสงสว่างที่ประตู หลอดไฟให้แสงสว่างในอาคาร หลอดไฟชนิดพกพาที่ใช้แบตเตอรี่สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและกลางแจ้ง หลอดไฟสปอร์ตไลท์ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ หลอดไฟติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟชนิดมีไส้ ตัวยึดหลอดไฟในอาคารจอดรถ ตัวยึดหลอดไฟในอุโมงค์ ตัวยึดหลอดไฟในที่จอดรถ ตัวยึดหลอดไฟติดตามทางเดิน ตัวยึดหลอดไฟฟ้าที่มีเลนส์ขยายภาพติดอยู่ หลอดไฟฟ้าขนาดจี้ที่ไม่ได้ใช้กับยานพาหนะ ตัวยึดหลอดไฟชนิดให้แสงสว่างแบบเดย์ไลท์และแบบฟลูออเรสเซนต์ในหลอดเดียวกัน หลอดไฟให้แสงสว่างตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่างเพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านบน และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธรมณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (AMAZON RING) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1007/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON RING** (คำขอเลขที่ 180127490)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสินค้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกรถยนต์และชิ้นส่วนรถยนต์ บริการค้าปลีกรถจักรยานยนต์และชิ้นส่วนรถจักรยานยนต์ บริการค้าปลีกรถจักรยานและชิ้นส่วนรถจักรยาน บริการค้าปลีกกล้องวงจรปิด บริการค้าปลีกจอภาพใช้ในการรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกโสตทัศนูปกรณ์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON RING** รายนี้ ภาคว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสินค้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกรถยนต์และชิ้นส่วนรถยนต์ บริการค้าปลีกรถจักรยานยนต์และชิ้นส่วนรถจักรยานยนต์ บริการค้าปลีกรถจักรยานและชิ้นส่วนรถจักรยาน บริการค้าปลีกกล้องวงจรปิด บริการค้าปลีกจอภาพใช้ในการรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกโสตทัศนูปกรณ์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้น การขนส่ง) ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า **AMAZON** จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า **AMAZON** เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้อาณาเขตเครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON RING**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และ คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1008/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON RING** (คำขอเลขที่ 180127482)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการไฟล์ข้อมูลและฐานข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจ ด้วยการคัดลอกสำเนา รวบรวมและคัดแยกรายละเอียดข้อมูลภาพและเสียงด้านธุรกิจ การรวบรวมและการจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลทางธุรกิจในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการจัดการด้านการตลาดโดยการบอกรับเป็นสมาชิกบริการโทรคมนาคมให้แก่ผู้อื่น บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้า เพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยของสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127482

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า amazon เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนที่อยู่ในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON RING

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ที เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการไฟล์ข้อมูลและฐานข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจด้วยการคัดลอกสำเนา รวบรวมและคัดแยกรายละเอียดข้อมูลภาพและเสียงด้านธุรกิจ การรวบรวมและการจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลทางธุรกิจในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการจัดการด้านการตลาดโดยการบอกรับเป็นสมาชิกบริการโทรคมนาคมให้แก่ผู้อื่น บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยของสินค้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง

การโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายบริการ

AMAZON RING

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1009/2566

AMAZON RING

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180127483)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON RING

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ

บริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์ข้อมูล การส่งไฟล์เสียง การส่งไฟล์วิดีโอ การส่งไฟล์มัลติมีเดีย การส่งข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการติดต่อสื่อสารทางวิดีโอ บริการโทรศัพท์แบบเห็นภาพวิดีโอ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การสตรึมมิ่งเล่นข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การสื่อสารทางเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 เนื่องจากภาคส่วนคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



AMAZON RING

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์ข้อมูล การส่งไฟล์เสียง การส่งไฟล์วิดีโอ การส่งไฟล์มัลติมีเดีย การส่งข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการติดต่อสื่อสารทางวิดีโอ บริการโทรศัพท์แบบเห็นภาพวิดีโอ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การสตรีมมิ่งเล่นข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การสื่อสารทางเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาด้านการสื่อสาร โทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านบนหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย
 แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ
 โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ
 เครื่องหมายบริการที่ยื่นจดทะเบียนไว้ (**AMAZON RING**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่
 ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และ
 คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย
 หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1010/2566

AMAZON RING

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180127484)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ
บริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอที่มีการบอกรับสมาชิก บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์
สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปแบบข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาด้านการบันทึกภาพ
และเสียง บริการให้คำแนะนำด้านการบันทึกภาพและเสียง ห้องบันทึกภาพและเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่
180127484

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 เนื่องจากภาคส่วนคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า
แม่น้ำอะเมซอน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON RING


ผู้อุทธรณ์คำว่า **amazon** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอที่มีการบอกรับสมาชิก บริการห้องสมุด อิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปแบบข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาด้าน การบันทึกภาพและเสียง บริการให้คำแนะนำด้านการบันทึกภาพและเสียง ห้องบันทึกภาพและเสียง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านบน และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการ รวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทาง ตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

AMAZON RING

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1011/2566

AMAZON RING

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180127485)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON RING

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ

บริการ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ การเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชัน เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับ

/ควบคุม

ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและจัดการเครื่องมือให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง ได้แก่ เครื่องมือ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะของผู้บริโภคที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ระบุตัวตน และสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการส่งด้วยเสียง บริการเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์โดยจัดหาเซิร์ฟเวอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีใช้ในระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและ สิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บทำอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้อง เทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกับระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบ อัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์เสียงและวิดีโอ ออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบกล้อง โดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็น ข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดหาแอปพลิเคชันที่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นหลัก ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานแชร์วิดีโอ การจัดหาสิ่งแวดล้อมเครือข่ายออนไลน์ เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานแชร์ข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127485

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียน ตามมาตรา 16 เนื่องจากภาคส่วนคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า แม่น้ำ อะเมซอน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON RING

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบ อัตโนมัติ บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบ อัตโนมัติ การเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้า ติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการ ทำงานของแอปพลิเคชัน เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของ แอปพลิเคชัน เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับ ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและจัดการเครื่องมือให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วย เสียง ได้แก่ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะของผู้บริโภคที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผล แบบกลุ่มเมฆ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ ผู้ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งด้วยเสียง บริการ เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาไซด์อินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้าน และสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บทำอินเทอร์เน็ตที่ เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกับระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะ ด้วยระบบอัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์เสียงและวิดีโอ ออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์

/จัดเก็บ

จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบ
 กล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 การซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่อ
 อิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็น
 ข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์
 การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดหาแอปพลิเคชันที่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นหลัก
 ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์วิดีโอ การจัดหาสิ่งแวดล้อมเครือข่ายออนไลน์
 เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์ข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ
 แชร์และวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้
 คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการข้างต้น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
 หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า
 และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1
 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการ
 รวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทาง
 ตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ
 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรค
 สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
 บริการของผู้ยุทธรมจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายบริการ

AMAZON RING

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1012/2566

AMAZON RING

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180127486)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON RING

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินที่อยู่อาศัยทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางพาณิชย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน การทำเว็บไซต์ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127486

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 เนื่องจากภาคส่วนคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON RING

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River

Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตี เคาะ สั่น กด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินที่อยู่อาศัยทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางพาณิชย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน การทำเว็บไซต์ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายบริการ

AMAZON RING

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1013/2566

AMAZON RING

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180127481)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON RING

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON RING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า
หลอดไฟที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่อง
กรองน้ำ ก๊อกน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า
เตาไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เตอบปไฟฟ้า เตามโครเวฟ เตาก๊สสำหรับประกอบอาหาร เครื่องชงกาแฟ
ไฟฟ้า เครื่องปิ้ง-ย่างชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศที่ไม่ใช้กับ
ยานพาหนะ พัดลมไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ กาดม่น้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำน้ำแข็งไฟฟ้า
กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร
เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ไฟฉายที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องระบายอากาศที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ
ไฟฟลัดไลท์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ไฟสปอตไลท์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ไฟติดผนัง ไฟส่องทางเพื่อรักษาความ
ปลอดภัยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 เนื่องจากภาคส่วนคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แปลว่า แม่น้ำ
อะเมซอน ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

AMAZON RING

ผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี ภาควรรณคำว่า RING ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary แปลว่า ดี เคาะ สั่น กัด (กระดิ่ง กริ่ง ระฆัง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11
รายการสินค้า หลอดไฟที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ โคมไฟที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อ
ในอากาศ เครื่องกรองน้ำ ก๊อกน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่อง
ทำน้ำร้อนไฟฟ้า เต้าไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เต้าอบไฟฟ้า เต้าไมโครเวฟ เต้าแก๊สสำหรับประกอบอาหาร
เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องปั่น-ย่างชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปั่นขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ
ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ พัดลมไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ กาดม้มน้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำน้ำแข็ง
ไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้าสำหรับประกอบ
อาหาร เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ไฟฉายที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องระบายอากาศที่ไม่ใช้กับ
ยานพาหนะ ไฟลัดไลท์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ไฟสปอตไลท์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ไฟติดผนัง ไฟส่องทางเพื่อ
รักษาความปลอดภัยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
ถือว่ามิมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาควรรณคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า
และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-
L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของ
แม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขต
ประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร
นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และภาพถ่าย

แสดงการจำหน่ายสินค้า ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

AMAZON RING

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์ อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2556 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1014/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON WEB SERVICES (คำขอเลขที่ 180130442)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON WEB SERVICES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก รายการสินค้า 9 รายการสินค้า หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โมเด็ม แผงวงจรหลัก เครื่องจ่ายไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการทำเสมือนจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและใช้เครื่องเสมือนจริงในแพลตฟอร์มประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำให้สิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำให้แอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆทำงานเป็นหลัก แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้กับเครือข่ายและแอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้เข้าถึงแหล่งเก็บข้อมูลและประมวลงานที่มากขึ้นโดยใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ติดตามการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆและการทำงานของแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้เก็บสะสม รายงาน วิเคราะห์และแจ้งเตือนเหตุการณ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สะสม แก้ไข เปลี่ยนแปลง จัด ประสาน รวม ติดตาม ส่ง เก็บและแชร์ข้อมูลและข้อมูลดิบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สตรีมข้อมูล คอมพิวเตอร์และแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำรอง กู้คืนและเก็บข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้โอนและย้ายข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปกป้องและรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บข้อมูลเข้าคลัง ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างกำหนดค่า จัดหาและจัดการฐานข้อมูลที่เพิ่มขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บสะสมความเปลี่ยนแปลงภายในฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับปรุงการทำงานของ

/ฐานข้อมูล

ฐานข้อมูลให้ดีขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับกำหนดค่า จัดหาและจัดการการเก็บข้อมูลที่เพิ่มขึ้นสำหรับ ฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้เป็นอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับติดตามกิจกรรมและการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์พิสูจน์ตัวตนผู้ใช้ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เข้าและถอดรหัสข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบการ รักษาความปลอดภัยของข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสถิติความปลอดภัย ซอฟต์แวร์สำหรับรักษา ความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับตรวจจับการคุกคามเครือข่าย ซอฟต์แวร์สำหรับ จัดการติดตามการเข้าถึงเครือข่าย ซอฟต์แวร์เครื่องมือค้นหาคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ค้นหา ฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์สำหรับเก็บ รวบรวม วิเคราะห์และเข้าถึงข้อมูลเพื่อช่วยในการตัดสินใจทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการ ธุรกิจอัจฉริยะแบบครบวงจรและทันทีโดยรวมข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆ ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ธุรกิจสำหรับ รวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกในการตัดสินใจทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ วิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำอัตโนมัติกระบวนการข้อมูลที่ยังไม่ได้จัดโครงสร้าง และจัดโครงสร้างครั้งหนึ่งที่เกิดขึ้นบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้าน อี-คอมเมิร์ซสำหรับให้ผู้ใช้ทำธุรกรรมทางธุรกิจระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดำเนินการและจัดการคอลเซ็นเตอร์และศูนย์ติดต่อ แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับบริการและสนับสนุนลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจดจำคำพูด ใบหน้าและ อักขระแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อความเป็นคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ บ่งชี้ ประมวลผล แปลง ตัด ปรับขนาดและปรับปรุงภาพให้ดีขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมวิดีโอและ จัดรูปแบบและประมวลผลการสตรีมเสียงและวิดีโอความเร็วสูง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้คอนเทนต์ วิดีโอสดและตามสั่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดหาจัดการบริการประมวลผล ส่งและเก็บวิดีโอแบบ ไดนามิก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ประมวลผล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์วิดีโอ ภาพและเสียงดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแทรกและถอดโฆษณาและคอนเทนต์อื่นไปในสตรีมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการสิทธิ์ระบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับชมทีวีที่อัดไว้แล้ว กลับมาชมต่อ ซอฟต์แวร์เกม ซอฟต์แวร์เพื่อใช้สร้างเกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการ ติดต่อและ ดำเนินเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ทำงานและสื่อสารภายในขณะที่รักษา ประโยชน์ของการวิเคราะห์และบริการระดับสูงในการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ /คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนา ทดสอบ ใช้และจัดการแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการโครงการและทีมพัฒนาซอฟต์แวร์ และบริการจำพวก 38 บริการสื่อสารโทรคมนาคม การส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การรับส่งข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การรับส่งแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การจัดหาความสามารถรับส่งข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้อื่นโดยไม่ต้องดาวน์โหลด การฟังและดูวีดิโอเสียงภาพจากอินเทอร์เน็ต การส่งวีดิโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียง การเข้าถึงเครือข่ายติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การจัดให้ผู้ใช้เข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อโอนและเผยแพร่ข้อมูลหลากหลาย การจัดให้ผู้ใช้เข้าถึงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในเครือข่ายข้อมูล การให้เข้าถึงระบบปฏิบัติการที่เป็นแม่ข่ายระยะไกลและแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึงแหล่งและการเก็บการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก การให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการเครือข่ายเสมือนส่วนตัว การสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารโทรศัพท์ระยะไกล บริการสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่ใช้อินเทอร์เน็ต โพรโทคอล (วอยซ์โอเวอร์ไอพี) บริการประชุมผ่านทางเว็บ บริการจัดเส้นทางทางโทรศัพท์ บริการสนทนาทางเสียง ห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดฟอร์มออนไลน์ส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ บริการบันทึกการโทรศัพท์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสื่อสารโทรคมนาคม จำพวก 42 รายการ บริการ บริการเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการด้านคอมพิวเตอร์ บริการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์บนอินเทอร์เน็ต เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เป็นแม่ข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆด้านสิ่งแวดล้อมการประมวลผลเสมือนจริง เป็นแม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์ บริการแบ่งเวลาด้านคอมพิวเตอร์ การจัดการระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดหาสิ่งแวดล้อมคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาแอปพลิเคชันเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาไฟล์เสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาฐานข้อมูลเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเซิร์ฟเวอร์เก็บข้อมูลเสมือนจริงที่มีศักยภาพผันแปรได้แก่ผู้อื่น บริการจัดการงานที่มากขึ้นโดยการประมวลผลแบบผันแปรได้และศักยภาพการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แก่ผู้อื่น การบริหารและบำรุงรักษาฐานข้อมูลแก่ผู้อื่น การบริหารและบำรุงรักษาสีสิ่งแวดล้อมการประมวลผลเสมือนจริงแก่ผู้อื่น การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การให้เข้าพื้นที่ในสิ่งอำนวยความสะดวกในการรับฝากเซิร์ฟเวอร์สำหรับศูนย์ข้อมูลที่ถูกเก็บในคอนเทนเนอร์แก่ผู้อื่น เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยการเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฐานข้อมูลของผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับ

/ผู้อื่น

ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดการฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับ
 ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดหาฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับ
 ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการรับมือกับฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มาก
 ขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการบริหารฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ
 ที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการบำรุงรักษาฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผล
 แบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการติดตามฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการ
 ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการรักษาความปลอดภัยฐานข้อมูล
 และสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเข้ารหัส
 ฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการ
 ถอดรหัสฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์
 โดยการทำซ้ำฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้าน
 คอมพิวเตอร์โดยการสำรองฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น การ
 ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาและข้อมูลการ
 ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับบริการทางเว็บ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับ
 ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับบริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนา
 ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาเกม ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนา
 ฐานข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บ
 ข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลเข้าคลัง ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล
 ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลการทำเครือข่าย ให้คำปรึกษาและ
 ข้อมูลเกี่ยวกับการนำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีไร้สายมาเชื่อมโยงกันทำให้สามารถติดต่อทำงานได้
 ในขณะที่มีการเคลื่อนที่ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ต
 รับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน การวางแผนเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น
 การออกแบบเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การนำเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ไปใช้สำหรับผู้อื่น ออกแบบ
 และพัฒนาซอฟต์แวร์ ออกแบบและพัฒนาฐานข้อมูล ออกแบบและพัฒนาบริการทางเว็บ ออกแบบและพัฒนา
 โครงสร้างพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการจัดการกำหนดค่าซอฟต์แวร์ บริการย้ายข้อมูลจาก
 ระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่ง บริการย้ายแอปพลิเคชันจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐาน
 ข้อมูลหนึ่ง บริการทำเหมืองข้อมูลค้นหาความรู้ในฐานข้อมูลจำนวนมาก บริการสำรองข้อมูล บริการกู้คืนข้อมูล
 /การสำรอง

การสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ระยะไกล บริการเข้าและถอดรหัสข้อมูล การเก็บข้อมูลเข้าคลัง บริการสนับสนุนทางเทคนิคการแก้ปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการติดตามเว็บไซต์ผู้อื่นเพื่อปรับปรุงงานที่มากขึ้นและการทำงานให้ดีขึ้น บริการตรวจสอบระบบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการแทรกแซงข้อมูล จัดหาเครื่องมือค้นหาเพื่อได้รับข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสาร สร้างดัชนีข้อมูล ไซต์และแหล่งอื่นที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลักสำหรับผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เป็นแม่ข่ายบริการเพื่อให้บัญชีโฮสติ้งที่มีอยู่ทางอินเทอร์เน็ตเป็นของตัวเองสำหรับผู้อื่น ระบบชื่อโดเมนควบคุมเว็บไซต์ของชื่อโดเมนและการตั้งค่าอีเมลสำหรับผู้อื่น บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบการเข้าถึงหรือการละเมิดข้อมูล บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการกรองจำนวนคนเข้าเว็บไซต์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดเก็บและเก็บข้อมูลในหน่วยความจำแคชแบบเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสตรีมแอปพลิเคชันและเดสก์ท็อปจากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การแปลงดิจิทัลคอนเทนต์เป็ณรูปแบบอื่นโดยใช้ระบบปฏิบัติการที่สามารถทำงานได้หลายแพลตฟอร์ม การบีบอัดข้อมูลคอมพิวเตอร์ระบบดิจิทัล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในเทคโนโลยี การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในเทคโนโลยี การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในบริการทางเว็บ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในซอฟต์แวร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในบริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในปัญญาประดิษฐ์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการพัฒนาซอฟต์แวร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการพัฒนาเกม การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในฐานข้อมูล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการเก็บข้อมูล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการเก็บข้อมูลเข้าคลัง การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการจัดเก็บข้อมูล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการทำเครือข่าย การเป็นแม่ข่าย

เว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจระบบคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ไร้สาย การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ชุมชนออนไลน์เกี่ยวกับการสื่อสารแบ่งปันระหว่างสมาชิกชุมชนที่สนใจในการเชื่อมต่อหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์เสมือนจริงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จัดการและใช้เครื่องเสมือนจริงในแพลตฟอร์มประมวลผลแบบกลุ่มเมฆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จัดการและทำให้สิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นอัตโนมัติผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จัดการและทำให้แอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆทำงานเป็นหลักผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ใช้กับเครือข่ายและแอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้เข้าถึงแหล่งเก็บข้อมูลและประมวลงานที่มากขึ้นโดยใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลักผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้ติดตามการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆและการทำงานของแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้เก็บสะสม รายงาน วิเคราะห์และแจ้งเตือนเหตุการณ์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้สะสม แก้ไข เปลี่ยนแปลง จัด ประสาน รวม ติดตาม ส่ง เก็บและแชร์ข้อมูลและข้อมูลดิบผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้สตรีมข้อมูล คอมพิวเตอร์และแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำรอง กู้คืนและเก็บข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้โอนและย้ายข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับปกป้องและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับเก็บข้อมูลเข้าคลังผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับสร้าง กำหนดค่า จัดหาและจัดการฐานข้อมูลที่เพิ่มขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการข้อมูล บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับเก็บสะสมความเปลี่ยนแปลงภายในฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับปรับปรุงการทำงานของฐานข้อมูลให้ดีขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับกำหนดค่า จัดหาและจัดการการเก็บข้อมูลที่เพิ่มขึ้นสำหรับฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการและทำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้เป็นอัตโนมัติ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับติดตามกิจกรรมและการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งาน

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์พิสูจน์ตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เข้าและ
 ถอดรหัสข้อมูล ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับติดตาม ตามรอย เก็บสะสม
 วิเคราะห์ ตรวจสอบบัญชีและรายงานการปฏิบัติตามกฎระเบียบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลผ่าน
 เครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เข้าใช้งาน
 ซอฟต์แวร์สำหรับรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้
 ใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับตรวจจับการคุกคามเครือข่ายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์
 สำหรับจัดการติดตามการเข้าถึงเครือข่ายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เครื่องมือ
 ค้นหาคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ค้นหาฐานข้อมูลผ่านเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สร้างฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
 บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ธุรกิจอัจฉริยะผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับ
 จัดการธุรกิจอัจฉริยะแบบครบวงจรและทันทีโดยรวมข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
 บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์วิเคราะห์ธุรกิจสำหรับรวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกในการ
 ตัดสินใจทางธุรกิจผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ผ่าน
 เครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับทำอัตโนมัติกระบวนการข้อมูลที่ยังไม่ได้จัด
 โครงสร้างและจัดโครงสร้างครั้งหนึ่งที่เก็บบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
 บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์อี-คอมเมิร์ซคอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้ทำธุรกรรมทางธุรกิจระบบอิเล็กทรอนิกส์
 ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 ดำเนินการและจัดการคอลเซ็นเตอร์และศูนย์ติดต่อผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแพลตฟอร์ม
 ซอฟต์แวร์สำหรับบริการและสนับสนุนลูกค้าผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับ
 จัดจำคำพูด ใบหน้าและอักขระแสงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับแปลง
 ข้อความเป็นคำพูดผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์ บ่งชี้ ประมวล
 แปลง ตัด ปรับขนาดและปรับปรุงภาพให้ดีขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับ
 สตรีมวิดีโอและจัดรูปแบบและประมวลผลการสตรีมเสียงและวิดีโอความเร็วสูงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
 บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับใช้คอนเทนต์วิดีโอสดและตามสั่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้า
 ใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดหาจัดการบริการประมวลผล ส่งและเก็บวิดีโอแบบไดนามิกผ่านเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ใช้ประมวล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและ
 จัดการไฟล์วิดีโอดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ใช้ประมวล แปลง แปลงรหัส
 เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์ภาพดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์

/ใช้ประมวล

ใช้ประมวล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์เสียงดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับแทรกและถอดโฆษณาและคอนเทนต์อื่นไปในสตรีมวิดีโอผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการสิทธิ์ระบบดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับชมทีวีที่อัดไว้แล้วกลับมาชมต่อผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เกมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เพื่อใช้สร้างเกม ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนา ทดสอบ ใช้และจัดการแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการโครงการ และทีมพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า AMAZON หมายถึงชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า WEB SERVICES หมายถึงการบริการทางเว็บไซต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON WEB SERVICES รายนี้ คำว่า AMAZON ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวง

/พาณิชย์

พาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า WEB SERVICES ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ คำว่า Web Service แปลว่า เป็นเทคโนโลยีใหม่ที่มีแนวความคิดในการให้บริการทุก ๆ อย่างผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ไม่ว่าจะเป็นการให้บริการซอฟต์แวร์ ข้อมูลข่าวสารหรือการซื้อขายออนไลน์ โดยที่จะมี XML มาลดช่องว่างในอดีตที่มีปัญหาเรื่องการสื่อสารข้ามระบบหรือข้ามแพลตฟอร์ม หรืออุปกรณ์ต่างชนิดกันที่ไม่สามารถสื่อสารกันได้ โดยบริษัทไมโครซอฟท์ก็ได้พัฒนาเทคโนโลยี .net (ดอทเน็ต) มาสนับสนุน Web Service นี้ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โมเด็ม แผงวงจรหลัก เครื่องจ่ายไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการทำเสมือนจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและใช้เครื่องเสมือนจริงในแพลตฟอร์มประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำให้สิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำให้แอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆทำงานเป็นหลัก แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครือข่ายและแอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้เข้าถึงแหล่งเก็บข้อมูลและประมวลงานที่มากขึ้นโดยใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ติดตามการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆและการทำงานของแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้เก็บสะสม รายงาน วิเคราะห์และแจ้งเตือนเหตุการณ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สะสม แก้ไข เปลี่ยนแปลง จัด ประสาน รวม ติดตาม ส่ง เก็บและแชร์ข้อมูลและข้อมูลดิบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สตรีมข้อมูล คอมพิวเตอร์และแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำรอง กู้คืนและเก็บข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้โอนและย้ายข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปกป้องและรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บข้อมูลเข้าคลัง ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้าง กำหนดค่า จัดหาและจัดการฐานข้อมูลที่เพิ่มขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บสะสมความเปลี่ยนแปลงภายในฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับปรุงการทำงานของฐานข้อมูลให้ดีขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับกำหนดค่า จัดหาและจัดการการเก็บข้อมูลที่เพิ่มขึ้นสำหรับฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการและทำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้เป็นอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตามกิจกรรมและการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์พิสูจน์ตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เข้าและถอดรหัสข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบ การรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสถิติความปลอดภัย ซอฟต์แวร์สำหรับ

/รักษา

รักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับตรวจจับการคุกคามเครือข่าย ซอฟต์แวร์สำหรับจัดการติดตามการเข้าถึงเครือข่าย ซอฟต์แวร์เครื่องมือค้นหาคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ค้นหาฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์สำหรับเก็บรวบรวม วิเคราะห์และเข้าถึงข้อมูลเพื่อช่วยในการตัดสินใจทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการธุรกิจอัจฉริยะแบบครบวงจรและทันทีโดยรวมข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆ ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ธุรกิจสำหรับรวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกในการตัดสินใจทางธุรกิจ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำอัตโนมัติกระบวนการข้อมูลที่ยังไม่ได้จัดโครงสร้างและจัดโครงสร้างครั้งหนึ่งที่เก็บบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้านอี-คอมเมิร์ซสำหรับให้ผู้ใช้ทำธุรกรรมทางธุรกิจระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดำเนินการและจัดการคอลเซ็นเตอร์และศูนย์ติดต่อ แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับบริการและสนับสนุนลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจดจำคำพูด ใบหน้าและอักขระแสง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแปลงข้อความเป็นคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์บ่งชี้ ประมวลผล แปลง ตัด ปรับขนาดและปรับปรุงภาพให้ดีขึ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมวิดีโอและจัดรูปแบบและประมวลผลการสตรีมเสียงและวิดีโอความเร็วสูง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้คอนเทนต์วิดีโอสดและตามสั่ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดหาจัดการบริการประมวลผล ส่งและเก็บวิดีโอแบบไดนามิก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ประมวลผล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์วิดีโอภาพและเสียงดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแทรกและถอดโฆษณาและคอนเทนต์อื่นไปในสตรีมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการสิทธิ์ระบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับชมทีวีที่ถอดไว้แล้วกลับมาชมต่อ ซอฟต์แวร์เกม ซอฟต์แวร์เพื่อใช้สร้างเกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการ ติดต่อและดำเนินเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ทำงานและสื่อสารภายในขณะที่รักษาประโยชน์ของการวิเคราะห์และบริการระดับสูงในการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนา ทดสอบ ใช้และจัดการแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการโครงการและทีมพัฒนาซอฟต์แวร์ และบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม การส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การรับส่งข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การรับส่งแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การจัดหาความสามารถรับส่งข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตไปยังเครื่องผู้ใช้โดยไม่ต้องดาวน์โหลด การฟังและดูวีดิโอเสียงภาพจากอินเทอร์เน็ต การส่งวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียง การเข้าถึงเครือข่ายติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การจัดให้ผู้ใช้

/เข้าถึง

เข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อโอนและเผยแพร่ข้อมูลหลากหลาย การจัดให้ผู้ใช้เข้าถึงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในเครือข่ายข้อมูล การให้เข้าถึงระบบปฏิบัติการที่เป็นแม่ข่ายระยะไกลและแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึงแหล่งและการเก็บการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก การให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการเครือข่ายเสมือนส่วนตัว การสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการสื่อสารโทรศัพท์ระยะไกล บริการสื่อสารทางเสียงผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ตที่ใช้อินเทอร์เน็ตโพรโทคอล (วอยซ์โอเวอร์ไอพี) บริการประชุมผ่านทางเว็บ บริการจัดเส้นทางทางโทรศัพท์ บริการสนทนาทางเสียง ห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดฟอรัมออนไลน์ส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ บริการบันทึกการโทรศัพท์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสื่อสารโทรคมนาคม และจำพวก 42 รายการบริการ บริการเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการด้านคอมพิวเตอร์ บริการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์บนอินเทอร์เน็ต เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เป็นแม่ข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆด้านสิ่งแวดล้อมการประมวลผลเสมือนจริง เป็นแม่ข่ายเซิร์ฟเวอร์ บริการแบ่งเวลาด้านคอมพิวเตอร์ การจัดการระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดหาสิ่งแวดล้อมคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาแอปพลิเคชันเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาไฟล์เสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาฐานข้อมูลเสมือนจริงแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเซิร์ฟเวอร์เก็บข้อมูลเสมือนจริงที่มีศักยภาพผันแปรได้แก่ผู้อื่น บริการจัดการงานที่มากขึ้นโดยการประมวลผลแบบผันแปรได้และศักยภาพการเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แก่ผู้อื่น การบริหารและบำรุงรักษาฐานข้อมูลแก่ผู้อื่น การบริหารและบำรุงรักษาสิ่งแวดล้อมการประมวลผลเสมือนจริงแก่ผู้อื่น การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การให้เข้าพื้นที่ในสิ่งอำนวยความสะดวกในการรับฝากเซิร์ฟเวอร์สำหรับศูนย์ข้อมูลที่ถูกเก็บในคอนเทนเนอร์แก่ผู้อื่น เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยการเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฐานข้อมูลของผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดการฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดหาฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการรับมือกับฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการบริหารฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการบำรุงรักษาฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการติดตามฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่

/มากขึ้น

มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการรักษาความปลอดภัยฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเข้ารหัสฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการถอดรหัสฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการทำซ้ำฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสำรองฐานข้อมูลและสิ่งแวดล้อมการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มากขึ้นสำหรับผู้อื่น การให้เข้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาและข้อมูลการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับบริการทางเว็บ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับบริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาเกม ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาฐานข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บข้อมูลเข้าคลัง ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ให้คำปรึกษาและข้อมูลการทำเครือข่าย ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการนำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีไร้สายมาเชื่อมโยงกันทำให้สามารถติดต่อทำงานได้ในขณะที่มีการเคลื่อนที่ ให้คำปรึกษาและข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน การวางแผนเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การออกแบบเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การนำเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ไปใช้สำหรับผู้อื่น ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ ออกแบบและพัฒนาฐานข้อมูล ออกแบบและพัฒนาบริการทางเว็บ ออกแบบและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการจัดการกำหนดค่าซอฟต์แวร์ บริการย้ายข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่ง บริการย้ายแอปพลิเคชันจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่ง บริการทำเหมืองข้อมูลค้นหาความรู้ในฐานข้อมูลจำนวนมาก บริการสำรองข้อมูล บริการกู้คืนข้อมูล การสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ระยะไกล บริการเข้าและถอดรหัสข้อมูล การเก็บข้อมูลเข้าคลัง บริการสนับสนุนทางเทคนิคการแก้ปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการติดตามเว็บไซต์ผู้อื่นเพื่อปรับปรุงงานที่มากขึ้นและการทำงานให้ดีขึ้น บริการตรวจสอบระบบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการแทรกแซงข้อมูล จัดหาเครื่องมือค้นหาเพื่อได้รับข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสาร สร้างดัชนีข้อมูล ไซต์และแหล่งอื่นที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลักสำหรับผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เป็นแม่ข่ายบริการเพื่อให้บัญชีโฮสติ้งมีที่อยู่ทางอินเทอร์เน็ตเป็นของตัวเองสำหรับผู้อื่น ระบบชื่อโดเมนควบคุมเว็บไซต์ของ

/ชื่อโดเมน

อินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จัดการและทำให้สิ่งจำเป็นขั้นพื้นฐานการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นอัตโนมัติผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์จัดการและทำให้แอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆทำงานเป็นหลักผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ใช้กับเครือข่ายและแอปพลิเคชันที่ใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ให้เข้าถึงแหล่งเก็บข้อมูลและประมวลงานที่มากขึ้นโดยใช้ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลักผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้ติดตามการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆและการทำงานของแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้เก็บสะสม รายงาน วิเคราะห์และแจ้งเตือนเหตุการณ์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้สะสม แก้ไข เปลี่ยนแปลง จัด ประสาน รวม ติดตาม ส่ง เก็บและแชร์ข้อมูลและข้อมูลดิบผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้สตรีมข้อมูล คอมพิวเตอร์และแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำรอง กู้คืนและเก็บข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ที่ใช้โอนและย้ายข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลหนึ่งไปยังฐานข้อมูลหนึ่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับปกป้องและรักษาความปลอดภัยของข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับเก็บข้อมูลเข้าคลังผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับสร้าง กำหนดค่า จัดหาและจัดการฐานข้อมูลที่เพิ่มขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการข้อมูล บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับเก็บสะสมความเปลี่ยนแปลงภายในฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับปรับปรุงการทำงานของฐานข้อมูลให้ดีขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับกำหนดค่า จัดหาและจัดการการเก็บข้อมูลที่เพิ่มขึ้นสำหรับฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการและทำเครือข่ายคอมพิวเตอร์ให้เป็นอัตโนมัติ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับติดตามกิจกรรมและการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์พิสูจน์ตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เข้าและถอดรหัสข้อมูล ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับติดตาม ตามรอย เก็บสะสม วิเคราะห์ ตรวจสอบบัญชีและรายงานการปฏิบัติตามกฎระเบียบการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับตรวจจัดการคุกคามเครือข่ายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์



/สำหรับ

สำหรับจัดการติดตามการเข้าถึงเครือข่ายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เครื่องมือค้นหาคอมพิวเตอร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ค้นหาฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สร้างฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ธุรกิจอัจฉริยะผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการธุรกิจอัจฉริยะแบบครบวงจรและทันทีโดยรวมข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์วิเคราะห์ธุรกิจสำหรับรวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกในการตัดสินใจทางธุรกิจผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์วิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับทำอัตโนมัติกระบวนการข้อมูลที่ยังไม่ได้จัดโครงสร้างและจัดโครงสร้างครั้งหนึ่งที่เก็บบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์อี-คอมเมิร์ซคอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้ทำธุรกรรมทางธุรกิจระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดำเนินการและจัดการคอลเซ็นเตอร์และศูนย์ติดต่อผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์สำหรับบริการและสนับสนุนลูกค้าผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจดจำคำพูด ใบหน้าและอักขระแสงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับแปลงข้อความเป็นคำพูดผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์ บ่งชี้ ประมวลผล แปลง ตัด ปรับขนาดและปรับปรุงภาพให้ดีขึ้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับสตรีมวิดีโอและจัดรูปแบบและประมวลผลการสตรีมเสียงและวิดีโอความเร็วสูงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับใช้คอนเทนต์วิดีโอสดและตามสั่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดหาจัดการบริการประมวลผล ส่งและเก็บวิดีโอแบบไดนามิกผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ใช้ประมวลผล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่าย และจัดการไฟล์วิดีโอดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ใช้ประมวลผล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์ภาพดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์ใช้ประมวลผล แปลง แปลงรหัส เข้ารหัส ถอดรหัส แจกจ่ายและจัดการไฟล์เสียงดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับแทรกและถอดโฆษณาและคอนเทนต์อื่นไปในสตรีมวิดีโอผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับการสิทธิ์ระบบดิจิทัลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับชมทีวีที่อัดไว้แล้วกลับมาชมต่อผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เกมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานซอฟต์แวร์เพื่อใช้สร้างเกมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าใช้งานเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้

/เข้า

เขาใช้งานชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เขาใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับพัฒนาทดสอบ ใช้และจัดการแอปพลิเคชันผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้เขาใช้งานซอฟต์แวร์สำหรับจัดการโครงการและทีมพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่รวมทุก ๆ อย่างไว้ในระบบหรือแพลตฟอร์มเดียวโดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำเนาบทความแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.matchlink.asia/th www.uih.co.th www.thai-amazon-cloud.blogspot.com www.thanachart.org www.kaohoon.com www.siamblockchain.com www.opensource2day.com www.77jowo.com www.ryt9.com www.dailynews.co.th www.matichon.co.th www.easysunday.com www.prafchachat.net www.khaosod.co.th www.thinkofliving.com แสดงประชาสัมพันธ์

บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น ( , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON WEB SERVICES**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1015/2566

amazon care

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200110496)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

amazon care



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **amazon care** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับจัดหายา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการรักษาพยาบาล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการวินิจฉัยโรคทางไกล (เทเลเมดิซีน) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการการดูแลสุขภาพในโลกเสมือนจริง ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับบริการทางการแพทย์และให้คำแนะนำด้านสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งข้อความและการพูดคุยเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับค้นหาตำแหน่งแพทย์, ผู้ช่วยแพทย์, พยาบาล, นักโภชนาการ, ผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพ และผู้แนะนำด้านสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดตารางบริการทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งแพทย์ไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งพยาบาลไปพบผู้ป่วย

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งนักโภชนาการไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้เชี่ยวชาญทางด้านสุขภาพไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้ให้บริการด้านสุขภาพไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อใช้ในการตรวจวินิจฉัย ให้คำปรึกษา การแนะนำการรักษา และการรักษาพยาบาล เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการปรึกษาและวินิจฉัยโรคทางไกลกับแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON หมายถึงชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE หมายถึง การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการสินค้าด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การปกป้อง การดูแล เอาใจใส่ หรือห่วง สนใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

/ซอฟต์แวร์




ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับจัดหายา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการรักษาพยาบาล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการวินิจฉัยโรคทางไกล (เทเลเมดิซีน) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับบริการการดูแลสุขภาพในโลกเสมือนจริง ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับบริการทางการแพทย์และให้คำแนะนำด้านสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งข้อความและการพูดคุยเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับค้นหาตำแหน่งแพทย์, ผู้ช่วยแพทย์, พยาบาล, นักโภชนาการ, ผู้เชี่ยวชาญด้านสุขภาพ และผู้แนะนำด้านสุขภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดตารางบริการทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งแพทย์ไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งพยาบาลไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งนักโภชนาการไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้เชี่ยวชาญทางด้านสุขภาพไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับส่งผู้ให้บริการด้านสุขภาพไปพบผู้ป่วย ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อใช้ในการตรวจวินิจฉัย, ให้คำปรึกษา, การแนะนำการรักษา และการรักษาพยาบาล เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการปรึกษาและวินิจฉัยโรคทางไกลกับแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น


สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com และ www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับ

/โดย

โดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/Amazon www.instagram.com/amazon www.Linkedin.com www. www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.finnomena.com www.mgrronline.com www.sanook.com www.thairath.co.th www.cnbc.com www.addthis.com www.healthcareitnews.com www.apnews.com www.medcitynews.com แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.apps.apple.com www.play.google.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แอปพลิเคชัน

ของผู้ถือหุ้น ที่ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()
 ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีของผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2556 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1016/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **amazon care** (คำขอเลขที่ 200110497)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **amazon care** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการรายนัดหมาย จัดการส่งต่อผู้ป่วยระหว่างแพทย์ จัดการส่งต่อผู้ป่วยระหว่างโรงพยาบาล จัดตารางนัดหมายการตรวจรักษาสำหรับผู้อื่น บริการรวบรวมรายชื่อแพทย์และโรงพยาบาลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการประมวลผลข้อมูลใบสั่งยาออนไลน์ จำหน่ายยาตามใบสั่งแพทย์สำหรับผู้ให้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล (텔레เมดิซีน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON หมายถึงชื่อน้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE หมายถึง การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564




/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การปกป้อง การดูแล เอาใจใส่ หรือห่วง สนใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดตารางนัดหมาย จัดการส่งต่อผู้ป่วยระหว่างแพทย์ จัดการส่งต่อผู้ป่วยระหว่างโรงพยาบาล จัดตารางนัดหมายการตรวจรักษาสำหรับผู้อื่น บริการรวบรวมรายชื่อแพทย์และโรงพยาบาลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการประมวลผลข้อมูลใบสั่งยาออนไลน์ จำหน่ายยาตามใบสั่งแพทย์สำหรับผู้ใช้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล (เทเลเมดิซีน) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com และ www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/Amazon www.instagram.com/amazon www.linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.finnomena.com

www.mgrronline.com www.sanook.com www.thairath.co.th www.cnbcm.com www.addthis.com
www.healthcareitnews.com www.apnews.com www. medcitynews.com แสดงบทความและบท
วิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น และสำเนาหน้า
เว็บไซต์ www.apps.apple.com www.play.google.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แอปพลิเคชัน

ของผู้ถือหุ้น ที่ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  )

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ใน
การพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
บริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1017/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **amazon care** (คำขอเลขที่ 200110498)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **amazon care** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคมระหว่างผู้ป่วยกับผู้ให้บริการดูแลสุขภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON หมายถึงชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE หมายถึง การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **amazon care** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป /แม่น้ำ

แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอุกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นช่องทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดช่องทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การปกป้อง การดูแล เอาใจใส่ หรือห่วง สนใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคมระหว่างผู้ป่วยกับผู้ให้บริการดูแลสุขภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com และ www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/Amazon www.instagram.com/amazon www.linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.finnomena.com www.mgonline.com www.sanook.com www.thairath.co.th www.cNBC.com www.addthis.com www.healthcareitnews.com www.apnews.com www.medicitynews.com แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.apps.apple.com www.play.google.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แอปพลิเคชัน

ของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย

amazon







และ



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

/เอกสาร

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  )
 ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()
 ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ใน
 การพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
 ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1018/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **amazon care** (คำขอเลขที่ 200110499)


อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **amazon care** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ
 บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการจัดหายา บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับ
 โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการการดูแลทางการแพทย์ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับ
 ให้บริการการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการทางการแพทย์
 ทางไกล (텔레헬ธ์) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล
 (텔레เมดิซีน) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล
 (รีโมทแคร์) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการดูแลสุขภาพในโลกเสมือนจริง
 ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งต่อผู้ป่วย บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บน
 เครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการจัดหายา บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการการดูแลทางการแพทย์ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่าย
 อินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการทางการแพทย์ทางไกล (텔레헬ธ์) บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล (텔레เมดิซีน) บริการซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล
 (รีโมทแคร์) บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการดูแล
 สุขภาพในโลกเสมือนจริง บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับ
 ให้บริการนัดหมายทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

/ (เอสเอเอเอส)

(เอสเอเอส) สำหรับให้บริการตรวจวินิจฉัยโรค, ให้คำปรึกษาทางการแพทย์, ให้คำแนะนำในการรักษา และการดูแลทางการแพทย์ ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับให้คำปรึกษาทางการแพทย์ทางไกล ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคทางไกลและให้คำปรึกษาโดยแพทย์ แพทย์เฉพาะทาง พยาบาล นักโภชนาการ และผู้เชี่ยวชาญด้านการดูแลสุขภาพ ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับสตรีมมิ่งบริการทางการแพทย์ และดูแลสุขภาพเพื่อผู้อื่น บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอส) สำหรับบริการทางการแพทย์และดูแลสุขภาพทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110499

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON หมายถึงชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE หมายถึง การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การปกป้อง การดูแล เอาใจใส่ หรือห่วง สนใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก เมื่อนำมาใช้กับบริการ


จำพวก 42 รายการบริการ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการจัดหา ยา บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการการดูแลทางการแพทย์ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล (เทเลเมดิซีน) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับให้บริการดูแลสุขภาพในโลกเสมือนจริง ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งต่อผู้ป่วย บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการจัดหา ยา บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการดูแลทางการแพทย์ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการวินิจฉัยโรคทางไกล (เทเลเมดิซีน) บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการการติดตามข้อมูลสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการดูแลสุขภาพในโลกเสมือนจริง บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการนัดหมายทางการแพทย์และการดูแลสุขภาพ บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับให้บริการตรวจวินิจฉัยโรค, ให้คำปรึกษาทางการแพทย์, ให้คำแนะนำในการรักษา และการดูแลทางการแพทย์ ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับให้คำปรึกษาทางการแพทย์ทางไกล ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคทางไกลและให้คำปรึกษาโดยแพทย์, แพทย์เฉพาะทาง, พยาบาล, นักโภชนาการ และผู้เชี่ยวชาญด้านการดูแลสุขภาพให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับสตรีมีครรภ์บริการทางการแพทย์และดูแลสุขภาพเพื่อผู้อื่น บริการให้ใช้แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (พีเอเอเอส) สำหรับบริการทางการแพทย์และดูแลสุขภาพทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com และ www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/Amazon www.instagram.com/amazon www.linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.finnomena.com www.mgrounline.com www.sanook.com www.thairath.co.th www.cnbc.com www.addthis.com www.healthcareitnews.com www.apnews.com www.medicitynews.com แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.apps.apple.com www.play.google.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แอปพลิเคชัน

ของผู้อุทธรณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  )

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1019/2566

amazon care

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200110500)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

amazon care

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44

รายการบริการ บริการแพทย์ทางไกล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางโทรศัพท์ บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านการใช้คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านสมาร์ทโฟน บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านแท็บเล็ต บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านวิดีโอเคลื่อนที่แบบไร้สาย บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านอีเมล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านโทรศัพท์ บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านการใช้คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านโทรศัพท์สมาร์ทโฟน บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านแท็บเล็ต บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านวิดีโอเคลื่อนที่แบบไร้สาย บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านอีเมล บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้าน


/การแพทย์

คำปรึกษา วินิจฉัย และรักษาโรคเกี่ยวกับระบบสืบพันธุ์ บริการการแพทย์ทางไกล (เทเลเมดิซีน) เพื่อให้คำปรึกษา วินิจฉัย และรักษาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการศูนย์ดูแลสุขภาพเสมือนจริง (เวอร์ชัวเฮลท์แคร์) เพื่อให้คำปรึกษา วินิจฉัย และรักษาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการตรวจวินิจฉัยโรคทางการแพทย์ บริการดูแลรักษาโรคเรื้อรัง ผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ บริการทางการแพทย์ด้านการดูแลสุขภาพเบื้องต้น บริการทางการแพทย์ด้านอายุรกรรม บริการทางการแพทย์ด้านผู้สูงอายุ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาด้านการรักษาพยาบาล บริการด้านสุขภาพโดยจัดโปรแกรมการรักษาโรค บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคเบาหวาน บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาความดันโลหิตสูง บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโคเลสเตอรอลสูง บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคต่อมไทรอยด์ บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคหัวใจ บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคหอบหืด บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคไขข้อกระดูก รักษาโรคกระดูกด้วยการนวด (ออสทีโอพาธี) บริการให้ข้อมูลด้านสุขภาพเชิงป้องกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการรักษาโรค บริการทางการแพทย์ด้านการจัดการอาการปวดเรื้อรัง บริการทางการแพทย์ด้านสุขภาพของผู้หญิงและผู้ชาย บริการทางการแพทย์ด้านสุขภาพของเด็กทารก เด็ก และวัยรุ่น ให้บริการทดสอบและวินิจฉัยโรคทางห้องปฏิบัติการทางการแพทย์แก่ผู้ป่วยในที่พักอาศัย บริการออกใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการแจ้งเตือนการเติมยาเพิ่มตามใบสั่งแพทย์ บริการฉีดวัคซีนสร้างภูมิคุ้มกันโรคเพื่อเตรียมการเดินทาง บริการทางการแพทย์โดยการวินิจฉัยโรคและการรักษาอาการบาดเจ็บจากการเล่นกีฬา บริการทางการแพทย์โดยการวินิจฉัยโรคและการรักษาโรคผิวหนัง บริการบำบัดโรคแบบโคโรแพรคติก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์และเภสัชกรรม บริการทดสอบ ฝ้าดูอาการ และรายงานผลทางการแพทย์เพื่อวินิจฉัยโรค บริการวิเคราะห์ทางการแพทย์เพื่อการวินิจฉัยโรคและการรักษาโดยห้องปฏิบัติการทางการแพทย์ ภายภาพบำบัดและการฟื้นฟูสมรรถภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON หมายถึง ชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE แปลว่า การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำมาใช้กับบริการด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า amazon care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การปกป้อง การดูแล เอาใจใส่ หรือห่วง สนใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการแพทย์ทางไกล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางโทรศัพท์ บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านการใช้คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านสมาร์ตโฟน บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านแท็บเล็ต บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านวิดีโอเคลื่อนที่แบบไร้สาย บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านอีเมล บริการทางการแพทย์โดยให้บริการและให้คำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านโทรศัพท์ บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ทางอินเทอร์เน็ตผ่านการใช้คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านโทรศัพท์ สมาร์ตโฟน บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านแท็บเล็ต บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านวิดีโอเคลื่อนที่แบบไร้สาย บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านอีเมล บริการทางการแพทย์ทางไกล (เทเลเฮลธ์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านโทรศัพท์ บริการด้านสุขภาพทางไกล (รีโมทแคร์) โดยให้บริการและคำปรึกษาด้านการแพทย์ผ่านทาง




/อินเทอร์เน็ต


คำปรึกษา วินิจฉัย และรักษาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการศูนย์ดูแลสุขภาพเสมือนจริง (เวอร์ชัวลเฮลท์แคร์) เพื่อให้คำปรึกษา วินิจฉัย และรักษาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการตรวจวินิจฉัยโรคทางการแพทย์ บริการดูแลรักษาโรคเรื้อรัง ผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ บริการทางการแพทย์ด้านการดูแลสุขภาพเบื้องต้น บริการทางการแพทย์ด้านอายุรกรรม บริการทางการแพทย์ด้านผู้สูงอายุ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาด้านการรักษาพยาบาล บริการด้านสุขภาพโดยจัดโปรแกรมการรักษาโรค บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคเบาหวาน บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาความดันโลหิตสูง บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโคเลสเตอรอลสูง บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคต่อมไทรอยด์ บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคหัวใจ บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคหอบหืด บริการทางการแพทย์ด้านการรักษาโรคไขข้อกระดูก รักษาโรคกระดูกด้วยการนวด (ออสทีโอพาธี) บริการให้ข้อมูลด้านสุขภาพเชิงป้องกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์เกี่ยวกับการรักษาโรค บริการทางการแพทย์ด้านการจัดการอาการปวดเรื้อรัง บริการทางการแพทย์ด้านสุขภาพของผู้หญิงและผู้ชาย บริการทางการแพทย์ด้านสุขภาพของเด็กทารก เด็ก และวัยรุ่น ให้บริการทดสอบและวินิจฉัยโรคทางห้องปฏิบัติการทางการแพทย์แก่ผู้ป่วยในที่พักอาศัย บริการออกใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการแจ้งเตือนการเติมยาเพิ่มเติมตามใบสั่งแพทย์ บริการฉีดวัคซีนสร้างภูมิคุ้มกันโรคเพื่อเตรียมการเดินทาง บริการทางการแพทย์โดยการวินิจฉัยโรคและการรักษาอาการบาดเจ็บจากการเล่นกีฬา บริการทางการแพทย์โดยการวินิจฉัยโรคและการรักษาโรคผิวหนัง บริการบำบัดโรคแบบโคโรแพรคติก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์และเภสัชกรรม บริการทดสอบ ฝ้าคู่อากาศ และรายงานผลทางการแพทย์เพื่อวินิจฉัยโรค บริการวิเคราะห์ทางการแพทย์เพื่อการวินิจฉัยโรคและการรักษาโดยห้องปฏิบัติการทางการแพทย์ ภาพถ่ายบำบัดและการฟื้นฟูสมรรถภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com และ www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.facebook.com/Amazon www.instagram.com/amazon www. LinkedIn.com
 www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้า
 และบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.finnomena.com www.mgrronline.com
 www.sanook.com www.thairath.co.th www.cnbc.com www.addthis.com
 www.healthcareitnews.com www.apnews.com www. medcitynews.com แสดงบทความและบท
 วิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น และสำเนาหน้า
 เว็บไซต์ www.apps.apple.com www.play.google.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แอปพลิเคชัน

ของผู้ถือหุ้น ที่ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  )

ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ใน
 การพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
 ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1020/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106267)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

AMAZON FUSE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

กล้องถ่ายรูป แวนตา เลือซูซีฟ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ที่ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ข้อมูลอื่นๆ โทรศัพท์สมาร์ทโฟน โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถืออพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถืออพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูลผ่านเครือข่ายไร้สาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถืออพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสื่อสารทางโทรศัพท์แบบครบวงจรกับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์สำหรับสื่อสารทางโทรศัพท์แบบครบวงจรกับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพาสำหรับ รับและอ่านข้อความ ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมคอนเทนต์ภาพและเสียงและสื่อผสมไปยังเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์สื่อผสมด้านบันเทิงแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ข้อความแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ข้อมูลแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ภาพแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ไฟล์เสียงแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ไฟล์วิดีโอแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ไฟล์เสียงและภาพแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมเครื่องเสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นหนัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นรูปดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นคอนเทนต์สื่อผสมอื่นๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับความบันเทิงแบบอินเทอร์เน็ต แอคทีฟที่อนุญาตให้ผู้ใช้ปรับได้ตามความต้องการในประสบการณ์การชม ฟังและเล่นโดยเลือกและจัดจอแสดงผลและการแสดงในองค์ประกอบ ภาพ เสียง เสียงและภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการไฟล์เสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์ที่เป็นเสียง วิดีโอ ข้อความและสื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องมือค้นหาเชิงพาณิชย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับข้อปึงออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและทำธุรกรรมออนไลน์ ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ที่จัดหาบริการค้าปลีกและสั่งซื้อสินค้าหลากหลายชนิด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับส่วนลดผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภค ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บ จัดการ แก้ไข และแชร์รูป ซอฟต์แวร์เกม ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องมือเรียกดูอินเทอร์เน็ต ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ หนังสายยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ผ่านวิดีโอตามสั่งที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย โฆษณาโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์มัลติมีเดียที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย วัสดุเสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย วัสดุวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เกมที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย หนังสือนิยายที่ดาวน์โหลดได้ที่มีหัวข้อหลากหลาย หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย หนังสือเสียงที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106267

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON หมายถึง ชื่อแม่น้ำอะเมซอนในอเมริกาใต้ จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า CARE แปลว่า การดูแล การระวังรักษา การปกป้อง เมื่อนำมาใช้กับบริการด้านสุขภาพและการรักษาที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

AMAZON FUSE




ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์


สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม หลอม ผสมผสานกัน ฟิวส์ไฟฟ้า บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจร หรือเครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่านเครือข่ายไร้สาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสื่อสารทางโทรศัพท์แบบครบวงจรกับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพาสำหรับ รับและอ่านข้อความ ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจรหรือเครื่องใช้ไฟฟ้าหรือเป็นสินค้าที่เกิดจากการเชื่อมต่อหรือการผสมกันของอุปกรณ์ต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org แสดง

ประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazonfuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา และข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

AMAZON FUSE

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1021/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106268)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

AMAZON FUSE

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON FUSE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การช่วยจัดการการดำเนินงานในสำนักงาน การบอกรับเป็นสมาชิกในการส่งและเล่นดิจิทัลคอนเทนต์อย่างต่อเนื่องแก่ผู้อื่น บริการจัดการและขายการบอกรับเป็นสมาชิกแบบธุรกิจสู่ธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจดำเนินการขายของบนอินเทอร์เน็ต บริการวิจัยทางธุรกิจและวิเคราะห์ข้อมูลการขายดิจิทัลคอนเทนต์แบบบอกรับเป็นสมาชิก บริการโฆษณาโดยการเผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ บริการโฆษณา ทำการตลาดและส่งเสริม บริการร้านค้าปลีก สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหนังสือเสียงทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับดนตรี บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับภาพยนตร์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับการแสดงทางโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเกมส์ การจัดการฐานข้อมูลออนไลน์ การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายสื่อสาร การจัดหาเว็บไซต์จัดอันดับ รีวิว และแนะนำโพสต์ผู้ใช้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106268

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศ บราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON FUSE

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford


River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม หลอม ผสมผสานกัน ไฟลีสไฟฟ้า บรรจุไฟลีสเข้าไปใน วงจร หรือเครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การ บริหารธุรกิจ การช่วยจัดการการดำเนินงานในสำนักงาน การบอกรับเป็นสมาชิกในการส่งและเล่นดิจิทัล คอนเท้นต์อย่างต่อเนื่องแก่ผู้อื่น บริการจัดการและขายการบอกรับเป็นสมาชิกแบบธุรกิจสู่ธุรกิจ บริการ บริหารธุรกิจดำเนินการขายของบนอินเทอร์เน็ต บริการวิจัยทางธุรกิจและวิเคราะห์ข้อมูลการขายดิจิทัลคอน เทนต์แบบบอกรับเป็นสมาชิก บริการโฆษณาโดยการเผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ บริการโฆษณา ทำการตลาดและส่งเสริม บริการร้านค้าปลีกสื่อบันทึกเสียงและวิดีโอที่ สตรีมและดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีก หนังสือเสียงทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับดนตรี บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับ ภาพยนตร์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับการแสดงทางโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์ สำหรับวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเกมส์ การจัดการฐานข้อมูลออนไลน์ การให้ข้อมูล ผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายสื่อสาร การจัดหาเว็บไซต์จัดอันดับ รีวิว และแนะนำโพสต์ผู้ใช้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และบริการเพื่อวัตถุประสงค์ทาง การค้า การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม


/การจัดการ

การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org แสดง

ประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazomfuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและ

ข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON FUSE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์

/และ

และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1022/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106269)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON FUSE

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ
 บริการ บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่าน
 เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสาร
 โดยการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายสื่อสาร
 ไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่าย
 สื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่าน
 อินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านอินเทอร์เน็ต
 บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล
 บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายบริการ
 ข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่าน
 เครือข่ายข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่านเครือข่ายข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่าย
 ข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายข้อมูล การส่งวิดีโอตามสั่ง การแพร่ภาพกระจายเสียงและ
 วิดีโอ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่าน
 อินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การรับส่งวีสดภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งข้อมูลอย่างต่อเนื่อง
 ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งดนตรีอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งภาพยนตร์
 อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งหนังสืออย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งโซฟต์แวร์

/โทรทัศน์

โทรศัพท์กันอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งเกมอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การส่งและสตรีมคอนเทนต์สื่อผสมดิจิทัลที่เล่นต่อเนื่องทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในประเทศและทั่วโลก การส่งไฟล์ข้อมูลดิจิทัล การส่งรูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึงรายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ออนไลน์ การให้เข้าถึงบล็อกออนไลน์ การให้เข้าถึงวัสดุอ้างอิงแบบออนไลน์ การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไปรษณีย์และข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งภาพและเสียงแบบออกอากาศที่สามารถดาวน์โหลดและเล่นในอุปกรณ์พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ การจัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) ออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ การส่งภาพถ่าย การส่งวิดีโอ การส่งข้อความ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งรูปภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งงานอิเล็กทรอนิกส์อื่น บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงภาพยนตร์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงรายการโทรทัศน์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงรายการเสียงและภาพและเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงคอนเทนต์ข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลอื่นผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมข้อมูลที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพยนตร์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมรายการโทรทัศน์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมโปรแกรมภาพและเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมคอนเทนต์ข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลอื่น ๆ ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมข้อมูลที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพยนตร์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมรายการโทรทัศน์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมโปรแกรมภาพและเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมคอนเทนต์ข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลอื่น ๆ ที่เล่นต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่าน

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมข้อมูลที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมภาพยนตร์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมรายการโทรทัศน์ที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมโปรแกรมภาพและเสียงที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและสตรีมคอนเทนต์ข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลอื่น ๆ ที่เล่นต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างโทรศัพท์สมาร์ตโฟน บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องดิจิทัลชนิดพกพา บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องแท็บเล็ต บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ.2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON FUSE

ผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River


Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม หลอม ผสมผสานกัน พิวส์ไฟฟ้า บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจร หรือ เครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่าน เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสาร โดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสาร โทรคมนาคม บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่าน เครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่ง ข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่ง เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่าน อินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงผ่าน เครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูล ผ่านเครือข่ายบริการข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งเสียงพูดผ่านเครือข่ายข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งเสียง ผ่านเครือข่ายข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งภาพผ่านเครือข่ายข้อมูล บริการสื่อสารโดยการส่งข้อมูลผ่าน เครือข่ายข้อมูล การส่งวีดิโอตามสั่ง การแพร่ภาพกระจายเสียงและวีดิโอ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่าน อินเทอร์เน็ต บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การรับส่งวัสดุภาพ และเสียงอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งข้อมูลอย่างต่อเนื่องผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งดนตรี อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งภาพยนตร์อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่ง หนังสืออย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งช่องทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งเกมอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การส่งและสตรีมคอนเทนต์สื่อผสมดิจิทัลที่เล่นต่อเนื่อง ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในประเทศและทั่วโลก การส่งไฟล์ข้อมูลดิจิทัล การส่งรูปดิจิทัล ทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึงรายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูล ออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ออนไลน์ การให้เข้าถึงบล็อกออนไลน์ การให้เข้าถึงวัสดุอ้างอิงแบบออนไลน์ การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไปรษณีย์และข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งภาพและ เสียงแบบออกอากาศที่สามารถดาวน์โหลดและเล่นในอุปกรณ์พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ การจัดหาห้อง สันทนาการทางอินเทอร์เน็ต การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) ออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ การส่งภาพถ่าย การส่งวีดิโอ การส่งข้อความ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งรูปภาพทางอิเล็กทรอนิกส์


/การส่งงาน

งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องดิจิทัลชนิดพกพา บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องแท็บเล็ต บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมโดยการโอนภาพ ข้อความ งานเสียง งานภาพ งานภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโฌน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org

แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazonfuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา

และข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON FUSE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้าง

/ถึง

ถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีและผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1023/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106270)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON FUSE

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ
 บริการ การศึกษา การฝึกอบรม การจัดกิจกรรมด้านกีฬา การจัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการให้ความ
 บันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิง
 โดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้
 ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการ
 ให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย
 บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต
 บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการโทรทัศน์ผ่านเครือข่าย
 สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการ
 โทรทัศน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภท
 รายการโทรทัศน์ผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิง
 ประเภทรายการเสียง ภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และ
 รายการบันเทิงประเภทรายการเสียง ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ความบันเทิง
 โดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการเสียง ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการเสียง ภาพและเสียง
 ผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทดิจิทัล

/คอนเทนต์

ไม่ได้ประเภทหนังสือ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทนิตยสาร บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทวารสารรายคาบ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทโบชัวร์ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทวารสาร บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทจดหมายข่าว บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทหนังสือพิมพ์ บริการสร้างภาพดิจิทัล บริการจัดเผยแพร่วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่หนังสือที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่โซ่วทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง การให้เช่าภาพยนตร์ การให้เช่าวิดีโอ การผลิตและแจกจ่ายภาพยนตร์ การผลิตและแจกจ่ายหนังสือทางโทรทัศน์ การผลิตและแจกจ่ายวิดีโอ การทำรายการวิทยุออนไลน์ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อเสียง วิดีโอ และมัลติมีเดีย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิตยสารและสารคดีหัวข้อหลากหลายและข้อมูลดนตรีทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิตยสารและสารคดีหัวข้อหลากหลายและบทวิจารณ์และบทความดนตรีทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์เกี่ยวกับดนตรี การให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์เกี่ยวกับเสียง การนำเสนอคอนเสิร์ตดนตรีสด การนำเสนอการแสดงดนตรีสด บริการผลิตดนตรี บริการเผยแพร่ดนตรี จัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ จัดหาซอฟต์แวร์เกมออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียเกี่ยวกับเกม ผลิตซอฟต์แวร์วิดีโอเกม ผลิตซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงสดโดยผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอเกมที่คนอื่นเล่นทางออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดล้อมเสมือนจริงโดยผู้ใช้ได้ต่อกันได้เพื่อความบันเทิงสนทนา การบริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดล้อมเสมือนจริงโดยผู้ใช้ได้ต่อกันได้เพื่อความบันเทิงเวลาว่าง บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดล้อมเสมือนจริงโดยผู้ใช้ได้ต่อกันได้เพื่อความบันเทิง จัดเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้บริโภคเล่นเกมคอมพิวเตอร์และอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ จัดเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้บริโภคแบ่งปันกลยุทธ์และการเล่นเกมให้ดีขึ้น การให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเล่นเกมให้ดีขึ้น การจัดพิมพ์เผยแพร่บทวิจารณ์ เว็บไซต์จัดอันดับ รีวิวและแนะนำโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้านบันเทิงและการศึกษา เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวรายการโทรทัศน์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวภาพยนตร์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิววิดีโอ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวดนตรี เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวบทภาพยนตร์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวสคริปต์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวหนังสือ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิววิดีโอเกม ให้ข้อมูลด้านบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์ออนไลน์ด้านบันเทิง การจัดหาวารสารออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้าน

บันเทิง การจัดหาบล็อกแสดงความคิดเห็นออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง บริการให้ความบันเทิงได้แก่การ
พรรณานักดนตรี ศิลปินและวงดนตรีโดยการจัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่าย
คอมพิวเตอร์ทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106270

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบที่จะรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีภาคส่วน
อักษรโรมันคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไป
รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)
พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม
พ.ศ.2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON FUSE



ผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม ทลอม ผสมผสานกัน ฟิวส์ไฟฟ้า บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจร หรือ
เครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา การฝึกอบรม การจัดกิจกรรมด้าน
กีฬา การจัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิง
ประเภทภาพยนตร์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และรายการบันเทิง
ประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์และ
รายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำคอนเทนต์
และรายการบันเทิงประเภทภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำ
คอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดทำ
คอนเทนต์และรายการบันเทิงประเภทรายการโทรทัศน์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ความ
/บันเทิง

ประเภทข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการฐานข้อมูลออนไลน์ที่มีเนื้อหาด้านภาพ เสียง ภาพและเสียง ด้านบันเทิงที่ค้นหาได้ผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม และเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย บริการให้ความบันเทิงโดยการแจกจ่ายการทำรายการโทรทัศน์ด้านบันเทิงแก่ผู้อื่นผ่านการส่งทางดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงโดยการแจกจ่ายการทำรายการภาพยนตร์ด้านบันเทิงแก่ผู้อื่นผ่านการส่งทางดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงรูปแบบการแสดงผลภาพและเสียงสดด้านโซว์การแสดงดนตรีสด บริการให้ความบันเทิงรูปแบบการแสดงผลภาพและเสียงสดด้านโซว์ว่าไรตี้สด บริการให้ความบันเทิงรูปแบบการแสดงผลภาพและเสียงสดด้านโซว์ข่าวสด บริการให้ความบันเทิงรูปแบบการแสดงผลภาพและเสียงสดด้านโซว์ตลกสด บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทหนังสือ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทนิตยสาร บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทวารสารรายคาบ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทโบรชัวร์ บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทวารสาร บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทจดหมายข่าว บริการจัดพิมพ์สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ประเภทหนังสือพิมพ์ บริการสร้างภาพดิจิทัล บริการจัดเผยแพร่วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่หนังที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่โซว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง การให้เช่าภาพยนตร์ การให้เช่าวิดีโอ การผลิตและแจกจ่ายภาพยนตร์ การผลิตและแจกจ่ายหนัง การผลิตและแจกจ่ายโซว์ทางโทรทัศน์ การผลิตและแจกจ่ายวิดีโอ การทำรายการวิทยุออนไลน์ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อเสียง วิดีโอและมัลติมีเดีย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิตยสารและสารคดี หัวข้อหลากหลายและข้อมูลดนตรีทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิตยสารและสารคดี หัวข้อหลากหลายและบทวิจารณ์และบทความดนตรีทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์เกี่ยวกับดนตรี การให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์เกี่ยวกับเสียง การนำเสนอคอนเสิร์ตดนตรีสด การนำเสนอการแสดงดนตรีสด บริการผลิตดนตรี บริการเผยแพร่ดนตรี จัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ จัดหาซอฟต์แวร์เกมออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียเกี่ยวกับเกม ผลิตซอฟต์แวร์วิดีโอเกม ผลิตซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงสดโดยผู้เล่นวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาวิดีโอเกมที่คนอื่นเล่นทางออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดลอมเสมือนจริงโดยผู้ใช้โต้ตอบกันได้เพื่อความบันเทิงสนทนาการ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดลอมเสมือนจริงโดยผู้ใช้โต้ตอบกันได้เพื่อความบันเทิงเวลาว่าง บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดหาสิ่งแวดลอม

เสมือนจริงโดยผู้ใช้โต้ตอบกันได้เพื่อความบันเทิง จัดเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้บริโภคเล่นเกมคอมพิวเตอร์และอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ จัดเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้บริโภคแบ่งปันกลยุทธ์และการเล่นเกมให้ดีขึ้น การให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการเล่นเกมให้ดีขึ้น การจัดพิมพ์เผยแพร่บทวิจารณ์ เว็บไซต์จัดอันดับ รีวิวและแนะนำโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้านบันเทิงและการศึกษา เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวรายการโทรทัศน์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวภาพยนตร์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิววิดีโอ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวดนตรี เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวบทภาพยนตร์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวสคริปต์ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวหนังสือ เว็บไซต์จัดอันดับและรีวิววิดีโอเกม ให้ข้อมูลด้านบันเทิง บริการให้ข้อมูลข่าวสาร คำวิจารณ์ออนไลน์ด้านบันเทิง การจัดหาวารสารออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง การจัดหาบล็อกแสดงความเห็นออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง บริการให้ความบันเทิงได้แก่การพรรณานักดนตรี ศิลปิน และวงดนตรีโดยการจัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมมีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org

แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ยุทธรมที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazomfuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้ยุทธรมและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา

/และ

และข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น (**amazon**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ
เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON FUSE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้าง
ถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมี
ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณี que ผู้อุทธรณ์อ้างว่า
ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1024/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106271)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON FUSE

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42
 รายการบริการ ให้ข้อมูลด้านวิทยาศาสตร์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยี บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้าน
 วิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านเทคโนโลยี บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม การค้นคว้าวิจัย
 ด้านอุตสาหกรรม การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับ
 คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการ
 แพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชัน การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกออนไลน์โดยการขาย
 บริการบอกรับสมาชิกเกี่ยวกับคอนเทนต์แก่บุคคลที่สาม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้
 ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับขายบริการบอกรับสมาชิกเกี่ยวกับคอนเทนต์ออนไลน์ การให้ใช้
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์
 ดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย
 ทำซ้ำ จัดและแชร์เสียง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม
 ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์วิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์
 ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์เกม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลด
 ไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์ข้อมูลอื่น ๆ การจัดทำเว็บไซต์
 เกี่ยวกับดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับวิทยุที่ดาวน์โหลด
 ไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้
 /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับโซลาร์ทางโทรทัศน์ที่ดาวนโหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับวิดีโอที่ดาวนโหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปิน และเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลที่ดาวนโหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับประพันธ์ ดาวนโหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับประพันธ์ ดาวนโหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับประพันธ์ ดาวนโหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว สำหรับสำหรับประพันธ์ ดาวนโหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการไฟล์เสียงและ วิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือ ฟังเสียง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชม หรือฟังวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ ชมหรือฟังข้อความ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์สื่อผสม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบ ชั่วคราวสำหรับสร้างและให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ การให้ใช้เครื่องมือค้นหาเซิร์ชเอ็นจินที่ดาวนโหลด ไม่ได้โดยให้ใช้แบบชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว สำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว สำหรับการช้อปปิ้งออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและทำธุรกรรมออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่น การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับเก็บ จัด แก้ไขและแชร์รูป การให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับจดจำภาพและคำพูด การให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับทำบ้านอัจฉริยะอัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชม ภาพยนตร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึง

และชมโชว์ทางโทรทัศน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สร้างช่องทางเพื่อฟัง ชมและแชร์ ภาพยนตร์ โชว์ทางโทรทัศน์ วิดีโอและดนตรีตามความต้องการส่วนบุคคล การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โชว์ อัฟโหลด โฟสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องภาพยนตร์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โชว์ อัฟโหลด โฟสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องรายการโทรทัศน์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โชว์ อัฟโหลด โฟสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องรายการเสียง ภาพและเสียง บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โชว์ อัฟโหลด โฟสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องข้อมูลและดิจิทัลคอนเทนต์สื่อผสมอื่น การเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ที่รวมคอนเทนต์วิดีโอเข้าสู่เว็บไซต์และแอปพลิเคชัน การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายรูปภาพแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายวิดีโอแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายข้อความแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายข้อมูลแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายภาพแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายงานอิเล็กทรอนิกส์อื่นแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครื่องข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายไร้สาย การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันคอนเทนต์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และ

/แบ่งปัน

แบ่งปันข้อความ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานภาพ เสียง ภาพและเสียง การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานวรรณกรรม การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันข้อมูล การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันไฟล์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่งเก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันเอกสาร การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานอิเล็กทรอนิกส์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับคอนเทนต์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับข้อความ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานภาพ เสียง ภาพและเสียง การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานวรรณกรรม การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับข้อมูล การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับไฟล์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับเอกสาร การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานอิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงและดาวน์โหลดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว เพื่อให้คำแนะนำด้านแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ตามความต้องการลูกค้า อยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ บริการคอมพิวเตอร์โดยการเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายแบบกลุ่มเมฆ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์สำหรับเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ.2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON FUSE

ผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม หลอม ผสมผสานกัน ฟิวส์ไฟฟ้า บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจร หรือ เครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลด้านวิทยาศาสตร์ ให้ข้อมูลด้าน เทคโนโลยี บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านเทคโนโลยี บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม การค้นคว้าวิจัยด้านอุตสาหกรรม การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการให้เข้าใช้งาน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชัน การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกออนไลน์โดยการขายบริการบอกรับสมาชิกเกี่ยวกับคอนเทนต์แก่บุคคลที่สาม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับขายบริการบอกรับ สมาชิกเกี่ยวกับคอนเทนต์ออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อ สตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์ดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์เสียง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์วิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์เกม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์ข้อมูลอื่น ๆ การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและ เพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับวิทยุที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำ เว็บไซต์เกี่ยวกับภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับ โชว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับ ดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและเพลง การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับวิดีโอที่

/ดาวน์โหลด

ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สร้างช่องทางเพื่อฟัง ชมและแชร์ ภาพยนตร์ โฆษณาโทรทัศน์ วิดีโอและดนตรีตามความต้องการส่วนบุคคล การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่าย เว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โฆษณา ไลฟ์สด โพสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องภาพยนตร์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โฆษณา ไลฟ์สด โพสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องรายการโทรทัศน์ บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โฆษณา ไลฟ์สด โพสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องรายการเสียง ภาพและเสียง บริการจัดหาแพลตฟอร์มแม่ข่ายเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับ ส่ง โฆษณา ไลฟ์สด โพสต์ แสดง แชร์ สตรีม รีวิวและแสดงความเห็นเรื่องข้อมูลและดิจิทัลคอนเทนต์สื่อผสมอื่น การเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์ที่รวมคอนเทนต์วิดีโอเข้าสู่เว็บไซต์และแอปพลิเคชัน การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายรูปภาพแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายวิดีโอแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายข้อความแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายข้อมูลแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายภาพแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์แก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายงานอิเล็กทรอนิกส์อื่นแก่บุคคลที่สามผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือสื่อสารอื่น การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายไร้สาย การเป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันคอนเทนต์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันข้อความ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานภาพ เสียง ภาพและเสียง การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บใน


หน่วยความจำแคช รับ ดาวนโหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานวรรณกรรม การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวนโหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันข้อมูล การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวนโหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันไฟล์ การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวนโหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันเอกสาร การจัดทำเว็บไซต์ให้ผู้ใช้คอมพิวเตอร์สามารถ ส่ง เก็บในหน่วยความจำแคช รับ ดาวนโหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แสดง จัดรูปแบบ โอน และแบ่งปันงานอิเล็กทรอนิกส์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับคอนเทนต์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับข้อความ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานภาพ เสียง ภาพและเสียง การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานวรรณกรรม การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับข้อมูล การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับไฟล์ การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับเอกสาร การจัดทำโครงสร้างระบบการหาข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ร้องขอและได้รับงานอิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงและดาวนโหลดซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราว เพื่อให้คำแนะนำด้านแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ตามความต้องการลูกค้า อยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ บริการคอมพิวเตอร์โดยการเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายแบบกลุ่มเมฆ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์สำหรับเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534


แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org

แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazonofuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา

และข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON FUSE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1025/2566

AMAZON FUSE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180106272)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON FUSE

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการ
 บริการ บริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สิน
 ที่มีรูปร่างที่เป็นรูปธรรม บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคลทางกายภาพ บริการส่วนบุคคลโดย
 ให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล บริการทางสังคมโดยให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล
 บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการเครือข่าย
 สังคมด้านบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร เว็บไซต์เครือข่ายสังคมด้านบันเทิง การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
 ออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาฐานข้อมูลออนไลน์ที่ค้นหาได้เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม บริการการ
 พิสูจน์ตัวจริงของผู้ใช้ในการทำธุรกรรมอี-คอมเมิร์ซ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีภาคส่วน
 อักษรโรมันคำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books
 English-Thai Dictionary แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไป
 รู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.
 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ.2559

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

AMAZON FUSE

ผู้อุทธรณ์ คำว่า


รายนี้ ภาคว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River


Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผสม หลอม ผสมผสานกัน ฟิวส์ไฟฟ้า บรรจุฟิวส์เข้าไปในวงจร หรือ เครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สินที่มีรูปร่างที่เป็นรูปธรรม บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคลทางกายภาพ บริการส่วนบุคคลโดยให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล บริการทางสังคมโดยให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร เว็บไซต์เครือข่ายสังคมด้านบันเทิง การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาฐานข้อมูลออนไลน์ที่ค้นหาได้เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม บริการการพิสูจน์ตัวจริงของผู้ใช้ในการทำธุรกรรมอี-คอมเมิร์ซ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org

แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.techsauce.co/news www.amazomfuse ที่แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา

และข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON FUSE**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้าง

ถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าว

มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่า

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น

เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1026/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON BLINK** (คำขอเลขที่ 180121155)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมเครื่องจักรทั้งระบบ ซอฟต์แวร์สำหรับติดตามและควบคุมการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์และระบบเครื่องจักรอัตโนมัติ ผลิตภัณฑ์ฝ้าระวังภัยจากวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ ชิ้นส่วนประกอบของระบบรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์นำทางสำหรับยานพาหนะไร้คนขับ อัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ติดตามและฝ้าดูแลตำแหน่งเบาะระยะของยานพาหนะไร้คนขับ อัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องอุปกรณ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ดูพฤติกรรมเครื่องยนต์สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ดูตำแหน่งเครื่องยนต์สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องเซ็นเซอร์กำหนดตำแหน่งสำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์และเครื่องเซ็นเซอร์อัจฉริยะแบบพลวัตสำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องฝ้าระวังภัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมตัวเองอัตโนมัติที่สามารถใช้เก็บหลักฐานได้อย่างอัจฉริยะ เครื่องติดตามการทำกิจกรรมที่สามารถสวมใส่กับส่วนต่างๆ ของร่างกายได้ กล้องถ่ายรูปที่สามารถสวมใส่กับส่วนต่างๆ ของร่างกายได้ นาฬิกาอัจฉริยะที่มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ แวนตาอัจฉริยะที่มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ จอมอนิเตอร์แสดงผลวิดีโอที่สามารถสวมใส่ได้ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับวิทยุ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับระบบอินเทอร์เน็ตคอม ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับเครื่องรับส่งเครือข่ายสื่อสารอื่นๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121155

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย ส่วนคำว่า BLINK แปลว่า ส่องแสงเป็นระยะ ให้สัญญาณไฟกะพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่มีสัญญาณไฟกะพริบ ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON BLINK** รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า BLINK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระพริบตา ส่องแสงชั่วขณะ แสงที่ส่องออกมาเป็นระยะ ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมเครื่องจักรทั้งระบบ ซอฟต์แวร์สำหรับติดตามและควบคุมการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์และระบบเครื่องจักรอัตโนมัติ ผลิตภัณฑ์ฝ้าระวางภัยจากวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ ชิ้นส่วนประกอบของระบบรักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์นำทางสำหรับยานพาหนะไร้คนขับ อัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ติดตามและฝ้าดูตำแหน่งและระยะของยานพาหนะไร้คนขับ อัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน

ด้วยกัน เครื่องอุปกรณ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ดูพฤติกรรมเครื่องยนต์สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ดูตำแหน่งเครื่องยนต์สำหรับเครื่องมือที่ใช้ อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องเซ็นเซอร์กำหนดตำแหน่ง สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์และ เครื่องเซ็นเซอร์อัจฉริยะแบบพลวัตสำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องเฝ้าระวังภัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมตัวเองอัตโนมัติที่สามารถใช้เก็บหลักฐานได้อย่าง อัจฉริยะ เครื่องติดตามการทำกิจกรรมที่สามารถสวมใส่กับส่วนต่างๆ ของร่างกายได้ กล้องถ่ายรูปที่สามารถ สวมใส่กับส่วนต่างๆ ของร่างกายได้ นาฬิกาอัจฉริยะที่มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ แวนตาอัจฉริยะที่มี คอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ จอมอนิเตอร์แสดงผลวิดีโอที่สามารถสวมใส่ได้ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับ โทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับวิทยุ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับระบบอินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับ เครื่องรับส่งเครือข่ายสื่อสารอื่นๆ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีแสงที่ส่องออกมาเป็นระยะ ๆ เพื่อใช้เป็นสัญญาณเตือนหรือเพื่อบ่งบอก สถานะการใช้งาน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1027/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON BLINK** (คำขอเลขที่ 180121156)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟฟลูออโรไลต์ ไฟสปอตไลท์ โคมไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี โคมไฟติดเพดานหรือผนัง โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่มีการตรวจจับการเคลื่อนไหว โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ โคมไฟฟ้าติดเพดานหรือผนัง หลอดไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่าง แผงหลอดไฟแอลอีดี เครื่องติดตั้งโคมไฟ ไฟติดเพดาน ขั้วหลอดไฟติดเพดานที่ยึดไฟติดเพดาน โคมไฟฟ้าใช้ระหว่างกลางคืน โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางการค้า โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางที่อยู่อาศัย โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางสถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้งานไฟส่องสว่างกลางแจ้ง โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่ประตู โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่อาคาร โคมไฟที่ใช้แบตเตอรี่ที่พกพาได้สำหรับวางบนพื้นผิวที่ไฟหลักไปไม่ถึง โคมไฟออกแบบประสงค์ที่พกพาได้ โคมไฟพลังแสงอาทิตย์ติดเพดานหรือผนัง โคมไฟพลังแสงอาทิตย์ใช้ในร่ม โคมไฟพลังแสงอาทิตย์ใช้กลางแจ้ง โคมไฟติดเพดานหรือผนังพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่ม โคมไฟติดเพดานหรือผนังพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้กลางแจ้ง โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้กับหลอดไฟชนิดมิได้ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในอาคารจอดรถ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในอุโมงค์ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในที่จอดรถ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในทางเดิน โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่มีเลนส์

/ขยาย

ขยายชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าขนาดจิว โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่รวมไฟส่องกลางวันแบบธรรมชาติและไฟ
ฟลูออเรสเซนต์ไว้ในตัวเดียวกัน หลอดไฟส่องให้แสงสว่างตู้เก็บของ หลอดไฟส่องให้แสงสว่างห้องหรือตู้สำหรับ
เก็บอาหารหรือเครื่องครัว หลอดไฟส่องให้แสงสว่างที่สำหรับทำงาน หลอดไฟส่องให้แสงสว่างเพิง หลอดไฟ
ส่องให้แสงสว่างชั้นเก็บวางของ หลอดไฟส่องให้แสงสว่าง หลอดไฟส่องให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 180121156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นชื่อ
ทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย ส่วนคำว่า BLINK แปลว่า ส่องแสงเป็นระยะ
ให้สัญญาณไฟกะพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่มีสัญญาณ
ไฟกะพริบ ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON BLINK** รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์
สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิด
จากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู
ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร
ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน
แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า BLINK ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า แปลว่า กระพริบตา ส่องแสงชั่วขณะ แสงที่ส่อง
ออกมาเป็นระยะ ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟฟลัดไลท์ ไฟสปอร์ตไลท์ โคมไฟติด
ผนัง หลอดไฟฟ้าหลอดไฟฟ้าแอลอีดี โคมไฟติดเพดานหรือผนัง โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่มีการตรวจจับการ

/เคลื่อนไหว

เคลื่อนไหว โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ โคมไฟฟ้าติดเพดานหรือผนัง หลอดไฟฉุกเฉิน
 สாரองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่าง แผงหลอดไฟแอลอีดี เครื่อง
 ติดตั้งโคมไฟ ไฟติดเพดาน ขั้วหลอดไฟติดเพดาน ที่ยึดไฟติดเพดาน โคมไฟฟ้าใช้ระหว่างกลางคืน โคมไฟ
 แอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางการค้า โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้
 แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้น
 แสงสว่างทางที่อยู่อาศัย โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางสถาปัตยกรรม
 โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้งานไฟส่องสว่างในร่ม โคมไฟแอลอีดีติดเพดานหรือผนังใช้งานไฟส่องสว่าง
 กลางแจ้ง โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่ประตู โคมไฟส่องให้แสงสว่างที่อาคาร
 โคมไฟที่ใช้แบตเตอรี่ที่พกพาได้สำหรับวางบนพื้นผิวที่ไฟหลักไปไม่ถึง โคมไฟอเนกประสงค์ที่พกพาได้ โคมไฟ
 พลังแสงอาทิตย์ติดเพดานหรือผนัง โคมไฟพลังแสงอาทิตย์ใช้ในร่ม โคมไฟพลังแสงอาทิตย์ใช้กลางแจ้ง โคมไฟ
 ติดเพดานหรือผนังพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่ม โคมไฟติดเพดานหรือผนังพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้กลางแจ้ง โคมไฟ
 ติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้กับหลอดไฟชนิดมีไส้ได้ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในอาคารจอดรถ โคมไฟ
 ติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในอุโมงค์ โคมไฟติดเพดานหรือผนังสำหรับใช้ในที่จอดรถ โคมไฟติดเพดานหรือผนัง
 สำหรับใช้ในทางเดิน โคมไฟติดเพดานหรือผนังที่มีเลนส์ขยายชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋ว โคมไฟติด
 เพดานหรือผนังที่รวมไฟส่องกลางวันแบบธรรมชาติและไฟฟลูออเรสเซนต์ไว้ในตัวเดียวกัน หลอดไฟส่องให้แสง
 สว่างตู้เก็บของ หลอดไฟส่องให้แสงสว่างห้องหรือตู้สำหรับเก็บอาหารหรือเครื่องครัว หลอดไฟส่องให้แสงสว่าง
 ที่สำหรับทำงาน หลอดไฟส่องให้แสงสว่างเพิง หลอดไฟส่องให้แสงสว่างชั้นเก็บวางของ หลอดไฟส่องให้แสง
 สว่าง หลอดไฟส่องให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีแสงที่ส่องออกมา นับว่าเป็นค่าที่ถึงถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็น
 เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจด
 ทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1028/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON BLINK** (คำขอเลขที่ 180121157)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ
 สินค้า รถยนต์ รถตู้แวน รถบรรทุก ก้านสูบของยานพาหนะทางบกที่ไม่ได้ใช้กับชิ้นส่วนของเครื่องยนต์
 สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ดีเซลของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของ
 ยานพาหนะทางบก เพลายานพาหนะทางบก เฟืองขับของยานพาหนะทางบก พวงมาลัยยานพาหนะทางบก
 กระจกบังลมหน้ารถยนต์ บันไดที่จะเหยียบขึ้นรถยนต์ บังโคลนยานพาหนะทางบก ล้อยานพาหนะทางบก
 โช้กันลื่นใช้กับยางยานพาหนะทางบก กันชนยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก รถเข็น
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นชื่อ
 ทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย ส่วนคำว่า BLINK แปลว่า ส่องแสงเป็นระยะ
 ให้สัญญาณไฟกะพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่มีสัญญาณไฟ
 กะพริบ ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON BLINK** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า BLINK ตามพจนานุกรม Oxford
 River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระพริบตา ส่องแสงชั่วขณะ แสงที่ส่องออกมาเป็นระยะ ๆ
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถตู้แวน รถบรรทุก ก้านสูบของยานพาหนะทางบกที่
 ไม่ได้ใช้กับชิ้นส่วนของเครื่องยนต์ สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ดีเซลของยานพาหนะ
 ทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก เพลายานพาหนะทางบก เฟืองขับของยานพาหนะทางบก
 พวงมาลัยยานพาหนะทางบก กระจกบังลมหน้ารถยนต์ บันไดที่จะเหยียบขึ้นรถยนต์ บังโคลนยานพาหนะทาง
 บก ล้อยานพาหนะทางบก โช้กันลื่นใช้กับยางยานพาหนะทางบก กันชนยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของ
 ยานพาหนะทางบก รถเข็น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ
 ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า
 และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร
 A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของ
 แม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขต
 ประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร
 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะป่ง
 เฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
 เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1029/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON BLINK** (คำขอเลขที่ 180121158)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON BLINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
 บริการ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค้าปลีกอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีก
 อุปกรณ์โทรคมนาคม บริการค้าปลีกกล้องถ่ายรูป บริการค้าปลีกไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัย บริการค้า
 ปลีกกล้องวิดีโอรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกแผ่นดิสก์ภาพและเสียง บริการค้าปลีกเครื่องเล่นภาพ
 และเสียง บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180121158

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำใน
 ภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย จึงไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON BLINK** รายนี้ ภาคว่า BLINK ตามพจนานุกรม Oxford
 River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระพริบตา ส่องแสงชั่วขณะ แสงที่ส่องออกมาเป็นระยะ ๆ
 เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค้า
 ปลีกอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการค้าปลีกกล้องถ่ายรูป บริการค้าปลีกไฟ
 ส่องสว่างรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกกล้องวิดีโอรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกแผ่นดิสก์ภาพ
 และเสียง บริการค้าปลีกเครื่องเล่นภาพและเสียง บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของ
 ผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า
 และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร
 A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของ
 แม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขต
 ประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร
 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
 เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1030/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON BLINK** (คำขอเลขที่ 180103659)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON BLINK เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับ ใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการให้ เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ให้บริการ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับเชื่อมต่อระหว่างระบบเฝ้าติดตาม ควบคุม และดูแลรักษาบ้านและบริเวณ โดยรอบโดยอัตโนมัติ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือ ต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของ ผู้บริโภค บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ เชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของ ผู้บริโภค ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับ ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและ จัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยเสียง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย

/แอปพลิเคชัน

แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการส่งด้วยเสียง บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บทำอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกับระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แชรและวิเคราะห์เสียงและวิดีโอ ออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบกล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดหาแอปพลิเคชันที่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นหลักที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์วิดีโอ การจัดหาสิ่งแวดล้อมเครือข่ายออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์ข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชรและวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103659

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า AMAZON เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งเป็นชื่อแม่น้ำที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ.2559

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON BLINK** รายนี้ ภาคว่า BLINK ตามพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary แปลว่า กระจิบตา ส่องแสงชั่วขณะ แสงที่ส่องออกมาเป็นระยะ ๆ
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชัน
เกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและ
สิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
เกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์เฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและ
สิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับเชื่อมต่อระหว่างระบบเฝ้า
ติดตาม ควบคุม และดูแลรักษาบ้านและบริเวณโดยรอบโดยอัตโนมัติ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของ
ของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้
อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชัน
ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม
ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของ
แอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้
อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เช่าใช้งานแอปพลิเคชัน
ซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม
ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน (เอเอสพี)
สำหรับ ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและจัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยเสียง
แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ระบุตัวตนและ
สื่อสารกับบุคคลที่ประตูดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งด้วยเสียง บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
โดยจัดหาซอฟต์แวร์อินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีใช้ในระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อม
อัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์โดยจัดหาเว็บไซต์อินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีที่
ผู้ใช้สามารถโต้ตอบกับระบบเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ
การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แชรและวิเคราะห์เสียงและวิดีโอ ออนไลน์
การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนา


/ฮาร์ดแวร์

ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบ กล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็น ข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดหาแอปพลิเคชันที่ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นหลักที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์วิดีโอ การจัดหาสิ่งแวดลอมเครือข่ายออนไลน์เกี่ยวกับ เทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้แชร์ข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์ และวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้า และมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของ แม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขต ประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้า เว็บไซต์ www.fundinguniverse.com www.google.com แสดงการค้นหาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ปรากฏ

เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลบริการ

ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ

/จดทะเบียนไว้

จดทะเบียนไว้ (**AMAZON BLINK**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึง
เครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมี
ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์
อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ
ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจ
นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่
จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1031/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **MARINO** (คำขอเลขที่ 170130586)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำ



ว่า **MARINO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า หมอน และจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าห่ม ผ้าปูที่นอน ปลอกหมอน ผ้านวม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MERINO** ทะเบียนเลขที่ ค392026 (คำขอเลขที่ 870549) และทะเบียนเลขที่ ค373691 (คำขอเลขที่ 870550) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **MARINO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MERINO** ทะเบียนเลขที่ ค392026 (คำขอเลขที่ 870549) และทะเบียนเลขที่ ค373691 (คำขอเลขที่ 870550) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร M อยู่ในรูปวงกลม และด้านล่างเป็นคำว่า MARINO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า MERINO รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ม มาริโน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เมอริโน นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1032/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOYO** (คำขอเลขที่ 170128879)

กว้างตง จางโว เฮฟวี อินดัสทรี เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOYO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า กว๋าน เครื่องจักรอก แม่แรงไฮดรอลิกที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องยกของ เครื่องจักรใช้ขนถ่ายวัสดุ สะพานลำเลียงของแบบใช้ลูกกลิ้งของเครื่องลำเลียงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครนยกของ เครนจักรอก เครื่องจักรจักรอก เครื่องจักรใช้ลำเลียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **TOYO** ทะเบียน

เลขที่ ค168451 (คำขอเลขที่ 460786) และคำว่า **TOYO** ทะเบียนเลขที่ ค264589 (คำขอเลขที่ 607619) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **TOYO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **TOYO** ทะเบียน ทะเบียน



เลขที่ ค168451 (คำขอเลขที่ 460786) และคำว่า **TOYO** ทะเบียนเลขที่ ค264589 (คำขอเลขที่ 607619) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค264589 มีรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายที่เรียกขานได้ว่า โตโย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นประเภท เครื่องทุนแรงอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1033/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Chama* (คำขอเลขที่ 170114440)

บริษัท ฉมา แอ็สซีท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า *Chama* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน น้ำยาทำความสะอาด
สะอาด ผงสีฟัน ยาสีฟันชนิดผง แชมพู ครีมนวดผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม เกลืออาบน้ำ สบู่ น้ำมันสำหรับผิวหน้า
สบู่ น้ำมันสำหรับผิวกาย สารทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นไม่ใช้ในทางการแพทย์ โฟมล้างหน้า ครีมล้างหน้า
โลชั่นล้างหน้า โทเนอร์ทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์บำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบ
ดวงตา เซรั่มบำรุงผิวหน้า เดย์ครีม ไนท์ครีม โลชั่นกันแดด ครีมกันแดด ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย
ลิปบาล์ม ลิปสติก สีส้มทาปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114440

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ ค161109776 (คำขอเลขที่ 988996) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก
ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้
รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า *Chama* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค161109776 (คำขอเลขที่ 988996) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เป็นคำว่า Chama ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า ฉามาร์ รูปแพะ และอักษร
โรมันคำว่า CHAMAR ที่มีรูปใบหญ้าเป็นพื้นหลัง ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในรูปวงรี รูปลักษณะของเครื่องหมาย
การค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า
ฉมา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฉามาร์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะ
มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน
ดังที่วินิจฉัยข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1034/2566

ZARA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **Z1975** (คำขอเลขที่ 170114949)

อินดустเรีย เด ดิเซนโย เท็กซ์ทิล, เอส.เอ. (อินดิเท็กซ์, เอส.เอ.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ZARA

ประเทศ สเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **Z1975** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ซักรีด สารซักล้าง สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัดถู สารลบรอย สบู่ หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน ยาขัดรองเท้า ครีมทารองเท้า ชีมี้งขัดรองเท้า ชีมี้งใช้ในการตัดเสื้อผ้า ชีมี้งใช้ซ่อมรองเท้า ชีมี้งขัดหนัง ชีมี้งทำให้ขนร่วง ชีมี้งใช้ในงานซักรีด ชีมี้งใช้ขัดพื้นปาร์เก้ แชมพู ยาจัดขน ลิปสติก สเปรย์ฉีดผม น้ำยาเคลือบเงาเล็บ กระจกชุบโลชั่นใช้ทำความสะอาดใบหน้า ผ้าชุบผงซักฟอกใช้ทำความสะอาด โลชั่นใช้ทาหลังโกนหนวด น้ำมันใส่ผม ยาจัดรอยเปื้อน ถุงเครื่องหอมที่ใช้อบผ้า น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ กายาน ไม้ที่มีกลิ่นหอม สติกเกอร์ติดเล็บ ขนตาปลอม เล็บปลอม หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม น้ำยาดัดผม สารซักล้าง น้ำยาบ้วนปาก (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) ผงเกลือใช้อาบน้ำ (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) น้ำมันใช้อาบน้ำ น้ำหอมโอเดอโคโลญจ์ สบู่ระงับกลิ่นกาย แป้งฝุ่นทาหลังอาบน้ำ กาวที่ใช้ในการเสริมสวย ชีมี้งเสริมสวย สารเคมีใช้ในการซักรีดช่วยทำให้สีสดใส ก้านสำลีใช้เสริมสวย หน้ากากเสริมสวย ชีมี้งโกนหนวด ครามย้อมผ้า ยาย้อมผม ซอล์คใช้ทำความสะอาดเสื้อผ้า แชมพูใช้กับสัตว์เลี้ยง ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับสัตว์เลี้ยง โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับสัตว์เลี้ยง ครีมที่เป็นเครื่องสำอางทาผิว สบู่ฆ่าเชื้อ สบู่ก้อน สบู่ดับกลิ่นเท้า ผงซักฟอก แป้งใช้ในการซักรีด น้ำมันที่ใช้ทำความสะอาดร่างกาย น้ำยาฟอกขาวใช้ในครัวเรือน น้ำยาซักแห้ง น้ำหอมกลิ่นดอกไม้ใช้อาบน้ำ น้ำหอม แป้งเสริมสวย กาวติดผมปลอม น้ำยาปรับผ้านุ่มที่ใช้ในการซักรีด น้ำหอมกลิ่นเจอจาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกายสำหรับมนุษย์ (ผสมน้ำหอม) ดินสอเขียนตาที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นใช้ล้างแกล็กเกอร์ที่ใช้ใส่ผม โลชั่นทาผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า

/เครื่องบำรุงเล็บ

เครื่องบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ ครีมฟอกสีผมที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้ลดน้ำหนัก ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้อาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมใช้ทาผิวให้เป็นสีแทน ครีมโกนหนวด ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย สีย้อมผม โลชั่นใช้ล้างสีผม โลชั่นใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า สเปรย์ระงับกลิ่นกาย จำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือปก หนังสือเย็บ หนังสือสัตว์ หนังสือดิบ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเหียนม้า กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋านักปั่นเขา กระเป๋านักตั้งแคมป์ กระเป๋าถือเดินชายหาด กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา โครงกระเป๋าถือ โครงร่ม โครงร่มกันแดด ไม้เท้าสำหรับการปั่นเขา กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าถือ กระเป๋าเดินทางเป็นชุด กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าผ้าสำหรับเดินทาง กล่องใส่หมวกทำด้วยหนัง ถุงสะพายทารก ถุงจ่ายของชนิดมีล้อ กล่องใส่ของทำด้วยหนัง กล่องใส่ของทำด้วยแผ่นหนัง กล่องทำด้วยวัสดุไนซ์ไฟเบอร์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เอกสารติดตัว กระเป๋านักเรียนมีลักษณะถุง กระเป๋าลักษณะของทำด้วยหนัง กระเป๋าลักษณะของทำด้วยแผ่นหนัง กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ปลอกคอสำหรับสัตว์ สายจูงสัตว์ทำด้วยหนัง สายรัดรองเท้าทำด้วยหนัง สายหนังใช้รัดของ ปลอกร่ม ผ้ารองอานม้า กระเป๋าสะพายหลัง เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่เครื่องดนตรี สายโกลนม้าทำด้วยหนัง กระเป๋าถือทำด้วยหนัง ถุงใส่ของทำด้วยหนัง สายหนังแบบเกลียวใช้รัดสิ่งของ สายหนังแบบเส้นเล็กใช้รัดสิ่งของ หูกระเป๋าเดินทาง ด้ามไม้เท้า ด้ามจับร่ม ผ้าห่มม้า ที่หุ้มเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยหนัง เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง ที่คลุมอานม้า ท่วงร่ม ที่บังตาม้าที่เป็นชิ้นส่วนของบังเหียน อุปกรณ์ที่เป็นชิ้นส่วนของบังเหียน ที่ตั้งไม้เท้า สายสะพายกระเป๋าทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เครื่องมือ กระเป๋าใส่เงินชนิดผูกมัดเป็นตาข่าย ที่สวมปากสำหรับสัตว์ เครื่องบังเหียนม้า ส่วนของบังเหียนม้าที่หุ้มศรีษะม้า แผ่นหนัง แลบนหนัง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าจ่ายของ สายหนังรัดอุปกรณ์ของทหาร สายโยงม้ายกับบังเหียนทำด้วยหนัง สายยึดบังเหียนม้าทำด้วยหนัง สายยึดอานม้าทำด้วยหนัง สายรัดรองเท้าสเก็ต ขอบหนังใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ แผ่นหนังสัตว์ หนังสัตว์ฟอก แส้เขียนนักโทษมีเก้าแฉก แผ่นหนังใช้คลุมเฟอร์นิเจอร์ สายโกลนม้าทำด้วยหนัง ชิ้นส่วนของบังโกลนม้าทำด้วยยาง ที่ครอบปากม้าสำหรับดึงบังเหียน สายบังเหียนทำด้วยหนัง กระเป๋าเสื้อผ้าหนังตัวตุ่นเทียม หนังเฟอร์ใช้ตกแต่งเฟอร์นิเจอร์ หนังขามัวร์ที่ไม่ใช้สำหรับทำความสะอาด กระเป๋าแขวนสำหรับใส่อาหารของม้า กระเป๋าตาข่ายใช้จ่ายของ แผ่นรองเข้าม้าทำด้วยหนัง เครื่องอานม้า อุปกรณ์ยึดอานม้าทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่บัตร วาล์วทำด้วยหนัง จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดนักขับรถ ชุดนักขี่จักรยาน ผ้าผูกใต้คางเด็กเพื่อกันเปื้อนที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ แลบนคาสีระชะบับเหงื่อ เสื้อคลุมสวมทับชุดนอนสตรี ชุดใส่อาบน้ำ ชุดใส่ว่ายน้ำ หมวกคลุมอาบน้ำ รองเท้าสานใส่อาบน้ำ ผ้าพันคอทำด้วยขนสัตว์ ที่กันเปื้อนคอเสื้อ รองเท้าบู๊สำหรับเล่นกีฬา รองเท้าใส่เดินชายหาด ผ้าคลุมศรีษะ ผ้าคลุมไหล่ เข็มขัด เข็มขัดที่มีกระเป๋าใส่เงิน

/ติดอยู่ด้วย

ติดอยู่ด้วย ชุดใส่เล่นสกีน้ำ เน็คไท ชุดรัดทรงสตรี แพรสะพายที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ทำด้วยขนเฟอร์
 ผ้าพันคอขนาดกว้าง หมวกแก๊ป ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้ารัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะที่ยาว
 ถึงไหล่ ถุงน่อง ถุงเท้า ผ้าพันคอพิมพ์ลาย เสื้อขนสัตว์ ชุดเสื้อและกางเกงใส่นอน พิ่นรองเท้า ส้นรองเท้า
 ผ้าคลุมหน้า ที่กันเปื้อนคอเสื้อ ชุดเด็กอ่อน ปกคอเสื้อ ถุงมือชนิดไม่มีนิ้ว ที่ปิดหูกันหนาว แผ่นรองพิ่นรองเท้า
 ข้อมือเสื้อ แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดคลุมกันเปื้อน ชุดใส่เดินชายหาด กระเป๋าสำเร็จรูปสำหรับใช้
 เย็บติดเสื้อผ้าของเสื้อ สายรัดถุงเท้า สายรัดถุงน่องสตรี กระโปรงชั้นใน ชุดรัดรูป ผ่ากันเปื้อน ชุดสำหรับใส่ไป
 งานรื่นเริงสวมหน้ากาก ชุดเครื่องแบบ กระบังหมวกแก๊ป ที่ครอบรองเท้ากันเปื้อน รองเท้าไม้ สายรัดถุงน่อง
 เสื้อโค้ท รองเท้าสานทำจากกก อุปกรณ์ติดรองเท้ากันลื่น อุปกรณ์ติดรองเท้าบูทกันลื่น เสื้อคลุมอาบน้ำ
 รองเท้าแตะใส่อาบน้ำ ชุดเสื่อกางเกงกันเปื้อน เสื้อกันเปื้อนสำหรับเด็ก ชุดชั้นในแบบเต็มตัว หมวกเบเรต์
 ปลอกสวมเท้าให้ความอบอุ่น รองเท้าบูทแบบมีเชือกผูก รองเท้าบูท ชิ้นส่วนด้านบนของรองเท้าชนิดเปลี่ยนได้
 ปุ่มรองเท้าบูท กางเกงชั้นใน เสื้อเชิ้ต แผ่นสาบเสื้อเชิ้ต แผ่นหน้าอกเสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อยืดคอกลม
 แขนสั้น เสื้อรัดรูปรัดสะโพกของสตรี กางเกงชั้นในของสตรี เสื้อกั๊ก เสื้อคลุมแบบสั้นแค่อว เสื้อแจ็กเก็ต
 เสื้อกั๊กใส่ตกปลา เสื้อแจ็กเก็ตบุวม ขุดชั้นในติดกัน กระโปรงชั้นในสตรี ปกเสื้อชนิดถอดได้ หมวกคลุมอาบน้ำ
 ผักบัว กระโปรง ชุดซับในสำเร็จรูป เสื้อคลุม เสื้อคลุมแบบสั้น เสื้อยาวที่คนยิวสวม รองเท้ากีฬาอิมานาสติก
 เสื้อถักรัดรูป เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเตอร์ที่สวมทางศีรษะ เสื้อถักด้วยไหมพรม ชุดเครื่องแบบคนรับใช้ ปลอก
 นวมสวมมือกันหนาว เสื้อหนาวมีหมวกคลุมศีรษะ ผ้าคลุมไหล่ที่ยาวชนิดหนึ่งของสตรี เสื้อคลุมสตรีที่มีช่อง
 สำหรับสอดแขน กางเกงขายาว รองเท้าแบบหุ้มข้อเท้า และไม่มีเชือกผูก รองเท้าหุ้มข้อ กางเกงขายาวรัดรูป
 เสื้อถัก เสื้อครึ่งท่อนของสตรี กางเกงขาสั้น ชุดใส่เล่นยิมนาสติก ชุดชั้นใน รองเท้าสาน ผ่าสำหรับ ชุดเสื้อ
 กระโปรงติดกันของสตรี กางเกงชั้นใน หมวก ผ้าคลุมศีรษะแมชี เสื้อคลุมแบบโรมัน สายของรองเท้าหุ้มข้อ
 สายรั้งกางเกงขายาว ผ้าโพกศีรษะสตรี ชุดสูท รองเท้าแตะ รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา เสื้อโค้ท
 กันน้ำ กางเกงขายาวกันน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ ชิ้นส่วนของรองเท้าทำด้วยโลหะ ส่วนหัวของรองเท้า แถบหนัง
 ที่เป็นส่วนของรองเท้า แผ่นรองส้นรองเท้า กางเกงขายาวทำด้วยหนัง กระโปรงทำด้วยหนัง เสื้อแจ็กเก็ต
 ทำด้วยหนัง ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำด้วยหนัง กางเกงขายาวทำด้วยหนังเทียม กระโปรงทำด้วยหนังเทียม
 เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยหนังเทียม ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำด้วยหนังเทียม ส่วนบนของรองเท้า เสื้อยกทรง ปรากฏ
 ตามคำขอเลขที่ 170114949

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **SALA** ทะเบียนเลขที่ ค195927 (คำขอเลขที่ 523744) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค28104 (คำขอเลขที่ 279798) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรและตัวเลข Z1975 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ZARA

ผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข **Z1975** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **SALA** ทะเบียนเลขที่ ค195927 (คำขอเลขที่ 523744) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZARA ตัวอักษรและเลขอารบิก Z1975 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SALA รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซาร่า แซดไนน์ทีนเซเวนทีไฟว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซาลา นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ZARA

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำ อักษรและตัวเลข **Z1975** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข Z1975 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 26 และเลขอารบิก 1975 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุ

/คำอ่าน

คำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า แซด หรือ ซี แปลไม่ได้ ตัวเลขอารบิก อ่านว่า ไนน์ทีนเซเวนทีไฟว์ แปลว่า หนึ่งพันเก้าร้อยเจ็ดสิบห้า ตามการเรียกขานของอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าว มีลักษณะเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลขเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือหรือตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือหรือตัวเลขโดยทั่วไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

ZARA

คำ อักษรและตัวเลข **Z1975** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคว่าอักษรและตัวเลข Z1975 ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและตัวเลข Z1975 มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรและตัวเลข Z1975 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์

(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

ZARA

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Z1975) ส่วนสำเนาเอกสารใบกำกับภาษี ใบราคาสินค้า ใบนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์


/ระหว่าง

ระหว่างปี พ.ศ. 2558 – 2561 นั้น เป็นหลักฐานที่ประกอบด้วยรายการสินค้า รวมถึงรายละเอียดของสินค้า จำนวน และยอดจำหน่าย เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

ZARA

(Z1975) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค28104 (คำขอเลขที่ 279798) นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 11 กันยายน 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 แก้อคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป







คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1035/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170131543)

บริษัท แอลดีซี เด็นทัล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดประกวดความงามด้านสุขภาพฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131543


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133584 (คำขอเลขที่ 1044553) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133583 (คำขอเลขที่ 1044552) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133585 (คำขอเลขที่ 1044554) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171122704 (คำขอเลขที่ 1051317) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171133584 (คำขอเลขที่ 1044553) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133583 (คำขอ

เลขที่ 1044552) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171133585 (คำขอเลขที่ 1044554) และคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171122704 (คำขอเลขที่ 1051317) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SMILE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำ

อันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BOY & GIRL ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมาย

จะมีคำว่า SIGNATURE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สไมล์ บอย แอนด์ เกิร์ล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็น

สาระสำคัญได้ว่า สไมล์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมาย

ได้ว่า สไมล์ ซิกเนเจอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สไมล์ นับว่าเครื่องหมายบริการ

ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก

41 รายการบริการ จัดประกวดความงามด้านสุขภาพฟัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่

เครื่องหมายใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ทันตกรรม ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ

บริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการเกี่ยวกับฟันในลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งผู้ใช้บริการก็เป็นกลุ่มเดียวกัน

ซึ่งหากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายบริการโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบ

กัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกบริการ หรือ

แยกแยะความเป็นเจ้าของบริการได้ ถือได้ว่าบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ

จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1036/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133617)

เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก อายแชร์โดว มาสคาร่า ครีมพอกหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนแก้ม สีทาแก้ม น้ำยาปรับสีผิว แป้งตลับ แป้งผสมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทาหน้า สีทาผิว แป้งทาตัว แป้งทามือ กายาน ไม้หอม ถุงบุหงาเครื่องหอมทำจากกลีบดอกไม้ผสมเครื่องเทศ บุหงารำไปที่เป็นกลีบดอกไม้ผสมเครื่องเทศที่มีกลิ่นหอม ถุงใส่เครื่องหอม โคลอญ โคลอญกลิ่นอ่อน (โอเดอโคลอญ) น้ำหอมกลิ่นอ่อน (โอเดอปาร์ฟุม) น้ำหอมกลิ่นหอม (โอเดอตัวเลตต์) น้ำยาระงับกลิ่นกาย เจลอาบน้ำ น้ำนํ้ามันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ น้ำยาล้างมือ น้ำมันทาตัว โลชั่นทาตัว โลชั่นทามือ ครีมทาตัว ครีมทาเล็บ ยาสระผม โลชั่นใส่ผม แป้งฝุ่นกลิ่นน้ำหอม น้ำมันหอม ครีมทาหลังโกนหนวด ซี้ผึ้งทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด เจลโกนหนวด สบู่โกนหนวด โฟมโกนหนวด ซี้ผึ้งโกนหนวด ครีมโกนหนวด น้ำมันหอมระเหย ถุงเครื่องหอมใส่ในห้อง สเปรย์กลิ่นหอมฉีดในห้องใช้ปรับอากาศ น้ำมันนวด โลชั่นทาผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาให้ความชุ่มชื้นผิวที่มีกลิ่นหอม มอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมทาผิวให้ความชุ่มชื้น ลิบบาล์มที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีมทาตา เจลทาตา ซี้ผึ้งทาตา น้ำยาทำความสะอาดหน้า โทเนอร์ น้ำยาทาผิวให้ความกระจ่างใส ครีมขัดผิว น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ครีมทาผิวเพื่อความงาม โทนิคใช้ทาตัว โทนิคใช้ทาหน้า ครีมทาหน้า ครีมทาผิว โลชั่นทาผิวให้ชุ่มชื้น เซรั่มทาผิว เซรั่มใส่ผม เซรั่มทาตัว ครีมทาเพื่อชะลอวัย เจลใส่ผม สเปรย์ฉีดผม น้ำยาเคลือบเงาเล็บ น้ำยาทาเคลือบเล็บ น้ำยาทาเล็บ น้ำยาเสริมความแข็งแรงของเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สารกำจัดขน สารลดการขับเหงื่อ สารใช้ทาผิวแทนตอนอาบแดด สารใช้ทาผิวแทนตอนอาบแดดเทียม เล็บปลอม ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133617

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทยุติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต่อบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความ

/เป็นอื่นได้

เป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็นำจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **JWA** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาข้างซ้ายหนากว่าขาข้างขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาข้างซ้ายบางกว่าขาข้างขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มี ความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่องของ

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1037/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133618)

เจ ดับบลิว แอนเตอร์สแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตา กรอบแวนตา เลนส์แวนตา กล้องแวนตา ซองแวนตา สายคล้องแวนตา สายโซ่คล้องแวนตา แวนตากล้นแดด แวนสายตา กรอบแวนตากล้นแดด สายคล้องแวนตากล้นแดด กล้องแวนตากล้นแดด ซองแวนตากล้นแดด กล้องใส่คอนแทคเลนส์ ตลับใส่คอนแทคเลนส์ ซองสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์แบบพกพา กระเป๋าสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์แบบพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133618

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไ้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาข้างซ้ายหนากว่าขาข้างขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาข้างซ้ายบางกว่าขาข้างขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับ

/ของอักษร

ของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เจ ดับบลิว แอนเตอร์สแน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1038/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133619)

เจ ดับบลิว แอนเตอร์สัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องรางทำด้วยอัญมณีเครื่องประดับ เครื่องรางทำด้วยหินมีค่า เครื่องรางทำด้วยหินกึ่งมีค่า สร้อยข้อมืออัญมณีที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนอัญมณีที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคออัญมณีที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหูอัญมณีที่ใช้เป็นเครื่องประดับ จี้ล็อกเกต หินมีค่า หินกึ่งมีค่า นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาจับเวลา สายนาฬิกา แถบข้อมือนาฬิกา สร้อยข้อมือนาฬิกา กระดุมข้อมือเสื้อ เข็มติดเนคไท คลิปหนีบเนคไท สายรัดเนคไท พวงกุญแจห่วง ห่วงกุญแจทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่นาฬิกา กล่องใส่เพชรพลอย เข็มใช้เป็นเครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่า กล่องทำด้วยโลหะมีค่า รูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า รูปประดับเล็กๆทำด้วยโลหะมีค่า ปิ่นปักหมวกทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดประดับ กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เพชรพลอยทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอทำด้วยโลหะมีค่า แหวนทำด้วยโลหะมีค่า ต่างหูทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือทำด้วยโลหะมีค่า พวงกุญแจ กระเป๋าแบบม้วนสำหรับใส่อัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133619

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

/ตั้งที่ได้

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็น พยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะ ภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และ ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่า ตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือ สร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้น ใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำ ตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้ อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษร

โรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาด้านซ้ายมากกว่าขาด้านขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาด้านซ้ายบางกว่าขาด้านขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1039/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133620)

เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16
รายการสินค้า ปลอกใส่สมุดบันทึก ซองใส่สมุดบันทึกประจำวัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133620

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม
หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่
บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

/เซ็น

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม

การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาต้านซ้ายหนากว่าขาต้านขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาต้านซ้ายบางกว่าขาต้านขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 3)

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เจ ดับบลิว แอนเตอร์สแนล ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1040/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133621)

เจ ดับบลิว แอนเตอร์สแน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋า กระเป๋าหิ้วสำหรับใส่เอกสาร ของใส่บัตร กระเป๋าเดินทางทรงสี่เหลี่ยม กระเป๋าถือ กระเป๋าธนบัตร กระเป๋าสตางค์ ของบัตรเครดิต ก่องใส่หมวก กระเป๋าถุงแจ สายรัดหนังสำหรับใช้กับเครื่องเดินทาง สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องสะพายหลัง สายรัดสำหรับใช้กับกระเป๋า สายรัดสำหรับใช้กับหีบเดินทาง สายรัดสำหรับใช้กับกระเป๋าเดินทางหรือกระเป๋าถือ ฉลากเครื่องเดินทาง ที่ใส่กระดาษบันทึก กระเป๋ากีฬา หนังสือสัตว์ หนังสือสัตว์หีบเดินทางและกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเครื่องสำอางขนาดเล็กทำด้วยหนัง ของหนัง ของสำหรับใส่กระดาษหรือเอกสาร กระเป๋าหิ้ว ของนามบัตร ถุงย่าม ถุง เป้สะพายหลัง กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเดินทางชายหาด ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า กระเป๋าหิ้วขนาดใหญ่ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเครื่องสำอาง เครื่องเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133621

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ

ซึ่งก็คือเจตนาธรรมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาข้างซ้ายหนากว่าขาข้างขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาข้างซ้ายบางกว่าขาข้างขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม

/แต่ลักษณะ

แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แบลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1041/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133622)

เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **JWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสวมเล่นกีฬา ชุดเสื้อและกางเกงเย็บติดเป็นชิ้นเดียวกัน ชุดกันฝน ชุดราตรี เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตคอเต่า เสื้อยืดคอกกลม เสื้อกั๊ก เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น กระโปรง เสื้อคลุม เสื้อหนังเย็บติดกับหมวกคลุม ชุดชั้นในสตรี เสื้อยกทรง กางเกงทรงหลวม กางเกงชั้นในแบบเว้าสูง ถุงน่อง ชุดเสื้อยืดกางเกงแนบเนื้อ ชุดชั้นในท่อนบนสตรี เสื้อคลุมสวมทับชุดนอน เสื้อคลุมหลวมของสตรีสำหรับสวมในบ้าน กางเกงขายาวแนบเนื้อให้ความอบอุ่นร่างกาย ชุดชั้นใน เสื้อถักด้วยไหมพรม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อทอแขนยาวผ่าอก เสื้อสูท เสื้อกั๊ก โสร่ง เนคไท ผ้าพันคอ ถุงมือ เสื้อหุ้มปิดไหล่ ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดบิกินี ชุดคลุมอาบน้ำ ชุดราตรี ชุดราตรีเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อเชิ้ตใส่งานราตรี ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ชุดนอน ชุดลำลองใส่ทำกิจกรรม ชุดลำลอง เสื้อคลุมชั้นนอก กางเกงทรงหลวมกันน้ำ เสื้อคลุมกันน้ำ รองเท้ากันน้ำ เบลเซอร์ ชุดเสื้อผ้าทำจากผ้าเดนิม เสื้อถักรัดรูป เสื้อผ้าถัก เสื้อคลุมกันหนาวชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อเชิ้ตใส่เล่นกีฬา เสื้อคลุมชนิดสวมศีรษะ เสื้อคลุมยาวถึงเข่า เสื้อท่อนบนไม่มีสายรัด (เสื้อท่อนบนเกาะอก) เสื้อยืดรัดรูปไม่มีปกและไม่มีแขน เสื้อท่อนบนคอปก เสื้อท่อนบนแขนบาน เสื้อท่อนบนปกบาน เสื้อท่อนบนเอวลอย เสื้อเอวลอยมีหมวกคลุม เสื้อท่อนบนเปิดไหล่สำหรับสตรี เสื้อท่อนบนมีหมวกคลุม รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าส้นสูง รองเท้าผ้าใบส้นยาง รองเท้าใส่ฝึกซ้อม รองเท้ากีฬา รองเท้าหุ้มข้อ รองเท้าसान รองเท้าบูท รองเท้าส้นเตี้ยไม่มีสายคาด ถุงเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าสวมลำลอง รองเท้าใส่ออกงาน รองเท้าผ้าใบ รองเท้าหนัง รองเท้าสวมพักผ่อน รองเท้าเดิน

/ชายหาด

ชายหาด ถุงท้ายาว หมวก หมวกผ้าสักหลาดไม่มีปีก หมวกกันฝน ปีกหมวกบังแดด หมวกแก๊ป หมวกไม่มีขอบ หมวกขนสัตว์ หมวกมีลูกกลมเล็กทำด้วยขนสัตว์ แถบรัดสำหรับซับเหงื่อ แถบรัดข้อมือ แถบคาดศีรษะ ที่ปิดหูกันหนาว ปราภฏตามคำขอเลขที่ 190133622

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสีเดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ

ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในทวิบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิ้ลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น

/ดังนั้น

ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาด้านซ้ายหนากว่าขาด้านขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาด้านซ้ายบางกว่าขาด้านขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แพลมไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมัน

/ให้มี

ให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1042/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **JWA** (คำขอเลขที่ 190133623)

เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **JWA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลากหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ในการเลือกดูและซื้อสินค้า บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกแว่นตา บริการค้าปลีกอัญมณี บริการค้าปลีกรองเท้า บริการค้าปลีกนาฬิกาบอกเวลา บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทำความสะอาด บริการค้าปลีกอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ บริการค้าปลีกอุปกรณ์ประกอบแว่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190133623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน JWA เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อหมายถึงถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน JWA ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร J เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 10 อักษร W เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 22 และอักษร A เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 1 โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ JWA รายนี้ แม้อักษรโรมัน J ตัวแรกมีลักษณะตัวอักษรยาวส่วนปลายขาโค้งมนสั้น อักษรโรมัน W ตัวที่สองมีลักษณะคล้ายอักษรโรมันตัว V จำนวนสองตัวที่ขาด้านซ้ายหนากว่าขาด้านขวาวางทับซ้อนกัน และอักษรโรมัน A ตัวที่สามมีลักษณะของขาด้านซ้ายบางกว่าขาด้านขวา โดยขอบขาของอักษรโรมันทั้งสามตัวดังกล่าวมีลักษณะปลายบานออกขอบตัดตรง และได้จัดวางอักษรโรมันตัว W ให้อยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของอักษรโรมันดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่อักษรโรมันตัว W ถูกจัดวางอยู่สูงกว่าอักษรโรมันตัว J และ A ก็มีลักษณะเป็นเพียงการเล่นระดับ

/ของอักษร

ของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เจวา แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยอักษรโรมัน JWA นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (เจ ดับบลิว แอนเดอร์สัน ลิมิเต็ด) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน JWA อ่านว่า เจดับเบิลยูเอ อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม้อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน JWA มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1043/2566

SPRC

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 190113095)

เอสพีอาร์ซี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

SPRC

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เลนส์แว่นตา คอนแทคเลนส์ เลนส์กลม แว่นตา แว่นตาสามมิติ เครื่องวีดีโอสวมตาดีจิทัล แว่นนิรภัย แว่นตาป้องกัน แว่นกันแดด แว่นตาวัยน้ำ หน้ากากแว่นนิรภัย แว่นสำหรับใช้เล่นกีฬา หน้ากากแว่นสำหรับใช้เล่นกีฬา หน้ากากแว่นสำหรับใช้เล่นกอล์ฟ หน้ากากแว่นกันหิมะ หน้ากากแว่นสกี ชุดชูชีพ เสื้อแจ็กเก็ตชูชีพ ชุดประดาน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตชูชีพนักประดาน้ำ กางเกงขาสั้นดำน้ำ เสื้อผ้าท่อนบนใช้ดำน้ำ ถุงมือนักประดาน้ำ เสื้อกั๊กนิรภัยสำหรับใช้เล่นสกีน้ำ เครื่องช่วยหายใจ สำหรับการว่ายน้ำลึก อุปกรณ์ดำน้ำ หน้ากากดำน้ำ ท่อหายใจใต้น้ำ ที่อุดหูสำหรับนักประดาน้ำ ถุงมือกันไฟ หมวกนิรภัย หมวกนิรภัยสำหรับใช้เล่นกีฬา หมวกนิรภัยกีฬา ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน SPRC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ

เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไ้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **SPRC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อักษร P เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อักษร R เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 และอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 โดยนำตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอส พี อาร์ ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้นจัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่าสัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SPRC** รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนคำว่า SPRC เป็นหนึ่งคำหนึ่งเครื่องหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่อักษร S P R และ C เรียกขานว่า เอสพีอาร์ซี โดยมีอักษรโรมัน S ตามด้วยตัวอักษร P ตัวอักษร R และอักษร C จัดเรียงกันเป็นคำประดิษฐ์ คำว่า SPRC นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสพีอาร์ซี แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบังเอิญจะต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน SPRC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างชัดเจนจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ เกาหลี สิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1044/2566

SPRC

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 190113096)

เอสพีอาร์ซี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจด

SPRC

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง

เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าสะพายหลังใช้สำหรับนักปีนเขา กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลังใช้สำหรับ
กีฬา กระเป๋าเป้กีฬา กระเป๋าใส่ชุดเสื้อผ้ากีฬา หีบเดินทาง กระเป๋าธนบัตร กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าถือทำด้วย
หนัง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เหรียญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน SPRC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไบนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **SPRC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อักษร P เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อักษร R เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 และอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 โดยนำตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอส พี อาร์ ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้นจัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไป ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SPRC** รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนคำว่า **SPRC**

/เป็นหนึ่งคำ

เป็นหนึ่งในคำหนึ่งเครื่องหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่อักษร S P R และ C เรียกขานว่า เอสพีอาร์ซี โดยมีอักษรโรมัน S ตามด้วยตัวอักษร P ตัวอักษร R และอักษร C จัดเรียงกันเป็นคำประดิษฐ์ คำว่า SPRC นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอสพีอาร์ซี แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน SPRC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างชัดเจนจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ เกาหลี สิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1045/2566

SPRC

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 190113097)

เอสพีอาร์ซี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจด

SPRC

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ตกั๊กันลม กางเกงขาสั้น กางเกงทำจากผ้ากั๊กันน้ำ เสื้อทำจากผ้ากั๊กันน้ำ กระโปรงทำจากผ้ากั๊กันน้ำ กางเกงขายาวถึงเข่า ชุดเดรสชายหาด ชุดเสื้อผ้าวัดรูปสำหรับเล่นสกีน้ำ ชุดว่ายน้ำ กางเกงชั้นในอาบน้ำ กางเกงใช้สำหรับกระดานโต้หิมะ เสื้อแจ็กเก็ตใช้สำหรับกระดานโต้หิมะ ชุดเล่นกระดานโต้หิมะ เสื้อถักรัดรูปใส่เล่นกีฬา ชุดเล่นกีฬา รองเท้า รองเท้าसान ถุงเท้า กางเกงยีนส์ เสื้อยืดคอกลม กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นในของผู้ชาย เสื้อยกทรง กางเกงใน เสื้อคลุมชายหาด กางเกงขายาวแนบเนื้อให้ความอบอุ่นร่างกาย เสื้อยืดรัดรูปไม่มีปก และไม่มีแขน กางเกงขาสั้นชายหาด เสื้อคลุมกันหนาว หมวกคลุมศีรษะเปิดหน้า ผ้าคลุมสวมคอ เสื้อคลุมชนิดมีหมวกสวมศีรษะ ชุดเสื้อผ้าวัดรูป รองเท้ากอล์ฟ กระเป๋าที่ออกแบบพิเศษสำหรับใส่รองเท้ากอล์ฟ ชุดเสื้อผ้าว่ายน้ำ เขารูปมีแผ่นรองรับหน้าอก รองเท้าसानเดินชายหาด รองเท้าเดินชายหาด ชุดอาบน้ำบิกินี ชุดเล่นกระดานโต้คลื่น ชุดเสื้อผ้าวัดรูปสำหรับเล่นสกีน้ำและดำน้ำ หมวกอาบน้ำ ถุงมือใช้สำหรับการเล่นกระดานโต้หิมะ รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าเด็ก รองเท้ากีฬาทางน้ำ รองเท้าทารก กางเกงใช้สวมขี่จักรยาน เสื้อใช้สวมขี่จักรยาน ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมขี่จักรยาน รองเท้าแตะคิบบ หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113097

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน SPRC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่เชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะเชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความ

/เป็นอื่นได้

เป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้ การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้ บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึง ยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรค แรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SPRC

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อักษร P เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 16 อักษร R เป็นพยัญชนะ ภาษาอังกฤษลำดับที่ 18 และอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 โดยนำตัวอักษรจำนวน 4 ตัว มาวาง เรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอส พี อาร์ ซี ตามการเรียก ขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ

ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SPRC** รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนคำว่า SPRC เป็นหนึ่งคำหนึ่งเครื่องหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ได้แก่อักษร S P R และ C เรียกขานว่า เอสพีอาร์ซี โดยมีอักษรโรมัน S ตามด้วยตัวอักษร P ตัวอักษร R และอักษร C จัดเรียงกันเป็นคำประดิษฐ์ คำว่า SPRC นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสพีอาร์ซี แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน SPRC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างชัดเจนจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ เกาหลี สิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว

/มีข้อเท็จจริง

มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1046/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **NZN** (คำขอเลขที่ 180118572)

อีเอชเจ ไอพี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **NZN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า นมผงสำหรับทารกวัยสองเดือนถึงหนึ่งปี สารที่เตรียมขึ้นใช้ให้อาหารและสูตรอาหารสำหรับเด็กอ่อน เด็กทารกและเด็ก เครื่องดื่มอาหารเสริมสำหรับเด็กอ่อน เด็กทารกและเด็ก สารเตรียมขึ้นและสารที่ใช้ทางเภสัชกรรม อาหารเสริมทางโภชนาการและสารที่เตรียมขึ้นใช้เสริมอาหารทางโภชนาการ แคปซูลเปล่าสำหรับอาหารเสริมและสารที่เตรียมขึ้นทางโภชนาการและยาอาหารและสารอาหารสำหรับทารก และจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลา สัตว์ปีกและสัตว์ที่ใช้ล่าเป็นเกมส์ สิ่งสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อแห้ง เนื้อหมักที่ผ่านการอบแห้งหรือรมควัน สารสกัดจากปลา สารสกัดจากอาหารทะเล ผักและผลไม้ที่ผ่านการถนอม แช่แข็ง อบแห้งและทำสุก สารสกัดจากผลไม้ ผักสกัดเพื่อการปรุงอาหาร น้ำผลไม้เข้มข้น น้ำผักเข้มข้น ผลไม้อัดแห้ง เจลลี่ แยม ผลไม้ปรุงสุกในน้ำเชื่อมปรุงรส ไซสโต ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนม สำหรับแปรรูปใช้เป็นอาหาร น้านมและผลิตภัณฑ์น้านม นมผง ไขมันและน้ำมันที่รับประทานได้ ผงโปรตีนสำหรับใช้เสริมอาหาร สารที่เตรียมขึ้นจากโปรตีนสำหรับใช้เสริมอาหาร เวย์โปรตีน น้านมโปรตีนสำหรับคน ผลิตภัณฑ์อาหารเพื่อนักกีฬาทำจากผลิตภัณฑ์นมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่ทำจากผลิตภัณฑ์นมเป็นหลัก ผลิตภัณฑ์จากนมที่ไม่มีแลคโตส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน NZN ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **NZN** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร N เป็น พยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 14 อยู่ในตำแหน่งที่หนึ่งและสาม กับอักษร Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 26 อยู่ในตำแหน่งที่สอง โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็นซีเอ็น ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่า ตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือ สร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้น ใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำ ตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **NZN** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบไปด้วยตัวอักษรโรมันในรูปแบบที่พิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นการรวมกันของตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฉบับนี้ เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ็นซีเอ็น อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏในปี พ.ศ.2560 ของเดือน กรกฎาคม สิงหาคม และธันวาคม ปี พ.ศ.2561 ของเดือนกรกฎาคม และปี พ.ศ. 2562 ของเดือน มิถุนายน สิงหาคม และตุลาคม สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nznwellness.co.nz แสดงโบรชัวร์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูทสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบอินวอยซ์เพียง 3 ปี และเป็นระยะเวลา 1-3 เดือนในช่วงแต่ละปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1047/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **NZN** (คำขอเลขที่ 180132327)

ไอเอสเจ ไอพี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **NZN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก ธัญพืชพร้อมรับประทาน ธัญพืชสำเร็จรูปชนิดแห้ง ธัญพืชสำเร็จรูปชนิดแห้งที่มีโปรตีนสูง ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเข้า ขนมขบเคี้ยวที่มีข้าวโอ๊ตเป็นส่วนผสมหลัก ขนมขบเคี้ยวที่มีข้าวสาลีเป็นส่วนผสมหลัก ขนมขบเคี้ยวที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ขนมบิสกิต คุกกี้ ขนมหวานคอนเฟคชันนารี กัมมี่ ลูกกวาด และของหวาน เยลลี่ (ขนมหวาน) น้ำผึ้ง นมผึ้งที่ใช้สำหรับการบริโภคของมนุษย์ เครื่องเทศ และเครื่องปรุงรส เครื่องดื่มกาแฟ กาแฟเทียม เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132327

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน NZN ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **NZN** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร N เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 14 อยู่ในตำแหน่งที่หนึ่งและสาม กับอักษร Z เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 26 อยู่ในตำแหน่งที่สอง โดยนำตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาวางเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็นซีเอ็น ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **NZN** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบไปด้วย

ตัวอักษรโรมันในรูปแบบที่พิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นการรวมกันของตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ็นซีเอ็น อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ปรากฏในปี พ.ศ.2560 ของเดือน กรกฎาคม สิงหาคม และธันวาคม ปี พ.ศ.2561 ของเดือนกรกฎาคม และปี พ.ศ. 2562 ของเดือน มิถุนายน สิงหาคม และตุลาคม สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nznwellness.co.nz แสดงโบรชัวร์สินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูทสินค้าของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามใบอินวอยซ์เพียง 3 ปี และเป็นระยะเวลา 1-3 เดือนในช่วงแต่ละปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1048/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BHS** (คำขอเลขที่ 190100102)

ปีเอสเอส-สันโทเฟ่น จีเอ็มบีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเยอรมัน ได้ยื่น
 ขอดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **BHS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ผสม
 ของเหลว เครื่องผสมถ่านหิน เครื่องผสมคอนกรีตและอุปกรณ์ติดตั้ง เครื่องจักรใช้ผสมปูน เครื่องผสมสารอินทรีย์
 เครื่องจักรใช้ผสมวัสดุต่าง ๆ ให้เป็นเนื้อเดียวกันชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดแร่ เครื่องบดวัตถุ เครื่องจักรใช้บดหินแร่
 เครื่องจักรใช้บดเกลือ เครื่องจักรใช้บดถ่าน เครื่องจักรใช้บดแร่และส่วนผสมของแร่ เครื่องจักรใช้บดถ่านหินและ
 หิน เครื่องและอุปกรณ์ติดตั้งใช้บำบัดของเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องจักรใช้คัดแยกของเสียชีวภาพ เครื่องจักร
 และอุปกรณ์ติดตั้งใช้แยกขยะที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องคัดแยกและอัดขยะ เครื่องจักรใช้สำหรับแยกน้ำ
 เครื่องจักรและอุปกรณ์ติดตั้งใช้สำหรับแยกของแข็งของเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100102

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
 เนื่องจาก อักษรโรมัน BHS ซึ่งเป็นอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะ
 ตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร กล่าวคือ เป็นตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ให้เห็น
 แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่ว ๆ ไป ถือว่าเป็นตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ควรจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **BHS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีเอชเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **BHS** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่าน เครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า บีเอชเอส อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครอง เครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสาม ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตาม กฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ อุทธรณ์ สำเนาใบนำส่งสินค้าซึ่งไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและผู้อุทธรณ์ไม่แปลว่าเป็นการส่งสินค้าอะไร สำเนา เอกสารแสดงภาพถ่ายงานแสดงสินค้าพร้อมใบแจ้งค่าใช้จ่ายการจัดงาน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ปรากฏตามใบสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ไม่มีการแปลเป็นภาษาไทย ส่วนการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏจากภาพงานแสดงสินค้าประกอบใบแจ้งค่าใช้จ่ายการจัดงานเพียง 1 ครั้ง และบทความกล่าวถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย 1 ฉบับ เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ใน การพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจด ทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1049/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า (คำขอเลขที่ 190101123)

บีเอส-ซันโทเฟน จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเยอรมัน ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ผสมของเหลว เครื่องผสมถ่านหิน เครื่องผสมคอนกรีตและอุปกรณ์ติดตั้ง เครื่องจักรใช้ผสมปูน เครื่องผสมสารอินทรีย์ เครื่องจักรใช้ผสมวัสดุต่าง ๆ ให้เป็นเนื้อเดียวกันชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดแร่ เครื่องบดวัตถุ เครื่องจักรใช้บดหินแร่ เครื่องจักรใช้บดเกลือ เครื่องจักรใช้บดถ่าน เครื่องจักรใช้บดแร่และส่วนผสมของแร่ เครื่องจักรใช้บดถ่านหินและหิน เครื่องและอุปกรณ์ติดตั้งใช้บำบัดของเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องจักรใช้คัดแยกของเสียชีวภาพ เครื่องจักรและอุปกรณ์ติดตั้งใช้แยกขยะที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องคัดแยกและอัดขยะ เครื่องจักรใช้สำหรับแยกน้ำ เครื่องจักรและอุปกรณ์ติดตั้งใช้สำหรับแยกของแข็งของเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน BHS ซึ่งเป็นอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร กล่าวคือ เป็นตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ให้เห็นแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่ว ๆ ไป ถือว่าเป็นตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ BHS เป็น ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีเอชเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึง สื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้ เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกัน ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่งกรณี



ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอัน พึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่ ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้า ของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า บีเอสเอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าใน ฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ ותרณ์ สำเนาใบนำส่งสินค้าซึ่งไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและผู้ותרณ์ไม่แปลว่าเป็นการส่งสินค้าอะไร สำเนา เอกสารแสดงภาพถ่ายงานแสดงสินค้าพร้อมใบแจ้งค่าใช้จ่ายการจัดงาน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ปรากฏตามใบสินค้าที่ผู้ותרณ์ไม่มีการแปลเป็นภาษาไทย ส่วนการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏจากภาพงานแสดงสินค้าประกอบใบแจ้งค่าใช้จ่ายการจัดงานเพียง 1 ครั้ง และบทความกล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย 1 ฉบับ เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1050/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **PKP** (คำขอเลขที่ 180120302)

โจเบน ไบโอ-เมดิคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าอักษร **PKP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม แผ่นมาสก์หน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดใช้กับร่างกาย น้ำมันสำหรับทำความสะอาดใช้กับร่างกาย น้ำมันสำหรับทำความสะอาดใช้กับหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สีทาปาก สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งรองพื้น น้ำยาระงับกลิ่นกายสำหรับใช้กับมนุษย์หรือสัตว์ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีไอสลดผสม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาดัดผม ครีมนวดผม สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปสติก โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นขัดเปลี่ยนสีผิว น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมใช้อาบน้ำ แป้งแต่งหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง ครีมใช้เช็ดเครื่องสำอาง ครีมสระผม ครีมทำให้ผิวขาว สบู่ที่ไม่มีไอสลดผสม ยาสีฟันชนิดครีม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120302

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน PKP ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **PKP** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เจตบเบ็ลยูเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **PKP** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการนำเอาอักษรโรมันมาเรียงเป็นกลุ่มคำ ไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม และเป็นการเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งไม่อาจออกเสียงให้พ้องกับคำสามัญที่มีอยู่ทั่วไปได้ ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่าง

จากการเป็นอักษรโรมันธรรมดา อีกทั้งเมื่อนำไปใช้กับสินค้าแล้วย่อมเป็นที่หมายให้สาธารณชนจำแนกแยกออกจากสินค้าอื่น ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์และมีลักษณะบ่งเฉพาะได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า พี เค พี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1051/2566

PKP

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JBM** (คำขอเลขที่ 180120303)

โจเบน ไบโอ-เมดิคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในได้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

PKP

เครื่องหมายการค้าอักษร **JBM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม แผ่นมาสก์หน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดใช้กับร่างกาย น้ำมันสำหรับทำความสะอาดใช้กับร่างกาย น้ำมันสำหรับทำความสะอาดใช้กับหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สีทาปาก สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งรองพื้น น้ำยาระงับกลิ่นกายสำหรับใช้กับมนุษย์หรือสัตว์ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาตัดผม ครีมนวดผม สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปสติก โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นขัดเปลี่ยนสีผิว น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมใช้อาบน้ำ แป้งแต่งหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง ครีมใช้เช็ดเครื่องสำอาง ครีมสระผม ครีมทำให้ผิวขาว สบู่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ยาสีฟันชนิดครีม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน PKP JBM ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ควรจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้

บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

PKP

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **๑JBM** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน PKP จำนวน 3 ตัว อยู่ด้านบน กับภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน JBM จำนวน 3 ตัว วางอยู่ด้านล่าง ซึ่งทั้งสองภาคส่วนถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า พีเคพี เจบีเอ็ม ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวที่อยู่ด้านบนและด้านล่างในแต่ละแถว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

PKP

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **๑JBM** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ

ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการนำเอาอักษรโรมันมาเรียงเป็นกลุ่มคำ ไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม และเป็นการเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งนี้อาจออกเสียงให้พ้องกับคำสามัญที่มีอยู่ทั่วไปได้ ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากการเป็นอักษรโรมันธรรมดา อีกทั้งเมื่อนำไปใช้กับสินค้าแล้วย่อมเป็นที่หมายให้สาธารณชนจำแนกแยกออกจากสินค้าอื่น ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์และมีลักษณะบ่งเฉพาะได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า พีเคพี เจบีเอ็ม อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม้อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างไรก็ดี เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1052/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **YRFS** (คำขอเลขที่ 180117074)

ยามาฮา ฮัทซุโดกิ คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

YRFS เครื่องหมายบริการอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการ ฝึกอบรม ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงผ่านทาง ดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางโทรศัพท์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ข้อมูล ข่าวสารด้านความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางด้านกีฬา ให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี กิจกรรมกีฬา จัดกิจกรรม ทางวัฒนธรรม ให้บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับศิลปะ ให้บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับงานฝีมือ ให้บริการ ทางด้านการศึกษาเกี่ยวกับกีฬา ให้บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิลปะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานฝีมือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป สถาบันการศึกษา บริการฝึกสอน บริการฝึกสอนส่วนตัว การกวาดวิชา อบรมทางด้านการปฏิบัติงาน บริการ ฝึกอบรมโดยผ่านเครื่องจำลอง สอนหนังสือ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการขับขี่ยานยนต์สองล้อ บริการด้านพลศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา บริการทางการศึกษาของสถานศึกษา ทดสอบทางการศึกษา หลักสูตรการศึกษา ทางไปรษณีย์ จัดเตรียมการสัมมนา การดำเนินการสัมมนา การจัดสัมมนา จัดเตรียมอภิปรายส่วนบุคคล ดำเนินการอภิปรายส่วนบุคคล จัดเตรียมเชิงปฏิบัติการ ดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้สิ่งพิมพ์ทาง อิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสมุดสำหรับบันทึกวรรณกรรม บริการห้องสมุดสำหรับบันทึกข้อมูล ให้เช่าหนังสือ ให้ จดหมายข่าวออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปทางการศึกษา

/ผลิตฟิล์ม

ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านวัฒนธรรม ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านความบันเทิง ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านกีฬา การจัดการแข่งขันกีฬา การจัดการแข่งขันยานยนต์ จัดเตรียมแข่งขันยานยนต์ การดำเนินการแข่งขันยานยนต์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา ให้เช่าสนามกีฬา บริการสโมสรกีฬา ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ให้เช่าเทปแม่เหล็กบันทึกภาพ สโมสรเพื่อการบันเทิง สโมสรด้านการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน YRFS ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้น

/จะต้อง

จะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **YRFS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า วายอาร์เอฟเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น

/สร้างขึ้น

สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

YRFS รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์สามารถทำหน้าที่ในการแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของตนกับบริการของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ยังประกอบด้วยอักษรโรมัน Y-R-F-S ซึ่งเป็นการจัดวางตัวอักษรที่ผู้ותרณ์คิดขึ้นเอง และไม่สามารถอ่านเป็นคำได้ นอกจากนี้ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดได้เคยจดทะเบียนในลักษณะนี้มาก่อน ดังนั้นเมื่อสาธารณชนได้เห็นเครื่องหมายบริการดังกล่าวย่อมเข้าใจ

และแยกแยะได้ทันทีว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ **YRFS** นี้แตกต่างจากบริการของบุคคลอื่นตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า วายอาร์เอฟเอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1053/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **YSRS** (คำขอเลขที่ 180117073)

จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

YSRS เครื่องหมายบริการอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการฝึกอบรม ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงผ่านทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางโทรศัพท์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางด้านกีฬา ให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี กิจกรรมกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม ให้บริการทางการศึกษาด้านศิลปะ ให้บริการทางการศึกษาด้านการศึกษาด้านงานฝีมือ ให้บริการทางการศึกษาด้านการศึกษาด้านกีฬา ให้บริการทางการศึกษาด้านการศึกษาด้านความรู้ทั่วไป บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับศิลปะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานฝีมือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป สถาบันการศึกษา บริการฝึกสอน บริการฝึกสอนส่วนตัว การทบทวนวิชา อบรมทางการปฏิบัติงาน บริการฝึกอบรมโดยผ่านเครื่องจำลอง สอนหนังสือ บริการทางการศึกษาด้านการชั่งชั่งยานยนต์สองล้อ บริการด้านพลศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา บริการทางการศึกษาของสถานศึกษา ทดสอบทางการศึกษา หลักสูตรการศึกษาทางไปรษณีย์ จัดเตรียมการสัมมนา การดำเนินการสัมมนา การจัดสัมมนา จัดเตรียมอภิปรายส่วนบุคคล ดำเนินการอภิปรายส่วนบุคคล จัดเตรียมเชิงปฏิบัติการ ดำเนินการอบรมเชิงปฏิบัติการ ให้สิ่งพิมพ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสมุดสำหรับบันทึกวรรณกรรม บริการห้องสมุดสำหรับบันทึกข้อมูล ให้เช่าหนังสือ ให้จดหมายข่าวออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปทางการศึกษาด้านการศึกษา

/ผลิตฟิล์ม

ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านวัฒนธรรม ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านความบันเทิง ผลิตฟิล์มวีดีโอเทปเพื่อทางด้านกีฬา การจัดการแข่งขันกีฬา การจัดการแข่งขันยานยนต์ จัดเตรียมแข่งขันยานยนต์ การดำเนินการแข่งขันยานยนต์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา ให้เช่าสนามกีฬา บริการสโมสรกีฬา ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ให้เช่าเทปแม่เหล็กบันทึกภาพ สโมสรเพื่อการบันเทิง สโมสรด้านการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117073

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน YSRS ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้น

/จะต้อง

จะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ศาลพิจารณาในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม่ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประสมก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **YSRS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า วายเอสอาร์เอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น

/สร้างขึ้น

สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **YSRS**

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนสามารถทำหน้าที่ในการแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของตนกับบริการของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ยังประกอบด้วยอักษรโรมัน Y-S-R-S ซึ่งเป็นการจัดวางตัวอักษรที่ผู้ותרณ์คิดขึ้นเอง และไม่สามารถอ่านเป็นคำได้ นอกจากนี้ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดได้เคยจดทะเบียนในลักษณะนี้มาก่อน ดังนั้นเมื่อสาธารณชนได้เห็นเครื่องหมายบริการดังกล่าวย่อมเข้าใจและแยกแยะได้ทันทีว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ **YSRS** นี้แตกต่างจากบริการของบุคคลอื่นตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า วายเอสอาร์เอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1054/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **LDK** (คำขอเลขที่ 190149461)

เตอยวน แบริ่ง แมนูแฟคเจอร์ริง โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **LDK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ตลับลูกปืน (ส่วนของเครื่องจักร) ปลอกแบริ่งทำด้วยโลหะธรรมดาสำหรับเครื่องจักร โครงวงแหวนใช้เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนมอเตอร์เครื่องยนต์ เบาะรองแบริ่งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกหมากยานพาหนะ ตัวหน่วงการสั่นสะเทือนของเครื่องสูบที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกหมุนแบบวงก้นหอยที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปลอกวงแหวนรองเพลลาที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190149461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน LDK เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **LDK** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า แอลดีเค ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **LDK** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นอักษรโรมันประดิษฐ์พิเศษ “LDK” ถูกประดิษฐ์และประกอบขึ้นโดยไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ดังนั้นจึงรวมอักษร 3 ตัวเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้บริโภคที่พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ทราบโดยทันทีว่าเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอลดีเค อันแสดงว่า ผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่คุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้คำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.ldkbearings.com สำเนาใบจัดซื้อสินค้าเพียง 2 ปี นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏหลักฐานตามการใช้สินค้าเพียง 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1055/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **GBO** (คำขอเลขที่ 170135289)

ไกรเนอร์ ไบโอ-วัน จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรีย ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **GBO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเคมีสำหรับใช้วิเคราะห์เลือดใช้ในทางเภสัชกรรม สารเคมีสำหรับใช้วิเคราะห์เลือดใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเคมีสำหรับใช้วิเคราะห์เลือดใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยเลือดใช้ในทางเภสัชกรรม สารรีเอเจนต์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยเลือดใช้ในทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยเลือดใช้ในทางการแพทย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องเก็บตัวอย่างเลือด เครื่องวิเคราะห์ตัวอย่างเลือด อุปกรณ์ควบคุมตัวอย่างเลือด เครื่องมือทดสอบเลือด เข็มสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เข็มใช้ในทางการแพทย์สำหรับเก็บตัวอย่างเลือด ที่จับหลอดทดลอง หลอดเก็บตัวอย่างเลือด หลอดสุญญากาศพร้อมจุกยางสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ท่อระบายของเหลวในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ท่ออ่อนขนาดเล็กสำหรับสอดใส่ในร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ฝาปิดหลอดเก็บตัวอย่างเลือดที่สามารถเจาะเพื่อใส่หรือสูบลือดจากหลอดได้ หลอดเก็บของเหลวใช้ในทางการแพทย์ จานที่มีหลายหลุมสำหรับใช้วิเคราะห์สารที่ประกอบอยู่ในเลือดใช้ในทางการแพทย์ สารประกอบที่เตรียมขึ้นสำหรับเก็บรักษากรดนิวคลีอิกชนิดดีเอ็นเอและอาร์เอ็นเอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน GBO เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทยุติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทยุติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทยุติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทยุติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ

/ดังที่ได้

ตั้งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **GBO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษร โรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า จีบีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้อง พิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือ คำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มี การใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **GBO** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นกลุ่มตัวอักษรโรมัน (ตัวหนังสือ) ที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นโดยการเลือกสรรตัวหนังสือโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ 3 ตัว เรียกขานได้ว่า จีบีโอ โดยอักษรโรมัน GBO เป็นอักษรของบริษัท คือ GREINER BIO-ONE GmbH โดยเป็นเครื่องหมาย 1 คำ สามพยางค์ ได้จัดวางเรียงกลุ่มอักษรโรมันเป็นแถวเดียวในแนวนอนต่อเนื่องกันตลอด เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นแปลไม่ได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า จีบีโอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน GBO มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะได้รับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าชิ้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1056/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KKW** (คำขอเลขที่ 190118028)

คิมส์อะปรีนเชส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าอักษร **KKW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้บำรุงรักษาเส้นผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งผม สบู่ สำหรับผิว เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางทำฟองในอ่างอาบน้ำ แป้งทาตัว โลชั่นทาตัว โลชั่นทาผิวหน้า ครีมทาผิวกาย โลชั่นนํ้ามใช้ทาผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิว เครื่องสำอางใช้ทำความสะอาดผิว หน้ากากเสริมสวย สครับขัดผิวกาย สครับขัดผิวหน้า น้ำมันทาตัว เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ลิปปาล์ม ลิปกลอส เครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ใน เครื่องสำอาง ยาทาเล็บ นํ้ายาล้างเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการบำรุงเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118028

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน KKW เป็นอักษรโรมันธรรมดา ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **KKW** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เคเคดับเบิ้ลยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **KKW** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน 3 ตัว ซึ่งได้ประดิษฐ์ให้ตัวอักษรมาผสมรวมด้วยกันในเครื่องหมายการค้าเดียวกัน เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แบบหนาทั้งหมดวางเรียงชิดติดกันในแนวนอน เรียกขานได้ว่า “เคเคดับเบิ้ลยู”

/ไม่สามารถ

ไม่สามารถแปลความหมายได้ เป็นการประดิษฐ์เครื่องหมายตามความคิดสร้างสรรค์ ไม่เป็นไปตามลักษณะปกติ การเรียงของอักษรโรมันทั่วไป จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดย ระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคเคดับเบิ้ลยู อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอ ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็น เครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าและการโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ <https://kkwbeauty.com/> สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ Facebook สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ Instagram สำเนาภาพถ่ายข่าวที่เผยแพร่โดยเว็บไซต์ ของสำนักข่าว CNN ในหัวข้อ “Kim Kardashian West's KKW cosmetics line is worth \$1 billion” นั้น เห็น ว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานาน พอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอเมริกา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ อิสราเอล และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียด และข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1057/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **ZNT** (คำขอเลขที่ 180132867)

บริษัท เซิน เจิ้น อินทิเกรชั่น สมาร์ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **ZNT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
ตุ้เพลง ตุ้ลำโพง ปากแตรของลำโพง ลำโพง ลำโพงขยายเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132867

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน ZNT เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม
หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่
บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

/เช่น

2

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้

/ผู้ใช้สินค้า

ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสน หลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **ZNT** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ซีเอ็นที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **ZNT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพการเข้าร่วมงานแสดงสินค้า LOL Market 12.12 พร้อมจดหมายการยืนยันการเข้าร่วมงานดังกล่าว สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาบนรถไฟฟ้า MRT สำเนาเอกสารสรุปยอดขายสินค้าจากเว็บไซต์ shopee และ Lazada นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายเพียง 1 เดือนเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอ

/ที่จะนำสืบ

ที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1058/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **LGT** (คำขอเลขที่ 180113948)

แอลจีที กรู๊ปเป้ สตีฟตุง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการอักษร **LGT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางการเงิน บริการ
ธนาคาร อินเตอร์เน็ตติ้งประกันภัย จัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการตัวแทนด้านอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่า
อสังหาริมทรัพย์ และจำพวก 36 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางด้านการจัด
องค์กรธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113948

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน LGT เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม
หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่
บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ

ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **LGT** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า แอลจีที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **LGT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนไม่ใช่อักษรโรมันธรรมดาที่เรียงกันแต่อย่างใด แต่เป็นการเรียงในลักษณะพิเศษ ซึ่งมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ เมื่อสาธารณชนพบเห็นบริการที่มีเครื่องหมายบริการดังกล่าวก็จะทราบได้ทันทีว่าเป็นบริการของผู้อุทธรณ์ เครื่องหมายบริการดังกล่าวจึงสามารถแยกแยะบริการของผู้อุทธรณ์ออกจากบริการอื่นได้ และมีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอลจีที อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

และแม้อักษรโรมัน LGT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่มาให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1059/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BPT** (คำขอเลขที่ 180128537)

เอพริล อินเตอร์เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **BPT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ
สินค้า เยื่อกระดาษ เยื่อไม้ เยื่อเซลลูโลส เยื่อไม้เนื้อแข็ง เยื่อไม้ที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่
180128537

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน BPT เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม
หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่
บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่

ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **BPT** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันอักษรจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีพีที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **BPT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนสามารถทำหน้าที่ในการแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นการจัดวางตัวอักษรที่คิดขึ้นเอง นอกจากนี้ยังไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดจดทะเบียนเครื่องหมายในลักษณะนี้มาก่อนนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า บีพีที อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ

จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอเมริกา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ อิสราเอล และแคนาดา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1060/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BTR** (คำขอเลขที่ 180127431)

พาร์ค, แมน ยัง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าอักษร **BTR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลังของนักปีนเขา กระเป๋านักปีนเขา กระเป๋าเป้สะพายหลังของเด็กนักเรียน กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเดินทาง หีบเดินทาง ไม้เท้าปีนเขา ที่จับของไม้เท้า เป้สะพายหลังขนาดเล็ก กระเป๋าสำหรับนักตั้งแคมป์ กระเป๋านักไต่เขา กระเป๋าสะพายหลังของนักปีนเขา เป้จักรยาน กระเป๋าใส่ของกีฬาร่วมสนามกอล์ฟ กระเป๋าเดินทาง จำพวก 22 รายการสินค้า เต็นท์ เพลญวน เต็นท์สำหรับไต่เขา เต็นท์สำหรับตั้งแคมป์ เชือกเส้นเล็ก เชือก เชือกใช้ในการปีนเขา เชือกเส้นเล็กใช้ในการปีนเขา ที่บังแดดที่ทำจากสิ่งทอ ที่บังแดดทำจากวัสดุสังเคราะห์ และจำพวก 25 รายการสินค้า ชุดซาฟารีใช้สวมปีนเขา เสื้อถักไหมพรมใส่ปีนเขา เสื้อแจ็กเก็ตใส่ปีนเขา เสื้อเชิ้ตใส่ปีนเขา เสื้อที่เชิ้ตใส่ปีนเขา เสื้อคาร์ดิแกนใส่ปีนเขา ชุดชั้นในใส่ปีนเขา เสื้อสเว็ตเตอร์ใส่ปีนเขา เสื้อกั๊กใส่ปีนเขา เสื้อเชิ้ตคอโพลีใส่ปีนเขา เสื้อที่สวมทางศีรษะใส่ปีนเขา ถุงเท้าใส่ปีนเขา รองเท้าบูทกันหนาว เสื้อกันฝน แจ็คเก็ตกันลม เสื้อกั๊กกันลม แจ็คเก็ตกันฝน กางเกงกันหนาว ชุดชั้นในใส่กันหนาว ถุงเท้ากันหนาว เสื้อแจ็กเก็ตให้ความอบอุ่น เสื้อกันหนาวที่มีส่วนที่เป็นหมวกคลุม ที่ครอบหูใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใส่กันหนาว กางเกงกันน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ รองเท้าบูทกันน้ำ เสื้อโค้ทกันน้ำ รองเท้าบูทใช้เล่นกอล์ฟ รองเท้าใช้เล่นกอล์ฟ ปุ่มสำหรับรองเท้ากอล์ฟ กางเกงขายาวใส่ตีกอล์ฟ กางเกงขาสั้นใส่ตีกอล์ฟ ชุดเสื้อกระโปรงติดกันใส่ตีกอล์ฟ เสื้อกันฝนใส่ตีกอล์ฟ หมวกแก๊ปใช้สวมเล่นกอล์ฟ เสื้อโค้ทยาวครึ่งขาใส่ตีกอล์ฟ ชุดซาฟารีใส่ตีกอล์ฟ กระโปรงใส่ตีกอล์ฟ เสื้อจัมเปอร์ใส่ตีกอล์ฟ แจ็คเก็ตใส่ตีกอล์ฟ เสื้อเชิ้ตใส่ตีกอล์ฟ เสื้อที่เชิ้ตใส่ตีกอล์ฟ คาร์ดิแกนใส่ตีกอล์ฟ

/ชุดชั้นใน

2

ชุดชั้นในใส่ตีกอล์ฟ เสวตเตอร์ใส่ตีกอล์ฟ เสื้อกั๊กใส่ตีกอล์ฟ เสื้อเชิ้ตโพลีใส่ตีกอล์ฟ เสื้อสวมหัวใส่ตีกอล์ฟ ถุงเท้าใส่ตีกอล์ฟ รองเท้าบูทใส่ทำงาน รองเท้าบูทใช้ใส่ปั่นเขา รองเท้าบูทใส่ตีกอล์ฟ หนามของรองเท้าปั่นเขา กางเกงขายาวใส่ปั่นเขา กางเกงขาสั้นใส่ปั่นเขา หมวกเก็บใส่ปั่นเขา กางเกงยาวเท่าเข้าใส่ปั่นเขา เสื้อโค้ทยาวครึ่งขาใส่ปั่นเขา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127431

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน BTR เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์หรือแสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้น

/จะต้อง

จะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม่ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประติษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **BTR** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีทีอาร์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น

สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **BTR** รายนี้ แม้จะมีการออกแบบตัวอักษรให้มีความหนา-บางของสายเส้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรโรมันดังกล่าวแล้ว ไม่ได้มีลักษณะหรือรูปแบบที่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า คำว่า BTR หรือ บีทีอาร์ เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดขึ้นใหม่ ไม่มีความหมาย เครื่องหมายการค้านี้จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา วรรคสอง (2) และ (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า บีทีอาร์ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1061/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **AKT** (คำขอเลขที่ 190101892)

เอเคที แฟรนไชส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **AKT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ฟิตเนส ฝึกการ
ออกกำลังกาย สถานที่ออกกำลังกาย ฝึกสมรรถภาพทางกาย ฝึกอบรมการออกกำลังกายแบบรายบุคคลและ
แบบกลุ่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก อักษรโรมัน AKT นับว่าเป็นอักษรโรมันที่มีได้มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า
แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

/เช่น

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพัญญูมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่

ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **AKT** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอเคที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **AKT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันในรูปแบบพิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นการรวมตัวกันของตัวอักษรโรมันที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม จึงสามารถทำหน้าที่ในการแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์กับบริการของบุคคลอื่นได้แล้วนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอเคที อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำ
อีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและ
เข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มี
เหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1062/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TVM** (คำขอเลขที่ 180133526)

ทรู แมนูแพคเจอรिंग โค., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **TVM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ตูโซว์สินค้าที่เป็นตู้แช่เย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133526

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TVM อ่านว่า ที วี เอ็ม ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

/เซ็น

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ

ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **TVM** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทีวีเอ็ม ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **TVM** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่ามีใช้อักษรในรูปแบบพื้นฐานตามธรรมดา แต่เป็นอักษรประดิษฐ์ที่สูงขึ้นจากอักษรธรรมดาทั่วไปก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรโรมันดังกล่าวแล้ว ไม่ได้มีลักษณะหรือรูปแบบที่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าการเรียงอักษรโรมันดังกล่าวมีที่มาทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าใจและรับรู้ได้ทันทีว่าเป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งแตกต่างจากสินค้าของบุคคลอื่น อีกทั้งการเรียงตัวอักษรโรมันเช่นนี้ไม่มีปรากฏทั่วไปในภาคอุตสาหกรรมที่ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีวีเอ็ม อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความ

คุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ▼ ทะเบียนเลขที่ ค418427 (คำขอเลขที่ 9502747) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1063/2566

TMRW

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร

(คำขอเลขที่ 180122292)

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงค์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

TMRW

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวีดีโอ บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงินชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชำระเงินชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม และบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับประกันอุบัติเหตุ ประเมินราคางานศิลปะ ให้บริการการธนาคาร นายหน้าด้านการเงิน นายหน้าซื้อขายเครื่องบิน นายหน้าซื้อขายงานศิลปะ นายหน้าในการจัดหาสินเชื่อเกี่ยวกับรถยนต์ นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์อัตโนมัติ นายหน้าเช่าซื้อสิ่งหาริมทรัพย์ นายหน้าเช่าซื้อยานพาหนะ นายหน้าเช่าซื้อเฟอร์นิเจอร์ นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้สำนักงาน นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้ภายในบ้าน นายหน้าชำระบัญชีหลักทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สินเกี่ยวกับพลังงาน นายหน้าด้านการลงทุน นายหน้าด้านการเงินการลงทุนในหลักทรัพย์ นายหน้าด้านการเงินการลงทุนในสินค้าโภคภัณฑ์ นายหน้าธุรกิจด้านการเงิน นายหน้าซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ลดราคา บริการนายหน้าด้านการลงทุนทางการเงิน นายหน้าจำนอง นายหน้ากองทุนรวม นายหน้าจำหน่าย นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายเรือยอร์ช นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต ชำระบัญชีทางการเงิน ลงทุนในด้านเงินทุน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล

/พิสูจน์

พิสูจน์รับรองเช็ค เคลียร์ริงทางการเงิน ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเดบิต
 ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยน
 เงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการประกันภัย ประเมินราคา
 กิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน
 ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม้ยืนต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทางเว็บไซต์
 จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น การวางแผนทางการเงิน การวิจัยทางการเงิน
 การให้คำแนะนำทางการเงิน ประกันอัคคีภัย ประเมินงบประมาณ ประเมินราคาเกี่ยวกับการเงิน ประกัน
 สุขภาพ ให้ทุนเพื่อการเช่าซื้อ เงินกู้เป็นงวด นายหน้าค้าประกัน อันเดอร์ไรตติ้งประกันภัย ให้คำปรึกษาด้านการ
 ประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ให้บริการทางด้านการลงทุน ลีสซิ่งอสังหาริมทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมี
 หลักประกัน ให้บริการประกันชีวิต ให้เงินกู้ ประกันภัยทางทะเล ธนาคารเพื่อการจำนอง กองทุนรวม ให้เช่า
 สำนักงาน ให้บริการธนาคารทางอินเทอร์เน็ต ดำเนินการเรียกเก็บหนี้ บริการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประเมินราคา
 ค่าซ่อมแซมทรัพย์สิน จ่ายเงินเกษียณอายุ บริการตู้നിရိယ ธนาคารออมทรัพย์ บริการนายหน้าค้าหลักทรัพย์
 ประเมินราคาสแตมป์ แจกมูลค่าหุ้นในตลาดหุ้น นายหน้าค้าหุ้น นายหน้าหุ้นและพันธบัตร ค้าประกัน ออกเหรียญ
 ที่มีค่า ออกเช็คเดินทาง บริการการจัดการกองทรัสต์ การซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ล่วงหน้า แลกเปลี่ยนทองคำ
 แลกเปลี่ยนสินค้า แลกเปลี่ยนทางการเงิน แลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายทองคำแท่ง ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180122292

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
 เนื่องจาก อักษรโรมัน TMRW เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
 ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั้นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **TMRW** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทีเอ็มอาร์ดับเบิลยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **TMRW** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **TMRW** ขึ้นมาเป็นคำเพื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน และคำดังกล่าวยังสามารถทำหน้าที่

/เป็นเครื่องหมาย

เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการได้ มีลักษณะของคำที่โดดเด่นง่ายต่อการจดจำ ทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถแยกแยะได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีเอ็มอาร์ดับเบิลยู อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ www.uob.co.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จากหน้าเว็บไซต์ www.smartsme.co.th และ www.bhubeth.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1064/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **ACCC** (คำขอเลขที่ 180105426)

ซีทีซี โกลบอล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **ACCC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สายเคเบิล และกระจายไฟฟ้า ส่วนประกอบแกนกลางเคเบิลสำหรับส่งและกระจายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105426

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากประกอบด้วยอักษรโรมันที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษจำนวน 4 ตัว วางเรียงต่อกัน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7

/วรรคสอง

2

วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็นำจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่งกรณี

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **ACCC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอซีซีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **ACCC** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า คำว่า ACCC สามารถอ่านออกเสียงได้หลายรูปแบบ ทั้งในรูปแบบการอ่านเป็นตัวอักษร (ACCC-เอซีซีซี) และคำดังกล่าวยังเป็นคำประดิษฐ์ที่สามารถอ่านออกเสียงเป็นคำได้เช่นเดียวกัน (ACCC-แอกค์) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอซีซีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม้อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1065/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180107233)

ดีดับเบิลยูเอส อินเวสเมนต์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเยอรมัน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและอักษร  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ
บริการ บริการการลงทุน บริการด้านการเงิน ธุรกิจด้านเงินตรา จัดการทางการเงิน พิจารณารับประกันภัย ธุรกิจ
อสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก ตัวอักษรโรมัน DWS เป็นอักษรธรรมดาที่ใช้ทั่วไปและมีได้แสดงในลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม
หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่
บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่

ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน DWS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีดับเบิลยูเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์อ้างว่าอักษรโรมันของผู้อุทธรณ์มีความหนาและทึบมากกว่าอักษรโรมันปกติ และอักษรแต่ละตัวมีการเรียงสีจากเทาอ่อนในด้านบนของตัวอักษรแต่ละตัวลงมาเป็นเทาเข้มในด้านล่างของตัวอักษรก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรโรมันดังกล่าวไม่ได้มีลักษณะหรือรูปแบบที่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dws.com www.facebook.com/DWS แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.play.google.com ที่เปิดให้ดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน DWS Investment โบรชัวร์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1066/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **DCD** (คำขอเลขที่ 190101470)

โคช เอ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **DCD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการฝึกสอน จัดการฝึกอบรม บริการการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต บริการการสอนด้านการพัฒนาทรัพยากรบุคคล บริการด้านการศึกษาและการเรียนการสอนเกี่ยวกับศิลปะ บริการด้านการศึกษาและการเรียนการสอนเกี่ยวกับงานฝีมือ บริการด้านการศึกษาและการเรียนการสอนเกี่ยวกับกีฬา บริการด้านการศึกษาและการเรียนการสอนเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป จัดเตรียมสัมมนา ดำเนินการสัมมนา จัดสัมมนา จัดให้มีสิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการศึกษา ห้องสมุด จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ ผลิตภาพยนตร์ ให้เช่าหนังสือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101470

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน DCD เป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้ในลักษณะทั่วไปไม่ได้ประดิษฐ์ให้เป็นลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **DCD** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ดีซีดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **DCD** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ดีซีดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ

จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท โค้ช เอ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ **DCD** ที่ผู้ใช้บริการดาวน์โหลดได้ทาง Google Play และ App Store สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าจากการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ **DCD** สำเนาเอกสารที่แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ ยอดสรุปการให้บริการ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1067/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TET** (คำขอเลขที่ 190102646)

บาทลเซน ยีเอ็มบีเอช แอนด์ โก. เคีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **TET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เพสตรี้ ขนมหวานซ็อกโกแลตมีส่วนผสมของพราลีน ขนมขบเคี้ยวที่มีส่วนผสมของขนมหวานเป็นส่วนสำคัญ ซ็อกโกแลตใช้ลูกกวาดหรือขนมหวานและขนมปัง ลูกกวาดซ็อกโกแลต ขนมที่ทำมาจากแป้ง ของหวานสำเร็จรูป (ลูกกวาดหรือขนมหวาน) ขนมที่เคลือบด้วยซ็อกโกแลต ลูกกวาดใช้โรยขนม ทรัฟเฟิล (ขนมหวาน) คุกกี้ บิสกิตที่เป็นขนมหวาน เวเฟอร์ชนิดม้วน[บิสกิต] ขนมเค้ก ซ็อกโกแลต สินค้าที่ทำจากซ็อกโกแลต ลูกกวาดชนิดเป็นแท่ง ซ็อกโกแลต ลูกกวาดที่ทำจากน้ำตาล ขนมหวานอัลมอนด์ ขนมวาฟเฟิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TET เป็นอักษรโรมันที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอรรถพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **TET** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทีอีที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **TET** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบด้วยพยัญชนะ T กับ T และสระ E ทำให้สามารถอ่านออกเสียงและเรียกขานได้ว่า เท็ต จึงมีใช้อักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีอีที อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบังเอิญจะต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1068/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **EVL** (คำขอเลขที่ 190122269)

แอมูชัน นิวทริชั่น แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **EVL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารตามหลักโภชนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน EVL เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้นั้นโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **EVL** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่าอักษรโรมัน อ่านว่า แอว แปลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเรียกขานได้ว่า อีจีแอล ตามการเรียนขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

EVL
ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1069/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **NBU** (คำขอเลขที่ 190145226)

ภูเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร **NBU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์
 เผยแพร่ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคโนโลยีในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่
 ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็น
 รายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สายในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ และบริการจำพวก 35
 รายการบริการ จัดงานประชุมด้านธุรกิจ และจำพวก 41 รายการบริการ จัดให้วิดีโอเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ไม่
 สามารถดาวน์โหลดได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีวิดีโอเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มี
 วิดีโอเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีวิดีโอเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สายที่ไม่สามารถ
 ดาวน์โหลดได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
 ได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
 ได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
 ได้ทางเว็บไซต์ จัดให้มีสิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นรายงานความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สายที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
 ได้ทางเว็บไซต์ บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการจัดให้มีรายการออกอากาศทางอินเทอร์เน็ต (พอด
 คาสต์)เกี่ยวกับเทคโนโลยี บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการจัดให้มีรายการออกอากาศทางอินเทอร์เน็ต
 (พอดคาสต์)เกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการจัดให้มีรายการออกอากาศทาง
 อินเทอร์เน็ต (พอดคาสต์)เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการจัดให้มีรายการออกอากาศ
 ทางอินเทอร์เน็ต (พอดคาสต์)เกี่ยวกับการสื่อสารไร้สาย บริการด้านการศึกษาในลักษณะของการประชุมเกี่ยวกับ

/เทคโนโลยี

เทคโนโลยี บริการด้านการศึกษาในลักษณะของการประชุมเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต บริการด้านการศึกษาในลักษณะของการประชุมเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ บริการด้านการศึกษาในลักษณะของการประชุมเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สาย จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับเทคโนโลยี จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สาย จัดอภิปรายเกี่ยวกับเทคโนโลยี จัดอภิปรายเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต จัดอภิปรายเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ จัดอภิปรายเกี่ยวกับการสื่อสารไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145226

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน NBU เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียง

ตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้ กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็น อื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่ จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้ แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้ บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึง ยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรค แรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือ เจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิด ได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธม์ **NBU** รายนี้ ประกอบด้วย ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งแม้ผู้ยุทธม์จะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของตนมาแต่แรกว่าอักษรโรมันอ่านว่า เอ็นยู แปลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวอักษร โรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธม์ย่อมเรียกขานได้ว่า เอ็นบียู ตามการ เรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือ

/ที่ประดิษฐ์

ที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการจึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **NBU** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1070/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **QVC** (คำขอเลขที่ 180133607)

ควิวีซี, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

QVC เครื่องหมายบริการอักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเลือกซื้อสินค้าผ่านทาง โคมซื้อปิ้ง บริการแคตตาล็อกส่งซื้อสินค้าทั่วไป บริการส่งซื้อสินค้าทั่วไปทางไปรษณีย์ จัดแสดงสินค้า บริการนำ สินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถดูและซื้อสินค้าได้ บริการให้ความ ช่วยเหลือการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการจัดตั้งและจัดการการขายสินค้าทั่วไป บริการให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจ เกี่ยวกับการจัดตั้งและจัดการการขายสินค้าทั่วไป บริการโฆษณาสำหรับสินค้าทั่วไป ส่งเสริมการขายสำหรับสินค้า ทั่วไป ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180133607

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก QVC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษเพียงพอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ^{QVC} รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนรูปภาพ (Q) ซึ่งแม้ผู้ותרณ์อ้างว่าเป็นภาพประดิษฐ์ไม่ใช่ตัวอักษร และมีลักษณะแตกต่างจากตัวอักษรต่าง ๆ โดยสิ้นเชิงก็ตาม แต่การที่ผู้ותרณ์วางรูปดังกล่าวในแนวนอนและมีขนาดเท่ากับภาคส่วนอักษร (VC) ซึ่งประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเรียกขานได้ว่า คิววีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ^{QVC} รายนี้ แม้อักษรโรมัน Q ตัวแรกจะเป็นรูปวงกลมที่ไม่เต็มวงและปลายหางขอบอักษรเป็นเส้นหยักก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่

โดยทั่วไป

โดยทั่วไป สำหรับอักษร VC เห็นได้ว่าไม่ได้มีความแตกต่างจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้ก้อยอยู่ โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน QVC มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้

แล้ว **Q** ทะเบียนเลขที่ 201109350 (คำขอเลขที่ 180133303) และ **Q** ทะเบียนเลขที่ 201109351 (คำขอเลขที่ 180133304) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1071/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **NXP** (คำขอเลขที่ 190119027)

เอ็นเอ็กซ์พี บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร **NXP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือ
 สำหรับบันทึก การส่งสัญญาณ หรือการทำซ้ำด้านเสียงและภาพ ตัวส่งข้อมูลบันทึกแม่เหล็ก แผ่นจานบันทึก
 อินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ โมดูลโพลดิเล็กทรอนิกส์เทคนิคไฟฟ้าและแม่เหล็กไฟฟ้า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล
 อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล เครื่องประมวลผลจุลภาค (ไมโครโปรเซสเซอร์) การเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ วงจรรวม
 (ics), ชิพ (วงจรรวม) ตัวสื่อไฟฟ้า บัตรสมาร์ตการ์ด วงจรรวมสมาร์ตการ์ด ชิพ rfid และแท็ก ฮาร์ดแวร์
 คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างเขียนโปรแกรมควบคุมเข้ารหัสสแกนอ่านและตีความชิป และแท็ก rfid
 สมาร์ตการ์ดแบบไม่สัมผัส สมาร์ตการ์ดแบบอินเทอร์เน็ตเฟสคู่ วงจรรวมอินเทอร์เน็ตเฟสคู่ (ic) ที่ให้การเชื่อมโยงระหว่าง
 การ์ดไร้สัมผัสและการ์ดสัมผัส นักเขียนและผู้อ่านสำหรับการส่งสัญญาณไร้สายไปยังและจากชิปดาวเทียม อุปกรณ์
 อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการเขียนและอ่านการส่งสัญญาณไร้สายไปยังและจากชิปดาวเทียม โปรแกรมคอมพิวเตอร์
 สำหรับควบคุมการส่งข้อมูลไปยังและอ่านข้อมูลจากชิปดาวเทียม เครื่องประมวลผลข้อมูลสำหรับการกำหนดค่า
 โดยสารโดยใช้ชิปทรานสปอนเดอร์ สมาร์ตการ์ดที่เข้ารหัส การ์ดเข้าถึงอิเล็กทรอนิกส์ สายรัดข้อมืออิเล็กทรอนิกส์
 (คอมพิวเตอร์) ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในการควบคุมการเข้าถึงและการ
 ตรวจสอบสิทธิ์ ชุดคำสั่ง ฮาร์ดแวร์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ หูฟัง หูฟัง
 สมาร์ตโฟน อุปกรณ์โทรคมนาคมที่สวมใส่ได้ และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยและออกแบบสำหรับผู้อื่น
 ที่เกี่ยวข้องกับวงจรรวมและซอฟต์แวร์การสื่อสารและเครือข่าย การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในด้าน
 แอปพลิเคชันมือถือ ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีโทรคมนาคม การออกแบบและพัฒนาระบบสื่อสารไร้สายสำหรับการ

/ส่งและรับ

ส่งและรับเสียงข้อมูลและวิดีโอ การออกแบบและพัฒนาระบบสื่อสารไร้สายเพื่อวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบสิทธิ์ จัดหาแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวแพลตฟอร์มการพัฒนาและเครื่องมือ อการพัฒนาที่ช่วยให้ นักพัฒนาซอฟต์แวร์สามารถพัฒนาโปรแกรมสร้างและต้นแบบซอฟต์แวร์สำหรับวงจรวม ชิปและ อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การวิจัยและออกแบบโมดูลทางเทคนิคไฟฟ้าและ แม่เหล็กไฟฟ้าชิ้นส่วนและองค์ประกอบอาคารเครื่องประมวลผลข้อมูลอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลไมโครโปรเซสเซอร์ อินเทอร์เฟซวงจรรวม (ICS) ชิพเซมิคอนดักเตอร์สมาร์ตการ์ดคอนโทรลเลอร์สำหรับสมาร์ตการ์ดคอนโทรลเลอร์ สำหรับชิพ RFID และ แท็กฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างเขียนโปรแกรมควบคุมเข้ารหัส สแกนอ่านและตีความ ชิพและแท็ก RFID อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับสร้างเขียน โปรแกรมควบคุมเข้ารหัสสแกนอ่านและตีความ ชิพและแท็ก RFID การวิจัยและออกแบบเสาอากาศสำหรับการ สแกนอ่านและตีความชิพและแท็ก RFID การวิจัยและออกแบบอุปกรณ์เครื่องมือและอุปกรณ์ NFC (การสื่อสาร ระยะใกล้) รวมถึงโมดูลทางเทคนิคอิเล็กทรอนิกส์และแม่เหล็กไฟฟ้าชิ้นส่วนและองค์ประกอบอาคารและวงจรรวม สำหรับการใช้งาน NFC บริการให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องทั้งหมดข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190119027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน NXP เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจาก ตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่ บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่

ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **NXP** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็นเอ็กซ์พี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการจึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **NXP** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งสามารถทำให้ประชาชนจำแนกแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์กับสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้อย่างชัดเจน จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก มาตรา 7 วรรคสอง (3) และมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่าน

เครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ็นเอ็กซ์พี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากผู้อุทธรณ์มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน NPX มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1072/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TGX** (คำขอเลขที่ 190107696)

แมน ทริก แอนด์ บัส เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **TGX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถบรรทุก คัทซี รถบรรทุก คัทซีรถบรรทุกที่มีส่วนประกอบและสิ่งที่แนบมาหลากหลายที่สุดสำหรับยานพาหนะเพื่อการพาณิชย์ เพื่อวัตถุประสงค์ ประสงค์ในการปฏิบัติการที่แตกต่างกันมากที่สุด ได้แก่ ยานพาหนะสาธารณูปโภคระดับเพलयานพาหนะ สำหรับการใช้งานพิเศษรถตำรวจรถทหาร ชิ้นส่วนและอะไหล่สำหรับยานพาหนะและคัทซีเหล่านี้รวมถึงเครื่องยนต์ ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107696

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TGX เป็นอักษรแบบธรรมดาที่ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2563.

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **TGX** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีจีเอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **TGX** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนมีเอกลักษณ์ของตัวเอง จึงสามารถใช้เป็นเครื่องหมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีจีเอ็กซ์ อันแสดงว่าผู้ותרณ์

มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1073/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **TGS** (คำขอเลขที่ 190106876)

แมน ทริก แอนด์ บัส เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **TGS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า คัทซีรลบรรทุกที่มี ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมที่หลากหลายสำหรับยานพาหนะเชิงพาณิชย์เพื่อการใช้งานที่แตก ต่างกันรวมถึง ยานพาหนะสาธารณูปโภครถดับเพลิงยานพาหนะสำหรับการใช้งานพิเศษรถตำรวจรถทหาร ชิ้นส่วนและอะไหล่ สำหรับยานพาหนะและคัทซีเหล่านี้รวมถึงเครื่องยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106876

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TGS เป็นอักษรแบบธรรมดาที่ไม่ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี

/หรือประกอบ

หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้

ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสน หลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **TGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีจีเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **TGS** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนมีเอกลักษณ์ของตัวเอง จึงสามารถใช้เป็นเครื่องหมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีจีเอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ

/จึงต้อง

จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผูุ้ธรณ์นั้น เห็นว่า จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1074/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACE** (คำขอเลขที่ 180129254)

3เอ็ม คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ที่ช่วยยึดพวงใช้ในทางออร์โธปิดิกส์ ผ้าพันที่ช่วยพวงใช้ในทางออร์โธปิดิกส์ ผ้าพันชนิดยืดหยุ่นใช้ในทางออร์โธปิดิกส์ แถบผ้ารัดชนิดยืดหยุ่นใช้ในทางออร์โธปิดิกส์ แถบผ้าคล้องคอสำหรับแขนมือหรือแขนที่บาดเจ็บใช้ในทางออร์โธปิดิกส์ ถุงเจลประคบร้อนใช้ในการแพทย์ ถุงเจลประคบเย็นใช้ในการแพทย์ ถุงเจลประคบร้อนใช้ในการบำบัดรักษาโรค ถุงเจลประคบเย็นใช้ในการบำบัดรักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129254

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน ACE เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงในลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอักษรพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

ACE

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยพยัญชนะ A C และ E ทำให้สามารถอ่านออกเสียงและเรียกขานได้ว่า เอส จึงมิใช่อักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1075/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **TLE** (คำขอเลขที่ 180118282)

เอ็มดับเบิลยูอาร์ โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **TLE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TLE เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7

/วรรคสอง

วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **TLE** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีแอลอี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **TLE** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนอ่านออกเสียงเป็นคำว่าได้ว่า “เต็ล” จึงไม่มีความจำเป็นที่ตัวอักษรดังกล่าวต้องแสดงเป็นลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ทีแอลอี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1076/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **DFI** (คำขอเลขที่ 190148926)

ดีเอฟไอ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร

DFI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แผงวงจรหลักของคอมพิวเตอร์ โมดูลแผงวงจรรวม แผ่นการ์ดนำเข้าและส่งออกข้อมูลอินเตอร์เฟซคอมพิวเตอร์ แผ่นการ์ดต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ การ์ดแสดงผลกราฟฟิกคอมพิวเตอร์ แผ่นการ์ดเน็ตเวิร์คคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เดสทอป เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต จอแสดงผลภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148926

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน DFI ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่เชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้

ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้าม การนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสน หลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **DFI** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งแม้ผู้ותרณ์จะระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีไฟ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นตัวอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ย่อมเรียกขานได้ว่า ดีเอฟไอ ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **DFI** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยพยัญชนะ 3 ตัว ได้แก่ D F และ I เป็นสระในภาษาอังกฤษ สามารถอ่านออกเสียงได้ว่า ดีไฟ หรือ ดีฟาย หรือ ดีพี ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า แม้ผู้ותרณ์จะระบุคำอ่านอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมาย

การคำของตอนอ่านว่า ดีไฟ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นอักษรโรมันดังกล่าวแล้วย่อมเรียกขานได้ว่า ดีเอฟไอ ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฐานะตัวหนังสือจึงสามารถพิจารณาได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน DFI มาจากชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการประวัติและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2566 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1077/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า HOTEL PLAZA ATHENEE (คำขอเลขที่ 601943)

บริษัท พลาซ่าแอทธินี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า HOTEL PLAZA ATHENEE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าถือ กระเป๋านามบัตร กระเป๋าเอกสาร สายเข็มขัด ร่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 601943

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6

เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PLAZA ATHENEE** ทะเบียนเลขที่ บ6551 (คำขอเลขที่ 326211) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ จึงปฏิเสธ ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2549

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรูปและคำว่า **HÔTEL PLAZA ATHÉNÉE** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ แล้วคำว่า **PLAZA ATHENEE** ทะเบียนเลขที่ บ6551 (คำขอเลขที่ 326211) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2550 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1078/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **VLTN** (คำขอเลขที่ 180123152)

วาเลนติโน เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **VLTN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนึ่งแพฟอกและหนึ่ง
 เทียม กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่เอกสารของนักเรียน ถุงใส่อาหารที่ผูกติดกับหัวม้า กระเป๋าใส่บัตรทำด้วยหนัง
 หีบใส่ของเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตรทำด้วยหนัง กระเป๋าจ่ายของ ช่องใส่ของ
 สำหรับติดในกระเป๋า กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าถือ กระเป๋าสำหรับเดินทาง โครง
 กระเป๋า กระเป๋าใส่เงิน ที่ใส่เอกสาร เคสที่ทำจากหนัง กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กล่องใส่กุญแจทำจากหนัง ถุงคลุม
 เครื่องแต่งตัวในการเดินทาง กระเป๋ากีฬา กล่องใส่หมวกทำจากหนัง กระเป๋าสำหรับเดินทางทำด้วยผ้า สายสะพาย
 กระเป๋าทำด้วยหนัง สายรัดทำด้วยหนัง หนังดิบ ปลอกคอสุนัข เสื้อสำหรับสัตว์เลี้ยง ร่ม ไม้เท้า ไม้ค้ำยัน แส้
 อานม้า บังเหียน เครื่องบังเหียน และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า ชุดคลุมชนิดเต็มตัว ชุดชั้นใน เสื้อกันหนาว
 ที่สวมทางศีรษะ เสื้อเชิ้ต เสื้อสเวตเตอร์ ชุดบัลเล่ย์ เสื้อผ้าสำเร็จรูป กางเกงขายาวใส่ขี้น้ำ เสื้อ สิ่งของของเสื้อผ้าที่
 ทำด้วยการถัก เสื้อโค้ท กระโปรง กระโปรงชั้นใน เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อคลุมตัวใหญ่ เสื้อแจ็กเก็ต (เครื่องแต่งกาย)
 เสื้อแจ็กเก็ตที่บุผ้าสองชั้น เสื้อแจ็กเก็ตใส่เล่นสกี กางเกงขายาวใส่เล่นสกี เสื้อคลุมกันลมและหิมะ เสื้อผ้าหนัง เสื้อ
 ยืดแขนสั้น เสื้อยกทรงชนิดหนึ่งของสตรี กางเกงขายาว ชุดราตรี ถุงน่อง เสื้อกั๊ก เสื้อถัก ชุดนอน เสื้อคลุม เสื้อ
 ยกทรง เสื้อกั๊ก เสื้อไร่สายรัดอกและเอวสำหรับสตรี กางเกงชั้นใน สิ่งสวมใส่สำหรับเด็ก ชุดของเสื้อผ้าสำหรับ
 ทารกแรกเกิด หมวกสวมว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดกีฬาโยมนาสติก เสื้อผ้ากันฝน เสื้อคลุมยาวกันฝน ชุดสวมไปงาน
 เดินรำสวมหน้ากาก สิ่งที่ใช้สวมเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสำหรับอาบน้ำ รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา

/รองเท้า

รองเท้าใส่ขี้นยานพาหนะ รองเท้ายางกันน้ำ รองเท้า รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าใช้สำหรับการฝึกกีฬา รองเท้ากีฬายิมนาสติก รองเท้าที่สวมนอกรองเท้าธรรมดาเพื่อกันเปื้อน เครื่องปกคลุมศีรษะ หมวก หมวกเบเรต์ กะบังหน้าของหมวก ถุงเท้า ที่ยืดหรือโยงถุงน่อง ถุงน่อง สายรัดถุงเท้า ถุงมือ (เครื่องแต่งกาย) ถุงมือแบบไม่มีที่ใส่นิ้ว ปลอกสวมมือกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท โบว์ไท ผ้าพันคอ สายสะพายสำหรับสวมใส่ ผ้าคลุมหน้า (เครื่องแต่งกาย) ผ้าพันคอแบนดানা [ผ้าพันคอชนิดลีเลียม] ขนสัตว์ (เสื้อผ้า) ผ้าคลุมไหล่ทำจากขนสัตว์ เข็มขัด ชุดแต่งงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน VLTN เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาและไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ประการแรก คือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอารายชื่อตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง **VLTN** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า วีแอลทีเอ็น ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง

/สัญลักษณ์

สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **VLTN** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในรูปแบบต่างๆ อาทิ นิตยสาร บทความ และข่าวประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารแสดงการชำระค่าโฆษณาของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าว ตั้งแต่ปี พ.ศ.2561 ถึง พ.ศ.2563 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าว ในลักษณะ Collection ตั้งแต่ปี พ.ศ.2561 ถึง พ.ศ.2562 และสำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้า ช่วงปี พ.ศ.2561 ถึง พ.ศ.2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวแม้ปรากฏว่าจะมีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าวในหลายช่องทางก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาประกอบช่วงเวลาของผู้ותרณ์จำหน่ายสินค้า ตั้งแต่ พ.ศ.2561 – 2563 เป็นระยะเวลาเพียง 3 ปี และสำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าตั้งแต่ พ.ศ. 2561 - พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียง 1 ปีเท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1079/2566

X-19

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 210102498)

บริษัท โปรเจ็คท์ เอ็กซ์-19 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลข **X-19** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า แลบริดซ์มือถือใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจากเครื่องหมายการค้า X-19 เป็นอักษรโรมันและเลขอารบิก 19 ที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในด้วยบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **X-19** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน X กับตัวเลขอารบิก 19 โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันกับตัวเลขอารบิก และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันตัวดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **X-19** รายนี้ แม้เกิดจากการประกอบด้วยอักษรโรมัน X และตัวเลขอารบิก 19 โดยมีเครื่องหมาย (-) คั่นกลางระหว่างอักษรโรมัน X และ ตัวเลขอารบิก 19 ประกอบกันเป็นเครื่องหมาย “X-19” ซึ่งไม่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาโดยทั่วไป

และแม้จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างอักษรโรมัน X และตัวเลข 19 ก็มีลักษณะเป็นเพียงการแยกตัวอักษรโรมันออกจากตัวเลขเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (บริษัท โพรเจ็คท์ เอ็กซ์-19 จำกัด) นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลข ซึ่งหากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันและตัวเลขอารบิกให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันและเลขอารบิกภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรูปสลายรัดข้อมือ และขวดบรรจุแอลกอฮอล์ ซึ่งเป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงใบเสร็จการซื้อขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์อันมิใช่รายการตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1080/2566

X-19

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 210102499)

บริษัท โพรเจ็คท์ เอ็กซ์-19 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการตัวหนังสือและตัวเลข **X-19** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพและอนามัย โฆษณาทางสื่อออนไลน์ คำปลีกและคำสั่งผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพและอนามัย คำปลีกและคำสั่งเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102499

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายบริการ X-19 เป็นอักษรโรมันและเลขอารบิก 19 ที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อมหมายถึง

ย่อหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค่านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ

ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **X-19** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน X กับตัวเลขอารบิก 19 โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันกับตัวเลขอารบิก และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันตัวดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **X-19** รายนี้ แม้เกิดจากการประกอบด้วยอักษรโรมัน X และตัวเลขอารบิก 19 โดยมีเครื่องหมาย (-) คั่นกลางระหว่างอักษรโรมัน X และ ตัวเลขอารบิก 19 ประกอบกันเป็นเครื่องหมาย “X-19” ซึ่งไม่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและ

ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอก็จะแตกต่างกันไปจากตัวหนังสือและตัวเลขธรรมดาโดยทั่วไป และแม้จะมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างอักษรโรมัน X และตัวเลข 19 ก็มีลักษณะเป็นเพียงการแยกตัวอักษรโรมันออกจากตัวเลขเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (บริษัท โพรเจ็คท์ เอ็กซ์-19 จำกัด) นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลข ซึ่งหากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันและตัวเลขอาบิกให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันและตัวเลขอาบิกที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันและเลขอาบิกภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรูปสายรัดข้อมือ และขวดบรรจุแอลกอฮอล์ ซึ่งเป็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงใบเสร็จการซื้อขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์อันมิใช่รายการบริการตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1081/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 200106794)

เอสบีเอส - ซิงกะ แบร์ริงส์ โซลูชั่น พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนสำหรับเพลลา ตลับลูกปืนแบบติดตั้งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่หล่อขึ้นในตัวเองที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนชนิดที่ไม่ต้องบำรุงรักษาที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนแบบเลื่อนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106794


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมัน SBS ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และภาคส่วนรูปร่างกลมประดิษฐ์บนพื้นสีเหลี่ยมสีแดงเป็นภาคส่วนเล็กกว่าอักษร SBS จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7

วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SBS ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมายการค้านี้ จึงถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสบีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SBS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้ามาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัท

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ (เอสบีเอส - ซิงกะ แบร์ริงส์ โซลูชั่นส์ พีทีอี แอลทีดี) มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคแรก นั้น เห็นว่า หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ จดหมายธุรกิจจากผู้อุทธรณ์ถึงบริษัท UMC Metals เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2550 และบริษัท Ecoséal CO.,LTD. เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2554 ใบแจ้งหนี้ ตารางแสดงการขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปี พ.ศ.2557 ภาพถ่ายการติดต่อธุรกิจในประเทศไทยโดยกรรมการผู้จัดการ Chis และ Daniel ? ECOSEAL เมื่อเดือนมกราคม 2554 นั้น เห็นว่า เป็นการประชาสัมพันธ์และการใช้ไม่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1082/2566

A C W*



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 190148371)

อะ-โคลด์-วอลล์* ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และ

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ **A C W*** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมและเครื่องหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท โคลโลญ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้หลังโกนหนวด น้ำมันหอมระเหยและน้ำมันหอมระเหยที่ทำด้วยแหล่งกำเนิดจากพืช น้ำมันใช้สำหรับสุคนธบำบัด เครื่องสำอาง เครื่องสำอางออร์แกนิก เครื่องสำอาง ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก กล่องใส่ลิปสติก กากเพชรทาหน้าและตัว แป้งอัดแข็งสำหรับเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์เช็ดล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า สำลีแผ่นสำหรับแต่งหน้า โลชั่นใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลผม สบู่ แชมพู ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม น้ำยาย้อมสีผม โลชั่นตัดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับตัดลอนผม ถาวร กัดสีผม ย้อมสีผม สารเพิ่มความนุ่มลื่นของผม มาสคาร่าปิดผมขาว จัดแต่งทรงผม ล้างสีย้อมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ยึดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม ครีมกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ดูแลผิว ครีมทาตา น้ำยาทำความสะอาดใบหน้า โทเนอร์บำรุงผิวหน้า ผลิตภัณฑ์ผลัดและขัดผิวหน้า ครีมทาใบหน้า ครีมทาใบหน้าให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวหน้าและสารที่เตรียมขึ้นสำหรับผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลผิวลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อโกนขน ครีมทาหลังโกนหนวด โลชั่นสำหรับใช้หลังการโกน น้ำมันบำรุงหนวดเครา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลหนวดเครา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแสงแดด สารที่เตรียมขึ้น

/สำหรับ

สำหรับทาผิวก่อนออกแดด โลชั่นและครีมทาภายหลังออกแดด สารลดการขับเหงื่อ เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายและดูแลความงาม น้ำหอมสำหรับตัว ผลิตภัณฑ์ขัดตัว น้ำมันทาตัว สีทาตัว สิ่งที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำและเจลใช้ในอ่างอาบน้ำ เครื่องสำอางสำหรับดูแลผิวพรรณ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ดูแลผิว ครีมทาผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดมือ น้ำยาเคลือบเล็บและยาทาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการกำจัดหนังกำพร้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับปลายเล็บ และสารที่เตรียมขึ้นสำหรับขัดเล็บ เล็บปลอมใช้สำหรับเสริมความงาม ขนตาปลอม กาวสำหรับขนตาปลอม,ผมและเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงริมฝีปาก แล็บฟอกฟันขาวเคลือบด้วยสารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกฟันขาวที่เป็นเครื่องสำอาง ครีม ชีผึ้ง เจล โทนเนอร์ โลชั่น สเปรย์ และผงทาผิวที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ครีมสำหรับสுகอนธบำบัด โลชั่นสำหรับสுகอนธบำบัด และน้ำมันสำหรับสுகอนธบำบัด กระจกตาที่ขุ่นชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กก่อนกระจกตาที่ขุ่นชนิดเปียกขุบสารเคมีหรือสารประกอบเพื่อสูดดมส่วนบุคคลและใช้ในครัวเรือนชนิดใช้แล้วทิ้ง กายาน สารที่เตรียมขึ้นสำหรับปรับกลิ่นในอากาศให้มีความหอม ผลิตภัณฑ์มีกลิ่นหอมใช้ในห้อง สเปรย์น้ำหอม ละออง และตัวกระจายน้ำหอมภายในห้อง กำมะถันหอมปรับอากาศ หินเซรามิกที่มีกลิ่นหอม สเปรย์ให้กลิ่นหอมสำหรับผ้าและสเปรย์ให้กลิ่นหอมในห้อง น้ำมันสำหรับน้ำหอมและกลิ่นหอม จำพวก 9 รายการสินค้า แวนดา แวนดา นิรภัย แวนดากันแดด แวนดา หน้ากากช่วยในการหายใจ หน้ากากป้องกันการหายใจที่ไม่ใช่สำหรับการช่วยหายใจ แวนดากันลม กรอบแวนดา กรอบแวนดา กรอบแวนดากันแดด แวนดากันแดด เลนส์แวนดา เลนส์แวนดา เลนส์แวนดากันแดด กรอบแวนดาและแวนดา สายคล้องแวนดากันแดด กรอบแวนดาและสายแวนดากันแดดสำหรับแว่นสายตาและแว่นดากันแดด กระจกแวนดากันแดดชนิดหนีบติดกับแว่นสายตา ที่ยึดแวนดา กระจเป่าใส่เล็บที่ออป ฝาครอบป้องกันสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสสำหรับโทรศัพท์มือถือทำจากหนัง เคสสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสเล็บที่ออป เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ที่ใส่กล้องถ่ายรูป เคสโทรศัพท์ ที่หุ้มดัดแปลงเฉพาะโทรศัพท์ เครื่องบันทึกเสียงดนตรี เครื่องบันทึกเสียงและภาพ แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือและแท็บเล็ต แวนดาอัจฉริยะ หูฟังเอียร์บัดอัจฉริยะ หูฟังเอียร์บัด หูฟังโทรศัพท์ เครื่องมือวัดเวลา หมวกนิรภัย กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ เครื่องบันทึกวิดีโอ กล้องส่องทางไกล กล้องใส่กล้อง กล้องถ่ายวิดีโอแบบพกพาได้ เครื่องบันทึกวิดีโอ และกล้องส่องทางไกล นาฬิกาข้อมือที่สื่อสารข้อมูลกับโทรศัพท์มือถือ นาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ

เครื่องประดับที่สื่อสารข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรวบรวม การแก้ไข การจัดระเบียบ การปรับเปลี่ยน การส่ง การจัดเก็บ และการแบ่งปันข้อมูลและข่าวสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการอัปโหลด ดาวน์โหลด การเข้าถึง การโพสต์ การแสดง ติดแท็ก เขียนบล็อก ทำสตรีมมิ่ง ทำลิงค์ แบ่งปัน หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือข้อมูล อื่น ๆ ที่จัดให้มีผ่านคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการทำซ้ำ การประมวลผล และการปล่อยสัญญาณเสียง วิดีโอ และเนื้อหา มัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมการทำงานของอุปกรณ์เสียงและวิดีโอและสำหรับดู ค้นหา และ/หรือ เล่นเสียง วิดีโอ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ ภาพถ่าย และภาพดิจิทัลอื่น ๆ และเนื้อหา มัลติมีเดียอื่น ๆ เคสสำหรับใส่คอมพิวเตอร์ ที่พักข้อมือและที่รองรับสำหรับผู้ใช้เมาส์คอมพิวเตอร์ ที่พักข้อมือสำหรับคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองข้อมือใช้สำหรับแป้นพิมพ์คอมพิวเตอร์ จำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องประดับ เครื่องประดับร่างกาย หินมีค่า โลหะมีค่าและโลหะผสม อัญมณี ไข่มุกและโลหะมีค่าและสิ่งเลียนแบบสิ่งดังกล่าว นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา เครื่องมือบอกเวลา เครื่องมือจับเวลา โลหะผสมที่มีค่า เหริยญตราทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดประดับทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องใส่เครื่องประดับทำด้วยโลหะมีค่า โซ่ที่เป็นเครื่องประดับ โซ่สำหรับนาฬิกาข้อมือ กล่องใส่เครื่องประดับ [ตลับหรือกล่อง] กระจ่างใส่เครื่องประดับชนิดม้วนเก็บ เข็มหมุดสำหรับติดหมวก กล่องไขว่ นาฬิกา กระจุกข้อมือ กล่องใส่กระจุกข้อมือ เข็มติดเน็กไท ที่หนีบเนคไท ที่ยึดเนคไท รูปแกะสลักทำด้วยโลหะมีค่า ห่วงคล้องกุญแจและพวงกุญแจ ห่วงประดับสำหรับผูกติดกับพวงกุญแจ แหวน (เครื่องประดับ) จี้ห้อยคอ เหริยญตราที่ระลึก เหริยญตรา อัญมณี ไข่มุก วัตถุศิลปะสีเงิน สายนาฬิกาข้อมือ นาฬิกาข้อมือรูปแบบสร้อย อุปกรณ์เสริมสำหรับนาฬิกาข้อมือ ได้แก่ ชิ้นส่วนของนาฬิกาข้อมือ แหวนเกลี้ยง [เครื่องประดับ] นาฬิกาข้อมือ ของตกแต่งฟีกเกอร์ที่สามารถยับยัดทำทางได้ทำด้วยโลหะมีค่า รูปปั้นครึ่งตัวทำด้วยโลหะมีค่า สิ่งของเครื่องประดับเทียม เหริยญษาปณ์ นาฬิกาข้อมือที่มีอุปกรณ์ระบุตำแหน่งบนพื้นโลก นาฬิกาข้อมือเครื่องคิดเลข พวงกุญแจทำด้วยหนัง ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับสินค้าดังกล่าว จำพวก 16 รายการสินค้า กระจาดและกระจาดแข็ง แบบตัดเสื้อผ้า เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ หนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ วารสาร จดหมายข่าว จุลสาร แผ่นพับ และโบรชัวร์ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย แทนวางภาพถ่าย รูปภาพ หรืองานศิลปะ ภาพพิมพ์รูปถ่าย ภาพปะติด ภาพถ่าย ภาพพิมพ์หิน ภาพประกอบ ของตกแต่งทำด้วยกระจาดสำหรับวางกึ่งกลางและของประดับหัวดินสอ สมุดภาพ ลูกโลก ที่หีบกระจาด ที่รองแก้วทำด้วยกระจาด เครื่องเขียนและสิ่งที่เป็นในสำนักงาน ยกเว้นเพอร์นิเจอร์ กาวใช้สำหรับเครื่องเขียนหรือในครัวเรือน วัสดุวาดภาพและวัสดุศิลป์ แปรงทาสี วัสดุใช้ในการสอนและการเรียนการสอน แผ่นพลาสติก फिल्म และ

กระจกพลาสติกสำหรับท่อและบรรจุทึบท่อ เครื่องพิมพ์ บล็อกพิมพ์ รูปภาพ กระจกคราฟท์ ปากกาสี สมุดวาด
 ภาพ กระจกสำหรับท่อ ของประดับงานเลี้ยงทำด้วยกระจก ขาดังรูปภาพ กระจกทึบที่ท่อของขวัญ
 คริสต์มาส ถุงของขวัญ กล่องของขวัญ กระจกฟอยล์ท่อของขวัญ กระจกท่อของขวัญ ถุงใส่ของขวัญทำด้วย
 กระจก ระบายน้ำทำด้วยกระจก พลาสติกหุ้มท่อของขวัญ ปากกา กล่องใส่ปากกาและดินสอ กล่องใส่ดินสอ
 ทำด้วยหนัง เครื่องเขียนสำหรับใช้เขียน ตราประทับทำด้วยยาง ตลับแผ่นซั่มหมึกสำหรับประทับตรา น้ำหมึกใช้
 สำหรับประทับตรา กบเหลาดินสอชนิดใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้ไฟฟ้า อัลบั้มภาพ อัลบั้มภาพเหตุการณ์ หนังสือ
 ลายเซ็น หนังสือเยี่ยม หนังสือบัญชีแยกประเภท สมุดลงบันทึก แผ่นรองโต๊ะทำงาน อัลบั้มภาพถ่าย สมุดติด
 ภาพกิจกรรม สมุดรวบรวมที่อยู่ การ์ดสร้างแรงบันดาลใจ บัตรอวยพรและเขียนข้อความสั้นๆ ภาพพิมพ์ศิลปะ
 ป้ายแขวนทำด้วยกระจกแข็ง ซองใส่หนังสือเดินทาง ที่วางเอกสาร คลิปหนีบจดหมาย ที่เปิด ชั้นวางและถาด
 จดหมาย สมุดระบายสี บัตรของขวัญ ไปรษณียบัตร ภาพโปสเตอร์ ปฏิทินที่พิมพ์แล้ว กระจกรองในลิ้นชักที่
 มีกลิ่นหอม กระจกทึบที่ชุดหน้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา รายการแสดงงานกิจกรรม ภาพถ่ายที่ใส่กรอบ
 และยังไม่ใส่กรอบ วัสดุฝึกอบรมที่พิมพ์แล้ว สติกเกอร์ เค้ดตากล้อง กล่องใส่หมวกทำด้วยกระจกแข็ง กล่องใส่
 หมวกทำจากกระจก หนังสือท่องเที่ยว จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ทรงสี่เหลี่ยมและ
 กระเป๋าถือเดินทาง กระเป๋าเดินทาง ป้ายติดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋ากีฬานอกประมงและกระเป๋ากีฬา
 กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าหนังสือ กระเป๋าถือขึ้นเครื่องบิน กระเป๋าสะพายข้างทรงกระบอก
 กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ของสำหรับออกกำลังกาย กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋านักเรียน ถุงจ่ายของทำด้วย
 หนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเดินทางสำหรับท่องเที่ยว ร่มและร่มกันแดด ไม้เท้า แล้
 บังเขียน และเครื่องอ่านผ้า กระเป๋า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเป้ กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าเอกสาร
 กระเป๋าถือ กระเป๋าถือใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เงินเหรียญ กระเป๋าแฟนซีชนิดคาดเอว
 กระเป๋าคาดรอบเอว กระเป๋าใส่ชุดสำหรับเดินทาง กล่องใส่หมวกสำหรับเดินทางที่ไม่ได้ทำด้วยกระจกหรือ
 กระจกแข็ง กระเป๋าและชุดเดินทาง กล่องและกระเป๋าใส่เครื่องสำอางชายเปล่า กล่องใส่เครื่องสำอางน้ำและ
 เครื่องสำอางชายเปล่า กระเป๋าเครื่องมือชายเปล่า กระเป๋าใส่เอกสารแบบมีช่องแบ่ง กระเป๋าเอกสาร กระเป๋า
 เก็บเอกสารที่แบ่งเป็นช่องๆ ที่ใส่เอกสาร กระเป๋าน้ำสำหรับผู้ชาย กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าใส่นามบัตร
 กระเป๋าใส่บัตรโทรศัพท์และกระเป๋าใส่บัตรเครดิต กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่ธนบัตร ที่ใส่ธนบัตร ที่ใส่เหรียญ
 ที่ใส่บัตรทำด้วยหนัง จำพวก 20 รายการสินค้า เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยไม้ เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทดแทนไม้
 เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยโลหะ เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยพลาสติก เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยวัสดุผสม โครงเตียงทำด้วยโลหะ

เฟอร์นิเจอร์สำหรับห้องนอน เตียงนอน ที่นอน หมอนอิง หมอนอิง [เฟอร์นิเจอร์] งานศิลปะทำด้วยไม้ ชี้อั่ง ปูนปลาสเตอร์ หรือพลาสติก รูปแกะสลัก รูปปั้น งานประติมากรรมและรูปปั้นครึ่งตัวทำด้วยชี้อั่ง ปูนปลาสเตอร์ พลาสติกไม้ โมบายใช้ในการตกแต่ง ของประดับตกแต่งงานเลี้ยงทำด้วยพลาสติก กรอบรูป กระจก หมอนอิง ป้ายพลาสติกแบบพองออกได้ วัตถุพองลมใช้ในการเผยแพร่โฆษณา พัดชนิดใช้มือสำหรับใช้ส่วนตัว สิ่งจัดแสดง เครื่องประดับ ชั้นวางกุญแจ [เฟอร์นิเจอร์] ตู้กุญแจ [เฟอร์นิเจอร์] ม่านหน้าต่างและมู่ลี่ อุปกรณ์ติดม่าน บอร์ดแสดงผล ขาดังแสดงสินค้าและป้ายโฆษณาทำด้วยไม้หรือพลาสติก กระจกแต่งหน้าชนิดใส่ในกระเป๋าตังค์ หุ่นโชว์เสื้อและหุ่นของช่างตัดเสื้อ สิ่งจัดแสดงที่จุดขาย [เฟอร์นิเจอร์] จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า สิ่งที่ใช้สวม เเท้า เครื่องปกคลุมศีรษะ เสื้อผ้ากันฝน ชุดกีฬา ชุดลำลอง หมวกคลุมศีรษะที่ติดอยู่กับเสื้อ ผ้าพันคอ กระบังหมวก หมวกเบเรต์ ที่ปิดหูกันหนาว แแถบปิดหู ที่ปิดหูกันหนาว เสื้อผ้าทำด้วยหนังเทียม เสื้อผ้าเครื่องหนัง ถุงมือ ชุดชั้นใน ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นใน เสื้อผ้าชั้นนอก ชุดนอน ชุดนอน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกันและ แยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหาก ถุงมือ ผ้าพันคอ ผ้าผูกคอ ตาข่ายคลุมผมด้านหลัง เข็มขัดสำหรับเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ชุดว่ายน้ำ เสื้อคลุมไม่มีแขนสำหรับตัดแต่งทรงผม เสื้อคลุมไม่มีแขน สายรัดข้อมือ สายรัด และบริการ จำพวก 35 รายการบริการ ร้านค้าปลีก ร้านค้าส่ง บริการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการสั่งซื้อออนไลน์และบริการ ร้านค้าปลีกออนไลน์ บริการค้าปลีกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ และบริการร้านค้าปลีกที่ให้บริการผ่านการ สื่อสารทางคอมพิวเตอร์ และโทรทัศน์แบบโต้ตอบ ที่เกี่ยวกับน้ำหอมและเครื่องน้ำหอม โอเดอทอยเล็ทด์ โคลโลญจ์ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้หลังจากการโกนหนวด น้ำมันหอมระเหยและน้ำมันสมุนไพร น้ำมันโรมา เครื่องสำอาง เครื่องสำอางออร์แกนิก เมคอัพแต่งหน้า ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก เคสใส่ลิปสติก กลิตเตอร์สำหรับ ทาหน้าและตัว ดลับแป้งเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์เช็ดล้างเครื่องสำอางแต่งหน้าแผ่นสำหรับแต่งหน้า โลชั่น ใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลเส้นผม สบู่ แชมพู ครีมนวดผม ผลิตภัณฑ์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม สีสำหรับเส้นผม โลชั่นตัดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับตัดผมถาวร สารกัดสีผม สารย้อมสีผม สารเพิ่มความนุ่มลื่นของผม มาสคาร่าปิดผมขาว สารจัดแต่งทรงผม สารล้างสีผม สารที่เตรียมขึ้น สำหรับยัดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับจัดแต่งทรงผม ครีมน้ำจืดขน สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลเส้นผม เครื่องสำอาง ดูแลผิว ครีมทาอบดวงตา ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดใบหน้า โทนเนอร์ ผลิตภัณฑ์ผลัดและขัดผิวหน้า ครีมทาใบหน้า ครีมทาใบหน้าให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวหน้าและสารที่เตรียมขึ้นสำหรับผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้น สำหรับดูแลผิวลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อโกนขน ครีมทาหลังโกนหนวด โลชั่นสำหรับใช้หลังการโกนหนวด น้ำมัน บำรุงหนวดเครา สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงหนวดเครา สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกันแดด สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทาผิว

/ก่อนออกแดด

ก่อนออกแดด โลชั่นและครีมทาผิวหลังออกแดด สารระงับเหงื่อ สารระงับกลิ่นกาย ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดร่างกายและการดูแลความงาม น้ำหอม ผลิตภัณฑ์ขัดตัว น้ำมันทาตัว สีทาตัว สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำและเจลใช้ในอ่างอาบน้ำ เครื่องสำอางดูแลผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ดูแลผิว ครีมทามือ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดมือ น้ำยาเคลือบเล็บและยาทาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลเล็บ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขจัดหนังกำพืด สารที่เตรียมขึ้นสำหรับปลายเล็บ และสารที่เตรียมขึ้นสำหรับขัดเล็บ เล็บปลอม ใช้สำหรับเสริมความงาม ขนตาปลอม กาวติดขนตาปลอม ฝาปลอมและเล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลริมฝีปาก แแถบฟอกฟันขาวเคลือบด้วยสารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกฟันขาวที่เป็นเครื่องสำอาง ครีม ชีส์จิง เจล โทนเนอร์ โลชั่น สเปรย์ และผงทาผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีม โลชั่นและน้ำมันสำหรับสุนัขบำบัด ทิศระดาชทิชชูนิต เปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กก่อนกระดาศทิชชู่เปียกซุบสารเคมีหรือสารประกอบเพื่อสุขอนามัยส่วนบุคคลและใช้ในครัวเรือนชนิดใช้แล้วทิ้ง กายาน สารที่เตรียมขึ้นสำหรับปรับกลิ่นในอากาศให้มีความหอม น้ำหอม ใช้ในห้อง สเปรย์น้ำหอม ละอองและตัวกระจายน้ำหอมภายในห้อง ไล่เหียนกระจายกลิ่นหอมสำหรับน้ำหอมในห้อง หินเซรามิกที่มีกลิ่นหอม สเปรย์ให้กลิ่นหอมสำหรับผ้าและสเปรย์ให้กลิ่นหอมในห้อง น้ำมันสำหรับน้ำหอม และกลิ่นหอม บริการค้าปลีกและคำสั่งที่เกี่ยวกับการขายแว่นตา แว่นตาป้องกัน แว่นกันแดด แว่นสายตา หน้ากากที่ช่วยหายใจ แว่นครอบตา กรอบแว่นสายตา กรอบแว่นตา กรอบแว่นตากันแดด หน้ากากปิดตา เลนส์ เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด กรอบแว่นตาและแว่นตากันแดด สายแว่นกันแดด เคสสำหรับโซ่แว่นตาและแว่นกันแดด คลิปออนแว่นตากันแดด สายแว่นตา กระเป๋าแล็ปท็อปพกพา ฝาครอบป้องกันสำหรับโทรศัพท์มือถือ ซองหนังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสแล็ปท็อป เครื่องเล่นแบบพกพา ซองกล้อง ซองโทรศัพท์ กรอบคลุมโทรศัพท์ [ดัดแปลงเฉพาะ] เทปบันทึกเสียงดนตรี เทปบันทึกภาพและเสียง ซีดี ดีวีดี เอ็มพีสาม เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เอ็มพีสี่ เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันสำหรับสมาร์ทโฟนและแท็บเล็ต แว่นตาอัจฉริยะ หูฟังอัจฉริยะ หูฟัง หูฟังโทรศัพท์ เครื่องมือดูเวลา หมวกกันน็อกป้องกัน กล้อง กล้องวิดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอ กล้องส่องทางไกล กระเป๋าใส่กล้อง กล้องวิดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอ และกล้องส่องทางไกล นาฬิกาที่สื่อสารข้อมูลไปยังสมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ นาฬิกาข้อมือที่มีอุปกรณ์นำทางจีพีเอส นาฬิกาเครื่องคิดเลข เครื่องประดับสมาร์ท ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรวบรวม แก๊ซ จัดระเบียบ การแบ่งปันข้อมูลดิบและข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้สามารถอัปโหลด ดาวน์โหลด เข้าถึง โพสต์ แสดง ติดแท็ก บล็อก สตรีมมิ่ง เชื่อมโยง แบ่งปันหรือ

จัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือข้อมูลอื่น ๆ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และการสื่อสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 ทำซ้ำ ประมวลผลและการสตรีมเนื้อหาเสียง วิดีโอ และมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมการ
 ทำงานของอุปกรณ์เสียงและวิดีโอ และสำหรับดู ค้นหา และ/หรือ เล่นเสียง วิดีโอ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ ภาพถ่าย
 และภาพดิจิทัลอื่น ๆ และเนื้อหามัลติมีเดียอื่น ๆ กระจาปคอมพิวเตอร์พกพา ที่วางข้อมือและรองรับผู้ใช้เมาส์
 ที่วางข้อมือสำหรับคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เสริมของคอมพิวเตอร์ แผ่นรองแป้นพิมพ์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีก
 และคำสั่งที่เกี่ยวกับการขายอัญมณี เครื่องเพชรพลอย อัญมณีมีค่า โลหะมีค่าและโลหะผสมของโลหะมีค่า
 หินอัญมณี ไข่มุกและโลหะมีค่าและเลียนแบบดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา เครื่องมือบอกเวลา
 เครื่องมือโครโนเมตริก โลหะผสมมีค่า เข็มกลัดทำจากโลหะมีค่า หมุดตกแต่งที่ทำจากโลหะมีค่า กล้องอัญมณีที่ทำ
 จากโลหะมีค่า ไข่อัญมณี ไข่นาฬิกา กล้องใส่อัญมณี [กล้องยาวหรือกล้อง] กระจาปม้วนเก็บอัญมณี หมุดปักหมวก
 กล้องแสดงนาฬิกา กระจาปข้อมือ กล้องสำหรับกระจาปข้อมือ หมุดกลัดเน็คไท คลิปหนีบเน็คไท ตัวรัด รูปแกะสลัก
 จากโลหะมีค่า พวงกุญแจและสายพวงกุญแจ กระจาปใส่กุญแจ แหวน จี้ เหรียญที่ระลึก เหรียญ อัญมณี ไข่มุก
 ศิลปวัตถุจากเงิน นาฬิกาข้อมือ กำไลนาฬิกา อุปกรณ์เสริมนาฬิกา ได้แก่ ส่วนต่าง ๆ ของนาฬิกา แหวน แลบริด
 ข้อมือ หุ่นต่อสู้เพื่อตกแต่งจากโลหะมีค่า รูปปั้นครึ่งตัวจากโลหะมีค่า สิ่งของจากอัญมณีเทียม เหรียญเงิน บริการ
 ค้าปลีกและคำสั่งที่เกี่ยวกับการขายกระดาษและกระดาษแข็ง รูปแบบเครื่องแต่งกาย สิ่งพิมพ์ หนังสือ นิตยสาร
 ใบปลิว วารสาร จดหมายข่าว หนังสือเล่มเล็ก วัสดุเย็บเล่มแผ่นพับและโบรชัวร์ ภาพถ่าย การถ่ายภาพ รูปหรือ
 ภาพศิลปะในการติด ภาพพิมพ์ ภาพตัดปะ ภาพถ่าย ถ่ายพิมพ์บนหิน ภาพเสมือน กระดาษตกแต่งและ
 เครื่องประดับบนดินสอ หนังสือภาพ หนังสือทิว ลูกโลก ที่ทับกระดาษ จานรองแก้วที่ทำจากกระดาษ เครื่องเขียน
 และสิ่งจำเป็นสำหรับสำนักงานยกเว้นเฟอร์นิเจอร์ กาวสำหรับเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน วัสดุการวาดภาพและ
 สำหรับศิลปิน พู่กัน สื่อการเรียนและการสอน แผ่นพลาสติก फिल्मและกระจาปสำหรับห่อและบรรจุภัณฑ์ หัวพิมพ์
 บล็อกการพิมพ์ รูปภาพ กระดาษงานฝีมือ ปากกาสี สมุดวาดเขียน กระดาษห่อของขวัญ เครื่องประดับกระดาษ
 ขาดังภาพถ่าย กระดาษทิชชู กระดาษห่อของขวัญคริสต์มาส ถุงของขวัญ กล้องของขวัญ พอยล์ห่อของขวัญ
 กระดาษของขวัญ ถุงของขวัญกระดาษ ธิบิ้นกระดาษ พลาสติกห่อของขวัญ ปากกา กล้องใส่ปากกาและดินสอ
 กล้องหนังสือดินสอ เครื่องเขียน แสตมป์ยาง แผ่นแสตมป์ หมึกแสตมป์ เครื่องเหลาดินสอ เครื่องใช้ไฟฟ้าหรือไม่ใช้
 ไฟฟ้า อัลบั้ม อัลบั้มเหตุการณ์ สมุดที่ระลึก สมุดเขียนคำอวยพร สมุดบัญชีแยกประเภท สมุดบันทึกการปฏิบัติงาน
 แผ่นรองโต๊ะ อัลบั้มภาพถ่าย สมุดภาพ สมุดที่อยู่ การ์ดสร้างแรงบันดาลใจ บัตรอวยพรและบัตรจดบันทึก ภาพ
 พิมพ์ ป้ายแขวนจากกระดาษแข็ง กระจาปสำหรับหนังสือเดินทาง แฟ้มเอกสาร คลิปหนีบกระดาษ เครื่องเปิดของ

จดหมาย ขั้ววางของและถาด หนังสือระบายสี บัตรกำนัล โปสการ์ด โปสเตอร์ ปฏิทินกระดาษ กระดาษห่อกระดาษทิชชูเช็ดหน้า สิ่งพิมพ์โฆษณา โปรแกรมกิจกรรม ภาพถ่ายติดแปะและไม่ติดแปะ สื่อสิ่งพิมพ์สำหรับฝึกอบรม สติกเกอร์ แคลตตาล็อก กล่องกระดาษแข็งใส่หมวก กล่องกระดาษใส่หมวก บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวข้องกับหีบและกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าล้อลาก แท้ก็กระเป๋าถือ กระเป๋าสำหรับวัตถุประสงค์ทางกีฬาทั้งหมด และกระเป๋ากีฬาทรงยาว กระเป๋าถือ กระเป๋าชายหาด กระเป๋านั่งสือ กระเป๋าถือขึ้นเครื่องบิน กระเป๋าทรงกระบอก กระเป๋าเนกประสงค์ กระเป๋ายิม ถุงข้อปึง กระเป๋านักเรียน กระเป๋าข้อปึงหนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าผ้าหิ้ว กระเป๋าเดินทาง ร่มและร่มกันแดด ไม้เท้า สาย เข็มและอานม้า กระเป๋า เป้สะพายหลัง ถุงเป้เป้หนักไต่เขา กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าถือ กระเป๋าเครื่องแป้ง กระเป๋าเงิน กระเป๋าเงินยาว กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าคาดอก กระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กล่องใส่หมวกสำหรับเดินทางไม่ได้เป็นกระดาษหรือกระดาษแข็ง กระเป๋าเดินทางและชุด กระเป๋าเครื่องสำอางและถุงเปล่า กระเป๋าแบบม้วนและกระเป๋าเครื่องแป้งเปล่า กระเป๋าเครื่องมือเปล่า เคสเอกสาร กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าแฟ้มเอกสาร เคสเอกสาร กระเป๋าถือผู้ชาย เคสใช้ในงานธุรกิจ เคสใส่บัตร เคสใส่บัตรโทรศัพท์และบัตรเครดิต เคสใส่กุญแจ กระเป๋านั่งใส่กุญแจ กระเป๋าสตางค์ แฟ้มใส่ธนบัตร กล่องใส่เหรียญ กระเป๋าใส่บัตรที่ทำจากหนัง บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับการขายเฟอร์นิเจอร์และเครื่องตกแต่งบ้านโครงเตียงโลหะเฟอร์นิเจอร์ห้องนอนเตียงที่นอนหมอนหมอนอิง [เฟอร์นิเจอร์] ศิลปะ (งาน) ของไม้ซี่ผึ้งพลาสติกหรือพลาสติก รูปประดับเล็ก รูปปั้น ประติมากรรม และรูปปั้นครึ่งตัวของซี่ผึ้ง พลาสติก พลาสติก ไม้โทรศัพท์มือถือ [ตกแต่ง] เครื่องประดับงานปาร์ตี้ของพลาสติก กรอบรูป กระจก หมอนอิง ป้ายโฆษณา และวัสดุที่ทำจากพลาสติก วัสดุส่งเสริมการขายที่ทำให้พองหรือแข็ง ของใช้ส่วนบุคคล [ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า] กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องจัดแสดงเครื่องประดับ ขั้ววางกุญแจ [เฟอร์นิเจอร์] กุญแจตู้ [เฟอร์นิเจอร์] ผ้า màn หน้าต่าง อุปกรณ์ผ้า màn แอ็คชั่น กระจกแต่งหน้าสำหรับกระเป๋า บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกาย เครื่องสวมใส่เท้า เครื่องสวมใส่ศีรษะ เสื้อผ้ากันฝน ชุดกีฬา เสื้อผ้าใส่อยู่บ้าน ผ้าคลุมผม ผ้าผูกผม [ผ้าคลุมไหล่] หมวกไวเซอร์ หมวกเบเรต์ ที่ปิดหูกันหนาว [เสื้อผ้า] เสื้อผ้าที่ทำจากหนังเทียม เสื้อหนัง ถุงมือ กางเกงใน ชุดชั้นใน ชุดชั้นในขอบลูกไม้ ชุดนอน ผ้าปิดตา ถุงมือไม้แยกนิ้ว ถุงมือ ผ้าพันคอ ผ้าผูกคอ เข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า ถุงเท้า ชุดว่ายน้ำ เสื้อคลุมตัดผม เสื้อคลุม สายรัดข้อมือ สายรัด [สายรัดกางเกง] การจัดการธุรกิจ จัดแพชั่นโชว์เพื่อการส่งเสริมการขาย จัดแพชั่นโชว์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า ส่งเสริมการขายสินค้าแฟชั่นผ่านบทความส่งเสริมการขายในนิตยสาร บริการจัดแต่งหน้าร้าน บริการจัดแสดงสินค้าในตัวโชว์ บริการโฆษณา ส่งเสริมการขาย การตลาด การขายสินค้า และการสร้างแบรนด์ การขายสินค้า ส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการออกผลิตภัณฑ์ และ/หรือ

การสนับสนุนบริการและผ่านภาพลักษณะสำหรับผลิตภัณฑ์ และ/หรือ บริการ โฆษณา การส่งเสริม และการจัดงานแสดงสินค้าในสาขาดนตรี บันเทิง โทรทัศน์ ภาพยนตร์ แฟชั่น ความงาม วิถีชีวิต ของตกแต่งบ้าน เกม และศิลปะ ดำเนินการจัดงานแสดงสินค้าออนไลน์ในสาขาดนตรี ความบันเทิง โทรทัศน์ ภาพยนตร์ แฟชั่น ความงาม วิถีชีวิต ของตกแต่งบ้าน เกม และศิลปะ ส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่นโดยจัดให้ผู้สนับสนุนเป็นพันธมิตรกับสินค้าและบริการของพวกเขาด้วยกิจกรรมดนตรี แฟชั่น วัฒนธรรม และความบันเทิง และจำพวก 42 รายการ บริการ ออกแบบแฟชั่น บริการนักร้องออกแบบแฟชั่น ออกแบบกราฟฟิก ออกแบบการจัดแสงไฟ ออกแบบเครื่องประดับแฟชั่นและบทความเกี่ยวกับแฟชั่น บริการออกแบบ ออกแบบเสื้อผ้า เครื่องสวมใส่เท้าและเครื่องสวมใส่ศีรษะ ออกแบบเฟอร์นิเจอร์ ออกแบบเครื่องเรือน ออกแบบด้านอุตสาหกรรม ออกแบบหน้าร้านค้าปลีก ออกแบบตกแต่งภายใน ที่ปรึกษาด้านสถาปัตยกรรม บริการออกแบบตกแต่งภายในสำหรับอุตสาหกรรมค้าปลีก บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่กล่าวมาข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมัน SBS ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และภาคส่วนรูปร่างกลมประดิษฐ์บนพื้นสีเหลี่ยมสีแดงเป็นภาคส่วนเล็กกว่าอักษร SBS จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7

วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

A C W

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ A C W ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วน
ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยระบุคำอ่านอักษร
โรมันอ่านว่า เอซีดับเบิลยู ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็น
ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน
พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า
“ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกัน
จึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น
แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไป
ใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ
หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกัน
ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์ A C W รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก
ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการของตน ประกอบด้วยพยัญชนะ C, W กับสระคือ A ทำให้สามารถอ่านออกเสียงและเรียกขาน
ได้ว่า แอคว์ ซึ่งมีที่มาจากอักษรตัวแรกของคำ A สระคือ A COLD WALL ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้า/บริการ
รวมทั้งเป็นชื่อทางการค้า A-COLD-WALL*, LIMITED ของบริษัท นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่
แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า เอซีดับเบิลยู” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภท
คำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และ

/ไม่อาจ

ไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน A C W มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนภาคส่วนเส้น (☛) รูปดอกจัน (★) และกรอบเหลี่ยม (□) เป็นรูปที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นรูปที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าทางเว็บไซต์ www.a-cold-wall.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1083/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **CBDD** (คำขอเลขที่ 210107121)

โนวัส พาราไดม์ เทคโนโลยีส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **CBDD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำผักที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210107121

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน CBDD เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7

/วรรคสอง

วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **CBDD** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีบีดีดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **CBDD** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนไม่ใช่ตัวอักษรแบบเดี่ยวๆ ที่ต้องมีการประดิษฐ์ แต่เป็นเครื่องหมายการค้าประเภทคำประดิษฐ์ จึงมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าของผู้อื่นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ซีบีดีดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือ

จำนวนสัตว์ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1084/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **CBDD** (คำขอเลขที่ 200140110)

โนวัส พาราไดม์ เทคโนโลยีส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **CBDD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า น้ำมันเปปเปอร์ มีนที่ใช้ในทางการแพทย์ เมนทอล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น ยาที่ใช้เพื่อบรรเทาอาการคัดจมูก สเปรย์เย็นในทางการแพทย์ เจลนวดกล้ามเนื้อใช้ในทางการแพทย์ ชีมี้งใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นทาผิวที่มีโอเอสดีผสม สมุนไพรใช้เป็นยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน CBDD เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

2.

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอากำหนดจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่งกรณี

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **CBDD** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีบีดีดี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **CBDD** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมิใช่ตัวอักษรแบบเดี่ยวๆ ที่ต้องมีการประดิษฐ์ แต่เป็นเครื่องหมายการค้าประเภทคำประดิษฐ์ จึงมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าของผู้อื่นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ซีบีดีดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือ

จำนวนสัตว์ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1085/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ AISW (คำขอเลขที่ 200101589)

เอไอเอสเวย์ เทคโนโลยี (เชียงใหม่) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ AISW เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนเดนเซอร์ (ตัวเก็บประจุไฟฟ้า) เครื่องเหนี่ยวนำไฟฟ้า เครื่องตัดวงจรไฟฟ้า ตัวเชื่อมกระแสไฟฟ้า กล่องเก็บพักสายไฟ เครื่องควบคุมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ปุ่มสวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องจำกัดกระแสไฟฟ้า เซลล์สวิตซ์ไฟฟ้า ตัวตัดวงจรไฟฟ้า แผงควบคุมกระแสไฟฟ้า สวิตซ์ตัดต่อวงจรไฟฟ้า (รีเลย์) เครื่องผกผันกระแสไฟฟ้า ทู่นอาร์มาเจอร์ของไดนาโม ตัวต้านทานไฟฟ้า วงจรรวม เครื่องเรียงกระแสไฟฟ้า ข้อต่อสายไฟฟ้า ตู้จ่ายกระแสไฟฟ้า ตู้ควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้า เซนเซอร์ เครื่องปรับแรงดันไฟฟ้า หม้อแปลงไฟฟ้าสำหรับลดกระแสไฟออกเพื่อรักษากำลังไฟของระบบให้เท่ากัน ตัวแปลงไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ติดตามแสงอาทิตย์อัตโนมัติ แผ่นชิปพลังแสงอาทิตย์ เครื่องเซ็นเซอร์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับวัดรังสีดวงอาทิตย์ ตัวตรวจวัดแสงทวีคูณแบบหลอดสุญญากาศ เครื่องเซ็นเซอร์ที่ใช้ลำแสงในการตรวจจับวัตถุโดยไม่ต้องมีการสัมผัส เครื่องแปลงไฟฟ้าด้วยเซลล์แสงอาทิตย์ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรมระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงผันกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ตัวเชื่อมกระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ แผงโซลาร์ใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้าโซลาร์เซลล์และอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับการผลิตไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ สถานีไฟฟ้าสำหรับอุปกรณ์อัตโนมัติ ชุดควบคุมไฟฟ้าสำหรับการจัดการพลังงาน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องวัด เครื่องมีอวัด สายเคเบิลไฟฟ้า สายไฟฟ้า วัสดุสำหรับสายไฟหลัก หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า ตู้กระจายไฟฟ้า เครื่องเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า

/และบริการ

และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ติดตั้งอุปกรณ์ผลิตไฟฟ้าและพลังงาน ซ่อมแซมสายไฟ ขจัดสัญญาณรบกวนในเครื่องใช้ไฟฟ้า

จำพวก 42 รายการบริการ บริการวิจัยและพัฒนาด้านฟิสิกส์ ดำเนินการศึกษาโครงการด้านเทคนิค จัดหาข้อมูลบนเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) วิจัยด้านเครื่องจักรกล วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น บริการห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยด้านพลังงาน ให้คำปรึกษาในด้านการพัฒนาเทคนิค บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับความเสียหาย วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ วิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบการทำงานของเครื่องมือและอุปกรณ์ ทดสอบผลิตภัณฑ์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี คลาวด์ คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน ให้บริการพื้นที่บนเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย (โฮสติ้งเซิร์ฟเวอร์) ผู้ให้บริการภายนอกในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ติดตั้งซ่อมแซม และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200101589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน AISW เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอารายงานตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ AISW รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอไอเอสดับบลิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ AISW รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและบริการของตนเกิดจากการนำอักษรโรมัน 4 ตัวมาประดิษฐ์รวมเข้ากันในลักษณะที่เชื่อมต่อกันตลอดจนเกิดเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงทำให้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ทำหน้าที่ในการแยกแยะสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่นออกจากเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอไอเอสดับบลิว อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3)

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไร เมื่อเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มี เหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้า และบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1086/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **PTE** (คำขอเลขที่ 200102340)

เพียร์สัน เอดดูเคชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร **PTE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการสื่อสารโทรคมนาคมสำหรับศึกษา การสอน ฝึกอบรม วิจัย ทดสอบ ตรวจสอบ และการประเมินผลในวิชาภาษาอังกฤษ ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมของสิ่งพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์และติดต่อสื่อสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้บริการออนไลน์ จากฐานข้อมูลหรือจากสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการบนอินเทอร์เน็ตในวิชาภาษาอังกฤษ ให้การเข้าถึงข้อมูลหรือเอกสารที่จัดเก็บทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้คำปรึกษาทางไกลในวิชาภาษาอังกฤษ จัดหาผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกสำหรับ ถ่ายโอนและการเผยแพร่ข้อมูลที่หลากหลายในวิชาภาษาอังกฤษ จัดหากระตุออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่าง ผู้ใช้คอมพิวเตอร์ในวิชาภาษาอังกฤษ ข้อมูลคำแนะนำและบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับที่กล่าวมาทั้งหมด

จำพวก 41 รายการบริการ จัดหาบริการฝึกอบรม การสอน วิชาการ การศึกษา การเรียนการสอน สอน สอบ ทดสอบ และการประเมินผลในวิชาภาษาอังกฤษ จัดหาฝึกอบรม การสอน วิชาการ การศึกษา การเรียนการสอน สอบ ทดสอบ และการประเมินผลบริการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม โดยการส่งออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตหรืออินเทอร์เน็ตทั่วโลกในวิชาภาษาอังกฤษ บริการข้อมูลบนคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้อง ฝึกอบรม การสอน การศึกษา การเรียนการสอน สอบ ทดสอบ และพัฒนาของผู้อื่นในวิชาภาษาอังกฤษ บริการช่วยเหลือด้านคอมพิวเตอร์ บริการที่ให้คอมพิวเตอร์เป็นสื่อกลาง ทั้งหมดสำหรับฝึกอบรม การสอน วิชาการ การศึกษา การเรียนการสอน ตรวจสอบ ทดสอบ และการประเมินผลเกี่ยวกับวิชาภาษาอังกฤษ จัดหาและตีพิมพ์

/วิสต์

วัสดุการเรียนการสอน การสอน ฝึกอบรม สอบ ทดสอบ และการประเมินเนื้อหาในวิชาภาษาอังกฤษ การพิมพ์ ตำรา หนังสือ ตำรา โบรชัวร์ หลักสูตร เอกสารสอบ การประเมิน นิตยสาร วารสาร และหนังสือพิมพ์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับวิชาภาษาอังกฤษ สิ่งพิมพ์ทางออนไลน์ของตำราอิเล็กทรอนิกส์ หนังสือ ตำรา โบรชัวร์ หลักสูตร เอกสารสอบ การประเมิน นิตยสาร วารสาร และหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับวิชาภาษาอังกฤษ รับรองเกี่ยวกับการสอบและรูปแบบอื่น ๆ ของการประเมิน การศึกษา ฝึกอบรมและรางวัลเกี่ยวกับวิชาภาษาอังกฤษ การเรียนทางไกล จัดและจัดหาหลักสูตร การสอบ การประเมินผล การสอนและฝึกอบรมโดยใช้วิธีการเรียนทางไกลในวิชาภาษาอังกฤษ สารที่เตรียมขึ้นและตรวจสอบความถูกต้อง การรับรอง การดำเนินการ และการบริหารงานของการสอบ การประเมิน และทดสอบในวิชาภาษาอังกฤษ จัดเตรียม จัด และดำเนินการหลักสูตร การสัมมนา การประชุม สัมมนา การประชุม และนิทรรศการในวิชาภาษาอังกฤษ จัดหาเอกสารสอบในเรื่องวิชาภาษาอังกฤษ การให้คำปรึกษาด้านอาชีพ บริการแปลภาษา บริการข้อมูล คำแนะนำ และคำปรึกษาที่เกี่ยวกับบริการดังกล่าว มาก่อนหน้านี้ทั้งหมด

และจำพวก 42 รายการบริการ บริการคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ทั้งหมดสำหรับฝึกอบรม การสอน วิชาการ การศึกษา การเรียนการสอน ตรวจสอบ ทดสอบ และการประเมิน ในวิชาภาษาอังกฤษ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 200102340

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน CBDD เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่าการกลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอารายจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ารที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **PTE** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า พีทีอี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **PTE** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนไม่ใช่ตัวอักษรเดี่ยวๆ ที่ต้องมีการประดิษฐ์ แต่เป็นเครื่องหมายบริการประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้น โดยการรวมกลุ่มของตัวอักษรในลักษณะที่ไม่ได้เป็นการใช้อย่างสามัญ จึงมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า พีทีอี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือ

จำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1087/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **WRX** (คำขอเลขที่ 190149923)

ซูบาร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **WRX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์และชิ้นส่วนโครงสร้างและส่วนประกอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190149923

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน WRX เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี

/จึงจะ

จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อพบบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่อาจจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรกด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **WRX** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดับบลิวอาร์เอ็กซ์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมัน

แต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

WRX รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำเฉพาะที่ประกอบด้วยกลุ่มตัวอักษรโรมัน 3 ตัว จัดวางเรียงกันไม่มีการเว้นวรรค กลายเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมในภาษาใด นั้น เห็นว่าผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ดับบลิวอาร์เอ็กซ์ อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม้อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลของ ซูบาร์คอร์ปอเรชัน ซึ่งเป็นบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการจำหน่าย แยกแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1088/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **SGA** (คำขอเลขที่ 200103703)

คูราเรย์ อเมริกา, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **SGA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกสำหรับเคลือบติดบนชั้นกระจกนำมาใช้กับยานยนต์และสถาปัตยกรรม แผ่นพลาสติกที่อัดซ้อนกันเป็นชั้นสำหรับเคลือบบนกระจกในกระบวนการเคลือบติดกระจกเพื่อป้องกันการทำลายและการโจรกรรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200103703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ SGA เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวับทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือ

ประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **SGA** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SGA** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า

ในฐานะ

ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงประวัติบริษัทและข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1089/2566

OFM

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 200138650)

บริษัท ออฟฟิศเมท (ไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **OFM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กบเหลาดินสอ เครื่องเหลาดินสอไฟฟ้า กรวยกระดาษตีม่น้ำ กระดาษแบงก์สี กระดาษการ์ดสี กระดานไม้ก๊อก กระดานไวท์บอร์ด แพลนเนอร์ ชนิดแม่เหล็ก กระดานฟลิปชาร์ต สติกเกอร์กระดานไวท์บอร์ด สติกเกอร์กระดานดำ กระดานไวท์บอร์ดชนิดธรรมดา กระดานไวท์บอร์ดชนิดแม่เหล็ก กระดาษถ่ายเอกสาร กระดาษสีถ่ายเอกสาร กระดาษกาวย่น กระดาษโน้ตกาวในตัว กระดาษฟลิปชาร์ต อินเด็กซ์ กระดาษสติ๊กเกอร์ป้ายราคา กระดาษแฟ้มกซ์ กระดาษความร้อน กล่องพัสดุไปรษณีย์ กล่องใส่เอกสารพับได้ กล่องลิ้นชักอเนกประสงค์พับได้ กล่องเก็บเอกสารพับได้ แผ่นวางนามบัตร กล่องใส่โบรชัวร์ ตะแกรงใส่แฟ้ม กล่องเอกสารสำเร็จรูป กล่องกระดาษเก็บเอกสารสำเร็จรูป กล่องเอกสารพลาสติก กล่องเอกสารกระดาษ ตะแกรงลวดอเนกประสงค์ กระบอกตะแกรงลวดใส่เครื่องเขียน กล่องใส่ปากกา กล่องพลาสติก แผ่นโชว์เอกสาร แผ่นป้ายตั้งโต๊ะ แผ่นโชว์เอกสารหมุนได้ ป้ายโบรชัวร์ กาวแท่ง กาวน้ำ แท่งกาวสำหรับปืน ขาดังกระดานอเนกประสงค์ คลิปดำหนีบกระดาษ คลิปสีหนีบกระดาษ ลวดเสียบหนีบกระดาษ เครื่องเคลือบบัตร เครื่องเจาะกระดาษ เครื่องย่อยเอกสาร เครื่องเย็บกระดาษเครื่องเย็บกระดาษแถม ลวดเย็บกระดาษ กล่องอเนกประสงค์ ชั้นเก็บของอเนกประสงค์ ปากกาพร้อมแท่น ซองขาว ซองใส่ป้ายชื่อ ซองใส่นามบัตร ซองใส่บัตร ซองพลาสติกแข็ง ป้ายโชว์เอกสาร ซองพลาสติกแบบยางรัด ซองพลาสติกผูกเชือก ซองซิปลงถนอมเอกสาร 11 รู ซองกระดาษพลาสติก ซองจดหมาย ซองเอกสารน้ำตาล แฟ้มหีบเพลง กระดาษโน้ตดัชนีฟิล์มโน้ตดัชนี ดินสอกด ชุดดินสอกดแถมใส่ดินสอกด รีฟิลล์เทปลบคำผิด ตะกร้าอเนกประสงค์

/ตะแกรง

ตะแกรงใส่เอกสาร ถามวางเอกสารพลาสติก ถาดไม้เนื้อเนกประสงค์ ชุดถาดพลาสติก ถาดอเนกประสงค์ ถุงขยะ พลาสติกรีไซเคิล ถุงขยะพลาสติก ถุงซิปปลาสติก ตะแกรงลวดเหล็กฉากกันหนังสือ กระดาษแบงก์สี อินเด็กซ์ กระดาษที่ตัดเทปโอพีพี ที่ถอนลวดเย็บกระดาษ กระเป๋าใส่ดินสอ เครื่องเหลาดินสอ เทปใส เทปโอพีพี เทปเยื่อขาว สองหน้า เทปผ้า เทปลบคำผิด แผ่นตัดเทป บัตรตอก ใช้กับเครื่องตอกบัตร บิลเงินสด บิลเงินสดชนิดคาร์บอนในตัว ใบส่งของชนิดคาร์บอนในตัว ใบส่งอาหาร/เครื่องดื่ม ใบส่งอาหาร/เครื่องดื่ม ชนิดคาร์บอนในตัว ใบเบิกสินค้า หนังสือมอบอำนาจ หนังสือรับรองหักภาษี ณ ที่จ่าย หนังสือสัญญาซื้อขาย/เช่า ใบเบิกเงินสดย่อย ใบวางบิลชนิดคาร์บอนในตัว ใบส่งของ ใบสำคัญรับ/จ่าย ชนิดคาร์บอนในตัว ใบสำคัญรับ/จ่าย ใบเสร็จรับเงิน ปากกาหมึกเจล ปากกาตั้งโต๊ะ ปากกามาร์คเกอร์ ปากกามาร์คเกอร์กลิตเตอร์ ปากกาลบคำผิด ปากกาลูกกลิ้ง ปากกาไวท์บอร์ด ปากกาชอล์กบอร์ด ปากกาเน้นข้อความ ปากกาสีน้ำ พลาสติกเคลือบบัตร ใช้กับเครื่องเคลือบ แผ่นยางรองตัด แผ่นใสชนิดเขียนสำหรับเครื่องฉายแผ่นใส แฟ้มโซว์เอกสาร แฟ้มล็อกมูม แฟ้มเสนอเซ็น คลิปบอร์ด แฟ้มพับ แฟ้มสันกว้าง แฟ้มหนีบ แฟ้มซองพลาสติก แฟ้มโซว์เอกสารสันรูด ไม้บรรทัดพลาสติก หนึ่งยาง ลวดเย็บกระดาษ สติกเกอร์ พีวีซี สติกเกอร์กระดาษ สมุดปกอ่อน สมุดปกแข็ง สมุดโน้ต สมุดบัญชี สมุดโน้ตสันลวด สมุดแพลนเนอร์ สมุดบันทึก สันหวงพลาสติก ใสปากกาตั้งโต๊ะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200138650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ OFM เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้า

/ที่มีหรือ

ที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามียุทธศาสตร์บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมียุทธศาสตร์บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้ อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

OFM

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็น

อักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า โอเอฟเอ็ม ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

OFM

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1090/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **RSA** (คำขอเลขที่ 200137313)

แม็กพูล อินด์สทรีส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **RSA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 13 รายการสินค้า โครงปิ่นที่เป็น
 ส่วนประกอบของอาวุธปืน สายสะพายปืน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200137313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ RSA เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะ
 ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะป่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
 ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ศาลพิจารณาในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ศาลพิจารณาในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือ



ประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไ้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั้นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **RSA** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อาร์ซา ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเรียกขานได้ว่า อาร์เอสเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวได้ จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน **RSA** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนไม่ใช่ตัวอักษรแบบเดี่ยวๆ ที่ต้องมีการประดิษฐ์ แต่เป็นเครื่องหมายการค้าประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยการรวมกลุ่มของตัวอักษรในลักษณะที่ไม่ได้เป็นการใช้อย่างสามัญ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมี

/ลักษณะ

ลักษณะอย่างเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าของผู้ประกอบการรายอื่นนั้น เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนอ่านว่า อาร์ซา ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันดังกล่าวแล้วย่อมเรียกขานได้ว่า อาร์เอสเอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฐานะเป็นตัวหนังสือ จึงสามารถพิจารณาได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ที่แสดงรายละเอียดสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ร้านค้า และหน้าเฟซบุ๊กที่แสดงการจำหน่ายสินค้า สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็บไซต์ Youtube ที่แสดงคลิปวิดีโอแนะนำสินค้า นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่าย และแนะนำสินค้าชนิดหนึ่งภายใต้เครื่องหมายการค้า  จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1091/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **DSG** (คำขอเลขที่ 210108403)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **DSG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ทิชชูเปียก กระดาษทิชชู ทิชชูสำหรับเช็ดหน้า กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องแต่งหน้า กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระดาษเปียก ใช้เช็ดทำความสะอาด กระดาษทิชชูสำหรับเช็ดหน้า ภาชนะทำด้วยกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ พลาสติกใช้ในการห่ออาหารใช้ในครัวเรือน แผ่นกระดาษซึมซับใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นพลาสติกซึมซับใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร ถุงลักษณะของกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงลักษณะของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ พลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นกระดาษควบคุมความชื้นใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร แผ่นพลาสติกควบคุมความชื้นใช้ในการบรรจุหีบห่ออาหาร ถุงขยะทำด้วยกระดาษ ถุงขยะทำด้วยพลาสติก กระดาษเช็ดมืออนามัย กระดาษเช็ดทำความสะอาด กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษเช็ดมือ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยกระดาษ กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210108403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ DSG เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ผู้ขอจด

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้

/ตามความ

ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือที่นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือที่นั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่นั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติที่ไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **DSG** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีเอสจี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **DSG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้านี้เป็นคำประดิษฐ์ขึ้น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตน มาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ดีเอสจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็น เครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะ บ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) ได้อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าว ข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุ ที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลทั่วไปสำหรับสินค้า ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพช่องทางโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่าสำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณา สินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร ในสินค้าจนทำให้สาธารณชน ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศที่นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุใน การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1092/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **EPU** (คำขอเลขที่ 200142589)

วีณา อัลมาวีวา เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐชิลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **EPU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ไวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ EPU เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบ

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสี หนึ่งสี ใดก็ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียง ตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กัน อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบ กันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอา จำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะ ถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วใน กฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึง ประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่น คือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ สิ้นค่านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือ ประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สับสนค่านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

EPU

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษร

โรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อีพิยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

EPU

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า อีพิยู อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมาย

/ประเภทคำ

ประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1093/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ (คำขอเลขที่ 210116764)

วินา อัลมาวีวา เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐชิลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 210116764

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมัน EPU ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

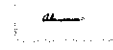
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2564

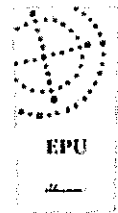
/คณะกรรมการ

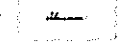
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ ราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับ เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7

วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไชเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั้นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันเป็นส่วนหนึ่งอันมีไชสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อีพิยู ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด



ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน EPU เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร EPU ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าภาคส่วนดังกล่าวเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า อีฟียู อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1094/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ รูป และข้อความว่า



(คำขอเลขที่ 190150218)

ซีเอชอาร์. แชนเซ็น เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรเดนมาร์ก ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ รูป และข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ
 สินค้า สารที่เตรียมขึ้นจากการเพาะเชื้อแบคทีเรียที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ การเพาะเชื้อ
 แบคทีเรียสำหรับนอกเหนือจากอาหาร นม และผลิตภัณฑ์นม รวมถึงผลิตภัณฑ์นมเปรี้ยว นอกเหนือจาก
 วัตถุประสงค์ทางการแพทย์และสัตวแพทย์ จุลินทรีย์เพาะเชื้อที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์
 การเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์เพื่อใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม การเพาะเลี้ยงเชื้อจุลินทรีย์และเอ็นไซม์สำหรับใช้
 ในการผลิตชีส สารที่เตรียมขึ้นเป็นเอ็นไซม์ใช้ในทางอุตสาหกรรม เอ็นไซม์สำหรับใช้ในการผลิตนมและผลิตภัณฑ์
 นมรวมถึงผลิตภัณฑ์นมเปรี้ยว จำพวก 5 รายการสินค้า สารจากการเพาะเชื้อในทางแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์
 และสัตวแพทย์ การเพาะเชื้อแบคทีเรียเพื่อใช้เป็นสารเติมแต่งอาหารเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ แบคทีเรีย
 และสิ่งปรุงแต่งเกี่ยวกับแบคทีเรียเช่นเดียวกับสิ่งปรุงแต่งเกี่ยวกับชีวภาพและชีวเคมีเพื่อใช้ในทางการแพทย์และ
 การดูแลสุขภาพ การเพาะเชื้อแบคทีเรียในการเติมนมผลิตภัณฑ์นมและผลิตภัณฑ์นมเปรี้ยวเพื่อวัตถุประสงค์ทาง
 การแพทย์ การเพาะเลี้ยงเชื้อจุลินทรีย์เพื่อใช้ทางการแพทย์และสัตวแพทย์ เชื้อจุลินทรีย์เพาะเลี้ยงขึ้นเพื่อใช้ในสิ่ง
 ปรุงแต่งเสริมอาหาร อาหารเสริมวิตามินและแร่ธาตุ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางสัตวแพทย์
 สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมเพื่อควบคุมน้ำหนัก
 อาหารเสริม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อเป็นวิตามินและแร่ธาตุ อาหารสำหรับทารกวัยแรกเกิดถึงสี่ปี แบคทีเรีย

/กรดแลคติก


กรดแลคติกใช้ในทางการแพทย์ สารเติมแต่งอาหารที่มีพื้นฐานของนมและผลิตภัณฑ์นมรวมถึงผลิตภัณฑ์นมเปรี้ยว เพื่อใช้เป็นอาหารเสริม (ไม่ใช่สำหรับแพทย์) จำพวก 29 รายการสินค้า นมและผลิตภัณฑ์จากนม รวมถึงผลิตภัณฑ์นมที่ผสมเชื้อจุลินทรีย์ ผลิตภัณฑ์ชีสและชีส โยเกิร์ตโยเกิร์ตที่ปรุงแต่ง ยกเว้นโยเกิร์ตแช่แข็ง เครื่องดื่มจาก อัลมอนต์ ถั่วเหลือง มะพร้าว ข้าว กัญชง ถั่วลิสง ข้าวบาร์เลย์ ข้าวโอ๊ต แป้งสเปคท์ ถั่วลูปิน ถั่ว เม็ดมะม่วงหิมพานต์ เฮเซลนัท วอลนัท เมล็ดเชีย เมล็ดแฟลกซ์ ควินัว เมล็ดงา เมล็ดทานตะวันหรือเมล็ดกัญชง ที่ใช้แทนนมและนมเปรี้ยว จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟเครื่องดื่มจากกาแฟ เครื่องดื่มกาแฟที่มีนมกาแฟเทียม ชาเครื่องดื่มจากชา ชาเย็น โกโก้เครื่องดื่มโกโก้ที่มีนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลต เครื่องดื่มช็อคโกแลตผสมนม น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ แป้ง ธัญพืช และสิ่งที่เตรียมขึ้นที่ทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมอบ และขนมหวาน น้ำแข็งน้ำแข็งไอศกรีมน้ำแข็งน้ำโยเกิร์ตแช่แข็ง (น้ำแข็งที่เป็นขนม) น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ผงฟูเกลือมีสตาร์ด น้ำส้มสายชูซอส(เครื่องปรุงรส)เครื่องเทศ จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่และน้ำอัดลมและเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้เบอร์รี่และน้ำผลไม้ เครื่องดื่มเบอร์รี่และเครื่องดื่มผลไม้ น้ำเชื่อมและส่วนผสมที่เตรียมขึ้น ใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญในเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน LGG ซึ่งมีขนาดใหญ่และเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า YOUR HEALTH-OUR SCIENCE แปลว่า สุขภาพของคุณ-การทดลองค้นคว้าเป็นของเรา นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร รูป และ

ข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LGG และข้อความว่า YOUR HEALTH – OUR SCIENCE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า แอลจีจี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่า ตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

โดยที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้


/หากมิใช่

หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม่ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ แม้ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LGG มีลักษณะเอนเรียงกันสามตัว และส่วนปลายของแต่ละด้านเป็นเหลี่ยมตัดตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมาย

การค้าของตนเป็นตัวอักษรและกลุ่มคำโดยภาพรวม  มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอลจีจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง ส่วนข้อความว่า YOUR HEALTH – OUR SCIENCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ คำว่า HEALTH แปลว่า การมีสุขภาพดี คำว่า OUR แปลว่า เรา และคำว่า SCIENCE แปลว่า วิทยาศาสตร์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพของคุณด้วยวิทยาการของเรา ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1095/2566

AN ORGANIC RESOLUTION
High Performance Organic Skincare

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ชื่อความและตัวหนังสือ **A.O.R** (คำขอเลขที่ 200134678)

เคเอฟวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชน

AN ORGANIC RESOLUTION
High Performance Organic Skincare

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการชื่อความและตัวหนังสือ **A.O.R** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผ้า ครีมทำความสะอาดผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดสม น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ลิปสติก ดินสอเขียนคิ้วอายไลน์เนอร์ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า เบสช่วยปรับสีผิวให้สว่างเสมอกันก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม คอนซิลเลอร์ แป้งทาตา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว เซรั่มทาหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า แผ่นมาสก์หน้า น้ำมันทาหน้า ครีมขัดผิวหน้า เจลขัดผิวหน้า ลิปบาล์ม น้ำยาทำความสะอาดผิวหน้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม ซี่ผึ้งจัดแต่งทรงผม โลชั่นทาคิ้ว ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง จำพวก 5 รายการสินค้า อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมสุขภาพทำจากปลา อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผัก อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผลไม้ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากข้าว อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากปลา สารอาหารตามหลักโภชนาการ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากเกลือแร่

/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มที่มีโอเอสผสม สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปเม็ดแบน อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปแคปซูล อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปของเหลว อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปผง อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปเม็ดแบน อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปแคปซูล อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปของเหลว อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปผง อาหารเสริมทำจากแป้งใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมทำจากข้าวใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมทำจากโปรตีนใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมให้พลังงานทำจากแป้ง อาหารเสริมให้พลังงานทำจากข้าว อาหารเสริมให้พลังงานทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากวิตามินธรรมชาติ อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากผลไม้ อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากผัก อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากสารสกัดจากพืช และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ส่งเสริมการขาย จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจทางออนไลน์จากอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ตทั่วโลก ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตทั่วโลก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับสื่อโฆษณาบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับสื่อโฆษณาบนเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดเตรียมการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา วางแผนโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา บริการโฆษณาผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาบนเครือข่ายมือถือ บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายมือถือ บริการโฆษณาบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาพื้นที่บนแอปพลิเคชัน โทรศัพท์มือถือเพื่อการโฆษณาสินค้าและบริการ จัดหาพื้นที่บนเว็บไซต์เพื่อการโฆษณาสินค้าและบริการ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อม บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านโซเชียลมีเดีย บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโปรแกรมค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านการสอบถามข้อมูล บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่าน

โทรศัพท์มือถือ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านบล็อก บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบไม่ได้ตอบ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารที่สามารถแบ่งปันให้แก่ผู้อื่นได้ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบปากต่อปาก (ไวรัล) จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อม จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านโซเชียลมีเดีย จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโปรแกรมค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านการสอบถามข้อมูล จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโทรศัพท์มือถือ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านบล็อก จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบไม่ได้ตอบ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารที่สามารถแบ่งปันให้แก่ผู้อื่นได้ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบปากต่อปาก (ไวรัล) ให้ความช่วยเหลือในการซื้อสินค้าและบริการของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สาธิตสินค้าโดยการถ่ายทอดสด สาธิตสินค้า นำเสนอสินค้าบนสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก จัดแสดงสินค้าบนสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการซื้อสินค้าและบริการทางอินเทอร์เน็ต บริการซื้อสินค้าและบริการทางออนไลน์ บริการซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการบริหารคำสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าส่งออนไลน์ คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการพอกขาวผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้าผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารขัดเงาผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถูผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสบู่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกน้ำหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการพอกขาวผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้าผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารขัดเงาผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถูผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสบู่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งน้ำหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกโดยห้างสรรพสินค้า คำปลีกออนไลน์โดยศูนย์การค้า คำส่งออนไลน์โดยศูนย์การค้า คำส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการพอกขาว คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการ

/พอกขาว

ฟอกขาว ค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด ค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ค่าส่งสารขัดเงา ค่าปลีกสารขัดเงา ค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด ค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู ค่าส่งสบู่ ค่าปลีกสบู่ ค่าส่งน้ำหอม ค่าปลีกน้ำหอม ค่าส่งหัวน้ำมันหอมระเหย ค่าปลีกหัวน้ำมันหอมระเหย ค่าส่งเครื่องสำอาง ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าส่งผลิตภัณฑ์ดูแลผิว ค่าปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลผิว ค่าส่งผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย ค่าปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย ค่าส่งผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม ค่าปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม ค่าส่งโลชั่นทาผม ค่าปลีกโลชั่นทาผม ค่าส่งยาสีฟัน ค่าปลีกยาสีฟัน ค่าส่งอาหารควบคุมน้ำหนัก ค่าปลีกอาหารควบคุมน้ำหนัก ค่าส่งเครื่องดื่มควบคุมน้ำหนัก ค่าปลีกเครื่องดื่มควบคุมน้ำหนัก ค่าส่งสารควบคุมน้ำหนัก ค่าปลีกสารควบคุมน้ำหนัก ค่าส่งสารเติมแต่งในอาหาร ค่าปลีกสารเติมแต่งในอาหาร ค่าส่งอาหารเสริมสุขภาพ ค่าปลีกอาหารเสริมสุขภาพ ค่าส่งอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ ค่าปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ ค่าส่งอาหารเสริมทำจากวิตามิน ค่าปลีกอาหารเสริมทำจากวิตามิน ค่าส่งอาหารเสริมทำจากเกลือแร่ ค่าปลีกอาหารเสริมทำจากเกลือแร่ ค่าส่งอาหารตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ค่าปลีกอาหารตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ค่าส่งเครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ค่าปลีกเครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ค่าส่งอาหารเสริมที่ใช้ในการรักษาโรค ค่าปลีกอาหารเสริมที่ใช้ในการรักษาโรค ค่าส่งอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาโรค ค่าปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาโรค ค่าส่งอาหารเสริมที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง ค่าปลีกอาหารเสริมที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง ค่าส่งอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง ค่าปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง ค่าส่งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ทดแทนมื้ออาหาร ค่าปลีกผลิตภัณฑ์ที่ใช้ทดแทนมื้ออาหาร ค่าส่งอาหารเสริมให้พลังงาน ค่าปลีกอาหารเสริมให้พลังงาน ค่าส่งอาหารเสริมสำหรับมนุษย์บริโภคซึ่งประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ที่มาจากพืชและธรรมชาติทั้งหมด ค่าปลีกอาหารเสริมสำหรับมนุษย์บริโภคซึ่งประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ที่มาจากพืชและธรรมชาติทั้งหมด ค่าส่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกอาหารแปรรูป จำพวก 42 รายการบริการ จัดทำเว็บไซต์ บำรุงรักษาเว็บไซต์เพื่อผู้อื่น ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ ให้บริการเว็บไซต์เชิงโต้ตอบ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน โทรศัพท์มือถือ บริการด้านคอมพิวเตอร์เพื่อใช้แบ่งปันรูปภาพจากเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายไปแสดงยังเว็บเบราว์เซอร์ที่ผู้อื่นสามารถเข้าถึงได้ ให้บริการเว็บไซต์ที่มีเทคโนโลยีซึ่งทำให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลด ดู

/และ

และดาวนโหลทรูปภาพดิจิทัลได้ ให้บริการพื้นที่จัดเก็บเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการค้าปลีกและค้าส่ง วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้บริการพื้นที่จัดเก็บเนื้อหาดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200134678

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน A.O.R. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า AN ORGANIC REVOLUTION แปลว่าการปฏิวัติทางอินทรีย์ และคำว่า HIGH PERFORMANCE ORGANIC SKINCARE แปลว่า ผลิตภัณฑ์ดูแลผิวจากธรรมชาติที่มีประสิทธิภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

AN ORGANIC REVOLUTION
High Performance Organic Skincare

บริการของผู้อุทธรณ์ข้อความและอักษร **A.O.R** รายนี้ ภาคส่วนข้อความว่า AN ORGANIC REVOLUTION High Performance Organics Skincare ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AN แปลว่า อัน คน หนึ่ง ดังนั้น คำว่า ORGANIC แปลว่า ปลอดภัยและมี คำว่า REVOLUTION แปลว่า การปฏิวัติ คำว่า High แปลว่า สูง คำว่า Performance แปลว่า การกระทำตาม การดำเนินการ ทำได้ดี ความสามารถ คำว่า Skin แปลว่า ผิวหนัง คำว่า care แปลว่า การปกป้อง การดูแล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การทำให้ปลอดภัย การดูแลผิวหนังด้วยวิธีการปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด สารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผ้า ครีมทำความสะอาดผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ลิปสติก ดินสอเขียนคิ้ว आयไลน์เนอร์ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า เบสช่วยปรับสีผิวให้สว่างเสมอกันก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม คอนซีลเลอร์ แป้งทาตา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว เซรั่มทาหน้า โทเนอร์

/ปรับสภาพ

6

ปรับสภาพผิวหน้า แผ่นมาสกหน้า น้ำมันทาหน้า ครีมขัดผิวหน้า เจลขัดผิวหน้า ลิปบาล์ม น้ำยาทำความสะอาดผิวหน้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม เจลใส่ผม ทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม ขี้ผึ้งจัดแต่งทรงผม โลชั่นทาผม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง จำพวก 5 รายการสินค้า อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมสุขภาพทำจากปลา อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผัก อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผลไม้ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากข้าว อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากปลา สารอาหารตามหลักโภชนาการ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ เครื่องดื่มที่มีโอสมอส สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปเม็ดแบน อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปแคปซูล อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปของเหลว อาหารเสริมทำจากผักที่อยู่ในรูปผง อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปเม็ดแบน อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปแคปซูล อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปของเหลว อาหารเสริมตามหลักโภชนาการทำจากผักที่อยู่ในรูปผง อาหารเสริมทำจากแป้งใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมทำจากข้าวใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมทำจากโปรตีนใช้ทดแทนมื้ออาหาร อาหารเสริมให้พลังงานทำจากแป้ง อาหารเสริมให้พลังงานทำจากข้าว อาหารเสริมให้พลังงานทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากวิตามินธรรมชาติ อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากผลไม้ อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากผัก อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ที่ได้จากสารสกัดจากพืช และบริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ส่งเสริมการขาย จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจทางออนไลน์จากอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านอินเทอร์เน็ตทั่วโลก ให้ข้อมูลทางการค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตทั่วโลก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริโภคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับสื่อโฆษณาบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมและดำเนินการเกี่ยวกับสื่อโฆษณาบนเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดเตรียมการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา วางแผนโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา บริการโฆษณาผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาบนเครือข่ายมือถือ บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายมือถือ บริการโฆษณาบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาพื้นที่บนแอปพลิเคชัน

/โทรศัพท์

โทรศัพท์มือถือเพื่อการโฆษณาสินค้าและบริการ จัดหาพื้นที่บนเว็บไซต์เพื่อการโฆษณาสินค้าและบริการ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อม บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านโซเชียลมีเดีย บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโปรแกรมค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านการสอบถามข้อมูล บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านอินเทอร์เน็ต บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโทรศัพท์มือถือ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านบล็อก บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบไม่ได้ตอบ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารที่สามารถแบ่งปันให้แก่ผู้อื่นได้ บริการโฆษณาโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบปากต่อปาก (ไวรัล) จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อม จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านโซเชียลมีเดีย จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโปรแกรมค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านการสอบถามข้อมูล จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมด้วยการทำการตลาดผ่านโทรศัพท์มือถือ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านบล็อก จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบไม่ได้ตอบ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารที่สามารถแบ่งปันให้แก่ผู้อื่น ได้ จัดการตลาดโดยวิธีการสื่อสารทางการตลาดแบบทางอ้อมผ่านช่องทางสื่อสารแบบปากต่อปาก (ไวรัล)) ให้ความช่วยเหลือในการซื้อสินค้าและบริการของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สาธิตสินค้า โดยการถ่ายทอดสด สาธิตสินค้า นำเสนอสินค้าบนสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก จัดแสดงสินค้าบนสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการซื้อสินค้าและบริการทางอินเทอร์เน็ต บริการซื้อสินค้าและบริการทางออนไลน์ บริการซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการบริหารคำสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าส่งออนไลน์ คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการพอกขาวผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้าผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารขัดเงาผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถูผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกสบู่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกน้ำหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการพอกขาวผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้าผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้น

ใช้ทำความสะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารขัดเงาผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด
 สะอาดผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถูผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่งสบู่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำส่ง
 น้ำหอมผ่านทางอินเทอร์เน็ต คำปลีกโดยห้างสรรพสินค้า คำปลีกออนไลน์โดยศูนย์การค้า คำส่งออนไลน์โดย
 ศูนย์การค้า คำส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว คำส่งสารที่เตรียมขึ้น
 ใช้ซักกรีด คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำ
 ความสะอาด คำส่งสารขัดเงา คำปลีกสารขัดเงา คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดทำความสะอาด คำปลีกสารที่เตรียมขึ้น
 ใช้ขัดทำความสะอาด คำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู คำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดถู คำส่งสบู่ คำปลีกสบู่ คำส่ง
 น้ำหอม คำปลีกน้ำหอม คำส่งหัวน้ำมันหอมระเหย คำปลีกหัวน้ำมันหอมระเหย คำส่งเครื่องสำอาง คำปลีก
 เครื่องสำอาง คำส่งผลิตภัณฑ์ดูแลผิว คำปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลผิว คำส่งผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย คำปลีกผลิตภัณฑ์ดูแล
 ร่างกาย คำส่งผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม คำปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม คำส่งโลชั่นทาผม คำปลีกโลชั่นทาผม คำส่งยาสี
 ฟัน คำปลีกยาสีฟัน คำส่งอาหารควบคุมน้ำหนัก คำปลีกอาหารควบคุมน้ำหนัก คำส่งเครื่องดื่มควบคุมน้ำหนัก
 คำปลีกเครื่องดื่มควบคุมน้ำหนัก คำส่งสารควบคุมน้ำหนัก คำปลีกสารควบคุมน้ำหนัก คำส่งสารเติมแต่งในอาหาร
 คำปลีกสารเติมแต่งในอาหาร คำส่งอาหารเสริมสุขภาพ คำปลีกอาหารเสริมสุขภาพ คำส่งอาหารเสริมตามหลัก
 โภชนาการ คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ คำส่งอาหารเสริมทำจากวิตามิน คำปลีกอาหารเสริมทำจาก
 วิตามิน คำส่งอาหารเสริมทำจากเกลือแร่ คำปลีกอาหารเสริมทำจากเกลือแร่ คำส่งอาหารตามหลักโภชนาการที่
 ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ คำปลีกอาหารตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ คำส่งเครื่องดื่มตามหลัก
 โภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ คำปลีกเครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ คำส่งอาหาร
 เสริมที่ใช้ในการรักษาโรค คำปลีกอาหารเสริมที่ใช้ในการรักษาโรค คำส่งอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ใน
 การรักษาโรค คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในการรักษาโรค คำส่งอาหารเสริมที่อยู่ในรูปแบบ
 แคปซูล ของเหลว และผง คำปลีกอาหารเสริมที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง คำส่งอาหารเสริมตาม
 หลักโภชนาการที่อยู่ในรูปแบบแคปซูล ของเหลว และผง คำปลีกอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่อยู่ในรูป
 เม็ดแบน แคปซูล ของเหลว และผง คำส่งผลิตภัณฑ์ที่ใช้ทดแทนมื้ออาหาร คำปลีกผลิตภัณฑ์ที่ใช้ทดแทนมื้ออาหาร
 คำส่งอาหารเสริมให้พลังงาน คำปลีกอาหารเสริมให้พลังงาน คำส่งอาหารเสริมสำหรับมนุษย์บริโภค
 ซึ่งประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ที่มาจากพืชและธรรมชาติทั้งหมด คำปลีกอาหารเสริมสำหรับมนุษย์บริโภค
 ซึ่งประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ที่มาจากพืชและธรรมชาติทั้งหมด คำส่งอาหารแปรรูป คำปลีกอาหารแปรรูป จำพวก
 42 รายการบริการ จัดทำเว็บไซต์ บำรุงรักษาเว็บไซต์เพื่อผู้อื่น ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์
 ให้บริการเว็บไซต์เชิงโต้ตอบ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ บริการด้านคอมพิวเตอร์เพื่อใช้
 แบ่งปันรูปภาพจากเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายไปแสดงยังเว็บเบราว์เซอร์ที่ผู้อื่นสามารถเข้าถึงได้ ให้บริการเว็บไซต์

ที่มีเทคโนโลยีซึ่งทำให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลด ดู และดาวน์โหลดรูปภาพดิจิทัลได้ ให้บริการพื้นที่จัดเก็บเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการค้าปลีกและค้าส่ง วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้บริการพื้นที่จัดเก็บเนื้อหาดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นโดยตลอดสารเคมีและมีคุณภาพสูง หรือเป็นบริการที่เกี่ยวกับสินค้าที่ตลอดสารเคมีและมีคุณภาพสูง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนอักษรโรมัน A.O.R ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอโออาร์ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

โดยที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น

/กล่าวคือ

กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้-ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

AN ORIGIN RESOLUTION
High Performance Diagnostic Solution

ของผู้อุทธรณ์ **A.O.R** รายนี้ อักษรโรมัน A O R แต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรทุกตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า “ออร์” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ โอ อาร์ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสินค้าและภาพหน้าร้านของผู้อุทธรณ์

ปรากฏเครื่องหมาย   -สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศฮ่องกง นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ และส่วนการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏ

เครื่องหมาย   ซึ่งแตกต่างจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน

(**A.O.R**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้

/ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1096/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Health home** (คำขอเลขที่ 190127279)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Health home** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
บริหารธุรกิจ จัดการด้านธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เพราะ อักษรโรมัน HEALTH@HOME แปลว่า สุขภาพแข็งแรงที่บ้าน นับเป็นคำที่ใช้โดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า **Health home** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า
Health แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี และคำว่า home แปลว่า บ้าน ที่พัก และตามพจนานุกรม TWP
ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY สัญลักษณ์ @ เป็นสัญลักษณ์ที่มีคำอ่านว่า At แปลว่า ที่ รวมกันจึง
สื่อความหมายได้ว่า สุขภาพดีถึงที่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริหารธุรกิจ จัดการด้าน

/ธุรกิจ

ธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจด้านสุขภาพที่ให้บริการถึงที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอัน พึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์การ ให้บริการและประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารหลักฐานรายงานงบประมาณของบริษัทประจำปี พ.ศ.2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์สื่อออนไลน์ของบริษัทผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่าย บริการผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ กิจการและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนในกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่นที่ได้รับ จดทะเบียนแล้ว นั้นเห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อ เป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1097/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Health@home** (คำขอเลขที่ 190127281)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Health@home** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำปรึกษาทางการแพทย์ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับสุขภาพและการดูแลสุขภาพบุคคล ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับโภชนาการ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการคุมอาหาร ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับวิถีการดำเนินชีวิต ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับความสำคัญของอาหารสุขภาพ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับความสำคัญในการออกกำลังกาย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรักษาทางการแพทย์ ดูแลสุขอนามัยและความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน HEALTH แปลว่า สุขภาพ ความแข็งแรง HOME แปลว่า บ้าน เมื่อนำมารวมกันเป็น HEALTH@HOME สื่อความหมายได้ว่า บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับสุขภาพ ทำให้สุขภาพดีได้ที่ที่บ้าน และเมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของงานบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Health home** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Health แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี และคำว่า home แปลว่า บ้าน ที่พัก และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY สัญลักษณ์ @ เป็นสัญลักษณ์ที่มีคำอ่านว่า At แปลว่า ที่ รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพดีถึงที่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำปรึกษาทางการแพทย์ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับสุขภาพและการดูแลส่วนบุคคล ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับโภชนาการ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการคุมอาหาร ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับวิธีการดำเนินชีวิต ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับความสำคัญของอาหารสุขภาพ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับความสำคัญในการออกกำลังกาย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการรักษาทางการแพทย์ ดูแลสุขอนามัยและความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ช่วยให้ผู้รับบริการสามารถได้รับคำปรึกษาเกี่ยวกับสุขภาพได้ถึงบ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการและประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหลักฐานรายงานงบประมาณของบริษัทประจำปี พ.ศ.2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์สื่อออนไลน์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายบริการผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนในกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่นที่ได้

รับจดทะเบียนแล้ว นั้นเห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าว มีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1098/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Health@home** (คำขอเลขที่ 190127280)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Health@home** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน HEALTH แปลว่า สุขภาพ ความแข็งแรง HOME แปลว่า บ้าน เมื่อนำมารวมกันเป็น HEALTH@HOME สื่อความหมายได้ว่า การจัดหาอาหารและเครื่องดื่มที่เกี่ยวกับสุขภาพ ทำให้สุขภาพดีได้ที่บ้าน และเมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของงานบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Health@home** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Health แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี และคำว่า home แปลว่า บ้าน ที่พัก และตามพจนานุกรม TWP

ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY สัญลักษณ์ @ เป็นสัญลักษณ์ที่มีคำอ่านว่า At แปลว่า ที่ รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพดีถึงที่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มที่ทำให้มีสุขภาพดีให้ถึงที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการและประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารหลักฐานรายงานงบประมาณของบริษัทประจำปี พ.ศ.2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์สื่อออนไลน์ของบริษัทผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายบริการผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนในกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้นเห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่
43/2566 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1099/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ESSENCIAL** (คำขอเลขที่ 180134075)

นางพุดา คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ESSENCIAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำมันัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระจกตาขีซุซุโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้นกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวกาย นำนมใช้ในการอาบน้ำ นำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม /น้ำหอม

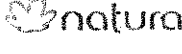

น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเหวื่อ สารที่เตรียมขึ้น เพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเคออาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แวกซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกายสบู่เหลว ทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ESSENCIAL ออกเสียงคล้ายคำว่า ESSENCIAL แปลว่า เกี่ยวกับหัวน้ำหอม เป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนผสมของน้ำหอม นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ESSENCIAL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Portuguese Mini Dictionary คำว่า ESSENCIAL หมายถึง essential (สำคัญที่สุด, ที่ขาดไม่ได้) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ซึ่งเป็นส่วนสำคัญสำหรับการบำรุงผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ชายของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และรายละเอียดการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ESSENCIAL**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1100/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **NATURA K** (คำขอเลขที่ 180134074)

นาทुरา คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NATURA K** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอร์ไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้ แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติค ที่เขียน ขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสี แทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระจกตาพิษซูบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาสก์เสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า น้ำมันใช้ทาผิวกาย น้ำมันใช้ในการอาบน้ำ น้ำมันเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอม

/ออดิโคโลญจน์

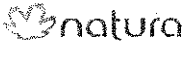

ออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า NATURA มาจากภาษาอิตาลี แปลว่า ธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนจากธรรมชาติ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วน K อ่านว่า เค เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร **NATURA K** รายนี้ ตามพจนานุกรม Bertitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า NATURA หมายถึง “nature”(ธรรมชาติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว หรือน้ำหอมที่มีส่วนผสมมาจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน K เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ชายของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และรายละเอียดการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**NATURA K**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน