

# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 12**

กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



























สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 12

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย   | หน้า |
|---------------|---|------|
| 1101/2566     | NATURA HOMEM  | 1    |
| 1102/2566     | NATURA PLANT  | 5    |
| 1103/2566     | NATURA HOMEM VERUM  | 9    |
| 1104/2566     | NATURA HOMEM ESSENCE  | 13   |
| 1105/2566     | DA YI   | 17   |
| 1106/2566     | DA YI   | 20   |
| 1107/2566     | DA YI   | 23   |
| 1108/2566     |   | 26   |
| 1109/2566     | THE UNBRANDED BRAND   | 28   |
| 1110/2566     |  | 30   |
| 1111/2566     |  | 32   |
| 1112/2566     |  | 34   |
| 1113/2566     |  | 36   |
| 1114/2566     |  | 38   |
| 1115/2566     |  | 40   |
| 1116/2566     | CAM-TOOL  | 43   |

| คำวินิจฉัยที่ยื่น | เครื่องหมาย   | หน้า |
|-------------------|---|------|
| 1117/2566         | SYNTHDETECT   | 48   |
| 1118/2566         | SMARTWOOL   | 51   |
| 1120/2566         |  BMB.<br>Best Metal Buildings  | 54   |
| 1121/2566         | YKK QUICKFIT  | 59   |
| 1122/2566         | YKK QUICKLOOP   | 65   |
| 1123/2566         |  KTC USHOP                     | 71   |
| 1124/2566         |  KTC ONLINE                    | 78   |
| 1125/2566         |  KTC<br>MERCHANT               | 83   |
| 1126/2566         | BW Premier<br>COLLECTION  | 88   |
| 1127/2566         |  4U2<br>COSMETICS             | 92   |
| 1128/2566         |  RC-W<br>Hemoglobin Analyzer | 98   |
| 1129/2566         | C.O.K   | 103  |
| 1130/2566         |  KXZ                         | 107  |
| 1131/2566         |  KXZ                         | 111  |
| 1132/2566         |  KXZ                         | 115  |
| 1133/2566         | BKT   | 119  |
| 1134/2566         | + GF +  | 123  |
| 1135/2566         |  FR3                         | 129  |
| 1136/2566         | C&U   | 131  |
| 1137/2566         | NP-7  | 135  |
| 1138/2566         | RFSJ  | 139  |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย   | หน้า |
|---------------|---|------|
| 1139/2566     |    | 143  |
| 1140/2566     |    | 147  |
| 1141/2566     |    | 151  |
| 1142/2566     |    | 155  |
| 1143/2566     |    | 164  |
| 1144/2566     |    | 172  |
| 1145/2566     |    | 176  |
| 1146/2566     |    | 181  |
| 1147/2566     |    | 186  |
| 1148/2566     |    | 191  |
| 1149/2566     |   | 194  |
| 1150/2566     |  | 199  |
| 1151/2566     |  | 205  |
| 1152/2566     |  | 207  |
| 1153/2566     |  | 214  |
| 1154/2566     |  | 217  |
| 1155/2566     | MARRIOTT VACATION CLUB PULSE  | 220  |
| 1156/2566     | MARRIOTT VACATION CLUB PULSE  | 223  |
| 1157/2566     |  | 226  |
| 1158/2566     |  | 229  |
| 1159/2566     |  | 232  |

| คำวินิจฉัยที่ยี่ | เครื่องหมาย   | หน้า |
|------------------|---|------|
| 1160/2566        |    | 235  |
| 1161/2566        |    | 237  |
| 1162/2566        |    | 239  |
| 1163/2566        |    | 241  |
| 1164/2566        |    | 243  |
| 1165/2566        |    | 246  |
| 1166/2566        | Dr. GLODERM   | 251  |
| 1167/2566        | NANO-LOK  | 256  |
| 1168/2566        | GENE-UP   | 262  |
| 1169/2566        | R-GENE  | 265  |
| 1170/2566        |  | 267  |
| 1171/2566        |  | 269  |
| 1172/2566        |  | 271  |
| 1173/2566        |  | 274  |
| 1174/2566        |  | 276  |
| 1175/2566        |  | 279  |
| 1176/2566        | MODENA BY FRASER  | 281  |
| 1177/2566        | MODENA BY FRASER  | 283  |
| 1178/2566        | MODENA BY FRASER  | 286  |
| 1179/2566        |  | 288  |
| 1180/2566        |  | 291  |
| 1181/2566        |  | 294  |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย   | หน้า |
|---------------|---|------|
| 1182/2566     |    | 297  |
| 1183/2566     | Softmate  | 300  |
| 1184/2566     | Softmate  | 303  |
| 1185/2566     | Softmate  | 306  |
| 1186/2566     | Softmate  | 309  |
| 1187/2566     | <b>FIRE TV RECAST</b>   | 312  |
| 1188/2566     | <b>FIRE TV RECAST</b>   | 318  |
| 1189/2566     | <b>FIRE TV RECAST</b>   | 333  |
| 1190/2566     | <b>FIRE TV RECAST</b>   | 339  |
| 1191/2566     | <b>FIRE TV RECAST</b>   | 347  |
| 1192/2566     | <i>Easy White</i>   | 353  |
| 1193/2566     |  | 355  |
| 1194/2566     |  | 358  |
| 1195/2566     |  | 363  |
| 1196/2566     |  | 368  |
| 1197/2566     |  | 373  |
| 1198/2566     |  | 378  |
| 1199/2566     |  | 380  |
| 1200/2566     |  | 383  |

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1101/2566

## NATURA HOMEM

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180134051)

นางทรา คอสเมติกอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอ

## NATURA HOMEM

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ

สินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้ง  
 แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว  
 มอยเจอร์ไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา  
 ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาดำ แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว  
 ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตา  
 ปปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว  
 ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำ  
 ให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ชีผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม  
 ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม  
 ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระจาดยทึบซุซุบ  
 โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่ง  
 สีสผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก่อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวภาย  
 นำนมใช้ในการอาบน้ำ นำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยา  
 ย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพ

/ผิวหน้า

ผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิว กาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้น เพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กส์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิว กาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิว กาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิว กาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า NATURA (มาจากภาษาอิตาลี) แปลว่า ธรรมชาติ HOMEM (มาจากภาษาบราซิล/โปรตุเกส) แปลว่า ผู้ชาย เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนผสมจากพืชตามธรรมชาติสำหรับผู้ชาย นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## NATURA HOMEM

รายนี้ ตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า NATURA หมายถึง “nature”(ธรรมชาติ) และพจนานุกรม The Routledge Portuguese Bilingual Dictionary คำว่า HOMEM หมายถึง “mankind”(มนุษย์) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นธรรมชาติสำหรับทุกคน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

/คอนซิลเลอร์



คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมหาคิ้ว เจลหาคิ้ว โลชั่นหาคิ้ว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีบบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำหอม ออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ ดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเคอปาร์ฟุ่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมายการค้าของผลิตภัณฑ์บำรุงผิว หรือน้ำหอม สำหรับคนทั่วไปที่มีส่วนผสมจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องหมายการค้า และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ชายของบริษัท ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  natura นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติ ความเป็นมา และรายละเอียดการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NATURA HOMEM) (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศ รัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1102/2566

## NATURA PLANT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180134052)

นาทورا คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอ

## NATURA PLANT

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3

รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาดำ แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซีดังใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นตัดผม กระจาดยทึบซุซุบ โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิว นำนมใช้ในการอาบน้ำ นำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยา

/ยอมหนดครา

ย้อมหนวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเคอปาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอม กำยาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134052

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า NATURA มาจากภาษาอิตาลี แปลว่า ธรรมชาติ PLANT แปลว่า พืช เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนผสมจากพืชตามธรรมชาติ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

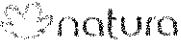
## NATURA PLANT

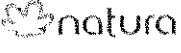
รายนี้ ตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า NATURA หมายถึง “nature”(ธรรมชาติ) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLANT แปลว่า พืช, ต้นไม้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย /ได้ว่า

ได้ว่า ธรรมชาติและพืช เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมหาคิ้ว เจลหาคิ้ว โลชั่นหาคิ้ว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก ครีบบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคทอยเลท น้ำหอมโอเดอปร่าฟุ่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว หรือน้ำหอมที่มีส่วนผสมของพืชพันธุ์ธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ

เดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ขายของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา

และการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (  ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **NATURA PLANT** )

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย

เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ

พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี

และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ

ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/กันกับ

กันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1103/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NATURA HOMEM VERUM** (คำขอเลขที่ 180135512)

นางพุดา คอสเมติกคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NATURA HOMEM VERUM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3  
 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว  
 แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว  
 มอยเจอร์ไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา  
 ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว  
 ลิปสติค ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม  
 กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว  
 ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้  
 ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม  
 ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม  
 ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แว็กซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระจาดยทึบซุซุบ  
 โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่ง  
 สีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวกาย  
 นำนมใช้ในการอาบน้ำ นำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยา  
 ย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพ  
 ผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป  
 /ไม้ที่มีกลิ่นหอม

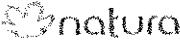
ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเห็งือ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเคอปาร์ฟุม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันไต้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้น เพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน การโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปกปิดขาผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135512

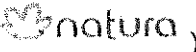
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า NATURA (มาจากภาษาอิตาลี) แปลว่า ธรรมชาติ HOMEM (มาจากภาษาบราซิล/โปรตุเกส) แปลว่า ผู้ชาย คำว่า VERUM แปลว่า ความจริง ข้อเท็จจริง เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าความจริงแล้ว เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนผสมจากพืชตามธรรมชาติสำหรับผู้ชาย นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NATURA HOMEM VERUM** รายนี้ ตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า NATURA หมายถึง “nature”(ธรรมชาติ) และพจนานุกรม The Routledge Portuguese Bilingual Dictionary คำว่า HOMEM หมายถึง “mankind”(มนุษย์) และพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า VERUM หมายถึง “truth, reality” (ความจริง, ความ /เป็นจริง)



เป็นจริง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นธรรมชาติสำหรับทุกคนอย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซิลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำหอมอติโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอม ใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปร่าฟุ่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว หรือน้ำหอมสำหรับทุกคนที่มีส่วนผสมของธรรมชาติอย่างแท้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ชายของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และ

รายละเอียดการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **NATURA HOMEM VERUM** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1104/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NATURA HOMEM ESSENCE (คำขอเลขที่ 180135513)

-----

นาทुरา คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NATURA HOMEM ESSENCE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติค ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซีดัมใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระจาดยทึบซุซุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวกาย นำนมใช้ในการอาบน้ำ นำนมเช็ดทำความสะอาดผิว เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป

/ไม้ที่มีกลิ่นหอม


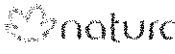
ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการจับเห็งือ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุม หัวเขื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้น เพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แวกซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกน โลชั่นใช้ในการโกน เจลใช้ในการโกน ครีมใช้ในการโกน การโกน บาล์มใช้ในการโกน โฟมใช้ในการโกน เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135513

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมี NATURA (มาจากภาษาอิตาลี) แปลว่า ธรรมชาติ HOMEM (มาจากภาษาบราซิล/โปรตุเกส) แปลว่า ผู้ชาย คำว่า ESSENCE แปลว่า ส่วนสำคัญของพืชที่ถูกสกัดออกมา เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีส่วนประกอบสำคัญที่สกัดมาจากพืชตามธรรมชาติสำหรับผู้ชาย นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า NATURA HOMEM ESSENCE อยู่นี้ ตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า NATURA หมายถึง “nature”(ธรรมชาติ) และพจนานุกรม The Routledge Portuguese Bilingual Dictionary คำว่า HOMEM หมายถึง “mankind”(มนุษย์) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ESSENCE แปลว่า ส่วนประกอบหรือลักษณะสำคัญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนประกอบที่สำคัญจากธรรมชาติสำหรับทุกคน เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/จำพวกที่ 3

จำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมหาคิ้ว เจลหาคิ้ว โลชั่นหาคิ้ว แป้งแต่งหน้า รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิว น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเตอปาร์ฟุ่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว หรือน้ำหอมสำหรับทุกคนที่มีส่วนผสมที่สำคัญจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจ และการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสำหรับผู้ชายของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และรายละเอียดการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( NATURA HOMEM ESSENCE ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1105/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DA YI** (คำขอเลขที่ 160113830)

-----

เหมิงไห่ ที แพคตอรี (เจเนอรอล พาร์ทเนอร์ชิป) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DA YI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำตาล น้ำผึ้ง ธัญพืชที่สีแล้วใช้เป็นอาหารมนุษย์ ธัญพืชที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร อาหารทานเล่นที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก แป้งถั่วเหลือง ไอศกรีมนมเปรี้ยว (น้ำแข็งที่เป็นขนมหวาน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113830

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DA YI ออกเสียงพ้องคำว่า ต้าอี ในภาษาจีนสำเนียงจีนกลาง มีความหมายว่า เป็นประโยชน์ที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมเป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**DA YI** รายนี้ คำว่า DA YI เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า **大益** ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) อีกทั้ง เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ของผู้อุทธรณ์ที่สืบค้นได้ทั่วไป(<https://www.dayitea.com/en/>) ปรากฏรูป



TAETEA

大益茶



TAETEA GROUP

เครื่องหมาย **大益茶** และ **大益集团** ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นคำว่า DA YI ให้สื่อความหมายถึงคำว่า **大益** ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ็ญดี คำว่า **大** (DA) แปลว่า ยิ่งใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์, เพิ่มพูน และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัช เอี่ยมวรเมธ คำว่า **大** (DA) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า **DA** อ่านว่า ต้า (**大**) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **YI** อ่านว่า ยี (**益**) แปลว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ รวมกันแปลได้ว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ มาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก น้ำผึ้ง ธัญพืชที่สีแล้วใช้เป็นอาหารมนุษย์ ธัญพืชที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร อาหารทานเล่นที่มีธัญพืช เป็นส่วนผสมหลัก แป้งถั่วเหลือง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์ต่อผู้บริโภคเป็นอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งพิเศษของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1106/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DA YI** (คำขอเลขที่ 160113831)

เหมิงไห่ ที แฟคตอรี (เจเนอรอล พาร์ทเนอร์ชิป) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **DA YI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ บริการบริหารจัดการทางการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการตัวแทนนำเข้า-ส่งออกสินค้า บริการจัดขายทอดตลาด บริการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการด้านการตลาด บริการจัดหาสถานที่ตั้งใหม่เพื่อการประกอบธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DA YI ออกเสียงพ้องคำว่า ต้าอี ในภาษาจีนสำเนียงจีนกลาง มีความหมายว่า เป็นประโยชน์ที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมเป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**DA YI** รายนี้ คำว่า DA YI เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า **大益** ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) อีกทั้ง เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ของผู้อุทธรณ์ที่สืบค้นได้ทั่วไป(<https://www.dayitea.com/en/>) ปรากฏรูป



เครื่องหมาย **大益茶**



และ **大益集团** ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้

ผู้พบเห็นคำว่า DA YI ให้สื่อความหมายถึงคำว่า **大益** ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ็ญณี คำว่า **大**

(DA) แปลว่า ยิ่งใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์, เพิ่มพูน และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัช

เอี่ยมวรเมธ คำว่า **大** (DA) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ ประกอบกับความเห็น

ของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

**DA** อ่านว่า ต้า (**大**) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **YI** อ่านว่า ยี (**益**) แปลว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ

รวมกันแปลได้ว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ มาก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

บริการโฆษณา บริการให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ บริการบริหาร

จัดการทางการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการตัวแทนนำเข้า-ส่งออกสินค้า

บริการจัดขายทอดตลาด บริการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น บริการจัดหาสถานที่ตั้งใหม่เพื่อการประกอบ

ธุรกิจ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า

เป็นบริการที่มีประโยชน์ต่อผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการเป็นอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ

ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ

จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว

มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ

นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1107/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DA YI** (คำขอเลขที่ 160113832)

เหมิงไท่ ที แพคตอรี (เจเนอรอล พาร์ทเนอร์ชิป) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **DA YI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการร้านอาหาร บริการกาแฟ บริการให้เช่าห้องประชุม บริการสถานเลี้ยงเด็กในเวลากลางวัน บริการจัดหาที่พักและอาหารให้สัตว์ บริการให้เช่าเก้าอี้ บริการให้เช่าโต๊ะ บริการให้เช่าผ้าปูโต๊ะ บริการให้เช่าเครื่องแก้ว บริการให้เช่าอุปกรณ์ทำอาหาร บริการให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม บริการสำนักงานจัดหาที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DA YI ออกเสียงพ้องคำว่า ต้าอี้ ในภาษาจีนสำเนียงจีนกลาง มีความหมายว่า เป็นประโยชน์ที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมเป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**DA YI** รายนี้ คำว่า DA YI เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า **大益**

ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) อีกทั้ง เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ของผู้อุทธรณ์ที่สืบค้นได้ทั่วไป(<https://www.dayitea.com/en/>) ปรากฏรูป



เครื่องหมาย **大益茶**



และ **大益集团**

ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้

ผู้พบเห็นคำว่า DA YI ให้สื่อความหมายถึงคำว่า **大益** ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ็ญฉี คำว่า **大**

(DA) แปลว่า ยิ่งใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์, เพิ่มพูน และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัชย

เอี่ยมวรเมธ คำว่า **大** (DA) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **益** (YI) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ ประกอบกับความเห็น

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า

**DA** อ่านว่า ต้า (**大**) แปลว่า ใหญ่ คำว่า **YI** อ่านว่า ยี (**益**) แปลว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ

รวมกันแปลได้ว่า มีประโยชน์ต่อผู้คนหรือสิ่งต่างๆ มาก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ

บริการภัตตาคาร บริการร้านอาหาร บริการคาเฟ่ บริการให้เช่าห้องประชุม บริการสถานเลี้ยงเด็กในเวลากลางวัน

บริการให้เช่าเก้าอี้ บริการให้เช่าโต๊ะ บริการให้เช่าผ้าปูโต๊ะ บริการให้เช่าเครื่องแก้ว บริการให้เช่า

อุปกรณ์ทำอาหาร บริการให้เช่าเครื่องจ่ายน้ำดื่ม บริการสำนักงานจัดหาที่พักชั่วคราว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน

ได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีประโยชน์ต่อ

ผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการเป็นอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด

อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้

รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1108/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Peek-a-Bella** (คำขอเลขที่ 180109967)

ม่งฟอร์ท เซอร์วิสเซส เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Peek-a-Bella** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ  
 สินค้า ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในสตรีทำจากผ้าลินิน ชุดนอนสตรี ชุดว่ายน้ำสตรี ชุดกีฬาสำหรับสตรี หมวก  
 รองเท้าสวมในบ้าน ถุงเท้า ถุงเท้ายาว ชุดชั้นในบุรุษ ชุดว่ายน้ำผู้ชาย ชุดกีฬาสำหรับบุรุษ กระบังหมวก  
 สำหรับกันแดด ชุดชั้นในเด็ก ชุดนอนเด็ก ชุดว่ายน้ำเด็ก ชุดกีฬาสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180109967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PEEK แปลว่า แอบมอง, มองแวบ  
 หนึ่ง คำว่า BELLA แปลว่า ผู้หญิงสวย สวย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นเสื้อผ้าที่ใส่แล้ว  
 มองดูสวย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
 ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Peek-a-Bella

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1109/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **THE UNBRANDED BRAND** (คำขอเลขที่ 180103307)

-----

ซวาร์ก ฟ็อดาร์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **THE UNBRANDED BRAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ  
สินค้า กางเกงยีนส์ กางเกง เสื้อเชิ้ต เสื้อแจ็กเก็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103307

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THE UNBRANDED BRAND แปลว่า  
ตราไม่มียี่ห้อ นับว่าเป็นคำสามัญทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้  
เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
**THE UNBRANDED BRAND** หมายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary  
คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UNBRANDED แปลว่า ที่ไม่มียี่ห้อ, ที่ไม่มีตรา  
ประทับ คำว่า BRAND แปลว่า เครื่องหมายการค้า, ยี่ห้อสินค้า, ตราประทับ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน  
/ในลักษณะนี้

ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตราที่ไม่มียี่ห้อ หรือแบรนด์ที่ไม่มีแบรนด์ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1110/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า (คำขอเลขที่ 170138420)

เมซอง เด เฟลอร์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ดอกไม้สด ดอกไม้แห้ง ซ้อดอกไม้ธรรมชาติ ซ้อดอกไม้สด ซ้อดอกไม้แห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MAISON DES FLEURS เป็นภาษาฝรั่งเศสแปลว่า บ้านของดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า



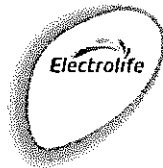
รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า MAISON DES FLEURS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า MAISON หมายถึง house, home (บ้าน) DES หมายถึง of, from, with (ของ, จาก, ด้วย) FLEURS หมายถึง flower, blossom (ดอกไม้) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านของดอกไม้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านและคำแปลมาในคำขอจดทะเบียน (แบบก.01) ไว้ว่า ข้อความว่า MAISON DES FLEURS รวมกันแปลว่า บ้านดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ดอกไม้สด ดอกไม้แห้ง ช่อดอกไม้ ธรรมชาติ ช่อดอกไม้สด ช่อดอกไม้แห้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับดอกไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า MAISON DES FLEURS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

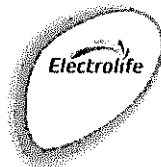
ที่ 1111/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190140516)

ลาบอราโตริออส ปีซา, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

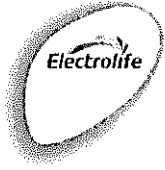
เซรุ่มใช้รักษาโรค เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากรั้วธาตุ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากพืช เครื่องดื่มที่มีไอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140516

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Electrolife อ่านเสียงเสียงเหมือนกับ คำว่า Electrolytes หมายถึง แร่ธาตุที่ทำให้เกิดภาวะสมดุลในร่างกายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 เข้าใจได้ว่าเมื่อนำสินค้าชนิดนี้มาใช้จะทำให้ร่างกายเกิดภาวะสมดุลนับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



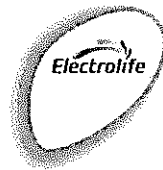
รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า Electro และคำว่า life โดยผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงชิดติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย คำว่า Electrolife จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

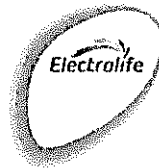
ที่ 1112/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190140517)

ลาบอราโตริออส ปีชา, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการ

สินค้า น้ำดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेट เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากผักเป็น  
หลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140517

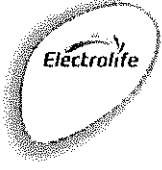
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Electrolife อ่านเสียงเสียงเหมือนกับ  
คำว่า Electrolytes หมายถึง แร่ธาตุที่ทำให้เกิดภาวะสมดุลในร่างกายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 เข้าใจ  
ได้ว่าเมื่อนำสินค้าชนิดนี้มาใช้จะทำให้ร่างกายเกิดภาวะสมดุลนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า Electro และคำว่า life โดยผู้อุทธรณ์นำ คำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงขีดติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย คำว่า Electrolife จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1113/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Electrolife** (คำขอเลขที่ 190140518)

ลาบอราโตริออส ปีซา, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Electrolife** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เซรุ่มใช้รักษาโรค เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากแร่ธาตุ อาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากพืช เครื่องดื่มที่มีไอสลดผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Electrolife อ่านเสียงเสียงเหมือนกับคำว่า Electrolytes หมายถึง แร่ธาตุที่ทำให้เกิดภาวะสมดุลในร่างกายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 เข้าใจได้ว่าเมื่อนำสินค้าชนิดนี้มาใช้จะทำให้ร่างกายเกิดภาวะสมดุลนับว่าเสียงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

 **Electrolife**

รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า Electro และคำว่า life โดยผู้อุทธรณ์ นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงขีดติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย คำว่า Electrolife จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นาย ทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1114/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Electrolife** (คำขอเลขที่ 190140519)

ลาบอราโตริออส ปีซา, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Electrolife** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนेट เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มทำจากผักเป็นหลักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Electrolife อ่านเสียงเสียงเหมือนกับ คำว่า Electrolytes หมายถึง แร่ธาตุที่ทำให้เกิดภาวะสมดุลในร่างกายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 เข้าใจได้ว่าเมื่อนำสินค้าชนิดนี้มาใช้จะทำให้ร่างกายเกิดภาวะสมดุลนับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

The logo for 'Electrolife' features the word 'Electrolife' in a bold, sans-serif font. Above the 'l' in 'life', there is a stylized graphic of a leaf or a flame-like shape, suggesting energy or vitality.

Electrolife รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า Electro และคำว่า life โดยผู้อุทธรณ์ นำคำดังกล่าวมาผสมเป็นคำใหม่หรือจัดเรียงชิดติดกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย คำว่า Electrolife จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1115/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 878421)

พินเทอเรสต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตสามารถที่จะสร้าง อัฟโพลด์ ทำสัญลักษณ์เพื่อการค้นหา (บู๊คมาร์ค) ดู ทำหมายเหตุ (แอนโนเทท) และแบ่งปันข้อมูลข่าวสาร และเนื้อหาสื่อ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ให้ผู้ใช้อินเทอร์เน็ตสามารถที่จะสร้าง อัฟโพลด์ ทำสัญลักษณ์เพื่อการค้นหา (บู๊คมาร์ค) ดู ทำหมายเหตุ (แอนโนเทท) และแบ่งปันข้อมูลข่าวสาร และเนื้อหาสื่อ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายติดต่อสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอุปกรณ์แบบไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ใช้ในการส่งเสริมธุรกิจ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 878421

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว อักษร

ทะเบียนเลขที่ ค409009 (คำขอเลขที่ 874249) ตามมาตรา13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร

ทะเบียน

เลขที่ ค409009 (คำขอเลขที่ 874249) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการออกแบบตัวอักษร โรมัน P พื้นทึบในลักษณะเป็นตัวเอียง และมีการลากส่วนหางของตัวอักษรเป็นปลายแหลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร P พื้นโปร่งในลักษณะเป็นตัวตรง จัดวางอยู่ในกรอบพื้นทึบ โดยมีการลากส่วนหางของตัวอักษรโค้งตัวเข้าหาปลายอักษรส่วนบน รูปลักษณะของตัวอักษรในเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันอย่างชัดเจน ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงลักษณะการออกแบบเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายแล้วข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1116/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CAM-TOOL** (คำขอเลขที่ 160112968)

ซี&จี ซิสเต็มส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CAM-TOOL** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม โปรแกรมคอมพิวเตอร์  
สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบดาวน์โหลดได้ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ งานออกแบบทางวิศวกรรม  
จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทาง  
เทคโนโลยีที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับรถยนต์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีที่  
เกี่ยวกับเครื่องจักรทางอุตสาหกรรม ให้เช่าคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล จัดหา  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยวิธีการสื่อสารผ่านอินเทอร์เน็ต ประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหา  
ข้อมูลการปฏิบัติงานเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คำนคว้าวิจัยเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และ  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับ  
คอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเรื่องการบำรุงรักษาของโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ  
อุปกรณ์ที่ถูกใช้ในระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาเครือข่ายการสื่อสารด้านวิศวกรรม ให้คำปรึกษา  
เกี่ยวกับการออกแบบระบบเครือข่ายการสื่อสาร จัดหาข้อมูลการติดตั้งสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์  
ติดตั้งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์  
ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อระหว่างคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษา  
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สร้างโฮมเพจบนอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112968

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า CAM ย่อมาจากคำว่า Computer Aided Manufacturing แปลว่า การนำคอมพิวเตอร์เข้ามาช่วยในการผลิต ส่วนอักษรโรมันคำว่า TOOLS แปลว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 9 และ 42 ดังกล่าว ย่อมสื่อความหมายว่า เป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ช่วยในการผลิต หรือ ให้บริการ ออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ช่วยในการผลิต นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CAM-TOOL** หมายนี้ ตามพจนานุกรมศัพท์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยศูนย์เทคโนโลยีและวัสดุแห่งชาติ คำว่า CAM ย่อมาจากคำว่า Computer aided manufacturing แปลว่า การประยุกต์คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในกระบวนการผลิต และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CAM ย่อมาจากคำว่า Computer – aided manufacturing (การผลิตโดยใช้คอมพิวเตอร์ ช่วย) คำว่า TOOL แปลว่า เครื่องมือ, อุปกรณ์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้คอมพิวเตอร์มาช่วยในการผลิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ สินค้า เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบ ดาวน์โหลดได้ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ งานออกแบบทางวิศวกรรม จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับรถยนต์ ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับเครื่องจักรทาง อุตสาหกรรม ให้เช่าคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล จัดหาโปรแกรม คอมพิวเตอร์โดยวิธีการสื่อสารผ่านอินเทอร์เน็ต ประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลการ ปฏิบัติงานเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรม คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

/และ

และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำเรื่องการบำรุงรักษาของโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ที่ถูกใช้ ในระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาเครือข่ายการสื่อสารด้านวิศวกรรม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ ออกแบบระบบเครือข่ายการสื่อสาร จัดหาข้อมูลการติดตั้งสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ติดตั้งโปรแกรม คอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ โปรแกรมปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อระหว่างคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สร้างโฮมเพจบนอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์มาช่วย ในการผลิตหรือออกแบบ หรือเป็นเครื่องมือและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กัน โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและ บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อและใบกำกับภาษี (วันที่ 23 , 29 สิงหาคม 2545) (วันที่ 21 มีนาคม 2558 วันที่ 10 , 21 กันยายน 2558 ) (วันที่ 21 , 22 , 29 มกราคม 2559 วันที่ 14 มีนาคม 2559) (วันที่ 11 มกราคม 2560 วันที่ 5 เมษายน 2560 วันที่ 27 กรกฎาคม 2560) (วันที่ 18 มกราคม 2561 วันที่ 23 เมษายน 2561 วันที่ 25 เมษายน 2561) สำเนาเอกสารการ ประเมินผลความพึงพอใจในการใช้สินค้า/บริการของผู้ותרณ์ (วันที่ 3 มีนาคม 2560 และวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2561) สำเนานิเทศสาร MEGATEch MAGAZINE แสดงการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า/บริการ ของผู้ותרณ์ผ่านทางนิตยสาร เมื่อปีพ.ศ.2556 ภายใต้หัวข้อ “10'th year Anniversary of CGS ASIA CO.,LTD JAPANESE CAD/CAM TEACHNOLOGY in Thailand” นิตยสาร FNA MAGAZINE THAILAND แสดงการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า/บริการของผู้ותרณ์ผ่านทางนิตยสาร เล่มที่ 20 ประจำเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2561 สำเนารูปภาพแสดงการจัดสัมมนาในงาน “TEACHNOLOGY JAM 2014” เมื่อวันที่ 23 และ 24 กันยายน พ.ศ.2557 จัดขึ้นที่ พัฒนา กอล์ฟ แอนด์ รีสอร์ท และ โรงแรม โนวาเทล บางนา การจัดสัมมนาในงาน “TEACHNOLOGY JAM 2015” เมื่อวันที่ 17 กันยายน พ.ศ.2558 จัดขึ้นที่ โรงแรม โนวาเทล บางนา การจัดสัมมนาในงาน “CAD/CAM Japan & ST8 Update 2018 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2558 จัดขึ้นที่ โรงแรม บางแสนเฮอริเทจ การจัดสัมมนาในงาน “TEACHNOLOGY JAM 2017” เมื่อวันที่

22 มีนาคม พ.ศ.2560 จัดขึ้นที่ โรงแรม โนวาเทล บางนา การจัดสัมมนาในงาน “CAD/CAM JAPAN 2017” เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2560 จัดขึ้นที่ โรงแรม ดุสิต ปรีณิเชส ศรีนครินทร์ การจัดงานแสดงสินค้าในงาน “InterMOLD Thailand 2015” เมื่อวันที่ 24 – 27 มิถุนายน พ.ศ.2558 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา การจัดงานแสดงสินค้าในงาน “InterMOLD Thailand 2017” เมื่อวันที่ 21 – 24 มิถุนายน พ.ศ.2560 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา การจัดงานแสดงสินค้าในงาน “METALEX 2016” เมื่อวันที่ 23 – 26 พฤศจิกายน พ.ศ.2559 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา การจัดงานแสดงสินค้าในงาน “METALEX 2017” เมื่อวันที่ 22 – 25 พฤศจิกายน พ.ศ.2560 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา สำเนาเอกสารคู่มือการผลิต MANUFACTURERS GUIDEBOOK THAI แสดงการเผยแพร่และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า/บริการของผู้ותרณ์ผ่านทางบทความของหนังสือ เมื่อปีพ.ศ.2557 ในหัวข้อ “ตัวอย่างการนำ “CAM - TOOL” ของบริษัท CGS ASIA ไปใช้งาน” และเมื่อปีพ.ศ.2559 ในหัวข้อ “แนะนำเทคโนโลยีและผลิตภัณฑ์ขั้นเลิศของญี่ปุ่นสู่ตลาดประเทศไทย” นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนสิงหาคม 2545 เดือนมีนาคมและกันยายน 2558 เดือนมกราคมและมีนาคม 2559 เดือนมกราคม เมษายน กรกฎาคม 2560 และเดือนมกราคม เมษายน 2561 เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารการประเมินผลความพึงพอใจในการใช้สินค้า/บริการของผู้ותרณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคนำเข้าไปแสดงความความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด สำเนารูปภาพแสดงการจัดสัมมนาต่างๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดสัมมนา การออกบูธจัดแสดง และจัดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงปี พ.ศ.2558 - 2560 เพียง 2 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารคู่มือการผลิต MANUFACTURERS GUIDEBOOK THAI ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับคู่มือการใช้งานสินค้าและบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศสหรัฐอเมริกาและญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1117/2566

**SYNTHDETECT**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135607)

เดอ เบียร์ส ยูเค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

**SYNTHDETECT**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องส่งภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกเดี่ยวเพื่อตรวจเพชร เครื่องส่งภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกกลุ่มเพื่อตรวจเพชร เครื่องส่งภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีที่ประกอบแล้วเพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกเดี่ยวเพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกกลุ่มเพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาดและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีที่ประกอบแล้วเพื่อตรวจเพชร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135607

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน SYNTHDETECT เป็นคำที่นำคำอักษรโรมัน SYNTH และ DETECT มาวางเรียงต่อกันด้วยเจตนาที่จะทำให้เป็นคำประดิษฐ์ แต่เมื่อได้พิจารณาสินค้าที่ผู้ขอยื่นขอจดทะเบียนที่เป็นเครื่องมือเกี่ยวกับการตรวจสอบความแท้จริงของอัญมณีแล้ว คำที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า SYNTHETIC ที่แปลว่า เกี่ยวกับการสังเคราะห์ เป็นของเทียม ไม่แท้ ไม่จริง และ DETECT ซึ่งแปลได้ว่า การสืบค้น ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการสืบค้นสิ่งที่เกิดจากการสังเคราะห์ สิ่งที่เป็นของเทียม ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## SYNTHDETECT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “SYNTHDETECT เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SYNTHDETECT เรียกขานได้ว่า ซินธิดีเทคท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SYNTH และคำ ว่า DETECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SYNTH ย่อมาจากคำว่า synthesizer (a thing that synthesizes (สิ่งที่มีการสังเคราะห์) คำว่า DETECT หมายถึง “to perceive or notice” (การรับรู้หรือ การสังเกต) นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนต่างๆ ไปพบเห็นคำดังกล่าวข้างต้นย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่ย่อมาจาก คำว่า synthetic หมายถึง produced by synthesis (สิ่งสังเคราะห์) อีกด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การตรวจสอบสิ่งสังเคราะห์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องส่องภาพการวาวและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกเดี่ยวเพื่อตรวจเพชร เครื่องส่องภาพการ วาวและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกกลุ่มเพื่อตรวจเพชร เครื่องส่องภาพการวาวและเรืองแสงที่ ปล่อยออกมาจากอัญมณีที่ประกอบแล้วเพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาวและเรืองแสงที่ปล่อยออกมา จากอัญมณีผลึกเดี่ยวเพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาวและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีผลึกกลุ่ม เพื่อตรวจเพชร เครื่องจับภาพการวาวและเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณีที่ประกอบแล้วเพื่อตรวจเพชร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือที่ใช้ ตรวจเพชรว่าแท้หรือไม่ หรือใช้ในการตรวจเพชรหรืออัญมณีที่มาจาก การสังเคราะห์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า

/ได้รับ

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศยุโรปพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1118/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMARTWOOL** (คำขอเลขที่ 1015346)

ทีบีแอล โลเซนซิง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SMARTWOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นในที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อชั้นในสตรีที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อเชิ้ตที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อสเวตเตอร์ที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อกั๊กที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงขายาวที่ทำด้วยขนสัตว์ กุญแจที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงขาสั้นที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงห้าส่วนที่ทำด้วยขนสัตว์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกันที่ทำด้วยขนสัตว์ กระโปรงที่ทำด้วยขนสัตว์ ปกอกแขนใส่ให้ความอบอุ่นที่ทำด้วยขนสัตว์ ปกอกขาใส่ให้ความอบอุ่นที่ทำด้วยขนสัตว์ ปกอกเข้าใส่ให้ความอบอุ่นที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) ที่ทำด้วยขนสัตว์ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะที่ทำด้วยขนสัตว์ ถุงมือที่ทำด้วยขนสัตว์ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้ว รวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากที่ทำด้วยขนสัตว์สำหรับใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกโม่งคลุมหัวถึงคอยกเว้นใบหน้าที่ทำด้วยขนสัตว์ ถุงเท้าที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อแจ็กเก็ตที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อโค้ทที่ทำด้วยขนสัตว์ ชุดสวมใส่เล่นสกีที่ทำด้วยขนสัตว์ ผ้าพันคอที่ทำด้วยขนสัตว์ ผ้าพันแขนที่ทำด้วยขนสัตว์ หมวกที่ทำด้วยขนสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1015346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SMARTWOOL แปลได้ว่า ขนนิ่มและละเอียดของสัตว์ที่ดูสวย เก๋ น่าดู ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ทำจากขนสัตว์มีลักษณะนิ่มและละเอียด ทำให้ดูสวยงาม น่าดู ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## SMARTWOOL

รายนี้ พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ทันสมัย, เท่, สว่างาม คำว่า WOOL แปลว่า ขนสัตว์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ขนสัตว์ที่ทันสมัย เท่ หรือสว่างาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการ สินค้า ชุดชั้นในที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อชั้นในสตรีที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อเชิ้ตที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อสเวตเตอร์ที่ทำด้วยขนสัตว์ เสื้อกั๊กที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงขายาวที่ทำด้วยขนสัตว์ ถุงน่องที่ทำด้วยขนสัตว์ กางเกงขาสั้นที่ทำด้วย ขนสัตว์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแต่งกายที่ทำด้วยขนสัตว์ที่ทันสมัย เท่ หรือสว่างาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอันดอร์รา ออสเตรเลีย เบลีซ บราซิล แคนาดา จีน โคลอมเบีย โดมินีกัน รัฟบัลติก เอกวาดอร์ เอลซัลวาดอร์ ฮองกง ไช่แลนด์ ญี่ปุ่น เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย มองเตเนโกร นิวซีแลนด์ นิการากัว นอร์เวย์ ฟิลิปปินส์ รัสเซีย เซอร์เบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน อาหรับอิมเรต สหรัฐอเมริกา เวเนซุเอลา และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1120/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า  (คำขอเลขที่ 170115184)

บริษัท บีเอ็มบี สตีล แอนด์ แอสเซสซอรีส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับจำพวกสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า คานรองรับพื้นทำด้วยโลหะ คานรองรับหลังคาทำด้วยโลหะ โครงทำด้วยโลหะ (ใช้ก่อสร้างอาคาร) โครงยึดหลังคาทำด้วยโลหะ โครงสร้างเหล็กสำเร็จรูป (สำหรับก่อสร้างอาคาร บ้าน ตึก) โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ โครงสร้างเหล็กใช้ในการก่อสร้างพื้นยกระดับ ชั้นหลังคาทำด้วยโลหะ ฐานเสาทำด้วยโลหะ แท่นรองรับทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการประกอบอาคาร แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นเหล็ก แผ่นเหล็กใช้ในการก่อสร้าง แผ่นเหล็กมุงข้อต่อของหลังคาใช้ในการก่อสร้าง แผ่นเหล็กมุงหลังคา พื้นโลหะ โรงจอดรถที่มีโครงสร้างทำด้วยโลหะ วัสดุโลหะใช้ประกอบหรือติดตั้งอาคาร วัสดุเสริมแรงทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง เหล็กกล้าใช้เป็นโครงสร้างในการก่อสร้างอาคาร อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร บ้าน ก่อสร้างโครงสร้างอาคาร ก่อสร้างโครงโลหะ ก่อสร้างงานโยธา และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบงานโครงสร้างอาคารหรือโครงสร้างสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ เขียนแบบก่อสร้างโครงสร้างอาคาร เขียนแบบแปลนโครงสร้างอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115184

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน BMB เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า BEST METAL BUILDINGS รวมกันแปลว่า สิ่งก่อสร้างทำด้วยโลหะที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อพบบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและ อาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BMB และคำว่า Best Metal Buildings ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่จดจำ ของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BMB จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บีเอ็มบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษร ดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์ แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า /“ตัวหนังสือ

“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินยอมจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ BMB. Best Metal Buildings รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนคำว่า Best Metal Buildings ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด คำว่า Metal แปลว่า โลหะ และคำว่า Building(s) แปลว่า การก่อสร้างอาคาร อาคาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การก่อสร้างอาคารโลหะที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า คานรองรับพื้นทำด้วยโลหะ คานรองรับหลังคาทำด้วยโลหะ โครงทำด้วยโลหะ (ใช้ก่อสร้างอาคาร) โครงยึดหลังคาทำด้วยโลหะ โครงสร้างเหล็กสำเร็จรูป (สำหรับก่อสร้างอาคาร บ้าน ตึก) โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ โครงสร้างเหล็กใช้ในการก่อสร้างพื้นยกระดับ ชั้นหลังคาทำด้วยโลหะ ฐานเสาทำด้วยโลหะ แท่นรองรับทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้างแผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นโลหะใช้ในการประกอบอาคาร แผ่นโลหะใช้มุงหลังคา แผ่นเหล็ก แผ่นเหล็กใช้ในการก่อสร้าง แผ่นเหล็กมุงข้อต่อของหลังคาใช้ในการก่อสร้าง แผ่นเหล็กมุงหลังคา พื้นโลหะ โรงจอดรถที่มีโครงสร้างทำด้วยโลหะ วัสดุโลหะใช้ประกอบหรือติดตั้งอาคาร วัสดุเสริมแรงทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้างเหล็กกล้าใช้เป็นโครงสร้างในการก่อสร้างอาคาร อาคารชนิดเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร บ้าน ก่อสร้างโครงสร้างอาคาร ก่อสร้างโครงโลหะ ก่อสร้างงานโยธา และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบงานโครงสร้างอาคารหรือโครงสร้างสิ่งปลูกสร้างอื่นๆ เขียนแบบก่อสร้าง โครงสร้างอาคาร เขียนแบบแปลนโครงสร้างอาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโลหะที่ใช้ในการก่อสร้างอาคารที่ดีที่สุดและเป็นบริการก่อสร้างอาคารด้วยโลหะที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/และ

และบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการออกบูทในงานแสดงสินค้า สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาโบรชัวร์ของผู้อุทธรณ์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ สินค้า และบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า และรายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการเผยแพร่ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ ฟิลิปปินส์ และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1121/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **YKK QUICKFIT** (คำขอเลขที่ 170113957)

วายเคเค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร และคำว่า **YKK QUICKFIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป หนามเตยสำหรับยึดติดเสื้อผ้า ซิปชนิดปรับขนาดความสั้นยาวได้ ซิปแบบเป็นราง กระดุม กระดุมแป๊ก กระดุมที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ตะขอเกี่ยวและห่วง ตะขอเกี่ยว (เครื่องแต่งกาย) ตาไก่สำหรับเสื้อผ้า ตาไก่สำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดใช้ประดับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับกระเป๋า วัสดุใช้รัดแถบหรือริ้วบนผ้า วัสดุใช้รัดปลายแถบหรือริ้วกันลู่ย ริมบิ้นที่เป็นยางยืด ผ้าเทปใช้สำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ตัวปรับสายรัดหรือสายหัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113957

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษร YKK อ่านว่า วายเคเค เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า QUICK แปลว่า รวดเร็ว FIT แปลว่า เหมาะสม รวมกันแปลได้ว่า เหมาะสมอย่างรวดเร็วหรือพอดีพอเหมาะด้วยความรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถใช้ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง

/ประดิษฐ์ขึ้น

ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์ **YKK QUICKFIT** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน YKK จำนวน 3 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า วายเคเค ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์ **YKK QUICKFIT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธณ์อ้างว่า เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 2 คำคือคำว่า YKK ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้า/บริการที่เคยได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วกับคำว่า QUICKFIT ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายสองคำ และคำว่า YKK เป็นชื่อส่วนหนึ่งในชื่อบริษัทในชื่อ YKK CORPORATION (วายเคเค คอร์ปอเรชั่น) นั้น เห็นว่า ผู้ยุทธณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

การคำโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า วายเคเค ควิกฟิท แพลไม่ได้ วายเคเค แพลไม่ได้” ในที่นี้เป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้จดทะเบียน ควิกฟิท แพลไม่ได้” อันแสดงว่า ผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่คุ้มครอง ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษร โรมัน YKK มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการ จดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่าง เด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตาม กฎหมาย ส่วนคำว่า QUICKFIT แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ ขึ้นในลักษณะเป็นคำใหม่ที่ไม่ปรากฏตามพจนานุกรมโดยข้าพเจ้าไม่ประสงค์จะให้คำว่า QUICKFIT มีคำแปล หรือมีความหมายแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำ ที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว เป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่ง ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก สินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า QUICKFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า QUICK และคำว่า FIT สามารถแยกออก จากกันและมีความหมาย จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และคำว่า FIT แปลว่า ความพอดี สอดคล้อง เหมาะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความพอดีที่รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป หนามเตยสำหรับยึดติดเสื้อผ้า ซิปชนิดปรับขนาดความสั้นยาวได้ ซิปแบบเป็นราง กระดุม กระดุมแป๊ก กระดุมที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ตะขอเกี่ยวและห่วง ตะขอเกี่ยว (เครื่องแต่งกาย) ตะโกสำหรับ เสื้อผ้า ตะโกสำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดใช้ประดับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับกระเป๋า วัสดุใช้รัดแถบหรือริ้วบนผ้า วัสดุใช้รัดปลายแถบหรือริ้วกันลู่ ริบบิ้นที่เป็นยางยืด ผ้าเทปใช้สำหรับตกแต่ง เสื้อผ้า ตัวปรับสายรัดหรือสายหัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความพอดีและใช้งานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย YKK ในต่างประเทศ พร้อมสำเนาตารางแสดงรายชื่อประเทศที่เป็นสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ United Nations สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **YKK** ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายในประเทศญี่ปุ่น (FAMOUS TRADEMARKS IN JAPAN) จัดทำโดยสำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่น (Japan Patent Office (JPO) เมื่อปี ค.ศ. 1970, 1998, 2004 (พ.ศ. 2513, 2541, 2547) ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหนังสือแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในประเทศไทย พร้อมคำแปลภาษาอังกฤษ ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนารายงานประจำปีของ YKK GROUP ประจำปี 2015 (พ.ศ.2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ykk.co.jp](http://www.ykk.co.jp) แสดงประวัติความเป็นมาของ YKK เป็นภาษาญี่ปุ่นภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ykk.co.th](http://www.ykk.co.th) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ของ YKK (THAILAND) ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dictionary.sanook.com](http://www.dictionary.sanook.com) แสดงการค้นหาคำว่า QUICK และคำว่า FIT นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นและประเทศไทย ข้อมูลการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**Y K K** **YKK** **YKK** และ **YKK**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**YKK QUICKFIT**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1122/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร และคำว่า **YKK QUICKLOOP** (คำขอเลขที่ 170113958)

นายเคเค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร และคำว่า **YKK QUICKLOOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป หนามเตยสำหรับยึดติดเสื้อผ้า ซิปชนิดปรับขนาดความสั้นยาวได้ ซิปแบบเป็นราง กระจุดม กระจุดมแป๊ก กระจุดมที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ตะขอเกี่ยวและห่วง ตะขอเกี่ยว (เครื่องแต่งกาย) ตาไก่สำหรับเสื้อผ้า ตาไก่สำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดใช้ประดับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับง้างเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับกระเป๋ วัสดุใช้รัดแถบหรือริ้วบนผ้า วัสดุใช้รัดปลายแถบหรือริ้วกันลู่ ริบบิ้นที่เป็นยางยืด ผ้าเทปใช้สำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ตัวปรับสายรัดหรือสายหัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113958

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอ YKK อ่านว่า วายเคเค เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า QUICK แปลว่า รวดเร็ว LOOP แปลว่า ห่วง รูก่วง รวมกันแปลได้ว่า ห่วงหรือวงที่ใช้ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถใช้ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ



ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำถึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **YKK QUICKLOOP** รายนี้ ภาคส่วน ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน YKK จำนวน 3 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า วายเคเค ตามการเรียกขานอักษร โรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมาย ได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น เครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **YKK QUICKLOOP** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เป็นเครื่องหมายที่ ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 2 คำคือคำว่า YKK ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้า/บริการที่เคยได้รับการ จดทะเบียนไว้แล้วกับคำว่า QUICKLOOP ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายสองคำ โดยข้าพเจ้าได้นำทั้งสองคำดังกล่าว มารวมกัน เพื่อสร้างเป็นคำขึ้นใหม่ในลักษณะที่เขียนติดกัน ไม่เว้นวรรคตอน กลายเป็นคำภาษาอังกฤษเพียง

/หนึ่งคำ

หนึ่งคำ มีสองพยางค์ และกลายเป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรม จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และคำว่า YKK เป็นชื่อส่วนหนึ่งในชื่อบริษัทในชื่อ YKK CORPORATION (วายเคเค คอร์ปอเรชั่น) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรก ว่า “อักษรโรมันอ่านว่า วายเคเค ควีกลูฟ แปลไม่ได้ วายเคเค แปลไม่ได้ ในที่นี้เป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ขอจดทะเบียน ควีกลูฟ แปลไม่ได้” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบังเอิญจะต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน YKK มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนคำว่า QUICKLOOP แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า QUICKLOOP ที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านี้ เป็นคำที่ข้าพเจ้าได้คิดประดิษฐ์ขึ้นในลักษณะเป็นคำใหม่ที่ไม่ปรากฏตามพจนานุกรมโดยข้าพเจ้าไม่ประสงค์จะให้คำว่า QUICKLOOP มีคำแปล หรือมีความหมายแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีกรนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า QUICKLOOP แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า QUICK และคำว่า LOOP สามารถแยกออกจากกันและมีความหมาย จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว รวดเร็ว และคำว่า LOOP แปลว่า ห่วง ห่วงสำหรับเกี่ยวตะขอเสื้อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ห่วงสำหรับเกี่ยวตะขอเสื้อที่รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป หนามเตยสำหรับยึดติดเสื้อผ้า ซิปชนิดปรับขนาดความสั้นยาวได้ ซิปแบบเป็นราง กระดุม กระดุมแป๊ก กระดุมที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ตะขอเกี่ยว และห่วง ตะขอเกี่ยว (เครื่องแต่งกาย) ตาไก่สำหรับเสื้อผ้า ตาไก่สำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดใช้ประดับเสื้อผ้า

/ตะขอ

ตะขอสปริงสำหรับเสื้อผ้า ตะขอสปริงสำหรับกระเป๋า วัสดุใช้รัดแถบหรือริ้วบนผ้า วัสดุใช้รัดปลายแถบหรือริ้วกันลู่ย ริมบิ้นที่เป็นยางยืด ผ้าเทปใช้สำหรับตกแต่งเสื้อผ้า ตัวปรับสายรัดหรือสายหัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสินค้าตะขอเกี่ยวและห่วงที่สามารถใช้ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย YKK ในต่างประเทศ พร้อมสำเนาตารางแสดงรายชื่อประเทศที่เป็นสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ United Nations สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **YKK** ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายในประเทศญี่ปุ่น (FAMOUS TRADEMARKS IN JAPAN) จัดทำโดยสำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่น (Japan Patent Office (JPO) เมื่อปี ค.ศ. 1970, 1998, 2004 (พ.ศ. 2513, 2541, 2547) ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหนังสือแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในประเทศไทย พร้อมคำแปลภาษาอังกฤษ ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนารายงานประจำปีของ YKK GROUP ประจำปี 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ykk.co.jp](http://www.ykk.co.jp) แสดงประวัติความเป็นมาของ YKK เป็นภาษาญี่ปุ่นภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.ykk.co.th](http://www.ykk.co.th) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ของ YKK (THAILAND) ภายใต้เครื่องหมาย **YKK** สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dictionary.sanook.com](http://www.dictionary.sanook.com) แสดงการค้นหาคำว่า QUICK และคำว่า FIT นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นและประเทศไทย ข้อมูลการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศและประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **Y K K** **YKK** **YKK** และ **YKK** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **YKK QUICKLOOP** ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์รายนี้

ผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1123/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า  (คำขอเลขที่ 170115575)

บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการด้านการค้า การจัดการตลาด การจัดการติดต่อการค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เก็บข้อมูลในคอมพิวเตอร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา จัดเก็บข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ จัดเก็บและนำออกมาใช้เกี่ยวกับข้อมูลทางธุรกิจโดยระบบคอมพิวเตอร์ จัดข้อมูลทางธุรกิจ จัดเตรียมการโฆษณา จัดเตรียมข้อมูลทางการค้า จัดเตรียมรายงานทางธุรกิจ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการขายและการตลาด จัดทำรายงานด้านการตลาด จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ช่วยจัดการธุรกิจด้านการขายสินค้า ช่วยด้านจัดการทางธุรกิจ ช่วยเหลือทางการตลาด ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ตัวแทนข่าวสารทางการค้า ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ตัวแทนโฆษณาทางโทรทัศน์ ตัวแทนโฆษณาทางนิตยสาร ตัวแทนโฆษณาทางวิทยุ ตัวแทนโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ ตัวแทนแจ้งราคาสินค้า ตัวแทนนายหน้าจัดโฆษณา ตัวแทนแนะนำด้านจัดการธุรกิจ ตัวแทนส่งสินค้าและบริการ ตีพิมพ์สื่อโฆษณา เตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น ทำแบบโฆษณาหรือส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา นายหน้าโฆษณา บริการแคตตาล็อกสิ่งของทางไปรษณีย์ บริการโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับแบบฟอร์มธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสั่งซื้อ บริการจัดถ้อยคำในโฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ บริการรับโทรศัพท์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ ประกาศโฆษณาทางธุรกิจ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา เป็นที่ปรึกษาทางธุรกิจ เป็นสื่อกลางการโฆษณา ผลิตและจัดเตรียมการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา รวบรวมงานโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนอินเทอร์เน็ต รับโฆษณา รับโฆษณาทางแผ่นป้าย รับโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ รับจัดการด้านการค้า รับจัดทำแบบโฆษณาหรือส่งเสริมการขาย รับสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ รับส่งบริการ รับส่งสินค้า วางแผนโฆษณา วางแผนงานด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย สั่งซื้อสินค้าและบริการ หาผู้ร่วมทำการค้า ให้ข้อมูลข่าวสารโฆษณา ให้ข้อมูลด้านสิ่งพิมพ์โฆษณา ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์ ให้ข้อมูลด้านการค้าและธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้คำแนะนำทางธุรกิจทางด้านการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ให้เช่าและเช่าซื้อเครื่องอุปกรณ์สำนักงานระบบอัตโนมัติ ให้เช่าวัสดุโฆษณา ให้เช่าอุปกรณ์ในการโฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการบริการ การให้บริการอนุมัติการจ่าย และหักจ่ายเงินตามบัญชี การชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการการดำเนินงานธุรกรรมด้านการเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการผ่านบัตรเครดิต การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการผ่านบัญชีเงินเชื่อ การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการผ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115575

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า U แปลว่า คุณ ทาน และอักษรคำว่า SHOP แปลว่า ร้านค้า ร้านขายปลีก ชื่อของ รวมกันแปลได้ว่า ร้านค้าของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกและวรรคสอง (2) ส่วนอักษรโรมัน KTC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด  
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)  
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น  
 คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7  
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้  
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้  
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น  
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้  
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ  
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น  
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้  
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ  
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่  
 น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ  
 ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ  
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนึ่งถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถ เรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้ หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำ และอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  USHOP รายนี้ มีภาคส่วนตัว หนังสือที่เป็นอักษรโรมัน KTC และคำว่า USHOP ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยจดจำของเครื่องหมายการค้านี้ โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน KTC จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคทีซี ตามการเรียก ขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมาย ได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น เครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  USHOP รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัด จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า อักษรโรมัน KTC เป็นอักษรที่มีที่มาจากชื่อจดทะเบียนของตนคือ KRUNGTHAI CREDIT CARD นั้น เห็นว่า แม้อักษร KTC /มาจาก



มาจากชื่อจดทะเบียนของผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนภาคส่วนคำว่า USHOP เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้ว เห็นว่า ผู้ถือหุ้นมีการใช้อักษรโรมันแบบตัวพิมพ์หนาของคำว่า U ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากคำว่า SHOP จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ถือหุ้นที่นำคำที่มีความหมายสองมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการผู้ถือหุ้นนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการผู้ถือหุ้นด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า USHOP แม้จะเขียนติดกันก็ตามแต่คำว่า U และคำว่า SHOP สามารถแยกออกจากกัน และแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า U ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary หมายถึง some one or something arbitrarily or conveniently designated แปลว่า ใครบางคนหรือบางสิ่งที่กำหนดโดยพลการหรือตามความสะดวก ประกอบข้อมูลทางเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/campus/1385117/> ที่กล่าวถึง อักษรย่อภาษาอังกฤษไว้ง่ายนิดเดียว U ย่อมาจาก YOU แปลว่า คุณ และคำว่า SHOP ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ร้าน ร้านค้า ไปซื้อของ ไปร้าน รวมกันสื่อความหมายได้ว่าร้านค้าของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการด้านการค้า การจัดการตลาด การจัดการติดต่อการค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เก็บข้อมูลในคอมพิวเตอร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาในวารสาร โฆษณابนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา จัดเก็บข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ จัดเก็บและนำออกมาใช้เกี่ยวกับข้อมูลทางธุรกิจโดยระบบคอมพิวเตอร์ จัดข้อมูลทางธุรกิจ จัดเตรียมการโฆษณา จัดเตรียมข้อมูลทางการค้า จัดเตรียมรายงานทางธุรกิจ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการขายและการตลาด จัดทำรายงานด้านการตลาด จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา ช่วยจัดการธุรกิจด้านการขายสินค้า ช่วยด้านจัดการทางธุรกิจ ช่วยเหลือทางการตลาด ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ตัวแทนข่าวสารทางการค้า ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนโฆษณาทางอินเทอร์เน็ต ตัวแทนโฆษณาทางโทรทัศน์ ตัวแทนโฆษณาทางนิตยสาร ตัวแทนโฆษณาทางวิทยุ ตัวแทนโฆษณา

/ทางหนังสือพิมพ์

ทางหนังสือพิมพ์ ตัวแทนแจ้งราคาสินค้า ตัวแทนนายหน้าจัดโฆษณา ตัวแทนแนะนำด้านจัดการธุรกิจ ตัวแทน  
 สั่งสินค้าและบริการ ดีพิมพ์สื่อโฆษณา เตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น ทำแบบโฆษณาหรือส่งเสริมการขาย  
 ทำป้ายโฆษณา นายหน้าโฆษณา บริการแคตตาล็อกสิ่งของทางไปรษณีย์ บริการโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับ  
 แบบฟอร์มธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสิ่งซื้อ บริการจัดถ้อยคำในโฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์ บริการนำ  
 สินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ บริการรับโทรศัพท์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ  
 ประกาศโฆษณาทางธุรกิจ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา เป็นที่ปรึกษา  
 ทางธุรกิจ เป็นสื่อกลางการโฆษณา ผลิตและจัดเตรียมการโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณา เผยแพร่ข้อมูลธุรกิจ  
 เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา รวบรวมงานโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บ  
 เพจบนอินเทอร์เน็ต รับโฆษณา รับโฆษณาทางแผ่นป้าย รับโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ รับจัดการด้านการค้า  
 รับจัดทำแบบโฆษณาหรือส่งเสริมการขาย รับสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ รับส่งบริการ รับส่งสินค้า วางแผน  
 โฆษณา วางแผนงานด้านธุรกิจ ส่งเสริมการขาย สั่งซื้อสินค้าและบริการ หาผู้ร่วมทำการค้า ให้ข้อมูลข่าวสาร  
 โฆษณา ให้ข้อมูลด้านสิ่งพิมพ์โฆษณา ให้ข้อมูลทางการพาณิชย์ ให้ข้อมูลด้านการค้าและธุรกิจ ให้ข้อมูลทาง  
 ธุรกิจ ให้คำแนะนำทางธุรกิจทางด้านการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ  
 ส่งเสริมการขาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้เช่าพื้นที่  
 โฆษณา ให้เช่าและเช่าซื้อเครื่องอุปกรณ์สำนักงานระบบอัตโนมัติ ให้เช่าวัสดุโฆษณา ให้เช่าอุปกรณ์ในการ  
 โฆษณา ออกแบบสื่อโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการบริการ การให้บริการอนุมัติการจ่าย  
 และ หักจ่ายเงินตามบัญชี การชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการการ  
 ดำเนินธุรกรรมด้านการเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการผ่านบัตร  
 เครดิต การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือบริการผ่านบัญชีเงินเชื่อ การให้บริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าหรือ  
 บริการผ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  
 แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการส่งเสริมด้านการขายให้ร้านค้าของคุณหรือบริการชำระเงินค่าซื้อสินค้าให้  
 ร้านค้าของคุณ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ  
 ผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏ  
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://ushop.ktc.co.th/> facebook : KTC Real  
 Privilege LINE @KTCUSHOP eNewsletter (EDM) ส่งอีเมลล์ให้ลูกค้า สำเนาแผ่นพับที่แทรกไปพร้อมใบแจ้ง  
 ยอดการชำระค่าบริการที่ปรากฏเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ แผ่นพับการให้บริการโฆษณาสินค้าที่ปรากฏ

/เครื่องหมายบริการ


เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ของบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลา เผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้ותרณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเพียงพอที่จะนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้ותרณ์รายนี้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานาน ต่อเนื่องกันเพียงพอที่จะนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่าง ไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1124/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า  ONLINE (คำขอเลขที่ 170115574)

-----

บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป อักษรและคำว่า  ONLINE เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 16 รายการสินค้า โบรชัวร์ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง แผ่นพับโฆษณา ภาพโปสเตอร์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาบนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ทำการโฆษณาทางสิ่งพิมพ์ ทำป้ายโฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการบริการ ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมรางวัลผู้ใช้บัตรเครดิต ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า ONLINE แปลว่า การเชื่อมต่อผ่านระบบเครือข่ายทางคอมพิวเตอร์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนอักษรโรมัน KTC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ

ไว้แล้ว

ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ  
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็  
 คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะ  
 สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้า  
 อื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้  
 ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกัน  
 ข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความ  
 สับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรม์



รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันอักษร KTC และคำว่า ONLINE ที่เด่นชัดและใช้เป็นี่จดจำของ  
 เครื่องหมายการค้านี้ โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน KTC จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมัน  
 อ่านว่า เคทีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือ  
 ที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน  
 พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และ  
 คำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น”  
 รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณา  
 ความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคล  
 ใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ  
 รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป  
 กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้ยุทธรม์




รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความ  
 แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้

/ประดิษฐ์ขึ้น




ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่า อักษรโรมัน KTC เป็นอักษรที่มีที่มาจากชื่อจดทะเบียนของตนคือ KRUNGTHAI CREDIT CARD นั้น เห็นว่า แม้อักษร KTC มาจากชื่อจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนคำว่า ONLINE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ที่ใช้อินเทอร์เน็ตออนไลน์ ทางอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 16 รายการสินค้า โบรชัวร์ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง แผ่นพับ โฆษณา ภาพโปสเตอร์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา และบริการจำพวก 35 รายการสินค้า การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณابนท้องถนน โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ทำการโฆษณาทางสิ่งพิมพ์ ทำป้ายโฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการสินค้า ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมรางวัลผู้ใช้บัตรเครดิต ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์ที่จัดทำขึ้นทางอินเทอร์เน็ตและบริการการโฆษณาหรือการชำระเงินผ่านทางระบบออนไลน์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏ เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.ktc.co.th/onlineservice/>

สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <https://play.google.com> ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า  และ

คำว่า  MERCHANT นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่เพียงแผ่น

/เดียวเท่านั้น

เดียนเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร ส่วนเอกสารหน้าเว็บไซต์ที่เปิดให้บริการดาวน์โหลด แอปพลิเคชัน นั้นปรากฏเครื่องหมายการค้าว่า (  ) (  ) ( MERCHANT ) อื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ (  ONLINE ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1125/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า **MERCHANT** (คำขอเลขที่ 170115571)

บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป อักษรและคำว่า **MERCHANT** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 16 รายการสินค้า โบรชัวร์ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง แผ่นพับ โฆษณา ภาพโปสเตอร์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ทำการโฆษณาทางสิ่งพิมพ์ ทำป้ายโฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการบริการ บริการเครื่องปลายทางสำหรับชุด บัตรเครดิตและบัตรเดบิต ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรคำว่า **MERCHANT** แปลว่า เกี่ยวกับการค้า ใช้เพื่อการค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกและวรรคสอง (2) ส่วนอักษรโรมัน **KTC** ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ

/ไว้แล้ว

ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับข้อ  
 ดั่งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น  
 ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า  
 จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก  
 สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก  
 ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่  
 ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ  
 เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7  
 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **MERCHANT** รายนี้  
 มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน KTC และคำว่า MERCHANT ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของ  
 เครื่องหมายการค้านี้ โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน KTC จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมัน  
 อ่านว่า เคทีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือ  
 ที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน  
 พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และ  
 คำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น”  
 รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณา  
 ความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคล  
 ใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ  
 รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป  
 กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่งกรณี

ซึ่งกรณีตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ **MERCHANT** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมัน **KTC** นั้นเป็นอักษรที่มีที่มาจากชื่อจดทะเบียนของตนคือ **KRUNGTHAI CREDIT CARD** นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมัน **KTC** มาจากชื่อจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนภาคส่วนคำว่า **MERCHANT** ตามพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary แปลว่า พ่อค้า ผู้ค้า เจ้าของร้าน เกี่ยวกับค้า เกี่ยวกับธุรกิจการค้า เกี่ยวกับพาณิชย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า โบรชัวร์ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง แผ่นพับโฆษณา ภาพโปสเตอร์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ทำการโฆษณาทางสิ่งพิมพ์ ทำป้ายโฆษณา พิมพ์เอกสารโฆษณา ออกใบปลิวโฆษณา และจำพวก 36 รายการบริการ บริการเครื่องปลายทางสำหรับรูดบัตรเครดิตและบัตรเดบิต ชำระเงินค่าซื้อสินค้าโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชำระเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ส่งใบแจ้งหนี้ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการโฆษณาหรือการชำระเงินที่เกี่ยวกับธุรกิจการค้าหรือการค้าขาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางกล่อง mPOS บริการรับบัตรเครดิตบนสมาร์ตโฟนและคู่มือการใช้แอปพลิเคชัน สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ <https://www.ktc.co.th/sites/ktc/merchant/index.html> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1126/2566

**BW Premier**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร และคำว่า **COLLECTION** (คำขอเลขที่ 170113857)

เบสท์ เวสเทิร์น อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

**BW Premier**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษร และคำว่า **COLLECTION** เพื่อใช้กับบริการ

จำพวก 43 รายการบริการ บริการโรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113857

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษร BW แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษจึง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า PREMIER แปลว่า นำหน้า หัวหน้า ครั้งแรก COLLECTION แปลว่า การรวบรวม สละสลวย เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า

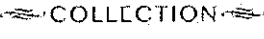
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่

/ตรงกันข้าม


ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านี้ยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

## BW Premier

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BW และคำว่า Premier COLLECTION ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมายบริการนี้ โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BW จำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บีดับเบิลยู ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมา จัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

## BW Premier

 รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า คำ BW ไม่มีความหมาย หรือคำแปลปรากฏในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ เพราะเกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้นโดยบริษัทข้าพเจ้า ซึ่งมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อทางการค้า Best Western International, Inc. นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า บีดับเบิลยู พรีเมียร์ คอลเล็คชั่น คำ บีดับเบิลยู แปลไม่ได้ คำ พรีเมียร์ แปลว่า นายกรัฐมนตรี ส่วนคำ คอลเล็คชั่น แปลว่า การเก็บรวบรวม” อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการ ภาคส่วน

/อักษรโรมัน



อักษรโรมัน BW ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใหม่คุมครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนภาคส่วนคำว่า Premier COLLECTION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Premier แปลว่า อันดับแรก ดีที่สุด อันดับหนึ่ง สำคัญที่สุด และคำว่า แปลว่า การสะสม การเก็บ การรวบรวม สิ่งที่สะสมไว้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวบรวมสิ่งที่ดีที่สุดเข้าไว้ด้วยกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการโรงแรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโรงแรมที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่มีอักษรโรมัน BW ไว้แล้ว รวมถึงอ้างเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1127/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข อักษร และคำว่า  (คำขอเลขที่ 170131955)

บริษัท โฟร์ยูทูโค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายการค้าตัวเลข อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ  
 สินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงมือ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย น้ำหอม  
 โคลโลญ ครีมอาบน้ำ สบู่อาบน้ำ โฟมผสมน้ำอาบ สเปรย์ฉีดตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สีทาเปลือกตา  
 สีทาขนตา ดินสอสำหรับแต่งหน้า ดินสอเขียนตา สีเขียนขอบตา ดินสอเขียนคิ้ว เครื่องสำอางใช้สำหรับคิ้ว  
 ลิปสติก ลิปกลอส ลิปบาล์ม สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับรองพื้นแต่งหน้า แป้งรองพื้น สีทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้น  
 สำหรับบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผม สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับ  
 จัดแต่งทรงผม ซอล์กเปลี่ยนสีผม แชมพูสระผม แชมพูสระผมสำหรับผมแห้ง ครีมนวดผม ครีมย้อมผม สารที่  
 เตรียมขึ้นสำหรับเปลี่ยนสีผม โลชั่นใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า เจลใช้  
 เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า คลีนซิ่งวอเตอร์ใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า ครีมใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า  
 คลีนซิ่งทำความสะอาดใบหน้า โลชั่นเช็ดทำความสะอาดและบำรุงผิวหน้า (โทนเนอร์) สารที่เตรียมขึ้นใช้  
 สำหรับบำรุงผิว ครีมสำหรับผิวกาย ครีมบำรุงมือ ครีมชะลอวัย ครีมลดจุดด่างดำ แผ่นมาสก์หน้า ครีมบำรุงผิว  
 รอบดวงตา (ที่ไม่ใช่ยา) ครีมบำรุงริมฝีปาก (ที่ไม่ใช่ยา) สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่บำรุงผิวพรรณ  
 ขนตาปลอม เล็บปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวใช้ติดเล็บปลอม น้ำยาเคลือบเงาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สารที่  
 เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าที่เป็นชุดของขวัญ ชุดเครื่องสำอาง  
 ใช้บำรุงผิวกายที่เป็นชุดของขวัญ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าที่เป็นชุดของขวัญ สารที่เตรียมขึ้นใช้  
 ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาในการอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวแทน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทาหลัง

/อาบแดด

อาบแดด น้ำมันที่มีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผิวกาย (ที่ไม่ใช่ยา) สติกเกอร์ศิลปะสำหรับติดร่างกาย รูปรอยสักชั่วคราวใช้ตกแต่งร่างกาย แป้งทาตัว แป้งทาให้ความวาวสำหรับทาตัว แป้งฝุ่นใช้โรยตัว สาลีใช้กับเครื่องสำอาง กระดาษหิซุชนิดเปียกใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดขน โฟมโกนหนวด ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกฟันขาว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ห้องมีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดร่างกายใช้ในการอาบน้ำ (เครื่องสำอาง) ครีมทำความสะอาดผิว เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ โฟมล้างหน้า โลชั่นทาผิว น้ำมันทาบำรุงผิว บีโตรีเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะตัวเลขและอักษร 4U2 เป็นตัวเลขและอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) อีกทั้ง 4U2 เทียบเสียงได้กับคำว่า FOR YOU TOO COSMETICS มีความหมายได้ว่า เครื่องสำอางเพื่อคุณหรือสำหรับคุณด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด

/ให้ใช้

ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีกตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรกด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่งกรณี



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ภาคส่วน ตัวเลขและตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน 4U2 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิก 4 และ 2 และตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันอักษรโรมัน U โดยนำตัวเลขและตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยู ตามการเรียกขานอักษรโรมัน จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขและตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงและสัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำ ตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวเลขและตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขและตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า COSMETICS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เครื่องสำอาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงมือ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย น้ำหอม โคลโลญ ครีมอาบน้ำ สบู่อาบน้ำ โฟมผสมน้ำอาบ สเปรย์ฉีดตัว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สีทาเปลือกตา สีทาขนตา ดินสอสำหรับแต่งหน้า ดินสอเขียนตา สีเขียนขอบตา ดินสอเขียนคิ้ว เครื่องสำอางใช้สำหรับคิ้ว ลิปสติก ลิปกลอส ลิปบาล์ม สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับรองพื้นแต่งหน้า แป้งรองพื้น สีทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับ /บำรุงผิวหน้า

บำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผม สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับจัดแต่งทรงผม ซอล์กเปลี่ยนสีผม แชมพูสระผม แชมพูสระผมสำหรับผมแห้ง ครีมนวดผม ครีมย้อมผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเปลี่ยนสีผม โลชั่นใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า เจลใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า คลีนซิ่งวอเตอร์ ใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า ครีมใช้เช็ดเครื่องสำอางบนใบหน้า คลีนซิ่งทำความสะอาดใบหน้า โลชั่นเช็ดทำความสะอาดและบำรุงผิวหน้า (โทเนอร์) สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับบำรุงผิวครีมสำหรับผิวกาย ครีมบำรุงมือ ครีมชะลอวัย ครีมลดจุดด่างดำ แผ่นมาสก์หน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา (ที่ไม่ใช่ยา) ครีมบำรุงริมฝีปาก (ที่ไม่ใช่ยา) สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่บำรุงผิวพรรณ ขนตาปลอม เล็บปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวใช้ติดเล็บปลอม น้ำยาเคลือบเงาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดื่บกลืนกาย สารลดการขับเหงื่อ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าที่เป็นชุดของขวัญ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกายที่เป็นชุดของขวัญ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าที่เป็นชุดของขวัญ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาในการอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทาให้ผิวแทน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทาหลังอาบแดด น้ำมันที่มีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับบำรุงผิวกาย (ที่ไม่ใช่ยา) สติกเกอร์ศิลปะสำหรับติดร่างกายรูปรอยสักชั่วคราวใช้ตกแต่งร่างกาย แป้งทาตัว แป้งทาให้ความวาวสำหรับทาตัว แป้งฝุ่นใช้โรยตัว สาลีใช้กับเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชนิดเปียกใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดขน โฟมโกนหนวด ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกฟันขาว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ห้องมีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดร่างกายใช้ในการอาบน้ำ (เครื่องสำอาง) ครีมทำความสะอาดผิว เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ โฟมล้างหน้าโลชั่นทาผิว น้ำมันทาบำรุงผิว บีโตรีเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ google.com แสดงการค้นหา คำว่า 4U2 สำเนาหน้าเว็บไซต์ 4u2cosmetics.com watsons.co.th 4u2thailand.com facebook.com women.trueid.net แสดงประวัติการทำธุรกิจเครื่องสำอางและการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผูุ้ธรณ์ ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายโปรโมชันส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องสำอางของผูุ้ธรณ์ ในปีพ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์เพียงหนึ่งปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1128/2566

 RC-W  
Hemoglobin Analyzer

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

(คำขอเลขที่ 180113668)

-----  
เซคิซูอิ เมดิคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

 RC-W  
Hemoglobin Analyzer

จดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูป อักษร และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องวินิจฉัยและวิเคราะห์โรคเกี่ยวกับเลือด เครื่องมือทดสอบเลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์ฮีโมโกลบินเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์น้ำตาลสะสมในเลือดเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์ฮีโมโกลบินสำหรับทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์น้ำตาลสะสมในเลือดสำหรับทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113668

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน RC-W เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ




คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถ เรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้ หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำ และอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RC-W และภาคส่วนคำว่า Hemoglobin Analyzer ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของ เครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RC-W จำนวน 3 ตัว โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RC และ W และระบุค่าอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อาร์ซีดับเบิลยู ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบ ขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่ การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ แม้จะมีการใช้เครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RC และ W แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนคำว่า Hemoglobin Analyzer ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Hemoglobin แปลว่า สารสีแดงในเม็ดเลือด เป็นตัวนำออกซิเจนจากปอดไปสู่เนื้อเยื่อ ส่วนคำว่า Analyzer แปลว่า วิเคราะห์ ตรวจสอบอย่างถี่ถ้วน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การวิเคราะห์เม็ดเลือด นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องวินิจฉัยและวิเคราะห์โรคเกี่ยวกับเลือด เครื่องมือทดสอบเลือด เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องตรวจ วิเคราะห์ฮีโมโกลบินเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์น้ำตาลสะสมในเลือดเพื่อการวินิจฉัยโรค เครื่องตรวจวิเคราะห์ฮีโมโกลบินสำหรับทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์น้ำตาลสะสมในเลือดสำหรับทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับการตรวจวิเคราะห์เลือด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าอักษรโรมัน RC-W และคำว่า Hemoglobin Analyzer เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.sekisui-medical.jp/](http://www.sekisui-medical.jp/) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่ หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1129/2566

**C.O.K**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 180116975)

กวางโจว เว่ยซิน อินเวสเมนต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร

**C.O.K**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9

รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ โทรโข่ง ไมโครโฟน ตู้ลำโพง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116975

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน C.O.K อ่านว่า ซี โอ เค ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี

/ซึ่ง

ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่ง

# C.O.K

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัว ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่าอักษรโรมันอ่านว่า ค็อก แพลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเรียกขานได้ว่า ซีโอเค ตามการเรียนขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

# C.O.K

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นและประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะใช้รวมกันเป็นคำ คำว่า COK หรือ ค็อก ไม่ใช่เพียงตัวอักษรโรมัน C-O-K หรือ ซี-โอ-เค ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้างแต่อย่างใด โดยคำว่า COK หรือ ค็อก ไม่ปรากฏคำและความหมายของทั้งคำและความหมายใดได้โดยตรง ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นอักษรโรมันดังกล่าวแล้วย่อมเรียกขานได้ว่า ซีโอเค ตามการเรียนขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฐานะตัวหนังสือจึงสามารถพิจารณาได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1130/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร ██████████ (คำขอเลขที่ 180127842)

-----

मितซูบิชิ เฮฟวี อินดัสตรีส์ เฮอร์เมล ซิสเต็มส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร ██████████ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้าเครื่องปรับอากาศใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องปรับอากาศใช้ในทางพาณิชย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127842


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน KXZ เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซด ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการเรียงตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันซึ่งประกอบด้วยตัวอักษร ‘K’ ‘X’ และ ‘Z’ มาประกอบรวมกันเป็นเครื่องหมาย ซึ่งไม่มีความหมาย และไม่มีการเรียงตัวอักษรโรมันในลักษณะเช่นเดียวกันนี้เป็นการทั่วไป จึงถือได้ว่ามีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าย่อมสามารถทราบและเข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าแตกต่างจากสินค้าเครื่องหมายของบุคคลอื่น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซด แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ แคตตาล็อกสินค้า ปี พ.ศ. 2557 และ ปี พ.ศ. 2558 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าและสำเนาใบกำกับสินค้า สำเนารายการใบขนสินค้าและรูนสินค้าที่ จำหน่ายนั้น เห็นว่า ปรากฏระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้านั้น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษากฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1131/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KXZ** (คำขอเลขที่ 180127841)

-----

मितซูบิชิ เฮฟวี อินดัสตรีส์ เรอร์เมิล ซิสเต็มส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **KXZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า เครื่องปรับอากาศใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องปรับอากาศใช้ในทางพาณิชย์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180127841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน KXZ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ที่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **KXZ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซต ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **KXZ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการเรียงตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันซึ่งประกอบด้วยตัวอักษร ‘K’ ‘X’ และ ‘Z’ มาประกอบรวมกันเป็นเครื่องหมาย ซึ่งไม่มีความหมาย และไม่มีการเรียงตัวอักษรโรมันในลักษณะเช่นเดียวกันนี้เป็นการทั่วไป จึงถือได้ว่ามีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าย่อมสามารถทราบและเข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าแตกต่างจากสินค้าเครื่องหมายของบุคคลอื่น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซต แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ แคตตาล็อกสินค้า ปี พ.ศ.2557 และ ปี พ.ศ.2558 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าและสำเนาใบกำกับสินค้า สำเนารายการใบขนสินค้าและรูนสินค้าที่จำหน่าย นั้น เห็นว่า ปรากฏระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา ฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1132/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KXZ** (คำขอเลขที่ 180127840)

-----

मितชูปิชิ เฮฟวี อินดัสตรีส์ เฮอร์เมิล ซิสเต็มส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **KXZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ  
สินค้า เครื่องปรับอากาศใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องปรับอากาศใช้ในทางพาณิชย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180127840

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน KXZ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ  
เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **KXZ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซด ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **KXZ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการเรียงตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันซึ่งประกอบด้วยตัวอักษร ‘K’ ‘X’ และ ‘Z’ มาประกอบรวมกันเป็นเครื่องหมายซึ่งไม่มีความหมาย และไม่มีการเรียงตัวอักษรโรมันในลักษณะเช่นเดียวกันนี้เป็นการทั่วไป จึงถือได้ว่ามีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าย่อมสามารถทราบและเข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าแตกต่างจากสินค้าเครื่องหมายของบุคคลอื่น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เคเอกซ์แซด แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ แคตตาล็อกสินค้า ปี พ.ศ.2557 และ ปี พ.ศ.2558 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าและสำเนาใบกำกับสินค้า สำเนารายการใบขนสินค้าและรูนสินค้าที่จำหน่าย นั้น เห็นว่า ปรากฏระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา ฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1133/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BKT** (คำขอเลขที่ 180129262)

-----  
 บอลครีชนา อินดัสตรีส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอินเดีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **BKT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า  
 ยางนิวมेटิกสำหรับยานพาหนะที่ใช้ในทางเกษตรกรรม ยางตันสำหรับยานพาหนะที่ใช้ในทางเกษตรกรรม  
 ยางนิวมेटิกสำหรับยานพาหนะที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ยางตันสำหรับยานพาหนะที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม  
 ยางนิวมेटิกสำหรับรถเอทีวี ยางตันสำหรับรถเอทีวี ยางนิวมेटิกสำหรับรถตัดหญ้าและตกแต่งสวน  
 ยางตันสำหรับรถตัดหญ้าและตกแต่งสวน ยางนิวมेटิกสำหรับรถขนาดใหญ่ ยางตันสำหรับรถขนาดใหญ่  
 ยางในสำหรับยางระบบนิวมेटิกที่ใช้ในการประกอบยาง ยางรองสำหรับยางระบบนิวมेटิกที่ใช้ในการประกอบ  
 ยาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน BKT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่อาจจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่าการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือ

/หลายตัว

หลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

**BKT**

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บีเคที ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

**BKT**

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวอักษร ‘B’ ‘K’ และ ‘T’ มาประกอบรวมกันเป็นเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า บีเคที กลายเป็นคำประดิษฐ์ใหม่นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า บีเคที แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็น /เครื่องหมาย

เครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย สิงคโปร์นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1134/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ เครื่องหมายและอักษร **+ GF +** (คำขอเลขที่ 180122454)

จอร์จ ฟิสเซอร์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการเครื่องหมายและอักษร **+ GF +** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม วัสดุหล่อขึ้นรูป ได้แก่ สารเบนทาไนท์และผงถ่านหิน จำพวก 3 รายการสินค้า สินค้าที่ใช้กับเครื่องพ่นทราย ได้แก่ สินค้าสำหรับทำความสะอาดและ/หรือลบความคมของชิ้นงานโลหะหล่อ จำพวก 6 รายการสินค้า ชิ้นงานแม่พิมพ์โลหะหล่อแบบดั้งเดิมหรือกึ่งหล่อ ชิ้นงานแม่พิมพ์ทำด้วยโลหะที่หล่อจากโลหะผสมและโลหะไม่ผสม เหล็กกล้าที่พัฒนาการหลอมละลายให้ทนความร้อน อุณหภูมิสูง ความเย็น การกัดกร่อนโดยแม่เหล็กและไม่ใช้แม่เหล็ก ชิ้นงานหล่อที่ทนต่อการสึกกร่อน ชิ้นงานโลหะหล่อ ท่อโลหะม้วนสำหรับอุตสาหกรรมทำความร้อน ชิ้นงานแม่พิมพ์โลหะหล่อแบบดั้งเดิมหรือกึ่งหล่อ แผ่นโลหะเบาใช้ในแผงพรองท์ ตัวต่อท่อ ชิ้นส่วนติดตั้งสำหรับค้ำจุนท่อ หน้าแปลน ยอย ชิ้นส่วนข้อต่อ ชิ้นส่วนตัวเชื่อม ชิ้นส่วนของวาล์ว ชิ้นส่วนประกอบสำหรับยึดท่อ ชิ้นส่วนประกอบสำหรับวาล์ว สินค้าที่ทำด้วยโลหะที่กล่าวทั้งหมด ถึงเก็บขยะ หัวจุกเกลียวของโลหะหล่อชนิดอ่อน หัวแรงขับเคลื่อนทำด้วยทองแดง ทองเหลือง และเหล็กกล้า ท่อทำด้วยเหล็กกล้า วัสดุก่อสร้าง โลหะหล่อชนิดที่ทนต่อการสึกกร่อนสามารถใช้กับชิ้นส่วนและการหล่อเย็นเพื่อลดขนาดวัสดุของแข็ง และใช้กับเครื่องจักรก่อสร้าง จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักร อุปกรณ์ของเครื่องจักร เครื่องกัดเซาะโลหะโดยเฉพาะเครื่องกัดเซาะที่มีประสิทธิภาพสูง เครื่องกัดเซาะโลหะไฟฟ้า อุปกรณ์และชิ้นส่วนสำหรับการกัดเซาะและเครื่องกัดเซาะโลหะไฟฟ้าโดยเฉพาะเครื่องกัดเซาะที่มีประสิทธิภาพสูง แขนกลหุ่นยนต์ใช้ในอุตสาหกรรม หุ่นยนต์ แคลมป์หนีบชิ้นงาน และขั้วไฟฟ้าหรืออุปกรณ์ เครื่องยึดแรงสูงและเครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดสัญญาณชีพจร ล้อใบพัด โครงของกังหันคอมเพรสเซอร์และปั๊ม เครื่องยนต์และกระบอกสูบ และชิ้นส่วนยานพาหนะจากการหล่อโลหะผสม (ยกเว้นที่ใช้กับยานพาหนะ) อุปกรณ์เกี่ยวกับแก๊สสำหรับใช้กับหัวแรงขับเคลื่อน จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์

/ระบบ

ระบบควบคุมตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์ อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้กับหัวเร่งบัคกรี จำพวก 11 รายการสินค้า อุปกรณ์สำหรับเจาะและกระจายของเหลวในท่อ เครื่องสุขภัณฑ์สำหรับติดตั้ง ผักบัวอาบน้ำ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการชลประทาน วาล์ว เตาทลอมสำหรับถลุงแร่ เตापักน้ำ เครื่องอัดอากาศ อุปกรณ์สำหรับชิ้นส่วนที่หล่อเย็น ท่อสำหรับเครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องทำความเย็นสำหรับทราย จำพวก 12 รายการสินค้า ชิ้นส่วนยานพาหนะทำด้วยโลหะที่หล่อจากโลหะผสมและโลหะไม่ผสม โลหะหล่อ สีเทา โลหะตะกั่วทรงกลม โลหะหล่อชนิดอ่อน โลหะเบา สังกะสีหล่อด้วยแรงอัดสูง ล้อของยานพาหนะและ ชิ้นส่วนของล้อ โครงล้อรถที่ผ่านการหล่อ ขอบล้อแบบมีรอยแยกเส้นแนวขวาง ขอบล้อแบบวงแหวน กะทะ ล้อที่รวมกับขอบล้อ ด้รมเบรก ยอยระบบอัตโนมัติ น็อตตัวใหญ่และอุปกรณ์เสริม (ชิ้นส่วนยานพาหนะ) สำหรับยานพาหนะทางบก คลัตช์ เครื่องผลัก-ดึง แป้นปะทะ โครงกล่องเพลาารถใช้ติดตามยานพาหนะ รถบรรทุกไฟฟ้า เครื่องยนต์และกระปุกเกียร์ทำด้วยโลหะเบาหล่อสำหรับใช้ในยานพาหนะทางบก จำพวก 17 รายการสินค้า ตัวต่อท่อ ชิ้นส่วนติดตั้งสำหรับค้ำจุนท่อ หน้าแปลน ยอย ชิ้นส่วนข้อต่อ ชิ้นส่วนตัวเชื่อม ชิ้นส่วนของวาล์ว ชิ้นส่วนประกอบสำหรับยึดท่อ ชิ้นส่วนประกอบสำหรับวาล์วทำด้วยพลาสติก หัวจุกเกลียว ทำด้วยพลาสติกสำหรับใช้ติดกาวและบัคกรี ท่อพลาสติกที่เคลือบและ/หรือคลุมด้วยพลาสติก ชิ้นส่วนของ แม่พิมพ์และสินค้าทำด้วยพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป วัสดุใช้อุดและข้อต่อ ผ้าคลุมกันความร้อนแบบลอยน้ำสำหรับ ใช้คลุมของเหลว จำพวก 19 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้าง วัสดุหล่อโลหะ ได้แก่ ทราย วัสดุทนไฟ วัสดุหล่อ ชนิดทนไฟ วัสดุเคลือบผิวสำหรับเตาทลอม และทัพพีใช้ตักวัสดุหล่อไม่ทำด้วยโลหะ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องมือติดตั้งในอุตสาหกรรม โดยเฉพาะระบบท่อ เครื่องกัด เเซาะโลหะ เครื่องมือติดตั้งทางวิศวกรรมเคมี เครื่องมือติดตั้งสำหรับการประมวลผลและลำเลียงวัสดุที่เป็นเม็ด เครื่องจักรสำหรับผลิตชิ้นงานโลหะหล่อ และเครื่องมือติดตั้งสำหรับการผลิตชิ้นงานโลหะหล่อ บำรุงรักษา เครื่องคอมพิวเตอร์ จำพวก 40 รายการบริการ หล่อโลหะ หล่อโลหะแบบฉีด ดูแลรักษาโลหะ จำพวก 41 รายการบริการ ฝึกอบรมและจัดหลักสูตรการสอนส่วนบุคคล ฝึกอบรมและจัดหลักสูตรการสอนสำหรับลูกค้ องค์กร และดำเนินการจัดสัมมนา การประชุม และการประชุมทางไกล ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180122454

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน GF เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนเครื่องหมาย + เป็นสัญลักษณ์ทาง คณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ

/ไว้แล้ว

ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่  
 ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น  
 ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า  
 จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก  
 สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียก  
 ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่  
 ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ  
 เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7  
 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **+ GF +** ของผู้ותרณ์รายนี้  
 ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า จีเอฟ ตามการเรียก  
 ขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตาม  
 มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 พิมพ์  
 ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์”  
 หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อ  
 ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว  
 ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว  
 ไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ  
 แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือ  
 ในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบวกและตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า  
 และเครื่องหมายบริการ **+ GF +** ของผู้ותרณ์รายนี้ แม้เป็นตัวอักษรที่มีลักษณะหน้าทึบกว่าอักษร  
 โดยทั่วไป ใช้ร่วมกับเครื่องหมายบวกจำนวนสองเครื่องหมาย โดยอักษร GF อยู่ระหว่างกลางของสัญลักษณ์  
 ดังกล่าวตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ

/ที่ไม่ได้

ที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ส่วนเครื่องหมายบวก ( + ) เป็นสัญลักษณ์ที่ทางคณิตศาสตร์ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่าง ๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนานิเทศสาร Globe ฉบับปี 2014 และ 2017 เป็นนิเทศสารที่เผยแพร่ให้แก่พนักงานของบริษัทผู้ותרณ์ รวมถึงสาธารณชน เพื่อแสดงถึงความเคลื่อนไหวของผู้ותרณ์ในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย สำเนาใบอินวอยซ์จาก Gf Machining Solution Pte Ltd ซึ่งจำหน่ายสินค้าให้แก่บริษัทในประเทศไทยระหว่าง ปี พ.ศ.2561-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า ปรากฏระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการนี้สำหรับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1135/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **FR3** (คำขอเลขที่ 190123856)

คาร์กิลล์, อินคอร์ปอเรเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและตัวเลข **FR3** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า  
ฉนวนไฟฟ้าไดอิเล็กตริกในรูปของเหลวสำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190123856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญในเครื่องหมายคือ อักษร FR ย่อมาจาก stat coulomb (หน่วยของประจุ  
ในหน่วยของระบบ electrostatic centimeter-gram-second ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจด  
ทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าฉนวนไฟฟ้าไดอิเล็กตริกในที่มีประจุ  
ไฟฟ้าผ่านได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนเลขอารบิก 3 เป็นตัวเลขที่  
ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

**FR3**

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว ได้แก่ F และ R และตัวเลขอารบิก 3 โดยอักษรและตัวเลขทั้งหมดมีลักษณะหนาใหญ่และมีการไล่เฉดสีเขียวจากด้านซ้ายไปขวาและด้านบนลงล่าง โดยตัวอักษร 'F' มีขีดสองชั้นที่ความสั้นยาวไม่เท่ากัน แตกต่างจากตัวอักษร F ในลักษณะธรรมดา ตัวอักษร 'R' ประกอบด้วยรูปหยดน้ำไล่เฉดสีซ้อนกันสามชั้น ส่วนตัวเลข '3' บริเวณเส้นโค้งด้านบนกับด้านล่างที่มาบรรจบกันนั้นสั้นเกินไป ไม่เหมือนตัวเลข 3 ในลักษณะธรรมดา อันเป็นรูปแบบเฉพาะที่แตกต่างจากตัวหนังสือตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิกโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1136/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **C&U** (คำขอเลขที่ 190130173)

-----  
ซี แอนด์ ยู กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **C&U** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เบาะรอง  
เบาะที่นั่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร เบาะที่นั่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร ลูกบิดของเบาะที่นั่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร  
เบาะนั่งลดแรงเสียดทานเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร แกนเพลลาที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 190130173

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน C&U เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น  
ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า  
แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัว และอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

**C&U**

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็น อักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ซีแอนด்யู ตามการเรียกขานของตัวหนังสือ แต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมาย ได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น เครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

**C&U**

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้สร้างเครื่องหมายการค้าโดย การนำอักษรโรมันมาเรียงกันเกิดเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น ผู้อุทธรณ์ ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่าน ว่า ซีแอนด்யู อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภท ตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่าง ไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อจากบริษัทนิเด็ค ชิบาอูระ อิเล็กทรอนิกส์ สำเนาใบสั่งซื้อจากบริษัทฟาโก้ มอเตอร์ สำเนาใบสั่งซื้อจากบริษัทจีเคเอ็น สำเนาใบสั่งซื้อจากบริษัทคซันสุ อิเล็กทริก สำเนาใบสั่งซื้อจากบริษัทสยาม พรีซิชั่น อินดัสเทรียลจำกัด และสำเนาจุลสารประชาสัมพันธ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ได้แก่ บราซิล แคนาดา ฟิลิปปินส์ สหรัฐอเมริกา และรัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1137/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **NP-7** (คำขอเลขที่ 180144803)

นิวลอง แมซซัน เวิร์คส, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NP-7** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรเย็บผ้า เครื่องบรรจุหีบห่อ เครื่องจักรใช้ปิดผนึก เครื่องปิดผนึกหีบห่อ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ เครื่องใช้ปิดผนึกถุงไฟฟ้า เครื่องจักรบรรจุภัณฑ์ เครื่องจักรใช้ปิดผนึกถุง เครื่องจักรสำหรับทำถุง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าประกอบด้วยอักษรโรมัน "NA-7" นับว่าอักษรโรมันที่มีได้มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)

/จึงจะถือว่า

จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เสีงลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไบนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **NP-7** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว และตัวเลขจำนวน 1 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็นพีเซเว่น ตามการเรียกขานของตัวหนังสือและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **NP-7** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็นการเรียงตัวอักษรโรมันซึ่งประกอบด้วยตัวอักษร ‘N’ และ ‘P’ เครื่องหมาย ‘-’ และตัวเลขอารบิก ‘7’ มาประกอบรวมกันในลักษณะไม่เป็นไปตามปกติ มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าย่อมสามารถทราบและเข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมาย “**NP-7**” แตกต่างจากสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายของบุคคลอื่น ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกมีลักษณะหรือรูปแบบที่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ใช้ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเรียกขานได้ว่า เอ็นพีเซเว่น กลายเป็นคำประดิษฐ์ใหม่นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอ็นพีเซเว่น อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมาย

/ประกาศ

ประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาสินค้าจักรเย็บปิดปากถุงแบบมือถือ สำเนาใบกำกับภาษี สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ ตัวสินค้า ตัวอย่างเอกสารแสดงปริมาณการจำหน่ายสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า NP-7 ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1138/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **RFSJ** (คำขอเลขที่ 200110396)

-----

คาวาซากิ จูโคกิโอะ คาบุชิกิ ไกชา (กระทำการค้าในนาม คาวาซากิ เฮฟวี อินดัสตรีส์, แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **RFSJ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรสำหรับงานโลหะและเครื่องมือสำหรับงานโลหะ Һุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมสำหรับงานเชื่อม Һุ่นยนต์เชื่อมจุด Һุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม แขนกล Һุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรเชื่อมโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมไฟฟ้าสำหรับงานโลหะ เครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะสำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนกวน อุปกรณ์ที่ใช้ในการเชื่อมโดยเฉพาะ อุปกรณ์เชื่อมเสียดทานหมุนกวน เครื่องเชื่อมเสียดทานหมุนกวนและระบบสำหรับใช้ในงานโลหะ เครื่องมือสำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนกวนของงานโลหะ อุปกรณ์สำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนกวนของงานโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า "RFSJ" ซึ่งอักษรโรมัน R F S J เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมาย  
 เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง  
 (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น  
 คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7  
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้  
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี  
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น  
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้  
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ  
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น  
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้  
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ  
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่  
 น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ  
 ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่  
 ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำถึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **RFSJ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อาร์เอฟเอสเจ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **RFSJ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเรียกขานได้ว่า อาร์เอฟเอสเจ เป็นคำประดิษฐ์ใหม่นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า

/อาร์เอฟเอสเจ

อาร์เอฟเอสเจ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ [https://th.wikinew.wiki/wiki/kawasaki\\_heavy\\_industries](https://th.wikinew.wiki/wiki/kawasaki_heavy_industries) นั้น เห็นว่า สำเนาลักษณะดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการเผยแพร่ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยสำเนาเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1139/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **FSJ** (คำขอเลขที่ 200110320)

-----

คาวาซากิ จูโคเงียว คาบุชิกิ โโกษา (กระทำการค้าในนาม คาวาซากิ เฮฟวี่ อินดัสทรีส์, แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **FSJ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรสำหรับงานโลหะและเครื่องมือสำหรับงานโลหะ ทุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมสำหรับงานเชื่อม ทุ่นยนต์เชื่อมจุด ทุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม แขนกล ทุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรเชื่อมโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมไฟฟ้าสำหรับงานโลหะ เครื่องจักรที่ใช้ในงานโลหะสำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนวน อุปกรณ์ที่ใช้ในการเชื่อมโดยเฉพาะ อุปกรณ์เชื่อมเสียดทานหมุนวน เครื่องเชื่อมเสียดทานหมุนวนและระบบสำหรับใช้ในงานโลหะ เครื่องมือสำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนวนของงานโลหะ อุปกรณ์สำหรับการเชื่อมเสียดทานหมุนวนของงานโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110320

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า "FSJ" ซึ่งอักษรโรมัน F S J เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่คำว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัว

และอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้า นั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญ ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **FSJ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟเอสเจ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **FSJ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเรียกขานได้ว่า เอฟเอสเจ เป็นคำประดิษฐ์ใหม่นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟเอสเจ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ [https://th.wikinew.wiki/wiki/kawasaki\\_heavy\\_industries](https://th.wikinew.wiki/wiki/kawasaki_heavy_industries) นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการเผยแพร่ข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยสำเนาเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1140/2566

VNK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 210102659)

ข้างให้ เฉิงหยู อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลที. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

VNK

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แผ่นมาร์กหน้า ลิปสติค มาสคาร่า ครีมทาสีเปลือกตา ดินสอเขียนขอบตา สีทาแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทารองพื้น อายไลน์เนอร์ ลิปกลอส แป้งไฮไลต์ สีทาเปลือกตา น้ำยาย้อมสีผม ยาสีฟันชนิดเจล ลูกเครื่องหอม สารทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า แชมพูสระผม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำหอมปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102659

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ VNK เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของ เครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อตบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือ เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในตบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

/7 วรรคสอง (4)

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

VNK

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่

เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า วีเอ็นเค ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

VNK

รายนี้ แม้ตัวหนังสือแต่ละตัวจะมีลายเส้นที่บางกว่าตัวหนังสือปกติสลับกับลายเส้นที่หนากว่าปกติรวมอยู่ในตัวหนังสือตัวเดียวกัน อีกทั้งยังมีการประดิษฐ์ลายเส้นให้มีลักษณะเป็นเหลี่ยมที่มุมปลายของลายเส้น ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนมีลักษณะเป็นกลุ่มคำเดียว โดยไม่ได้ประสงค์จะแยกใช้ตัวหนังสือตัวใดตัวหนึ่ง จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า วี เอ็น เค อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1141/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **LHH** (คำขอเลขที่ 200110481)

อเดคโค กรุ๊ป เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **LHH** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการให้  
คำปรึกษาในด้านสรรหาและจ้างบุคลากรจากภายนอกองค์กร และ จำพวก 41 รายการบริการ บริการให้  
คำปรึกษาในด้านอาชีพและการแนะนำอาชีพ กิจกรรมทางการศึกษาในด้านสรรหา อาชีพ คำแนะนำอาชีพ  
และการจ้างบุคลากร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ LHH เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้น  
ของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในทบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อทบพบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในทบพบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามทบพบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับทบพบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **LHH** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า แอล เอช เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินของจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการ **LHH** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นการรวมกันของตัวตัวหนังสือที่จัดเรียงกันเป็นลำดับเฉพาะตัวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอล เอช เอช อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขาน /ได้อย่าง

ได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์แสดงการให้บริการของผู้ותרณ์ผ่าน [www.lhh.com](http://www.lhh.com), [www.lhh.co.th](http://www.lhh.co.th) และ [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1142/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **BWT** (คำขอเลขที่ 190145324)

-----

ปีดับเบิลยูที โฮลดิ้ง จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **BWT** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 1 รายการสินค้า ผลิตภัณฑ์เคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ได้แก่ สารกรองอินทรีย์และอนินทรีย์ และ สารดูดซึ่ม เรซินแลกเปลี่ยนไอออน ผลิตภัณฑ์เคมีสำหรับบำบัดน้ำ ทำให้น้ำใสสะอาด ทำให้น้ำอ่อนนุ่ม กำจัด กลิ่นในน้ำ ทำความสะอาดน้ำ กำจัดกรดในน้ำและฆ่าเชื้อในน้ำ และสำหรับฆ่าเชื้อน้ำในสระว่ายน้ำ ถ่านกัมมันต์ยังอยู่ในรูปแบบของผงถ่านกัมมันต์ ก้อนถ่านกัมมันต์ และถ่านกัมมันต์เม็ด ซีโอไลต์สำหรับการทำให้อ่อนตัวและการกำจัดเหล็ก สารแลกเปลี่ยนไอออน เยื่อ/เมมเบรนสำหรับเซลล์เชื้อเพลิง(สารที่เตรียมขึ้นทางเคมี) จำพวก 5 รายการสินค้า ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารไม่ใช่สำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์โดยมีพื้นฐาน แมกนีเซียม วิตามิน แคลเซียม แร่ธาตุ และสังกะสี ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารไม่ใช่สำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์โดยมีพื้นฐาน แต่ส่วนประกอบหลักไม่ประกอบด้วยคาร์บอนไดออกไซด์ และ/หรือ กรดคาร์บอนิก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำลายสาหร่ายและเชื้อแบคทีเรีย จำพวก 6 รายการสินค้า สระว่ายน้ำและสระสปา ท่อน้ำ วาล์วท่อน้ำ ชั้นบันได โดยเฉพาะบันไดแบบพับได้ ราวบันได ชั้น วัสดุอาคารและการก่อสร้างและ ส่วนประกอบ ราวจับและเสากลางสำหรับบันได บานเกล็ดทำด้วยโลหะ ที่ดิ่งมาน ป้าย ป้ายโฆษณา สินค้า ดังกล่าวทั้งหมดทำด้วยโลหะ จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องกลไฟฟ้าสำหรับเตรียมและจ่ายเครื่องดื่ม อุปกรณ์สำหรับสระว่ายน้ำได้แก่ เครื่องติดตั้งปั๊มหมุนเวียน (เครื่องจักรและชิ้นส่วนของเครื่องจักร) วาล์วลม เครื่องจักรทำความสะอาดสระว่ายน้ำ ปั๊ม [เครื่องจักร] โดยเฉพาะปั๊มสำหรับว่ายน้ำทวนกระแส ชิ้นส่วนของ สินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ทั้งหมดไม่ถูกรวมอยู่ในประเภทอื่น ๆ ตัวกรองเยื่อสำหรับใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกายภาพและเคมีสำหรับกรองและวัดวัสดุของแข็ง แป้งเปียก ของเหลวและก๊าซ

/แร่ธาตุ

แร่ธาตุและสารฆ่าเชื้อ อุปกรณ์ควบคุม ตรวจสอบ(ดูแล) และวิเคราะห์(ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องวัดอุณหภูมิ ชุดคำสั่งสำหรับตัวควบคุมและแอปพลิเคชัน ชุดคำสั่งสำหรับอุปกรณ์อินเตอร์เน็ต และอุปกรณ์มือถือ แอปพลิเคชันมือถือ ป้ายสัญญาณไฟให้แสงสว่าง ป้ายระบบอิเล็กทรอนิกส์ ป้ายดิจิทัล สื่อโฆษณาที่ส่องสว่าง บอร์ดแสดงผลโฆษณาเรืองแสง ไฟสัญญาณเรืองแสง ชิ้นส่วนสำหรับสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ทั้งหมด (ไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ) หมวกนิรภัยใส่เล่นสกี หมวกนิรภัยใส่เล่นฮอกกี้น้ำแข็ง หมวกนิรภัยใส่เล่นสโนว์บอร์ด แวนตาว่ายน้ำ แวนตากันหิมะ แวนตากันแดด กล้องใส่แว่นตาที่กล่าวข้างต้น หมวกนิรภัย กระเป๋าใช้เฉพาะใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา กระเป๋าคอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ เครื่องประมวลผลข้อมูล ชุดประดาน้ำ ทู่นชูชีพ เข็มขัดชูชีพและเสื้อชูชีพ หน้ากากดำน้ำ จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งและเครื่องสำหรับบำบัดน้ำ ทำให้น้ำใสสะอาดและทำให้น้ำบริสุทธิ์ โดยเฉพาะน้ำดื่ม เครื่องกรองน้ำ เครื่องกรองน้ำ เครื่องติดตั้งกรองน้ำ ขวดเปล่าสำหรับการกรองน้ำ เครื่องกรองน้ำ เยื่อสำหรับการกรองน้ำ คาร์บูชสำหรับเยื่อกรองน้ำ อุปกรณ์กรองน้ำสำหรับใช้ภายในบ้านและใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องกรองน้ำที่ใช้ภายในบ้าน เครื่องติดตั้งยูวีสำหรับฆ่าเชื้อโรคในน้ำดื่ม และน้ำในสระว่ายน้ำ เมมเบรนสำหรับบำบัดน้ำ เครื่องดูดความชื้น แพ็คเติม และตลับกรองที่มีตัวแลกเปลี่ยนไอออนและ/หรือ ตัวดูดซับสำหรับเครื่องกรองน้ำ และเครื่องทำให้น้ำอ่อนนุ่ม อุปกรณ์จ่ายน้ำและท่อจ่ายน้ำ ฟลัดไลท์สำหรับสระว่ายน้ำ โคมไฟ ฝักบัวและอุปกรณ์เสริมฝักบัว เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนของเครื่องจักร ตลับกรองสำหรับข้อต่อรับน้ำแบบอยู่กับที่ ขนแกะสำหรับบำบัดน้ำ เครื่องติดตั้งและเครื่องสำหรับบำบัดน้ำ ทำให้น้ำใสสะอาด ทำให้น้ำอ่อนนุ่ม กำจัดเกลือในน้ำ ทำความสะอาดน้ำ กำจัดกรดในน้ำ กำจัดคลอรีนในน้ำ และฆ่าเชื้อในน้ำ โดยเฉพาะเครื่องสำหรับผลิตคลอรีนออกไซด์ ชิ้นส่วนของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งชิ้นส่วน ไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ ชิ้นส่วนเติม คาร์บูช (cartouches) ตลับหมึกและชิ้นส่วนอะไหล่ของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ข้างต้นไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ จำพวก 14 รายการสินค้า พวงกุญแจและโซ่คล้องกุญแจ และเครื่องรางของสิ่งดังกล่าว จำพวก 16 รายการสินค้า บรรจุภัณฑ์สำหรับวัสดุเคมีที่ทำจากกระดาษแข็งและพลาสติก เครื่องเขียน เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ แค็ตตาล็อก อุปกรณ์กระดาษที่ใช้แล้วทิ้ง ได้แก่ วัสดุกรองที่ทำด้วยกระดาษ ไม้กรองน้ำทำด้วยกระดาษ ถูและวัสดุสำหรับการบรรจุภัณฑ์ การห่อ การเก็บรักษาที่ทำด้วยกระดาษ กระดาษแข็งหรือพลาสติก เครื่องมือที่ใช้ในการเขียน เครื่องจักรสำนักงาน กระดาษโฆษณาที่ทำจากกระดาษและกระดาษแข็ง ธงและธงสามเหลี่ยมทำด้วยกระดาษ จำพวก 17 รายการสินค้า ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปลอกยางสำหรับท่อ ชับในท่อ วัสดุพลาสติกในรูปของแผ่น เยื่อกันน้ำ ทำด้วยพอลิเมอร์และ/หรือยาง แผ่นพลาสติก จำพวก 18 รายการสินค้า รมและรมกันแดด กระเป๋าเดินทาง

ถุง ย่อม กระเป่าถือ กระเป่าสำหรับใส่ธนบัตร และสิ่งที่ใช้ใส่ของอื่นๆ เครื่องสะพายหลังของนักเดินทาง กระเป่าใส่เอกสารชนิดมีล้อ กระเป่ากีฬา (ซึ่งไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น) กระเป่าคาดเอว กระเป่าจ่ายของ กระเป่าสะพาย เสื้อผ้าสำหรับสัตว์ ผ้าคลุมสำหรับม้า สายจูงสัตว์ จำพวก 19 รายการสินค้า บานเกล็ดประตู หน้าต่าง บันได ราวบันได ชั้นบันได ราวจับของบันได ส่วนประกอบบันได สินค้าดังกล่าวทั้งหมดไม่ได้ทำด้วยโลหะ สระว่ายน้ำ(โครงสร้าง ทำด้วยพลาสติก) ท่อน้ำทำด้วยพลาสติก เครื่องเหนียวรั้งที่ไม่ใช่โลหะ หิน โดยเฉพาะหินที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว หินที่ใช้ในการกั้นดิน จำพวก 20 รายการสินค้า แก้วชนิดมีผนังเพียงเดียว ทั่นอนเป่าลม ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะและฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ และที่จับที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ จอแสดงผล ขาตั้ง และป้าย โดยเฉพาะป้ายโฆษณาที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บอร์ดแสดงผลโฆษณา จำพวก 21 รายการสินค้า คนโทใส่น้ำ แก้วใช้เป็นภาชนะใช้ดื่ม ถ้วย เขยือกใส่เครื่องดื่ม เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร, เครื่องใช้ประกอบอาหาร, ภาชนะบรรจุ รูปปั้น รูปภาพ สัญลักษณ์ และงานศิลปะที่ทำจากวัสดุ เช่น เครื่องถ้วยชาม เซรามิก เครื่องเคลือบดินเผาและแก้ว ไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ อุปกรณ์สำหรับดูแลเสื้อผ้า และรองเท้า เครื่องที่ใช้ในครัวเรือนและในครัวขนาดเล็กที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับบำบัดน้ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับกรองน้ำ อุปกรณ์ใช้ในครัวเรือนสำหรับผลิตน้ำและเครื่องดื่ม เขยือก(ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า) กาน้ำ ชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ภาชนะที่ใช้ในครัวเรือนหรือในครัว ได้แก่ ภาชนะเก็บน้ำพร้อมตลับกรองน้ำทดแทน จำพวก 24 รายการสินค้า ธงทิวทำด้วยผ้าหรือพลาสติก ธงและชายธงที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ จำพวก 25 รายการสินค้า สิ่งใช้สวมใส่ศีรษะโดยเฉพาะหมวกอาบน้ำ หมวกไหมพรม หมวกสตรี หมวกเบสบอล หมวกแหลม หมวกสกี หมวกกีฬา และสิ่งใช้สวมใส่ศีรษะที่ทำให้ร้อน เครื่องแต่งกาย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เสื้อแจ็คเก็ตตัวหนา กางเกงขาสั้นว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อขนแกะ เสื้อยืด ชุดกีฬา เสื้อฟุตบอล สิ่งใช้สวมใส่เพื่อสันทนาการ สิ่งใช้สวมใส่คอ เสื้อฮู้ด กางเกงขายาว แจ็คเก็ต ชุดวิ่งออกกำลังกาย เสื้อโปโล ถุงเท้า สิ่งใช้สวมใส่เพื่อเล่นกีฬา เครื่องแต่งกายทำด้วยผ้าเจออซี ชุดสกีสำหรับแข่งขัน และเครื่องแต่งกายเล่นสกี รองเท้า โดยเฉพาะรองเท้าใสในด้านการศึกษา ผ้าคลุมผมสำหรับสตรีมุสลิม ผ้าพันหัว แถบรัดข้อมือกันเหงื่อ แถบคาดศีรษะ ถุงมือ [เครื่องแต่งกาย] เนคไท จำพวก 28 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องมือกีฬา ของเล่น,เกมส์,เครื่องเล่นและของแปลกใหม่ ไม้เทนนิส ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล ที่คลุมตามรูปทรงของอุปกรณ์กีฬา กระเป๋าติดแปลงเป็นพิเศษสำหรับอุปกรณ์กีฬา สกี ที่รองพื้นกระดานของสกี เครื่องยึดสกี ที่หุ้มสกี ไม้ค้ำสกี สโนว์บอร์ด รถยนต์จำลองย่อสัดส่วน ยานพาหนะจำลองย่อส่วน เครื่องบินจำลองย่อส่วน รถไฟจำลอง ของเล่นบางที่พองได้ บอลลูกของเล่น ลูกบอล ตาข่ายสำหรับเกมส์ที่ใช้ลูกบอล เคสใส่อุปกรณ์เสริมของเล่นและของเล่น ประตูฮอกกี้น้ำแข็ง ไม้ฮอกกี้น้ำแข็ง ลูกยางฮอกกี้ เครื่องรอง

/สำหรับ

สำหรับผู้รักษาประตูออกกึ่งน้ำแข็ง ตาข่ายสำหรับประตูออกกึ่งน้ำแข็ง รองเท้าสเก็ตน้ำแข็ง กระดานลื่น ชุดของเล่นตัวต่อ หัวไม้กอล์ฟ ที่หุ้มไม้กอล์ฟ กระเป๋าสีไม้กอล์ฟ ถุงกอล์ฟ ชนิดมีล้อหรือไม่มีล้อ สิ่งของสำหรับเล่นกอล์ฟ เข็มขัดฝึกว่ายน้ำ อุปกรณ์ว่ายน้ำ ได้แก่ ครีบสำหรับว่ายน้ำ เสื้อว่ายน้ำ ห่วงยางว่ายน้ำ เข็มขัดว่ายน้ำ บอร์ดว่ายน้ำ เข็มขัดว่ายน้ำ ถุงมือว่ายน้ำ แหวนว่ายน้ำ ห่วงยางว่ายน้ำพอง จำพวก 32 รายการสินค้าสารเตรียมเพื่อใช้ในการทำเครื่องตี้มและบริการจำพวก 35 รายการบริการ ขายสินค้า โฆษณาโดยเฉพาะสำหรับนักกีฬา การส่งเสริมการขาย บริการจัดวางคำสั่งซื้อ ทำบัญชีผ่านการประมวลผลใบแจ้งหนี้ภายในกรอบของอีคอมเมิร์ซด้วย นำเสนอสินค้าและบริการบนอินเทอร์เน็ต การตลาดดิจิทัล บริการจัดการและดำเนินการงานแสดงสินค้าและนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์และการโฆษณา การเตรียมสื่อส่งเสริมการขายและการขายสินค้าให้ผู้อื่น แคมเปญทางการตลาด ออกแบบโบรชัวร์โฆษณา นำเสนอสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาที่ให้บริการผ่านอินเทอร์เน็ต คอลัมน์การเตรียมการเผยแพร่ โฆษณาออนไลน์ นำเสนอบนอินเทอร์เน็ตและสื่ออื่นๆ บริการเปิดตัวสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับตัวกรองอินทรีย์และอนินทรีย์ และสารดูดซับ (ผลิตภัณฑ์ทางเคมีสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม) เรซินแลกเปลี่ยนไอออน ผลิตภัณฑ์เคมีสำหรับบำบัดน้ำ ทำให้น้ำใสสะอาด ทำให้น้ำอ่อนนุ่ม กำจัดเกลือในน้ำ ทำความสะอาดน้ำ กำจัดกรดในน้ำ และฆ่าเชื้อในน้ำและสระว่ายน้ำ ถ่านกัมมันต์ในรูปแบบของผงถ่านกัมมันต์ ก้อนถ่านกัมมันต์และถ่านกัมมันต์เม็ด ซีโอไลต์สำหรับทำให้อ่อนนุ่มและกำจัดเหล็ก สารแลกเปลี่ยนไอออน และเยื่อหุ้มเซลล์เชื้อเพลิง (สารที่เตรียมขึ้นทางเคมี) บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เสริมอาหารที่ไม่ใช่วัตถุประสงคทางการแพทย์ที่มีแมกนีเซียม วิตามิน แคลเซียม แร่ธาตุและสังกะสี ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารที่ไม่ใช่วัตถุประสงคทางการแพทย์ซึ่งต้องไม่มีส่วนประกอบหลักคือคาร์บอนไดออกไซด์และ/หรือ กรดคาร์บอนิก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดสาหร่ายและแบคทีเรีย บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับสระว่ายน้ำและสระสปา ท่อน้ำ วาล์วท่อน้ำ ชั้นบันได บันไดเก้าอี้ ราวบันได บันได อาคารและวัสดุและองค์ประกอบก่อสร้าง ราวจับและเสากลางสำหรับชั้นบันได ม่านเกล็ดไม้รูดขึ้นลงได้ ตัวตั้งม่าน ป้าย ป้ายโฆษณา สินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ทั้งหมดที่ทำจากโลหะ บริการค้าปลีกและค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องกลไฟฟ้าสำหรับเตรียมและจ่ายเครื่องตี้ม อุปกรณ์สำหรับสระว่ายน้ำ ได้แก่ เครื่องติดตั้งปั๊มหมุนเวียน (เครื่องจักรและชิ้นส่วนของเครื่องจักร) วาล์วลม เครื่องจักรทำความสะอาดสระว่ายน้ำ ปั๊ม [เครื่องจักร] โดยเฉพาะปั๊มสำหรับว่ายน้ำทวนกระแส ชิ้นส่วนของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ข้างต้นไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ บริการค้าปลีกและค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องทางกายภาพและเคมีสำหรับกรอง และวัสดุที่เป็นของแข็ง แป้งเปียก ของเหลวและก๊าซ แร่ธาตุและสารฆ่าเชื้อ ควบคุม ตรวจสอบ (กำกับดูแล) และเครื่องวิเคราะห์ (ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์) ตัวเก็บไฟฟ้า เครื่องวัดอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์สำหรับตัวควบคุมและแอปพลิเคชันใช้งาน ซอฟต์แวร์สำหรับอินเทอร์เน็ต

/และ

และอุปกรณ์เคลื่อนที่ แอปเคลื่อนที่ สัญญาณไฟ สัญญาณไฟฟ้า สัญญาณดิจิทัล โฆษณาที่มีไฟส่องสว่าง ป้ายแสดงโฆษณาที่มีไฟส่องสว่าง ไฟสัญญาณส่องสว่าง และอุปกรณ์สำหรับสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ทั้งหมด (ไม่ถูกรวมอยู่ในจำพวกอื่น ๆ) บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับเครื่องติดตั้งและเครื่องสำหรับบำบัดน้ำ การทำให้น้ำใสและการทำให้น้ำบริสุทธิ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งน้ำดื่ม เครื่องติดตั้งยูวีสำหรับฆ่าเชื้อโรคในน้ำดื่ม และน้ำในสระว่ายน้ำ เยื่อแผ่นสำหรับบำบัดน้ำ เยื่อแผ่นสำหรับกรองน้ำที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องลด ความชื้น ชุดเติมและตลับใส่กรองพร้อมตัวเปลี่ยนไอออน และ/หรือ ตัวดูดซับสำหรับเครื่องกรองน้ำและเครื่อง ปรับสภาพน้ำอ่อนนุ่ม เครื่องจ่ายน้ำและก๊อกจ่ายน้ำ ไฟสปอตไลท์สำหรับสระว่ายน้ำ โคมไฟ ฝักบัว หัวฝักบัว และอุปกรณ์อาบน้ำ อุปกรณ์เสริมสำหรับอาบน้ำ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน นอกเหนือจากชิ้นส่วนของ เครื่องจักร เครื่องติดตั้ง และเครื่องสำหรับทำให้น้ำใสสะอาด ทำให้น้ำอ่อนนุ่ม กำจัดเกลือในน้ำ กำจัดกรดใน น้ำ กำจัดคลอรีนในน้ำ และฆ่าเชื้อในน้ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องสำหรับผลิตคลอรีนออกไซด์ ชิ้นส่วนของ สินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ ตลับกรองสำหรับการเชื่อมต่อน้ำคั่งที่ ขนแกะสำหรับบำบัดน้ำ บริการค้าปลีกและ ค้าส่งเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์สำหรับวัสดุทางเคมีที่ทำจากกระดาษแข็งและพลาสติก บริการค้าปลีกและค้าส่ง เกี่ยวกับท่อที่ยืดหยุ่นได้ ตัวปลอกยางสำหรับท่อ ท่อยางบุผิว วัสดุพลาสติกวัสดุในรูปแบบของแผ่น เยื่อหุ้มกัน น้ำที่ทำจากโพลีเมอร์ และ/หรือยาง แผ่นพลาสติก บริการค้าปลีกและค้าส่งเกี่ยวกับบานเกล็ดหน้าต่างหรือ ประตู บันได ราวบันได พื้นกระดานชั้นบันได ราวจับสำหรับชั้นบันได ส่วนประกอบบันได โดยสินค้าทั้งหมดที่ กล่าวข้างต้นไม่ได้ทำจากโลหะ บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัวเรือนและเครื่องครัวขนาด เล็กที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับบำบัดน้ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับกรองน้ำ เครื่องครัวสำหรับผลิตน้ำ และเครื่องต้ม เหยือกน้ำและเหยือก (ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า) กาต้มน้ำ ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ภาชนะที่ใช้ในครัวเรือนหรือในครัว ได้แก่ ภาชนะเก็บน้ำพร้อมตลับกรองน้ำทดแทน บริการค้าปลีกและค้าส่งที่เกี่ยวกับการสารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำ เครื่องดื่ม จำพวก 36 รายการบริการ การระดมทุนและการสนับสนุนทางการเงิน บริการให้การสนับสนุน ทางการเงิน หน่วยงานติดตามหนี้ สนับสนุนและอุปถัมภ์ทางการเงิน จำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง ประกอบ บริการ บำรุงรักษา และซ่อมแซมสระว่ายน้ำ เครื่องและเครื่องมือสำหรับประมงผล บำบัดและทำ ให้น้ำบริสุทธิ์ของน้ำ โดยเฉพาะน้ำดื่ม ก่อสร้างส่วนซับซ้อนของสระว่ายน้ำ จำพวก 40 รายการบริการ สร้าง สระว่ายน้ำที่กำหนดเอง เครื่องติดตั้ง และอุปกรณ์สำหรับบำบัดน้ำ (สระว่ายน้ำ) และ จำพวก 42 รายการ บริการ บริการวิเคราะห์และวิจัยด้านอุตสาหกรรม บริการพัฒนาโครงการ วางแผนทางเทคนิค ทำพิมพ์เขียว ก่อสร้าง และวิศวกรรมในด้านของกระบวนการ การบำบัดและการทำให้น้ำบริสุทธิ์ โดยเฉพาะน้ำดื่มและ น้ำเสีย บริการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และออกแบบที่เกี่ยวข้อง ค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีและ วิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145324

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ BWT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ /ประดิษฐ์ขึ้นใหม่

ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **BWT** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บี ดับบลิว ที ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใ้ใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **BWT** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าและบริการของตนเป็นการรวมกันของตัวตัวหนังสือที่จัดเรียงกันเป็นลำดับเฉพาะตัว โดยตัวหนังสือ BWT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ (BWT Holding GmbH) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า บี ดับบลิว ที อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง และแม้ตัวหนังสือ BWT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ [www.bwt.com](http://www.bwt.com) สำเนาภาพหน้าการเผยแพร่สินค้าและบริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ ผ่านแอปพลิเคชัน Facebook และสำเนานำหน้าเว็บไซต์

/การโฆษณา



การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ [www.bwt-thai.com](http://www.bwt-thai.com) นั้น เห็นว่า  
 สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และ  
 เอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าและบริการ BWT ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BWT)

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชน  
 ในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการ  
 อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้า  
 ของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน  
 กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่า  
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ  
 กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ  
 ผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1143/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **SQSS** (คำขอเลขที่ 200111952)

เชกิชุย เมตติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **SQSS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก จำพวก 37 รายการสินค้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในท้องทดลองโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในท้องทดลองและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรม โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ บริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง วัดและทดสอบเครื่องจักรและเครื่องมือ บริการติดตั้งและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการก่อสร้างและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการให้คำปรึกษา

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษา เครื่องจักรและเครื่องโทรคมนาคม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องสำรองไฟฟ้า (ยูพีเอส) และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษามอเตอร์ไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือสำหรับการกระจายหรือควบคุมพลังงาน ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับผู้บริโภค และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือเกี่ยวกับสายตา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือถ่ายภาพ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือที่ใช้ในกระบวนการทางเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาโรงงานเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าวการทำให้ปราศจากเชื้อสำหรับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จำพวก 42 รายการสินค้า จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และให้คำแนะนำ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของสารรีเอเจนท์ที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัย และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับเว็บไซต์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต [SaaS] และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการให้เช่าเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านวิจัยหรือการวิเคราะห์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเซิร์ฟเวอร์เว็บไซต์และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ประมวลผลด้วยระบบคลาวด์และบริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการตรวจสอบและวิจัยระบบคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกลและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ตรวจสอบและวิจัยระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล และบริการ

/ให้คำแนะนำ

ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดค่า ติดตั้ง วินิจฉัยข้อบกพร่อง ตรวจสอบไวรัสคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซม ปรับปรุงทำให้ทันสมัย และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง สร้าง แปลง ปรับแต่ง สร้างใหม่ ดัดแปลง และทดสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบเครือข่ายและเว็บไซต์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ [IT] การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ควบคุมคุณภาพของน้ำยาริเอเจนต์ ควบคุมคุณภาพยา ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ ควบคุมคุณภาพ และให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง วิจัยเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารหรือการวางผังเมือง ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับการป้องกันมลภาวะ ทดสอบหรือวิจัยทางไฟฟ้า ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับวิศวกรรมโยธา จัดหาสารสนเทศและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนาทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาข้อมูลที่วัดด้วยสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ วิเคราะห์ ประเมินผล พัฒนา หรือวิจัยทางเภสัชกรรม สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารเคมี เครื่องสำอางหรืออาหาร และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง พัฒนาและตรวจสอบวิธีการผลิตน้ำยาริเอเจนต์ พัฒนาและตรวจสอบวิธีการผลิตสารเคมี ทดสอบการควบคุมคุณภาพและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาข้อมูลที่วัดด้วยเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องและเครื่องมือห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัยของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัยของสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์หรือเทคโนโลยี ออกแบบเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ [รวมถึงชิ้นส่วนของสิ่งนั้น] หรือระบบที่ประกอบด้วยเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ออกแบบโรงงานผลิตเคมีภัณฑ์ ให้เช่าเครื่องและเครื่องมือที่ใช้ในห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องวิเคราะห์

/พันธุกรรม

พันธกรรมและเครื่องมือเพื่อการวิจัย ให้เช่าเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องมือการวัด ลิสซิ่งเครื่องมือวัด บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ การออกแบบ ที่ไม่ใช่เพื่อการโฆษณา ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ รถยนต์และเครื่องจักรอุตสาหกรรม ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำการจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพการดำเนินการโดยใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่จัดเก็บข้อมูล เกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัย และรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และควบคุมคุณภาพ จำพวก 44 รายการสินค้า ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ประเมินและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและการรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัย และการรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิเคราะห์และให้ข้อมูลทางการแพทย์หรือการดูแลสุขภาพ วิเคราะห์ และประเมินผลการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ วิเคราะห์ ประเมิน และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการที่แม่นยำ การจัดการที่ถูกต้องเหมาะสม และการควบคุมคุณภาพของสารรีเอเจนท์ใช้ทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลอง ควบคุมหรือดำเนินงานเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์เพื่อบุคคลอื่น และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลด้านบริการทางการแพทย์ การตรวจร่างกาย หัตถกรรม และการจัดเตรียมและจ่ายยา บริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับน้ำยาวินิจฉัยโรค ให้ข้อมูลทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการตรวจทางการแพทย์ ทดสอบทางพันธุกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์สำหรับสัตว์เลี้ยง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมินและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการข้อมูลทางการแพทย์สำหรับสัตว์เลี้ยง ตรวจสอบทางคลินิกเพื่อการดูแลทางการแพทย์และการตรวจสอบสำหรับสัตว์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว เพาะพันธุ์สัตว์ บริการทางสัตวแพทย์ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องมือและ

/อุปกรณ์

อุปกรณ์ตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้  
 เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องจักรและ  
 อุปกรณ์ทางทันตกรรม แนะนำด้านการควบคุมน้ำหนักและอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการ บริการตรวจ  
 วินิจฉัยเส้นผม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมิน และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ปรากฏ  
 ตามคำขอเลขที่ 200111952

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ SQSS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจาก  
 ตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด  
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)  
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ  
 เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค  
 สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น

/จะต้อง

จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **SQSS** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอส คิว เอส เอส ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป

/การที่

การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **SQSS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนเป็นการรวมกันของตัวตัวหนังสือที่จัดเรียงกันเป็นลำดับเฉพาะตัว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสืออ่านว่า เอส คิว เอส เอส อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้น การพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและรายละเอียดบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนกรณี



ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1144/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **FIF** (คำขอเลขที่ 200113404)

ที่แอลบี โคเรีย โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **FIF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก เครื่องสำอางแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นทางเครื่องสำอางสำหรับอาบน้ำ โลชั่นทาตัว เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โลชั่นป้องกันแดด โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางชนิดครีมใช้บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงผิว สารทำความสะอาดผิว ครีมทาหลังอาบน้ำ (เครื่องสำอาง) เครื่องสำอางใช้แต่งใบหน้าและลำตัว โลชั่นทาผิว มาส์กของสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิว เครื่องสำอาง สบู่อาบน้ำ ชนิดเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ FIF เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด  
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)  
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ  
 เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7  
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้  
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี  
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น  
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้  
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ  
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น  
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้  
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ  
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่  
 น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ  
 ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ  
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น  
 จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ  
 ตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่ง

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้นั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **FIF** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วย ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ฟิฟ หรือ ฟิฟฟี ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ยังคงระบุคำอ่านเพิ่มเติมไปอีกว่า เอฟ ไอ เอฟ ประกอบกับเมื่อสาธารณชนได้พบเห็น ตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเรียกขานได้ว่า เอฟไอเอฟ ตามการเรียนรู้ ขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดย ทั่วๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบ ขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **FIF** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือ รูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1145/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **HR-V** (คำขอเลขที่ 170118992)

ฮอนด้า มอเตอร์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **HR-V** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้ารถยนต์ รถยนต์โดยสาร รถบรรทุก รถตู้แวน รถจักรยาน รถจักรยานยนต์ รถบัส รถโค้ช รถสปอร์ต ยานพาหนะอเนกประสงค์ ยานพาหนะที่มีห้องเย็น รถพยาบาล รถบรรทุกขนาดใหญ่ เรือไฮเวอร์คราฟต์ รถหุ้มเกราะ ชิ้นส่วนเบรกของยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ใช้กับยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ยานพาหนะทางบก เพล่าใช้กับยานพาหนะทางบก กระจุกเฟืองบังคับใช้กับยานพาหนะ โครงยานพาหนะ (คัสซี) คลัทช์ยานพาหนะ ตัวต่อประกบเพล่าใช้กับยานพาหนะทางบก เพล่าขับเคลื่อนยานพาหนะ จานเบรคยานพาหนะ แผ่นเบรคยานพาหนะ เทอร์โบน์หรือกังหันไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก แป้นคันเร่งยานพาหนะ แป้นคลัทช์ยานพาหนะ คลัตช์ใช้กับระบบขับเคลื่อนยานพาหนะทางบก ที่ครอบล้อและยางล้อยานพาหนะ โช้ขับเคลื่อนใช้กับรถยนต์ สายพานขับเคลื่อนใช้กับรถยนต์ โช้ขับเคลื่อนใช้กับรถจักรยานยนต์ สายพานขับเคลื่อนใช้กับรถจักรยานยนต์ คันเกียร์ใช้กับยานพาหนะทางบก โครงประทุนยานพาหนะ แตรไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ เครื่องแปลงกำลังหมุนหรือทอร์คคอนเวอร์เตอร์ของยานพาหนะทางบก ตัวต่อประกบระบบไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก ล้อยานพาหนะทางบก ดุมล้อยานพาหนะ ขอบล้อยานพาหนะ ที่ได้สัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ กระจกมองหลังใช้กับยานพาหนะ บังโคลนใช้กับยานพาหนะ แบนปะทะใช้กับยานพาหนะ โช้กันการสิ้นไกลที่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ เบรคยานพาหนะ สปริงโช้คอัพใช้กับยานพาหนะทางบก โช้คอัพไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก เบาะยานพาหนะ ถังลมนิรภัยใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ ที่ปิดน้ำฝน พวงมาลัยที่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณไฟเลี้ยวที่ใช้กับยานพาหนะ ฝาครอบคัมล้อของยานพาหนะ กระจกหน้ายานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ ที่นั่งยานพาหนะ ฝาปิดถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะที่ขึ้นรูปไว้แล้ว วาล์วที่ใช้กับล้อยานพาหนะ โครงช่วงล่างของยานพาหนะ เครื่องสูบลมยานพาหนะ ก้านต่อของยานพาหนะ (ที่ไม่ใช่ส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์) เพลาค้อเหวี่ยงที่ใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ HR-V เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยัตติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **HR-V** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) วางคั่นกลางระหว่างตัวหนังสือที่สองและตัวหนังสือที่สาม โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอชอาร์ วี ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ

/ความหมาย



ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์


**HR-V**

รายนี้ แม้ลายเส้นของตัวหนังสือจะมีความหนาและความเอียงมากกว่าปกติ และมีสัดส่วนที่กว้างกว่าตัวหนังสือทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งตรงกลางของตัวหนังสือ R มีลักษณะลายเส้นที่ขาดหายไป เกิดเป็นช่องว่างระหว่างตัวหนังสือ ขอบเส้นข้างกลางของตัวหนังสือ H ด้านล่างมุมขวาเป็นมุมแหลม ขณะที่ด้านซ้ายมีลักษณะโค้งมน และตัวหนังสือ V มีช่วงล่างที่บางส่วนเป็นเส้นตรงก่อนจะหักไปทางขวา ขอบตัวหนังสือด้านล่างเป็นมุมแหลมขณะที่ด้านขวามีลักษณะโค้งมน ลายเส้นทั้งสองด้านของตัวหนังสือ V มีองศาการเอียงที่แตกต่างกัน ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นการเอียงที่แตกต่างไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนมีลักษณะเป็นกลุ่มคำเดียว โดยไม่ได้ประสงค์จะแยกใช้ตัวหนังสือตัวใดตัวหนึ่ง จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสือ HR-V อ่านว่า เอชอาร์ วี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่าย สำเนาใบกำกับภาษีเดือนในปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) และพ.ศ. 2561 (ค.ศ.2018) สำเนาแคตตาล็อกแสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ บทความในหัวข้อ ฮอนด้า เปิดตัว ฮอนด้า บีอาร์-วี ยนตรกรรมแอคทีฟสปอร์ตคอสโรวเวอร์ใหม่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) [www.instagram.com](http://www.instagram.com) [www.honda.co.th](http://www.honda.co.th) [www.youtube.com](http://www.youtube.com) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และ [www.google.co.th /search](http://www.google.co.th/search) แสดงการค้นหาสินค้าผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น

(  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1146/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BR-V** (คำขอเลขที่ 170118990)

ฮอนด้า มอเตอร์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **BR-V** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้ารถยนต์ รถยนต์โดยสาร รถบรรทุก รถตู้แวน รถจักรยาน รถจักรยานยนต์ รถบัส รถโค้ช รถสปอร์ต ยานพาหนะอเนกประสงค์ ยานพาหนะที่มีห้องเย็น รถพยาบาล รถบรรทุกขนาดใหญ่ เรือไฮเวอร์คราฟต์ รถหุ้มเกราะ ชิ้นส่วนเบรกของยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ เครื่องยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ใช้กับยานพาหนะทางบก ห้องเกียร์ยานพาหนะทางบก เพลาใช้กับยานพาหนะทางบก กระจุกเฟืองบังคับเปลี่ยนใช้กับยานพาหนะ โครงยานพาหนะ (คัสซี) คลัทช์ยานพาหนะ ตัวต่อประกบเพลาใช้กับยานพาหนะทางบก เปลาใช้กับยานพาหนะ งานเบรกยานพาหนะ แผ่นเบรกยานพาหนะ เทอร์ไบน์หรือกังหันไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก แป้นคันเร่งยานพาหนะ แป้นคลัชยานพาหนะ คลัตช์ใช้กับระบบขับเคลื่อนยานพาหนะทางบก ที่ครอบล้อและยางล้อยานพาหนะ โช้ขับเคลื่อนใช้กับรถยนต์ สายพานขับเคลื่อนใช้กับรถยนต์ โช้ขับเคลื่อนใช้กับรถจักรยานยนต์ สายพานขับเคลื่อนใช้กับรถจักรยานยนต์ คันเกียร์ใช้กับยานพาหนะทางบก โครงประทุนยานพาหนะ แตรไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ เครื่องแปลงกำลังหมุนหรือทอร์คคอนเวอร์เตอร์ของยานพาหนะทางบก ตัวต่อประกบระบบไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก ล้อยานพาหนะทางบก ดุมล้อยานพาหนะ ขอบล้อยานพาหนะ ที่ใส่สัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ กระจกมองหลังใช้กับยานพาหนะ บังโคลนใช้กับยานพาหนะ แป้นปะทะใช้กับยานพาหนะ โช้กันการสิ้นไกลที่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ เบรกยานพาหนะ สปริงโช้คอัพใช้กับยานพาหนะทางบก โช้คอัพไฮดรอลิกใช้กับยานพาหนะทางบก เบาะยานพาหนะ ถุงลมนิรภัยใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ ที่ปิดน้ำฝน พวงมาลัยที่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณไฟเลี้ยวใช้กับยานพาหนะ ฝาครอบดุมล้อของยานพาหนะ กระจกหน้ายานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ ที่นั่งยานพาหนะ ฝาปิดถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะที่ขึ้นรูปไว้แล้ว วาล์วใช้กับล้อยานพาหนะ โครงช่วงล่างของยานพาหนะ เครื่องสูบลมยานพาหนะ ก้านต่อของยานพาหนะ (ที่ไม่ใช่ส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์) เพลาค้อเหวี่ยงใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ BR-V เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในฉบับบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

**BR-V**

ของผู้ותרณ์รายนี้

ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) วางคั่นกลางระหว่างตัวหนังสือที่สองและตัวหนังสือที่สาม โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บี อาร์ วี ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2534

/พิมพ์ครั้งที่ 2



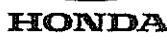

พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

**BR-V** รายนี้ แม้ลายเส้นของตัวหนังสือจะมีความหนาและความเอียงมากกว่าปกติ และมีสัดส่วนที่กว้างกว่าตัวหนังสือทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งตรงกลางของตัวหนังสือ R มีลักษณะลายเส้นที่ขาดหายไป เกิดเป็นช่องว่างระหว่างตัวหนังสือ และตัวหนังสือ V มีช่วงล่างที่บางส่วนเป็นเส้นตรงก่อนจะหักไปทางขวา ขอบตัวหนังสือด้านล่างเป็นมุมแหลมขณะที่ด้านขวามีลักษณะโค้งมน ลายเส้นทั้งสองด้านของตัวหนังสือ V มีองศาการเอียงที่แตกต่างกัน ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนมีลักษณะเป็นกลุ่มคำเดียว โดยไม่ได้ประสงค์จะแยกใช้ตัวหนังสือตัวใดตัวหนึ่ง จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสือ BR-V อ่านว่า บีอาร์ วี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่าย สำเนาใบกำกับภาษีเดือนในปี พ.ศ. 2560 (ค.ศ.2017) และพ.ศ. 2561 (ค.ศ.2018) สำเนาแคตตาล็อกแสดงการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ บทความในหัวข้อ ฮอนด้า เปิดตัว ฮอนด้า ปีอาร์-วี ยนต์กรรมแอกทีฟสปอร์ตคרוสโอเวอร์ใหม่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com) [www.instagram.com](http://www.instagram.com) [www.honda.co.th](http://www.honda.co.th) [www.youtube.com](http://www.youtube.com) แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และ [www.google.co.th /search](http://www.google.co.th/search) แสดงการค้นหาสินค้าผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น


(  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BR-V**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีชื่อที่แท้จริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1147/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร รูป และคำว่า  (คำขอเลขที่ 160103256)

บริษัท ชั่งไห่ คูซีน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร รูป และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ต้มซ่า ขนมจีน ซาลาเปา และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103256

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนตัวที่ 1 คำว่า ซ่าง/เสียง แปลได้ว่า เกี่ยวกับตำแหน่งที่อยู่สูง, ชั้นสูง, ชั้นบน, กษัตริย์ ตัวที่ 2 คำว่า ไห่/ไฮ่ แปลว่า ทะเล, สิ่งของหรือบุคคลที่กว้างใหญ่, ใหญ่มหึมา ตัวที่ 3 คำว่า เสี่ยว/เซี่ยว แปลว่า เล็ก, น้อย, เวลาสั้น ตัวที่ 4 อ่านว่า หลง/ลั้ง แปลว่า ซึ่งหนึ่งที่มีฝาที่ทำด้วยไม้ไผ่หรือไม้ ตัวที่ 5 อ่านว่า เปา/เปา แปลว่า ห่อ (ด้วยกระดาษ, ผ้า), ถุงหรือกระเป๋าใส่ของ, อาหารที่ยัดไส้และนึ่งชนิดหนึ่ง รวมกันแปลได้ว่า เปาทะเลชั้นสูงลูกเล็กๆ ที่วางอยู่ในซึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้าและบริการนั้น ส่วนอักษรโรมัน SHC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็ง ลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั้นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่าง เด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น จนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือ เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการภาคส่วนตัวหนังสือ **SHC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอส เอช ซี ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **SHC** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนภาคส่วนอักษรไทยคำว่า ชั่งไห่ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากคำภาษาจีนคำว่า 上海 ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 上海 หมายถึง Shanghai แปลว่า เชียงไฮ่ และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง

/ในประเทศจีน

ในประเทศจีน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำหวาง ห่างจากปากแม่น้ำ 21 กม. ห่างจากเมืองหนานจิงไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 241กม. มีสถานภาพเป็นเขตปกครองพิเศษ เป็นเมืองทำสำคัญของประเทศ มีท่าเรือที่ทันสมัยเป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรม ผลิตสิ่งทอ เหล็กกล้า สินค้าเครื่องหนัง เคมีภัณฑ์ เรือและยานยนต์ เป็นเมืองศูนย์กลางการศึกษา มีมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยหลายแห่ง รวมทั้งมหาวิทยาลัยซ่างไห่ (ค.ศ. 1895) และมหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (ค.ศ. 1952) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า เสี่ยวหลงเปา ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://translate.google.co.th/> หมายถึง 小籠包 ดังนั้นคำว่า เสี่ยวหลงเปา จึงเป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีนคำว่า 小籠包 ประกอบกับฐานข้อมูลออนไลน์วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี <https://th.wikipedia.org/wiki/เสี่ยวหลงเปา> “คำว่า เสี่ยวหลงเปา หมายถึง ต้มช้ำแบบหนึ่งของจีน แปลตรงตัวว่าซาลาเปาในเชิงเล็ก เป็นอาหารเซี่ยงไฮ้ที่ได้รับความนิยมมากทางตอนใต้ของจีน” รวมไปถึงข้อความตอนหนึ่งในบทความบนเว็บไซต์ South China Morning Post ชื่อเรื่อง Legends: the two stories behind xiaolongbao คำว่า เสี่ยวหลงเปา หรือ xiaolongbao หมายถึง Xiaolongbao, or literally, "little basket bun", is the delicate steamed dumpling filled with pork and soup often thought to have originated in Shanghai. แปลว่า เสี่ยวหลงเปา หรือที่จริงแล้ว "ซาลาเปาลูกเล็กที่อยู่ในเชิง" เป็นขนมจีบไส้หมูและซุปรวมที่มักคิดว่ามีต้นกำเนิดในเซี่ยงไฮ้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้มช้ำเสี่ยวหลงเปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ต้มช้ำ ขนมจีบ ซาลาเปา และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการจำหน่ายอาหารจีนประเภทต้มช้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1148/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160103254)

บริษัท ชั่งไห่ คูซีน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร รูป และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ต้มซ่า ขนมจีน ซาลาเปา และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103256

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ชั่งไห่เสี้ยวหลงเปา อ่านออกเสียงคล้ายอักษรจีน คำว่า ช่างไห่เสี้ยวหลงเปา คำว่า อักษรจีนตัวที่ 1 คำว่า ช่าง/เสี้ยว แปลได้ว่า เกี่ยวกับตำแหน่งที่อยู่สูง, ชั้นสูง, ชั้นบน, กษัตริย์ ตัวที่ 2 คำว่า ไห่/ไฮ่ แปลว่า ทะเล, สิ่งของหรือบุคคลที่กว้างใหญ่, ใหญ่มโหฬาร ตัวที่ 3 คำว่า เสี้ยว/เซี้ยว แปลว่า เล็ก, น้อย, เวลาสั้น ตัวที่ 4 อ่านว่า หลง/ลั้ง แปลว่า สิ่งที่มีฝาที่ทำด้วยไม้ไผ่หรือไม้ ตัวที่ 5 อ่านว่า เปา/เปา แปลว่า ห่อ (ด้วยกระดาษ, ผ้า), ถุงหรือกระเป๋าใส่ของ, อาหารที่ยัดใส่และนึ่งชนิดหนึ่ง รวมกันแปลได้ว่า เปาทะเลชั้นสูง ลูกเล็กๆ ที่วางอยู่ในซึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้าและบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป



และคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า “ซึ่งให้เลี้ยวหลงเปา” เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

ของเครื่องหมาย คำว่า ซึ่งให้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากคำในภาษาจีนคำว่า 上海 ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 上海 หมายถึง Shanghai แปลว่า เชียงไฮ้ และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองในประเทศจีน ตั้งอยู่ทางตะวันออกของประเทศ บนฝั่งแม่น้ำหวาง ห่างจากปากแม่น้ำ 21 กม. ห่างจากเมืองหนานจิงไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 241กม. มีสถานภาพเป็นเขตปกครองพิเศษ เป็นเมืองท่าสำคัญของประเทศ มีท่าเรือที่ทันสมัยเป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรม ผลิตสิ่งทอ เหล็กกล้า สินค้าเครื่องหนัง เคมีภัณฑ์ เรือและยานยนต์ เป็นเมืองศูนย์กลางการศึกษา มีมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยหลายแห่ง รวมทั้งมหาวิทยาลัยชางไห้ (ค.ศ. 1895) และมหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (ค.ศ. 1952) นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

ส่วนคำว่า เลี้ยวหลงเปา ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://translate.google.co.th/> หมายถึง 小籠包 ดังนั้นคำว่า เลี้ยวหลงเปา จึงเป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีนคำว่า 小籠包 ประกอบกับฐานข้อมูลออนไลน์ วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี <https://th.wikipedia.org/wiki/เลี้ยวหลงเปา> “คำว่า เลี้ยวหลงเปา หมายถึง ต้มซ่าแบบหนึ่งของจีน แปลตรงตัวว่าซาลาเปาในเชิงเล็ก เป็นอาหารเชียงไฮ้ที่ได้รับความนิยมมากทางตอนใต้ของจีน” รวมไปถึงข้อความตอนหนึ่งในบทความบนเว็บไซต์ South China Morning Post ชื่อเรื่อง Legends: the two stories behind xiaolongbao คำว่า เลี้ยวหลงเปา หรือ xiaolongbao หมายถึง Xiaolongbao, or literally, "little basket bun", is the delicate steamed dumpling filled with pork and soup often thought to have originated in Shanghai. แปลว่า เลี้ยวหลงเปา หรือที่จริงแล้ว "ซาลาเปาลูกเล็กที่อยู่ในเชิง" เป็นขนมจีบไส้หมูและซุปรวมที่มักคิดว่ามีต้นกำเนิดในเชียงไฮ้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้มซ่าเลี้ยวหลงเปา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ต้มซ่า ขนมจีบ ซาลาเปา และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องต้ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการจำหน่ายอาหารจีนประเภทต้มซ่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1149/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170128493)

ซูเปอร์พาร์ค ออย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฟินแลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดฝึกอบรม วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม บริการให้ข้อมูลด้านการบันเทิง ผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่ภาพยนตร์โฆษณา สวนสนุก สวนสนุกสำหรับจัดกิจกรรม และผจญภัย จัดงานเลี้ยง บริการสโมสรเพื่อการบันเทิง บริการสโมสรด้านการศึกษา จัดการแข่งขันด้าน การศึกษา จัดการแข่งขันด้านการบันเทิง จัดการแสดงดนตรี (คอนเสิร์ต) บริการค่ายพักนักกีฬาสำหรับ โรงเรียน บริการพลศึกษา ค่ายพักนักกีฬา บริการอำนวยความสะดวกในการจัดหาเครื่องเล่นกีฬา ให้เช่า อุปกรณ์กีฬา ฝึกอบรมเฉพาะบุคคล ถ่ายภาพ จัดกิจกรรมในยามว่าง บริการสนทนาการ ผลิตแผ่นเสียง ผลิตเทปภาพยนตร์วีดีโอ ผลิตภาพเคลื่อนไหว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา ให้คำแนะนำทางกีฬา ให้คำปรึกษา เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน SPR PRK เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น และคำว่า SUPER แปลว่า ดีพิเศษ ยอดเยี่ยม PARK แปลว่า สวนสาธารณะ UNITED แปลว่า รวมกัน ร่วมกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการสวนที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า การที่พระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ  
เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ  
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด  
ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)  
หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ  
เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7  
วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้  
ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี  
ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น  
ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้  
ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ  
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น  
เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้  
เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ  
นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่  
น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ  
ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

/ดังที่

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือเรียงมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว โดยระบุคำอักษรโรมัน อ่านว่า เอสพีอาร์ พีอาร์เค ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอสพัวร์ พัวร์เค แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มี ความหมายปรากฏในพจนานุกรมจึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสพัวร์ พัวร์เค อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า SUPER PARK UNITED ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า PARK แปลว่า สวนสาธารณะ อุทยาน สนามกีฬา และ คำว่า UNITED แปลว่า เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน สามัคคีปรองดอง รวมกัน ร่วมกัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร่วมกันในสวนสาธารณะที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดฝึกอบรม วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม บริการให้ข้อมูลด้านการบันเทิง ผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่ภาพยนตร์โฆษณา สวนสนุก สวนสนุกสำหรับจัดกิจกรรมและผจญภัย จัดงานเลี้ยง บริการสโมสรเพื่อการบันเทิง บริการสโมสรด้านการศึกษา จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการแข่งขันด้านการบันเทิง จัดการแสดงดนตรี (คอนเสิร์ต) บริการค่ายพักนักกีฬาสำหรับโรงเรียน บริการพลศึกษา ค่ายพักนักกีฬา บริการอำนวยความสะดวกในการจัดหาเครื่องเล่นกีฬา ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ฝึกอบรมเฉพาะบุคคล ถ่ายภาพ จัดกิจกรรมในยามว่าง บริการสนทนา การผลิตแผ่นเสียง ผลิตเทปภาพยนตร์วีดีโอ ผลิตภาพเคลื่อนไหว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา ให้คำแนะนำทางกีฬา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่จัดร่วมกันในสวนสาธารณะที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ


สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ผ่านโปสเตอร์ บทความ และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1150/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170109076)

คาบุซึกิ ไกชา เวนโดม ยามาตะ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า  
 อัลลอยด์ของโลหะมีค่า เข็มกลัดป้ายที่ใช้ประดับทำจากโลหะมีค่า เข็มกลัดที่ทำจากโลหะมีค่า เหรียญรางวัลที่  
 ทำจากโลหะมีค่า กำไลที่ทำจากโลหะมีค่า เครื่องรางที่ทำจากโลหะมีค่า เข็มกลัดเน็กไท พวงกุญแจที่มีสายห้อย  
 ย้อยเป็นเครื่องประดับ ต่างหูทำด้วยอัญมณี ตราสัญลักษณ์ทำด้วยโลหะมีค่า เหรียญตราทำด้วยโลหะมีค่า  
 เข็มติดหมวกสตรีทรงฟาสซีทำด้วยโลหะมีค่า คลิปติดเนคไททำด้วยอัญมณี เข็มติดเนคไททำด้วยอัญมณี  
 สร้อยคอทำด้วยอัญมณี สร้อยข้อมือทำด้วยอัญมณี จี้ทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดพลอยทำด้วยอัญมณี เหรียญทำ  
 ด้วยอัญมณี แหวนทำด้วยอัญมณี เครื่องประดับขนาดเล็กทำด้วยอัญมณี จี้ตลับทำด้วยอัญมณี สร้อยข้อมือทำ  
 ด้วยผ้าปัก เข็มประดับทำด้วยอัญมณี สายโซ่ทำด้วยอัญมณี สายลูกประคำทำด้วยอัญมณี เข็มกลัดทำด้วยอัญ  
 มณี เครื่องประดับหมวก ไม้กางเขนใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางทำด้วยอัญมณี ลูกประคำสวดมนต์ทำ  
 ด้วยอัญมณี สายลูกประคำสวดมนต์ทำด้วยอัญมณี กระจุกติดปลายแขนเสื้อทำด้วยอัญมณี นาฬิกาข้อมือทำ  
 ด้วยอัญมณี จี้ติดเครื่องประดับทำด้วยอัญมณี พวงกุญแจทำด้วยอัญมณี เครื่องประดับรองเท้าทำด้วยอัญมณี  
 ต่างหูทำด้วยหินมีค่า คลิปติดเนคไททำด้วยหินมีค่า เข็มติดเนคไททำด้วยหินมีค่า สร้อยคอทำด้วยหินมีค่า  
 สร้อยข้อมือทำด้วยหินมีค่า จี้ทำด้วยหินมีค่า เข็มกลัดพลอยทำด้วยหินมีค่า เหรียญทำด้วยหินมีค่า แหวนทำ  
 ด้วยหินมีค่า เครื่องประดับขนาดเล็กทำด้วยหินมีค่า จี้ตลับทำด้วยหินมีค่า สร้อยข้อมือทำด้วยหินมีค่า  
 เข็มประดับทำด้วยหินมีค่า สายโซ่ทำด้วยหินมีค่า สายลูกประคำทำด้วยหินมีค่า เข็มกลัดทำด้วยหินมีค่า  
 ไม้กางเขนทำด้วยหินมีค่า เครื่องรางทำด้วยหินมีค่า ลูกประคำทำด้วยหินมีค่า สายลูกประคำสวดมนต์ทำด้วย

/หินมีค่า

หินมีค่า กระดุมติดปลายแขนเสื้อทำด้วยหินมีค่า นาฬิกาข้อมือทำด้วยหินมีค่า พวงกุญแจทำด้วยหินมีค่า  
 จี๊ดเครื่องประดับทำด้วยหินมีค่า เครื่องประดับรองเท้าทำด้วยหินมีค่า เพชรปลอม ทองปลอม เพชร หินมีค่า  
 นาฬิกาโอโรโลจิคอล เครื่องบอกเวลาโครโนเมตริก นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา กล่องใส่เครื่องประดับ โชคคล้อง  
 นาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ ตัวลือคสร้อยคอทำจากโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Vendome*  
*Louis Cartier*  
 ทะเบียนเลขที่ ค12185 (คำขอเลขที่ 258669) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ  
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน  
 หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. สำคัญในเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน L.A.H. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น  
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า *L.A.H.*  
*Vendome* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

*Vendome*  
*Louis Cartier* ทะเบียนเลขที่ ค12185 (คำขอเลขที่ 258669) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 เป็นอักษร L.A.H. ขนาดใหญ่ และมีคำว่า VENDOME AOYAMA จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย  
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Vendome Louis Cartier จัดวางเรียงกันเป็นสองบรรทัด  
 โดยออกแบบให้คำว่า Louis Cartier มีลักษณะเป็นตัวภาษาอังกฤษแบบตัวเขียน รูปลักษณะในเครื่องหมาย  
 การค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า  
 แอล เอ เอช เวนโดม อาโอยาม่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานว่า เวนโดม หลุยส์ คาร์-tier


/นับว่า


นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

/ตั้งที่

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว และมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวหนังสือทุกตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า แอล เอ เอช ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำว่า L.A.H โดยมีอักษรโรมัน L ตามด้วยตัวอักษร A และอักษร H จัดเรียงกันเป็นคำประดิษฐ์ นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า แอล เอ เอช แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์บนเว็บไซต์ของตนเอง ทางเว็บไซต์ vendome.jp สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ทาง Facebook Instagram และ Twitter สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์จากนิตยสารและหนังสือพิมพ์ญี่ปุ่น และสำเนาโปสเตอร์สำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏว่าทำให้สาธารณชนรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่นอย่างไร ทั้งยังไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1151/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า  (คำขอเลขที่ 170129651)

บริษัท ไทยคุณการเหล็ก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6  
รายการสินค้า ท่อเหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129651

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า   
ทะเบียนเลขที่ ค289910 (คำขอเลขที่ 682428) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน  
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา  
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร



และคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วอักษรและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค289910 (คำขอเลขที่ 682428) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาค ส่วนตัวหนังสือ TKS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่มีการออกแบบที่ใกล้เคียงกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า THAI KOON STEEL GROUP และแผนที่บนลูกโลก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า TUBE & PIPE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีตัวหนังสือที่มีการออกแบบตัวหนังสือที่ ใกล้เคียงกันกับตัวหนังสือในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกันและรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1152/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและตัวเลข **H3C** (คำขอเลขที่ 180116692)

นิว เอชทีซี เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและตัวเลข **H3C** เพื่อใช้กับบริการ  
 จำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง บำรุง และซ่อมแซมเครื่องคอมพิวเตอร์ ติดตั้งอุปกรณ์ยับยั้งการแทรกแซง  
 ของคลื่นสัญญาณวิทยุในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ติดตั้ง บำรุงและซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้ง บำรุงและซ่อมแซม  
 เครื่องจักรสำนักงาน ก่อสร้างโรงงาน ติดตั้งและซ่อมแซมสัญญาณกันขโมย ซ่อมแซมสายไฟ ปรับปรุงและ  
 ซ่อมแซมเครื่องจักรและอุปกรณ์ ซ่อมแซมเครื่องหนังและผ้า จำพวก 38 รายการบริการ ให้บริการประชุม  
 ออนไลน์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ให้เช่าเครื่องมือที่ใช้ในการส่งข้อความ ติดต่อสื่อสาร  
 ทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ (บริการโทรคมนาคม) บริการเชื่อมสัญญา  
 โทรคมนาคมกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก กำหนดเส้นทางและการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จัดให้มี  
 การเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์แบบทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงฐานข้อมูล การแพร่เสียงแพร่ภาพออนไลน์  
 จำพวก 41 รายการบริการ บริการฝึกสอน จัดเตรียมและนำการประชุม จัดเตรียมและนำการสัมมนา  
 จัดเตรียมและนำการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เผยแพร่หนังสือ เผยแพร่หนังสือและนิตยสารออนไลน์ จัดให้มี  
 การเผยแพร่หนังสือทางออนไลน์ แบบดาวน์โหลดไม่ได้ จัดให้มีวิดีโอออนไลน์ แบบดาวน์โหลดไม่ได้ จัดการ  
 แสดง บริการความบันเทิง จำพวก 42 รายการบริการ ค้นคว้าทางวิชาการ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์  
 ติดตามระบบคอมพิวเตอร์จากระยะไกล บริการชุดคำสั่ง ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ  
 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ ประมวลผลผ่านอินเทอร์เน็ต บำรุงรักษาชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์  
 บริการควบคุมคุณภาพ ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการ

/ออกแบบ

ออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ติดตั้งชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล บริการเข้ารหัสข้อมูล วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ พัฒนาชุดคำสั่งสำหรับการเผยแพร่ซอฟต์แวร์ ให้บริการแพลตฟอร์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116692

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและตัวเลข **H3C** ทะเบียนเลขที่ ค282507 (คำขอเลขที่ 623751) อักษรและตัวเลข **H3C** ทะเบียน เลขที่ ค379833 (คำขอเลขที่ 883108) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการกับสินค้ามี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. อักษรโรมันและตัวเลข H3C เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์อักษรและตัวเลข **H3C** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วอักษรและ ตัวเลข **H3C** ทะเบียนเลขที่ ค379833 (คำขอเลขที่ 883108) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขที่เป็นเลขอารบิก H3C ตัวหนาที่บออยู่บนพื้นหลังสีขาว โดยตัวหนังสือเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดและมีเลขอารบิก 3 ถูกจัดให้อยู่ตรงกลางระหว่างตัวหนังสือ H และ C ซึ่งเหมือนกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงรูปแบบตัวหนังสือของเครื่องหมายที่ จดทะเบียนแล้ว ที่จะเอนไปทางด้านขวา และตัวหนังสือ B ที่ถูกประดิษฐ์ในคล้ายกับเลขอารบิก 3 เท่านั้น

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
 จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง  
 บำรุง และซ่อมแซมเครื่องคอมพิวเตอร์ ติดตั้งอุปกรณ์ยับยั้งการแทรกแซงของคลื่นสัญญาณวิทยุในอุปกรณ์  
 อิเล็กทรอนิกส์ ติดตั้ง บำรุงและซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้ง บำรุงและซ่อมแซมเครื่องจักรสำนักงาน ก่อสร้าง  
 โรงงาน ติดตั้งและซ่อมแซมสัญญาณกันขโมย ซ่อมแซมสายไฟ ปรับปรุงและซ่อมแซมเครื่องจักรและอุปกรณ์  
 ซ่อมแซมเครื่องหนังและผ้า จำพวก 38 รายการบริการ ให้บริการประชุมออนไลน์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่อง  
 คอมพิวเตอร์ปลายทาง ให้เช่าเครื่องมือที่ใช้ในการส่งข้อความ ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายใยแก้วนำแสง บริการ  
 กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ (บริการโทรคมนาคม) บริการเชื่อมต่อสัญญาณโทรคมนาคมกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์  
 ทั่วโลก กำหนดเส้นทางและการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จัดให้มีการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์แบบ  
 ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงฐานข้อมูล การแพร่เสียงแพร่ภาพออนไลน์ จำพวก 41 รายการบริการ บริการฝึกสอน  
 จัดเตรียมและนำการประชุม จัดเตรียมและนำการสัมมนา จัดเตรียมและนำการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ  
 เผยแพร่หนังสือ เผยแพร่หนังสือและนิตยสารออนไลน์ จัดให้มีการเผยแพร่หนังสือทางออนไลน์ แบบดาวน์โหลด  
 โหลดไม่ได้ จัดให้มีวิดีโอออนไลน์ แบบดาวน์โหลดไม่ได้ จัดการแสดง บริการความบันเทิง และจำพวก 42  
 รายการบริการ คั่นคว้าทางวิชาการ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ติดตามระบบคอมพิวเตอร์จากระยะไกล  
 บริการชุดคำสั่ง ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์  
 ประมวลผลผ่านอินเทอร์เน็ต บำรุงรักษาชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ บริการควบคุมคุณภาพ ออกแบบ  
 ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์  
 คอมพิวเตอร์ ติดตั้งชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านความ  
 ปลอดภัยคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านการรักษา  
 ความปลอดภัยของข้อมูล บริการเข้ารหัสข้อมูล วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ พัฒนาชุดคำสั่งสำหรับการเผยแพร่  
 ซอฟต์แวร์ ให้บริการแพลตฟอร์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการ  
 สินค้า หน้าต่างและประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ไม้ระแนง วงกบ ประตู หน้าต่าง ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บานประตู  
 หน้าต่างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขอบหน้าต่างและประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ใช้ในการก่อสร้าง ชั้นส่วนที่เป็น  
 ส่วนประกอบของประตู ชั้นส่วนที่เป็นส่วนประกอบของหน้าต่าง บัว คิ้วที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ใช้ในการก่อสร้าง  
 ฝ้าเพดานที่ไม่ได้ทำจากโลหะ พื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน โดยบริการของ  
 ผู้ถือหุ้นเกี่ยวกับการติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์รวมไปถึงการจัดประชุมสัมมนา ส่วนสินค้า  
 ภายใต้อเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเกี่ยวกับการประกอบประตูและหน้าต่าง อันเป็นบริการ

/และ

และสินค้าที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วอักษรและตัวเลข **HBC** ทะเบียนเลขที่ ค282507 (คำขอเลขที่ 623751) หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วได้ยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อแล้ว เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563 ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่าการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้อง

/ตีความ



ตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะปะเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **H3C** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า เอชทีรีซี ตามการเรียกขานตัวหนังสือและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ

/รูปแบบ

รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือและตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **H3C** รายนี้ แม้ตัวหนังสือ H จะมีความบางเพียง 1 ใน 3 ของเส้นด้านข้าง ตัวเลข 3 มีความยาวของส่วนปลายมากกว่าปกติ และตัวหนังสือ C มีความกว้างมากกว่าปกติ ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนประกอบไปด้วยตัวหนังสือและตัวเลขในรูปแบบที่พิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิก และเป็นการรวมกันของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความหมายใด ๆ ในพจนานุกรม เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสือและตัวเลขอ่านว่า เอชทรีซี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือและตัวเลข ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลขจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบนำเข้า ส่งออกสินค้า และใบกำกับภาษีของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพแสดงการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์และการให้บริการของผู้ותרณ์ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีนเพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1153/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ABSORTECH (คำขอเลขที่ 170129991)



แอ็บซอร์เทค อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เอพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ABSORTECH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ขจัดความชื้น สารเคมีป้องกันการควบแน่น สารดูดความชื้น สารเคมีใจ สารเคมีที่ควบคุมความชื้น สารเคมีเติมแต่งสารดูดความชื้น สารเคมีไล่ความชื้น สารเคมีใช้ดูดซับความชื้น สารเคมีใช้ดูดซับกรดไขมัน สารเคมีใช้ดูดซับสิ่งเจือปนในอากาศปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129991



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า ABSOR เป็นคำที่เขียนแผลงมาจากคำว่า ABSORB โดยตัดอักษร B ตัวสุดท้ายออก ซึ่งคำว่า ABSORB แปลว่า ดูดซึม ดูดซับ คำว่า TECH ย่อมาจากคำว่า TECHNICAL หรือ TECHNOLOGY แปลว่า ทางเทคนิค หรือเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันมีความหมายว่า เทคนิคหรือเทคโนโลยีด้านการดูดซับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นโดยใช้เทคนิคหรือเทคโนโลยีด้านการดูดซับ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ABSORTECH รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ABSORTECH เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ABSORTECH แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ABSOR และคำว่า TECH สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งคำว่า ABSOR เป็นคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า ABSORB ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ABSORB แปลว่า ดูดซึม ซึมซับ และตามพจนานุกรมอักษร ย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า TECH เป็นคำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค ศิลปะ หลักวิชา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีด้านการดูดซึม และรูปหยดของเหลว (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารดูดความชื้น สารเคมีเติมแต่งสารดูดความชื้น สารเคมีใช้ดูด ซับความชื้น สารเคมีใช้ดูดซับกรดไขมัน สารเคมีใช้ดูดซับสิ่งเจือปนในอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีในด้านการดูดซึม หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับของเหลว นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [linkedin.com/absortech](https://www.linkedin.com/company/absortech) [unglobalcompact.org](https://www.unglobalcompact.org) แสดงประวัติการทำธุรกิจและข้อมูลรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ [absortech.com](https://www.absortech.com) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและ

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เพียงไม่กี่ครั้ง เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1154/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ABSORTECH (คำขอเลขที่ 170129992)

-----



แอ็บซอร์เทค อินเตอร์เนชั่นแนล เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสวีเดน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ABSORTECH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องกำจัดความชื้น เครื่องกำจัดความชื้นที่ใช้ในอุตสาหกรรม ชุดติดตั้งเครื่องกำจัดความชื้น เครื่องทำให้น้ำระเหย เครื่องทำความเย็น ชุดติดตั้งเครื่องเป่าลมร้อน เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องระบายอากาศ เครื่องควบคุมอุณหภูมิของเครื่องทำความร้อน เครื่องทำให้อากาศหมุนเวียน เครื่องเป่าลมเย็น เครื่องเพิ่มความชื้นสำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ เครื่องทำความเย็นไฟฟ้า เครื่องติดตั้งทำให้ตู้คอนเทนเนอร์แห้ง เครื่องติดตั้งทำให้อากาศแห้ง เครื่องติดตั้งทำให้บรรจุภัณฑ์แห้ง พัดลมปั่นแห้ง เครื่องปั่นแห้งด้วยความร้อน เครื่องเป่าอากาศให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำให้อากาศแห้งแบบใช้ความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า ABSOR เป็นคำที่เขียนแผลงมาจากคำว่า ABSORB โดยตัดอักษร B ตัวสุดท้ายออก ซึ่งคำว่า ABSORB แปลว่า ดูดซึม ดูดซับ คำว่า TECH ย่อมาจากคำว่า TECHNICAL หรือ TECHNOLOGY แปลว่า ทางเทคนิค หรือเทคโนโลยี วิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมกันมีความหมายว่า เทคนิคหรือเทคโนโลยีด้านการดูดซับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นโดยใช้เทคนิคหรือเทคโนโลยีด้านการดูดซับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ABSORTECH รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ABSORTECH เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้ แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ABSORTECH แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ABSOR และคำว่า TECH สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า ABSOR เป็นคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า ABSORB ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ABSORB แปลว่า ดูดซึม ซึมซับ และตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า TECH เป็นคำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค ศิลปะ หลักวิชา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีด้านการดูดซึม และรูปหยดของเหลว (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องกำจัดความชื้น เครื่องกำจัดความชื้นที่ใช้ในอุตสาหกรรม ชุดติดตั้งเครื่องกำจัดความชื้น เครื่องทำให้น้ำระเหย เครื่องเพิ่มความชื้นสำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งทำให้ตู้คอนเทนเนอร์แห้ง เครื่องติดตั้งทำให้อากาศแห้ง เครื่องติดตั้งทำให้บรรจุภัณฑ์แห้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีในด้านการดูดซึม หรือเป็นสินค้าเกี่ยวกับของเหลว นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [linkedin.com/absortech](https://www.linkedin.com/company/absortech)  
[unglobalcompact.org](https://www.unglobalcompact.org) แสดงประวัติการทำธุรกิจและข้อมูลรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  ABSORTECH สำเนาหน้าเว็บไซต์ [absortech.com](https://www.absortech.com) แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้  
 เครื่องหมาย  ABSORTECH นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการ  
 โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้ง เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย  
 การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้  
 สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป  
 จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค  
 สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เป็น  
 เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่  
 จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่  
 ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและ  
 เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1155/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ MARRIOTT VACATION CLUB PULSE (คำขอเลขที่ 170133123)

มารriott เวิร์ดไวด์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ MARRIOTT VACATION CLUB PULSE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ บริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าซื้ออสังหาริมทรัพย์แบบจัดสรรเวลา การจัดการแลกเปลี่ยนอสังหาริมทรัพย์แบบจัดสรรเวลา การจัดการวันหยุดเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยแบบจัดสรรเวลา การจัดการเกี่ยวกับที่พักอาศัย การเป็นตัวแทนนายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นที่พักอาศัย ลีสซิ่งอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นที่พักอาศัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก ชื่อความว่า MARRIOTT VACATION CLUB PULSE มีลักษณะเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจาก บริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **MARRIOTT VACATION CLUB PULSE** รายนี้ ภาคว่า MARRIOTT เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า VACATION CLUB PULSE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า VACATION แปลว่า วันหยุดพักผ่อน คำว่า CLUB แปลว่า สโมสร สมาคม คำว่า PULSE แปลว่า ชีพจร อัตราการเต้นของชีพจร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกลุ่มเพื่อใช้ กับวันหยุดที่ทำให้ชีพจรเต้น ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการ ต่างๆ ได้ ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มี ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนโดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า VACATION CLUB PULSE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ marriottvacationclub.com facebook.com agoda.com booking.com tripadvisor.com traveloka.com hotels.com hotelscombined.co.th แสดงการโฆษณาบริการจัดหาที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 ในช่วงปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) และ January - February

2019 (เดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการ

โฆษณาบริการจัดหาที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (  )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

( **MARRIOTT VACATION CLUB PULSE** ) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา

/และ

และเครื่องหมายอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1156/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ MARRIOTT VACATION CLUB PULSE (คำขอเลขที่ 170133124)

-----

มารriott เวลด์ไวต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ MARRIOTT VACATION CLUB PULSE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ โรงแรม ภัตตาคาร รับประทานอาหาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม เล้าจน์ รีสอร์ท ค่าที่พักแรม การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการประชุม การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการอภิปราย การบริการสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วไปสำหรับการแสดงนิทรรศการ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานเลี้ยงเนื่องในโอกาสพิเศษ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานสังคมนาเนื่องในโอกาสพิเศษ บริการสำรองห้องพักโรงแรมให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133124



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ชื่อความว่า MARRIOTT VACATION CLUB PULSE มีลักษณะเป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **MARRIOTT VACATION CLUB PULSE** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า MARRIOTT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า VACATION CLUB PULSE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า VACATION แปลว่า วันหยุดพักผ่อน คำว่า CLUB แปลว่า สโมสร สมาคม คำว่า PULSE แปลว่า ชีพจร อัตราการเต้นของชีพจร รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการรวมกลุ่มเพื่อใช้กับวันหยุดที่ทำให้ชีพจรเต้น ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนโดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า VACATION CLUB PULSE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ marriottvacationclub.com facebook.com agoda.com booking.com tripadvisor.com traveloka.com hotels.com hotelscombined.co.th แสดงการโฆษณาบริการจัดหาที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) และ January - February 2019 (เดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาบริการจัดหาที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **MARRIOTT VACATION CLUB PULSE** ) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา

/และ

และเครื่องหมายอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1157/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 911838)

-----

บาคาร์ดี แอนด์ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลิกเตนสไตน์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่ม ค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ รัม เหล้ากลั่น บรัันดี ยิน วิสกี้ เหล้าสาเก เหล้าช่วยเจริญอาหาร เครื่องดื่มผลไม้ที่มี แอลกอฮอล์ เหล้าสปีริต สุรา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 911838

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญคือรูปขวดซึ่งเป็นภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้า นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพสินค้าที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บรรจุอยู่ในขวด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ ร่ม เหล้ากลั่น บรันดี ยิน วิสกี้ เหล้าสาเก เหล้าช่วยเจริญอาหาร เครื่องดื่มผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ เหล้าสปิริต สุรา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [reservebar.com/rum/Facundo](http://reservebar.com/rum/Facundo) แสดงการโฆษณาสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานจัดแสดงสินค้าและการโฆษณาสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ทางสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1158/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 911837)

-----

บาคาร์ดี แอนด์ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลิกเตนสไตน์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่ม ค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ ร่ม เหล้ากลั่น บรัันดี ยิน วิสกี้ เหล้าสาเก เหล้าช่วยเจริญอาหาร เครื่องดื่มผลไม้ที่มี แอลกอฮอล์ เหล้าสปีริต สุรา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 911837


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า EXQUISITO เป็นภาษาสเปน แปลว่า รสชาติอร่อย ดีเยี่ยม ส่วนรูปขวดเป็นภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำและภาพที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด และคำว่า Exquisito เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Concise Oxford Spanish Dictionary คำว่า Exquisito หมายถึง “delicious (อร่อย รสชาติดี)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ ร่ม เหล้ากลั่น บรันดี ยิน วิสกี้ เหล้าสาเก เหล้าช่วยเจริญอาหาร เครื่องดื่มผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ เหล้าสปิริต สุรา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่อร่อยหรือรสชาติดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปขวด



() เป็นซึ่งเป็นภาพสินค้าที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บรรจุอยู่ในขวด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด



() และคำว่า Exquisito เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [reservebar.com/rum/Facundo](http://reservebar.com/rum/Facundo) แสดงการโฆษณาสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานจัดแสดงสินค้าและการโฆษณาสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ทางสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1159/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170132188)

ชีवास โฮลดีงส์ (ไอพี) ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสกอตแลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้ วิสกี้ ทำจากมอลท์ เหล้าลิกเวียร์ที่มีเหล้าวิสกี้ผสม ยิน บรันดี สุราขม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลไม้ผสม เหล้าไซเดอร์ สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา ไวน์ เหล้า สุรากลั่น เครื่องดื่มที่ทำจากเหล้าวิสกี้หรือมีเหล้าวิสกี้ผสม เครื่องดื่มที่มีเหล้าวิสกี้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ผสม ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าไวน์แชมเปญ เครื่องดื่มที่มีไวน์ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีไวน์ชนิดมีฟองผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีแชมเปญผสมเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132188


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญในเครื่องหมายคือรูปขวด ซึ่งเป็นภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย  
ซึ่งรูปขวดเป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดเรียวยาวเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว เมื่อนำมาใช้  
กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้ วิสกี้ทำจากมอลท์ เหล้าลิเคียวร์ที่มีเหล้าวิสกี้ผสม ยิน บรันดี สุราชม  
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลไม้ผสม เหล้าไซเดอร์ สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา ไวน์ เหล้า สุรากลั่น เครื่องดื่มที่ทำ  
จากเหล้าวิสกี้หรือมีเหล้าวิสกี้ผสม เครื่องดื่มที่มีเหล้าวิสกี้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มค็อกเทลที่มี  
แอลกอฮอล์ผสม ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าไวน์แชมเปญ เครื่องดื่มที่มีไวน์ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีไวน์ชนิดมีฟอง  
ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีแชมเปญผสมเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  
การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง



พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูปขวด (  ) เป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัท และการ  
โฆษณาสินค้าสุราของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจและการ  
โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า  
ของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา  
พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า  
สินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1160/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170134346)

ออสแรม จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีรี่ หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้าแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก เป็นรูปโคมไฟหรืออุปกรณ์ที่ให้แสงสว่าง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



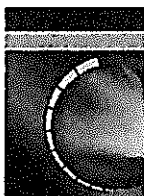
รายนี้ เป็นภาพที่มีพื้นหลังเป็นรูปวงกลมไม่เต็มวงพื้นสีทึบวางอยู่ตรงกลาง โดยมีการไล่สีเข้มอ่อน ซึ่งถูกจัดวางรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งพื้นสีทึบ และได้นำเอารูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวนอนพื้นสีทึบวางเรียงต่อกัน อยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าวนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1161/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170134347)

-----

ออสแรม จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี



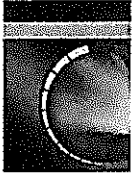
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีย์ หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้าแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเป็นรูปโคมไฟหรืออุปกรณ์ที่ให้แสงสว่าง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ เป็นภาพที่มีพื้นหลังเป็นรูปครึ่งวงกลมที่รอบนอกเป็นเส้นประและมีการไล่สีเข้มอ่อนอยู่ตรงกลาง โดยมีการไล่สีเข้มอ่อน ซึ่งถูกจัดวางรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งพื้นสีทึบ และได้นำเอารูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวนอนพื้นสีทึบวางเรียงต่อกันอยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาลักษณะโดยรวมของรูปประกอบกันแล้ว รูปดังกล่าว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1162/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170134351)

ออสแรม จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีรี่ หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้าแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเป็นรูปโคมไฟหรืออุปกรณ์ที่ให้แสงสว่าง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ เป็นภาพที่มีลักษณะเป็นดวงไฟรูปทรงวงแหวนที่มีการส่องแสงสว่างเป็นแถว ( ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสง อินทรีย์ หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้าแอลอีดี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหลอดไฟ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

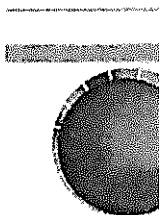
สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1163/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ..... (คำขอเลขที่ 170134352)

ออสแรม จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี





ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ..... เพื่อใช้กับจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรีย์ หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้าแอลอีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเป็นรูปโคมไฟหรืออุปกรณ์ที่ให้แสงสว่าง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นภาพที่มีลักษณะเป็นโคมไฟรูปทรงวงแหวน (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า หลอดไดโอดเปล่งแสงอินทรี หลอดแอลอีดี โคมไฟฟ้า แอลอีดี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหลอดไฟ นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1164/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ██████████ (คำขอเลขที่ 170126540)

สตีฟเตอร์ มาร์ส จีเอ็มบีแอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ██████████ เพื่อใช้กับจำพวก 16 รายการสินค้า ดินสอสีน้ำ ดินสอ สีเทียน ดินสอทำจากตะกั่วดำ ปากกาดีจिटอล ดินสอลบคำผิด ยางลบ กบเหลาดินสอ ที่ใส่เครื่องเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายนี้มีลักษณะนำสีสามสีมาเรียงต่อกันคือ น้ำเงิน ขาว ดำ เป็นเพียงการนำสีมาเรียงต่อกันไปยังไม่ถือว่าเป็นการแสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่ถือเป็นกลุ่มของสีที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ██████████ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยการนำเครื่องหมายการค้ารูปประดิษฐ์ ██████████ มาดัดแปลงเป็นเครื่องหมายการค้ากลุ่มสีหรือรูปประดิษฐ์” ก็ตาม แต่กลุ่มของสีดังกล่าวเป็นเพียงเส้นหนาสีน้ำเงินยาวกับเส้นหนาสีดำสั้นที่เว้นช่องว่างระหว่างกันด้วยช่องสีขาวเล็ก ๆ นับว่าเป็นกลุ่มของสีที่ไม่ได้แสดงโดย

/ลักษณะพิเศษ




ลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในประเทศจีน สำเนาเอกสารการประชาสัมพันธ์และแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุสินค้าและภาพถ่ายแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในประเทศอินโดนีเซีย สำเนาภาพถ่ายสินค้าและสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อลูกค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในประเทศญี่ปุ่น สำเนาโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์สินค้าและสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลี สำเนาบทความออนไลน์ต่าง ๆ ที่กล่าวถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลี สำเนาโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์สินค้าในประเทศเกาหลี สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเกาหลี สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในประเทศมาเลเซีย สำเนาภาพถ่าย สำเนาโปสเตอร์ และสำเนาเอกสารที่แสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย สำเนาภาพถ่ายชั้นวางสินค้าและการออกแบบชั้นวางสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย และสำเนาโปสเตอร์โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย นั้น เห็นว่า กรณีของหลักฐานที่ใช้นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศจีน อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น และประเทศอื่น ๆ นั้น เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติทางธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบกำกับภาษีหรือใบขนส่งสินค้าในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายและโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายแสดงการเปลี่ยนแปลงของสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพสื่อประชาสัมพันธ์ที่แสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ [www.staedler.com](http://www.staedler.com) สำเนาเอกสารเอกสารต่าง ๆ และสำเนาโปสเตอร์ที่แสดงการใช้เครื่องหมาย

/ของ

ของผูุ้ทธรณ์ และสำเนาสื่อประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ทธรณ์ที่แสดงประวัติ รายละเอียดสินค้า และชั้นวาง

สินค้าของผูุ้ทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1165/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160105322)

ลิตส์ สตีฟตั้ง แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ

สินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์  
 วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์  
 ปลาที่ไม่มีชีวิต อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารทะเลแปรรูป อาหารจำพวกสัตว์น้ำชนิดเปลือกแข็ง  
 เนื้อสัตว์ปีก อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วย  
 เนื้อสัตว์ล่า ไส้กรอก แฮม หอยไม่มีชีวิต ปลาหมึกไม่มีชีวิต อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยหอย  
 อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยปลาหมึก สารสกัดจากเนื้อไข่เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร  
 สารสกัดจากสัตว์ปีกใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากสัตว์ล่าใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว  
 ผักผ่านกรรมวิธี ผลไม้ดอง ผักดองผ่านกรรมวิธี ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว  
 เนื้อผสมผักและผลไม้ผ่านกรรมวิธี มันฝรั่งถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผักอบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว  
 ผักที่ปรุงแล้ว ผลไม้บรรจุกระป๋อง ผักแปรรูปบรรจุกระป๋อง ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เยลลี่ แยม แยมผิวส้ม  
 เนื้อผลไม้เข้มข้น หน้าอาหารที่ประกอบด้วยพืชผัก ไข่ นมสด นมหมักใช้ทำอาหาร นมเปรี้ยว  
 นมหมักใช้เป็นเครื่องดื่ม นมเทียม สารสกัดจากนมใช้เป็นส่วนผสมของอาหาร อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากนม  
 เนย เนยแข็ง อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนยแข็ง ครีมสดใช้เป็นอาหาร ครีมเทียม ครีมที่ปั่นแล้ว โยเกิร์ต

/ซีสควาร์ก

ชีสควาร์ก นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ใช้เป็นอาหาร ชุปเนื้อ ชุปปลา ชุปผัก น้ำชุบ ชุปเนื้อปรุงสำเร็จ สลัดทำจากเนื้อสัตว์ สลัดทำจากเนื้อปลา สลัดทำจากเนื้อสัตว์ปีก สลัดทำจากเนื้อสัตว์ล่า สลัดไส้กรอก สลัดทำจากอาหารทะเล สลัดผัก สลัดผลไม้ มันฝรั่งทอดกรอบ มันฝรั่งแห้งที่เป็นอาหารว่าง อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อสัตว์ อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อปลา อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อสัตว์ล่า อาหารแช่แข็งทำจากอาหารทะเล อาหารแช่แข็งทำจากมันฝรั่ง อาหารแช่แข็งทำจากผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธี อาหารแช่แข็งทำจากผักที่ผ่านกรรมวิธี อาหารแช่แข็งทำจากเนยแข็งที่ผ่านกรรมวิธี จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งทำจากธัญพืช ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว มูสลี่ ข้าวสาลีผ่านกรรมวิธี เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งอาหารกลิ่นกาแฟ ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย โกโก้ชนิดเหลวสำหรับขงเครื่องดื่ม ส่วนผสมทำจากโกโก้ใช้ทำขนมหวาน ขนมปัง ขนมปังเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมหวานทำจากนม ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมหวานเย็น ขนมหวานทำจากธัญพืช ช็อกโกแลต ขนมทำจากช็อกโกแลต ขนมถั่วอบเคลือบน้ำตาล น้ำแข็ง พุดดิ้ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงรสอาหาร ผงฟู แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำอาหาร กลือใช้รับประทาน มัสตาร์ด มายองเนส ขอสมมะเขือเทศ น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำสลัด เครื่องเทศ เครื่องเทศสกัด พืชสมุนไพรอบแห้ง พืชชา แป้งใช้ทำพืชชา เปลือกแป้งพืชชา พาสต้า แชนด์วิช ขนมปังโรล ขนมปังฝรั่งเศส ชูชิ อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้ว ประกอบด้วยธัญพืช อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้วประกอบด้วยข้าว อาหารแช่แข็งประกอบด้วยธัญพืช อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้ว ประกอบด้วยเพสตรี อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้วประกอบด้วยขนมหวาน อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้วประกอบด้วยพาสต้า อาหารที่ปรุงสำเร็จแล้วประกอบด้วยข้าว สารอาหารประกอบด้วยแป้งทางโภชนาการไม่ใช่ทางการแพทย์ อาหารประกอบด้วยแป้งไม่ใช่ทางการแพทย์ อาหารประกอบด้วยข้าวสาลีไม่ใช่ทางการแพทย์ ขนมหวานที่มีโยเกิร์ต ขนมหวานที่มีครีม ขนมหวานที่มีนม ขนมหวานที่มีผลไม้ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ผักสด ถั่วดิบ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เบียร์คาร์โบไฮเดรตต่ำ ส่วนผสมเครื่องดื่มที่มีเบียร์เป็นส่วนผสม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มอัดลม เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ ทำเครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ

/เครื่องดื่มรสผัก


เครื่องต้มรสผัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องต้มอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่ม และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลิ่น ไวน์ เหล้าสปิริต เหล้าลิตเตอร์ เครื่องดื่มโซดาที่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มโทนิคที่มีแอลกอฮอล์ผสม เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มช่วยให้เจริญอาหารทำจากเหล้าไวน์เป็นหลัก เครื่องดื่มผสมไวน์ แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Deluxe แปลว่า หรรษา นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561

ในการประชุมครั้งที่ 19/2566 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วน คำว่า Deluxe เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Deluxe แปลว่า พิเศษ, เลิศ, หรรษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ ปลาที่ไม่มีชีวิต อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารทะเลแปรรูป อาหารจำพวกสัตว์น้ำชนิดเปลือกแข็ง เนื้อสัตว์ปีก อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ล่า ไส้กรอก แฮม เยลลี่ แยม เนย เนยแข็ง โยเกิร์ต ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว ขนมปัง พุดดิ้ง น้ำผึ้ง มัสตาร์ด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำสลัด เครื่องเทศ พาสต้า แชนด์วิช ซูชิ ฯลฯ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ผักสด ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ฯลฯ และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ เครื่องดื่มโซดาที่มีแอลกอฮอล์ผสม เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มผสมไวน์ ฯลฯ ซึ่งหาก

/สาธารณสุข

สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความพิเศษ หรุหร่า หรือชั้นดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Deluxe เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Deluxe เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Deluxe แปลว่า พิเศษ, เลิศ, หรุหร่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ ปลาที่ไม่มีชีวิต อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารทะเลแปรรูป อาหารจำพวกสัตว์น้ำ ชนิดเปลือกแข็ง เนื้อสัตว์ปีก อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ล่า ไส้กรอก แฮม เยลลี่ แยม เนย เนยแข็ง โยเกิร์ต ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว ขนมปัง พุดดิ้ง น้ำผึ้ง มัสตาร์ด มายองเนส ซอสมะเขือเทศ น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำสลัด เครื่องเทศ พาสต้า แซนดวิช ซูชิ ฯลฯ จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ผักสด ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ฯลฯ และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ เครื่องดื่มโซดาที่มีแอลกอฮอล์ผสม เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มผสมไวน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความพิเศษ หรุหร่า หรือชั้นดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Deluxe เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Lidl>

/แสดงประวัติ

แสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และข้อมูลการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี และผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160105322





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1166/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Dr. GLODERM** (คำขอเลขที่ 160115271)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**Dr. GLODERM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางนอมผิว ครีมทา  
ช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย โลชั่นทาช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย ครีมทากันแดด ครีมมาสก์เสริมสวยใช้กับผิว  
ที่เป็นเครื่องสำอาง แผ่นมาสก์เสริมสวยใช้กับผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 160115271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า DR. GLODERM เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่  
ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 22/2566 เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี  
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Dr. GLODERM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์  
กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Dr. GLODERM เป็นคำที่ผู้ขอจดทะเบียนได้คิดค้นประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่  
ซึ่งเป็นคำที่เขียนต่อกันเป็นคำๆ เดียว ไม่มีการแบ่งวรรคตอน จึงนับว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว”

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Dr. GLODERM เรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ โกลเดิร์ม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English - Thai Dictionary เล่มที่ 1 (A-L) โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Dr. เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR (แพทย์) และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Dr. หมายถึง “Doctor (แพทย์)” ส่วนคำว่า GLO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า GLOW ซึ่งตามพจนานุกรม English - Thai Dictionary เล่มที่ 1 (A-L) โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า มีสีสดใส คำว่า DERM (คำเสริมท้าย) มีความหมายว่า ผิวหนัง และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า GLOW หมายถึง “brightness or ruddiness of complexion” (ความสว่างหรือความแดงกำของผิว) คำว่า DERM แปลว่า “indicating skin” (สื่อถึงผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังที่เปล่งปลั่งหรือเปล่งประกายโดยแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง ถนอมผิว ครีมทาช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย โลชั่นทาช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย ครีมทากันแดด ครีมมาสก์เสริมสวยใช้กับผิวที่เป็นเครื่องสำอาง แผ่นมาสก์เสริมสวยใช้กับผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้มีผิวพรรณเปล่งปลั่งหรือเปล่งประกายในแบบที่แพทย์แนะนำหรือที่เลือกใช้โดยแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Dr. GLODERM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Dr. GLODERM เป็นคำที่ผู้จดทะเบียนได้คิดค้นประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ซึ่งเป็นคำที่เขียนต่อกันเป็นคำๆ เดียว ไม่มีการแบ่งวรรคตอน จึงนับว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Dr. GLODERM เรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ โกลเดิร์ม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษต่างๆ ไปได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English - Thai Dictionary เล่มที่ 1 (A-L) โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Dr. เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า DOCTOR (แพทย์) และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Dr. หมายถึง “Doctor (แพทย์)” ส่วนคำว่า GLO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า GLOW ซึ่งตามพจนานุกรม English - Thai Dictionary เล่มที่ 1 (A-L) โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า มีสีสดใส คำว่า DERM (คำเสริมท้าย) มีความหมายว่า ผิวหนัง และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า GLOW หมายถึง “brightness or ruddiness of complexion” (ความสว่างหรือความแดงกำของผิว) คำว่า DERM แปลว่า “indicating skin” (สื่อถึงผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังที่เปล่งปลั่งหรือเปล่งประกายโดยแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางถนอมผิว ครีมทาช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย โลชั่นทาช่วยลดเลือนริ้วรอยแห่งวัย ครีมทากันแดด ครีมมาสก์เสริมสวยใช้กับผิวที่เป็นเครื่องสำอาง แผ่นมาสก์เสริมสวยใช้กับผิวที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผู้ใช้มีผิวพรรณเปล่งปลั่งหรือเปล่งประกายในแบบที่แพทย์แนะนำหรือที่เลือกใช้โดยแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://bossagirlmakeup.wordpress.com/2017/10/02/dr-gloderm-infusion-mask> แสดงบทความในหัวข้อ “REVIEW DR. GLODERM INFUSION MASK – มาส์กซีท

/เพื่อลดสิ่ว

เพื่อลดสิ่ว ผิวนุ่ม ผิวใส เห็นผลชัดเจน” (วันที่ 5 ตุลาคม พ.ศ. 2560) เว็บไซต์ <http://www.jeab.com> หัวข้อ “พาไปทำความรู้จักสกินแคร์ตัวใหม่! DR. GLODERM TABRX ที่มารูปแบบ Ball Cream #พร้อมภาพซึ่งรีโนบตบาทของผู้บริหาร” (วันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2560) และหัวข้อ “Dr. Gloderm แบรินด์สกินแคร์เกาหลีที่พา ซิงรี BigBang มาไทย!!” (ไม่ปรากฏวันที่) เว็บไซต์ <http://www.cosmenet.in.th/product> หัวข้อ “รีวิว Dr. Gloderm Infusion Mask” (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 20 แผ่น) สำเนาเอกสารตารางแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางหนังสือพิมพ์ และแม็กกาซีน เมื่อเดือนมกราคม และกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 และทางสื่อออนไลน์ เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2560, เดือนมกราคมและกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสาร PR Coverage Report for Dr. Gloderm (วันที่ 15 กันยายน พ.ศ. 2560) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรายชื่อและการรีวิวของ blogger ที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย (จำนวน 47 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://einashop.com/zh/blog/3\\_drgloderm-the-brand-story.html](http://einashop.com/zh/blog/3_drgloderm-the-brand-story.html) แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ (จำนวน 5 แผ่น) และสำเนาไบอีนวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางของบริษัทผู้ותרณ์ไปจำหน่ายยังประเทศต่างๆ (วันที่ 8, 9, 23 และ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2559) (วันที่ 16 และ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560) (วันที่ 2, 17 และ 20 มีนาคม พ.ศ. 2560) (วันที่ 5, 9, 13 เมษายน พ.ศ. 2560) (วันที่ 3 และ 30 กรกฎาคม พ.ศ. 2560) (วันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2560) (วันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2560) (วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2560) (วันที่ 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงบทความรีวิวเกี่ยวกับสินค้า ตารางแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่าง รายชื่อและการรีวิวของ blogger ที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2560 ถึง 2561 เพียง 2 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://einashop.com/zh/blog/3\\_drgloderm-the-brand-story.html](http://einashop.com/zh/blog/3_drgloderm-the-brand-story.html) ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาไบอีนวอยส์ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางของบริษัทผู้ותרณ์ไปจำหน่ายยังประเทศต่างๆ ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2560 เพียง 2 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160115271



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1167/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NANO-LOK** (คำขอเลขที่ 160120157)

3 เอ็ม คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NANO-LOK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เข็มขัดนิรภัยแบบเต็มตัวกันตกพร้อมเชือกนิรภัยใช้เพื่อรักษาความปลอดภัยในอุตสาหกรรม ชุดรื้อนิรภัยใช้เพื่อป้องกันร่างกายจากการตกมาจากที่สูงขณะปฏิบัติงานในอุตสาหกรรม ที่สำหรับยึดจับเพื่อรับน้ำหนักกันตกใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยและเพื่อรักษาความปลอดภัยในอุตสาหกรรม เชือกช่วยชีวิตใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม ที่นั่งทำงานใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม เข็มขัดรัดตัวใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม สายชูชีพนิรภัย เครื่องมือช่วยชีวิต สายชูชีพที่สามารถยึดหดได้ ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวนอนใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกันอันตรายที่เกิดจากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวตั้งใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกันอันตรายที่เกิดจากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ตาข่ายใช้ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ เข็มขัดนิรภัยกันตกพร้อมเชือกนิรภัย เข็มขัดนิรภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า NANO แปลว่า หนึ่งส่วนพันล้าน อักษรโรมันคำว่า LOK อ่านออกเสียงคล้ายคำว่า LOCK แปลว่า เครื่องมือที่ให้ปิด, เครื่องกัก, เครื่องกัน รวมกันแปลได้ว่า เครื่องกัน หรือเครื่องมือที่มีความละเอียดมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบการป้องกันที่มีความละเอียดมาก นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 22/2566 เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี  
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NANO-LOK** รายนี้ มีภาค  
ส่วนคำว่า NANO LOK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge  
Advanced Learner's Dictionary คำว่า NANO หมายถึง “one thousand millionth (เศษหนึ่งส่วน  
พันล้าน)” และ “extremely small (ที่เล็กมากๆ)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ  
นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้น  
ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LOK เป็นคำที่เขียน  
เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOCK ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า LOCK หมายถึง “a device  
which prevents something such as a door being opened and which you can only open with  
the key (อุปกรณ์ป้องกันบางสิ่งบางอย่าง เช่น ประตูที่เปิดออกได้ด้วยกุญแจ)” ประกอบกับหลักฐานที่  
ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แคตตาล็อกสินค้าปรากฏข้อความว่า “NANO-LOK SELF RETRACTING LIFELINES  
และคำว่า ONLY 1.6 POUNDS! (สายชูชีพยอกลับอัตโนมัติ NANO-LOK มีน้ำหนักเพียง 1.6 ปอนด์)”  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เข็มขัดนิรภัยแบบเต็มตัวกันตกพร้อมเชือกนิรภัยใช้เพื่อรักษา  
ความปลอดภัยในอุตสาหกรรม ชุดรัดตัวใช้เพื่อป้องกันร่างกายจากการตกมาจากที่สูงขณะปฏิบัติงานใน  
อุตสาหกรรม ที่สำหรับยึดจับเพื่อรับน้ำหนักกันตกใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยและเพื่อรักษาความปลอดภัยใน  
อุตสาหกรรม เชือกช่วยชีวิตใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม ที่นั่งทำงานใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยใน  
อุตสาหกรรม เข็มขัดรัดตัวใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม สายชูชีพนิรภัย เครื่องมือช่วยชีวิต สายชูชีพ  
ที่สามารถยึดหดได้ ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวนอนใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกันอันตรายที่เกิด  
จากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวตั้งใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกัน  
อันตรายที่เกิดจากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ตาข่ายใช้ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ เข็มขัดนิรภัยกันตกพร้อมเชือก  
นิรภัย เข็มขัดนิรภัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ  
ได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่ใช้ในการล่อง หรือเป็นสินค้าที่มีอุปกรณ์ตัวล๊อคประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็น  
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ






พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า NANO LOK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2566 ผู้อุทธรณ์ ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. คำว่า NANO-LOK เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่และไม่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรงและสาธารณชนไม่ทราบถึงลักษณะสินค้าได้โดยทันที

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NANO-LOK** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NANO LOK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า NANO หมายถึง “one thousand millionth (เศษหนึ่งส่วนพันล้าน)” และ “extremely small (ที่เล็กมากๆ)” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOCK ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า LOCK หมายถึง “a device which prevents something such as a door being opened and which you can only open which the key (อุปกรณ์ป้องกันบางสิ่งบางอย่าง เช่น ประตูที่เปิดออกได้ด้วยกุญแจ)” ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ แคตตาล็อกสินค้าปรากฏข้อความว่า “NANO-LOK SELF RETRACTING LIFELINES และคำว่า ONLY 1.6 POUNDS! (สายชูชีพย่อกลับอัตโนมัติ NANO-LOK มีน้ำหนักเพียง 1.6 ปอนด์)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เข็มขัดนิรภัยแบบเต็มตัวกันตกพร้อมเชือกนิรภัยใช้เพื่อรักษาความปลอดภัยในอุตสาหกรรม ชุดรัดนิรภัยใช้เพื่อป้องกันร่างกายจากการตกมาจากที่สูงขณะปฏิบัติงานในอุตสาหกรรม ที่สำคัญยึดจับเพื่อรับน้ำหนักกันตกใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยและเพื่อรักษาความปลอดภัยในอุตสาหกรรม เชือกช่วยชีวิตใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม ที่นั่งทำงานใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม เข็มขัดรัดตัวใช้เป็นอุปกรณ์นิรภัยในอุตสาหกรรม สายชูชีพนิรภัย เครื่องมือช่วยชีวิต สายชูชีพที่สามารถยืดหดได้ ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวนอนใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกันอันตรายที่เกิดจากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ชุดเชือกนิรภัยสำหรับการเคลื่อนที่ในแนวตั้งใช้ยึดติดร่างกายเพื่อป้องกันอันตรายที่เกิดจากอุบัติเหตุขณะปฏิบัติงาน ตาข่าย

/ใช้ป้องกัน



ใช้ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ เข็มขัดนิรภัยกันตกพร้อมเชือกนิรภัย เข็มขัดนิรภัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่ใช้ในการล็อกหรือเป็นสินค้าที่มีอุปกรณ์ตัวล็อกประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า NANO LOK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าจากบริษัท COMFORT INTERNATIONAL CO.,LTD. ให้แก่บริษัท Capital Safety Asia ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2556 ชื่อสินค้า Nano-Lok with Twin และลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2556 ชื่อสินค้า NANO-LOK 6' TWIN LEG SRL สำเนาแคตตาล็อกแสดงข้อมูล รายละเอียด และภาพสินค้าอุปกรณ์นิรภัยของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลรายละเอียด และภาพสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนใบสั่งซื้อสินค้าก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า Nano-Lok with Twin และ NANO-LOK 6' TWIN LEG SRL ในช่วงเดือนตุลาคม และเดือนพฤศจิกายน 2556 เพียง 2 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [3m.co.th/3M/th\\_TH/p/d/v000433870](http://3m.co.th/3M/th_TH/p/d/v000433870) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า 3M™ DBI-SALA® Nano-Lok™ สายช่วยชีวิตชนิดดึงกลับอัตโนมัติ ฆ่าคู่ ตัวเกี่ยวแบบ Quick Connect, แบบแถบเส้นใย (Web) ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.borneothai.com/dbi-sala-nano-lok-th](http://www.borneothai.com/dbi-sala-nano-lok-th) หัวข้อ “3M DBI-SALA Nano-Lok สายช่วยชีวิตชนิดดึงกลับอัตโนมัติ สวมใส่ง่าย น้ำหนักเบา ยาว 6 ฟุต” แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า 3M DBI-SALA Nano-Lok สายช่วยชีวิตชนิดดึงกลับอัตโนมัติ ภายใต้เครื่องหมาย   (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพคลิปวิดีโอข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย   (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [shopee.co.th](http://shopee.co.th) (ผู้ขาย peerapitchwatson) แสดงข้อมูลสินค้า 3101277 3M DBI-SALA Nano-lok Twin-Leg Quick Connect Retracting Lifeline, Web 1.8m (ยังไม่มีคะแนน / 0 ขายแล้ว) (มีสินค้าทั้งหมด 12 ชิ้น) ราคา 14,900 บาท /ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า ภาพคลิปปวีดีโอข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **NANO-LOK** )  
 ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ  
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อม  
 ส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลี ญี่ปุ่น  
 ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ อินเดีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ บราซิล แคนาดา เม็กซิโก สหภาพยุโรป  
 รัสเซีย สหรัฐอเมริกา จีน และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ  
 เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น  
 เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง  
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น  
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น  
 เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ  
 พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้  
 รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160120157



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1168/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GENE-UP** (คำขอเลขที่ 160108687)

ไบโอเมริเออซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GENE-UP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีชีวภาพ ใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีชีวภาพใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ใช้ในท้องทดลอง ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในด้านอุตสาหกรรม ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในด้านอาหารและเครื่องดื่มทางการเกษตร ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในด้านเครื่องสำอาง ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในด้านเภสัชกรรมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับจุลินทรีย์สำหรับใช้ในด้านสิ่งแวดล้อม ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่มทางการเกษตร สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเภสัชกรรม จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีชีวภาพใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค

/สำหรับ

สำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม สารรีเอเจนต์ทางชีวภาพใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม สารเคมีใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางชีวภาพใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สารรีเอเจนต์และสื่อเพื่อการตรวจวิเคราะห์ในหลอดแก้วทางด้าน การแพทย์ สารรีเอเจนต์และสื่อเพื่อการตรวจวิเคราะห์ในหลอดแก้วทางด้านเภสัชกรรม สารรีเอเจนต์และสื่อ เพื่อการตรวจวิเคราะห์ในหลอดแก้วทางด้านสัตวแพทย์ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์ทาง วิทยาศาสตร์ในหลอดแก้วสำหรับประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมในด้านอาหารและเครื่องตั้งทางการแพทย์ที่ไม่ ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในหลอดแก้วสำหรับประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมใน ด้านเครื่องสำอางที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในหลอดแก้วสำหรับ ประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมในด้านเภสัชกรรมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ ในหลอดแก้วสำหรับประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมในด้านสิ่งแวดล้อมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวินิจฉัยโรคในหลอดแก้วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวินิจฉัยโรคในหลอดแก้วสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม เครื่องตรวจวินิจฉัยโรคในหลอดแก้วสำหรับ ใช้ในทางสัตวแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า GENE-UP แปลว่า ยีนที่อยู่เหนือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการวิเคราะห์เกี่ยวกับ ยีน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## GENE-UP

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GENE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GENE แปลว่า ยีน, หน่วยพันธุกรรม ในโครโมโซม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ควบคุมและตรวจจับ จุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ สารรีเอเจนต์ทางเคมีชีวภาพใช้ควบคุมและตรวจจับ

/จุลินทรีย์

จุลินทรีย์สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรมและทางวิทยาศาสตร์ ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ทางเคมีใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารรีเอเจนต์ทางชีวภาพใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ในหลอดแก้วสำหรับประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรมในด้านอาหารและเครื่องดื่มทางการแพทย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวินิจฉัยโรคในหลอดแก้วสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสาร, อุปกรณ์ หรือเครื่องมือ ที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับยีน (หน่วยพันธุกรรมโครโมโซม) การตรวจ หรือการเข้าถึงการตรวจได้ลึกถึงระดับยีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GENE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ฮังการี อินเดีย นิวซีแลนด์ แอฟริกาใต้ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1169/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **R-GENE** (คำขอเลขที่ 160116664)

ไบโอเมริเอจ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **R-GENE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ใช้ในห้องทดลองเพื่อการตรวจวินิจฉัยโรคหรือความผิดปกติที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน R เป็นอักษรรูปแบบมาตรฐานธรรมดา มิได้ประติขฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า GENE แปลว่า ยีน หรือ ส่วนของดีเอ็นเอทำหน้าที่กำหนดลักษณะทางพันธุกรรมต่างๆ ของสิ่งมีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการวิเคราะห์ที่เกี่ยวกับยีน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## R-GENE

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน R และคำว่า GENE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า GENE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GENE แปลว่า ยีน, หน่วยพันธุกรรมในโครโมโซม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ใช้ในห้องทดลองเพื่อการตรวจวินิจฉัยโรคหรือความผิดปกติที่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสารที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับยีน (โครโมโซม) หรือเป็นสารที่ใช้ในห้องทดลองเพื่อตรวจวินิจฉัยโรคเกี่ยวกับยีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรตัว R และคำว่า GENE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1170/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำ รูป และตัวเลข **BOX24** (คำขอเลขที่ 170138363)

บริษัท บ็อกซ์24 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำ รูป และตัวเลข **BOX24** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า  
โครงสร้างของที่เก็บของ ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138363

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BOX แปลว่า กล่อง และรูปภาพกล่อง  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าสินค้ามีลักษณะเป็นกล่อง ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้า  
โดยตรง ส่วนเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำ รูป และ  
ตัวเลข **BOX24** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า

BOX แปลว่า กล่อง, หีบ, ลัง, บรรจุลงในกล่อง/หีบ/ลัง และเมื่อพิจารณาประกอบกับรูป **24** เมื่อนำมาใช้  
/กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า โครงสร้างของที่เก็บของทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโครงสร้างของที่เก็บของรูปทรงกล่องที่ทำด้วยโลหะ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1171/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำ รูป และตัวเลข **BOX24** (คำขอเลขที่ 170138365)

บริษัท บ็อกซ์24 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำ รูป และตัวเลข **BOX24** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า  
 ตู้ล็อกเกอร์ ตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้  
 ตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ สำหรับบริการส่งพัสดุภัณฑ์ ตู้ล็อกเกอร์ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอ  
 เลขที่ 170138365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BOX แปลว่า กล่อง และรูปภาพกล่อง  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าล็อกเกอร์มีลักษณะเป็นกล่อง ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้า  
 โดยตรง ส่วนเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
 และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำ รูป และ

ตัวเลข  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOX แปลว่า กล่อง, หีบ, ลัง, บรรจุลงในกล่อง/หีบ/ลัง และเมื่อพิจารณาประกอบกับรูป  เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้ล็อกเกอร์ ตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ ตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งพัสดุภัณฑ์ ตู้ล็อกเกอร์ทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าตู้ล็อกเกอร์ที่มีลักษณะเป็นกล่อง หรือรูปทรงคล้ายกล่อง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1172/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำ รูป และตัวเลข **BOX24** (คำขอเลขที่ 170138369)

บริษัท บ็อกซ์24 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**BOX24** เครื่องหมายบริการ คำ รูป และตัวเลข เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้บริการตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ ขนส่งพัสดุที่ซื้อทางออนไลน์ บริการรับคำสั่งขนส่งพัสดุทางออนไลน์ ส่งเอกสารและพัสดุภัณฑ์ รับและส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ รับและส่งพัสดุภัณฑ์ ที่เก็บสินค้า ที่เก็บกระเป๋าเดินทาง รับ ขน ส่งเสื้อผ้า รับ ขน ส่งสินค้า รับ ขน ส่งเอกสาร รับ ขน ส่งพัสดุภัณฑ์ รับ ขน ส่งจดหมาย รับ เก็บรักษาสินค้าที่ซื้อทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการตู้ล็อกเกอร์ ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ ให้ข้อมูลการบริการตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วย คอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการส่งของ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการส่งของทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับคำสั่ง ให้ส่งของทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการส่งเอกสารและพัสดุภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการส่งเอกสาร และพัสดุภัณฑ์ทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและ ส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและส่งพัสดุภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและ ส่งพัสดุภัณฑ์ทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการที่เก็บสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการที่เก็บสินค้าทาง ออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการที่เก็บกระเป๋าเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการที่เก็บกระเป๋าเดินทาง ทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งเสื้อผ้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งเสื้อผ้าทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งสินค้าทางออนไลน์ ให้ข้อมูล



/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งเอกสารทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งพัสดุภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งจดหมาย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับ ขน ส่งจดหมายทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและเก็บรักษาสินค้า ที่ซื้อทางออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการรับและเก็บรักษาสินค้าทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138369

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BOX แปลว่า กล่อง และรูปภาพกล่อง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าบริการฝากของในล็อกเกอร์มีลักษณะเป็นกล่อง ย่อมถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง ส่วนเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำ รูป และ

ตัวเลข  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOX แปลว่า กล่อง, หีบ, ลัง, บรรจุลงในกล่อง/หีบ/ลัง และเมื่อพิจารณาประกอบกับรูป  เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ให้บริการตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ ให้ข้อมูลการบริการตู้ล็อกเกอร์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับบริการส่งของแบบฝากทิ้งไว้ทางออนไลน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับตู้ล็อกเกอร์ที่มีลักษณะเป็นกล่องหรือรูปทรงคล้ายกล่อง นับว่าเป็นคำและภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนตัวเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1173/2566

MODENA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

BY FRANK

(คำขอเลขที่ 180140698)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

MODENA

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

BY FRANK

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ

สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้  
สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภาพกราฟฟิกคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบ  
อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ เทมเพลตรูปแบบหน้าตาเว็บไซต์ที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อมูลภาพ  
ที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อมูลวีดิโอที่ดาวน์โหลดได้ คีย์การ์ดที่เข้ารหัส คีย์การ์ดที่เข้ารหัสชนิดแม่เหล็ก ปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 180140698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODENA เป็นชื่อเมืองในภาคเหนือ  
ของอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FRESER มีลักษณะที่เล็กไม่เด่นชัด

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MODENA

BY FRANK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้นคำว่า MODENA จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1174/2566

MODENA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

BY TRAVIS

(คำขอเลขที่ 180140699)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

MODENA

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

BY TRAVIS

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16

รายการสินค้า กระดาษใช้ในการเขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษเคลือบไข  
กระดาษใช้ทำสำเนา กระดาษคาร์บอน กระดาษชำระ กระดาษทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน กล่องทำด้วย  
กระดาษ ถุงทำด้วยกระดาษ กระดาษรองจาน กระดาษห่อจดหมาย ซองจดหมายทำด้วยกระดาษ ที่รอง  
แก้วทำด้วยกระดาษ กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง ปกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน  
แถบกาวยใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน แฟ้มใส่เอกสารที่เป็นเครื่องเขียน ที่เสียบปากกา ใส้ดินสอ  
เครื่องเหลาดินสอ จานผสมสีน้ำ หมุดใช้เป็นเครื่องเขียน ผ้าใบใช้วาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดรูป เครื่อง  
ฉีกซองจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องย่อยกระดาษที่ใช้ในสำนักงาน  
เครื่องเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน แผ่นใสประกอบการเรียนการสอน  
ลูกโลกจำลอง กระดานไวท์บอร์ด กระดานดำ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ใน  
การบรรจุหีบห่อ คู่มืออ้างอิง คู่มือการใช้งานสินค้า บัตรของขวัญ บัตรสมาชิก บัตรโทรศัพท์ทำด้วย  
กระดาษชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรสมาชิกทำด้วยพลาสติก กระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร  
วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่อง  
พิมพ์ดีดชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ แม่พิมพ์ใช้ในการพิมพ์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

/นิตยสาร

นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือ นิตยสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยว นิตยสารเกี่ยวกับการเดินทาง นิตยสารเกี่ยวกับโรงแรม นิตยสารเกี่ยวกับการรับประทานอาหาร จดหมายข่าว โบรชัวร์ หนังสือเล่มเล็ก จุลสาร วารสาร ใบปลิวเกี่ยวกับธุรกิจ บัตรอวยพร สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย บัตรควบคุมการผ่านเข้าออกชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวสำหรับใช้บังคับตัวตน เพื่อป้องกันการปลอมแปลงชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรชำระเงินชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเครดิตชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ฝูงพลาสติกสำหรับใส่ของเอนกประสงค์ บัตรเงินสดชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเบิกจ่ายเงินสด ชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ไปรษณียบัตรชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเดบิตชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรส่วนลดชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยกระดาษชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยพลาสติกชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยกระดาษแข็งชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวที่มีข้อมูลชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวชนิดไม่มีแม่เหล็ก บัตรพิมพ์ที่ไม่มีการเข้ารหัส ป้ายห้อยประตูทำด้วยกระดาษ บัตรสะสมมูลค่าที่ไม่มีการเข้ารหัส ปฏิทิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140699

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODENA เป็นชื่อเมืองในภาคเหนือของอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FRESER มีลักษณะที่เล็กไม่เด่นชัด

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**MODENA**  
BY FRASER

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้นคำว่า MODENA จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ

/ทางภูมิศาสตร์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1175/2566

MODENA

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

BY FRASER

(คำขอเลขที่ 180140700)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

MODENA

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

BY FRASER

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43

รายการบริการ บริการจองโรงแรม บริการจองที่พักชั่วคราว บริการบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าที่พักชั่วคราว  
โรงแรม จัดหาห้องพักโรงแรม ให้เช่าบ้านพักชั่วคราว บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบบ้านพัก บริการจัดหา  
ที่พักชั่วคราวแบบโรงแรม บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบเซอร์วิสอพาร์ทเมนต์ บริการจัดหาที่พักชั่วคราว  
บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบห้องพัก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดงนิทรรศการ  
บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการสัมมนา บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม  
บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหาร  
บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการคาเฟ่ บริการสแน็คบาร์ บริการค็อกฟีบาร์ บริการค็อกฟีช็อป บริการห้องดื่มชา  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140700

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MODENA เป็นชื่อเมืองในภาคเหนือ  
ของอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FRASER มีลักษณะที่เล็กไม่เด่นชัด

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**MODENA**  
BY FRANK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary  
คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล  
เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้นคำว่า MODENA  
จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปใน  
ประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ  
ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม  
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6  
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1176/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MODENA BY FRASER (คำขอเลขที่ 180140701)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MODENA BY FRASER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภาพกราฟฟิกคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ เหมเพลตรูปแบบหน้าต่างเว็บไซต์ที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อมูลภาพที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อมูลวีดิโอที่ดาวน์โหลดได้ คีย์การ์ดที่เข้ารหัส คีย์การ์ดที่เข้ารหัสชนิดแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า MODENA BY (เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## MODENA BY FRASER

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อ ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้น คำว่า MODENA จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MODENA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1177/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MODENA BY FRASER** (คำขอเลขที่ 180140702)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MODENA BY FRASER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดใช้ในการเขียน กระจาดใช้ในการวาดภาพ กระจาดใช้ห่อของ กระจาดเคลือบไซ กระจาดใช้ทำสำเนา กระจาดคาร์บอน กระจาดชำระ กระจาดทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน กล่องทำด้วย กระจาด หลงทำด้วยกระจาด กระจาดรองจาน กระจาดหัวจดหมาย ซองจดหมายทำด้วยกระจาด ที่รอง แก้วทำด้วยกระจาด กล่องทำด้วยกระจาดแข็ง ปกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน แลกกาใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน แฟ้มใส่เอกสารที่เป็นเครื่องเขียน ที่เสียบปากกา ใส่ดินสอ กบเหลาดินสอ จานผสมสีน้ำ หมุดใช้เป็นเครื่องเขียน ผ้าไปใช้วาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดรูป เครื่องฉีกซองจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องเย็บกระจาดใช้ในสำนักงาน เครื่องย่อยกระจาดที่ใช้ในสำนักงาน เครื่องเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน เครื่องตัดกระจาดใช้ในสำนักงาน แผ่นใสประกอบการเรียนการสอน ลูกโลก จำลอง กระดานไวท์บอร์ด กระดานดำ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ คู่มืออ้างอิง คู่มือการใช้งานสินค้า บัตรของขวัญ บัตรสมาชิก บัตรโทรศัพท์ทำด้วยกระจาด ชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรสมาชิกทำด้วยพลาสติก กระจาดแข็ง สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงานหรือใช้ในครัวเรือน เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องพิมพ์ดีดชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ แม่พิมพ์ใช้ในการพิมพ์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือ นิตยสารเกี่ยวกับการท่องเที่ยว นิตยสารเกี่ยวกับการเดินทาง นิตยสารเกี่ยวกับโรงแรม นิตยสารเกี่ยวกับการรับประทานอาหาร จดหมายข่าว โบรชัวร์ หนังสือเล่มเล็ก จุลสาร วารสาร

/ใบปลิว

ใบปลิวเกี่ยวกับธุรกิจ บัตรอวยพร สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย  
 บัตรควบคุมการผ่านเข้าออกชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวสำหรับใช้ป้องกันความปลอดภัย  
 แปลงชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรชำระเงินชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเครดิตชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส  
 ฤกษ์ลาตึกสำหรับใส่ของเอนกประสงค์ บัตรเงินสดชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเบิกจ่ายเงินสดชนิดที่ไม่มีการ  
 เข้ารหัส ไปรษณียบัตรชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรเดบิตชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรส่วนลดชนิดที่ไม่มีการ  
 เข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยกระดาษชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยพลาสติกชนิดที่ไม่  
 มีการเข้ารหัส ที่ใส่บัตรประจำตัวทำด้วยกระดาษแข็งชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวชนิดที่ไม่มีการ  
 เข้ารหัส บัตรประจำตัวที่มีข้อมูลชนิดที่ไม่มีการเข้ารหัส บัตรประจำตัวชนิดไม่มีแม่เหล็ก บัตรพิมพ์ที่ไม่มีการ  
 เข้ารหัส ป้ายห้อยประตูทำด้วยกระดาษ บัตรสะสมมูลค่าที่ไม่มีการเข้ารหัส ปฏิทิน ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180140702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า MODENA BY (เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**MODENA BY FRASER** ภายใต้นี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical  
 Dictionary คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อ  
 ภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้น  
 คำว่า MODENA จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ  
 ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวง  
 พาณิชย เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่  
 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ  
 /จดทะเบียนได้

จดทะเบียนได้ โดยผู้ถือหุ้นไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MODENA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1178/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า MODENA BY FRASER (คำขอเลขที่ 180140703)

เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า MODENA BY FRASER เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจองโรงแรม บริการจองที่พักชั่วคราว บริการบ้านพักชั่วคราว ให้เช่าที่พักชั่วคราว โรงแรม จัดหาห้องพักโรงแรม ให้เช่าบ้านพักชั่วคราว บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบบ้านพัก บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบโรงแรม บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบเซอร์วิสอพาร์ทเมนต์ บริการจัดหาที่พักชั่วคราว บริการจัดหาที่พักชั่วคราวแบบห้องพัก บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดงนิทรรศการ บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการสัมมนา บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดเลี้ยงอาหาร บริการคาเฟ่ที่เรีย บริการคาเฟ่ บริการสแน็คบาร์ บริการค็อกฟีบาร์ บริการค็อกฟีช้อป บริการห้องดื่มชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า MODENA BY (เพราะเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## MODENA BY FRASER

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า MODENA หมายถึง "Province of Emilia-Romagna, N Italy" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MODENA หมายถึง "โมเดนา - เมือง ในประเทศอิตาลี" ดังนั้น คำว่า MODENA จึงเป็นชื่อเมืองหรือจังหวัดแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MODENA ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1179/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** (คำขอเลขที่ 170116988)

เอสเค เน็ตเวิร์คส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมความเร็วอัตโนมัติของยานพาหนะ แบตเตอรี่รถยนต์ สายชาร์จ  
แบตเตอรี่ สายพ่วงแบตเตอรี่ เครื่องนำทางรถยนต์ เครื่องบันทึกข้อมูลการขับขี่แบบดิจิทัล เครื่องควบคุม  
อุณหภูมิเครื่องยนต์ยานพาหนะ เกจวัดออกซิเจน เครื่องวิเคราะห์ข้อมูลรถยนต์ขณะวิ่ง กล้องมองหลัง  
เครื่องวัดความกดอากาศอัตโนมัติ มิเตอร์วัดมวลอากาศ กล้องวีดีโอบันทึกภาพสำหรับยานพาหนะ  
เสาอากาศวิทยุติดรถยนต์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170116988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว  
กระตุ้นเร่งความเร็ว เร่งความเร็ว คำว่า MATE แปลว่า เพื่อน ผู้ช่วย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อนความเร็ว  
หรือผู้ช่วยด้านความเร็ว และรูปรถ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่  
เกี่ยวกับความเร็วของรถ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



**SpeedMate**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SPEEDMATE” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**)

และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมความเร็วอัตโนมัติของยานพาหนะ เครื่องนำทางรถยนต์ เครื่องบันทึกข้อมูลการขับขี่แบบดิจิทัล เครื่องวิเคราะห์ข้อมูลรถยนต์ขณะวิ่ง กล้องวิดีโอบันทึกภาพสำหรับยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องควบคุมความเร็ว หรือการทำงานของเครื่องยนต์ยานพาหนะ หรือช่วยในการแสดงข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูล หรือบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับความเร็วของยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป



เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://parts.speedmate.com> แสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (12/06/19-10/06/19 Automechanika Dubai 2019) (วันที่ 10-12 มิถุนายน พ.ศ. 2562) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562 เพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1180/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** (คำขอเลขที่ 170116989)

เอสเค เน็ตเวิร์คส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 12 รายการสินค้า ผ้าเบรครถยนต์ ฝักเบรคยานพาหนะทางบก ใช้อัพพรอนต์ ใบบัดน้ำฝนของ  
รถยนต์ มอเตอร์ปั้มน้ำใช้กับรถยนต์ มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก จานคลัทช์ของยานพาหนะทางบก  
ฝาครอบคลัทช์ของยานพาหนะทางบก คลัทช์ของยานพาหนะทางบก ลูกปืนดุมล้อของยานพาหนะทางบก  
กล่องควบคุมเครื่องยนต์ใช้กับรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว  
กระตุ้นเร่งความเร็ว เร่งความเร็ว คำว่า MATE แปลว่า เพื่อน ผู้ช่วย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เพื่อนความเร็ว  
หรือผู้ช่วยด้านความเร็ว และรูปรถ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วย  
ด้านความเร็วที่ใช้กับรถ นับว่าเสีงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7  
วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



**SpeedMate**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SPEEDMATE” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ผ้าเบรครถยนต์ ฝักเบรคยานพาหนะทางบก มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก จานคลัทช์ของยานพาหนะทางบก ฝาครอบคลัทช์ของยานพาหนะทางบก คลัทช์ของยานพาหนะทางบก กล่องควบคุมเครื่องยนต์ใช้กับรถยนต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยควบคุมความเร็วของยานพาหนะที่เพิ่มขึ้นได้ หรือช่วยในการควบคุมเครื่องยนต์ของยานพาหนะ หรือเกี่ยวข้องกับความเร็วของยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://parts.speedmate.com> แสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (12/06/19-10/06/19 Automechanika Dubai 2019) (วันที่ 10-12 มิถุนายน พ.ศ. 2562) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562 เพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1181/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **SpeedMate** (คำขอเลขที่ 180136117)

เอสเค เน็ตเวิร์คส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **SpeedMate** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 7 รายการสินค้า ไซ้กรองอากาศรถยนต์ ไซ้กรองน้ำมันรถยนต์ ไซ้กรองน้ำมันเครื่องรถยนต์  
ลวดจุดระเบิดของเครื่องยนต์ยานพาหนะ (ชิ้นส่วนรถยนต์) ตัวกรองอากาศในห้องโดยสาร (ชิ้นส่วนรถยนต์)  
พัดลมให้ความเย็นกับเครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก (ชิ้นส่วนรถยนต์) ตัวปั้มน้ำมันเชื้อเพลิง (ชิ้นส่วน  
รถยนต์) สายพานไหม้มีง (ชิ้นส่วนรถยนต์) คอยล์จุดระเบิด (ชิ้นส่วนรถยนต์) หม้อน้ำรถยนต์ ปรากฏตามคำ  
ขอเลขที่ 180136117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน SPEED MATE หมายถึง เพื่อน  
ความเร็ว หรือคู่ความเร็ว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ  
ของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 และรูปรถ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย  
มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



## SpeedMate

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ‘SPEEDMATE’ เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกหนึ่งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ไล้กรองน้ำมันรถยนต์ ไล้กรองน้ำมันเครื่องรถยนต์ ตัวปั้มน้ำมันเชื้อเพลิง (ชิ้นส่วนรถยนต์) สายพานไทม์มิ่ง (ชิ้นส่วนรถยนต์) หม้อน้ำรถยนต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ยานพาหนะเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็วหรือช่วยทำให้เครื่องยนต์สามารถเร่งความเร็วได้เป็นอย่างดี หรือเพิ่มอัตราความเร็วของเครื่องยนต์ยานพาหนะนั้นว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง

(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป



เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ

/เมื่อ

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://parts.speedmate.com> แสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (12/06/19-10/06/19 Automechanika Dubai 2019) (วันที่ 10-12 มิถุนายน พ.ศ. 2562) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือน มิถุนายน พ.ศ. 2562 เพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1182/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** (คำขอเลขที่ 180136118)

เอสเค เน็ตเวิร์คส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 17 รายการสินค้า ประเภ็น (ชิ้นส่วนรถยนต์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน SPEED MATE หมายถึง เพื่อน  
ความเร็ว หรือคู่ความเร็ว เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ  
ของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 และรูปรถ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย  
มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



**Speed Mate**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SPEEDMATE” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำ ดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ประเก็น (ชิ้นส่วนรถยนต์) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ยานพาหนะเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว หรืออุปกรณ์สำคัญที่ส่งผลทำให้เครื่องยนต์สามารถเร่งความเร็วได้เป็นอย่างดี หรือเพิ่มอัตราความเร็วของเครื่องยนต์ยานพาหนะนั้นนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง



(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์



ผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://parts.speedmate.com> แสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (12/06/19-10/06/19 Automechanika Dubai 2019) (วันที่ 10-12 มิถุนายน พ.ศ. 2562) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือน มิถุนายน พ.ศ. 2562 เพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1183/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** (คำขอเลขที่ 180109345)

วูซู โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมสำเร็จรูป ผ้าอ้อมสำเร็จรูปปกป้องผิวแพ้ง่าย ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยกระดาษพลาสติกเทอร์ยาปิดแผล ผ้าอนามัย ผ้าอ้อมสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ผ้าอนามัยแบบบาง กางเกงในอนามัย ผ้าปิดแผล แผ่นยาปิดบรรเทาปวด แผ่นซึมซับน้ำนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109345

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SOFTMATE เป็นการใช้คำที่มีความหมายสองคำเขียนติดกัน โดยคำว่า SOFT แปลว่า อ่อนโยน นุ่มนวล คำว่า MATE แปลว่า คู่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่กับความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความนุ่ม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

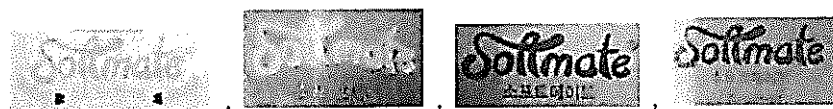
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Softmate

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์ เครื่องหมายการค้า คำว่า Softmate อ่านว่า ซอฟท์เมท ขึ้นเอง ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายได้ตาม พจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Softmate เรียกขานได้ว่า ซอฟท์เมท แม้จะเขียน ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Soft และคำว่า mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล ความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Soft หมายถึง “not hard or firm” คำว่า mate หมายถึง “HELPER” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Soft แปลว่า นุ่ม, นิ่ม, อ่อน, ละมุนละไม, นิ่มนวล คำว่า mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ ความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมเด็กทำด้วย เซลลูโลส ผ้าอ้อมสำเร็จรูป ผ้าอ้อมสำเร็จรูปปกป้องผิวแพ้ง่าย ผ้าอ้อมเด็กทำด้วยกระดาษ พลาสติกเย็บปิด แผล ผ้าอนามัย ผ้าอ้อมสำหรับผู้กลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ผ้าอนามัยแบบบาง กางเกงในอนามัย ผ้าปิดแผล แผ่นยาปิดบรรเทาปวด แผ่นซึมซับน้ำมัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความนุ่ม หรืออ่อนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนา

เอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



(  ,  ,  ,  ,  ) ที่แตกต่างกัน

/และ

## Softmate )

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1184/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** (คำขอเลขที่ 180109346)

วชู โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษชำระ กระดาษเช็ดทำความสะอาด กระดาษทิชชูเปียก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาด ทิชชูเปียกใช้ทำความสะอาด ทิชชูเปียกสำหรับเด็ก ทิชชูเปียกทำจากกระดาษ ซองกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษกันเปื้อน กระดาษรองนั่งบนฝาชักโครก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SOFTMATE เป็นการใช้คำที่มีความหมายสองคำเขียนติดกัน โดยคำว่า SOFT แปลว่า อ่อนโยน นุ่มนวล คำว่า MATE แปลว่า คู่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่กับความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความนุ่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Softmate

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า คำว่า Softmate อ่านว่า ซอฟท์เมท ขึ้นเอง ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายได้ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Softmate เรียกขานได้ว่า ซอฟท์เมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Soft และคำว่า mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Soft หมายถึง “not hard or firm” คำว่า mate หมายถึง “HELPER” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Soft แปลว่า นุ่ม, นิ่ม, อ่อน, ละมุนละไม, นิ่มนวล คำว่า mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดชำระ กระจาดเช็ดทำความสะอาด กระจาดทิชชูเปียก กระจาดทิชชูใช้ทำความสะอาด ทิชชูเปียกใช้ทำความสะอาด กระจาดทิชชูสำหรับเด็ก ทิชชูเปียกทำจากกระจาด ชองกระจาดใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของพลาสติก ใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจาดกันเปื้อน กระจาดรองนั่งบนฝาชักโครก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความนุ่ม หรืออ่อนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



อื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกัน

/และ

## Softmate

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( )  
 ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ  
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
 ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม  
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่  
 ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
 รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง  
 เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
 การประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1185/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** (คำขอเลขที่ 190120210)

วชู โคอ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Softmate** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่ใช้สำหรับซักรีด สบู่เหลว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าสำหรับเด็ก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวขาว โฟมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับดูแลเส้นผม ครีมลบริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลริมฝีปาก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดขน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศในห้องมีกลิ่นหอม กระจกยทึบชุบน้ำยาที่เป็นเครื่องสำอาง เจลมาสก์หน้า ครีมมาสก์หน้าหรือแผ่นมาร์กหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับล้างผักและผลไม้ สารที่เตรียมขึ้นทำให้เกิดฟองสำหรับอาบน้ำ กระจกยทึบชุบน้ำยาเพื่อเช็ดทำความสะอาดผิว ที่เป็นเครื่องสำอาง กระจกยทึบทำจากสิ่งทอชุบน้ำยาเพื่อเช็ดทำความสะอาดผิว ที่เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120210

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SOFTMATE แยกแปลได้ ดังนี้ โดยคำว่า SOFT แปลว่า อ่อนโยน นุ่มนวล คำว่า MATE แปลว่า คู่ เพื่อน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่กับความนุ่มนวล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความนุ่มนวล อ่อนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Softmate

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์  
เครื่องหมายการค้า คำว่า Softmate อ่านว่า ซอฟท์เมท ขึ้นเอง ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายได้ตาม  
พจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่  
ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย  
เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ  
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Softmate เรียกขานได้ว่า ซอฟท์เมท แม้จะเขียน  
ติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Soft และคำว่า mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล  
ความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge  
Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Soft หมายถึง “not hard or firm” คำว่า mate หมายถึง  
“HELPER” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Soft แปลว่า นุ่ม,  
นิ่ม, อ่อน, ละมุนละไม, นิ่มนวล คำว่า mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ  
ความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับ  
ร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่ใช้สำหรับซักรีด สบู่เหลว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด  
ร่างกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าสำหรับเด็ก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ผิวขาว โฟมทำความสะอาดผิว  
สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับดูแลเส้นผม ครีมลบริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแล  
ริมฝีปาก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดขน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศในห้องมีกลิ่น  
หอม กระจกหยาบหรือขุ่นน้ำยาที่เป็นเครื่องสำอาง เจลมาสก์หน้า ครีมมาสก์หน้าหรือแผ่นมาร์กหน้า สารที่  
เตรียมขึ้นใช้สำหรับล้างผักและผลไม้ สารที่เตรียมขึ้นทำให้เกิดฟองสำหรับอาบน้ำ กระจกหยาบหรือขุ่นน้ำยาเพื่อ  
เช็ดทำความสะอาดผิว ที่เป็นเครื่องสำอาง กระจกหยาบหรือขุ่นน้ำยาเพื่อเช็ดทำความสะอาดผิว  
ที่เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม  
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความนุ่ม หรืออ่อนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/เมื่อ

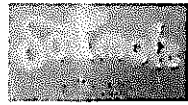
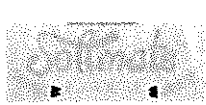
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า และ

การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,




นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพ

สินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้

## Softmate

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1186/2566

Softmate

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190120211)

วชู โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Softmate

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ด

สำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าทิชชูทำด้วยสิ่งทอสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัว  
ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าทิชชูทำด้วยผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าทิชชูเปียกทำด้วยผ้า  
ที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าสักหลาด ผ้าเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยสิ่งทอ ผ้าทิชชูเปียกทำด้วยสิ่งทอ ผ้าทิชชู  
เปียกที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SOFTMATE แยกแปลได้ ดังนี้  
โดยคำว่า SOFT แปลว่า อ่อนโยน นุ่มนวล สิ่งที่มีนิ่ม คำว่า MATE แปลว่า คู่ เพื่อน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า  
คู่กับความนุ่มนวล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  
การค้านี้เป็นสินค้าที่มีความนุ่มนวล เป็นสินค้ามี นุ่มนวล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Softmate

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า คำว่า Softmate อ่านว่า ซอฟท์เมท ขึ้นเอง ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายได้ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Softmate เรียกขานได้ว่า ซอฟท์เมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Soft และคำว่า mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Soft หมายถึง “not hard or firm” คำว่า mate หมายถึง “HELPER” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Soft แปลว่า นุ่ม, นิ่ม, อ่อน, ละมุนละไม, นิ่มนวล คำว่า mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าทิชชูทำด้วยสิ่งทอสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าทิชชูทำด้วยผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าทิชชูเปียกทำด้วยผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอ ผ้าสักหลาด ผ้าเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยสิ่งทอ ผ้าทิชชูเปียกทำด้วยสิ่งทอ ผ้าทิชชูเปียกที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความนุ่ม หรืออ่อนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า และการ

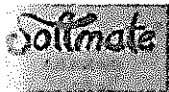
โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ





) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

## Softmate

จดทะเบียนไว้ ( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1187/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FIRE TV RECAST** (คำขอเลขที่ 180144230)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FIRE TV RECAST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นวีซีดี เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ แวนตาวีอาร์ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ กล้องถ่ายรูป เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อระบบดิจิทัลโดยส่งผ่านอินเทอร์เน็ตที่โดยไม่ต้องรอการดาวน์โหลด เครื่องเล่นวิดีโอ ระบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา เครื่องวิทยุ กล้องเซ็ทท็อป็อกซ์แปลงสัญญาณทีวีดิจิทัลเป็นอนาล็อก เครื่องสเตอริโอ ชุดเครื่องเสียงโฮมเธียเตอร์ เครื่องให้ความบันเทิงภายในบ้าน เครื่องขยายสัญญาณเสาอากาศ เครื่องโทรทัศน์ เครื่องถอดรหัสโทรทัศน์ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องบันทึกโทรทัศน์ เครื่องส่งโทรทัศน์ เครื่องเล่นวิดีโอระบบดิจิทัลโดยส่งผ่านอินเทอร์เน็ตที่โดยไม่ต้องรอการดาวน์โหลด เครื่องฉายภาพ รีโมทคอนโทรล เครื่องควบคุมระยะไกล รีโมทคอนโทรลที่สามารถใช้งานได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าหนึ่งเครื่องในตัวเอง โทรศัพทมือถือสมาร์ทโฟน เครื่องอินเตอร์คอม โทรศัพทที่มีวิดีโอ ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง เครื่องรับส่งเสียงเสียงและข้อมูล ลำโพงควบคุมเสียง เครื่องบันทึก และจดจำด้วยเสียง เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งเสียง ข้อมูลหรือภาพ แวนตาสามมิติ แผ่นซาร์จถ่าน สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า ตัวปรับต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อชนิดเสียบหัวเสียบไฟฟ้าได้ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า แผ่นสำหรับเชื่อมต่อและซาร์จคอมพิวเตอร์ บัตรหน่วยความจำ เครื่องอ่านบัตรหน่วยความจำ ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังแบบสวมศีรษะ หูฟัง เคสโทรศัพท์มือถือ ซองใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

/ปลอก

ปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ ปลอกหุ้มเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ขาดังเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ขาดัง  
 เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อบันทึกภาพและเสียงเกี่ยวกับ  
 โปรแกรมความบันเทิง ไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย  
 ไฟล์มัลติมีเดียที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลด  
 ได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดาวน์โหลด  
 ได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอที่สามารถ  
 ดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้  
 ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย โพรโทคอลโทรศัพท์ที่ดาวน์โหลดได้  
 เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน  
 ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในจดจำคำพูด เครื่อง  
 ประมวลคำพูด ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิด  
 เสียง ซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับเล่น  
 เนื้อหาภาพและเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่อง  
 ให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งานและฟังเนื้อหาภาพและเสียง  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ใช้งานเข้าถึงฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและ  
 ข้อตกลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจดจำภาพ  
 และคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ  
 เข้าถึงและชมโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับ  
 วิเคราะห์และกักเก็บข้อมูล แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าถึงดนตรี แอปพลิเคชันมือถือที่  
 ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าถึงข้อมูลเสียง แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าถึงข้อมูลวิดีโอ  
 แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าถึงเกม แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานเข้าถึง  
 ข้อมูลภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมโมเด็มคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า  
 ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180144230

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRE TV RECAST แปลได้ว่า ที่วี  
รูปแบบใหม่ที่นำตื่นเต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ชัดต่อกฎหมาย  
ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**FIRE TV RECAST** รายนี้ คำว่า FIRE พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary แปลว่า ไฟ, เปลวไฟ, จุดไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง  
หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี  
แผ่นดีวีดี แผ่นวีซีดี เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ แวนตาวีอาร์ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย  
เครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ กล้องถ่ายรูป เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อระบบดิจิทัลโดยส่งผ่าน  
อินเทอร์เน็ตทันทีโดยไม่ต้องรอการดาวน์โหลด เครื่องเล่นวิดีโอระบบดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา  
เครื่องวิทยุ กล้องเซ็ทที่อปบ็อกซ์แปลงสัญญาณทีวีดิจิทัลเป็นอนาล็อก เครื่องสเตอริโอ ชุดเครื่องเสียง  
โฮมเธียร์เตอร์ เครื่องให้ความบันเทิงภายในบ้าน เครื่องขยายสัญญาณเสาอากาศ เครื่องโทรทัศน์ เครื่อง  
ถอดรหัสโทรทัศน์ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องบันทึกโทรทัศน์ เครื่องส่งโทรทัศน์ เครื่องเล่นวิดีโอระบบดิจิทัล  
โดยส่งผ่านอินเทอร์เน็ตทันทีโดยไม่ต้องรอการดาวน์โหลด เครื่องฉายภาพ รีโมทคอนโทรล เครื่องควบคุม  
ระยะไกล รีโมทคอนโทรลที่สามารถใช้งานได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ มากกว่าหนึ่งเครื่องในตัวเดียวกัน  
โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องอินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ที่มีวิดีโอ ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง เครื่อง  
รับส่งเสียงเสียงและข้อมูล ลำโพงควบคุมเสียง เครื่องบันทึกและจดจำด้วยเสียง เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับ  
ส่งเสียง ข้อมูลหรือภาพ แวนตาสามิติ แทนชาร์จถ่าน สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า ตัวรับต่อไฟฟ้า  
ตัวเชื่อมต่อชนิดเสียบหัวเสียบไฟฟ้าได้ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า แทนสำหรับเชื่อมต่อและชาร์จคอมพิวเตอร์  
บัตรหน่วยความจำ เครื่องอ่านบัตรหน่วยความจำ ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังแบบสวมศีรษะ หูฟัง  
เคสโทรศัพท์มือถือ ช่องใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ปกอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ ปกอกหุ้มเครื่อง  
คอมพิวเตอร์แบบพกพา ขาตั้งเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ดิจิตอล  
คอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อบันทึกภาพและเสียง เกี่ยวกับโปรแกรมความบันเทิง ไฟล์เสียงที่  
/ดาวน์โหลดได้



ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์มัลติมีเดียที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย โฆษณาทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในจดจำคำพูด เครื่องประมวลคำพูด ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับโทรทัศน์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรทัศน์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเนื้อหาภาพ และเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ชมและฟังเนื้อหาภาพและเสียง ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ชมเข้าถึงฐานข้อมูลและข้อมูลดิบที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ส่งคอนเทนต์ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจดจำภาพและคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโชว์ ทางโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์ และกู้คืนข้อมูล แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงดนตรี แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้ เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงข้อมูลเสียง แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงข้อมูลวิดีโอ แอปพลิเคชัน มือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงเกม แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงข้อมูลภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมโมเด็มคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุม เครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ถือว่า

ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า TV RECAST เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TV แปลว่า โทรทัศน์, เครื่องรับโทรทัศน์ คำว่า RECAST แปลว่า จัดใหม่, เปลี่ยนรูปแบบใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โทรทัศน์ในรูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องบันทึกโทรทัศน์ เครื่องส่งโทรทัศน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทีวี หรือ เครื่องรับโทรทัศน์ที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TV RECAST อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) และเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า AMAZON FIRE TV RECAST ภายใต้เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FIRE TV RECAST** ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำคำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1188/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** (คำขอเลขที่ 180144231)

-----

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการทำการตลาด การส่งเสริมสินค้าและบริการผู้อื่น การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์เพื่อจุดประสงค์ในการช่วยเลือกสินค้าทั่วไปให้ตรงกับความต้องการผู้บริโภค บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นดีวีดี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นดีวีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นวีซีดี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นวีซีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประมวลผลข้อมูล บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องประมวลผลข้อมูล บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นภาพและเสียงระบบดิจิทัล บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นภาพและเสียงระบบดิจิทัล บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขาย

/กล้องถ่ายรูป













จนกระทั่งส่งหนังสือเสียงแก่ผู้บริโภครีบโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งดนตรีแก่ผู้บริโภครีบโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งภาพยนตร์แก่ผู้บริโภครีบโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งซอฟต์แวร์ทางโทรทัศน์แก่ผู้บริโภครีบโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งวิดีโอแก่ผู้บริโภครีบโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งเกมแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก การจัดการไฟล์และฐานข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRE TV RECAST แปลได้ว่า ทีวีรูปแบบใหม่ที่นำตื่นตื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FIRE TV RECAST** รายนี้ คำว่า FIRE พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไฟ, เปลวไฟ, จุดไฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการทำการตลาด การส่งเสริมสินค้าและบริการผู้อื่น การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์เพื่อจุดประสงค์ในการช่วยเหลือสินค้าทั่วไปให้ตรงกับความต้องการผู้บริโภค บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นดีวีดี บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายแผ่นดีวีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นวีซีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นวีซีดี บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประมวลผลข้อมูล บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประมวลผลข้อมูล บริการร้านค้าปลีก /ออนไลน์












บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมโมเด็มคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมโมเด็มคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งหนังสือเสียงแก่ผู้บริโภคโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งดนตรีแก่ผู้บริโภคโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งภาพยนตร์แก่ผู้บริโภคโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งซอฟต์แวร์ทางโทรทัศน์แก่ผู้บริโภคโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งวิดีโอแก่ผู้บริโภคโดยบอกรับสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาบัตรส่งเกมแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก การจัดการไฟล์และฐานข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า TV RECAST เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TV แปลว่า โทรทัศน์, เครื่องรับโทรทัศน์ คำว่า RECAST แปลว่า จัดใหม่, เปลี่ยนรูปแบบใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โทรทัศน์รูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์โทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายอุปกรณ์โทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องถอดรหัสโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องถอดรหัสโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องรับโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่องรับโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึกโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับการขายเครื่อง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการค้าปลีกทีวี หรือเครื่องรับโทรทัศน์ที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (2)



วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TV RECAST อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) และเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า AMAZON FIRE TV RECAST ภายใต้เครื่องหมาย 

**fire tv recast**

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (  **fire tv recast** ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FIRE TV RECAST** )

ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1189/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** (คำขอเลขที่ 180144232)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38  
 รายการบริการ เครื่องข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งวีดิโอตามสั่ง บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการ  
 โทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การส่งไฟล์เสียงและภาพที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้ทาง  
 อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและภาพที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้ทางอิเล็กทรอนิกส์  
 ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งและเล่นเนื้อหาสื่อผสมดิจิทัลต่อเนื่องทาง  
 อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในประเทศและทั่วโลก การส่งและเล่นเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ต  
 โดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและเล่นข้อมูลต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและ  
 เล่นภาพต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและเล่นภาพยนตร์ต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ต  
 โดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและเล่นรายการโทรทัศน์ต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด  
 การส่งและเล่นโปรแกรมเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและเล่นโปรแกรมภาพ  
 และเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การส่งและเล่นข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลต่อเนื่องทาง  
 อินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรูดาวนโหลด การรับส่งวัสดุเสียงอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครือข่าย  
 สื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การรับส่งวัสดุวีดิโออย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต  
 เครือข่ายสื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การรับส่งวัสดุภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องบน  
 เครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การส่งข้อมูลด้วยเทคนิค  
 สตรีมมิ่ง การรับส่งดนตรีอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งภาพยนตร์อย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต

/การรับส่ง

การรับส่งหนังอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งโซร်ทางโทรศัพท์อย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งเกมอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรศัพท์ แพร่ภาพกระจายเสียงแบบ ดิจิตอล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและวิดีโอบนอินเทอร์เน็ตแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการแพร่ ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงภาพยนตร์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจาย เสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงรายการโทรศัพท์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียง และโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงโปรแกรมเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและ โทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงโปรแกรมภาพและเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทาง อินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางวิทยุอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมโดยการกระจาย ข้อมูลภาพและเสียงผ่านทางเว็บไซต์ การส่งไฟล์ข้อมูลดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิตอลทางเครือข่าย คอมพิวเตอร์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิตอลทางอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านสายโทรศัพท์ ดีเอสแอลความเร็วสูง การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านเครือข่ายสายเคเบิล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านการ ดาวนำไหลดดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านการเล่นต่อเนื่องระบบดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่าน วิดีโอตามสั่ง การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านวิดีโอตามสั่งแบบสามารถเลือกดูรายการต่าง ๆ จากที่มีอยู่โดยเริ่ม ดูได้ตามช่วงเวลาที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัล ทางโทรศัพท์ที่ออกอากาศฟรี การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์ที่จ่ายเมื่อรับชม การส่งข้อมูลเนื้อหา ดิจิทัลทางดาวเทียม การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางสายเคเบิล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์ การส่ง ข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์มือถือ การส่งรูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต ค้นหาฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ การให้เข้าถึงรายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ ออนไลน์ การให้เข้าถึงบล็อกออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไปรษณีย์และข้อความอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งภาพและเสียง แบบออกอากาศที่สามารถดาวน์โหลดและเล่นในอุปกรณ์พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ การจัดหากลุ่ม อภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์ สำหรับส่งรูปถ่าย การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งวิดีโอ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งข้อความ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งข้อมูล การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งภาพ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งเสียง การส่งรายการแนะนำ ทางโทรศัพท์ การส่งรายการภาพยนตร์แนะนำ การสื่อสารระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงข้อมูลโดย ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งข้อมูลผ่านเครื่องที่มี ภาพและเสียงที่ควบคุมโดยเครื่องประมวลผลข้อมูลหรือคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144232

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRE TV RECAST แปลได้ว่า ทิวทัศน์รูปแบบใหม่ที่นำตื่นตื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563





คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**FIRE TV RECAST** รายนี้ คำว่า FIRE พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไฟ, เปลวไฟ, จุดไฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งวิดีโอตามสั่ง บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การส่งไฟล์เสียงและภาพที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้จากอิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและภาพที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้จากอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งและเล่นเนื้อหาสื่อผสมดิจิทัลต่อเนื่องทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในประเทศและทั่วโลก การส่งและเล่นเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นข้อมูลต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นภาพต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นภาพยนตร์ต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นรายการโทรทัศน์ต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นโปรแกรมเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นโปรแกรมภาพและเสียงต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การส่งและเล่นข้อมูลสื่อผสมดิจิทัลต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การรับส่งวัสดุเสียงอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การรับส่งวัสดุวิดีโออย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การรับส่งวัสดุภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารและเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย การส่งข้อมูลด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง การรับส่งดนตรีอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งภาพยนตร์อย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งหนังสืออย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งซอฟต์แวร์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต การรับส่งเกมอย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงแบบดิจิทัล บริการแพร่ภาพ

/กระจายเสียง

กระจายเสียงและวิดีโอบนอินเทอร์เน็ตแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงภาพยนตร์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงรายการโทรทัศน์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงโปรแกรมเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงโปรแกรมภาพและเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางวิทยุอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมโดยการกระจายข้อมูลภาพและเสียงผ่านทางเว็บไซต์ การส่งไฟล์ข้อมูลดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านสายโทรศัพท์ดีเอสแอลความเร็วสูง การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านเครือข่ายสายเคเบิล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านการดาวนโหลดดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านการเชื่อมต่อเนื่องระบบดิจิทัล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านวิดีโอตามสั่ง การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลผ่านวิดีโอตามสั่งแบบสามารถเลือกดูรายการต่าง ๆ จากที่มีอยู่โดยเริ่มดูได้ตามช่วงเวลาที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ที่ออกอากาศฟรี การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ที่จ่ายเมื่อรับชม การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางดาวเทียม การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางสายเคเบิล การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรศัพท์มือถือ การส่งรูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต ค้นหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การให้เข้าถึงรายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ออนไลน์ การให้เข้าถึงบล็อกออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไปรษณีย์และข้อความอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งภาพและเสียงแบบออกอากาศที่สามารถดาวนโหลดและเล่นในอุปกรณ์พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งรูปถ่าย การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งวิดีโอ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งข้อความ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งข้อมูล การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งภาพ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัมออนไลน์สำหรับส่งเสียง การส่งรายการแนะนำทางโทรทัศน์ การส่งรายการภาพยนตร์แนะนำ การสื่อสารระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเชื่อมต่อทางโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งข้อมูลผ่านเครื่องที่มีภาพและเสียงที่ควบคุมโดยเครื่องประมวลผลข้อมูลหรือคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า TV RECAST เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TV แปลว่า ทีวี, เครื่องรับโทรทัศน์ คำว่า RECAST แปลว่า จัดใหม่, เปลี่ยนรูปแบบใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทีวีในรูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การส่งและเล่นรายการโทรทัศน์ต่อเนื่องทางอินเทอร์เน็ตโดยไม่ต้องรอดาวน์โหลด การรับส่งโซว์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและโทรคมนาคมโดยให้เข้าถึงรายการโทรทัศน์ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ที่ออกอากาศฟรี การส่งข้อมูลเนื้อหาดิจิทัลทางโทรทัศน์ที่จ่ายเมื่อรับชม การส่งรายการแนะนำทางโทรทัศน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแพร่ภาพแพร่เสียง หรือการส่งข้อมูลผ่านทางทีวี หรือเครื่องรับโทรทัศน์ที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TV RECAST อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) และเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า AMAZON FIRE TV RECAST ภายใต้เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FIRE TV RECAST** ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำคำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์

/อ้างว่า

อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสฐฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1190/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** (คำขอเลขที่ 180144233)

-----

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41  
 รายการบริการ การศึกษา การฝึกอบรม ความบันเทิง การจัดกิจกรรมด้านกีฬา การจัดกิจกรรมด้าน  
 วัฒนธรรม บริการให้ความบันเทิงโดยให้ข้อมูลบันเทิงและหัวข้อบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก  
 การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านเสียง ภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปสื่อ  
 บันทึกลง การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านวิดีโอภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ใน  
 รูปสื่อบันทึก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านภาพและเสียง ภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลด  
 ไม่ได้ในรูปสื่อบันทึก บริการให้ความบันเทิงโดยให้ใช้วิดีโอออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ชั่วคราว การจัดหา  
 วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับหัวข้อบันเทิงหลากหลายผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การจัดหาภาพยนตร์ที่  
 ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การจัดหาหนังสือที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ  
 การจัดหาโฆษณาทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การแจกจ่ายคอนเทนต์ด้านบันเทิง  
 โดยการส่งและค้นหาหนังสือ ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์ อนิเมชัน งานนำเสนอ  
 สื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้เข้าคอน  
 เทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนังสือ ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์อนิเมชัน  
 งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์  
 การแจกจ่ายคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนังสือ ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์  
 กราฟิกส์ อนิเมชัน งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่าย  
 /สื่อสารทั่วโลก



จัดพิมพ์เสียงดิจิทัล บริการจัดพิมพ์วีดิโอดิจิทัล บริการจัดพิมพ์สื่อผสมดิจิทัล บริการให้ความบันเทิงโดยการ จัดหารายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่มีข้อมูลหัวข้อเกี่ยวกับนิตยสารและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เกี่ยวกับดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิงโดยการ จัดหารายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่มีข้อมูลหัวข้อเกี่ยวกับนิตยสารและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เกี่ยวกับบทความและบทวิจารณ์ดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการ ให้ความบันเทิงโดยการแสดงภาพและเสียงสด บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงดนตรี บริการให้ความ บันเทิงโดยการแสดงวาไรตี้ บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงข่าว บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดง ละคร บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงตลก บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอน เทนต์ทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์หนัง บริการให้ความ บันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์วิดีโอ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและ รีวิวคอนเทนต์ดนตรี บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์บทภาพยนตร์ บริการ ให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์สคริปต์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัด อันดับและรีวิวคอนเทนต์หนังสือ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์วิดีโอเกม บริการให้ข้อมูลด้านบันเทิง การให้ข่าวสารออนไลน์ด้านบันเทิง การให้ข้อมูลออนไลน์ด้านบันเทิง บริการให้ คำวิจารณ์ออนไลน์ด้านบันเทิง การนำเสนอคอนเสิร์ตดนตรีสด การนำเสนอการแสดงดนตรีสด บริการให้ ความบันเทิงได้แก่การพรรณานักดนตรี ศิลปินและวงดนตรีโดยการจัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและชม เนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกภาพยนตร์ที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและชมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกโทรทัศน์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและชมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกวีดิโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและชมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อ บันทึกดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้าน โทรทัศน์ออนไลน์ผ่านอีเมล บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านหนังออนไลน์ผ่านอีเมล บริการจดหมาย ข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านวิดีโอออนไลน์ผ่านอีเมล บริการเกมออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัด คาราโอเกะ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ การผลิตรายการวิทยุ การผลิตรายการโทรทัศน์ ให้เช่าสื่อ บันทึกเสียง การทำคำบรรยายซับไตเติ้ลภาพยนตร์และรายการ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ปรากฏ ตามคำขอเลขที่ 180144233

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRE TV RECAST แปลได้ว่า ทีวีรูปแบบใหม่ที่นำตื่นเต้น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FIRE TV RECAST** รายนี้ คำว่า FIRE พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไฟ, เปลวไฟ, จุดไฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การฝึกอบรม ความบันเทิง การจัดกิจกรรมด้านกีฬา การจัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม บริการให้ความบันเทิง โดยให้ข้อมูลบันเทิงและหัวข้อบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านเสียง ภาพยนตร์ โชว์ทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านวิดีโอภาพยนตร์ โชว์ทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหา ด้านภาพและเสียง ภาพยนตร์ โชว์ทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก บริการให้ความบันเทิงโดยให้ใช้วิดีโอออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ชั่วคราว การจัดหาวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับหัวข้อบันเทิงหลากหลายผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การจัดหาภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การจัดหาหนังที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การจัดหาโชว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การแจกจ่ายคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์ อนิเมชั่น งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้เข้าคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์อนิเมชั่น งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแจกจ่ายคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์อนิเมชั่น งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การให้เข้าคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์อนิเมชั่น งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การแจกจ่าย

/คอนเทนต์



ที่มีข้อมูลหัวข้อเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลายเกี่ยวกับดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่มีข้อมูลหัวข้อเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลายเกี่ยวกับบทความและบทวิจารณ์ดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงภาพและเสียงสด บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงดนตรี บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงวาไรตี้ บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงข่าว บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงละคร บริการให้ความบันเทิงโดยการแสดงตลก บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์ทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์หนัง บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์วิดีโอ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์ดนตรี บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์ภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์หนังสือ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์วิดีโอเกม บริการให้ข้อมูลด้านบันเทิง การให้ข่าวสารออนไลน์ด้านบันเทิง การให้ข้อมูลออนไลน์ด้านบันเทิง บริการให้คำวิจารณ์ออนไลน์ด้านบันเทิง การนำเสนอคอนเสิร์ตดนตรีสด การนำเสนอการแสดงดนตรีสด บริการให้ความบันเทิงได้แก่การพรรณานักดนตรี ศิลปินและวงดนตรีโดยการจัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกโทรทัศน์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกโทรทัศน์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านโทรทัศน์ออนไลน์ผ่านอีเมล บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านหนังออนไลน์ผ่านอีเมล บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านวิดีโอออนไลน์ผ่านอีเมล บริการเกมออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดการราโอเกะ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ การผลิตรายการวิทยุ การผลิตรายการโทรทัศน์ ให้เช่าสื่อบันทึกเสียง การทำคำบรรยายซับไตเติ้ลภาพยนตร์และรายการ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้น คำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า TV RECAST เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TV แปลว่า ทีวี, เครื่องรับโทรทัศน์ คำว่า RECAST แปลว่า จัดใหม่, เปลี่ยนรูปแบบใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทีวีในรูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหา ด้านเสียง ภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านวิดีโอภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก การจัดทำเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาด้านภาพและเสียง ภาพยนตร์ โฆษณาทางโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรี ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ในรูปแบบบันทึก การจัดหาโฆษณาทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านบริการวิดีโอตามคำขอ การแจกจ่ายคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์ อนิเมชัน งานนำเสนอ สื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้เช่าคอนเทนต์ด้านบันเทิง โดยการส่งและค้นหาหนัง ภาพยนตร์ สารคดี หนังสือพิมพ์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์ อนิเมชัน งานนำเสนอสื่อผสมและงานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบดิจิทัลดาวน์โหลดชมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่ารายการโทรทัศน์ การผลิตโฆษณาทางโทรทัศน์ การแจกจ่ายโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการฐานข้อมูลที่มีเนื้อหาด้านภาพ เสียง ภาพและเสียงโฆษณาทางโทรทัศน์ที่ค้นหาได้ผ่านอินเทอร์เน็ต การผลิตรายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจัดทำเว็บไซต์ การจัดหาโฆษณาทางโทรทัศน์ การแจกจ่ายคอนเทนต์ การให้เช่าคอนเทนต์และรายการโทรทัศน์ การผลิตและแจกจ่ายโฆษณาทางโทรทัศน์ บริการฐานข้อมูล การผลิตรายการและให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ผ่านทางทีวี หรือเครื่องรับโทรทัศน์ที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TV RECAST อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) และเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า AMAZON FIRE TV RECAST ภายใต้เครื่องหมาย




**fire tv recast**

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( **amazon** **fire tv recast** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FIRE TV RECAST** ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสศว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1191/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** (คำขอเลขที่ 180144234)

-----

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FIRE TV RECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์ บริการด้านเทคโนโลยี บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านเทคโนโลยี การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การสนับสนุนช่วยเหลือทางเทคนิคโดยวินิจฉัยแก้ปัญหาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การสนับสนุนช่วยเหลือทางเทคนิคโดยวินิจฉัยแก้ปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยการเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับควบคุมเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์เสียง การให้ ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์วิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์ข้อความ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์สื่อผสม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับแชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับจดจำภาพและคำพูด การให้ใช้

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโทรทัศน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ต การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับวิเคราะห์และกู้คืนข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมคอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมอุปกรณ์รอบข้างคอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราว จัดหาเครื่องมือค้นหาข้อมูล การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการสำรองและกู้คืนข้อมูล เป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์บนอินเทอร์เน็ต บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นแม่ข่ายระบบปฏิบัติการระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีข้อมูล ที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีเว็บไซต์ที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีแหล่งทรัพยากรที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการอัปโหลดดนตรีบนอินเทอร์เน็ตแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการอัปโหลดรูปบนอินเทอร์เน็ตแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนมีส่วนร่วมในการอภิปรายในด้าน หนังสือโทรทัศน์ หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนได้รับผลตอบกลับ ในด้าน หนังสือ โทรทัศน์ หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนมีส่วนร่วมในบริการเครือข่ายสังคม ในด้านหนังสือ โทรทัศน์ หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี การสร้างชุมชนออนไลน์สำหรับเชื่อมต่อเครื่องเล่นวิดีโอทิมและลีก เพื่อจุดประสงค์ในการจัดกิจกรรมเกมและกีฬา การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สร้างช่องทางเพื่อฟัง ชมและแชร์ ช่องภาพยนตร์ โทรทัศน์ วิดีโอและดนตรี ตามความต้องการส่วนบุคคล จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้แบ่งปันเรื่องการเล่นเกมที่ตีขึ้น จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้แบ่งปันกลยุทธ์การเล่น เกม การผลิตวิดีโอเกมซอฟต์แวร์ การผลิตคอมพิวเตอร์เกมซอฟต์แวร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการข้างต้น

/บริการ

บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144234

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRE TV RECAST แปลได้ว่า ที่วีรูปแบบใหม่ที่นำต้นต้น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FIRE TV RECAST** รายนี้ คำว่า FIRE พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไฟ, เปลวไฟ, จุดไฟ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์ บริการด้านเทคโนโลยี บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยออกแบบด้านเทคโนโลยี การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การสนับสนุนช่วยเหลือทางเทคนิคโดยวินิจฉัยแก้ปัญหาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การสนับสนุนช่วยเหลือทางเทคนิคโดยวินิจฉัยแก้ปัญหาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยการเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์โดยให้ใช้แบบชั่วคราวสำหรับควบคุมเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์เสียง การให้ ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์วิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์ข้อความ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับแชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับสำหรับจดจำภาพและคำพูด การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโชว์ทางโทรทัศน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ต การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับวิเคราะห์และกู้คืนข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมคอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมอุปกรณ์รอบข้างคอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราว จัดหาเครื่องมือค้นหาข้อมูล การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการสำรองและกู้คืนข้อมูล เป็นแม่ข่ายดิจิทัลคอนเทนต์บนอินเทอร์เน็ต บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นแม่ข่ายระบบปฏิบัติการระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยเป็นแม่ข่ายแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีข้อมูล ที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีเว็บไซต์ที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยสร้างดัชนีแหล่งทรัพยากรที่อิงเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการอัปโหลดดนตรีบนอินเทอร์เน็ตแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการอัปโหลดรูปบนอินเทอร์เน็ตแก่ผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนมีส่วนร่วมในการอภิปราย ในด้าน หนังสือโชว์ทางทีวี หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนได้รับผลตอบกลับ ในด้าน หนังสือ โชว์ทางทีวี หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ ให้ผู้ใช้จดทะเบียนมีส่วนร่วมในบริการเครือข่ายสังคมในด้านหนังสือ โชว์ทางทีวี หนังสือ ดนตรี บันเทิง วิดีโอเกม นิยายและสารคดี การสร้างชุมชนออนไลน์สำหรับเชื่อมต่อเครื่องเล่นวิดีโอ ทีมและลีก เพื่อจุดประสงค์ในการจัดกิจกรรมเกมและกีฬา การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สร้างช่องทางเพื่อฟัง ชมและแชร์ ช่องภาพยนตร์ โชว์ทางโทรทัศน์ วิดีโอและดนตรี ตามความ

/ต้องการ

ต้องการส่วนบุคคล จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้แบ่งปันเรื่องการเล่นเกมที่ดีขึ้น จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ให้ผู้ใช้แบ่งปันกลยุทธ์การเล่น เกม การผลิตวิดีโอเกมซอฟต์แวร์ การผลิตคอมพิวเตอร์เกมซอฟต์แวร์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการข้างต้น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า TV RECAST เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TV แปลว่า โทรทัศน์, เครื่องรับโทรทัศน์ คำว่า RECAST แปลว่า จัดใหม่, เปลี่ยนรูปแบบใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โทรทัศน์รูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้แบบชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโทรทัศน์ การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สร้างช่องทางเพื่อฟัง ชมและแชร์ ช่องภาพยนตร์ โทรทัศน์ วิทยุและดนตรี ตามความต้องการส่วนบุคคล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการใช้ซอฟต์แวร์ในการเข้าถึงและชมโทรทัศน์ หรือการจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับโทรทัศน์ผ่านทางทีวี หรือเครื่องรับโทรทัศน์ที่เปลี่ยนรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TV RECAST อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com](http://www.amazon.com) และเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า AMAZON FIRE TV RECAST ภายใต้เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาบริการของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **FIRE TV RECAST** ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำคำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสศฯ คำว่า TV RECAST ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสศว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TV RECAST ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1192/2566

*Easy White*

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190106335)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

*Easy White*

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมใช้สำหรับทาหน้า ครีมทาผิว น้ำมันใส่ผม สบู่ ครีมมาร์คหน้า แชมพู โฟมล้างหน้า สครับขัดผิว แป้งผัดหน้า แป้งทาดูว์ น้ำหอม สเปรย์ดับกลิ่นเหม็น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า Easy แปลว่า ง่าย ง่ายตาย White แปลว่า ขาว รวมกันหมายถึง ขาวง่ายตาย เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ทำให้ผิวขาวนับว่าเป็นคำที่เล็งคุณสมบัติของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## *Easy White*

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Easy แปลว่า ง่าย, ง่ายง่าย และคำว่า White แปลว่า ขาว, มีผิวขาว เมื่อนำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีผิวขาวได้อย่างง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมใช้สำหรับทาหน้า ครีมทาผิว สบู่ ครีมมาร์คหน้า โฟมล้างหน้า สครับขัดผิว แป้งผัดหน้า แป้งทาดัว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ผู้ใช้มีผิวขาวได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1193/2566

**TOP**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135116)

ท๊อป เวนดิง แมชชีน อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่น

**TOP**

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า  
ตู้เอทีเอ็ม เครื่องคิดเงิน เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ  
เครื่องนับและคัดแยกเงิน สวิตช์ควบคุมเวลาอัตโนมัติ เครื่องบันทึกเวลา เครื่องนับคะแนนเสียง ปราบกฏตาม  
คำขอเลขที่ 170135116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TOP แปลว่า จุดสูงสุด  
นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนยังสื่อความหมายว่าเป็นสินค้าที่ดี  
ที่สุด นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TOP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า TOP แปลว่า ระดับสูงสุด, สูงสุดยอดเยี่ยม, ดีเลิศ, ชำนาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตู้เอทีเอ็ม เครื่องคิดเงิน เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องนับและคัดแยกเงิน สวิตช์ควบคุมเวลาอัตโนมัติ เครื่องบันทึกเวลา เครื่องนับคะแนนเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุดยอดหรือชั้นนำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.topvme.com.tw/en/> แสดงข้อมูล รายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัท สถานที่ติดต่อ ข้อมูลติดต่อตัวแทนในต่างประเทศ รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและภาพตัวอย่างสินค้าที่มีการจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายสินค้า (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาแคตตาล็อกสินค้า (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ประวัติความเป็นมา สถานที่ติดต่อ ข้อมูลติดต่อตัวแทน รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า ภาพตัวอย่างสินค้า ภาพถ่ายสินค้า แคตตาล็อกสินค้า ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเม็กซิโก และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1194/2566

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139332)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 18 รายการสินค้า ร่ม กระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพายทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่บัตรทำด้วยหนัง เป้สะพายหลังทำด้วยหนัง กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าถือทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าถือนักธุรกิจ กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าเดินทาง ผ้ากันเปื้อนทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่บัตร ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ของจ่ายตลาด กระเป๋าใส่ของใช้ที่ชายหาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย ลักษณะพิเศษ มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ถือเป็นคำขอความบรรยายทั่วไป มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมาย คำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือ หรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือ หรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลข ยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

## 101<sup>THE</sup> THIRD PLACE

การค้าของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน **101** ประกอบด้วยตัวเลข

อารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจ ได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

## 101<sup>THE</sup> THIRD PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลข ก่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลม และยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE

/ตามพจนานุกรม

ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะ ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์ คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้า เว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉม ศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ในช่วง ปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่ แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ จทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1195/2566

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139333)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า งานใส่อาหาร ถ้วยใส่อาหาร ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร  
ส้อมขนาดใหญ่ที่ใช้จับเนื้อเพื่อตัด แก้วน้ำ ขวดน้ำทำจากพลาสติก ขวดแก้ว ขวดน้ำทำจากอะลูมิเนียม  
เชิงเทียน ตะเกียบ จานรองแก้ว หม้อชงกาแฟชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กระจกเก็บความเย็น ถ้วยแก้ว  
ที่รองงานทำด้วยกระดาษ กระจกน้ำดื่ม ถังขยะ ที่แขวนกระดาษชำระในห้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180139333

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย  
ลักษณะพิเศษ มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ถือเป็นคำขอความบรรยายทั่วไป มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้อง มี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมาย

จึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

101<sup>THE</sup>  
THIRD  
PLACE

วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

101

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้ไปแล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้

101<sup>THE</sup>  
THIRD  
PLACE

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกัน

โดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD

/ PLACE

PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์ คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉม ศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผูุ้ธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1196/2566

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139334)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า  
จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูเตียง ผ้าห่ม ผ้าปูโต๊ะ ปลอกหมอน ปลอกผ้านวม ผ้าม่าน  
ผ้าคาดโต๊ะ ปลอกผ้าคลุมเตียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139334

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย  
ลักษณะพิเศษ มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ถือเป็นคำขอความบรรยายทั่วไป มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ คุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรค สอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจ ตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกิน กว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกัน ของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือ หรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

101<sup>THE</sup>  
THIRD  
PLACE

101

การค้าของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า **101** มีภาคส่วน ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่าสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

101<sup>THE</sup>  
THIRD  
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE

/ตามพจนานุกรม



ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะ ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์ คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้า เว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉม ศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผูุ้ธรณ์ ในช่วง ปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่ แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอ จทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1197/2566

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139335)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**101**<sup>THE</sup>  
**THIRD**  
**PLACE**

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง กระโปรง ชุดกีฬา ชุดลำลอง ชุดราตรี เสื้อกีฬา ถุงเท้า หมวก ผ้าพันคอ เข็มขัด เข็มขัดหนังแท้ เข็มขัดหนังเทียม เสื้อที่เช็ด ชุดชั้นใน เสื้อโค้ท ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้ายางใสอาบน้ำ ถุงเท้ากันลื่น ที่กันลื่นสำหรับใช้ติดรองเท้า ชุดเสื้อกางเกงสวมออกกำลังกาย ผ้าคลุมศีรษะ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่กันหนาว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180139335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ มาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ถือเป็นคำขอความบรรยายทั่วไป มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมาย

/จึง

จึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

**101** THE  
THIRD  
PLACE

วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

**101** ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้

**101** THE  
THIRD  
PLACE

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นทึบ วางเรียงกัน

โดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD

/ PLACE

PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1198/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า MOO (คำขอเลขที่ 200140304)

บริษัท อาชาว่า จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า MOO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ชุดเสื้อกางเกง ชุดเสื้อกางเกงกีฬา เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กชั้นนอก เสื้อกั๊กชั้นใน เสื้อกั๊กมีแขน เสื้อกั๊กไม่มีแขน เสื้อกันหนาว เสื้อแขนยาวกันหนาวชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อแขนยาวชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อแขนยาวชนิดสวมหัว เสื้อแขนสั้น เสื้อคลุม เสื้อคลุมกันฝน เสื้อคอกกลมแขนยาว เสื้อคอกกลมแขนสั้น เสื้อคอกกลมผ่าป่าน เสื้อคอตลบ เสื้อคอเต่า เสื้อคอทหารเรือ เสื้อคอแบะใส่เล่นกีฬา เสื้อคอแบะใส่เล่นกีฬาแบบถัก เสื้อคอโพลี เสื้อโค้ทลำลอง เสื้อโค้ทสวมทับ ชุดสากล เสื้อโค้ทสูท เสื้อโค้ทใส่เข้าห้องแล็บ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคอวี เสื้อเชิ้ต เสื้อยืด เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อสูท เสื้อโอเวอร์โค้ท กางเกง กางเกงขายาวคลุมเข่า กางเกงขายาวทำด้วยผ้ายีนส์ กางเกงขาสวมส่วน กางเกงยีนส์ กางเกงยืดขาสั้น กางเกงยืดขายาว กางเกงลำลอง กางเกงสแล็ค ชุดเสื้อกางเกง หมวก หมวกแก๊ป ผ้าพันคอ กระโปรง ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน ชุดราตรี ชุดแต่งงาน ชุดว่ายน้ำสตรี ผ้าคลุมไหล่ หมวก รองเท้าสตรี รองเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าผ้าใบ เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140304

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MOO ทะเบียนเลขที่ ค171695 (คำขอเลขที่ 472757) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า MOO<sup>®</sup> รายนี้  
นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
คำว่า MOO ทะเบียนเลขที่ ค171695 (คำขอเลขที่ 472757) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่ง  
เพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 23  
มิถุนายน 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมาย  
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1199/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 210103081)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลสุขภาพของมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้าน บริการสปาเพื่อสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาร้านขายยา บริการเตรียมใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการให้คำปรึกษา ทางทางการแพทย์สำหรับบุคคลทุพพลภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้ กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการแพทย์และบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพที่ ดีสุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ **MEGA We care Your Wellness** หน้านี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care Your Wellness เป็นส่วน  
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary  
คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า Your  
แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า  
Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแล  
เอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทาง  
การแพทย์ บริการดูแลสุขภาพของมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านบริการสปา  
เพื่อสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาร้านขายยา บริการเตรียมใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการให้คำปรึกษาทางการ  
แพทย์สำหรับบุคคลทุพพลภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว  
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่  
ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูล  
ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์  
แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการ  
ให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์  
เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงาน  
ในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น  
เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่  
อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือ  
การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1200/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 210103080)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้าน สโมสรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพ ทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103080

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ สำหรับคำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้ กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพและการออกกำลังกาย ที่ดีที่สุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care Your Well-ness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า Your แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Well-ness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้านสมรรถภาพ การให้บริการวีดิโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน