
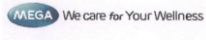
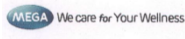
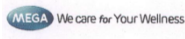


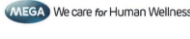
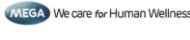
















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 13**

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา












สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 13





| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---------------|---|------|
| 1201/2566 |  | 1 |
| 1202/2566 |  | 4 |
| 1203/2566 |  | 7 |
| 1204/2566 |  | 10 |
| 1205/2566 |  | 13 |
| 1206/2566 |  | 16 |
| 1207/2566 |  | 19 |
| 1208/2566 |  | 22 |
| 1209/2566 |  | 25 |
| 1210/2566 |  | 28 |
| 1211/2566 |  | 31 |
| 1212/2566 |  | 34 |
| 1213/2566 |  | 38 |
| 1214/2566 |  | 41 |
| 1215/2566 |  | 44 |
| 1216/2566 |  | 46 |
| 1217/2566 |  | 49 |

| คำวินิจฉัยที่ยื่น | เครื่องหมาย | หน้า |
|-------------------|---|------|
| 1218/2566 |  | 52 |
| 1219/2566 |  | 54 |
| 1220/2566 | Aesthetic TBC | 56 |
| 1221/2566 | Aesthetic TBC | 60 |
| 1222/2566 | BLOCKONE | 63 |
| 1223/2566 | BLOCKONE ID | 65 |
| 1224/2566 | BLOCKONE IQ | 67 |
| 1225/2566 | Servo-dex | 70 |
| 1226/2566 | FÜRI | 73 |
| 1227/2566 | SUNAO | 75 |
| 1228/2566 | alfresco 64 | 77 |
| 1229/2566 | SUNTEC S FILM | 80 |
| 1230/2566 | SUNTEC S FILM | 83 |
| 1231/2566 |  | 86 |
| 1232/2566 | 불닭볶음면 Buldakbokkeummyeon | 89 |
| 1233/2566 | CALIFORNIA scents | 92 |
| 1234/2566 | CAMBRIDGE | 95 |
| 1235/2566 | Desio | 102 |
| 1236/2566 |  | 104 |
| 1237/2566 |  | 107 |
| 1238/2566 |  | 111 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---------------|------------------|------|
| 1239/2566 | | 115 |
| 1240/2566 | | 119 |
| 1241/2566 | FUJI SEAL | 122 |
| 1242/2566 | | 127 |
| 1243/2566 | อิลเดอฟรองซ์ | 130 |
| 1244/2566 | | 133 |
| 1245/2566 | | 135 |
| 1246/2566 | | 137 |
| 1247/2566 | | 139 |
| 1248/2566 | | 141 |
| 1249/2566 | | 147 |
| 1250/2566 | | 150 |
| 1251/2566 | | 153 |
| 1252/2566 | | 156 |
| 1253/2566 | | 159 |
| 1254/2566 | | 162 |
| 1255/2566 | | 164 |
| 1256/2566 | | 170 |
| 1257/2566 | | 173 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---------------|--|------|
| 1258/2566 |  heyday | 176 |
| 1259/2566 |  heyday | 179 |
| 1260/2566 | Ulike | 185 |
| 1261/2566 | Ulike | 188 |
| 1262/2566 | Ulike | 191 |
| 1263/2566 | Ulike | 193 |
| 1264/2566 |  Malee ใจ-คอสู่ | 196 |
| 1265/2566 | Almond Koka | 199 |
| 1266/2566 | ACTMEDIA | 202 |
| 1267/2566 | PITAS | 206 |
| 1268/2566 |  ANIMAL | 210 |
| 1269/2566 |  Animal. | 214 |
| 1270/2566 |  | 218 |
| 1271/2566 |  | 221 |
| 1272/2566 | TY | 224 |
| 1273/2566 | HS | 226 |
| 1274/2566 | SH | 228 |
| 1275/2566 | CT | 230 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---------------|---|------|
| 1276/2566 | CT | 236 |
| 1277/2566 | CT | 241 |
| 1278/2566 | CT | 246 |
| 1279/2566 | CT | 251 |
| 1280/2566 | CT | 256 |
| 1281/2566 | CT | 262 |
| 1282/2566 | CT | 268 |
| 1283/2566 | VEYFIY | 273 |
| 1284/2566 |  | 275 |
| 1285/2566 |  | 280 |
| 1286/2566 | LCW | 284 |
| 1287/2566 | NH | 290 |
| 1288/2566 |  | 294 |
| 1289/2566 |  | 299 |

| คำวินิจฉัยที่ยื่น | เครื่องหมาย | หน้า |
|-------------------|---|------|
| 1290/2566 |  | 304 |
| 1291/2566 |  | 307 |
| 1292/2566 | hddn=lab | 310 |
| 1293/2566 | v2food | 315 |
| 1294/2566 | CIC AIDEXPORT | 319 |
| 1295/2566 | CIC CORPORATE | 327 |
| 1296/2566 |  | 333 |
| 1297/2566 | ★ ROLLING BIG POWER | 345 |
| 1298/2566 |  | 347 |
| 1299/2566 | PSDESIGNER | 349 |
| 1300/2566 | REPLENISH | 356 |



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1201/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 200146968)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดทำคำขอซื้อเสนอ ตัวแทนโฆษณา ผลิตภัณฑ์โฆษณา บริการจัดการตารางเวลาดำเนินงานในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการนัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้าในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กร ธุรกิจ บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดเกี่ยวกับเกษตรกรรม จัดการตลาดเกี่ยวกับอาหารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการรักษาโรค จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนอินเทอร์เน็ตเพื่อการค้าปลีก บริการจัดซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจผู้อื่น ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเกษตรกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้น

/ใช้ทำความสะอาด

ใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค่าปลีการักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค่าส่งยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ สำหรับ คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ และการออกกำลังกายที่ดีที่สุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัตินี้ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ MEGA We care Your Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า Your แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค่าปลีการที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค่าปลีการที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค่าปลีการรักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์

/โฆษณา

โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค่าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่ที่ดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้ותרณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณสุข สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณสุขและพนักงานในเครือของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

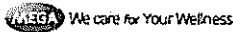
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

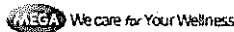
ที่ 1202/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 210103079)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



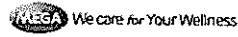
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลสุขภาพของมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านบริการสปาเพื่อสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาร้านขายยา บริการเตรียมใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์สำหรับบุคคลทุพพลภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ คำว่า FOR แปลว่า เพื่อ สำหรับ คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการแพทย์และบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพที่ดีที่สุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ MEGA We care for Your Wellness รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care for Your Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ดูแล คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า Your แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลสุขภาพของมนุษย์ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านบริการสปาเพื่อสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาร้านขายยา บริการเตรียมใบสั่งยาโดยเภสัชกร บริการให้คำปรึกษาทางการแพทย์สำหรับบุคคลทุพพลภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

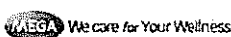
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

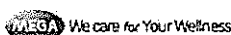
ที่ 1203/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ

(คำขอเลขที่ 210103078)

บริษัท เมก้า โลฟไอเอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ

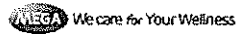
บริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้านสโมสรรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการ ประเมินสมรรถภาพทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ สำหรับ คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ จัดฝึกอบรมด้านสุขภาพและการออกกำลังกายที่ดีที่สุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ MEGA We care for Your Wellness หน้านี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care for Your Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า Your แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้านสโมสรรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียน ออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

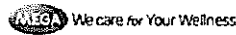
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

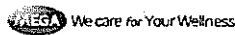
ที่ 1204/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ



(คำขอเลขที่ 200146970)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



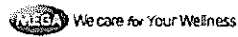
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดทำคำขอซื้อเสนอ ตัวแทนโฆษณา ผลิตภัณฑ์โฆษณา บริการจัดการตารางเวลาดำเนินงานในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการนัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้าในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดเกี่ยวกับเภสัชกรรม จัดการตลาดเกี่ยวกับอาหารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการรักษาโรค จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนอินเทอร์เน็ตเพื่อการค้าปลีก บริการจัดซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจผู้อื่น ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกยารักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรศัพท์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146970

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ สำหรับ คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ ของพวกคุณ คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ จัดฝึกอบรมด้านสุขภาพและการออกกำลังกายที่ดีที่สุดยอดที่พวกเราใส่ใจเพื่อสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ของคุณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ MEGA We care for Your Wellness รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care for Your Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า Your แปลว่า ของ/ที่เกี่ยวข้องกับคุณ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกยารักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1205/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 210123277)

บริษัท เมก้า โลฟไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้าน สโมสรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพ ทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210123277


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า MEGA We care for Human Wellness คำว่า MEGA แปลว่า ไทใหญ่โต สุดยอด We care แปลว่าเราดูแล Human Wellness แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีของมนุษย์ ดังนั้น เมื่อนำคำว่า MEGA We care และ Human Wellness มาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ ความหมายได้ว่า เป็นบริการ การศึกษา การฝึกอบรม ศูนย์บริการส่งเสริมสุขภาพด้านการออกกำลังกาย ที่ใหญ่โตและดูแลการมีสุขภาพที่ดีของมนุษย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care Human Wellness เป็น
ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล
คำว่า Human แปลว่า แห่งมนุษย์ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary
คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้าน
สโมสรรสุขภาพ การให้บริการวิดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพ
ทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมี
สุขภาพที่ดีของคน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูล
ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้า
เว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขา
การให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดย
ผู้อุทธรณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและ
พนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทาง
ออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่าย
สินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่

/หรือ

หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1206/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ  (คำขอเลขที่ 200146969)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดทำคำขอซื้อเสนอ ตัวแทนโฆษณา ผลิตภัณฑ์โฆษณา บริการจัดการตารางเวลานัดหมายในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการนัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้าในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดเกี่ยวกับเกษตรกรรม จัดการตลาดเกี่ยวกับอาหารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการรักษาโรค จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนอินเทอร์เน็ตเพื่อการค้าปลีก บริการจัดซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจผู้อื่น ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเกษตรกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้น

/ใช้ทำความสะอาด


ใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการคำปรึกษาการรักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการคำส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการคำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการคำส่งยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ คำว่า HUMAN แปลว่า มนุษย์ คน คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่ดีที่สุดยอดใส่ใจที่จะทำให้มนุษย์มีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care Human Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า Human แปลว่า แห่งมนุษย์ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการคำปรึกษาที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการคำปรึกษาที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการคำปรึกษารักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการคำส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการคำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้

/ทำความสะอาด

ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่ที่ดีที่สุด เพื่อการ มีสุขภาพที่ดีของคน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูล ของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขา การให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดย ผู้ותרณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณสุข สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณสุขและ พนักงานในเครือของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทาง ออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ และช่องทางการจำหน่าย สินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มิให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขา ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1207/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ  We care for Human Wellness (คำขอเลขที่ 210123279)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  We care for Human Wellness เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้านสโมสรรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210123279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า MEGA We care for Human Wellness คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่โต สดุดยอด We care แปลว่าเราดูแล Human Wellness แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีของมนุษย์ ดังนั้นเมื่อนำคำว่า MEGA We care และ Human Wellness มาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่า เป็นบริการ การศึกษา การฝึกอบรม ศูนย์บริการส่งเสริมสุขภาพด้านการออกกำลังกายที่ใหญ่โตและดูแลการมีสุขภาพที่ดีของมนุษย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  We care for Human Wellness MEGA We care for Human Wellness รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care for Human Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า Human แปลว่า แห่งมนุษย์ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดฝึกอบรมด้านสุขภาพ การจัดและจัดการการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการด้านสุขภาพ การจัดการด้านสโมสรรสุขภาพ การให้บริการวีดีโอออนไลน์ด้านสุขภาพ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) บริการประเมินสมรรถภาพทางกายเพื่อการฝึกอบรม การจัดการชั้นเรียนออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1208/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ  We care for Human Wellness (คำขอเลขที่ 200146971)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ  We care for Human Wellness เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดการประกวดราคา ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการจัดทำคำขอซื้อเสนอ ตัวแทนโฆษณา ผลิตภัณฑ์โฆษณา บริการจัดการตารางเวลานัดหมาย ในสำนักงาน บริการแจ้งเตือนการนัดหมายในสำนักงาน บริการงานบัญชี คำนวณและวิจัยทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลทางการค้าและคำแนะนำแก่ลูกค้าในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการด้านการค้าในการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ตัวแทนการจ้างงาน ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริหารธุรกิจชั่วคราว จัดเตรียมใบกำกับสินค้า บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริหารจัดการเชิงพาณิชย์ ศึกษาข้อมูลการตลาด จัดการตลาด จัดการตลาดเกี่ยวกับเภสัชกรรม จัดการตลาดเกี่ยวกับอาหารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการรักษาโรค จัดการตลาดเกี่ยวกับยา บริการสื่อประชาสัมพันธ์ โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการค้า จัดนิทรรศการการค้าเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดเตรียมบัญชีเงินเดือนและค่าจ้าง นำเสนอสินค้าบนอินเทอร์เน็ตเพื่อการค้าปลีก บริการจัดซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจผู้อื่น ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกยารักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146971

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MEGA แปลว่า ใหญ่ สุดยอด ที่สุด คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ คำว่า FOR แปลว่า เพื่อ สำหรับ คำว่า HUMAN แปลว่า มนุษย์ คน คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดี แข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่ดี สุดยอดเราใส่ใจเพื่อทำให้มนุษย์มีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ  We care for Human Wellness รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ MEGA We care for Human Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEGA แปลว่า สุดยอด ที่สุด คำว่า We แปลว่า พวกเรา คำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ ดูแล คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า Human แปลว่า แห่งมนุษย์ และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคุณ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด เพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกยารักษาโรค ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการการตลาดตามเป้าหมาย บริการการตลาดทางโทรศัพท์ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลเอาใจใส่อย่างดีที่สุด เพื่อการมีสุขภาพที่ดีของคน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มิให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1209/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ข้อความ และคำว่า Prevent & Reverse (คำขอเลขที่ 190145463)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ข้อความ และคำว่า Prevent & Reverse เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการทางการแพทย์ ผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ จัดกิจกรรมด้านสุขภาพสำหรับโรคที่ไม่เรื้อรัง ศูนย์บริการด้านสุขภาพ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145463

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรง สมบูรณ์ คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ เข้าใจได้ว่าเป็นการบริการที่มีการเอาใจใส่โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญ ในด้านการดูแลรักษาสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูป ข้อความ และคำว่า Prevent & Reverse รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ Wellness We care และคำว่า Prevent & Reverse เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยข้อความ Wellness We care ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวกเรา และคำว่า care แปลว่า แปลว่า เอาใจใส่ การดูแล การปกป้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลให้มีสุขภาพที่ดี ส่วนคำว่า Prevent & Reverse ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Prevent แปลว่า กีดกัน ป้องกัน สลบลัญลักษณ์ & หมายถึง and แปลว่า และ คำว่า Reverse แปลว่า พลิกกลับ กลับกัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การป้องกันและการฟื้นฟู เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ ผู้เชี่ยวชาญทางการแพทย์ จัดกิจกรรมด้านสุขภาพสำหรับโรคที่ไม่เรื้อรัง ศูนย์บริการด้านสุขภาพ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลให้มีสุขภาพดี สำหรับการป้องกันและการฟื้นฟูสุขภาพ นับว่าเป็นข้อความและคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1210/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และข้อความ



(คำขอเลขที่ 190145461)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป และข้อความ



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ

บริการ ฟิตเนส สอนโยคะ สอนนั้่งสมาธิ สอนให้คำแนะนำด้านการคุมอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาด้านสุขภาพ บริการทางการศึกษาด้านสุขภาพ บริการฝึกสอนด้านสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ หรือสื่อความหมายได้ว่า สภาพของสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดีโดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อได้รับการดูแลอย่างจริงจัง โดยการรับประทานอาหารที่เหมาะสม ออกกำลังกายและหลีกเลี่ยงพฤติกรรมเสี่ยง คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเมื่อใช้บริการดังกล่าวจะทำให้สุขภาพกายและสุขภาพจิตดีได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **Wellness We care** รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ Wellness We care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวกเรา และคำว่า care แปลว่า แปลว่า เอาใจใส่ การดูแล การปกป้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลให้มีสุขภาพที่ดี เมื่อมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ฟิตเนส สอนโยคะ สอนนึ่งสมาธิ สอนให้คำแนะนำด้านการคุมอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาด้านสุขภาพ บริการทางการศึกษาด้านสุขภาพ บริการฝึกสอนด้านสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้เห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลให้มีสุขภาพดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1211/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และข้อความ

(คำขอเลขที่ 190145462)

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป และข้อความ

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ

จัดหาสถานที่พักอาศัยชั่วคราว จัดหาอาหารและเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ บริการร้านอาหารเพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูล และคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดเตรียมอาหารเพื่อสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145462


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ คำว่า WE CARE แปลว่า พวกเราใส่ใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เข้าใจได้ว่าเป็นร้านอาหารที่ใส่ใจลูกค้าและเป็นบริการร้านอาหารเพื่อจำหน่ายอาหารเพื่อสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ Wellness We care เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวกเขา และคำว่า care แปลว่า เอาใจใส่ การดูแล การปกป้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลให้มีสุขภาพที่ดี เมื่อมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาสถานที่พักอาศัยชั่วคราว จัดหาอาหารและเครื่องดื่มเพื่อสุขภาพ บริการร้านอาหารเพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดเตรียมอาหารเพื่อสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดูแลให้มีสุขภาพดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเวชภัณฑ์และยารักษาโรคที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงวิสัยทัศน์และกระบวนการผลิตทางเวชภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสาขาการให้บริการและผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายไปยังต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงสื่อออนไลน์ที่ผลิตโดยผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ความรู้แก่สาธารณชน สำเนาหน้าเว็บไซต์และรูปภาพกิจกรรมเพื่อสุขภาพแก่สาธารณชนและพนักงานในเครือของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการและการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1212/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป และข้อความ



(คำขอเลขที่ 210147659)

บริษัท เมก้า โลฟไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป และข้อความ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า

อาหารควบคุมอาหารและสารที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับทารก ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมบำรุงร่างกายสำหรับมนุษย์และสัตว์ ยารักษาสิว น้ำยาล้างมือต้านเชื้อแบคทีเรีย น้ำยาล้างมือต้านเชื้อไวรัส น้ำยาฆ่าเชื้อ ยาระงับความอยากอาหารเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ยารักษาโรคหอบหืด สารต้านเชื้อแบคทีเรียสำหรับใช้งานทางการแพทย์ บาล์มเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารทำความสะอาดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ยีสต์เพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม เอนไซม์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ลูกอมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ แคปซูลสำหรับทำยา การเตรียมสารเคมีเพื่อป้องกันและรักษาโรคมะเร็ง ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบต่อมไร้ท่อ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบประสาท การรักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบทางเดินปัสสาวะ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบภูมิคุ้มกัน ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสำหรับมนุษย์ อาหารเสริมสำหรับนักกีฬา การเตรียมยาเพื่อช่วยย่อยอาหาร ยาเสพติดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ การเตรียมยาสำหรับการดูแลฮอร์โมนผู้ชาย การเตรียมยาสำหรับการดูแลฮอร์โมนสตรี ยารักษาโรคหัวใจ ยารักษาโรคปอดอักเสบ การเตรียมยาสำหรับการดูแลอาการปวด อาหารสำหรับทารกอาหาร อาหารแห้ง อาหารแช่แข็งที่ปรับให้เข้ากับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารฆ่าเชื้อรา

/สารสกัด

สารสกัดสมุนไพรเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นบำรุงเส้นผม ชาสมุนไพร ยาสมุนไพร เครื่องดื่มสมุนไพร การเตรียมการทางเภสัชบำบัดเพื่อการรักษาหรือทางการแพทย์ ชีวภัณฑ์เพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม การเตรียมยาสำหรับการดูแลผิว การเตรียมยาสำหรับการดูแลกระดูกและข้อต่อ การเตรียมยาสำหรับเด็กและทารก การเตรียมยาสำหรับการดูแลผู้ป่วยโรคเบาหวาน การเตรียมยาสำหรับการดูแลหัวใจ (คาร์ดิโอ) การเตรียมยาสำหรับการดูแลตับ การเตรียมยาสำหรับอาการผิดปกติของระบบทางเดินอาหาร อาหารเสริมธาตุเหล็กเพื่อการแพทย์ การเตรียมการแพทย์เพื่อลดความอ้วน สารสกัดจากพืชเพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนสำหรับมนุษย์ ยาลดความอ้วน อาหารเสริมวิตามิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210147659

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า WE CARE แปลว่า เราดูแล เอาใจใส่ WELLNESS แปลว่า การมีสุขภาพที่ดีแข็งแรงสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับการดูแลรักษาสุขภาพให้แข็งแรงหรือมีสุขภาพดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความว่า **WeCare Wellness** รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ We care Wellness เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า พวกเขา และคำว่า care แปลว่า แปลว่า เอาใจใส่ การดูแล การปกป้อง และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Wellness แปลว่า the state of being healthy (การมีสุขภาพที่ดี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราดูแลให้มีสุขภาพที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า อาหารควบคุมอาหารและสารที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับทารก ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมบำรุงร่างกายสำหรับมนุษย์และสัตว์ ยารักษาสิว น้ำยาล้างมือต้านเชื้อแบคทีเรีย /น้ำยาล้างมือ

น้ำยาล้างมือต้านเชื้อไวรัส น้ำยาฆ่าเชื้อ ยาระงับความอยากอาหารเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ยารักษาโรคหอบหืด สารต้านเชื้อแบคทีเรียสำหรับใช้งานทางการแพทย์ บาล์มเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารทำความสะอาดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ยีสต์เพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม เอนไซม์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ลูกอมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ แคปซูลสำหรับทำยา การเตรียมสารเคมีเพื่อป้องกันและรักษาโรคมะเร็ง ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบต่อมไร้ท่อ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบประสาท การรักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบทางเดินปัสสาวะ ยารักษาโรคที่เกี่ยวข้องกับระบบภูมิคุ้มกัน ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารสำหรับมนุษย์ อาหารเสริมสำหรับนกกีฬา การเตรียมยาเพื่อช่วยย่อยอาหาร ยาเสพติดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ การเตรียมยาสำหรับการดูแลฮอร์โมนผู้ชาย การเตรียมยาสำหรับการดูแลฮอร์โมนสตรี ยารักษาโรคหัวใจ ยารักษาโรคปอดอักเสบ การเตรียมยาสำหรับการดูแลอาการปวด อาหารสำหรับทารกอาหาร อาหารแห้ง อาหารแช่แข็งที่ปรับให้เข้ากับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ สารฆ่าเชื้อรา สารสกัดสมุนไพรเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นบำรุงเส้นผม ชาสมุนไพร ยาสมุนไพร เครื่องดื่มสมุนไพร การเตรียมการทางเภสัชบำบัดเพื่อการรักษาหรือทางการแพทย์ ชีวภัณฑ์เพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม การเตรียมยาสำหรับการดูแลผิว การเตรียมยาสำหรับการดูแลกระดูกและข้อต่อ การเตรียมยาสำหรับเด็กและทารก การเตรียมยาสำหรับการดูแลผู้ป่วยโรคเบาหวาน การเตรียมยาสำหรับการดูแลหัวใจ (คาร์ดิโอ) การเตรียมยาสำหรับการดูแลตับ การเตรียมยาสำหรับอาการผิดปกติของระบบทางเดินอาหาร อาหารเสริมธาตุเหล็กเพื่อการแพทย์ การเตรียมการแพทย์เพื่อการลดความอ้วน สารสกัดจากพืชเพื่อวัตถุประสงค์ทางเภสัชกรรม ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนสำหรับมนุษย์ ยาลดความอ้วน อาหารเสริมวิตามิน ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการดูแลให้มีสุขภาพดี นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1213/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และคำว่า  (คำขอเลขที่ 190136389)


สวีฟท ฮอลลิจ เอสดีเอ็น. บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป และคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190136389

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว ว่องไว ฉับพลัน และคำว่า LOGISTICS หมายถึง ระบบขนส่ง เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งที่มีความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SWIFT LOGISTICS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว การกระทำที่รวดเร็ว คำว่า LOGISTICS ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's แปลว่า the careful organization of a complicated activity so that it happens in a successful and effective way (การดำเนินแผนการอย่างเป็นขั้นตอนเพื่อให้ประสบความสำเร็จและมีประสิทธิภาพ) รวมกันแปลได้ว่า การดำเนินการอย่างดีและมีประสิทธิภาพที่ทำได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่การดำเนินการอย่างดีและมีประสิทธิภาพที่ให้บริการได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศไทยเพียง 4 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1214/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป และคำว่า  (คำขอเลขที่ 190136388)

สวิตท ฮอลลิจ เอสดีเอ็น. บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป และคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190136388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว ว่องไว ฉับพลัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SWIFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว การกระทำที่รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศไทยเพียง 4 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1215/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SWIFT** (คำขอเลขที่ 190136387)

สวิฟท ฮอลติจ เอสดีเอ็น. บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SWIFT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190136387

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว ว่องไว ฉับพลัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SWIFT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว การกระทำที่รวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการสินค้า รับส่งพัสดุภัณฑ์ ระวังสินค้า ขนส่งสินค้าทางเรือ ขนส่งสินค้าทางเครื่องบิน ขนส่งสินค้าทางรถไฟ ขนส่งสินค้าทางรถยนต์ ขนส่งสินค้าทางยานพาหนะ ขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก รับและส่งสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดเก็บสินค้า จัดการคลังสินค้า บริการบรรจุภัณฑ์ นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการด้านโลจิสติกส์ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศไทยเพียง 4 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1216/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและเลขอารบิก **THE7** (คำขอเลขที่ 190144377)

 ปาร์ค เลน มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น. บีเอชดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและเลขอารบิก **THE7** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืดแขนยาว เสื้อเชิ้ต กางเกงเด็กผู้ชาย กางเกงเด็กผู้หญิง กางเกงยีนส์ ชุดราตรี ชุดลำลอง ชุดกีฬา หมวกแก๊ป รองเท้า กางเกงเด็กทารก ชุดเด็กทารก ชุดเสื้อกางเกงเด็กทารก เสื้อยืดเด็กทารก รองเท้าถักสำหรับเด็กทารก กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กางเกงขาสั้นรัดรูปของผู้หญิง ชุดหญิงมีครรภ์ ชุดคลุมท้อง ชุดสตรีให้นมบุตร ชุดสูทของสตรี เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรง กางเกงชั้นใน ชุดชั้นในสตรีแบบรัดทรง ชุดชั้นในใช้รีดคำตัวผู้หญิง เสื้อเชิ้ตลำลองสำหรับผู้ชาย เสื้อที่เชิ้ตผู้ชาย เสื้อยืดแขนสั้นสำหรับผู้ชาย เสื้อยืดคอโปโลผู้ชาย ชุดนอน รองเท้าสวมในบ้าน ถุงเท้า เสื้อยืด ชุดชั้นใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน THE เป็นคำนำหน้านาม เลขอารบิก 7 ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

THE7

ผู้อุทธรณ์คำและตัวเลขอารบิก **THE7** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THE และเลขอารบิก 7 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า THE พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนภาคส่วนเลข 7 เป็นตัวเลขอารบิก จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

THE7

ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **THE7** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/ส่วน

ส่วนหลักฐานที่แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้น ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายและข้อมูลสินค้า สำเนาเอกสารและภาพถ่ายสินค้าที่จำหน่ายทางช่องทางออนไลน์ เช่น SHOPEE LAZADA สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายและข้อมูลสินค้าทางช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Youtube Instagram สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1217/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและเลขอารบิก **THE7** (คำขอเลขที่ 190144378)

ปาร์ค เลน มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำและเลขอารบิก **THE7** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ จัดการธุรกิจทางสรรพสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า ค้าปลีกเครื่องสำอาง ค้าปลีกเครื่องหนัง ค้าปลีกเครื่องหอม ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ค้าปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ ค้าปลีกและค้าส่งเบเกอรี่ ค้าปลีกและค้าส่งอาหารทะเลแช่แข็ง ค้าปลีกและค้าส่งอาหารประเภทอาหารสด ค้าปลีกและค้าส่งอาหารประเภทผักและผลไม้ ค้าปลีกและค้าส่งอาหารประเภทผลิตภัณฑ์จากเนื้อสัตว์ ค้าปลีกและค้าส่งอาหารประเภทขนมหวาน บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144378

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน THE เป็นคำนำหน้านาม เลขอารบิก 7 ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

THE7

ผู้อุทธรณ์คำและตัวเลขอารบิก **THE7** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THE และเลขอารบิก 7 เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า THE พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนภาคส่วนเลข 7 เป็นตัวเลขอารบิก จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

THE7

ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการ **THE7** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/ส่วน

ส่วนหลักฐานที่แสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาเอกสาร แสดงภาพถ่ายและข้อมูลบริการ สำเนาเอกสารและภาพถ่ายบริการที่จำหน่ายทางช่องทางออนไลน์ เช่น SHOPEE LAZADA สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายและข้อมูลบริการทางช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Youtube Instagram สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1218/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190140081)

ซูพรีม คอมมิทที ฟอร์ ดิลิฟเวอะรี แอนด์ เลกกาซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


กาตาร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ให้ข้อมูลทางการค้า ให้ข้อมูลทางธุรกิจ จัดแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสาร เพื่อการค้าปลีก เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา สาธิตสินค้า จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา บริการโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ วิจัยตลาด ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190140081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า QATAR (กาตาร์) แปลว่า ประเทศการ์ต้า เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Qatar ประกอบเป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งหมายถึงประเทศกาตาร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ สำหรับสำเนาสิทธิกาเจ้าผู้ครองรัฐฉบับที่ 3 ปี 2557 แก้ไขเพิ่มเติมสิทธิกาเจ้าผู้ครองรัฐฉบับที่ 24 ปี 2554 ในการจัดตั้งคณะกรรมการสิทธิการสูงสุดกาตาร์ 2022 โดยเอกสารแสดงให้เห็นว่าบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทของรัฐบาลประเทศกาตาร์ที่ก่อตั้งขึ้นตาม สิทธิกาดังกล่าว และได้รับการแต่งตั้งให้ดำเนินการเป็นผู้จัดงานฟุตบอลโลก 2022 จากรัฐบาลของประเทศ กาตาร์ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตจากประเทศกาตาร์ให้ใช้ภาคส่วนคำว่า Qatar ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ได้ ซึ่งถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1219/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190140082)

ซูพรีม คอมมิทที ฟอร์ ดิลิฟเวอะรี แอนด์ เลกกาซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


กาตาร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดการฝึกอบรม จัดกิจกรรมทางกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม บริการสถานที่เล่นเกมอาร์เคดเพื่อความสนุกสนาน สวนสนุก จัดการประชุม ดำเนินการประชุม สโมสรเพื่อการบันเทิง จัดการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง บริการเกมออนไลน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับพิพิธภัณฑ์ ผลิตรายการวิทยุ ผลิตรายการโทรทัศน์ ค่ายพักนักกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการเล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า QATAR (กาตาร์) แปลว่า ประเทศการ์ต้า เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Qatar ประกอบเป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งหมายประเทศกาตาร์ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ สำหรับสำเนาอภิสิทธิ์กาเจ้าผู้ครองรัฐฉบับที่ 3 ปี 2557 แก้ไขเพิ่มเติมอภิสิทธิ์กาเจ้าผู้ครองรัฐฉบับที่ 24 ปี 2554 ในการจัดตั้งคณะกรรมการสูงสุดกาตาร์ 2022 โดยเอกสารแสดงให้เห็นว่าบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นบริษัทของรัฐบาลประเทศกาตาร์ที่ก่อตั้งขึ้นตาม อภิสิทธิ์กาดังกล่าว และได้รับการแต่งตั้งให้ดำเนินการเป็นผู้จัดงานฟุตบอลโลก 2022 จากรัฐบาลของประเทศ กาตาร์ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตจากประเทศกาตาร์ให้ใช้ภาคส่วนคำว่า Qatar ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ได้ ซึ่งถือเป็นชื่อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1220/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำและตัวหนังสือ ^{Aesthetic}**TBC** (คำขอเลขที่170121399)

ทีบีซี กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำและตัวหนังสือ ^{Aesthetic}**TBC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า โลชั่นเช็ดบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมกันแดด เจลล้าง
 เครื่องสำอาง อิมัลชันบำรุงผิวพรรณ หน้ากากเสริมสวย เจลบำรุงผิวกาย โฟมอาบน้ำ เจลครีมบำรุงผิวพรรณ
 เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ สเปรย์ฉีดกันแดด ลิปพลัมพ์เพอร์ สครับมาสก์ผิว ครีมมาสก์ผิว
 ผงล้างหน้า เจลนวดผิว เจลเซรั่มบำรุงผิวหน้า น้ำมันทำความสะอาดผิว โฟมล้างหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า น้ำยา
 ล้างหน้า ครีมเซรั่มบำรุงผิวหน้า น้ำมันเซรั่มบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้าบรรจุในแคปซูล และบริการจำพวก
 35 รายการบริการ บริการจัดการขายปลีกน้ำมันทำความสะอาดผิว บริการจัดการขายปลีกครีมล้างหน้า
 บริการจัดการขายปลีกโลชั่นเช็ดบำรุงผิว บริการจัดการขายปลีกครีมบำรุงผิวพรรณ บริการจัดการขายปลีก
 ครีมกันแดด บริการจัดการขายปลีกเจลล้างเครื่องสำอาง บริการจัดการขายปลีกอิมัลชันบำรุงผิวพรรณ
 บริการจัดการขายปลีกหน้ากากเสริมสวย บริการจัดการขายปลีกเจลบำรุงผิวกาย บริการจัดการขายปลีกโฟม
 อาบน้ำ บริการจัดการขายปลีกเจลครีมบำรุงผิวพรรณ บริการจัดการขายปลีกเกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้
 ทางทางการแพทย์ บริการจัดการขายปลีกสเปรย์ฉีดกันแดด บริการจัดการขายปลีกลิปพลัมพ์เพอร์ บริการจัดการ
 ขายปลีกสครับมาสก์ผิว บริการจัดการขายปลีกครีมมาสก์ผิว บริการจัดการขายปลีกผงล้างหน้า บริการ
 จัดการขายปลีกเจลนวดผิว บริการจัดการขายปลีกเจลเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกน้ำมันทำ
 ความสะอาดผิว บริการจัดการขายปลีกโฟมล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการ
 ขายปลีกน้ำยาล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกครีมเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกน้ำมันเซรั่ม
 บำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกเซรั่มบำรุงผิวหน้าบรรจุในแคปซูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121399

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ อักษร TBC เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า AESTHETIC แปลว่า เกี่ยวกับความรู้สึกที่บริสุทธิ์ เกี่ยวกับความสวยงาม ซึ่งมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำและตัวหนังสือ *Aesthetic TBC* รายนี้ ภาคว่าส่วนตัวหนังสือ TBC โดยตัวหนังสือ T มีการออกแบบตัวอักษรให้เส้นแนวนอนมีลักษณะบางเล็ก ส่วนเส้นแนวตั้งมีความโค้งและมีการไล่ลำดับความหนาจากบนลงล่าง ตัวหนังสือ B มีการออกแบบให้ส่วนบนมีมุมปลายแหลมยื่นออกมาและเส้นแนวตั้งมีความโค้งหนา ส่วนเส้นโค้งเว้าด้านขวามีลักษณะเป็นมุมแหลมที่ม้วนเข้าไปเล็กน้อยและเส้นด้านล่างมีความบางเล็ก และตัวหนังสือ C มีการออกแบบให้เส้นโค้งส่วนบนมีความบางเล็ก แล้วมีเส้นหนาที่บในส่วนของด้านล่างและตัวดเป็นเส้นบางสูงขึ้นไปทางด้านขวา อันเป็นการออกแบบอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปแล้ว นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า Aesthetic เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Aesthetic แปลว่า เกี่ยวกับความงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า โลชั่นเช็ดบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมกันแดด เจลล้างเครื่องสำอาง อิมัลชันบำรุงผิวพรรณ หน้ากากเสริมสวย เจลบำรุงผิวกาย โฟมอาบน้ำ เจลครีมบำรุงผิวพรรณ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ สเปรย์ฉีดกันแดด ลิปพลัมพ์เพอร์ สครับบ์มาสก์ผิว ครีมมาสก์ผิว ผงล้างหน้า เจลนวดผิว เจลเช็ดบำรุงผิวหน้า น้ำมันทำความสะอาดผิว โฟมล้างหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า น้ำยาล้างหน้า


/ครีมเซรั่ม

ครีมเซรั่มบำรุงผิวหน้า น้ำมันเซรั่มบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้าบรรจุในแคปซูล และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการขายปลีกน้ำมันทำความสะอาดผิว บริการจัดการขายปลีกครีมล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกโลชั่นเช็ดบำรุงผิว บริการจัดการขายปลีกครีมบำรุงผิวพรรณ บริการจัดการขายปลีกครีมกันแดด บริการจัดการขายปลีกเจลล้างเครื่องสำอาง บริการจัดการขายปลีกอิมัลชันบำรุงผิวพรรณ บริการจัดการขายปลีกหน้ากากเสริมสวย บริการจัดการขายปลีกเจลบำรุงผิวกาย บริการจัดการขายปลีกโฟมอาบน้ำ บริการจัดการขายปลีกเจลครีมบำรุงผิวพรรณ บริการจัดการขายปลีกเกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ บริการจัดการขายปลีกสเปรย์ฉีดกันแดด บริการจัดการขายปลีกลิปลัมพ์เพอร์ บริการจัดการขายปลีกสครับมาส์กผิว บริการจัดการขายปลีกครีมมาส์กผิว บริการจัดการขายปลีกผงล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกเจลนวดผิว บริการจัดการขายปลีกเจลเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกน้ำมันทำความสะอาดผิว บริการจัดการขายปลีกโฟมล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกนํ้ายาล้างหน้า บริการจัดการขายปลีกครีมเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกน้ำมันเซรั่มบำรุงผิวหน้า บริการจัดการขายปลีกเซรั่มบำรุงผิวหน้าบรรจุในแคปซูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับความงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Aesthetic อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Aesthetic ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ja.wikipedia.org แสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาภาพถ่ายแสดงรายละเอียดและการโฆษณาผลิตภัณฑ์

บำรุงผิวของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,  ในปีพ.ศ. 2560

สำเนาภาพถ่ายแสดงร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในห้างสรรพสินค้า The Mall และ ISETAN (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาบทความแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  ณ ห้างสรรพสินค้า Centralworld ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสาร

/แสดง

แสดงการรีวิวลสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้ยุทธน์ภายใต้เครื่องหมาย *Aesthetic*
TBC ในปีพ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า
หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ยุทธน์ใน
ปีพ.ศ. 2560 และ 2561 เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Aesthetic
ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1221/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและตัวหนังสือ *Aesthetic TBC* (คำขอเลขที่ 180119037)

ทีบีซี กรุ๊ปโค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำและตัวหนังสือ *Aesthetic TBC* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการโรงเรียน
เสริมสวย จำพวก 44 รายการบริการ บริการศูนย์เสริมสวยและความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119037

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน TBC เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า Aesthetic แปลว่า เกี่ยวกับ
ความรู้สึกต่อความงาม ทฤษฎีหรือความเห็นที่ถือความงามเป็นใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2562









คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ คำและตัวหนังสือ *Aesthetic TBC* รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ TBC โดยตัวหนังสือ T มีการออกแบบ
ตัวอักษรให้เส้นแนวนอนมีลักษณะบางเล็ก ส่วนเส้นแนวตั้งมีความโค้งและมีการไล่ลำดับความหนาจาก
บนลงล่าง ตัวหนังสือ B มีการออกแบบให้ส่วนบนมีมุมปลายแหลมยื่นออกมาและเส้นแนวตั้งมีความโค้งหนา

/ส่วน

ส่วนเส้นโค้งว่าด้านขวามีลักษณะเป็นมุมแหลมที่มันเข้าไปเล็กน้อยและเส้นด้านล่างมีความบางเล็ก และตัวหนังสือ C มีการออกแบบให้เส้นโค้งส่วนบนมีความบางเล็ก แล้วมีเส้นหนาที่บในส่วนของโค้งด้านล่างและตัว C เป็นเส้นบาง สูงขึ้นไปทางด้านขวา อันเป็นการออกแบบอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ ทั่วๆ ไปแล้ว นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Aesthetic เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Aesthetic แปลว่า เกี่ยวกับความงาม เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 41 รายการบริการ บริการโรงเรียน เสริมสวย จำพวก 44 รายการบริการ บริการศูนย์เสริมสวยและความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการ ภายใต้อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับความงาม นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Aesthetic อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Aesthetic ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ja.wikipedia.org แสดงประวัติ การก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สำเนาภาพถ่ายแสดงรายละเอียดและการโฆษณาผลิตภัณฑ์

บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ภายใต้อเครื่องหมาย  ,  ,  ,  ในปีพ.ศ. 2560 สำเนา ภาพถ่ายแสดงร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้อเครื่องหมาย  ในห้างสรรพสินค้า The Mall และ ISETAN (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาบทความแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้อ เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ภายใต้อ เครื่องหมาย  ณ ห้างสรรพสินค้า Centralworld ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงการ วิจารณ์สินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ภายใต้อเครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2560 และ 2561 เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Aesthetic ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1222/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BLOCKONE** (คำขอเลขที่ 170132189)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกนเซชัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BLOCKONE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมแอปพลิเคชันสำหรับบล็อกเชน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **BLOCKONE** รวมกันแปลความหมายได้ว่า หนึ่งในของการบล็อก การสกัด กีดกัน ชัดขวาง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **BLOCKONE** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1223/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวอักษรและคำว่า **BLOCKONE ID** (คำขอเลขที่ 170132190)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกไนเซชัน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวอักษรและคำว่า **BLOCKONE ID** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมแอปพลิเคชันสำหรับบล็อกเชน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **BLOCKONE** รวมกันแปลความหมายได้ว่า หนึ่งของการบล็อก การสกัด กีดกัน ขัดขวาง ส่วนคำว่า **ID** แปลว่า บัตรประจำตัว หรือ ระบุตัวตน เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **BLOCKONE ID** รายนี้ ภาคว่าคำว่า **BLOCKONE** เป็นคำที่ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากอักษร ID ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai dictionary เป็นคำย่อของคำว่า identification (การพิสูจน์ว่าเป็นสิ่งเดียวกัน การชี้ตัว การระบุลักษณะประจำตัวหรือเอกลักษณ์ของบุคคล) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมแอปพลิเคชันสำหรับบล็อกเชน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตัว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่ใช้ อักษร ID ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1224/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวอักษรและคำว่า **BLOCKONE IQ** (คำขอเลขที่ 170132191)

ไฟแนนเชียล แอนด์ ริสก์ ออร์แกไนเซชัน ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
อาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวอักษรและคำว่า
BLOCKONE IQ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการ
สอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับบริการข้อมูล จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่
อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับคำถามอ้างอิง จัดให้มี
บริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับอัตรา
ดอกเบี้ย จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการ
สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงิน จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการ
กระจายข้อมูลทางเครือข่ายซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับบริการข้อมูล จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการ
สอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับคำถามอ้างอิง จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้
มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับอัตราดอกเบี้ย จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาต
ให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงิน จัดให้มีการรับรอง
ผลของการสอบถามโดยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วยการเข้ารหัสข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132191

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BLOCKONE รวมกันแปลความหมายได้ว่า หนึ่งของการบล็อก การสกัด กีดกัน
ขัดขวาง ส่วนคำว่า IQ แปลว่า ระดับสติปัญญา ระดับความฉลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **BLOCKONE IQ** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า BLOCKONE เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากอักษร IQ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary เป็นคำย่อของคำว่า intelligence quotient (ความฉลาดทางสติปัญญา) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับบริการข้อมูล จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับคำถามอ้างอิง จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับอัตราดอกเบี้ย จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการเข้าถึงจากบล็อกเชนซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงิน จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายซึ่งมีการสอบถามเกี่ยวกับบริการข้อมูล จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับคำถามอ้างอิง จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับอัตราดอกเบี้ย จัดให้มีบริการซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้มีการสอบถามข้อมูลโดยการกระจายข้อมูลทางเครือข่ายเกี่ยวกับข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงิน จัดให้มีการรับรองผลของการสอบถามโดยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วยการเข้ารหัสข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ข้อมูลอย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร IQ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1225/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Servo-dex** (คำขอเลขที่ 170131825)

ซังเคียว ไชซากุโซ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Servo-dex** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหมุนจับชิ้นงานที่มีตัวหมุนแบบโรตารีที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องหมุนจับชิ้นงานที่เป็นส่วนของเครื่องจักรที่ใช้ทำงานโลหะ เซอร์โวมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องจักรเคลือบลามิเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับการผลิตแกนมอเตอร์ของรถยนต์ เครื่องจักรเคลือบลามิเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับการผลิตชิ้นส่วนมอเตอร์ เครื่องจักรเคลือบลามิเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับการผลิตชิ้นส่วนเครื่องยนตรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131825

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า SERVO เป็นคำย่อของคำว่า Servomechanism (กลไกควบคุมกลไกอื่น เช่น สัญญาณวิทยุ) หรือ Servomotor (อุปกรณ์ไฟฟ้าควบคุมกลไกการทำงาน) คำว่า DEX เป็นคำย่อของคำว่า DEXTER แปลว่า ทางขวา ด้านขวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Servo-dex** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า dex เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปล ตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Servo เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมศัพท์วิศวกรรมไฟฟ้า โดย ศ.ดร.มงคล เดชนครินทร์ คำว่า Servo เป็นคำย่อของคำว่า Servomechanism แปลว่า ระบบกลไกเซอร์โว (1) ระบบควบคุมย้อนกลับที่ สัญญาณของระบบอย่างน้อยที่สุดหนึ่งสัญญาณแสดงถึงการเคลื่อนที่ทางกล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหมุนจับชิ้นงานที่มีตัวหมุนแบบโรตารีที่เป็นส่วนของ เครื่องจักร เครื่องหมุนจับชิ้นงานที่เป็นส่วนของเครื่องจักรที่ใช้ทำงานโลหะ เซอร์โวมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับ ยานพาหนะทางบก เครื่องจักรเคลื่อนที่ลามีเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับใช้ในการผลิตแกนมอเตอร์ของ รถยนต์ เครื่องจักรเคลื่อนที่ลามีเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนมอเตอร์ เครื่องจักร เคลื่อนที่ลามีเนตที่มีตัวหมุนแบบโรตารีสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนเครื่องยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบกลไกเซอร์โวซึ่งเป็น ระบบควบคุมการทำงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Servo เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าระบบ ควบคุมการขับเคลื่อนเครื่องจักรของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1226/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FÜRI** (คำขอเลขที่ 170116730)

แพคเคลมานน์ เฮ้าส์แวร์ส ไอพี พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FÜRI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการ
 สินค้า มีดใช้บนโต๊ะอาหาร มีดสำหรับหัวหน้าพ่อครัว มีดทำครัว มีดใช้ปอกเปลือก ใบมีดของมีดทำครัว ที่ลับ
 มีด ที่ลับใบมีด เครื่องมือลับมีดและใบมีดสำหรับใช้ในครัว เครื่องมือขัดมันมีดและใบมีดคมสำหรับใช้ในครัว
 เครื่องมือฝนมีดและใบมีดคมสำหรับใช้ในครัว เครื่องมือลับคมมีดและใบมีดคมสำหรับใช้ในครัว ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 170116730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า FURI เทียบเสียงภาษาญี่ปุ่น แปลว่า มีด ดาบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอ
 จดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็น
 ภาษาไทย ดังนี้ FURI อ่านว่า ฟุริ เทียบเสียงภาษาญี่ปุ่น แปลว่า 1. ลักษณะภายนอก การปรากฏตัว 2.
 ความเสียเปรียบ ข้อเสียเปรียบ 3. แกว่งไกว 4. การสร้างท่า การอวดอ้าง 5. (คาลงท้าย) มีด ดาบ ตามมาตรา
 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
FÜRI รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ฟุริ แปลไม่ได้ ในคำขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและ
คำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบ
กฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FÜRI** รายนี้ คำว่า FURI เป็น
คำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1227/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNAO** (คำขอเลขที่ 170120608)

อีซากิ กลิโค่ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUNAO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำแข็ง ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบ็ต ขนมหวานโกโก้ ขนมหวานชาเขียว ขนมหวานรสวานิลลา ชา ช็อกโกแลต สารปรุงแต่งรสและกลิ่น อาหารยกเว้นน้ำมันหอมระเหย น้ำตาล น้ำผึ้ง ลูกกวาด ขนมบิสกิต ขนมคุกกี้ เพสตรี้ ขนมพุดดิ้ง ขนมพาย แป้งใช้ทำอาหาร ยีสต์ ผงฟู กว๊วยเดี่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120608

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า SUNAO เทียบเสียงภาษาญี่ปุ่น แปลว่า นุ่มนวล อ่อนโยน ละมุนละไม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SUNAO** รายนี้ คำว่า SUNAO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 素直 โดยตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น - ไทย (ฉบับอักษรโรมัน) เรียบเรียงโดย ชันตาโร คำว่า SUNAO แปลว่า ว่าง่าย

/ว่านอนสอนง่าย

ว่านอนสอนง่าย บอกเชื่อฟังง่าย หัวอ่อน หัวซื่อๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำแข็ง ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบท ขนมหวานโกโก้ ขนมหวานชาเขียว ขนมหวานรสวานิลลา ชา ช็อกโกแลต สารปรุงแต่งรสและกลิ่นอาหารยกเว้นน้ำมันหอมระเหย น้ำตาล น้ำผึ้ง ลูกกวาด ขนมบิสกิต ขนมคุกกี้ เพสตรี้ ขนมพุดดิ้ง ขนมพาย แป้งใช้ทำอาหาร ยีสต์ ผงฟู กว๊วยเดี่ยว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1228/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและตัวเลข **alfresco 64** (คำขอเลขที่ 170100046)

บริษัท อาร์อาร์บี กรุ๊ป โพรเวท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำและตัวเลข **alfresco 64** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **alfresco** แปลว่า นอกบ้าน กลางแจ้ง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มในพื้นที่โล่งกลางแจ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ส่วนตัวเลข 64 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **alfresco 64** รายนี้ ภาคว่า **alfresco** ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า (ทานอาหาร) กลางแจ้ง ช้างนอก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มในพื้นที่โล่งกลางแจ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และภาคส่วนตัวเลขอารบิก 64 ต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่

ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการ **alfresco 64** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารประวัติการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับการบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารผลการค้นหาข้อมูลบริการทางเว็บไซต์ google และสำเนาเอกสารแสดงถึงเว็บไซต์ภายในประเทศที่กล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ และรายละเอียดบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ปรากฏบนเว็บไซต์ทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1229/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNTEC S FILM** (คำขอเลขที่ 170134575)

อาชาฮี กาเซอ คาชูชิกิ โกชา จตทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **SUNTEC S FILM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ยางดิบ
ยางกึ่งสำเร็จรูป ยางไม้สีขาว ยางไม้ แร่ใยหิน แร่ไมกา วัสดุบรรจุหีบห่อทำด้วยยาง พลาสติกในรูปแบบอัด
สำหรับใช้ในการผลิต เรซินในรูปแบบอัดสำหรับใช้ในการผลิต วัสดุบรรจุหีบห่อทำด้วยพลาสติก วัสดุอุดรอยรั่ว
ทำด้วยยาง วัสดุฉนวนกันไฟฟ้า ผ้าใช้เป็นฉนวน ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หลอดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
ท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป สารประกอบเรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป เรซินอีลาสโต
เมอร์เทอร์โมพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป ยางสังเคราะห์สำหรับใช้เป็นวัตถุดิบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134575

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SUNTEC S FILM แปลว่า फिल्मเทคโนโลยีแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่น
ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มหรือเยื่อหุ้มที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีที่สามารถปกป้องสินค้าจาก
แสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUNTEC S FILM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า SUNTEC เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SUNTEC แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SUN และคำว่า TEC สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUN แปลว่า พระอาทิตย์ ดวงอาทิตย์ และคำว่า TEC ตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary หมายถึง “technical, technician, technology (เกี่ยวกับเทคนิค, เชี่ยวชาญเฉพาะอย่าง, ช่างเทคนิค, เทคโนโลยี)” อักษรโรมัน S มาจาก ‘S แปลว่า is และคำว่า FILM หมายถึง a membranous covering (เยื่อที่หุ้มปกคลุม), an exceedingly thin layer (พื้นผิวที่บางมาก), a split sheet of mica 0.001 to 0.009 inch thick (แผ่นที่ทำมาจากแร่ไมก้ามีความหนา 0.001 ถึง 0.009 นิ้ว) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วัสดุเป็นแผ่นขนาดบางที่ใช้ปกคลุมของเทคโนโลยีป้องกันแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ยางดิบ ยางกึ่งสำเร็จรูป ยางไม้สีขาว ยางไม้ แร่ใยหิน แร่ไมกา วัสดุบรรจุหีบห่อทำด้วยยาง พลาสติกในรูปแบบอัดสำหรับการผลิต เรซินในรูปแบบอัดสำหรับการผลิต วัสดุบรรจุหีบห่อทำด้วยพลาสติก วัสดุอุดรอยรั่วทำด้วยยาง วัสดุฉนวนกันไฟฟ้า ผ้าใช้เป็นฉนวน ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หลอดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป สารประกอบเรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป เรซินอีลาสโตเมอร์เทอร์โมพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป ยางสังเคราะห์สำหรับใช้เป็นวัตถุดิบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับวัสดุที่มีลักษณะบางเช่นเดียวกับฟิล์มที่ทำจากแร่ไมก้าเพื่อไว้ใช้ปกคลุมซึ่งมีเทคโนโลยีที่ป้องกันแสงอาทิตย์หรือเป็นฉนวนกันความร้อน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานภาพถ่ายโฆษณาและการประชาสัมพันธ์ภาพและรายละเอียดของสินค้าของผู้อุทธรณ์ และใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยในปี พ.ศ.2561 (ค.ศ.2018) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เพียง 1 ปีเท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1230/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUNTEC S FILM** (คำขอเลขที่ 170134574)

อาชาอี กาเซอิ คาบุซึกิ โกซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SUNTEC S FILM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้าแผ่นพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหารในครัวเรือน แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหารในอุตสาหกรรม ถุงพลาสติกใช้ในการเก็บรักษาอาหารในครัวเรือน แผ่นกระดาษใช้ทำอาหารและป้องกันไม่ให้อาหารบนจานหมุนไมโครเวฟไหม้และติด แผ่นกระดาษใช้ทำอาหารและป้องกันไม่ให้อาหารบนจานที่ใช้สำหรับไมโครเวฟไหม้และติด แผ่นพลาสติกชนิดไม่ทอใช้ในการทำอาหาร กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย กาวใช้ในสำนักงานหรือครัวเรือน พู่กัน เครื่องพิมพ์ดีด ตัวพิมพ์ใช้ในการพิมพ์ แม่พิมพ์ใช้ในการพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SUNTEC S FILM แปลว่า ฟิล์มเทคโนโลยีแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มหรือเยื่อหุ้มที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีที่สามารถปกป้องสินค้าจากแสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SUNTEC S FILM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า SUNTEC เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมในฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SUNTEC แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SUN และคำว่า TEC สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUN แปลว่า พระอาทิตย์ ดวงอาทิตย์ และคำว่า TEC ตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary หมายถึง “technical, technician, technology (เกี่ยวกับเทคนิค, เชี่ยวชาญเฉพาะอย่าง, ช่างเทคนิค, เทคโนโลยี)” อักษรโรมัน S มาจาก ‘S แปลว่า is และคำว่า FILM หมายถึง a membranous covering (เยื่อที่หุ้มปกคลุม), an exceedingly thin layer (พื้นผิวที่บางมาก), a split sheet of mica 0.001 to 0.009 inch thick (แผ่นที่ทำมาจากแร่ไมก้ามีความหนา 0.001 ถึง 0.009 นิ้ว) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วัสดุเป็นแผ่นขนาดบางที่ใช้ปกคลุมที่มีของเทคโนโลยีป้องกันแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการอัดและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหารในครัวเรือน แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหารในอุตสาหกรรม ถุงพลาสติกใช้ในการเก็บรักษาอาหารในครัวเรือน แผ่นกระดาษใช้ทำอาหารและป้องกันไม่ให้อาหารบนจานหมุนไมโครเวฟไหม้และติด แผ่นกระดาษใช้ทำอาหารและป้องกันไม่ให้อาหารบนจานที่ใช้สำหรับไมโครเวฟไหม้และติด แผ่นพลาสติกชนิดไม่ทอใช้ในการทำอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับวัสดุที่มีลักษณะบางเช่นเดียวกับฟิล์มไว้ใช้ปกคลุมและมีเทคโนโลยีที่ป้องกันแสงอาทิตย์หรือเป็นฉนวนกันความร้อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานภาพถ่ายโฆษณาและการประชาสัมพันธ์ภาพและรายละเอียดของสินค้าของผู้อุทธรณ์ และใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยในปี พ.ศ.2561 (ค.ศ.2018) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1231/2566

mainmark

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170107592)

ฟิลิป ชาร์ลส์ ทอมลินสัน มาร์ค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **mainmark** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมแผ่นพื้นคอนกรีต ซ่อมแซมพื้น ซ่อมแซมถนน ซ่อมแซมทางเท้า ซ่อมแซมชิ้นส่วนของโครงสร้าง ยกกระดานแผ่นพื้นคอนกรีต ยกกระดานพื้น ยกกระดานถนน ยกกระดานทางเท้า ยกกระดานชิ้นส่วนของโครงสร้าง ปรับระดับแผ่นพื้นคอนกรีต ปรับระดับพื้น ปรับระดับถนน ปรับระดับทางเท้า ปรับระดับชิ้นส่วนของโครงสร้าง เสริมความแข็งแรงให้แผ่นพื้นคอนกรีต เสริมความแข็งแรงให้พื้น เสริมความแข็งแรงให้ถนน เสริมความแข็งแรงให้ทางเท้า เสริมความแข็งแรงให้ชิ้นส่วนของโครงสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107592

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า MAINMARK รวมกันแปลได้ว่า เครื่องหมายที่มีความสำคัญที่สุด นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของบริการอื่นได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

mainmark

ผู้อุทธรณ์คำว่า **mainmark** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้านั้นเป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์คิดค้นขึ้นด้วยความคิดสร้างสรรค์ของข้าพเจ้าเองในลักษณะประดิษฐ์พิเศษ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมแต่อย่างใด โดยการนำอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กมาจัดวางเรียงในแนวตั้ง โดยไม่มีวรรค ไม่อาจพิจารณาแยกส่วนใดส่วนหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้และไม่มีคำแปลตามพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุเอาไว้คำอ่านและคำแปลไว้ในคำขอการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า คำว่า เมน แปลว่า ส่วนสำคัญ คำว่า มาร์ค แปลว่า เครื่องหมาย ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า MAINMARK แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า MAIN และคำว่า MARK สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAIN แปลว่า สายหลัก ส่วนใหญ่ ส่วนสำคัญ และคำว่า MARK แปลว่า รอย เครื่องหมาย การชี้บอกสัญลักษณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องหมายที่เป็นส่วนสำคัญ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **mainmark** ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1232/2566

불닭볶음면

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Buldakbokkeummyeon (คำขอเลขที่ 170117548)

ซมย้ง ฟู้ดส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

불닭볶음면

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Buldakbokkeummyeon เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า อาหาร ทำจากก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว ก๋วยเตี๋ยวทำจากเส้นหมี่ พาสต้า สปาเก็ตตี้ ก๋วยเตี๋ยวแบบแห้ง บะหมี่ กึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูปชนิดถ้วย อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก ขนมหวาน ขนมบิสกิต ขนมคุกกี้ ขนมแครกเกอร์ ขนมแผ่นทอดกรอบทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรเกาหลีและอักษรโรมันคำว่า ฟูลดัก Buldak แปลว่า ไก่ตัวผู้ พกอึมมยอน bokkeummyeon แปลว่า ก๋วยเตี๋ยวผัด รวมกันแปลว่า ก๋วยเตี๋ยวผัดรสไก่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารที่ทำจากก๋วยเตี๋ยว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

불닭볶음면

ผู้อุทธรณ์คำว่า Buldakbokkeummyeon รายนี้ อักษรโรมันคำว่า Buldakbokkeummyeon เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำ ในภาษาเกาหลีคำว่า 불닭볶음면 ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ NAVER KOREAN-ENGLISH DICTIONARY คำว่า 불닭 (bul-dak) แปลว่า hot and spicy chicken (ไก่ที่มีรสชาติเผ็ดร้อน) และคำว่า 볶음면 แปลว่า fried noodles (ก๋วยเตี๋ยวผัด) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ก๋วยเตี๋ยวผัดรสไก่เผ็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า อาหารทำจากก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก ก๋วยเตี๋ยว ก๋วยเตี๋ยวทำจากเส้นหมี่ พาสต้า สปาเก็ตตี้ ก๋วยเตี๋ยวแบบแห้ง บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูปชนิดถ้วย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าประเภทเส้นก๋วยเตี๋ยวที่มีรสชาติไก่เผ็ด นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอันได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านการออกบูทประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาภาพถ่ายสินค้ารวมถึงบรรจุภัณฑ์ ใบสำคัญแสดงการส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ และใบตราส่งสินค้าทางทะเลระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2560 ปรากฏเครื่องหมาย  เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานการจำหน่ายและการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกัน

불닭볶음면

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Buldakbokkeummyeon) จึงไม่เป็นไปตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1233/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CALIFORNIA scents (คำขอเลขที่ 180117054)

เอเนอใจเซอร์ แบรนต์ส หู แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า CALIFORNIA scents เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า CALIFORNIA SCENTS เป็นคำที่สามารถแปลได้ว่า กลิ่นทางรัฐแคลิฟอร์เนีย ถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ และเป็นข้อความบรรยายถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามที่ยื่นของจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA และคำว่า SCENTS เป็นส่วนหนึ่ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน เล่ม 1 คำว่า CALIFORNIA แปลว่า รัฐในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่บนฝั่งด้านตะวันตกของประเทศ อาณาเขตทิศเหนือติดต่อกับ รัฐออริกอน ทิศตะวันออกติดต่อกับรัฐเนวาดาและรัฐแอริโซนา ทิศใต้ติดต่อกับรัฐบาฮากาลิฟอร์เนียอร์เดของประเทศเม็กซิโก ทิศตะวันตกจดมหาสมุทรแปซิฟิก มีพื้นที่ใหญ่เป็นอันดับ 3 ของประเทศ นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SCENTS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า กลิ่นหอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกลิ่นหอม นับว่าเป็นคำที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CALIFORNIA และคำว่า SCENTS เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผลิตภัณฑ์ปรับ

อากาศของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้า ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ จดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย ที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1234/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า CAMBRIDGE (คำขอเลขที่ 170127657)

เดอะ ซานเซลเลอร์ มาสเตอร์ส แอนด์ สกอลาร์ส ออฟ เดอะ ยูนิเวอร์ซิตี ออฟ кемบริดจ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า CAMBRIDGE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแยกสารทางโครมาโตกราฟีสำหรับใช้ในห้องทดลอง เตอบใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ ตู้บ่มเพาะเชื้อแบคทีเรียใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ เข็มทิศเดินเรือ เครื่องสื่อสารวิทยุทางทะเล เครื่องวัดมุมในการสำรวจ กล้องดูดาว (กล้องเทเลสโคป)ใช้ในการสำรวจ เครื่องเรดาร์ใช้ในการสำรวจ เครื่องถ่ายรูป เครื่องถ่ายภาพยนตร์ แวนตา แวนตากันแดด เลนส์แว่นตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดความยาว เครื่องวัดความเร็ว เครื่องส่งสัญญาณเสียงและภาพ เครื่องตรวจสอบ(ควบคุมดูแล) กระแสไฟฟ้า เครื่องตรวจสอบ ควบคุมดูแลสัญญาณสื่อสาร เสื้อชูชีพ แพชูชีพ เข็มขัดชูชีพ เครื่องถ่ายภาพฟิล์มสไลด์ เครื่องชี้ด้วยเลเซอร์ เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นคอมแพ็คดิสก์ แผ่นดีวีดี การ์ดหน่วยความจำแฟลช เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำแฟลช หน่วยความจำแบบยูเอสบีเอ็มโมรีสติค แฟลชฮาร์ดไดรฟ์ต่อภายนอก ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ต่อภายนอก เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง เครื่องคิดเลขแบบพกพา เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง แฟลชไดรฟ์ยูเอสบี แผ่นซีดีรอม สื่อข้อมูลระบบแม่เหล็ก เทปแม่เหล็ก แผ่นดิสก์แม่เหล็ก แผ่นดิสก์แสง สื่อข้อมูลเชิงแสง วิดีโอเทป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์ใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องแท็บเล็ต ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษา ซอฟต์แวร์ประยุกต์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้กับเกมหรือแบบทดสอบตอบปัญหาเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการสื่อสารกับผู้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบมือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ในด้านสำนักพิมพ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ หนังสือที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือเล่มเล็กที่สามารถดาวน์โหลดได้ จุลสารที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์ภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เนื้อหาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ข้อสอบที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบทดสอบตอบปัญหาที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบเกณฑ์ประเมินที่สามารถดาวน์โหลดได้ วัสดุที่ใช้ในการศึกษาที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ออกตามวาระที่สามารถดาวน์โหลดได้ วารสารที่สามารถดาวน์โหลดได้ พจนานุกรมที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออ้างอิงที่สามารถดาวน์โหลดได้ บันทึกการบรรยายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ใบงานแบบฝึกหัดด้านการศึกษาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพสไลด์นำเสนองานที่สามารถดาวน์โหลดได้ บัตรคำที่สามารถดาวน์โหลดได้ รายการคำศัพท์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งตีพิมพ์ในรูปแบบที่อ่านได้ด้วยเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งตีพิมพ์ในรูปแบบที่บันทึกไว้ด้วยระบบแสง เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เพิ่มข้อมูลมัลติมีเดียที่ดูและฟังได้ทางออนไลน์ผ่านเครื่องเล่นส่วนตัว หนังสือที่มีเสียง สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือเรียนที่สามารถดาวน์โหลดได้ สมุดแบบฝึกหัดที่สามารถดาวน์โหลดได้ บันทึกคำบรรยายที่สามารถดาวน์โหลดได้ วัสดุใช้ในการสอนที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ ปลอกหุ้มเครื่องแล็ปท็อป ปลอกหุ้มเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปลอกหุ้มเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา เคสโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสเครื่องแท็บเล็ต เคสเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา แผ่นดิสก์ระบบแม่เหล็กสำหรับการบันทึกข้อมูล แผ่นดิสก์ระบบแสงสำหรับการบันทึกข้อมูล เทปแม่เหล็กสำหรับการบันทึกข้อมูล แผ่นซีดีรอมสำหรับการบันทึกข้อมูล วงจรอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการบันทึกข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับการนำพาข้อมูลคอมพิวเตอร์ วงจรรวม แผงวงจร พิวส์ไฟฟ้า สายไฟฟ้า สวิตช์ไฟฟ้า แผงวงจรหลักของคอมพิวเตอร์ ชิปหน่วยประมวลผลกลาง จอมอนิเตอร์ เครื่องประมวลผลกลาง คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ โมเด็ม จำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการพิมพ์ กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษเคลือบไซ กระดาษใช้ทำสำเนา กระดาษเงิน กระดาษคาร์บอน แผ่นกระดาษ กระดาษใช้ทำความสะอาด กระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร นิตยสาร วัสดุใช้เข้าเล่ม หนังสือ ภาพถ่าย ปกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน ชุดเครื่องมือวาดภาพ กล่องใส่เครื่องเขียน แลบกาวยใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดานดำ แฟ้มเก็บเอกสาร สารยึดติดที่ใช้ในสำนักงาน หรือที่ใช้ในครัวเรือน สีนํ้ามัน จานผสมสีนํ้า พู่กันทาสี แผ่นรองวาดรูป แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องย่อยกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องอัดสำเนาใช้ในสำนักงาน เครื่องเข้าเล่มหนังสือ เครื่องตัดกระดาษใช้ใน

/สำนักงาน

สำนักงาน เครื่องจำหน้าของจดหมาย ตู้ใส่เครื่องเขียนที่ใช้ในสำนักงาน แผ่นใสประกอบการเรียนการสอน กระดาษตัดเป็นรูปร่างใช้ในการเรียนการสอน แผนภูมิใช้ในการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์ที่เป็นเอกสารใช้ในการเรียนการสอน วัสดุพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ (ที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น) ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ดีด ตารางคณิตศาสตร์ สมุดแผนที่ ตัวอย่างทางชีววิทยาใช้กับกล้องจุลทรรศน์ที่เป็นวัสดุใช้ในการสอน หนังสือเล่มเล็ก ที่ค้นหนังสือ หนังสือ ปฏิทิน บัตรอวยพร บัตรของขวัญ บัตรประจำตัว แผนภูมิ หนังสือการ์ตูน แผนภาพแบบฟอร์มที่พิมพ์แล้ว แผนที่ภูมิศาสตร์ แบบตัวอย่างลายมือสำหรับการใช้คัดลอก ชิ้นเนื้อเยื่อใช้ในการเรียนการสอนทางด้านจุลกายวิภาคศาสตร์ คู่มือเกี่ยวกับการศึกษา หนังสือคู่มือ จดหมายข่าว หนังสือพิมพ์ จุลสาร สิ่งพิมพ์ที่ออกตามวาระ รูปภาพ ไปรษณียบัตร โปสเตอร์ สิ่งพิมพ์ประกาศเผยแพร่ หนังสือชี้ชวน ปากกา ดินสอ สมุดบันทึกที่ใช้เป็นเครื่องเขียน หนังสือเพลง สติกเกอร์ ลูกโลก สมุด คัมภีร์ไบเบิล ใบประกาศรางวัลที่พิมพ์ไว้แล้ว หนังสือรับรองที่พิมพ์ไว้แล้ว หนังสืออ้างอิง พจนานุกรม สมุดรายชื่อและที่อยู่ รายงาน วารสาร กระดาษข้อสอบ สมุดบันทึกการบรรยาย ใบงานแบบฝึกหัด แบบทดสอบตอบปัญหา แบบเกณฑ์ประเมินทางการศึกษา บัตรคำ รายการคำศัพท์ สิ่งพิมพ์ที่เป็นเอกสารทางการศึกษา แบบฟอร์มการสั่งซื้อสินค้า แบบฟอร์มทางธุรกิจ โบรชัวร์ และบริการจำพวก 41 รายการบริการ การศึกษา จัดฝึกอบรม ให้ความบันเทิงด้านดนตรี ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ กิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม สถาบันการศึกษา โรงเรียนประจำ โรงเรียน โรงเรียนอนุบาล บริการโรงเรียน ให้การศึกษา จัดฝึกสอนเพื่อการฝึกอบรม ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการศึกษา พลศึกษา ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติ บริการให้การสอน บริการทางการศึกษา บริการให้การเรียนการสอน การสอนพิเศษ การแนะนำอาชีพโดยการให้คำแนะนำด้านการศึกษาหรือการฝึกอบรม การฟื้นฟูฝึกอบรมเพื่อประสิทธิภาพทางอาชีพ การให้บริการศึกษาของผู้ใหญ่ การวิเคราะห์คะแนนและข้อมูลทดสอบทางการศึกษาให้แก่ผู้อื่น การจัดหลักสูตรการฝึกอบรม บริการให้การศึกษาด้านธุรกิจ จัดฝึกอบรมทางด้านธุรกิจ บริการให้การศึกษที่ใช้คอมพิวเตอร์ช่วย บริการสอบที่ใช้คอมพิวเตอร์ช่วยการออกแบบเกี่ยวกับหลักสูตรการศึกษา การออกแบบเกี่ยวกับการสอบเพื่อการศึกษา การออกแบบเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณสมบัติทางการศึกษา การพัฒนาวัสดุใช้ในการศึกษา บริการประเมินทางการศึกษา บริการสอบเพื่อการศึกษา บริการสอบเพื่อเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษา การวิจัยด้านการศึกษา การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอบเพื่อการศึกษา การกำหนดมาตรฐานทางการศึกษา บริการให้การศึกษาในมหาวิทยาลัย บริการมหาวิทยาลัย การจัดหาโปรแกรมเรียนการสอนทางไกล จัดและดำเนินการเกี่ยวกับการอภิปราย จัดและดำเนินการเกี่ยวกับการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จัดและดำเนินการเกี่ยวกับการประชุม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับการชุมนุม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับการสัมมนา จัดและ

/ดำเนินการ


ดำเนินการเกี่ยวกับการประชุมสัมมนา การศึกษาทางไกล บริการหลักสูตรการเรียนการสอนทางไกล จัดแข่งขันด้านการศึกษาหรือด้านบันเทิง จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรมหรือการศึกษา จัดงานเทศกาลเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการศึกษา บริการสโมสรด้านบันเทิงหรือด้านการศึกษา บริการจัดให้เล่นเกมทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการค่ายพักแรมในวันหยุดเพื่อความบันเทิง บริการค่ายพักแรมในวันหยุดเพื่อการศึกษา บริการค่ายพักแรมด้านกีฬา การจัดทำสิ่งพิมพ์ระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดทำสิ่งพิมพ์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำสิ่งพิมพ์ บริการจัดทำสิ่งพิมพ์ บริการสำนักพิมพ์ที่ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ จัดพิมพ์เผยแพร่สิ่งพิมพ์และสิ่งพิมพ์ประกาศเผยแพร่ การผลิตรายการวิทยุและรายการโทรทัศน์ จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การจัดพิมพ์เผยแพร่ข้อความ (ยกเว้นข้อความโฆษณา) การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือ การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสืออ้างอิง การจัดพิมพ์เผยแพร่สมุดรายชื่อและที่อยู่การจัดพิมพ์เผยแพร่คู่มือ การจัดพิมพ์เผยแพร่รายงาน การจัดพิมพ์เผยแพร่นิตยสาร การจัดพิมพ์เผยแพร่วารสาร การจัดพิมพ์เผยแพร่สิ่งพิมพ์ที่ออกตามวาระ การจัดพิมพ์เผยแพร่พจนานุกรม การจัดพิมพ์เผยแพร่กระดาษข้อสอบ การจัดพิมพ์เผยแพร่บันทึกการบรรยาย การจัดพิมพ์เผยแพร่ใบงานแบบฝึกหัด การจัดพิมพ์เผยแพร่แบบทดสอบตอบปัญหา การจัดพิมพ์เผยแพร่แบบทนายปริศนา การจัดพิมพ์เผยแพร่แบบเกณฑ์ทำเครื่องหมายในการสอบ การจัดพิมพ์เผยแพร่จุลสาร การจัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือเล่มเล็ก การจัดพิมพ์เผยแพร่บัตรคำ การจัดพิมพ์เผยแพร่รายการคำศัพท์ สำนักพิมพ์ การเขียนบทความ ยกเว้นบทความเผยแพร่โฆษณาให้รายละเอียดด้านบรรณานุกรม บริการล่ามแปลภาษา บริการแปลภาษา บริการห้องสมุดที่ให้ยืมหนังสือ บริการห้องสมุดเคลื่อนที่ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในพิพิธภัณฑ์ บริการจัดสอบทางด้านการศึกษาด้านบริการประเมินผลทางด้านการศึกษา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษา บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170127657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ เพราะอักษรโรมันคำว่า CAMBRIDGE เป็นชื่อเมืองในอังกฤษ นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CAMBRIDGE** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า CAMBRIDGE แปลว่า เมืองในสหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทาง ตะวันออกของอังกฤษ ในเคมบริดจ์เชียร์เคาน์ตีบนฝั่งแม่น้ำแคม ห่างจากกรุงลอนดอนไปทางทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ 77 กม. มีโรงพิมพ์และสำนักพิมพ์มีโบสถ์หลายแห่ง ที่สำคัญคือโบสถ์โฮลชีพิลเคอร์และ โบสถ์เซนต์เบนดิก เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยเคมบริดจ์ซึ่งมีอายุตั้งแต่คริสต์ศตวรรษที่ 12 และหอสมุดอารยัล กรีนชอปเซอร์วาทอรี ดังนั้น คำว่า CAMBRIDGE นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปใน ประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

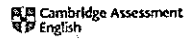
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาถ้อยแถลง (AFFIDAVIT) ของ Paul Mylera ผู้อำนวยการฝ่ายสื่อสารองค์กรของบริษัทผู้อุทธรณ์ ถึงประวัติความเป็นมา ประวัติการดำเนินธุรกิจ มหาวิทยาลัยของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ cambridgeinternational.org sites.google.com/site/chanapatnakpon22 , dek-d.com Wikipedia.org/University_of_Cambridge cambridgeenglish.org แสดงประวัติความเป็นมาของมหาวิทยาลัย รายละเอียดของมหาวิทยาลัยและการ โฆษณาบริการการศึกษาในมหาวิทยาลัยของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  UNIVERSITY OF CAMBRIDGE



สำเนาหน้าเว็บไซต์ se-ed.com/product-publisher/Cambridge-University/ แสดงการโฆษณาสินค้าหนังสือสอนภาษาอังกฤษของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ englishatvantage.com/assessment-services/ , siuk-thailand.com แสดงรายละเอียดการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์

facebook.com/Cambridge.university แสดงการโฆษณามหาวิทยาลัยของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจัดอันดับมหาวิทยาลัยของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาภาพถ่ายสินค้าหนังสือสอนภาษาอังกฤษของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย



ในปีค.ศ. 1984 (พ.ศ. 2527) และค.ศ. 1994 (พ.ศ. 2537) สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าบริการจัดการทดสอบ

ความสามารถภาษาอังกฤษของผู้ถือหุ้นในประเทศภายใต้เครื่องหมาย ในช่วงปีค.ศ. 2013

ถึง 2019 (พ.ศ. 2556 ถึง 2562) สำเนาแบบทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษของผู้ถือหุ้นภายใต้

เครื่องหมาย สำเนารายงานประจำปีแสดงภาพรวมการจัดการเรียนการสอนของผู้ถือหุ้น

ในภูมิภาคต่างๆทั่วโลก ภายใต้เครื่องหมาย ในปีค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) สำเนาภาพถ่าย

เอกสารแผ่นพับ และรายละเอียดการจัดกิจกรรม CAMBRIDGE EXPERIENCE 2014 , Cambridge English

Thought Leadership Forum 2016 , Cambridge 4 Corners Tour Bangkok 2009 , Cambridge Day

2012 2015 2016 2017 และ 2019 แสดงการโฆษณาของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย

สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าหนังสือของผู้ถือหุ้นตามมหาวิทยาลัยต่างๆในประเทศไทยภายใต้

เครื่องหมาย ในช่วงปีพ.ศ. 2560 และ 2562 สำเนาทารางแสดงยอดการ

จำหน่ายสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายใด) ในช่วงปีพ.ศ. 2551 ถึง 2562 สำเนา

ภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมอบรมสัมมนา และการจัดร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในงานสัปดาห์หนังสือ

แห่งชาติภายใต้เครื่องหมาย ในปีพ.ศ. 2550 2553 และ 2556 สำเนา

ภาพถ่ายปฏิทินที่ระลึกของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย ในปีพ.ศ. 2552 2557 2558 2559

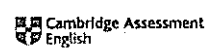
2560 และ 2561 สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าหนังสือประกอบการเรียนการสอนของ

ผู้ถือหุ้นแก่ลูกค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย ในช่วงปีค.ศ. 2007 ถึง 2013

และ ค.ศ. 2016 ถึง 2019 (พ.ศ. 2550 ถึง 2556 และพ.ศ. 2559 ถึง 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

เป็นเอกสารหน้าเว็บไซต์ ใบเสร็จรับเงิน ใบกำกับภาษี รายงานประจำปี ภาพถ่ายสินค้า

ภาพถ่ายการจัดกิจกรรม ภาพถ่ายเอกสารแผ่นพับภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ



/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (CAMBRIDGE) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1235/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Desio** (คำขอเลขที่ 170121819)

เทเรซ่า อุห์โรว่า, ซาดาท-ยาดซี เคียน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Desio** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ เคสใส่คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121819

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า DESIO เป็นชื่อเมืองเมืองหนึ่งของจังหวัดมอนซ่าและบริอันซ่า ในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Desio** รายนี้ ปรากฏข้อมูลตามสารานุกรมออนไลน์ Encyclopedia Britannica สรุปได้ว่า “Desio, town, Lombardia (Lombardy) regione, northern Italy. The town’s name derives from the Latin ad decimum, Desio being 10 (decimus) Roman miles north of Milan on the road to Como” (เมือง Desio ในแคว้น Lombardia (Lombardy) ทางเหนือของประเทศอิตาลี

/โดย

โดยคำว่า Desio เป็นคำที่มาจากภาษาละตินคำว่า ad decimum เนื่องจาก เมือง Desio ห่างจากเมืองมิลานไปทางทิศเหนือ 10 (decimus) โรมันไมล์ บนเส้นทางสู่ Como) ดังนั้น คำว่า Desio ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองแห่งหนึ่งในประเทศอิตาลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

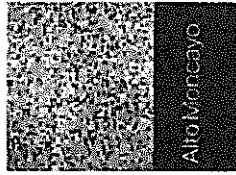
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1236/2566

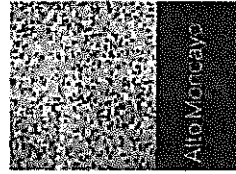
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 210100081)

โบเดอกัส อัลโต มอนคาโย เอส.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33

รายการสินค้า ไวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. ให้ผู้ขอจดทะเบียนแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า MONCAYO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นชื่อภูเขาในเมืองอารากอน ประเทศสเปน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

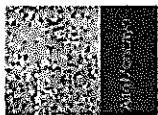
ALTO

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค136944 (คำขอเลขที่ 450238) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **ALTO** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Moncayo ตามข้อมูลจาก Spain's official tourism website ของกระทรวงอุตสาหกรรมพาณิชย์และการท่องเที่ยวประเทศสเปนระบุว่า *"The Moncayo is the highest in the Iberian mountain range (2,373 metres) and has diverse landscapes: from glacier remains on the hilltop to deep forests of beech, kermes oak, oak, pine and juniper trees on its mountain sides. (Moncayo เป็นภูเขาที่สูงที่สุดในเทือกเขาไอบีเรีย (2,373 เมตร) และมีภูมิประเทศที่หลากหลาย ตั้งแต่ธารน้ำแข็งบนยอดเขาไปจนถึงป่าลึกที่ประกอบไปด้วย ต้นบีช ต้นโอ๊กเคอร์เมส ต้นโอ๊ก ต้นสน และ ต้นสนจูนิเปอร์ บนบริเวณไหล่เขา)"* ดังนั้นคำว่า Moncayo จึงเป็นชื่อภูเขาในประเทศสเปน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALTO** ทะเบียนเลขที่ ค136944 (คำขอเลขที่ 450238) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1237/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180112755)

บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ




บริการ แพร่ภาพกระจายเสียงรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112755

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า บางรัก เป็นชื่อเขตในกรุงเทพมหานคร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่าชอย 9 เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **บางรักซอย 9** เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า บางรัก เป็นคำที่สาธารณชนชาวไทยรู้จักกันอย่างดีว่าเป็นชื่อเขตในกรุงเทพมหานคร และตามพจนานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 ฉบับราชบัณฑิตยสภา ได้บัญญัติว่า บางรัก หมายถึง เขตในจังหวัดกรุงเทพมหานคร มี 5 แขวง คือ สีพระยา บางรัก มหาพฤฒาราม สีสลม สุริยวงศ์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ซอย 9 ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ซอย หมายถึง ลักษณะนามเรียกถนนหรือทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ เช่น ถนนสายนี้มีหลายซอย ซึ่งเมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 9 รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ลำดับที่ 9 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ gmmgrammy.com/th/index.php แสดงข้อมูลรายละเอียดบริการรายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย    สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com/user/gmmgrammyofficial facebook.com/GMMGRAMMYOFFICIAL/ แสดงการโฆษณาวิดีโอรายการเพลงของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com/ , facebook.com/one31Thailand/ แสดงการโฆษณารายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาบทความแสดงประวัติการเขียนบทละครและการออกฉายรายการโทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 และ บางรักซอย 9 On stage ภายใต้

เครื่องหมาย **บางรักซอย 9** สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org/wiki/บางรักซอย9 แสดงประวัติการออกอากาศ

/รายการ

รายการโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ และจำนวนรายชื่อตอนที่ออกอากาศภายใต้เครื่องหมาย รวม 438
ตอน ในช่วงปีพ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ priceza.com แสดงการโฆษณา VCD รายการโทรทัศน์



บางรักซอย 9 ของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายแสดงการแถลงข่าวละครเวที



บางรักซอย 9 ON STAGE ภายใต้เครื่องหมาย ในปีพ.ศ. 2551 สำเนาหน้าเว็บไซต์
baabin.com/entertain/ sornjai.com pantip.com dek-d.com sanook.com daradaily.com
posttoday.com nationtv.tv แสดงบทความการโฆษณารายการละครโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ภายใต้



เครื่องหมาย และการได้รับจัดอันดับเป็นหนึ่งในซีรีส์ละครแนวซิทคอมที่ออกอากาศยาวนานที่สุด



กว่า 15 ปี ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารสรุปยอดบัญชีค่าใช้จ่าย สำเนาใบจ่ายเงิน สำเนา
ใบกำกับภาษี และสำเนาหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย แสดงการชำระเงินค่าจ้างนักแสดงรายการ
โทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 ในช่วงปีพ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดง
วิดีโอเผยแพร่รายการย้อนหลัง เรื่อง บางรักซอย 9 ตอนแรกชื่อตอน “ก๊วยเจ๋งหาย” ภายใต้เครื่องหมาย




ออกฉายครั้งแรกเมื่อวันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2546 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า
ผูุ้ธรณ์ได้เริ่มให้บริการแพร่ภาพกระจายเสียงรายการละครชุดทางโทรทัศน์เรื่อง “บางรักซอย 9” ทางช่อง
โมเดิร์นไนน์ทีวี เป็นครั้งแรกในวันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2546 โดยมีการออกฉายอย่างต่อเนื่องทั้งในทาง
โทรทัศน์และทางสื่อออนไลน์ จนถึงวันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2555 เป็นระยะเวลา 9 ปี มีจำนวนทั้งสิ้นกว่า 438
ตอน และได้มีการนำออกฉายย้อนหลังทั้งในทางโทรทัศน์และทางสื่อออนไลน์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน
ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า

/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้มีให้บริการ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



ในลักษณะตามที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (



) ในรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1238/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180112754)

บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
เสื่อปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112754

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า บางรัก เป็นชื่อเขตในกรุงเทพมหานคร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชน
โดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่าชอย 9 เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน
หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562




/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ





ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า บางรักซอย 9 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า บางรักซอย 9 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า บางรักซอย 9 เป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์คิดค้นขึ้นเองในฐานะของการเป็นเครื่องหมาย ซึ่งแม้ว่าคำ บางรัก จะ เป็นคำที่หมายถึงสถานที่ และคำว่า ซอย 9 จะเป็นคำธรรมดาทั่วไปก็ตาม แต่การที่ข้าพเจ้านำคำธรรมดาสามัญเรียงซิดติดกันเป็นคำใหม่นั้น จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรไทย และตัวเลขอารบิกที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า บางรักซอย 9 แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า บางรัก และคำว่า ซอย 9 สามารถแยกออกจากกันและมีความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า บางรัก หมายถึง เขตในจังหวัดกรุงเทพมหานคร มี 5 แขวง คือ สีพระยา บางรัก มหาพฤฒาราม สีลม สุริยวงค์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ซอย 9 ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ซอย หมายถึง ลักษณะนามเรียกถนนหรือทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ เช่น ถนนสายนี้มีหลายซอย ซึ่งเมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 9 รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ ลำดับที่ 9 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า บางรักซอย 9 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/เมื่อ

เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ gmmgrammy.com/th/index.php แสดงข้อมูลรายละเอียดบริการรายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย    สำเนาเว็บไซต์ youtube.com/user/gmmgrammyofficial facebook.com/GMMGRAMMYOFFICIAL/


แสดงการโฆษณาวิดีโอรายการเพลงของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเว็บไซต์ youtube.com/ , facebook.com/ [one31Thailand /](http://one31Thailand/) แสดงการโฆษณารายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาบทความแสดงประวัติการเขียนบทละครและการออกฉายรายการ


โทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 และ บางรักซอย 9 On stage ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org/wiki/บางรักซอย9 แสดงประวัติการออกอากาศรายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ และ

จำนวนรายชื่อตอนที่ออกอากาศภายใต้เครื่องหมาย  รวม 438 ตอน ในช่วงปีพ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ priceza.com แสดงการโฆษณา VCD รายการโทรทัศน์บางรักซอย 9 ของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายแสดงการแถลงข่าวละครเวที บางรักซอย 9 ON STAGE ภายใต้

เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2551 สำเนาหน้าเว็บไซต์ baabin.com/entertain/ sornjai.com pantip.com dek-d.com sanook.com daradaily.com posttoday.com nationtv.tv แสดงบทความ

การโฆษณารายการละครโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และการได้รับจัดอันดับเป็น

หนึ่งในซีรีส์ละครแนวซิดคอมที่ออกอากาศยาวนานที่สุดกว่า 15 ปี ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารสรุปยอดบัญชีค่าใช้จ่าย สำเนาใบจ่ายเงิน สำเนาใบกำกับภาษี และสำเนานั่งสิทธิ์รับรองการหักภาษี

/ณ ที่จ่าย

ณ ที่จ่าย แสดงการชำระเงินค่าจ้างนักแสดงรายการโทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 ในช่วงปีพ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2555 สืบเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดงวิดีโอเผยแพร่รายการย้อนหลัง เรื่อง บางรักซอย 9



ตอนแรกชื่อตอน “ก๊วยเจ๋งหาย” ภายใต้เครื่องหมาย ออกฉายครั้งแรกเมื่อวันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2546 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับรายการโทรทัศน์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1239/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180112756)

บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ
บริการ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง จัดรายการทางวิทยุ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 180112756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า บางรัก เป็นชื่อเขตในกรุงเทพมหานคร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชน
โดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่าชอย 9 เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน
หรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **บางรักซอย 9** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า บางรักซอย 9 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า บางรัก เป็นคำที่สาธารณชนชาวไทยรู้จักกันอย่างดีว่าเป็นชื่อเขตในกรุงเทพมหานคร และตามพจนานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 ฉบับราชบัณฑิตยสภา ได้บัญญัติว่า บางรัก หมายถึง เขตในจังหวัดกรุงเทพมหานคร มี 5 แขวง คือ สีพระยา บางรัก มหาพฤฒาราม สีลม สุริยวงศ์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ซอย 9 ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ซอย หมายถึง ลักษณะนามเรียกถนนหรือทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ เช่น ถนนสายนี้มีหลายซอย ซึ่งเมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 9 รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทางที่แยกออกมาจากถนนใหญ่ลำดับที่ 9 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ gmmgrammy.com/th/index.php แสดงข้อมูลรายละเอียดบริการรายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com/user/gmmgrammyofficial

facebook.com/GMMGRAMMYOFFICIAL/ แสดงการโฆษณาวิดีโอรายการเพลงของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมาย **OFFICIAL** สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com/ , facebook.com/one31Thailand/ แสดง

การโฆษณารายการโทรทัศน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **one 31** สำเนาทะเบียนแสดงประวัติ

การเขียนบทละครและการออกฉายรายการโทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 และ บางรักซอย 9 On stage ภายใต้



เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org/wiki/บางรักซอย9 แสดงประวัติการออกอากาศ

/รายการ

รายการโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ และจำนวนรายชื่อตอนที่ออกอากาศภายใต้เครื่องหมาย รวม 438
ตอน ในช่วงปีพ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ priceza.com แสดงการโฆษณา VCD รายการโทรทัศน์



บางรักซอย 9 ของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายแสดงการแถลงข่าวละครเวที



บางรักซอย 9 ON STAGE ภายใต้เครื่องหมาย ในปีพ.ศ. 2551 สำเนาหน้าเว็บไซต์
baabin.com/entertain/ somjai.com pantip.com dek-d.com sanook.com daradaily.com
posttoday.com nationtv.tv แสดงบทความการโฆษณารายการละครโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ภายใต้



เครื่องหมาย และการได้รับจัดอันดับเป็นหนึ่งในซีรีส์ละครแนวซิดคอมที่ออกอากาศยาวนานที่สุด



กว่า 15 ปี ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาเอกสารสรุปยอดบัญชีค่าใช้จ่าย สำเนาใบจ่ายเงิน สำเนา
ใบกำกับภาษี และสำเนานั่งสีรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย แสดงการชำระเงินค่าจ้างนักแสดงรายการ
โทรทัศน์เรื่อง บางรักซอย 9 ในช่วงปีพ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดง
วิดีโอเผยแพร่รายการย้อนหลัง เรื่อง บางรักซอย 9 ตอนแรกชื่อตอน “ก๊วยเจ๋งหาย” ภายใต้เครื่องหมาย




ออกฉายครั้งแรกเมื่อวันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2546 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า
ผูุ้ธรณ์ได้เริ่มให้บริการแพร่ภาพกระจายเสียงรายการละครชุดทางโทรทัศน์เรื่อง “บางรักซอย9” ทางช่อง
โมเดิร์นไนน์ทีวี เป็นครั้งแรกในวันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2546 โดยมีการออกฉายอย่างต่อเนื่องทั้งในทาง
โทรทัศน์และทางสื่อออนไลน์ จนถึงวันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2555 เป็นระยะเวลา 9 ปี มีจำนวนทั้งสิ้นกว่า 438
ตอน และได้มีการนำออกฉายย้อนหลังทั้งในทางโทรทัศน์และทางสื่อออนไลน์อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน
ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า

/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้มีให้บริการ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



ในลักษณะตามที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (



) ในรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

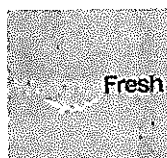
เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ
เข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และ
ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



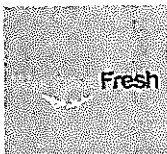
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

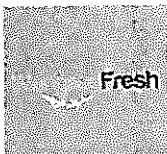
ที่ 1240/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200126151)

นางกมลทิพ พยัฒวิเชียร สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้แปรรูป ผักถนอมสภาพแล้ว ผักผ่านกรรมวิธี จำพวก 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ผักสด และบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการทางเกษตรกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200126151


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WANGREE เป็นคำทับศัพท์ภาษาไทยคำว่า วังรี เป็นชื่อหมู่บ้าน ในตำบลเขาพระ อำเภอมือง จังหวัดนครนายก ถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FRESH แปลว่า สด ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการเกษตรที่มีความสดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า WangreeFresh เมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร W กับอักษร F และสีของอักษร อักษรโรมันที่แตกต่างกันในการแบ่งคำว่า Wangree ออกจากคำว่า Fresh จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนา ของผู้อุทธรณ์ที่นำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาคำว่า Wangree ในลักษณะ แยกกันกับคำว่า Fresh จึงชอบที่จะดำเนินการพิจารณาแยกจากกันได้ ซึ่งคำว่า Wangree เป็นการเขียนเลียน เสียงคำภาษาไทยคำว่า วังรี ซึ่งปรากฏข้อมูลจากเว็บไซต์ขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาพระ ระบุว่า บ้านวังรี เป็นชื่อหมู่บ้านหนึ่งใน 13 หมู่บ้านใน ตำบลเขาพระ อำเภอเมือง จังหวัดนครนายก และยังเป็นชื่อ ของหมู่บ้านและตำบลอีกหลายแห่งในประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก กันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2547

แต่เนื่องจากมีคำว่า Fresh เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ใหม่ สด เมื่อนำไปใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้แปรรูป ผักถนอมสภาพแล้ว ผักผ่านกรรมวิธี จำพวก 31 รายการสินค้า ผลไม้สด ผักสด และบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางเกษตรกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและ บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากผัก ผลไม้ที่สดใหม่และบริการทางการเกษตรแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำว่า Fresh เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Fresh ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัทและสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัท สวนสัมมนา จำกัด บริษัท วังรี เทคดิง จำกัด และบริษัท วังรี เฮลท์ เฟคตอรี สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนวิสาหกิจชุมชน สำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนมูลนิธิ และสำเนาบันทก๊กข้อตกลงความร่วมมือเครือข่ายถ่ายทอดเทคโนโลยี “คลินิกเทคโนโลยี” นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติ และรายละเอียดของสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่มีความอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1241/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **FUJI SEAL** (คำขอเลขที่ 200137704)

ฟูจิ ซีล อินเตอร์เนชันแนล, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **FUJI SEAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องติดฉลากชนิดหัด เครื่องติดฉลากชนิดยึด ฉลาก เครื่องบรรจุกล่อง เครื่องจักรสำหรับบรรจุหีบห่อหรือเครื่องจักรสำหรับห่อ เครื่องจักรยกของ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์สำหรับเครื่องจักรยกของ เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้จ่ายเทปกาว จำพวก 16 รายการสินค้า เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ ถูกทำด้วยกระดาษหรือพลาสติกสำหรับบรรจุหีบห่อ ฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ ตราประทับ [เครื่องเขียน] ฟิล์มพลาสติกห่ออาหารใช้ในครัวเรือน จำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบโลหะสำหรับใช้ในการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบแก้วสำหรับใช้ในการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มสำหรับใช้ในการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มสำหรับใช้ในกระดาษเคลือบ สารพลาสติกที่แปรสภาพบางส่วน แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มชนิดบิดงอได้ แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มชนิดยืดหยุ่นได้ แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบด้วยกาวที่ไวต่อความร้อน จำพวก 20 รายการสินค้า แคปซูลสำหรับห่อหุ้มทำจากฟิล์มพลาสติก ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกในรูปแบบถุงใส่ของ ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกในรูปแบบถ้วย ภาชนะบรรจุทำจากแผ่นพลาสติก จุกพลาสติกสำหรับภาชนะบรรจุทางอุตสาหกรรม ภาชนะพลาสติกปิด ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำด้วยไม้ ไม้ไผ่ หรือพลาสติกใช้ในอุตสาหกรรม ฉลากสินค้าทำด้วยพลาสติก และบริการจำพวก 40 รายการบริการ แปรรูปวัตถุเพื่อบรรจุและบรรจุหีบห่อ แปรรูปฉลากทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปฉลากทำด้วยกระดาษปลอมให้เป็นสินค้า แปรรูปฉลากทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นสินค้า แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษปลอมให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นสินค้า พิมพ์แบบลวดลายสำหรับตกแต่งลงบนแผ่นฟิล์มพลาสติกและ

/กระดาษ

กระดาษที่ใช้ในการห่อหุ้ม รั้วจางพิมพ์สิ่งพิมพ์ แปรรูปพลาสติก ดูแลรักษากระดาษ เคลือบด้วยลามิเนต พิมพ์แบบออฟเซ็ท พิมพ์ซิลค์สกรีน ให้เช่าเครื่องพิมพ์และอุปกรณ์ และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบที่ไม่ใช่สำหรับการโฆษณา ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบที่ไม่ใช่สำหรับการโฆษณา ออกแบบเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ [รวมถึงชิ้นส่วนของสิ่งนั้น] หรือระบบที่ประกอบด้วยเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล ทดสอบหรือวิจัยเครื่องจักร อุปกรณ์และเครื่องมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200137704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า คำว่า FUJI เป็นชื่อภูเขาไฟที่สูงที่สุดในประเทศญี่ปุ่น ถือเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า SEAL แปลว่า ตราประทับ แผ่นผนึก สิ่งที่ใช้ผนึก เครื่องผนึก ปิดผนึก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น เครื่องจักรสำหรับกระบวนการบรรจุหรือหีบห่อแพคเกจ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ การบรรจุและการบรรจุหีบห่อของวัสดุ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2565


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **FUJI SEAL** รายนี้ คำว่า FUJI ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง ภูเขาในประเทศญี่ปุ่น ตั้งอยู่ทางตอนกลางไปทางใต้ของเกาะฮนชู ห่างจากกรุงโตเกียวไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 113 กม. สูง 3,776 ม. เป็นภูเขาศักดิ์สิทธิ์และเป็นยอดเขาโดดที่สูงที่สุดในญี่ปุ่น เรียกชื่ออย่างอื่นได้ว่า ฟุจิยามะ(Fujiyama) ฟุจิโนะยามะ (Fuji-no-Yama) และฟุจิซัน (Fujisan) ประกอบกับเมื่อผู้อุทธรณ์ยอมรับมาในคำขอจดทะเบียน (ก.01)

โดย

โดยระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ฟุจิ เป็นชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น” คำว่า Fuji จึงเป็นชื่อภูเขาในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย รู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า SEAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ปิดผนึก ปิดแน่น อุดรอยรั่ว เมื่อนำมาใช้กับจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องติดฉลากชนิด หด เครื่องติดฉลากชนิดยืด ฉลาก เครื่องบรรจุกล่อง เครื่องจักรสำหรับบรรจุหีบห่อหรือเครื่องจักรสำหรับห่อ เครื่องจักรยกของ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์สำหรับเครื่องจักรยกของ เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้จ่าย เทปกาว จำพวก 16 รายการสินค้า ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ ผลิตด้วยกระดาษหรือพลาสติกสำหรับบรรจุ หีบห่อ พลาสติกใช้ในการห่อของ ทรายประทับ[เครื่องเขียน] พลาสติกห่ออาหารใช้ในครัวเรือน จำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบโลหะสำหรับการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบแก้ว สำหรับใช้ในการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มสำหรับการผลิต แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มสำหรับใช้ในกระดาษ เคลือบ สารพลาสติกที่แปรสภาพบางส่วน แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มชนิดบดงอได้ แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มชนิด ยืดหยุ่นได้ แผ่นพลาสติกหรือฟิล์มเคลือบด้วยกาวที่ไวต่อความร้อน จำพวก 20 รายการสินค้า แคปซูลสำหรับ ห่อหุ้มทำจากฟิล์มพลาสติก ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกในรูปแบบถุงใส่ของ ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกใน รูปแบบถ้วย ภาชนะบรรจุทำจากแผ่นพลาสติก จุกพลาสติกสำหรับภาชนะบรรจุทางอุตสาหกรรม ภาชนะ พลาสติกปิด ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำด้วยไม้ ไม้ไผ่ หรือพลาสติกใช้ในอุตสาหกรรม ฉลากสินค้าทำด้วยพลาสติก และบริการจำพวก 40 รายการบริการ แปรรูปวัตถุเพื่อบรรจุและบรรจุหีบห่อ แปรรูปฉลากทำด้วยเรซินปลอม ให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปฉลากทำด้วยกระดาษปลอมให้เป็นสินค้า แปรรูปฉลากทำด้วยเรซินปลอมให้เป็น สินค้า แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษปลอมให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นภาชนะบรรจุ แปรรูปวัสดุบรรจุภัณฑ์ทำด้วยเรซินปลอมให้เป็นสินค้า พิมพ์แบบลาดลายสำหรับ ตกแต่งลงบนแผ่นฟิล์มพลาสติกและกระดาษที่ใช้ในการห่อหุ้ม รั้วข้างพิมพ์สิ่งพิมพ์ แปรรูปพลาสติก เคลือบ ด้วยลามิเนต พิมพ์แบบออฟเซต พิมพ์ซิลค์สกรีน ให้เช่าเครื่องพิมพ์และอุปกรณ์ และจำพวก 42 รายการ บริการ ออกแบบที่ไม่ใช่สำหรับการโฆษณา ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบที่ไม่ใช่สำหรับการโฆษณา ออกแบบเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ [รวมถึง /ชิ้นส่วน

ชิ้นส่วนของสิ่งนั้น] หรือระบบที่ประกอบกับเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ การออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์, การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เข้าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล ทดสอบหรือวิจัยเครื่องจักร อุปกรณ์และเครื่องมือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการยัดตีด ปิดผนึก หรือทำให้มีความแน่นหนา และเป็นบริการเกี่ยวกับการ ปิดผนึกฉลากสินค้า การบรรจุภัณฑ์ หรือการออกแบบเครื่องจักรที่ใช้เพื่อการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงประวัติและข้อมูลบริษัทของผูุ้ธรณ์ บันทึกล้อยคำยืนยันข้อเท็จจริง (Affidavit) ของลูกค้าในประเทศไทย และตัวอย่างแผ่นพับโฆษณาเกี่ยวกับ บริษัทและธุรกิจ รวมถึงสินค้าและบริการ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและ มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (FUJI SEAL) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1242/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200129120)

ชาเวนเซีย เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนยแข็ง นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม เนยเหลว โยเกิร์ต ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200129120

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้จดทะเบียนแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรภาษาไทยคำว่า ILE DE FRANCE และ อิลเดอฟรองซ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะคำดังกล่าวเป็นชื่อแคว้นในประเทศฝรั่งเศสและเป็นชื่อเกาะแห่งหนึ่งที่อยู่ในมหาสมุทรอินเดีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2565

/คณะกรรมการ






คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า ILE DE FRANCE และอักษรไทยคำว่า อิลเดอฟรองซ์ ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษรไทยคำว่า อิลเดอฟรองซ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า ILE DE FRANCE ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง Region of N Cen. France, roughly in S part of historical Île-de-France. (แคว้นที่ตั้งอยู่ทางตอนเหนือบริเวณศูนย์กลางของประเทศฝรั่งเศส อยู่ประมาณตอนใต้ของ Île-de-France.ในอดีต) ประกอบกับข้อมูลจากสารานุกรมฉบับออนไลน์ Encyclopedia Britannica ได้ระบุข้อความว่า région of France encompassing the north-central départements of Val-d'Oise, Seine-et-Marne, Seine-Saint-Denis, Ville-de-Paris, Hauts-de-Seine, Val-de-Marne, Essonne, and Yvelines. Île-de-France is bounded by the régions of Hauts-de-France to the north, Grand Est to the east, Bourgogne-Franche-Comté to the southeast, Centre to the south, and Normandy to the northwest. The capital is Paris. Area 4,637 square miles. (แคว้นในประเทศฝรั่งเศส ครอบคลุมพื้นที่ทางตอนเหนือบริเวณศูนย์กลางของประเทศ ประกอบไปด้วยจังหวัด ปารีส, แซน-แซ็ง-เดอนี, แซนมารีน, วาล-ดวซ, วาล-เดอ-มารีน, อีฟว์ลีน, เอซอน และ โอตแซน โดย แคว้น Île-de-France มีอาณาเขตทางทิศเหนือติดต่อกับแคว้น Hauts-de-France ทิศใต้ติดกับแคว้น Grand Est ทิศตะวันออกเฉียงใต้ติดกับแคว้น Bourgogne-Franche-Comté และทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ติดกับแคว้น Normandy มีเมืองหลวงคือกรุงปารีส มีพื้นที่ 4,637 ตารางไมล์) ดังนั้น คำว่า ILE DE FRANCE และคำว่า อิลเดอฟรองซ์ จึงเป็นชื่อแคว้น (ILE DE FRANCE) ของประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำว่า ILE DE FRANCE และคำว่า อิลเดอฟรองซ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดประวัติความเป็นมา และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาไปอินวอยส์ แสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ นิตยสาร โบรชัวร์ ใบปลิว ป้ายโฆษณา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () () () () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและ คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1243/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า อิลเดอฟรองซ์ (คำขอเลขที่ 200129119)

ชาวเอเชีย เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า อิลเดอฟรองซ์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนยแข็ง นมใช้เป็นอาหาร นมใช้ดื่ม เนยเหลว โยเกิร์ต ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200129119





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรภาษาไทยคำว่า อิลเดอฟรองซ์ มาจากอักษรโรมันคำว่า ILE DE FRANCE เป็นชื่อแคว้นในประเทศฝรั่งเศสและเป็นชื่อเกาะแห่งหนึ่งที่อยู่ในมหาสมุทรอินเดีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า อิลเดอฟรองซ์ รายนี้ คำว่า อิลเดอฟรองซ์ เป็นคำที่เขียนเสียงคำว่า ILE DE FRANCE ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง Region of N Cen. France,

/ roughly

roughly in S part of historical île-de-France. (แคว้นที่ตั้งอยู่ทางตอนเหนือบริเวณศูนย์กลางของประเทศฝรั่งเศส อยู่ประมาณตอนใต้ของ île-de-France ในอดีต) ประกอบกับข้อมูลจากสารานุกรมฉบับออนไลน์ Encyclopedia Britannica ได้ระบุข้อความว่า région of France encompassing the north-central départements of Val-d'Oise, Seine-et-Marne, Seine-Saint-Denis, Ville-de-Paris, Hauts-de-Seine, Val-de-Marne, Essonne, and Yvelines. Île-de-France is bounded by the régions of Hauts-de-France to the north, Grand Est to the east, Bourgogne-Franche-Comté to the southeast, Centre to the south, and Normandy to the northwest. The capital is Paris. Area 4,637 square miles. (แคว้นในประเทศฝรั่งเศส ครอบคลุมพื้นที่ทางตอนเหนือบริเวณศูนย์กลางของประเทศ ประกอบไปด้วยจังหวัดปารีส, แซน-แซ็ง-เดอนี, แซเนมาร์น, วาล-ดวซ, วาล-เดอ-มาร์น, อีฟว์ลีน, เอซอน และ โอตแซน โดย แคว้น Île-de-France มีอาณาเขตทางทิศเหนือติดต่อกับแคว้น Hauts-de-France ทิศใต้ติดกับแคว้น Grand Est ทิศตะวันออกเฉียงใต้ติดกับแคว้น Bourgogne-Franche-Comté และทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ติดกับแคว้น Normandy มีเมืองหลวงคือกรุงปารีส มีพื้นที่ 4,637 ตารางไมล์) ดังนั้น คำว่า ILE DE FRANCE และคำว่า อิลเดอฟรองซ์ จึงเป็นชื่อแคว้น (ILE DE FRANCE) ของประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดประวัติความเป็นมา และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาใบอินวอยส์แสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ นิตยสาร โบรชัวร์ ใบปลิว ป้ายโฆษณา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () () () (ILE DE FRANCE) และ () ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน (อิลเดอฟรองซ์) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 50/2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1244/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 210127183)

โดส ออฟ คัลเลอร์ส, ینگค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 ขนตาปลอม ลิปกอสส ลิปสติค ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว สีทาเปลือกตา ดินสอเขียนขอบตา
 ดินสอเขียนขอบปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ โลชั่นทาหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา คอนซิลเลอร์ใช้กับผิวหน้า
 ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210127183

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348) ตามมาตรา
 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2565


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DOSE
of ๑๑๑๑๑๑

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 51/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1245/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DOSE OF COLORS** (คำขอเลขที่ 210127187)

โดส ออฟ คัลเลอร์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DOSE OF COLORS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ขนตาปลอม ลิปกลอส ลิปสติก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว สีทาเปลือกตา ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ โลชั่นทาหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา คอนซิลเลอร์ใช้กับผิวหนัง ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210127187

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DOSE** ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DOSE OF COLORS

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 51/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบ เครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2566 จึงไม่มี ประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1246/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **DOSE OF COLORS** (คำขอเลขที่ 210127188)

โดส ออฟ คัลเลอร์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **DOSE OF COLORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการค้าปลีกเครื่องสำอางทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210127188

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



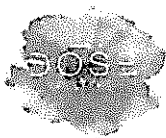
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DOSE** ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DOSE OF COLORS

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DOSE** ทะเบียนเลขที่ 181112293 (คำขอเลขที่ 1042348)

/ตามมาตรา 13

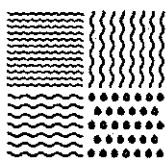
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 51/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



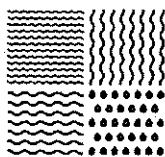
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1247/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SKINTOXX (คำขอเลขที่ 180140559)

บริษัท โอสภสกา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า SKINTOXX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า เจลล้างหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำนมใช้ล้างหน้า น้ำแร่บำรุงผิวหน้า บาล์มไม่ใช้ในทางการแพทย์ สำหรับทำความสะอาดผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Pettoxx** ทะเบียนเลขที่ ค375137 (คำขอเลขที่ 782523) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



SKINTOXX รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Pettoxx** ทะเบียนเลขที่ ค375137 (คำขอเลขที่ 782523) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1248/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170144791)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **heyday** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 เคสโทรศัพท์มือถือ ปлокหุ้มโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องเล่นเอ็ม
 พีสาม ปлокหุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอเครื่องเล่นเอ็มพีสาม เคสเครื่อง
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปлокหุ้มเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอคอมพิวเตอร์แท็บ
 เล็ต เคสคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ปлокหุ้มคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ฟิล์มพลาสติกกันรอยคีย์บอร์ด เคสป้องกัน
 ลำโพง เคสป้องกันหูฟังชนิดครอบศีรษะ โทรทัศน์ กระจ่างที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ
 กระจ่างที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจ่างที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่อง
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจ่างที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจ่างที่ดัดแปลง
 เป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระจ่างที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจ่างที่
 ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจ่างที่ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษ
 สำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจ่างขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระจ่าง
 ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจ่างขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับ
 ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจ่างขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา

/แป๊ะพะยหลัง

พิเศษสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์พกพา ที่มีหัวต่อที่จ่ายไฟฟ้า ตัวปรับต่อ ลำโพง และอุปกรณ์ชาร์จ สายนี้สำหรับโทรศัพท์มือถือ ฝาหลังโทรศัพท์มือถือ แอนดรูสำหรับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ แห่งลำโพง ลำโพงไร้สาย ลำโพงเสียง หูฟัง หูฟัง ชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป วิทยุ ขาดังเฉพาะโทรศัพท์มือถือขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องเล่นเอ็มพีสามขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาขาเดียว สายรัด แขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายหน่วยความจำยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ กำไลอัจฉริยะสำหรับติดตามความเคลื่อนไหวของร่างกาย คลิปหนีบอัจฉริยะสำหรับติดตามความเคลื่อนไหวของร่างกาย สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ สายรัดนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เราเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ตพีซี เครื่องพีดีเอ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผงรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ ภาพแบบพกพา เครื่องพิมพ์เอกสารใช้กับคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครื่องเล่นแผ่นเสียง ดับเบิลคาสเซ็ท เครื่องเล่นซีดี ไมโครโฟน ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า สายไฟ สายต่อไฟฟ้า ฝาครอบเต้าเสียบไฟฟ้า เลนส์กล้อง โทรศัพท์มือถือ คลิปติดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขาดังโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องฉายภาพแบบพกพา เครื่องแปลง กระแสไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า ชุดหูฟังวีอาร์ แวนดาวีอาร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะวีอาร์ เครื่องควบคุมด้วยมือเสมือนจริง (มือวีอาร์) เครื่องชาร์จยูเอสบีตีดผนัง เต้ารับสำหรับเสียบปลั๊กไฟยูเอสบีตีดผนัง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้ายูเอสบีตีดผนัง ปลั๊กยูเอสบีตีดผนัง แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครือข่ายการสื่อสาร แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมระบบ อินเทอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) นาฬิกาสมาทท์วอช ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับ โทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปโหลด และการส่งข้อมูลจาก นาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปโหลด และการส่งข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การ อัปโหลด และการส่งข้อมูลจากเครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ เครื่องเบบี๋มอนิเตอร์ เครื่องใช้ในการฝ้า ตรวจสอบสภาพแวดล้อมภายในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจอุณหภูมิภายในบ้านระบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจระบบความปลอดภัยในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการ ฝ้าตรวจแสงภายในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจระบบปรับสภาวะอากาศในบ้านระบบ

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการเฝ้าตรวจระบบฟอกอากาศอิเล็กทรอนิกส์ในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์
ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการอุปกรณ์เครือข่าย
ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการเครื่องใช้ในครัว
ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการระบบปรับสภาวะ
อากาศในระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมคอมพิวเตอร์ รีโมท
คอนโทรลสำหรับการควบคุมสัญญาณเตือนภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมระบบรักษาความปลอดภัย
รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมอุปกรณ์ตรวจจับควันและคาร์บอนมอนอกไซด์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการ
ควบคุมวิทยุ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุม
เครื่องปรับอากาศ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมเครื่องความคมแสงสว่าง รีโมทคอนโทรลสำหรับการ
ควบคุมอุณหภูมิในครัวเรือน รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมระบบความปลอดภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับ
การควบคุมเครื่องควบคุมเสียงและวิดีโอ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมจอคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรล
สำหรับการควบคุมการเปิดปิดผ้าม่าน รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมประตูโรงรถ เครื่องตรวจสอบความ
ปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องฉายแสงสว่าง รีโมทคอนโทรลสำหรับพัดลม รีโมท
คอนโทรลสำหรับควบคุมระบบเสียง รีโมทคอนโทรลสำหรับกลอนล้อประตู กรอบรูปดิจิทัล ปากกาสไตลัส
เคสใส่โทรศัพท์มือถือที่ดัดแปลงสำหรับรถจักรยาน เคสใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสามที่ดัดแปลงสำหรับรถจักรยาน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



heyday

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยรุ่นวัยสาวเต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1249/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170144792)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ภาพยนตร์

ถ่ายรูปที่ยังไม่ได้ถ่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



heyday

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปร่างคล้ายกันที่คล้ายหน้าอิมจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปร่างที่จัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า ้วยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1250/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170144793)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า

สติ๊กเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน รูปลอกที่เป็นเครื่องเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144793

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 171103137 (คำขอเลขที่ 972242) และรูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่ 972251) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

heyday

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 171103137 (คำขอเลขที่ 972242) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่ 972251) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171103137 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 171111367 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรั้วที่จัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1251/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170144795)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า

ที่ครอบคลุมไฟ ฐานโคมไฟ ยอดโคมไฟ โคมไฟส่องในเวลากลางคืน เครื่องติดให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายในอาคาร เครื่องให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ภายนอกอาคาร ขายึดโคมไฟฟ้า โคมไฟ ไฟฉาย หลอดไฟ เครื่องทำกาแฟไฟฟ้า เครื่องทำเครื่องดื่มไฟฟ้า เครื่องฟอกอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144795

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **heyday** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และ
มีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วทะเบียนเลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y
ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ
H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีขจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบ
อยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว
เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY
DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของ
หญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะ
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของ
ทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง
ฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ
จดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1252/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170144796)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า
โทรน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



heyday

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1253/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **heyday** (คำขอเลขที่ 170144799)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **heyday** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า
ขวดน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144799

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 171104162 (คำขอเลขที่ 972245) และรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 170104165 (คำขอเลขที่ 972254) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562.

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **heyday** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 171104162 (คำขอเลขที่ 972245) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 170104165 (คำขอเลขที่ 972254) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171104162 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 170104165 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1254/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146823)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า

ฟิล์มถ่ายรูปที่ยังไม่ได้ถ่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

heyday

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่คล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรีพิซจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาวเต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1255/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146824)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 เคสโทรศัพท์มือถือ ปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ เคสเครื่องเล่นเอ็ม
 พีสาม ปลอกหุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอเครื่องเล่นเอ็มพีสาม เคสเครื่อง
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปลอกหุ้มเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต फिल्मพลาสติกกันรอยหน้าจอคอมพิวเตอร์แท็บ
 เล็ต เคสคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ปลอกหุ้มคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ फिल्मพลาสติกกันรอยคีย์บอร์ด เคสป้องกัน
 ลำโพง เคสป้องกันหูฟังชนิดครอบศีรษะ โทรทัศน์ กระจาที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ
 กระจาที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่อง
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาที่ดัดแปลง
 เป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระจาที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาที่
 ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาที่ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษ
 สำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา กระจาขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ กระจา
 ขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระจาขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่
 เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระจาขนาดเล็กที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา
 เป้สะพายหลังที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ เป้สะพายหลังที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับใส่


/เครื่องเล่น


ชาร์จแบตเตอรี่ สายหัวสำหรับโทรศัพท์มือถือ ฝาหลังโทรศัพท์มือถือ แขนด์พีสำหรับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์เคลื่อนที่ แท่งลำโพง ลำโพงไร้สาย ลำโพงเสียง หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป วิทยุ ขาดังเฉพาะโทรศัพท์มือถือขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องเล่นเอ็มพีสามขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตขาเดียว ขาดังเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาขาเดียว สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับโทรศัพท์มือถือ สายรัดแขนที่ดัดแปลงเป็นพิเศษสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม สายหน่วยความจำยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ กำไลอัจฉริยะสำหรับติดตามความเคลื่อนไหวของร่างกาย คลิปหนีบอัจฉริยะสำหรับติดตามความเคลื่อนไหวของร่างกาย สายนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ สายรัดนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เราเตอร์ โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตพีซี เครื่องพีดีเอ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผงรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา เครื่องพิมพ์เอกสารใช้กับคอมพิวเตอร์แบบพกพา เครื่องเล่นแผ่นเสียง ตลับเทปคาสเซ็ท เครื่องเล่นซีดี ไมโครโฟน ปลั๊กพ่วงไฟฟ้า สายไฟ สายต่อไฟฟ้า ฝากรอบเต้าเสียบไฟฟ้า เลนส์กล้องโทรศัพท์มือถือ คลิปติดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขาดังโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องฉายภาพแบบพกพา เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า ชุดหูฟังวีอาร์ แวนตาวีอาร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะวีอาร์ เครื่องควบคุมด้วยมือเสมือนจริง (มือวีอาร์) เครื่องชาร์จยูเอสบีติดผนัง เต้ารับสำหรับเสียบปลั๊กไฟยูเอสบีติดผนัง ตัวแปลงกระแสไฟฟ้ายูเอสบีติดผนัง ปลั๊กยูเอสบีติดผนัง แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครือข่ายการสื่อสาร แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) นาฬิกาสมาร์ทวอช ซอฟต์แวร์ แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปเดตและการส่งข้อมูลจากนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปเดตและการส่งข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือใช้สำหรับการวัด การติดตาม การวิเคราะห์ การแสดงผล การอัปเดตและการส่งข้อมูลจากเครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ เครื่องเบบี้มอนิเตอร์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจสภาพแวดล้อมภายในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจอุณหภูมิภายในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจระบบความปลอดภัยในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจแสงภายในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจระบบปรับสภาวะอากาศในบ้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการฝ้าตรวจระบบฟอกอากาศอิเล็กทรอนิกส์ในบ้าน

/ระบบ

ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการ อุปกรณ์เครือข่าย ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการ เครื่องใช้ในครัว ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเชื่อมต่อ การดำเนินงาน และการจัดการระบบ ปรับสภาวะอากาศในระบบอินเตอร์เน็ตสำหรับทุกสิ่ง (ไอโอที) รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมสัญญาณเตือนภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมระบบรักษาความปลอดภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมอุปกรณ์ตรวจจับควันและคาร์บอนมอนอกไซด์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมวิทยุ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมเครื่องปรับอากาศ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมเครื่องความคมแสงสว่าง รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมอุณหภูมิในครัวเรือน รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมระบบความปลอดภัย รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมเครื่องควบคุมเสียงและวิดีโอ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมจอคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมการเปิดปิดผ้าม่าน รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมประตูโรงรถ เครื่องตรวจสอบความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องจ่ายแสงสว่าง รีโมทคอนโทรลสำหรับพัดลม รีโมทคอนโทรลสำหรับควบคุมระบบเสียง รีโมทคอนโทรลสำหรับกลอนล้อคประตู กรอบรูปดิจิทัล ปากกาสไตลัส เคสใส่โทรศัพท์มือถือที่ดัดแปลงสำหรับรถจักรยาน เคสใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสามที่ดัดแปลงสำหรับรถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146824

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191111360 (คำขอเลขที่ 180107830)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915) ทะเบียนเลขที่ 161112361 (คำขอเลขที่ 915917) ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) และคำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **heyday** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

HAYDAY

ทะเบียนเลขที่ 191111360 (คำขอเลขที่ 180107830) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915) ทะเบียนเลขที่ 161112361 (คำขอเลขที่ 915917)

ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) และคำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่

161108572 (คำขอเลขที่ 972241) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน ตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้า ยิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียน เลขที่ 191111360 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวบางเอียง และมีรูปวงวนตาจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 161108081, ทะเบียนเลขที่ 161112361 และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ใน ลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงวนตาจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียน เลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวาง ห่างกัน อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้า เครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มี ความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อ ความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมาย แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมาย ของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น

/เจ้าของ

เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1256/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **heyday** (คำขอเลขที่ 200146827)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **heyday** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า
โทรนที่ใช้ทางการพลเรือน โทรนใช้ถ่ายภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146827

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูป



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **heyday** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่คล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 161108572 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 161107141 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1257/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146829)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า

สติ๊กเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน รูปลอกที่เป็นเครื่องเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146829

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY**

ทะเบียนเลขที่ 171103137 (คำขอเลขที่ 972242) และรูป



และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่ 972251) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **heyday** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 171103137 (คำขอเลขที่ 972242) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่ 972251) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171103137 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 171111367 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาว เต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มี ความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันตั้งที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1258/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146831)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า

ขวดน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้ว คำว่า **HAY DAY**

ทะเบียนเลขที่ 171104162 (คำขอเลขที่ 972245) และรูป



และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171104165 (คำขอเลขที่ 972254) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

heyday

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HAY DAY

ทะเบียนเลขที่ 171104162 (คำขอเลขที่ 972245) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171104165 (คำขอเลขที่ 972254) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบคล้ายหน้ายิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171104162 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน และทะเบียนเลขที่ 171104165 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีจัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาวเต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1259/2566



heyday

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146832)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



heyday

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า heyday เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 บริการร้านค้าปลีกฟิล์มถ่ายรูปที่ยังไม่ได้ถ่าย บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้า
 ปลีกเคสโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่
 โทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกขาตั้งโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้าปลีกโทรศัพท์มือถือ บริการร้านค้า
 ปลีกเครื่องเล่นเอ็มพีสาม บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องเล่นเอ็มพีสาม บริการร้านค้าปลีกเคสเครื่อง
 เล่นเอ็มพีสาม บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มเครื่องเล่นเอ็มพีสาม บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่เครื่องเล่นเอ็มพี
 สาม บริการร้านค้าปลีกขาตั้งเครื่องเล่นเอ็มพีสาม บริการร้านค้าปลีกแท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์
 ของแท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีกเคสแท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มแท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีก
 กระเป๋าใส่แท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีกขาตั้งแท็บเล็ต บริการร้านค้าปลีกคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการ
 ร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการร้านค้าปลีกเคสคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการร้านค้า
 ปลีกปลอกหุ้มคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการร้านค้าปลีก
 ขาตั้งคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการร้านค้าปลีกเครื่องพีดีเอ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องพีดีเอ
 บริการร้านค้าปลีกเคสเครื่องพีดีเอ บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มเครื่องพีดีเอ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่
 เครื่องพีดีเอ บริการร้านค้าปลีกขาตั้งเครื่องพีดีเอ บริการร้านค้าปลีกเครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีก

/อุปกรณ์

อุปกรณ์ของเครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกเคสเครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มเครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่เครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกขาตั้งเครื่องเล่นแผ่นซีดี บริการร้านค้าปลีกเครื่องชาร์จไฟฟ้า บริการร้านค้าปลีกเครื่องเสียงและเครื่องดนตรี บริการร้านค้าปลีกแบตเตอรี่ บริการร้านค้าปลีกที่ชาร์จแบตเตอรี่ บริการร้านค้าปลีกลำโพงไร้สาย บริการร้านค้าปลีกเราเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาสมาร์ทวอช บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของนาฬิกาสมาร์ทวอช บริการร้านค้าปลีกกำไลอัจฉริยะสำหรับติดตามความเคลื่อนไหว บริการร้านค้าปลีกเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกจอมอร์นิเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกแท็บเล็ตใช้กับคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกเมาส์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกหน่วยขับแผ่นดิสก์ของคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บริการร้านค้าปลีกรีโมทคอนโทรล บริการร้านค้าปลีกกล่องโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกกล่องส่องทางไกล บริการร้านค้าปลีกขาตั้งสามขาสำหรับกล่องโทรทัศน์ บริการร้านค้าปลีกแว่นขยาย บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องเขียน บริการร้านค้าปลีกเครื่องใช้ในสำนักงาน บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือตรวจสุขภาพ บริการร้านค้าปลีกเครื่องตรวจสุขภาพส่วนบุคคลสำหรับใช้ในทางการแพทย์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์และเครื่องมือให้แสงสว่าง บริการร้านค้าปลีกโคมไฟ บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือติดตั้งโคมไฟ บริการร้านค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้าน บริการร้านค้าปลีกเครื่องฟอกอากาศ บริการร้านค้าปลีกเครื่องผลิตอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกโดรน บริการร้านค้าปลีกเครื่องและเครื่องมือโครโนเมตริก บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาข้อมือ บริการร้านค้าปลิบนาฬิกา บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์นาฬิกาข้อมือและนาฬิกา บริการร้านค้าปลีกเครื่องประดับ บริการร้านค้าปลีกพวงกุญแจ บริการร้านค้าปลีกกรอบรูป บริการร้านค้าปลีกที่วางรูปถ่าย บริการร้านค้าปลีกขวดน้ำ บริการร้านค้าปลีกฟิล์มถ่ายรูปที่ยังไม่ได้ถ่ายทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของโทรศัพท์มือถือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเคสโทรศัพท์มือถือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกขาตั้งโทรศัพท์มือถือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องเล่นเอ็มพีสามทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องเล่นเอ็มพีสามทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกแท็บเล็ตทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของแท็บเล็ตทางออนไลน์ บริการร้านค้า

/ปลีก


ปลีกคอมพิวเตอร์แล็ปท็อปทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของคอมพิวเตอร์แล็ปท็อปทางออนไลน์
 บริการร้านค้าปลีกเครื่องพีดีเอทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องพีดีเอทางออนไลน์ บริการ
 ร้านค้าปลีกเครื่องเล่นแผ่นซีดีทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของเครื่องเล่นแผ่นซีดีทางออนไลน์
 บริการร้านค้าปลีกเคสอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกปลอกหุ้มอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์
 ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกระเป๋าใส่อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกขาตั้ง
 อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องชาร์จไฟฟ้าทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีก
 เครื่องเสียงและเครื่องดนตรีทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์และเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์
 บริการร้านค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้าทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาสมาร์ทวอชทาง
 ออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์ของนาฬิกาสมาร์ทวอชทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกำไลอัจฉริยะ
 สำหรับติดตามความเคลื่อนไหวทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการ
 ร้านค้าปลีกคีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกจอมอร์นิเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้า
 ปลีกเครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกแท็บเล็ตใช้กับคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์
 บริการร้านค้าปลีกเมาส์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหน่วยขับเคลื่อนดิสก์ของคอมพิวเตอร์ทาง
 ออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกฮาร์ดแวร์
 คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีก
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกแอฟพลิเคชั่นคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้า
 ปลักริโมทคอนโทรลทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกล่องโทรทัศน์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกล่อง
 ส่งทางไกลทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกขาตั้งสามขาสำหรับกล่องโทรทัศน์ทางออนไลน์ บริการร้านค้า
 ปลีกแว่นขยายทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ตรวจสอบระบบรักษาความ
 ปลอดภัยภายในบ้านทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องระบบตรวจสอบความปลอดภัยอิเล็กทรอนิกส์ทาง
 ออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องเขียนทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องเจาะกระดาษที่ใช้ในสำนักงาน
 ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงานทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกชุด
 เครื่องพิมพ์ชนิดพกพาที่ใช้ในสำนักงานทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกของใส่ป้ายชื่อติดเข็มกลัดที่ใช้ใน
 สำนักงานทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกตู้ชั้นใส่เครื่องเขียนที่ใช้ในสำนักงานทางออนไลน์ [office
 requisites] บริการร้านค้าปลีกแท่นตัดกระดาษที่ใช้ในสำนักงานทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือ
 และอุปกรณ์ทางการแพทย์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือตรวจสุขภาพทางออนไลน์ บริการ
 ร้านค้าปลีกเครื่องตรวจสุขภาพส่วนบุคคลสำหรับใช้ในทางการแพทย์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์

/และ

และเครื่องติดตั้งให้แสงสว่างทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องมือติดตั้งคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องฟอกอากาศทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องผลิตอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกโทรทัศน์ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องโครโนมิเตอร์และเครื่องโครโนเมตริกทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาข้อมือทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกนาฬิกาทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกอุปกรณ์นาฬิกาข้อมือและนาฬิกาทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกเครื่องประดับทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกพวงกุญแจทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกกรอบรูปทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกที่วางรูปถ่ายทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกขวดน้ำทางออนไลน์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ซื้อสามารถดูและซื้อสินค้า บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ซื้อสามารถดูและซื้อสินค้าเหล่านี้ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191111360 (คำขอเลขที่

180107830) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915) ทะเบียนเลขที่ 161112361 (คำขอเลขที่ 915917) ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่ 972251) ทะเบียนเลขที่ 171130210 (คำขอเลขที่ 972253) ทะเบียนเลขที่

171104165 (คำขอเลขที่ 972254) คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) ทะเบียนเลขที่ 171103137 (คำขอเลขที่ 972242) ทะเบียนเลขที่ 181113664 (คำขอเลขที่ 972244) และทะเบียนเลขที่ 171104162 (คำขอเลขที่ 972245) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



heyday

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

HAYDAY

รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191111360 (คำขอเลขที่ 180107830) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161108081 (คำขอเลขที่ 915915) ทะเบียนเลขที่ 161112361 (คำขอ

เลขที่ 915917) ทะเบียนเลขที่ 161107141 (คำขอเลขที่ 972250) ทะเบียนเลขที่ 171111367 (คำขอเลขที่

972251) ทะเบียนเลขที่ 171130210 (คำขอเลขที่ 972253) ทะเบียนเลขที่ 171104165 (คำขอเลขที่

972254) คำว่า **HAY DAY** ทะเบียนเลขที่ 161108572 (คำขอเลขที่ 972241) ทะเบียนเลขที่

171103137 (คำขอเลขที่ 972242) ทะเบียนเลขที่ 181113664 (คำขอเลขที่ 972244) และทะเบียนเลขที่

171104162 (คำขอเลขที่ 972245) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน

ตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ h e y d a และ y ในลักษณะจัดวางชิดติดกัน และมีรูปกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่คล้ายหน้า

ยิ้มจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียน

เลขที่ 191111360 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวบางเอียง

และมีรูปแฉับตาจัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 161108081, ทะเบียนเลขที่ 161112361,

ทะเบียนเลขที่ 161107141, ทะเบียนเลขที่ 171111367, ทะเบียนเลขที่ 171130210 และทะเบียนเลขที่

171104165 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะตัวสามมิติจัดวาง

เป็นสองบรรทัด และมีรูปวงรัศมีที่จัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161108572,

ทะเบียนเลขที่ 171103137, ทะเบียนเลขที่ 181113664 และทะเบียนเลขที่ 171104162 ประกอบด้วยอักษร

โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ H A Y D A และ Y ในลักษณะจัดวางห่างกัน อีกทั้งคำในเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า heyday ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า วัยหนุ่มวัยสาวเต็มตัว หรือสมัยที่รุ่งเรืองที่สุด ส่วนคำใน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสิบเอ็ดเครื่องหมายคำว่า HAY DAY เป็นคำที่ไม่

มีความหมาย หรือหากแยกแปลคำว่า HAY และคำว่า DAY ก็อาจสื่อความหมายได้ว่า วันของหญ้าแห้ง ดังนั้น

เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกชาน แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกชานได้ว่า เฮย์เดย์ เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1260/2566

Ulike

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150240)

เฉินเจิ้น ยูไลค์ สมาร์ท อิเล็กทรอนิกส์ โค.แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

Ulike

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า

กล่องใส่ชุดเครื่องมือแต่งเล็บ เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดขนตา เครื่องมือตัดผม เครื่องมือม้วนผม เครื่องทำลอนผมไฟฟ้า เครื่องโกนหนวด ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า มีดโกนหนวดไฟฟ้า มีดโกนหนวด เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กระจบวยตักน้ำแกง ไขมีดโกน กล่องใส่มีดโกน กรรไกรตัดหนังรอบเล็บ เครื่องมือตัดขนตา เครื่องมือหนีบผมชนิดไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แหนบถอนขน เครื่องมือสีกาย ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบแต่งเล็บ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190150240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายคำว่า ULike อ่านว่า ยูไลค์ เรียกขานพ้องเสียงคำว่า YouLike คำว่า U เป็นสรรพนาม (ตัวย่อมาจาก You) คำว่า You แปลว่า ท่าน คุณ เธอ กับคำว่า Like แปลว่าชอบ प्रารณามารวมกัน ULike หรือ YouLike ทำให้หมายถึง คุณชื่นชอบ คุณปรารณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ เครื่องหมายไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค170750 (คำขอเลขที่ 455702) และ ทะเบียนเลขที่ ค168360 (คำขอเลขที่ 455704) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ulike

รายนี้ อักษร U เป็นอักษรที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า You ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า You แปลว่า คุณ คำว่า like แปลว่า ชอบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กล่องใส่ชุดเครื่องมือ แต่งเล็บ เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัด ขนตา เครื่องมือตัดผม เครื่องมือม้วนผม เครื่องทำลอนผมไฟฟ้า เครื่องโกนหนวด ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและ เล็บเท้า มีดโกนหนวด ไฟฟ้า มีดโกนหนวด เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กระจับจี้คิ้วน้ำแกง ใบมีดโกน กล่องใส่มีดโกน กรรไกรตัดหนังรอบเล็บ เครื่องมือตัดขนตา เครื่องมือหนีบผมชนิดไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผม ชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แหนบถอนขน เครื่องมือสักลาย ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบแต่งเล็บ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้น คำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้


/ตามมาตรา 6

Ulike

ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค170750 (คำขอเลขที่ 455702) และ ทะเบียนเลขที่ ค168360 (คำขอเลขที่ 455704) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า Ulike ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ U l i k และ e ซึ่งเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำว่า YOU LIKE แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง

เครื่องหมายจะมีอักษรภาษาจีน คำว่า **五浪美容** และภาคส่วนรูป  ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ยูไลค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ยูไลค์ เน็กหลังมูเอียวกก หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ยูไลค์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าปัดตาเลี่ยน หรืออุปกรณ์ในการจัดแต่งทรงผมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1261/2566

Ulike

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150238)

เฉินเจิ้น ยูไลค์ สมาร์ท อิเล็กทรอนิกส์ โค.แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

Ulike

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า
หรือ แปรงสีฟัน ที่ใส่เครื่องสำอาง ขวดบรรจุเครื่องสำอาง แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า
พวยตักเครื่องสำอาง เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอาง แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อนึ่งขวดนมชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า
ปิ่นโตใส่อาหารที่เก็บความร้อนได้ ถ้วยกระดาษ ถ้วยใส่อาหาร แปรงที่ใช้ในการโกนหนวด พู่กันใช้แต่งหน้า
แปรงปิดขนตา แปรงทาเล็บ หัวฉีดน้ำหอม ที่วางแปรงที่ใช้ในการโกนหนวด ฟองน้ำขัดผิว
ฟองน้ำที่ใช้ในห้องน้ำ แก้วใส่เครื่องดื่ม ที่ใส่ของใช้ในห้องน้ำ พฟใช้ผัดหน้า ตลับแป้ง เครื่องแก้วคริสตัล
ถังขยะ ที่ชูดอาหารให้เป็นเส้น กระจอนใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด
รูปปั้นทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปปั้นทำด้วยเซรามิค รูปปั้นทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นทำด้วยแก้ว
ที่ตักเครื่องสำอาง เครื่องฉีดน้ำเพื่อทำความสะอาดพื้นและเหม็อก กระจกน้ำแข็ง แปรงขนคิ้ว
ที่เผาเครื่องหอม เครื่องจ่ายละอองของเหลวที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปิ่นโต เครื่องทำเส้นก๋วยเตี๋ยวด้วยมือ
กระเป่าเก็บความเย็นสำหรับใส่กล่องอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150238

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า ULike อ่านว่า ยูไลค์ เรียกขานฟังเสียงคำว่า YouLike คำว่า U เป็นสรรพนาม(ตัวย่อมาจาก You) คำว่า You แปลว่า ท่าน คุณ เธอ กับคำว่า Like แปลว่าชอบ ประารณา มารวมกัน ULike หรือ YouLike ทำให้หมายถึง คุณชื่นชอบ คุณ ประารณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ เครื่องหมายไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ulike

รายนี้ อักษร U เป็นอักษรที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า You ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า You แปลว่า คุณ คำว่า like แปลว่า ชอบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หวี แปรงสีฟัน ที่ใส่เครื่องสำอาง ขวดบรรจุเครื่องสำอาง แปรงเสริมสวยใช้ปิดเสริมแต่งใบหน้า พายตักเครื่องสำอาง เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอาง แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อนึ่งขวดนมชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ปิ่นโตใส่อาหารที่เก็บความร้อนได้ ถ้วยกระดาษ ถ้วยใส่อาหาร แปรงที่ใช้ในการโกนหนวด พู่กันใช้แต่งหน้า แปรงปิดขนตา แปรงทาเล็บ หัวฉีดน้ำหอม ที่วางแปรงที่ใช้ในการโกนหนวด ฟองน้ำขัดผิว ฟองน้ำที่ใช้ในห้องน้ำ แก้วใส่เครื่องดื่ม ที่ใส่ของใช้ในห้องน้ำ พู่ใช้ขัดหน้า ตลับแป้ง เครื่องแก้วคริสตัล ถังขยะ ที่ชูดอาหารให้เป็นเส้น กระชอนใช้ในครัวเรือน แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด รูปปั้นทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปปั้นทำด้วยเซรามิค รูปปั้นทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา รูปปั้นทำด้วยแก้ว ที่ตักเครื่องสำอาง เครื่องฉีดน้ำ เพื่อทำความสะอาดพื้นและเหม็นอับ กระตักน้ำแข็ง แปรงขนคิ้ว ที่เฝ้าเครื่องหอม เครื่องจ่ายละอองของเหลว ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปิ่นโต เครื่องทำเส้นก๋วยเตี๋ยวด้วยมือ กระเป่าเก็บความเย็นสำหรับใส่กล่องอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ /เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1262/2566

Ulike

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150239)

เฉินเจิ้น ยูไลค์ สมาร์ท อิเล็กทรอนิกส์ โค.แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

Ulike

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

โลชั่นทาผมหงอก ครีมล้างหน้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า
วานหางจรเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวร่างกาย น้ำหอม ยาสีฟัน
โลชั่นทาขนสัตว์ ครีมนวดผมหงอก แร็กซ์จัดขน หน้ากากเสริมสวย เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์
เจลฟอกฟันขาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า ULike อ่านว่า ยูไลค์
เรียกขานพ้องเสียงคำว่า YouLike คำว่า U เป็นสรรพนาม(ตัวย่อมาจาก You) คำว่า You แปลว่า ท่าน คุณ
เธอ กับคำว่า Like แปลว่าชอบ ประารถนา มารวมกัน ULike หรือ YouLike ทำให้หมายถึง คุณชื่นชอบ คุณ
ปรารถนา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ เครื่องหมายไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือ
เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ulike

รายนี้ อักษร U เป็นอักษรที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า You ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า You แปลว่า คุณ คำว่า like แปลว่า ชอบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผมห่ม ครีบล้างหน้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า วนหางจระเข้ที่ เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย น้ำหอม ยาสีฟัน โลชั่นทา ขนสัตว์ ครีมนวดผมห่ม แร็กซ์จัดขน หน้ากากเสริมสวย เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์ เจลฟอกฟันขาว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1263/2566

Ulike

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190150242)

เงินเงิน ยูไลค์ สมาร์ท อิเล็กทรอนิกส์ โค.แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

Ulike

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า อ่างน้ำที่ใช้ในสปา เครื่องรมคว้น เครื่องทำไอน้ำสำหรับใบหน้า โคมไฟ เครื่องกรองอากาศใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองอากาศใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งสำหรับกรองน้ำดื่ม ใช้ในครัวเรือน เครื่องฆ่าเชื้อโรคด้วยสารฆ่าเชื้อโรค เครื่องอบฆ่าเชื้อ เครื่องทำความร้อนให้ความอบอุ่น ชนิดพกพา เครื่องกระจายความร้อนไฟฟ้า เครื่องทำความอุ่นเท้าไฟฟ้า เครื่องทำความอุ่นเท้าไม่ใช้ไฟฟ้า ปลอกสวมเท้าให้ความร้อนด้วยไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ พัดลมไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำไอศกรีม เครื่องนวดตัวโดยใช้แรงดันน้ำ ชุดก๊อกน้ำ เครื่องปั๊ม-ยาง เครื่องทำความเย็น เครื่องฟอกอากาศ โคมไฟชนิดส่องรอบทิศ หลอดไฟฆ่าเชื้อในอากาศที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ โคมไฟอัลตราไวโอเล็ตที่ไม่ใช่ ในทางการแพทย์ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องอบอาหาร เครื่องทอดอาหารไฟฟ้า เครื่องอุ่นอาหารไฟฟ้า ตู้แช่เย็นไฟฟ้า เตาอบไฟฟ้า เตาก๊าซที่มีเตาอบในตัว เตามาโครเวฟ เตไฟฟ้า หม้อต้มไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า อ่างล้างมือและล้างหน้าที่เป็นส่วนของสุขภัณฑ์ อ่างสระผม ก๊อกน้ำ โถปัสสาวะผู้ชาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150242

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า ULike อ่านว่า ยูไลค์ เรียกขานฟังเสียงคำว่า YouLike คำว่า U เป็นสรรพนาม(ตัวย่อมาจาก You) คำว่า You แปลว่า ท่าน คุณ เธอ กับคำว่า Like แปลว่าชอบ ประารณา มารวมกัน ULike หรือ YouLike ทำให้หมายถึง คุณชื่นชอบ คุณ ประารณา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ เครื่องหมายไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ulike

รายนี้ อักษร U เป็นอักษรที่เลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า You ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า You แปลว่า คุณ คำว่า like แปลว่า ชอบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเป่าผมไฟฟ้า อ่างน้ำที่ใช้ในสปา เครื่องรมคว้น เครื่องทำไอน้ำสำหรับใบหน้า โคมไฟ เครื่องกรองอากาศใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองอากาศใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งสำหรับ กรองน้ำดื่ม ใช้ในครัวเรือน เครื่องฆ่าเชื้อโรคด้วยสารฆ่าเชื้อโรค เครื่องอบฆ่าเชื้อ เครื่องทำความร้อนให้ความอบอุ่น ชนิดพกพา เครื่องกระจายความร้อนไฟฟ้า เครื่องทำความอุ่นเท้าไฟฟ้า เครื่องทำความอุ่นเท้าไม่ใช้ไฟฟ้า ปลอกสวมเท้าให้ความร้อนด้วยไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำ พัดลมไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำไอศกรีม เครื่องนวดตัวโดยใช้แรงดันน้ำ ชุดก๊อมน้ำ เครื่องปั๊ม-ยาง เครื่องทำความเย็น เครื่องฟอกอากาศ โคมไฟ ชนิดส่องรอบทิศ หลอดไฟฆ่าเชื้อในอากาศที่ไม่ใช้ทางการแพทย์ โคมไฟอัลตราไวโอเล็ตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องอบอาหาร เครื่องทอดอาหารไฟฟ้า เครื่องอุ่นอาหารไฟฟ้า ตู้แช่เย็นไฟฟ้า เตาอบไฟฟ้า เตาก็กัสที่มีเตาอบในตัว เตามาโครเวฟ เตไฟฟ้า หม้อต้มไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า อ่างล้างมือและล้างหน้าที่เป็นส่วนของสุขภัณฑ์ อ่างสระผม ก๊อกน้ำ โถปัสสาวะผู้ชาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมาย

/ของ

ของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1264/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Malee ไอ-คอรน** (คำขอเลขที่ 170139720)

บริษัท มาลีกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Malee ไอ-คอรน** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. สาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า ไอ-คอรน เลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า I-CORN แปลว่า ฉันทข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Malee BRAND

ทะเบียนเลขที่ ค46401 (คำขอเลขที่ 299911) และคำว่า **Malee Green Tea** BRAND ทะเบียนเลขที่ ค188649 (คำขอเลขที่ 504365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Malee
ใจ-คอรัน

รายนี้ มีคำว่า คอรัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า Corn ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Corn แปลว่า ข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากธัญพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่สกัด จากข้าวโพด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า คอรัน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

Malee
BRAND

คำว่า **Malee** BRAND ทะเบียนเลขที่ ค46401 (คำขอเลขที่ 299911) และคำว่า **Green Tea** ทะเบียนเลขที่ ค188649 (คำขอเลขที่ 504365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1265/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Almond Koka** (คำขอเลขที่ 170135233)

อีซากิ กลีโค่ คำปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Almond Koka** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนมอัลมอนด์, นมอัลมอนด์, แองกะหรีสำเร็จรูป, อาหารสำเร็จรูปบรรจุของที่มีส่วนผสมของ เนื้อสัตว์สำหรับอุ่นแบบต้มทั้งถุง, อาหารสำเร็จรูปบรรจุของที่มีส่วนผสมของผักสำหรับอุ่นแบบต้มทั้งถุง, เนื้อสัตว์, เนื้อปลา, เนื้อสัตว์ปีก, เนื้อสัตว์ล่า, เนื้อสัตว์ที่ผ่านการแปรรูป, เนื้อปลาที่ผ่านการแปรรูป, สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร, ผักและผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว, ผักและผลไม้แช่แข็ง, ผักและผลไม้แห้ง, ผักและผลไม้ที่ปรุงแล้ว, เยลลี่, แยม, ผลไม้เชื่อม, ไข่, นมสด, นมโค, นมพาสเจอร์ไรซ์, นมยูเอชที, ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร, นมเสริมโปรตีน, น้ำมันสำหรับรับประทาน, ไขมันสำหรับรับประทาน, เนื้อสัตว์ที่ถนอมสภาพ, ปลาที่ถนอมสภาพ, โปรตีนสำหรับบริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า ALMOND แปลว่า เมล็ดพืชคล้ายถั่วลิสง, เมล็ดอัลมอนด์ คำว่า KOKA แปลว่า ผลลิ้นจี่, ประสิทธิภาพ, ประสิทธิผล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน สื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าอาหารและเครื่องดื่มที่ผลิตมาจากเมล็ดอัลมอนด์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Almond Koka

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Almond แปลว่า อัลมอนต์, เมล็ดถั่วรูปวงรี ส่วนคำว่า Koka เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 効果 (効果) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันดาโร หมายถึง “ผลดี หรือความมีประสิทธิภาพ” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมล็ดอัลมอนต์ที่ให้ผลดี หรือเมล็ดอัลมอนต์ที่มีประสิทธิภาพ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ (<https://www.glico.com> และ <https://www.glico.com./th>) ได้อธิบายเกี่ยวกับสินค้านมอัลมอนต์ว่า “Almond Koka (อัลมอนต์ โคกะ) นมอัลมอนต์ สูตรดั้งเดิมหรือออริจินัล ทำจากอัลมอนต์คุณภาพดี นำมาทำเป็นนมอัลมอนต์เข้มข้น หอมกรุ่น ต้มได้ทุกวัน ต้มง่ายทุกเวลา อุดมไปด้วยคุณประโยชน์ จากวิตามินอี 100%”

ALMOND
KOKA

アーモンド

ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

アーモンド効果

และเครื่องหมาย

効果

โดยผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้คำใน

ภาษาญี่ปุ่นคำว่า 効果 (Koka) มีความหมายว่า ผลดี หรือความมีประสิทธิภาพ กำกับอยู่ภายใต้เครื่องหมายดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ดังนั้น จึงยอมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการใช้คำว่า Almond Koka เพื่อสื่อความหมายถึง อัลมอนต์ที่มีประสิทธิภาพ หรือมีคุณภาพดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ สินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากน้ำนมอัลมอนต์ นมอัลมอนต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มหรือนมที่ผลิตมาจากเมล็ดอัลมอนต์คุณภาพดี หรือมีส่วนผสมของอัลมอนต์คุณภาพดีประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.glico.com> และ <https://www.glico.com./th> แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มนมอัลมอนต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้า และการโฆษณาขายสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศแคนาดา นิวซีแลนด์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1266/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ACTMEDIA** (คำขอเลขที่ 170144878)

โอเอ็มจี อินเทลเลคชวล พร็อพเพอร์ตี้ส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

ACTMEDIA

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ตู้อาบน้ำโปสเตอร์ กระดานโฆษณา
ทำจากกระดาษ กระดานโฆษณาทำจากกระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์โฆษณาเพื่อจุดประสงค์ในการโฆษณา ป้ายทำจาก
กระดาษ ป้ายทำจากกระดาษแข็ง สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ภาพถ่าย ภาพพิมพ์โดย
วิธีลิโธกราฟที่เป็นงานศิลปะ ใบปลิวติดประกาศทำจากกระดาษ ใบปลิวติดประกาศทำจากกระดาษแข็ง และ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการแจกจ่ายสิ่งโฆษณา บริการนำเสนอและอธิบายเกี่ยวกับสินค้า
บริการแจกจ่ายสินค้าตัวอย่าง บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการเปรียบเทียบราคาบริการ ให้ข้อมูลเชิง
พาณิชย์และคำแนะนำแก่ผู้บริโภค (ร้านให้คำแนะนำแก่ผู้บริโภค) บริการศึกษาการตลาด การส่งเสริมการขาย
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า ACTMEDIA ประกอบด้วย
คำว่า ACT แปลว่า การกระทำ, การเล่นละคร, การเคลื่อนไหว และคำว่า MEDIA แปลว่า สื่อมวลชน เช่น วิทยุ
โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ แม็กกาซีน รวมกันแปลได้ว่า การกระทำผ่านสื่อมวลชน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและ
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
18 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ACTMEDIA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า
“คำว่า ACTMEDIA เป็นคำอักษรโรมัน 1 คำ 3 พยางค์ เกิดจากการนำอักษรโรมัน 8 ตัวอักษร ได้แก่ A, C, T,
M, E, D, I และ A ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด โดยอักษรโรมันทั้งหมดถูกนำมาจัดเรียงเป็นแถว
เดียวกัน ไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำออกจากกัน จากการประดิษฐ์เครื่องหมายดังกล่าวทำให้คำว่า
ACTMEDIA เรียกขานได้ว่า “แอกมีเดีย” กลายเป็นคำหรือเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายหรือ
คำแปล และไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณา
สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น
คำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถ
ทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของ
เครื่องหมายนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นคำว่า ACTMEDIA เรียกขานได้ว่า แอกมีเดีย
แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ACT และคำว่า MEDIA สามารถแยกออกจากกันได้ และ
สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge
Advanced Learner’s Dictionary คำว่า ACT หมายถึง “to do something for a particular purpose
(การกระทำเพื่อจุดประสงค์บางอย่าง)” และคำว่า MEDIA หมายถึง “the media, the internet,
newspapers, magazine, television, etc. (สื่อต่างๆ เช่น อินเทอร์เน็ต, หนังสือพิมพ์, นิตยสาร, โทรทัศน์
 เป็นต้น)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กระทำการเป็นสื่อ
หรือการกระทำที่เกี่ยวกับสื่อ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ [https://www.jobstreet.com.sg/en/
companies/474509-actmedia-singapore-pte-ltd](https://www.jobstreet.com.sg/en/companies/474509-actmedia-singapore-pte-ltd) ให้ข้อมูลว่า “ActMedia Singapore is a leading in-
store media and marketing services provider wholly owned by Omni Marketing Group
(www.omg-asia.com), the largest Integrated Retail Marketing Service company in Asia. Founded
in 1993, OMG enhances retail marketing strategies to drive our clients’ businesses to new
heights. (ActMedia Singapore เป็นผู้ให้บริการสื่อและการตลาดชั้นนำในบ้านค้าภายใต้กลุ่มแพลตฟอร์ม

/ดิจิตัล

ดิจิทัลการตลาดแบบครบวงจรที่ใหญ่ที่สุดในเอเชีย (www.omg-asia.com) OMG ก่อตั้งขึ้นในปี 1993 เพื่อเสริมสร้างกลยุทธ์การตลาดค้าปลีกเพื่อขับเคลื่อนธุรกิจของลูกค้าไปสู่อีกระดับ)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์โฆษณาเพื่อจุดประสงค์ในการโฆษณา สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ภาพถ่าย ภาพพิมพ์โดยวิธีลิโธกราฟีที่เป็นงานศิลปะ ฯลฯ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการนำเสนอและอธิบายเกี่ยวกับสินค้า บริการแจกจ่ายสินค้าตัวอย่าง บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการเปรียบเทียบราคาบริการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้เห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการตีพิมพ์เอกสารเพื่อการโฆษณา การบริการโฆษณา นำเสนอ และอธิบายเกี่ยวกับสินค้าผ่านสื่อต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://omg-asia.com/actmedia/> แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดการค้าเนินธุรกิจ และภาพถ่ายการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการ ของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ACTMEDIA) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook : Act Media Thailand, หน้าเว็บไซต์ <http://www.linkedin.com/company/actmediathailand> แสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพถ่าย และการให้บริการเกี่ยวกับการจัดทำชิ้นวางสินค้า และการทำโฆษณานำเสนอผ่านสิ่งพิมพ์ ป้ายกระดาษ และภาพ

โปสเตอร์ ภายใต้เครื่องหมาย (ACTMEDIA, **OMG!**) สำเนาภาพถ่ายการออกบูธ และการให้บริการเกี่ยวกับการจัดทำชิ้นวางสินค้า และการทำโฆษณานำเสนอผ่านสิ่งพิมพ์ ป้ายกระดาษ และภาพโปสเตอร์ ภายใต้เครื่องหมาย (ACTMEDIA) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูล รายละเอียด และภาพถ่าย การโฆษณาสินค้าและบริการ และการให้บริการเกี่ยวกับการจัดทำชิ้นวางสินค้า และการทำโฆษณานำเสนอผ่านสิ่งพิมพ์ ป้ายกระดาษ และภาพโปสเตอร์ ของบริษัท

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (ACTMEDIA, **OMG!**) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(ACTMEDIA) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท

/ของ

ของผูุ้ทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในประเทศได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1267/2566

PITAS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180137701)

ไทโฮ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

PITAS

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ลูกอมที่มีไอสผสมใช้ในทางการแพทย์ หมากฝรั่งผสมไอสที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาอมชนิดแผ่นบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาอมชนิดแผ่นทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม ยาแก้ไอ ยาขับยั้งอาการไอ ยาหยอดแก้เจ็บคอ สเปรย์พ่นแก้เจ็บคอ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาโรคมุมิแพ้ทางเดินหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาโรคมุมิแพ้ทางเดินหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้ในต้านภูมิคุ้มกันบำบัด สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ใช้ในต้านภูมิคุ้มกันบำบัด สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาโรคมุมิแพ้ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาโรคมุมิแพ้ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาโรคหอบหืด สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาโรคหอบหืด สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาโรคจมูกอักเสบจากภูมิแพ้ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาโรคจมูกอักเสบจากภูมิแพ้ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาโรคเยื่อตาอักเสบจากภูมิแพ้ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับการรักษาโรคเยื่อตาอักเสบจากภูมิแพ้ แผ่นรองซึบอนามัย กางเกงในอนามัย อาหารควบคุมน้ำหนัก

/ใช้ใน

ใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางสัตวแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากผักสำหรับมนุษย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากผลไม้สำหรับมนุษย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากคอลลาเจนสำหรับมนุษย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากสมุนไพรสำหรับมนุษย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากผลไม้สำหรับสัตว์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากผลไม้สำหรับสัตว์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากคอลลาเจนสำหรับสัตว์ สารอาหารตามหลักโภชนาการทำให้จากสมุนไพรสำหรับสัตว์ พลาสติกที่ยืดหยุ่นได้ วัสดุใช้ตกแต่งแผ่น วัสดุใช้อุดฟัน ซึ่ผึ้งหล่อแบบใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค ยาถ่ายพยาธิ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกอมที่เป็นขนม ลูกกวาด รสผลไม้ หมากฝรั่งที่ไม่มีไอศถดผสม ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอรี่ กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าวสาร มันสำปะหลัง สาคุ แป้งข้าวสาลี แป้งข้าวโพด แป้งข้าวเจ้า แป้งมันสำปะหลัง ัญพืชที่ผ่านกรรมวิธี ัญพืชอัดแท่งที่เป็นอาหาร ขนมขบเคี้ยวที่เตรียมขึ้นจากัญพืช แครกเกอร์ทำจากัญพืช เกล็ดที่ทำจาก ัญพืช ัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี ขนมปัง เพสตรี น้ำแข็งใส น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำจาก อ้อย ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137701

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

พิทักษ์

บุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631) ตามมาตรา 13 กับ 752631 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PITAS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

พิทักษ์

ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะเป็นอักษร

/ภาษาอังกฤษ

ภาษาอังกฤษ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาไทย อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟิทัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟิทซ์ซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น จำพวก 5 รายการสินค้า ลูกอมที่มีไอศพลผสมใช้ในทางการแพทย์ หมากฝรั่งผสมไอศพลที่ใช้ในทางการแพทย์ ยามอนชนิดแผ่นบรรเทาอาการเจ็บคอ ยามอนชนิดแผ่นทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้ในทางการแพทย์ ยามอนใช้ในทางเภสัชกรรม ฯลฯ และจำพวก 30 รายการสินค้า ลูกอมที่เป็นขนม ลูกกวาดรสผลไม้ หมากฝรั่งที่ไม่มีไอศพลผสม ขนมหวานคอนเฟลคชันเนอร์รี่ กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าวสาร มันสำปะหลัง สาकु แป้งข้าวสาลี แป้งข้าวโพด ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยามอนใช้ป้องกันการติดเชื้อในลำคอ ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับยามอนในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1268/2566

ANIMAL

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1038512)

ยูนิเวอร์แซล โปรตีน ซัพพลายเมนท์ส คอร์ปอเรชั่น ดีพีเอ ยูนิเวอร์แซล นูทริชั่น จดทะเบียน

ANIMAL

เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ผงอาหารเสริมสำหรับผสมเครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ อาจทำให้ผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นอาหารเสริมทางโภชนาการสำหรับสัตว์ เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ANIMAL

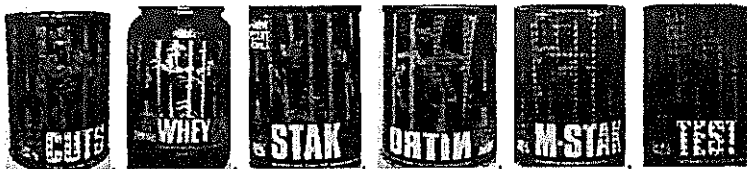
รายนี้ มีคำว่า ANIMAL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ANIMAL แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ผงอาหารเสริมสำหรับผสมเครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ หรือผงอาหารเสริมสำหรับผสมเครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์ที่ใช้กับสัตว์ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า ANIMAL เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนา



เอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมภายใต้เครื่องหมายการค้า ANIMAL, ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ เว็บไซต์ www.amezon.com, www.animalpak.com, www.bodybuilding.com, www.allstarhealth.com, www.iherd.com, www.fitwhey.com, www.bpmuscle.com, www.vitaminshoppe.com, www.facebook.com, www.twitter.com, www.instagram.com (วันที่ 14 มิถุนายน 2560) และ www.universal-ud.com (วันที่ 15 มิถุนายน 2561) สำเนาเอกสารหลักฐานการแสดงผลข้อมูล และ



การโฆษณาสินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ปรากฏรายละเอียดในช่วงปี พ.ศ. 2560-2561 เพียง 1 ปี นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์

เว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ กระทั่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**ANIMAL**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีให้จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเยอรมัน ออสเตรเลีย ตุรกี สวีเดน ไอร์แลนด์ ฝรั่งเศส ไชปรัส ไชล์แลนด์ สาธารณรัฐเช็ก สเปน เซอร์เบีย สโลวาเกีย สวิตเซอร์แลนด์ โมร็อกโก รัสเซีย แอลเบเนีย โครเอเชีย บอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา มาซิโดเนียเหนือ มอลตา ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1269/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Animal.** (คำขอเลขที่ 170113236)

ยูนิเวอร์แซล โปรตีน ซัพพลายเมนท์ส คอร์ปอเรชั่น ดีบีเอ ยูนิเวอร์แซล นูทริชั่น จดทะเบียน



เป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Animal.** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113236

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า Animal เพราะเป็นคำที่สื่อความหมายได้ว่า เป็นอาหารเสริมสำหรับสัตว์
จึงถือเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



Animal.

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Animal เป็นส่วนหนึ่งอันไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Animal แปลว่า สัตว์, เกี่ยวกับสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่ใช้กับสัตว์ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Animal อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Animal ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนา

เอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมภายใต้เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ เว็บไซต์ www.amezon.com, www.animalpak.com, www.bodybuilding.com, www.allstarhealth.com, www.iherd.com, www.fitwhey.com, www.bpmuscle.com, www.vitaminshoppe.com, www.facebook.com, www.twitter.com, www.instagram.com (วันที่ 14 มิถุนายน 2560) และ www.universal-ud.com (วันที่ 15 มิถุนายน 2561) สำเนาเอกสารหลักฐานการแสดงผล และการโฆษณา


สินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ปรากฏรายละเอียดในช่วงปี พ.ศ. 2560-2561

เพียง 1 ปี นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมผ่านเว็บไซต์

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ กระทั่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Animal.**) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Animal ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ดี ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Animal ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเยอรมัน ออสเตรเลีย ตุรกี สวีเดน ไอร์แลนด์ ฝรั่งเศส ไชปรัส ไชล์แลนด์ สาธารณรัฐเช็ก สเปน เซอร์เบีย สโลวาเกีย สวิตเซอร์แลนด์ โมร็อกโก รัสเซีย แอลเบเนีย โครเอเชีย บอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา มาซิโดเนียเหนือ มอลตา ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Animal ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไรก็ดี

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า Animal ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1270/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ██████████ (คำขอเลขที่ 170102801)

ฟิลิป มอริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ██████████ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์แบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนแบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ในรถยนต์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนในรถยนต์ กล่องบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องดับบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำไอระเหยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องไอน้ำ ใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องที่ทำให้ยาสูบร้อน เครื่องที่ทำให้แท่งยาสูบร้อน เครื่องที่ทำให้ของเหลวร้อน เครื่องทำให้เกิดไอน้ำ เครื่องทำให้เกิดไอน้ำชนิดใช้สายไฟฟ้า และจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโนนิเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรค์ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระจบองติบูกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร้อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิด

/ไอน้ำ

ไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับบุหรี่ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน กล่องบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องดับบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102801

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะเป็นเส้นแถบสามแถบธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าอักษรโรมันตัว E ที่ประดิษฐ์ขึ้นตามอำเภอใจ หรือตามจินตนาการ และมีลักษณะเดียวกันกับอักษรโรมันตัว E จากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว จึงต้องถือว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปแถบพื้นที่บิจำนวน 3 แถบ จัดเรียงเป็นแถบแนวนอน โดยเรียงจากบนลงล่าง เท่านั้น มิได้มีลักษณะที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นรูปประดิษฐ์มีลักษณะเดียวกันกับอักษรโรมันตัว E ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งรูปดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นิวซีแลนด์ ปาเลสไตน์ อาเจนติน่า อังกฤษ สวิสเซอร์แลนด์ อินเดีย โคลัมเบีย สิงคโปร์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนแอลจีเรีย ซาอุดีอาระเบีย ฮองกง คาซัคสถาน ญี่ปุ่น และ WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1271/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 170102802)

ฟิลิป มอริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

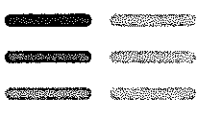
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์แบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนแบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ในรถยนต์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนในรถยนต์ กล่องบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำไอระเหยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องไอน้ำใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องที่ทำให้ยาสูบร้อน เครื่องที่ทำให้แท่งยาสูบร้อน เครื่องที่ทำให้ของเหลวร้อน เครื่องทำให้เกิดไอน้ำ เครื่องทำให้เกิดไอน้ำชนิดใช้สายไฟฟ้า และจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระจ่างติบูกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร้อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์

/อุปกรณ์

อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับบุหรี่ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน กล่องบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102802

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะเป็นเส้นแถบสามแถบธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายการค้าอักษรโรมันตัว E ที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำเอาตัวอักษรโรมันตัว E จำนวน 2 ตัว มาประดิษฐ์รวมกันตามอำเภอใจ หรือตามจินตนาการ และมีลักษณะเดียวกันกับอักษรโรมันตัว E จากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว จึงต้องถือว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปแถบพื้นที่บิจำนวน 6 แถบ จัดเรียงเป็นแถบแนวนอน โดยเรียงจากบนลงล่างและจากซ้ายไปขวาตามลำดับ เท่านั้น มิได้มีลักษณะที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นรูปประดิษฐ์มีลักษณะเดียวกันกับอักษรโรมันตัว E จำนวน 2 ตัว ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งรูปดังกล่าวก็ไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปดังกล่าวเป็นรูปที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นิวซีแลนด์ ปาเลสไตน์ อาเจนติน่า อังกฤษ สวิสเซอร์แลนด์ อินเดีย โคลัมเบีย สิงคโปร์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนแอลจีเรีย ซาอุดีอาระเบีย ฮองกง คาซัคสถาน ญี่ปุ่น และWIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1272/2566

TY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 200123152)

บริษัท ไทยคุน เวิลด์ไวด์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

TY

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เชือกลวด ลวดโลหะ ลวดเชื่อมโลหะ ลวดอลูมิเนียม ลวดเหล็กกล้า ลวดเหล็กเคลือบด้วยโลหะ เส้นลวดทำด้วยโลหะผสม สกรูทำด้วยโลหะ ตะปู ตะปูเกลียวทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ แท่งเกลียวทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ ชุดสลักเกลียวและน็อตทำด้วยโลหะ วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ สปริงทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร แท่งโลหะใช้ในการเชื่อม ท่อนเหล็ก แผ่นเหล็ก กลอนประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200123152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษร TY เป็นเพียงอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร

TY

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในแบบ ก.01 มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์แบบ ก.03 สรุปได้ว่า “อักษรโรมัน “TY” มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ อักษรทั้งสองนั้นมีที่มาจากคำว่า “Tycoons Worldwide Group.” (ไทยคูน เวิลด์ไวด์ กรุป) ซึ่งอักษรโรมัน “TY” ถูกนำมาใช้เพื่อเป็นอักษรย่อของคำว่า “Tycoons” ดังนั้น จึงเห็นเจตนาที่ผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด

TY

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร

รายนี้ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ใน

ลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1273/2566

HS

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 200123154)

บริษัท ไทยคุน เวิลด์ไวต์ กรุป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

HS

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เชือกลวด ลวดโลหะ ลวดเชื่อมโลหะ ลวดอลูมิเนียม ลวดเหล็กกล้า ลวดเหล็กเคลือบด้วยโลหะ เส้นลวดทำด้วยโลหะผสม สกรูทำด้วยโลหะ ตะปู ตะปูเกลียวทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ แท่งเกลียวทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ ชุดสลักเกลียวและน็อตทำด้วยโลหะ วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ สปริงทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร แท่งโลหะใช้ในการเชื่อม ท่อนเหล็ก แผ่นเหล็ก กลอนประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200123154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษร HS เป็นเพียงอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร

HS

รายนี้ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1274/2566

SH

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

(คำขอเลขที่ 200128510)

บริษัท ไทยคุน เวิลด์ไวด์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

SH

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการ
สินค้า เชือกลวด ลวดโลหะ ลวดเชื่อมโลหะ ลวดอลูมิเนียม ลวดเหล็กกล้า ลวดเหล็กเคลือบด้วยโลหะ
เส้นลวดทำด้วยโลหะผสม สกรูทำด้วยโลหะ ตะปู ตะปูเกลียวทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ
แท่งเกลียวทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ ชุดสลักเกลียวและน็อตทำด้วยโลหะ วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ
สปริงทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร แท่งโลหะใช้ในการเชื่อม ท่อนเหล็ก
แผ่นเหล็ก กลอนประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200128510

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า อักษรโรมัน SH ไม่ได้แสดงโดยลักษณะ
พิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้านั้นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษร

SH

รายนี้ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1275/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106584)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิว คอนซิลเลอร์ บรอนเซอร์แบบฝุ่นสำหรับทาหน้า บรอนเซอร์แบบ
 ฝุ่นสำหรับทาตัว ครีมทาหน้า บร็ชออน มาสคาร่า สีทาเปลือกตา ดินสอเขียนขอบตา สารที่เตรียมขึ้นใช้
 บำรุงผิว ลิปสติก ลิปกลอส แป้งแต่งหน้า ครีมรองพื้น มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้
 ส่วนบุคคล เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอางแบบน้ำมัน คลีนซิ่ง
 ล้างเครื่องสำอางแบบน้ำ โลชั่นทาหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาตัว ครีมทามือ ครีมทาผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า
 ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงผิวพรรณ แผ่นมาร์กหน้า ผ้าทราย กระดาษทราย กาวติดผมปลอม กาวสำหรับ
 เครื่องสำอาง โลชั่นทาหลังโกนหนวด น้ำมันอัลมอนต์ใช้เพื่อความสวยงาม น้ำมันอัลมอนต์ สบู่อัลมอนต์
 ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสัสมะรังบกกลิ่น น้ำหอมแอมเบอร์ สบูดับกลิ่นเหงื่อ น้ำมัน
 หอมระเหยที่มีกลิ่นหอม บาล์มที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่
 เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ยาย้อมหวดเครา น้ำมันมะกรูด สารที่เตรียมขึ้นฟอกสีใช้ทำเครื่องสำอาง
 สเปรย์ทำให้ลมหายใจสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สบู่ก้อนใช้ในห้องน้ำ น้ำมันหอมระเหยจากไม้
 ซีดาร์ น้ำมันหอมระเหยสกัดจากมะงั่ว คลีนซิ่งน้ำมันสำหรับใช้ในห้องน้ำ น้ำยาล้างสีผม ผงฟอกขาวสำหรับใช้
 /ภายในบ้าน

ภายในบ้าน ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แชมพูสำหรับสัตว์ที่ไม่มีโอสลดผสม แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีโอสลดผสม สารระงับกลิ่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีใช้สำหรับเสริมสวย ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้สำหรับบำรุงผิว ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับทาหน้า ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับทาตัว ครีมทาผิวขาว เจลฟอกสีฟัน สบู่ระงับกลิ่นกาย ครีมกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดขน แชมพูแห้ง น้ำยาย้อมสีผม โคลอญ ผงแร่สำหรับขัดผิว น้ำมันหอมระเหย หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ ดินสอเขียนคิ้ว กาวติดขนตาปลอม ไพรเมอร์ขนตา น้ำยาล้างขนตา ขนตาปลอม เล็บปลอม สบู่สำหรับระงับเหงื่อที่เท้า น้ำยาแต่งสีผม โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีโอสลดผสม สเปรย์ฉีดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ตัดผม ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ใช้เป็นเครื่องสำอาง ฐูป น้ำหอมไอโอโน น้ำมันดอกมะลิ น้ำยาฟอกขาว บีโตรีเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันดอกลาเวนเดอร์ น้ำจากดอกลาเวนเดอร์ น้ำมันหอมระเหยจากเลมอน โลชั่นใช้เพื่อความสวยงาม กระจกตาขี้หูชูบุโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง เจลนวดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันหอมระเหยกลิ่นมินท์ มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม น้ำหอมมัสก์ แร็กซ์หนวด สติกเกอร์สำหรับติดเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บ สีทาเล็บ เจลทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาดัดผมถาวร น้ำมันบำรุงผิวหน้า น้ำมันสำหรับผสมน้ำหอมและให้กลิ่นหอม กระจกเครื่องหอม น้ำหอม บีโตรีเลียมเจลลี่ใช้เพื่อความสวยงาม น้ำยาขัดฟันปลอม น้ำมันใส่ผมเพื่อความสวยงาม แป้งแต่งหน้า หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว น้ำมันกุหลาบ แชมพู สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับโกนหนวด สบู่โกนหนวด เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวพรรณ โฟมล้างหน้าที่ผลิตเซลล์ผิวได้ โทเนอร์เซ็ดผิว เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีโอสลดผสม ครีมบำรุงผิวขาว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการลดน้ำหนัก สบู่ สบู่ก้อน สบู่ระงับกลิ่นเหงื่อ ครีมกันแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวสีแทน แป้งทาลิ้มใช้ในการอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหยเทอร์พีน น้ำยาล้างห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับตัดผม แร็กซ์กำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106584

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของ
เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ
เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7
วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้
ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี
ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น
การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่
น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ
ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ
ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

/จึง

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

CT



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อแมคคอปอาร์ทิสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

/นั้น

นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1276/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106585)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ ^{CT} เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 9 รายการสินค้า ไฟล์รูปภาพที่บันทึกไว้หรือดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่บันทึกไว้หรือดาวน์โหลดได้
แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แวนกันแดด กรอบแว่นตา แวนตาเลนส์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106585

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT
 ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ
 เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค
 สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น
 จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง
 อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์
 ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา
 ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
 ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน
 แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือ
 เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์
 มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ
 ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม
 บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน
 มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น

/สำคัญ

สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีนี้

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคซ์ฟอร์ดอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่า ผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจนั ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นให้ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1277/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106586)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 14 รายการสินค้า สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือใช้เป็น
เครื่องประดับ ต่างหู กำไลรัดข้อแขน สร้อยข้อเท้าใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหูที่สวมบนใบหู กล่องทำด้วย
โลหะมีค่า อัลลอยด์ของโลหะมีค่า หินกึ่งมีค่า หินมีค่า พวงกุญแจ เครื่องรางสำหรับห้อยพวงกุญแจ กล่องใส่
เครื่องประดับ นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT
 ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ
 ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ
 เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น
 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในฉบับบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว

/ก็ไม่น่าจะ

ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

CT



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือ

/รูปแบบ

รูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
 ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่
 ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคอัพอาร์ทิสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์
 ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า
 พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดง
 ว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่ง
 คุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะป่งเฉพาะจึงต้องพิจารณา
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้
 อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการ
 จดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่าง
 เด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตาม
 กฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า
 หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์
 ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่
 /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำอุธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผูุ้ธรณ์แก้ไขรายการสินค้าเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1278/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106587)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือเย็บ หนังสือสัตว์ แผ่นหนังสือสัตว์ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือเดินทางขนาดเล็ก ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ บังเหียนผ้า อานม้า ปลอกคอสัตว์ สายจูงสัตว์ เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าเดินทางแบบถือ กระเป๋าสำหรับเดินป่า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋านักเรียน กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่สมุดบันทึก กระเป๋าถือใช้ชายหาต กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือชนิดมีสายสะพาย กระเป๋าที่เป็นเข็มขัด กระเป๋าเดินทางที่ภายในมีช่องแบ่งเป็นส่วนๆ กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าจ่ายของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106587

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT
ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ หมายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ
เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค
สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น
จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง
อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์
ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา
ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน
แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือ
เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์
มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ
ได้ว่า

ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคอัพอาร์ทิสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แพลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แพลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1279/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106588)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงเสริมสวยใช้แปดเสริมแต่งหน้า แปรงใช้สำหรับเครื่องสำอาง แปรงขนสัตว์ใช้ทำความสะอาด แปรงสีฟันไฟฟ้า ที่วางแปรง แปรงโกนหนวด ฟองน้ำใช้สำหรับขัดผิว กล่องสบู่ กล่องจ่ายสบู่เหลว ภาตสบู่ พายตักเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า พัพใช้ทาแป้ง แปรงปิดขนตา ฟองน้ำใช้สำหรับทาเครื่องสำอาง สาลีก้านที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แปรงสำหรับลงครีมนำหน้า แปรงใช้แต่งหน้า แปรงใช้แต่งเปลือกตา ตลับเครื่องสำอาง ขวดบรรจุเครื่องสำอาง ชั้นวางเครื่องสำอาง ที่ใส่เครื่องสำอาง ขวดที่มีหัวบีบสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง ที่ใส่อุปกรณ์เครื่องสำอาง ฟองน้ำขนาดเล็กสำหรับเครื่องสำอาง ขวดเปล่าสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง ไม้พายสำหรับใช้กำจัดขน ขวดน้ำหอมขนาดพกพา แปรงล้างเครื่องสำอางที่ไม่ใช่ไฟฟ้า พัพฟองน้ำสำหรับเครื่องสำอาง เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องล้างเครื่องสำอางที่ไม่ใช่ไฟฟ้า แม่พิมพ์สำหรับใช้แต่งหน้า พู่กันใช้แต่งหน้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210106588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 กล่าวคือ

/1. อักษรโรมัน

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT
ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่

/ประเด็นนี้

ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคอัพอาร์ตีสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แพลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แพลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

CT

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1280/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106589)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

CT

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อลำลอง เสื้อชั้นในของสตรี ถุงเท้ายาว ถุงน่อง ชุดชั้นใน เสื้อเชิ้ต รองเท้าบูท เสื้อโค้ช เสื้อเอี๊ยม ปกเสื้อเชิ้ต คอปกเสื้อ ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าสำหรับกีฬาฟุตบอล รองเท้ากีฬาฟุตบอล วัสดุโลหะที่เป็นส่วนประกอบรองเท้า กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) เสื้อยืด ถุงเท้า เสื้อสเวตเตอร์ หมวกแก๊ป ผ้าพันคอ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมสำหรับใส่เล่น ชุดนอน รองเท้าแตะ รองเท้าใส่ในบ้าน กางเกงบ็อกเซอร์ ชุดสวมเดินชายหาด รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าบูทสำหรับเด็กทารก กางเกงเด็กทารก ผ้ากันเปื้อนเด็กที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ชุดเสื้อกางเกงติดกัน กางเกงขายาวสำหรับเด็ก ชุดนอนเด็ก ชุดเอี๊ยม เข็มขัด หมวกเบเรต์ แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดวอร์มกีฬา เนคไท ผ้าผูกคอ ผ้ากันเปื้อน เสื้อคลุมอาบน้ำ หมวกคลุมอาบน้ำ ชุดคลุมอาบน้ำ กางเกงว่ายน้ำชาย รองเท้ายางกันน้ำ สายรัดถุงเท้ายาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วแม่มีออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อถักรัดรูป เสื้อถัก กางเกงเลกกิ้ง ซับในสำเร็จรูป (ส่วนของเครื่องแต่งกาย) เสื้อสวมกันลมและหิมะ ผ้าคลุมไหล่ เสื้อซับเหงื่อ กระโปรง เสื้อกั๊ก กระบังหมวก เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ตคาร์ดิแกน กางเกงขายาว เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ กางเกงขายาวกันน้ำ รองเท้าบูทกันน้ำ เสื้อฮู้ด

/เสื้อคลุม

เสื่อคลุม (ยกเว้นเสื่อซบในและเสื่อกีฬา) เสื่อซบใน เสื่อกีฬา กางเกงใน กางเกงกีฬา ชุดเสื่อกระโปรงติดกัน ชุดสูท รองเท้า รองเท้ากีฬา แอบคาดศีรษะกันเหงื่อ สายโยงกระโปรง สายโยงกางเกง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CT

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือ

/คำที่

คำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธม์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ

/คำว่า

คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคอัพอาร์ทิสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่น คำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการสินค้าและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้า เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1281/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106590)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรเกรตบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาการจัดองค์กรธุรกิจ การจัดการธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขายเครื่องสำอาง วางแผนจัดการและจัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ คำปลิกเครื่องสำอาง บริการคำปลิกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง การจัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการแคตตาล็อกสิ่งของทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง คำปลิกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว คำปลิกเครื่องหอม คำปลิกอุปกรณ์ทาเล็บ คำปลิกเครื่องมือจัดแต่งทรงผม คำปลิกอุปกรณ์และเครื่องมือในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ คำปลิกอุปกรณ์เครื่องมือสำหรับการเดินเรือ บริการสำรวจทางธุรกิจ คำปลิกเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพ คำปลิกเครื่องมือและอุปกรณ์ภาพยนตร์ คำปลิกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา คำปลิกเครื่องชั่งน้ำหนัก คำปลิกมาตรวัด คำปลิกเครื่องมือและอุปกรณ์รับสัญญาณ บริการควบคุมดูแลตรวจสอบธุรกิจ คำปลิกเครื่องมือและอุปกรณ์ช่วยชีวิต คำปลิกอุปกรณ์ไฟฟ้า คำปลิกอุปกรณ์เครื่องเสียง คำปลิกเครื่องบันทึกเงินสดและเครื่องคิดเลข คำปลิกเครื่องมือและอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ คำปลิกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คำปลิกอุปกรณ์ดับเพลิง คำปลิกอุปกรณ์แว่นตา

/คำปลิก

ค่าปลีกเครื่องประดับและหินมีค่า ค่าปลีกของที่ระลึก ค่าปลีกเครื่องพิมพ์ดีด ค่าปลีกของใช้ในสำนักงาน ค่าปลีกสื่อการเรียนการสอน ค่าปลีกอุปกรณ์สำหรับพิมพ์ ค่าปลีกเครื่องหนัง ค่าปลีกกระเป๋า ค่าปลีกกล่องใส่ของ ค่าปลีกเสื้อผ้า ค่าปลีกเครื่องครัว ค่าปลีกอุปกรณ์งานศิลปะ ค่าปลีกหมวก ค่าปลีกเครื่องนอน ค่าปลีกสิ่งทอ ค่าปลีกวัสดุปูพื้น ค่าปลีกเกมส์ ค่าปลีกของเล่น จัดจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา ค่าปลีกอุปกรณ์ตกแต่งต้นคริสต์มาส จัดจำหน่ายอาหาร จัดจำหน่ายเครื่องดื่ม (ไม่รวมเบียร์และเครื่องดื่มแอลกอฮอล์) จัดจำหน่ายน้ำผลไม้ จัดจำหน่ายยาสูบ จัดจำหน่ายอุปกรณ์ที่ใช้ในการสูบบุหรี่ จัดจำหน่ายไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106590

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการบริการแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ CT ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี

/เพียง

เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ซึ่ง

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็น อักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้อง พิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมาย บริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบ ของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์



CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือ รูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อเมคอัพอาร์ทิสต์อันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอตต์ ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า “อักษร โรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ใน ภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภท ตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะ บ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับ /ความคุ้มครอง

ความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบุนายการบริการแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการบริการและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการบริการเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำเป็นต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1282/2566

CT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210106591)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ CT เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการด้านการแต่งหน้า บริการด้านความงามด้วยเครื่องสำอาง บริการด้านบำรุงความสวยความงาม บริการร้านเสริมสวยและดูแลรักษาความงาม บริการการบำบัดและรักษาความงาม บริการด้านการดูแลรักษาความงาม บริการด้านการให้คำปรึกษาด้านรักษาสุขภาพ ควบคุมน้ำหนัก ออกกำลังกาย และการดำเนินชีวิต บริการด้านการดูแลเส้นผม บริการด้านการบำรุงผม บริการด้านบำรุงสีผม บริการด้านจัดแต่งทรงผม บริการด้านตัดผม บริการร้านทำผม บริการให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับด้านการแต่งหน้า บริการให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับด้านการดูแลรักษาความงาม บริการให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับด้านการบำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน CT เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้ผู้อุทธรณ์

2. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุนายการบริการแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

CT
ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
เครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ
เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค
สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น
จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง
อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์
ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา
ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน

/แล้วว่า

แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไขเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

CT

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่งกรณี

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

CT

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า อักษรโรมันตัวพิมพ์นี้ เป็นตัวย่อของชื่อแมคคอปาร์ทิสอันดับ 1 ของโลก ผู้สร้างสรรค์แบรนด์ระดับโลกอย่าง ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ (Charlotte Emma Bow Tilbury) นั้น เห็นว่าผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ซี แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ อักษรโรมัน อ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะตัวที่ 20 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CT มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย   Charlotte Tilbury ในปีพ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

  Charlotte Tilbury) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (CT) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ

/พิสูจน์

พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นให้ระบुरายการบริการแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการบริการและนายทะเบียนได้พิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการบริการเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2565 แล้ว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่ต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1283/2566

VEYFIY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210114821)

เชินเจิ้น ซับเจค เทคโนโลยี ซีโอ., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VEYFIY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟตั้งโต๊ะ หลอดไฟที่ให้แสงหรือในเวลากลางวัน โคมไฟตั้งพื้น ไฟประดับในงานเทศกาล เครื่องกรองอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210114821

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน **VEYFIY** เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า **VEYFIY** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยอักษร **V E Y F I** และ **Y** ทำให้สามารถอ่านออกเสียงเป็นคำและใช้ในการเรียกขานได้ว่า เวฟาย จึงมิใช่ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1284/2566

Å P.P.

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า Professional Protection (คำขอเลขที่ 200115663)

เคทส เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

Å P.P.

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า Professional Protection เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอาง สบู่และผงซักฟอก น้ำหอมสำหรับอุตสาหกรรม เครื่องหอม เครื่องหอม และกายาน ยาสีฟัน สิ่งที่ใช้ทำความสะอาดฟัน ยาทาเล็บแบบเจล ยาเคลือบเล็บและยาทาเล็บ ผงขัดเล็บ แชมพูครีมนวดใช้สระผม เครื่องสำอางใช้สระผม แชมพูสำหรับผมมนุษย์ แชมพูเด็ก แชมพูจัดรังแค แชมพูสั้วเลี้ยงที่ไม่ใช่ยา และจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมควบคุมการบริโภคสำหรับมนุษย์ แชมพูที่มียาผสม สบู่ยา พลาสเตอร์ทางการแพทย์และศัลยกรรม น้ำยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาบ้วนปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน A P.P. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า Professional Protection คำว่า Professional แปลว่า มืออาชีพ ชำนาญ เชี่ยวชาญ คำว่า Protection แปลว่า การป้องกัน การคุ้มครอง การพิทักษ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำการปกป้องผิวได้อย่างผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

Å P.P

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า Professional Protection รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน A P P และคำว่า Professional Protection เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน A P P ประกอบด้วย ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำ ประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่ อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ

/นำเสนอ

นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

Å P.P.

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ Professional Protection ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอ พีพี ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ Professional Protection รายนี้ แม้ตัวหนังสือ A มีรูปร่างกลมพื้นโปร่งขนาดเล็กจัดวางอยู่ด้านบน ส่วนตัวหนังสือ P สองตัวจะมีรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบขนาดเล็กจัดวางคั่นระหว่างตัวหนังสือทั้งสองตัว ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอ พีพี แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อ่านว่า เอ พีพี” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า Professional Protection ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Professional แปลว่า โดยมีอาชีพ คำว่า Protection แปลว่า การปกป้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปกป้องโดยมีอาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน สิ่งที่ใช้ทำความสะอาดฟัน แชมพูครีมนวดใช้สระผม เครื่องสำอางใช้สระผม แชมพูสำหรับผมมนุษย์ แชมพูเด็ก แชมพูขจัดรังแค แชมพูสัตว์เลี้ยงที่ไม่ใช่ยา และจำพวก 5 รายการสินค้า แชมพูที่มียาผสม สบู่ยา พลาสเตอร์ทางการแพทย์และศัลยกรรม น้ำยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาบ้วนปาก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้การปกป้องโดยมีอาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี ค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563) สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล Good Design award ในประเทศญี่ปุ่นของผู้อุทธรณ์ในปี ค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1285/2566

IPO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180114292)

นายขุน คุณ ชัน สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ

IPO

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ซีฟิ่งขัดเงา น้ำยาขัดรถ น้ำยาขัดเฟอร์นิเจอร์ น้ำยาขัดพื้น น้ำยาขัดเครื่องหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114292

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน IPO เรียกขานได้ว่า ไอพีโอ ซึ่งไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
IPO
 ผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
 /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็น

/คำที่

คำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไบนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

IPO

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ไอพีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

IPO

รายนี้ แม้อักษรโรมัน I เป็นอักษรตัวแรกได้ประดิษฐ์ให้อยู่ในลักษณะเป็นสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งพื้นที่บ อักษร P เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ขอบหนาที่บโดยส่วนหัวของตัวอักษรมีขอบหนาทำให้ส่วนพื้นโปร่งมีขนาดเล็กมากกว่าปกติ และอักษร O เป็นรูปร่างกลมพื้นที่บ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจำหน่ายของผู้อุทธรณ์เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1286/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **LCW** (คำขอเลขที่ 170130752)

แอลซี ไวคิกิ มากาซาซิก อิตเมตเลรี ติกาเรต อะโนนิม เซอเกทติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในประเทศสาธารณรัฐตุรกี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **LCW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องแต่งกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด กระจก ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาขจัดคราบสกปรก น้ำยาล้างจาน น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ลิปสติก โลชั่นทาผิว ดินสอเขียนคิ้ว หัวน้ำหอม ดีโอดิแรมท์ระงับกลิ่นกายสำหรับคนและสัตว์ สบู่ สารทำความสะอาดพื้น ยาสีพื้น สารขัดพื้นปอลอม สารฟอก พื้นขาว น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถูและลบรอย ผ้าทราย กระดาษ ทราย หินพัมมิชใช้ขัดผิว ครีมขัดเงารถยนต์ ครีมขัดเงาพื้น ครีมขัดเงาสี สารที่เตรียมขึ้นสำหรับขัดหนัง ครีมสำหรับขัดหนัง, ไวนิล, โลหะและไม้ ขี้ผึ้งสำหรับขัดไวนิล, โลหะและไม้

จำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือดี หนังสือดีบ แผ่นหนังสือดี หนังสือดีดี แผ่นหนังสือดี ก่องทำด้วยหนังสือดี ใส่นามบัตรทำด้วยหนังสือดี กระเป๋าถือทำด้วยหนังสือดีดี ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนังสือดีดี กระเป๋าใส่ธนบัตรทำจากวัสดุสังเคราะห์ กระเป๋าใส่เอกสารทำจากวัสดุสังเคราะห์ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าหิ้ว ขนาดเล็ก กระเป๋าตังค์ กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายสำหรับอุ้มเด็กทารก ก่องที่ทำด้วยหนังสือดีสำหรับใส่บัตร อวยพร ก่องที่ทำด้วยหนังสือดีสำหรับใส่หมวก กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องมือ กระเป๋าใส่ หนังสือดี กระเป๋าหิ้วสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเป้ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าซื้อของทำด้วย หนังสือดี กระเป๋าใส่ธนบัตรที่ทำด้วยหนังสือดี ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ สายบังเหียน อานม้า สายโคลนม้า บังเหียนม้า

/จำพวก 25

จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกระโปรงเข้าชุดกัน เสื้อกันฝน เสื้อกันหนาวทำด้วยขนสัตว์ ชุดลำลอง กางเกง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อคลุม กระโปรง ชุดสูท เสื้อถักเข้ารูป เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ต ชุดชั้นในสำเร็จรูปทำด้วยหนัง เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น เสื้อคลุมกีฬาแขนยาว ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กางเกงขา สั้นระดับเข่า กางเกงขาสั้น ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง เสื้อกันหนาวชนิดสวมทางศีรษะ กางเกงยีนส์ ชุดวอร์มใส่คลุมชุดกีฬา ชุดกันฝน ชุดสวมเดินชายหาด ชุดอาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ ชุดกีฬา ชุดเด็ก กางเกงขายาว ชุดชั้นใน กางเกงชั้นในขาสั้น เสื้อยกทรง กางเกงชั้นในชาย กางเกงชั้นใน ถุงเท้า รองเท้าผ้าใบ รองเท้าสวมในบ้าน รองเท้าลำลอง รองเท้านักเรียน รองเท้า ยกเว้นรองเท้าที่รักษากระดูกและกล้ามเนื้อ รองเท้าแตะ รองเท้า บูทกันน้ำ รองเท้าบูทใส่เดินเล่น รองเท้าบูท รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะเดินในบ้าน ส้นรองเท้า พื้นรองเท้านำ ใน ส่วนบนของรองเท้า หมวกกลมทรงสูง หมวกใส่เวลาอาบน้ำ หมวกกันแดด หมวกไหมพรม หมวกแก๊ป หมวกไม่มีปีก หมวกแก๊ปใช้สวมเล่นกีฬา หมวก หมวกกลมไม่มีปีก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงน่อง เข็มขัด ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อชั้นในของสตรี ผ้าโสร่ง ผ้าพันคอ ผ้าพันคอสำหรับสตรี ผ้าคลุมไหล่ คอปกเสื้อ เนคไท ผ้าผูกคอ สายโยงกางเกง

และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการ บริหารธุรกิจ บริการจัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการรวบรวมสินค้าหลายชนิดเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นเพื่อช่วยให้ ลูกค้าสามารถเลือกชมและเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวก ค่าปลีกและค่าส่งเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ค่าปลีกและค่า ส่งเกี่ยวกับกระเป๋า ค่าปลีกเครื่องสำอางผ่านเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ค่าปลีกกระเป๋าผ่านเครื่อง จำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ บริการแคตตาล็อกสิ่งของทาง ไปรษณีย์ บริการแคตตาล็อกสิ่งของผ่านทางเว็บไซต์ บริการแคตตาล็อกสิ่งของผ่านทางโปรแกรมสั่งซื้อของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130752

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน LCW เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **LCW** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี เพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **LCW** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า แอลซีดับบลิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมัน จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **LCW** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า แอลซีดับบลิว ซึ่งมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าวย่อมทราบได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและบริการที่มีลักษณะแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าและบริการอื่น ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า แอลซีดับบลิว อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน LCW มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lcw.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจการ สินค้า และบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโปสเตอร์โฆษณาสินค้าและบริการ และสำเนาเอกสารนิตยสารออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไร จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1287/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **NH** (คำขอเลขที่ 190118966)

เอ็นเอส ไฮเทล กรุ๊ป, เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **NH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษและของใช้ที่ทำจากกระดาษที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น กระดาษแข็งและสิ่งของที่ทำจากกระดาษแข็งซึ่งไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น สิ่งตีพิมพ์ สิ่งพิมพ์ (หนังสือพิมพ์ นิตยสาร หรือหนังสือ) วัสดุเย็บเล่ม รูปถ่าย เครื่องเขียน วัสดุกระดาษสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน วัสดุสำหรับจิตรกร พู่กัน เครื่องพิมพ์ดีด และเครื่องใช้ในสำนักงาน (ยกเว้นเฟอร์นิเจอร์) สื่อการเรียนการสอน (ยกเว้นอุปกรณ์) แผ่นพิมพ์และบล็อกจากพิมพ์ วัสดุพลาสติกสำหรับบรรจุหีบห่อ (ที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น) และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการด้านโรงแรมสำหรับบุคคลที่สาม บริการด้านการจัดการบริหารโรงแรม บริการด้านการจัดการธุรกิจของโรงแรม บริการด้านการโฆษณาที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม บริการเกี่ยวกับเลขานุการโดยโรงแรม บริการด้านธุรกิจเกี่ยวกับโรงแรม จัดการด้านโรงแรมของบุคคลที่สาม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารและจัดการด้านโรงแรม บริการับตรความภักดีในส่วนของโรงแรม จำพวก 39 รายการบริการ ขนส่ง บรรจุ จัดเก็บ และจัดส่งสินค้า จัดการเดินทางท่องเที่ยว จำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา การฝึกอบรมและด้านความบันเทิง กิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม จำพวก 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118966

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน NH เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **NH** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี เพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้น จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือ เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์





/มากกว่า

มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตัวหนังสือ **NH** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็นเอช ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธณ์ **NH** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธธณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารายงานประจำปี พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2562. สำเนาข่าว บทความข่าวเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ยุทธธณ์ .และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nh-hotels.com แสดงการให้บริการและการประสัมพันธ์บริการของผู้ยุทธธณ์ ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการประกอบธุรกิจของผู้ยุทธธณ์และการประสัมพันธ์บริการของผู้ยุทธธณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**NH**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีนี้ผู้ยุทธธณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1288/2566

NH

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวยี่ห้อและคำว่า HOTELS (คำขอเลขที่ 190121984)

เอ็นเอช โฮเทล กรุ๊ป, เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่น

NH

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวยี่ห้อและคำว่า HOTELS เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม บริการจองห้องพักโรงแรม บริการจองที่พักชั่วคราว จองโรงแรม ห้องพักชั่วคราวที่อยู่ร่วมกับเจ้าของบ้าน ตัวแทนโรงแรมที่พัก บริการที่พักในโรงแรม ห้องเช่าและรีสอร์ทสำหรับนักท่องเที่ยว การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุมทางไกล จัดนิทรรศการ การประชุม การแสดงการประชุมสัมมนา การประชุมอภิปรายและการประชุมเชิงปฏิบัติการ บริการเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหาร บริการบาร์และบริการจัดเลี้ยง ให้เช่าเต็นท์ ให้เช่าตัวอาคารที่เคลื่อนย้ายได้ ให้เช่าเก้าอี้ โต๊ะ ผ้าปูโต๊ะ และเครื่องแก้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน NH เป็นตัวยี่ห้อที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า HOTELS แปลว่า โรงแรม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

nh

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **HOTELS** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน nh และภาคส่วนคำว่า HOTEL ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน nh ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

/จึงยัง

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไขเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

นห

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **HOTELS** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน nH ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็นเอช ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

นห

HOTELS รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนคำว่า HOTELS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โรงแรม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม บริการจองห้องพักโรงแรม บริการจองที่พักชั่วคราว จองโรงแรม ตัวแทนโรงแรมที่พัก บริการที่พักในโรงแรม ห้องเช่าและรีสอร์ทสำหรับนักท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารายงานประจำปี พ.ศ. 2561 ถึง พ.ศ. 2562. สำเนาข่าว บทความข่าวเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ .และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nh-hotels.com แสดงการให้บริการและการประสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย

NH HOTEL GROUP



NH COLLECTION นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการประกอบธุรกิจ

ของผู้ותרณ์และการประสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ๆ (**NH HOTEL GROUP**



NH COLLECTION) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

NH

(HOTELS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1289/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **MGK** (คำขอเลขที่ 190120425)

เอ็มจีเค เมทัล จอยนท์ สตีล คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **MGK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดาที่ยังไม่แปรสภาพ โลหะธรรมดาที่แปรสภาพบางส่วน อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของแผ่น อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของท่อน อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของแท่ง แผ่นสังกะสี ท่อนสังกะสี แท่งสังกะสี ลวดทำด้วยสังกะสี ลวดโลหะชุบสังกะสี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120425

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน MGK เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า metal แปลว่า โลหะเมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **MGK_{metal}** รายนี้ มีภาคส่วนอักษร MGK และคำว่า metal เป็นสาระสำคัญของ
 ของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาคส่วนตัวอักษรโรมัน MGK ซึ่งเป็น
 ตัวหนังสือ ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามี
 ลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี
 อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะ
 กำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7
 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี
 เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมาย
 นั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสี
 นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่
 พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไป
 หรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้น
 จะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บท
 บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)
 ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ
 หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป
 ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน
 ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ
 ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่
 น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ
 ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน **MGK** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอ็มจีเค จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **MGK** รายนี้ แม้จะมีการจัดวางให้ตัวหนังสือตัว M ให้มีขนาดใหญ่ และตัวหนังสือตัว G K มีขนาดเล็กกว่าจัดวางอยู่ในระนาบเดียวกันตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ก็ก็เป็นเพียงการปรับขนาดของตัวหนังสือแต่ละตัวเท่านั้น ซึ่งลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตน ตัวหนังสือ MGK เป็นตัวย่อที่มาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อ

/บริษัท

บริษัทผู้อุทธรณ์ (เอ็มจีเค เมทัล จอยนท์ สตีล คอมพานี) นับว่ามีลักษณะที่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้โดยทันทีว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้มีที่มาจากผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า เอ็มจีเค แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง

ส่วนคำว่า metal ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โลหะ เป็นโลหะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า โลหะธรรมดาที่ยังไม่แปรสภาพ โลหะธรรมดาที่แปรสภาพบางส่วน อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของแผ่น อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของท่อ อัลลอยด์ของโลหะธรรมดาในรูปของแท่ง แผ่นสังกะสี ท่อนสังกะสี แท่งสังกะสี ลวดทำด้วยสังกะสี ลวดโลหะชุบสังกะสี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับโลหะ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ใบตราส่งสินค้ามายังประเทศไทย และเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

/เครื่องหมายต่าง ๆ

เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1290/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 200112318)

ปีเตอร์ เลห์มันน์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องมือกล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ


1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และตัวหนังสือ  ทะเบียนเลขที่ บ50523 (คำขอเลขที่ 757311) และรูป ตัวหนังสือ และคำว่า  จดทะเบียนเลขที่ ค358050 (คำขอเลขที่ 792162) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. อักษรโรมัน pl เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

ตัวหนังสือ  ทะเบียนเลขที่ บ50523 (คำขอเลขที่ 757311) และรูป ตัวหนังสือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค358050 (คำขอเลขที่ 792162) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กตัวตรงและปลายตัดตรงพื้นที่ปิดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสขอบหนาที่บพื้นโปร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ50523 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเอียงและปลายตัดเฉียงพื้นโปร่งวางลงบนกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสมุมมนพื้นที่บ และทะเบียนเลขที่ ค358050 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นโปร่งจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่บ โดยที่ปลายแต่ละด้านของตัวอักษรมีการเชื่อมติดกับขอบของกรอบสี่เหลี่ยมสามด้าน อีกทั้งยังมีคำว่า ELECTRIC อยู่ด้านล่างของกรอบสี่เหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะ หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  รายนี้ มีการนำตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน pl ที่มีลักษณะตัวหนาที่บ ตัวหนังสือตัว l มีส่วนปลายที่มีลักษณะโค้งงอกว่าปกติ โดยตัวหนังสือทั้งสองถูกจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นโปร่ง และเส้นของกรอบมีความหนาที่บ อันเป็นการออกแบบตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1291/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  LEHMANN (คำขอเลขที่ 200112262)

ปีเตอร์ เลห์มันน์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  LEHMANN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องมือกล และบริการจำพวก 42 รายการบริการ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป


และตัวหนังสือ  ทะเบียนเลขที่ บ50523 (คำขอเลขที่ 757311) และรูป ตัวหนังสือ และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค358050 (คำขอเลขที่ 792162) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน pl ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  LEHMANN กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ  ทะเบียนเลขที่ บ50523 (คำขอเลขที่ 757311)

และรูป ตัวหนังสือ และคำว่า  ELECTRIC ทะเบียนเลขที่ ค358050 (คำขอเลขที่ 792162) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กตัวตรงและปลายตัดตรง พื้นที่จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสขอบหนาที่พื้นโปร่ง และมีคำว่า LEHMANN ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ50523 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเอียงและปลายตัดเฉียงพื้นโปร่งวางลงบนกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสมุมมนพื้นที่ และทะเบียนเลขที่ ค358050 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่พื้นโปร่งจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่ โดยที่ปลายแต่ละด้านของตัวอักษรมีการเชื่อมติดกับขอบของกรอบสี่เหลี่ยมสามด้าน อีกทั้งยังมีคำว่า ELECTRIC อยู่ด้านล่างของกรอบสี่เหลี่ยม ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นตัวหนังสือ pl ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะบ่งเฉพาะ หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  LEHMANN รายนี้ มีการนำตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน pl ที่มีลักษณะตัวหนาที่บตัวหนังสือตัว l มีส่วนปลายที่มีลักษณะโค้งงอกว่าปกติ โดยตัวหนังสือทั้งสองถูกจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นโปร่ง และเส้นของกรอบมีความหนาที่บ อันเป็นการออกแบบตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่วไปแล้ว นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐ ตัวหนังสือ pl ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1292/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ เครื่องหมาย และคำว่า **hddn=lab** (คำขอเลขที่ 200113199)

เอสดี ไบโอเทคโนโลยีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ เครื่องหมาย และคำว่า **hddn=lab** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจเครื่องสำอาง บริการธุรกิจเครื่องสำอาง บริการตัวแทนนำเข้าเครื่องสำอาง บริการตัวแทนส่งออกเครื่องสำอาง บริการตัวแทนขายเครื่องสำอางนำเข้า บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการตัวกลางธุรกิจเครื่องสำอาง บริการตัวแทนขายเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง สาธิตเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน hddn เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนสัญลักษณ์ = เป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น ส่วนคำว่า lab แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ เครื่องหมาย และคำว่า **hddn=lab** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า lab ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ห้องทดลอง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจเครื่องสำอาง บริการธุรกิจเครื่องสำอาง บริการตัวแทนนำเข้าเครื่องสำอาง บริการตัวแทนส่งออกเครื่องสำอาง บริการตัวแทนขายเครื่องสำอางนำเข้า บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการตัวกลางธุรกิจเครื่องสำอาง บริการตัวแทนขายเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง สาธิตเครื่องสำอาง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนตัวหนังสือ hddn และเครื่องหมาย เท่ากับ (=) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวอักษรโรมัน hddn ซึ่งเป็นตัวหนังสือ ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมาย บริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมาย บริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่ม ของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่ มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ คุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน /ประเด็นนี้ได้

ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้ว จะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่า เหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถ เรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ ทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับ บทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน **hddn=lab** ของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอชดีดีเอเอ็น ตามการ เรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณา ความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่ บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ

/แตกต่าง

แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มีใช้การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์

hddn=lab

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนประกอบไปด้วยตัวหนังสือในรูปแบบที่พิเศษ และเป็นารรวมกันของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผูุ้ธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนในภาคส่วน hddn มาแต่แรกว่า เอชดีดีเอ็น อันแสดงว่าผูุ้ธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้น การพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง

ส่วนเครื่องหมายเท่ากับ (=) เป็นเครื่องหมายทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1293/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ ตัวเลขและคำว่า **v2food** (คำขอเลขที่ 200113769)

วิฑู ฟู๊ด ฟิทิวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ ตัวเลขและคำว่า **v2food** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ สินค้า อาหารเจทำจากถั่วเหลือง อาหารเจปรุงสำเร็จพร้อมรับประทาน เนื้อสัตว์เทียม เนื้อสัตว์ทำจากพืชเป็นหลัก เนื้อสัตว์ทำจากผักเป็นหลัก ไล้เบอร์เกอร์ทำจากถั่วเหลือง สารสกัดจากผักใช้ทำอาหาร ไล้กรอกเจ อาหารทานเล่นที่ทำมาจากผักเป็นหลัก อาหารเจทำจากผัก ไล้เบอร์เกอร์เจ ซอสโบลองเนสเจ เนื้อสัตว์บดเจ ลูกชิ้นเจ ไล้เบอร์เกอร์ทำจากผัก อาหารเจ โปรตีนจากผักสำหรับใช้เป็นเนื้อเทียม อาหารทำจากผัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113769

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะตัวหนังสือและตัวเลข v2 เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า food แปลว่า อาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ ตัวเลขและคำว่า **v2food** รายนี้ ประกอบด้วย ตัวหนังสือ v เลขอารบิก 2 และ คำว่า food ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลขอารบิก v2 เป็นหนังสือและตัวเลขจำนวน 2 ตัว วางเรียงติดกัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็น บทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้น จะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบ หรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมี ลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้ โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่ง มาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับ ให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ

/จึงยัง

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ ตัวเลขและคำว่า **v2food**

รายนี้ ภาคส่วนตัวอักษรโรมัน v เป็นตัวหนังสือและเลขอารบิก 2 เป็นตัวเลข จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด หรือ สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและเลขอารบิกที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **v2food** รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมัน ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วนคำว่า

ส่วนคำว่า food ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า อาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเจทำจากถั่วเหลือง อาหารเจปรุงสำเร็จพร้อมรับประทาน เนื้อสัตว์เทียม เนื้อสัตว์ทำจากพืชเป็นหลัก เนื้อสัตว์ทำจากผักเป็นหลัก ไข่เบอร์เกอร์ทำจากถั่วเหลือง สารสกัดจากผักใช้ทำอาหาร ไข่กรอกเจ อาหารทานเล่นที่ทำมาจากผักเป็นหลัก อาหารเจทำจากผัก ไข่เบอร์เกอร์เจ ซอสโบลองเนสเจ เนื้อสัตว์บดเจ ลูกชิ้นเจ ไข่เบอร์เกอร์ทำจากผัก อาหารเจ โปรตีนจากผัก สำหรับใช้เป็นเนื้อเทียม อาหารทำจากผัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1294/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตั๋วหนังสือและคำว่า **CIC AIDEXPORT** (คำขอเลขที่ 200114799)

เครดิต แองด์สทริแอลล์ เอท คอมเมอร์เชียล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตั๋วหนังสือและคำว่า **CIC AIDEXPORT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา บริหารจัดการธุรกิจการค้า บริหารจัดการในเชิงพาณิชย์ บริการช่วยเหลือและให้คำปรึกษาด้านการนำเข้าและส่งออกสินค้า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดหน้าที่ในสำนักงาน การเผยแพร่สื่อโฆษณา (แผ่นพับ หนังสือชี้ชวน สิ่งพิมพ์ สินค้าตัวอย่าง) บริการสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์(สำหรับบุคคลที่สาม) การจัดการสมัครสมาชิกบริการ โทรคมนาคมเพื่อผู้อื่นการจัดการธุรกิจและให้คำปรึกษาองค์กรด้านธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการงานบัญชี ทำสำเนาเอกสาร ตัวแทนจัดหางาน การจัดการไฟล์คอมพิวเตอร์ การจัดและดำเนินการแสดงสินค้าหรือนิทรรศการไม่ว่าจะเป็นมืออาชีพหรือไม่ เพื่อวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์หรือเพื่อการโฆษณา การโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เข้าเวลาโฆษณาในทุกช่องทางสื่อ เผยแพร่ข้อความโฆษณา ให้เข้าพื้นที่โฆษณา การเผยแพร่โฆษณา การประชาสัมพันธ์ ความเชี่ยวชาญทางธุรกิจในเชิงพาณิชย์ การทำวิจัยธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ประเมินธุรกิจการค้า สอบถามทางธุรกิจ การศึกษา การวิจัยและการวิเคราะห์ตลาด การวิเคราะห์ตลาดในเชิงพาณิชย์ เตรียมการด้านภาษี คาดการณ์ภาวะเศรษฐกิจ ทำบัญชี จัดทำใบแจ้งยอดบัญชี ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ ตรวจสอบบัญชี ที่ปรึกษาบริษัทเกี่ยวกับการจัดองค์กรและการจัดการธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการบริษัทในเชิงพาณิชย์และอุตสาหกรรม การประมวลผลข้อมูล (รวมถึงสัญญาณและข้อมูล) ได้แก่ อินพุต การรวบรวม และการจัดระบบของข้อมูล การประมวลผลข้อมูลและสารสนเทศด้วยคอมพิวเตอร์หรือเครื่องมือและอุปกรณ์โทรคมนาคม ได้แก่ การป้อน รวบรวม และจัดระบบข้อมูล ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสิ่งของอัตโนมัติ และ จำพวก 36 รายการบริการ ธุรกิจด้านการเงิน

/กิจการธนาคาร

กิจการธนาคาร ธุรกิจด้านเงินตรา ธุรกิจด้านงบประมาณ ธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการสถาบันการเงิน บริการประกันภัย ข้อมูลข่าวสารด้านประกันภัย นายหน้าประกันภัย กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ การออกเช็คเดินทางหรือบัตรเครดิต บริการบัตรเครดิตหรือบัตรเดบิต บริการสินเชื่อ บริการสินเชื่ออสังหาริมทรัพย์ บริการสินเชื่อเช่าซื้อ ให้ยืมโดยมีหลักทรัพย์ สินเชื่อ (บริการทางการเงิน) หลักประกันเงินกู้ ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ การจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการให้การสนับสนุนทางการเงิน จัดหาเงินทุน วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง เพิ่มทุนหรือลงทุน กองทุนรวม การประมาณการและการประเมินด้านการเงิน (การประกันภัย การธนาคาร อสังหาริมทรัพย์) ประเมินมูลค่าทางการเงิน บริการผู้เชี่ยวชาญทางการเงิน กองทุนและการลงทุน ดำเนินการแลกเปลี่ยน หักบัญชีทางการเงิน การดำเนินงานทางการเงิน การดำเนินงานทางการเงิน นายหน้าตลาดหลักทรัพย์ บริการจัดทำสถิติประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน จัดการด้านการเงิน จัดการสินทรัพย์ ออกหลักทรัพย์ บริการออมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในทรัพย์สิน จัดการสินทรัพย์ บริการธนาคารทางบ้าน บริการธนาคารทางไกล บริการร่วมลงทุนหลักทรัพย์ บริการทั้งหมดเหล่านี้ซึ่งอาจให้บริการทางออนไลน์หรือในเวลาที่ไม่ใช่แบบเรียลไทม์จากระบบประมวลผลข้อมูล ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายเทเลเมติกส์ รวมถึงอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ การจำลองตลาดหลักทรัพย์ เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ การตรวจสอบเช็ค โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับฝากของมีค่า รับฝากของมีค่าในตู้নিরภัย กองทุนรวม บริการบริษัทการลงทุนแบบเปิด ให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลด้านการเงิน การเงิน การธนาคารและการประกันภัย การจัดทำรายงานทางการเงินและงบประมาณ บริการช่วยเหลือบริษัทและบุคคลในด้านการเงินและงบประมาณ ทำธุรกรรมด้านการเงิน ตรวจสอบทางการเงิน เครดิตออมทรัพย์ คำประกัน (คำประกัน) หน่วยงานแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ได้แก่ หน่วยงานบริการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ บริการจัดการพอร์ตโฟลิโอ (บริการจัดการ) บริการติดตามทวงหนี้ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ (ขายและให้เช่าทรัพย์สินและอาคาร) การจัดการอาคาร บริการธนาคารระบบอัตโนมัติ บริการธุรกรรมทางโทรศัพท์ ทางอินเทอร์เน็ต บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินผ่านทางออนไลน์ จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรืออินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) ข้อมูลการธนาคาร การเงินและการประกันภัย และคำแนะนำออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรืออินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบัญชีธนาคาร ผ่านเทเลเมติก คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์และโทรทัศน์ ดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต ที่ปรึกษาทางการเงินให้กับบริษัทต่างๆ ในการจัดการธุรกิจของตน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ บริการตลาดหุ้น บริการติดตามทวงหนี้ การตรวจสอบบัญชี (บริการธนาคาร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200114799

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะ ตัวหนังสือ CIC เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า AID แปลว่า ช่วยเหลือ ผู้ช่วย คำว่า EXPORT แปลว่า ส่งออก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่วยการส่งออก เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการช่วยเหลือด้านการส่งออก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **CIC AIDEXPORT** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือ CIC โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ซีไอซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง

/อย่างเด่นชัด

อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันของผู้ยุทธธรม CIC AIDEXPORT รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ซีไอซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น

/แล้ว

แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ CIC AIDEXPORT รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นคำที่แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยตัวหนังสือ CIC นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (เครดิต แองคิสทริแอลล์ เอช คอมเมอร์เชียล) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสือ CIC อ่านว่า ซีไอซี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้ตัวหนังสือ CIC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า AIDEXPORT แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า AIDEXPORT เป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่ปรากฏความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นอกจากตัวหนังสือที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและ /เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า AIDEXPORT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า AID และคำว่า EXPORT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่อยู่ผู้ธรรม์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า AID แปลว่า ความช่วยเหลือ การสนับสนุน คำว่า EXPORT แปลว่า ส่งออก การส่งออก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความช่วยเหลือด้านการส่งออก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการช่วยเหลือและให้คำปรึกษาด้านการนำเข้าและส่งออกสินค้า ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จำพวก 36 รายการบริการ ธุรกิจด้านการเงิน กิจการธนาคาร ธุรกิจด้านเงินตรา ธุรกิจด้านงบประมาณ ธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ บริการสถาบันการเงิน บริการประกันภัย ข้อมูลข่าวสารด้านประกันภัย นายหน้าประกันภัย การออกเช็คเดินทางหรือบัตรเครดิต บริการบัตรเครดิตหรือบัตรเดบิต บริการสินเชื่อ บริการสินเชื่ออสังหาริมทรัพย์ บริการสินเชื่อเช่าซื้อ ให้ยืมโดยมีหลักทรัพย์ สินเชื่อ (บริการทางการเงิน) หลักประกันเงินกู้ บริการให้การสนับสนุนทางการเงิน จัดหาเงินทุน วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง เพิ่มทุนหรือลงทุน กองทุนรวม การประมาณการและการประเมินด้านการเงิน (การประกันภัย การธนาคาร อสังหาริมทรัพย์) ประเมินมูลค่าทางการเงิน บริการผู้เชี่ยวชาญทางการเงิน กองทุนและการลงทุน ดำเนินการแลกเปลี่ยน หักบัญชีทางการเงิน การดำเนินงานทางการเงิน การดำเนินงานทางการเงิน นายหน้าตลาดหลักทรัพย์ บริการจัดทำสถิติประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน จัดการด้านการเงิน จัดการสินทรัพย์ ออกหลักทรัพย์ บริการออมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในทรัพย์สิน จัดการสินทรัพย์ บริการธนาคารทางไกล บริการร่วมลงทุนหลักทรัพย์ บริการทั้งหมดเหล่านี้ซึ่งอาจให้บริการทางออนไลน์หรือในเวลาที่ไม่ใช่แบบเรียลไทม์จากระบบประมวลผลข้อมูลฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายเทเลเมติกส์ รวมถึงอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ การตรวจสอบเช็ค โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับฝากของมีค่า รับฝากของมีค่าในตู้เงิน กงทุนรวม บริการบริษัทการลงทุนแบบเปิด ให้คำปรึกษา คำแนะนำและข้อมูลด้านการเงิน การเงิน การธนาคารและการประกันภัย การจัดทำรายงานทางการเงินและงบประมาณ บริการช่วยเหลือบริษัทและบุคคลในด้านการเงินและงบประมาณ ทำธุรกรรมด้านการเงิน ตรวจสอบทางการเงิน เครดิตออมทรัพย์ คำประกัน (คำประกัน) หน่วยงานแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ได้แก่ หน่วยงานบริการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ บริการจัดการพอร์ตโฟลิโอ (บริการจัดการ) บริการติดตามทวงหนี้ บริการธนาคารระบบอัตโนมัติ บริการธุรกรรมทางโทรศัพท์ ทางอินเทอร์เน็ต บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินผ่านทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรือ

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) ข้อมูลการธนาคาร การเงินและการประกันภัย และคำแนะนำออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรืออินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบัญชีธนาคารผ่านเทเลเมติก คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์และโทรทัศน์ ดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต ที่ปรึกษาทางการเงินให้กับบริษัทต่างๆ ในการจัดการธุรกิจของตน สินเชื่อเพื่อการเข้าซื้อ บริการตลาดหุ้น บริการติดตามทวงหนี้ การตรวจสอบบัญชี (บริการธนาคาร) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือด้านการส่งออก หรือบริการทางการเงินที่ให้ความช่วยเหลือด้านการส่งออก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการทำธุรกิจของผู้ותרณ์ในช่วงปีค.ศ. 2016 – 2019 (พ.ศ. 2559 – 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดบริษัทของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1295/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **CIC CORPORATE** (คำขอเลขที่ 200114843)

เครดิต แองคิสทริแอลล์ เอท คอมเมอร์เชียล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า
CIC CORPORATE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา บริหารจัดการธุรกิจ
การค้า บริหารจัดการในเชิงพาณิชย์ จัดหน้าที่ในสำนักงาน การเผยแพร่สื่อโฆษณา (แผ่นพับ หนังสือชี้ชวน
สิ่งพิมพ์ สินค้าตัวอย่าง) บริการสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ (สำหรับบุคคลที่สาม) การจัดการสมัครสมาชิก
บริการโทรคมนาคมเพื่อผู้อื่น การจัดการธุรกิจและให้คำปรึกษาองค์กรด้านธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการ
ธุรกิจ บริการงานบัญชี ทำสำเนาเอกสาร ตัวแทนจัดหางาน การจัดการไฟล์คอมพิวเตอร์ การจัดและ
ดำเนินการแสดงสินค้าหรือนิทรรศการไม่ว่าจะเป็นมีอาซีพหรือไม่มีเพื่อวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช่ในเชิงพาณิชย์หรือ
เพื่อการโฆษณา การโฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เข้าเวลาโฆษณาในทุกช่องทางสื่อ
เผยแพร่ข้อความโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา การเผยแพร่โฆษณา การประชาสัมพันธ์ ความเชี่ยวชาญทาง
ธุรกิจเชิงพาณิชย์ การทำวิจัยธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ประเมินธุรกิจการค้า สอบถามทางธุรกิจ
การศึกษาการวิจัยและการวิเคราะห์ตลาด การวิเคราะห์ตลาดในเชิงพาณิชย์ เตรียมการด้านภาษี คาดการณ์
ภาวะเศรษฐกิจ ทำบัญชี จัดทำใบแจ้งยอดบัญชี ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ ตรวจสอบบัญชี
ที่ปรึกษาบริษัทด้านการจัดองค์กรและการจัดการธุรกิจ บริการช่วยเหลือด้านการจัดการบริษัทเชิงพาณิชย์
และอุตสาหกรรม การประมวลผลข้อมูล (รวมถึงสัญญาณและข้อมูล) ได้แก่ การป้อน การรวบรวม และการ
จัดระบบข้อมูล การประมวลผลข้อมูลและสารสนเทศด้วยคอมพิวเตอร์หรือโดยเครื่องมือและอุปกรณ์
โทรคมนาคม ได้แก่ การป้อน รวบรวม และจัดระบบข้อมูล ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสิ่งของอัตโนมัติ
และจำพวก 36 รายการบริการ ธุรกิจด้านการเงิน กิจการธนาคาร ธุรกิจด้านเงินตรา กิจการทางงบประมาณ

/ธุรกิจ

ธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการสถาบันการเงิน บริการประกันภัย ข้อมูล
ข่าวสารด้านประกันภัย นายหน้าประกันภัย กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ การออกเช็คเดินทางหรือบัตรเครดิต
บริการบัตรเครดิตหรือบัตรเดบิต บริการสินเชื่อ บริการสินเชื่ออสังหาริมทรัพย์ บริการสินเชื่อเช่าซื้อ ให้ยืมโดย
มีหลักทรัพย์ สินเชื่อเงินกู้ รับจำนำ ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ การจัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการให้การ
สนับสนุนทางการเงิน จัดหาเงินทุน วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง เพิ่มทุนหรือลงทุน กองทุนรวม การ
ประมาณและการประเมินทางการเงิน (การประกันภัย การธนาคาร อสังหาริมทรัพย์) ประเมินมูลค่าทาง
การเงิน บริการผู้เชี่ยวชาญทางการเงิน กองทุนและการลงทุน ดำเนินการแลกเปลี่ยน หักบัญชีทางการเงิน
การดำเนินงานทางการเงิน การดำเนินงานทางการเงิน นายหน้าตลาดหลักทรัพย์ บริการจัดทำสถิติ
ประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน จัดการด้านการเงิน จัดการสินทรัพย์ ออกหลักทรัพย์ บริการออม
ทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในทรัพย์สิน จัดการสินทรัพย์ บริการธนาคารทางบ้าน
บริการธนาคารทางไกล บริการร่วมลงทุนหลักทรัพย์ บริการทั้งหมดเหล่านี้ซึ่งอาจให้บริการทางออนไลน์หรือ
ในเวลาที่ไม่ใช่แบบเรียลไทม์จากระบบประมวลผลข้อมูล ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือคอมพิวเตอร์หรือ
เครือข่ายเทเลเมติกส์ รวมถึงอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลก ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์
แบบจำลองตลาดหลักทรัพย์ เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ การตรวจสอบเช็ค โอนเงินทางเครื่อง
อิเล็กทรอนิกส์ บริการรับฝากของมีค่า รับฝากของมีค่าในตู้নিরภัย กองทุนรวม บริการบริษัทการลงทุนแบบ
เปิด ให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลด้านการเงิน การเงิน การธนาคาร และการประกันภัย การจัดทำ
รายงานทางการเงินและงบประมาณ ช่วยเหลือบริษัทและบุคคลในด้านการเงินและงบประมาณ ทำธุรกรรม
ด้านการเงิน ตรวจสอบทางการเงิน เครดิตออมทรัพย์ คำประกัน (คำประกัน) หน่วยงานแลกเปลี่ยนเงินตรา
ต่างประเทศ ได้แก่ หน่วยงานบริการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ การจัดการพอร์ตโฟลิโอ (บริการจัดการ)
บริการติดตามทวงหนี้ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ (ขายและให้เช่าทรัพย์สินและอาคาร) การจัดการอาคาร
บริการธนาคารระบบอัตโนมัติ ธุรกรรมทางธนาคารทางโทรศัพท์ ทางอินเทอร์เน็ต บริการธนาคารออนไลน์
บริการทางการเงินออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรือ
อินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) ข้อมูลการธนาคาร การเงินและการประกันภัย และคำแนะนำออนไลน์จากฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครือข่ายทั่วโลก หรืออินเทอร์เน็ต (รวมถึงเว็บไซต์) บริการให้
คำปรึกษาเกี่ยวกับบัญชีธนาคารผ่านเทเลเมติก คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์และโทรทัศน์ ดาวเทียม และ
อินเทอร์เน็ต ที่ปรึกษาทางการเงินให้กับบริษัทต่างๆ ในด้านการจัดการธุรกิจของตน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ
บริการตลาดหุ้น บริการติดตามทวงหนี้ การตรวจสอบบัญชี (บริการธนาคาร) ปรากฏตามคำขอเลขที่
200114843

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะ ตัวหนังสือ CIC เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า CORPORATE แปลว่า สมาคมนิติบุคคล บริษัท นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตัวหนังสือและคำว่า **CIC CORPORATE** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือ CIC โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ซีไอซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา

/ต่อไปคือ

ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันของผู้ยุทธธรรม CIC CORPORATE รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ซีไอซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ CIC CORPORATE รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นคำที่แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ โดยตัวหนังสือ CIC นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เครดิต แองคิสทริแอลล์ เอท คอมเมอร์เชียล) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่าตัวหนังสือ CIC อ่านว่า ซีไอซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้ตัวหนังสือ CIC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า CORPORATE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ซึ่งประกอบเป็นองค์กร ที่รวมตัวเป็นองค์กรหรือบริษัท ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มีใช้เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี.ศ. 2016 – 2019 (พ.ศ. 2559 – 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้

/เชื่อได้ว่า

เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีและผู้ותרณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1296/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือและข้อความ SQSS SMD Quality Survey System (คำขอเลขที่ 200111924)

เชกิชูย มิติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือและข้อความ SMD Quality Survey System เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการ บริการ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องทดลองโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องทดลองและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรมโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ บริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง การวัดและทดสอบเครื่องจักรและเครื่องมือ บริการติดตั้งและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และ

/บริการข้อมูล

บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการก่อสร้างและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้ง เครื่องจักรและอุปกรณ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่อง โทรมมนาคม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือ บำรุงรักษาเครื่องสำรองไฟฟ้า (ยูพีเอส) และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่ง ดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษามอเตอร์ไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือสำหรับการ กระจายหรือควบคุมพลังงาน ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษา เครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับผู้บริโภค และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือเกี่ยวกับสายตา และบริการให้ คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือ ถ่ายภาพ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษา เครื่องจักรและเครื่องมือที่ใช้ในกระบวนการทางเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาโรงงานเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กับสิ่งดังกล่าวทำให้ปราศจากเชื้อสำหรับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จำพวก 42 รายการบริการ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และให้คำแนะนำ จัดหาโปรแกรม คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของสารรีเอเจนต์ที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัย และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เข้าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับเว็บไซต์ บริการให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต [SaaS] และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการให้เช่าเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์เพื่อวัตถุประสงค์ด้าน วิจัยหรือการวิเคราะห์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเซิร์ฟเวอร์เว็บไซต์และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ประมวลผลด้วยระบบคลาวด์และบริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการตรวจสอบและวิจัยระบบคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทาง การแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกลและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว

/ตรวจสอบ

ตรวจสอบและวิจัยระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดค่า ติดตั้ง วินิจฉัยข้อบกพร่อง ตรวจสอบไวรัสคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซม ปรับปรุงทำให้ทันสมัย และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง สร้าง แปลง ปรับแต่ง สร้างใหม่ ดัดแปลง และทดสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบเครือข่ายและเว็บไซต์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ [IT] การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์, การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ควบคุมคุณภาพของน้ำยาริเอเจนต์ ควบคุมคุณภาพยา ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ ควบคุมคุณภาพ และให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง วิจัยเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารหรือการวางผังเมือง ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับการป้องกันมลภาวะ ทดสอบหรือวิจัยทางไฟฟ้า ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับวิศวกรรมโยธา จัดหาสารสนเทศและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนาทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาข้อมูลที่วัดด้วยสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ วิเคราะห์ ประเมินผล พัฒนา หรือวิจัยทางเภสัชกรรม สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารเคมี เครื่องสำอางหรืออาหาร และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง พัฒนาและตรวจสอบวิธีการผลิตน้ำยาริเอเจนต์ พัฒนาและตรวจสอบวิธีการผลิตสารเคมี ทดสอบการควบคุมคุณภาพ และให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาข้อมูลที่วัดด้วยเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องและเครื่องมือห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัยของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัยของสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์หรือเทคโนโลยี ออกแบบเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ [รวมถึงชิ้นส่วนของสิ่งนั้น] หรือระบบที่ประกอบด้วยเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ออกแบบโรงงานผลิตเคมีภัณฑ์ ให้เช่าเครื่องและ

/เครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เข้าเครื่องวิเคราะห์ พันธุกรรมและเครื่องมือเพื่อการวิจัย ให้เข้าเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เข้าเครื่องมือการวัด ลิสซิ่งเครื่องมือวัด บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องมือ และอุปกรณ์ทางการแพทย์ การออกแบบ ที่ไม่ใช่เพื่อการโฆษณา ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ คอมพิวเตอร์ รถยนต์และเครื่องจักรอุตสาหกรรม ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ จัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการ จัดการความแม่นยำการจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพการดำเนินการโดยใช้ฐานข้อมูล ออนไลน์ที่จัดเก็บข้อมูล เกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพ ของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการ ความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการ การวินิจฉัยและรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการ ควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัย และรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการคำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับจัดการความแม่นยำ จัดการความถูกต้อง และควบคุม คุณภาพ วิเคราะห์ ประเมินผล และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับจัดการความแม่นยำ จัดการความถูกต้อง และควบคุม คุณภาพของน้ำยาทดสอบทางคลินิกหรือห้องปฏิบัติ และ จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ประเมินและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ จัดหา ข้อมูลเกี่ยวกับบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและการรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการ ทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและการรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิเคราะห์และให้ข้อมูลทาง การแพทย์หรือการดูแลสุขภาพ วิเคราะห์และประเมินผลการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อ วัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ควบคุมหรือดำเนินงานเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์เพื่อบุคคลอื่น และ บริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลด้านบริการทางการแพทย์ การตรวจร่างกาย ทัศนกรรม และการจัดเตรียมและจ่ายยา บริการให้คำแนะนำให้คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับน้ำยารีเอเจนท์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการ ตรวจหาทางการแพทย์ ทดสอบทางพันธุกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์สำหรับสัตว์เลี้ยง และบริการให้ คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมินและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการข้อมูลทางการแพทย์สำหรับ สัตว์เลี้ยง การตรวจสอบทางคลินิกเพื่อการดูแลสุขภาพทางการแพทย์และการทดสอบสำหรับสัตว์ และบริการให้

/คำแนะนำ

คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว เพาะพันธุ์สัตว์ บริการทางสัตวแพทย์ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์ทางทันตกรรม แนะนำด้านการควบคุมน้ำหนักร่างกายและอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการ บริการตรวจวินิจฉัยเส้นผม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมิน และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111924

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะ สำคัญในเครื่องหมายคือตัวหนังสือ SQSS SMD และคำว่า Quality Survey System ซึ่งตัวหนังสือ SQSS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนตัวหนังสือ SMD ย่อมาจากคำว่า Surface Mount Device มีความหมายว่า อุปกรณ์ยึดพื้นผิว และคำว่า Quality Survey System รวมกันมีความหมายว่า ระบบสำรวจคุณภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือและข้อความ SMD Quality Survey System รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 7 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอสคิวเอสเอส และ เอสเอ็มดี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้น

/จะต้อง

จะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ในการทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SMD Quality Survey System ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 7 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอสคิวเอสเอส และ เอสเอ็มดี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดย ทั่วๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบ ขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือ รูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของ ตนประกอบไปด้วยตัวหนังสือ SQSS ในรูปแบบที่พิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นการรวมกันของ ตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และตัวหนังสือ SMD นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (เซกิสยู มิติคอล โค., แอลทีดี.) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมาย บริการของตนมาแต่แรกว่า เอสคิวเอสเอส เอสเอ็มดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมาย บริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้อง พิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้ตัวหนังสือ SMD มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม

/แต่

แต่หากผู้ยุทธมมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ยุทธมจะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนเจ็ดตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง

ส่วนข้อความ Quality Survey System ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Quality แปลว่า มีคุณภาพ คำว่า Survey แปลว่า การตรวจสอบ และคำว่า System แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบการตรวจสอบที่มีคุณภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องทดลองโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องทดลองและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรมโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์วิเคราะห์ทางพันธุกรรม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบโดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือวัดและทดสอบ บริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง การวัดและทดสอบเครื่องจักรและเครื่องมือ บริการติดตั้งและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ติดตั้งเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการก่อสร้างและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องโทรคมนาคม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องสำรองไฟฟ้า (ยูพีเอส) และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูล

/ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษามอเตอร์ไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือสำหรับการกระจายหรือควบคุมพลังงาน ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับผู้บริโภค และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือเกี่ยวกับสายตา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือถ่ายภาพ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือที่ใช้ในกระบวนการทางเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซ่อมแซมหรือบำรุงรักษาโรงงานเคมี และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าวทำให้ปราศจากเชื้อสำหรับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จำพวก 42 รายการบริการ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และให้คำแนะนำ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของสารรีเอเจนท์ที่ใช้ในการตรวจวินิจฉัย และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับเว็บไซต์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายข้อมูล และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการให้เช่าเครื่องจักรและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์เพื่อวัตถุประสงค์ด้านวิจัยหรือการวิเคราะห์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเซิร์ฟเวอร์เว็บไซต์และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ประมวลผลด้วยระบบคลาวด์และบริการให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการตรวจสอบและวินิจฉัยระบบคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์โดยการเข้าถึงจากระยะไกลและบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ตรวจสอบและวินิจฉัยระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กำหนดค่า ติดตั้ง วินิจฉัยข้อบกพร่อง ตรวจสอบไวรัสคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซม ปรับปรุงทำให้ทันสมัย และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง สร้าง แปลง ปรับแต่ง สร้างใหม่ ดัดแปลง และทดสอบโปรแกรม

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ระบบเครือข่ายและเว็บไซต์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ [IT] การออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์, การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ควบคุมคุณภาพของ น้ำยารีโอเจนต์ ควบคุมคุณภาพยา ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ ควบคุมคุณภาพ และให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา และบริการข้อมูลที่เกี่ยวข้อง วิจัยเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารหรือการวางผัง เมือง ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับการป้องกันมลภาวะ ทดสอบหรือวิจัยทางไฟฟ้า ทดสอบหรือวิจัยเกี่ยวกับ วิศวกรรมโยธา จัดหาสารสนเทศและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและพัฒนาทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาข้อมูลที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ วิเคราะห์ ประเมินผล พัฒนา หรือวิจัยทางเภสัชกรรม สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา สารเคมี เครื่องสำอางหรืออาหาร และบริการให้ คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง พัฒนาและตรวจสอบวิธีการผลิตน้ำยารีโอเจนต์ พัฒนาและ ตรวจสอบวิธีการผลิตสารเคมี ทดสอบการควบคุมคุณภาพและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วัด วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาข้อมูลที่ใช้ด้วยเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้ คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่อง และเครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องและเครื่องมือห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และ ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง บริการทดสอบ ตรวจสอบ ปรับเทียบ วิเคราะห์ วิจัยและพัฒนาเครื่องจักรและเครื่องมือวัด และทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัยของเครื่องและ เครื่องมือทางการแพทย์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบความปลอดภัย ของสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ทดสอบหรือ วิจัยเกี่ยวกับเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์หรือเทคโนโลยี ออกแบบเครื่องจักร เครื่องมือ อุปกรณ์ [รวมถึงชิ้นส่วนของสิ่งนั้น] หรือระบบที่ประกอบด้วยเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ ออกแบบโรงงานผลิตเคมีภัณฑ์ ให้เช่าเครื่องและเครื่องมือที่ใช้ในห้องทดลอง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องวิเคราะห์พันธุกรรมและเครื่องมือเพื่อการวิจัย ให้เช่าเครื่องจักร และเครื่องมือวัดและทดสอบ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ให้เช่าเครื่องมือการวัด ลิสซิ่งเครื่องมือวัด บริการออกแบบเกี่ยวกับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ การออกแบบ ที่ไม่ใช่ เพื่อการโฆษณา ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ รถยนต์และเครื่องจักรอุตสาหกรรม

/ให้คำแนะนำ

ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพการดำเนินการโดยใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ที่จัดเก็บข้อมูล เกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพของเครื่องและเครื่องมือทางการแพทย์หรือสารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ การจัดการความถูกต้อง และการควบคุมคุณภาพในด้านบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัย และรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการคำแนะนำ คำปรึกษา และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ จัดการความถูกต้อง และควบคุมคุณภาพ วิเคราะห์ ประเมินผล และจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการความแม่นยำ จัดการความถูกต้อง และควบคุมคุณภาพของน้ำยาทดสอบทางคลินิกหรือห้องปฏิบัติ

จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ประเมินและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและการรักษาโรค จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับบริการทดสอบทางการแพทย์เกี่ยวกับการวินิจฉัยและการรักษาโรคผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิเคราะห์และให้ข้อมูลทางการแพทย์หรือการดูแลสุขภาพ วิเคราะห์และประเมินผลการทดสอบทางคลินิกหรือห้องทดลองเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ควบคุมหรือดำเนินงานเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์เพื่อบุคคลอื่น และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลด้านบริการทางการแพทย์ การตรวจร่างกาย ทันตกรรม และการจัดเตรียมและจ่ายยา บริการให้คำแนะนำให้คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับน้ำยารีเอเจนท์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ให้ข้อมูลทางการแพทย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการตรวจทางการแพทย์ ทดสอบทางพันธุกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์สำหรับสัตว์เลี้ยง และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมินและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว บริการข้อมูลทางการแพทย์สำหรับสัตว์เลี้ยง การตรวจสอบทางคลินิกเพื่อการดูแลสุขภาพทางการแพทย์และการทดสอบสำหรับสัตว์ และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว เพาะพันธุ์สัตว์ บริการทางสัตวแพทย์ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ และชิ้นส่วนและชิ้นส่วนติดตั้งของสิ่งดังกล่าว ให้เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์ทางทันตกรรม แนะนำด้านการควบคุมน้ำหนัก

/และอาหาร

และอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโภชนาการ บริการตรวจวินิจฉัยเส้นผม และบริการให้คำแนะนำ คำปรึกษา การประเมิน และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสิ่งดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการระบบการตรวจสอบที่มีคุณภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1297/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **★ ROLLING BIG POWER** (คำขอเลขที่ 190137588)

อี แอนด์ พี อินเวสเมนต์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **★ ROLLING BIG POWER** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อ ยางล้อสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า ROLLING BIG POWER แปรรวมกันได้ว่า หมุนได้อย่างทรงพลัง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **★ ROLLING BIG POWER** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ROLLING BIG POWER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า

/ ROLLING

ROLLING แปลว่าที่กลิ้งไป BIG แปลว่า ใหญ่ หนัก สำคัญ จำนวนมาก สูง และคำว่า POWER แปลว่า ความสามารถ รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า หมุนด้วยความสามารถที่สูง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อ ยางล้อสำหรับยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถในการหมุนไปด้วยประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1298/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137587)

อี แอนด์ พี อินเวสเมนต์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อ ยางล้อสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137587

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ROLLING BIG POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ROLLING BIG POWER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า ROLLING แปลว่า ที่กลิ้งไป BIG แปลว่า ใหญ่ หนัก สำคัญ จำนวนมาก สูง และคำว่า POWER แปลว่า ความสามารถ รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า หมุนด้วยความสามารถที่สูง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 12

/รายการสินค้า

รายการสินค้า ยางล้อ ยางล้อสำหรับยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถในการหมุนไปด้วยประสิทธิภาพสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ROLLING BIG POWER มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ROLLING BIG POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ROLLING BIG POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1299/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **PSDESIGNER** (คำขอเลขที่ 170125292)

ฮิลล์ แอนด์ สมิทส์ โฮลดิ้งส์ พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและ คำว่า **PSDESIGNER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้ในการออกแบบท่อฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน เสาค้ำยันเกี่ยวกับการ วิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน เกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขว นท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการ วิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การ วางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน จำพวก 42 รายการบริการ บริการและการวิจัย ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการวิศวกรรม การวิเคราะห์ทางอุตสาหกรรมและบริการวิจัย บริการการ ออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ บริการติดตั้ง จัดทำโปรแกรม ปรับปรุง สนับสนุนและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการ สนับสนุนทางเทคนิค บริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและวิศวกรรม บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการ ก่อสร้าง บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการและการวิจัยด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการ

/วิศวกรรม

วิศวกรรม การวิเคราะห์ทางอุตสาหกรรมและบริการวิจัย บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการติดตั้ง จัดทำโปรแกรม ปรับปรุง สนับสนุนและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและวิศวกรรม บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการและการวิจัยด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการวิศวกรรม การวิเคราะห์ทางอุตสาหกรรมและบริการวิจัยสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการติดตั้ง จัดทำโปรแกรม ปรับปรุง สนับสนุนและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการสนับสนุนทางเทคนิคสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและวิศวกรรมสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้างสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125292

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน PS เป็นตัวอักษร จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกันเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและมีได้ประดิษฐ์ขึ้นให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจาก

/ตัวอักษร

ตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) อักษรโรมันคำว่า DESIGNER แปลว่า ผู้ออกแบบ ผู้วางแผน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบท่อ ฯลฯ และบริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบท่อ ฯลฯ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า PSDESIGNER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “นำตัวหนังสือโรมัน P, S และคำว่า DESIGNER มาผสมรวมกันและเขียนติดกันเป็นหนึ่งคำหนึ่งเครื่องหมายเป็นคำๆเดียวมีห้าพยางค์ ซึ่งไม่ใช่คำที่มีความหมายหรือคำศัพท์ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาอักษรโรมันและคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคืออักษรโรมัน PS และคำว่า DESIGNER ดังนั้นย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกอักษรและคำดังกล่าวเป็นสองส่วน ดังนั้น การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น อักษรและคำว่า PSDESIGNER แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน PS และคำว่า DESIGNER สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งอักษรโรมัน PS เป็นตัวหนังสือ ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้น

/กฎหมาย

กฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสีๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า

/นั้น

นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า

PSDESIGNER

รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ PS เป็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า พีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ PS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **PSDESIGNER** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า DESIGNER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary แปลว่า ผู้เขียนแบบ ผู้ออกแบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้ในการออกแบบท่อฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน เกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์

/สำหรับ

สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการติดตั้งจัดทำโปรแกรม ปรับปรุงสนับสนุนและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการสนับสนุนทางเทคนิคสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและวิศวกรรมสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้างสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการสำหรับนักออกแบบหรือเกี่ยวข้องกับกรออกแบบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแก้ตติงการคดีปีค.ศ. 2001 2003 และ 2011 แสดงข้อมูลรายละเอียดซอฟต์แวร์ออกแบบระบบวางท่อของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาหน้าเว็บไซต์ hsholdings.co.uk แสดงประวัติและรายละเอียดการ

ทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  Hill & Smith Holdings PLC   นั้น

เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าและประวัติการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (   ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่จดทะเบียนไว้ (PSDESIGNER) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1300/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **REPLENISH** (คำขอเลขที่ 190140966)

ไพรเซียน ยูนิคอร์ป แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **REPLENISH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารแมว อาหารสุนัข อาหารสัตว์ นมผงสำหรับแมว นมผงสำหรับสุนัข ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140966

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า REPLENISH แปลว่า เติมเต็มใหม่ ทำให้สมบูรณ์ใหม่ เสริมกำลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้มีความสมบูรณ์หรือมีกำลังมากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **REPLENISH** รายนี้ ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า REPLENISH แปลว่า เติมเต็มใหม่ ทำให้สมบูรณ์ใหม่ เสริมกำลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารแมว อาหารสุนัข อาหารสัตว์ นมผงสำหรับแมว นมผงสำหรับสุนัข ซึ่งหาก

/สาธารณสุข

สาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทอาหารสัตว์ ที่ช่วยเสริมกำลัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 52/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน