

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM



















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 15**












กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา























สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 15

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1401/2566	LFD ONE	1
1402/2566	DNA	7
1403/2566	O.B.	11
1404/2566	KGC	14
1405/2566	KGC	20
1406/2566	KGC	26
1407/2566	KGC	32
1408/2566	KGC	38
1409/2566		44
1410/2566		54
1411/2566		60
1412/2566		69
1413/2566		79
1414/2566		88
1415/2566	RGF Executive Search	93
1416/2566	DS Agile	98
1417/2566		100
1418/2566		103
1419/2566		106
1420/2566	READYBRIGHT	109

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1421/2566	READYBRIGHT	112
1422/2566	NETBRIGHT	116
1423/2566	NETBRIGHT	119
1424/2566	222% 222PERCENT	123
1425/2566	THE PERSONALIZED KNEE	126
1426/2566	BioMatrix	128
1427/2566	BioMatrix	130
1428/2566		133
1429/2566	MOBIL	136
1430/2566	Mobil	139
1431/2566	Mobil	142
1432/2566		145
1433/2566		148
1434/2566		150
1435/2566		155
1436/2566		160
1437/2566	ZTE BLADE	165
1438/2566	MTCup	170
1439/2566		173
1440/2566	BIG 5	179
1441/2566	BIG 6	181
1442/2566	ต้นมะพร้าว	183

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1443/2566	COCONUT PALM	185
1444/2566	椰树	189
1445/2566		192
1446/2566	国美 GUOMEI	195
1447/2566	ไฟนีดอล	197
1448/2566		199
1449/2566	美宜佳 MEIYIJIA	203
1450/2566	SERVICE&SMILE	206
1451/2566	MR BEAMS	209
1452/2566		213
1453/2566		215
1454/2566		218
1455/2566		222
1456/2566		224
1457/2566	Ringke	226
1458/2566		229
1459/2566		231
1460/2566		233
1461/2566		235

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1462/2566	 Helo	237
1463/2566	 Helo	240
1464/2566	 Helo	243
1465/2566		246
1466/2566	 getfresh	249
1467/2566	 getfresh	252
1468/2566	 getfresh	255
1469/2566		258
1470/2566		260
1471/2566		263
1472/2566		265
1473/2566	 VapoDrops	267
1474/2566	VAPODROPS	269
1475/2566	 VapoDrops	271
1476/2566	VAPODROPS	273
1477/2566	PRIMA	275
1478/2566	PRIMA	278
1479/2566	PRIMA	281
1480/2566	 KOM-KOM MADE IN THAILAND	284

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1481/2566	 KOM-KOM MADE IN THAILAND	287
1482/2566	 PACIFIC	291
1483/2566	 LASALLE'S AVEENUE	293
1484/2566	 LASALLE'S AVEENUE	296
1485/2566	My Foodie	299
1486/2566	FRESHAIR	302
1487/2566	FRESHAIR	305
1488/2566	BEYOND BEEF	308
1489/2566	BEYOND BEEF	311
1490/2566	BEYOND SAUSAGE	314
1491/2566	AQUATEC	317
1492/2566	Liquid Snack	320
1493/2566	ACE COFFEE	322
1494/2566	JETWAVE	324
1495/2566	 RENOLITH ADVANCED TECHNOLOGY Product of Thailand	327
1496/2566	 RENOLITH ADVANCED TECHNOLOGY Product of Thailand	329
1497/2566	<i>Candie's</i>	331
1498/2566	LOUJENE	333
1499/2566	PROSURE	340
1500/2566	โปรซัวร์	344



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1401/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LFD ONE** (คำขอเลขที่ M200120613)

แอลเอฟดี เวชลากา จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยขณะนี้ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LFD ONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ตลับลูกปืน (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) โดยเฉพาะตลับลูกปืน ตลับลูกปืนป้องกันการเสียดสี ตลับลูกปืนลูกกลิ้ง หน่วยตลับลูกปืน ตลับลูกปืนธรรมดาทรงกลม ตลับลูกปืนแบบหล่อขึ้นด้วยตนเอง ตัวเรือน และชิ้นส่วนของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ (รวมอยู่ในจำพวกนี้) ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์ ชิ้นส่วนเครื่องจักร โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อต่อ ปลายก้าน ปลายข้อต่อและชิ้นส่วนของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ (ที่ถูกรวมอยู่ในจำพวกนี้) ชิ้นส่วนของเครื่องจักรโดยเฉพาะด้ามจับ เพลลา แกนหมุน และชิ้นส่วน (ที่ถูกรวมอยู่ในชั้นนี้) ชิ้นส่วนเครื่องจักร ได้แก่ แก๊สลิเนียร์บูชชิ่งและสไลด์บูชชิ่ง ข้อต่อเพลลาของเครื่องจักร เพลลาสำหรับมอเตอร์ เพลลาข้อเหวี่ยง เพลลาซีล ก้านสูบของเครื่องจักร มอเตอร์หรือเครื่องยนต์ ข้อต่อเพลลา ลูกปืนเข็มราวเกียร์(ชิ้นส่วนเครื่องจักร) อะแดปเตอร์สามล้อที่เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ประกับเพลลาสำหรับเครื่องจักร รังของตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แผ่นเชื่อมสำหรับรังของตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ชิ้นส่วนเครื่องจักรที่ทำจากโลหะ ได้แก่ ชิ้นส่วนตรึงและติดตั้งเพื่อการตรึงและการติดตั้งปลายก้าน ข้อต่อ ตลับลูกปืนกระบอกไฮดรอลิก แท่งเชื่อมต่อ แท่งผูกและเสาคว่ำ ข้อต่อสำหรับตัวเชื่อมโยงข้างล่างที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ตัวเชื่อมยึดเพลลาที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร เช็ควาล์ว (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) ส่วนประกอบรักษาความปลอดภัยสำหรับระบบไฮดรอลิก (ส่วนของเครื่องจักร) ได้แก่ กระบอกไฮดรอลิก ชิ้นส่วนกระบอกไฮดรอลิก ซึ่งได้แก่ แก๊สลิเนียร์บูชชิ่งสำหรับกระบอกไฮดรอลิกและกันทรงกระบอก อุปกรณ์ป้องกันท่อแตกสำหรับติดตั้งบนกระบอกสูบไฮดรอลิก ลูกกลิ้ง (ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้)

/ข้อต่อ

ข้อต่อเครื่องจักรและส่วนประกอบการส่งสัญญาณ (นอกเหนือจากยานพาหนะทางบก) และชิ้นส่วน (ที่ถูก
รวมอยู่ในจำพวกนี้) กลไกขับเคลื่อนใช้กับเครื่องจักร มอเตอร์และเครื่องยนต์ กระปุกเกียร์ที่ไม่ใช้กับ
ยานพาหนะ และจำพวกที่ 12 รายการสินค้า แบริ่งเพลลาและชิ้นส่วนสำหรับยานพาหนะและเครื่องมือเพื่อ
การเคลื่อนที่โดยทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ นอกเหนือจากชิ้นส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์
ตลับลูกปืนและชิ้นส่วนทรงกลมธรรมดาสำหรับยานพาหนะและเครื่องมือเพื่อการเคลื่อนที่โดยทางบก
ทางอากาศ หรือทางน้ำ นอกเหนือจากชิ้นส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์ ข้อต่ออ่อนและปลายก้านสูบและ
ชิ้นส่วนของยานพาหนะและอุปกรณ์เพื่อการเคลื่อนที่โดยทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ นอกเหนือจากส่วน
ของมอเตอร์และเครื่องยนต์ กล้องเกียร์และชิ้นส่วนสำหรับยานพาหนะและเครื่องมือเพื่อการเคลื่อนที่ทางบก
ทางอากาศ หรือทางน้ำ ข้อต่อและส่วนประกอบส่งสำหรับยานพาหนะทางบกและชิ้นส่วนของสินค้าที่กล่าวมา
ก่อนหน้านี้ (รวมอยู่ในชั้นนี้) เครื่องส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบกและชิ้นส่วนของสินค้า
ที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ (รวมอยู่ในจำพวกนี้) เพลลาขับ และเพลลาส่งสำหรับยานพาหนะทางบกและชิ้นส่วนของ
สินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ (รวมอยู่ในจำพวกนี้) ข้อต่อเพลลาขับ สำหรับส่งกำลังระหว่างรถแทรกเตอร์และ
อุปกรณ์การเกษตร อุปกรณ์พ่วงต่อเพื่อการพ่วงต่อรถแทรกเตอร์เพื่อใช้ในการเกษตร และชิ้นส่วนของสินค้าที่
กล่าวมาก่อนหน้านี้ โดยเฉพาะการพ่วงช่วงล่าง และช่วงบน และเสายกเพื่อการพ่วงช่วงล่าง และช่วงบน
อุปกรณ์ช่วยยกและตัวกันสะเทือนสำหรับรถแทรกเตอร์ ชิ้นส่วนของเกียร์ยกและช่วงล่างสำหรับรถแทรกเตอร์
(รวมอยู่ในหมวดนี้) ส้อมปล่อยคลัทช์ ดุมล้อ เพลลาและเพลลาพวงมาลัยสำหรับยานพาหนะบก และชิ้นส่วน
ของสินค้าที่กล่าวมาก่อนหน้านี้ (รวมอยู่ในหมวดนี้) อุปกรณ์ติดตั้งและยึดโลหะ (ชิ้นส่วนยานพาหนะและ
อุปกรณ์เพื่อการเคลื่อนที่ทางบกทางอากาศหรือทางน้ำ) เพื่อการตรึงและการติดตั้งปลายก้าน ข้อต่อ แบริ่งทรงกลม
กระบอกสูบไฮดรอลิก แท่งต่อ ก้านผูกและเสา ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200120613

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวอักษร “LFD” เป็นตัวอักษรที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า ONE เป็นคำอ่านของตัวเลขที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2565

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา


7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าผู้อุทธรณ์ **LFD ONE** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LFD จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า แอลเอฟดี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LFD ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

LFD ONE รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยคำว่า LFD ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร LFD อ่านว่า แอลเอฟดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าวในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่ง


/คุ้มครอง


คุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างไร ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LFD จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างไร และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนภาคส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการค้าดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2521 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://www.ifd.eu/gb/lfd-](http://www.ifd.eu/gb/lfd-one.html)

[one.html](http://www.ifd.eu/gb/lfd-one.html) แสดงสินค้าตลับลูกปืนของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ifd-one.com/en/index.html> แสดงการโฆษณาสินค้าแหวนของ

ตลับลูกปืนภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาคู่มือแนะนำสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ส่วนสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียน ก็เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจ

/นำสืบ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี คอสตาริกา ซิลี ฮอนดูรัส นิการากัว ปารากวัย และเปรู นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1402/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **DNA** (คำขอเลขที่ M200122404)

ดร. แอนด์ เนเพียร์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **DNA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการด้านกฎหมาย ให้คำแนะนำและการเป็นตัวแทนทางกฎหมาย บริการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการ การไกล่เกลี่ยและการระงับข้อพิพาท บริการการระงับข้อพิพาททางเลือก บริการด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งบริษัทและการลงทะเบียน ให้คำปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญา ค้นคว้าวิจัยทางกฎหมาย บริการช่วยเหลือทางกฎหมาย บริการให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับการฟ้องร้องดำเนินคดี บริการรับรองเอกสารและลายมือชื่อ บริการตัวแทนสิทธิบัตร จดทะเบียนชื่อโดเมน (บริการทางกฎหมาย) บริการตัวแทนเครื่องหมายการค้า บริการจัดเตรียมเอกสารทางด้านกฎหมาย บริการสอบสวนทางกฎหมาย การจัดการลิขสิทธิ์และสิทธิในทรัพย์สินทางอุตสาหกรรม บริการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการแสวงหาประโยชน์จากสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ตรวจสอบสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อให้คำแนะนำทางกฎหมาย บริการข้อมูล ให้คำปรึกษาและให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200122404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวอักษรโรมัน "D" "N" และ "A" แสดงในลักษณะตัวอักษรธรรมดาที่ใช้ทั่วไป มิได้แสดงในลักษณะพิเศษถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

บริการผู้ותרณ์ **DNA** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีเอ็นเอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **DNA** รายนี้มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1403/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **O.B.** (คำขอเลขที่ 210111539)

จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **O.B.** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอนามัย แผ่นรองอนามัย ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210111539



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร O.B. เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน O.B. อ่านว่า “ฮือบ” แปลไม่ได้” และอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า ฮือบ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน O และ B ที่มีเครื่องหมายจุดจัดวางแยกตัวอักษรดังกล่าวออกจากกัน อีกทั้งหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น สำเนาใบส่งของ/สำเนาบริษัทขนส่งแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์

/กัระบุชื่อ

ก็ระบุชื่อสินค้าว่า โอ.บี.โปรคอมฟอร์ท หรือโอ บี โปรคอมฟอร์ท ดังนั้นอักษร O.B. จึงเรียกขานได้ว่า โอ.บี. ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน O B เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน O B เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบส่งของ/สำเนาบริษัทขนส่งแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (โอ.บี.โปรคอมฟอร์ท) (โอ บี โปรคอมฟอร์ท) ในช่วงปี ค.ศ.2018-2021 (พ.ศ.2561-2564) พร้อมสำเนา ตาราง Cover Sheet (Year 2018-January 2022) และตารางแสดงยอดขาย (OB TH GTS และ OB TH NTS) ในช่วงปี ค.ศ.2016-2021 (พ.ศ.2559-2564) และ

กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงการใช้รูปเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารและการกล่าวอ้างถึงการใช้เครื่องหมายการค้าการ

จำหน่ายสินค้าและโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**O.B.**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

โดย

โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1404/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KGC** (คำขอเลขที่ 180145678)

โคเรีย จีนเซ็ง คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษร **KGC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคความดันโลหิตสูง อาหารทารก อาหารเสริมทำจากโสม พลาสติกตกแต่งแผ่น วัสดุอุดฟัน ซีฟิ่งใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าพยาธิสำหรับคนและสัตว์ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ โสมสกัดใช้ในทางการแพทย์ ยาช่วยระบบย่อยอาหาร ยารักษาโรกระบบประสาท ยารักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ยาบำรุงไต ยาบำรุงเลือด ยาบำรุงร่างกาย วิตามินที่เป็นอาหารเสริม รากต้นไม้ใช้ในการบำบัดโรค สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากชา ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ลูกอมที่มีไอศถณผสม รอยัลเยลลี่ผสมโสมใช้เป็นอาหารเสริมไม้ใช้ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145678

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร KGC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตราแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

/7 วรรคสอง (4)

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

KGC
 การค้าผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคจีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

KGC
 รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมาจากชื่อบริษัทผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพออันพึงจะรับจดทะเบียนได้นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคจีซี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าใน

ฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่คุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน KGC มาจากชื่อบริษัทผู้จดทะเบียนก็ตาม แต่หากผู้จดทะเบียนจะได้รับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้จดทะเบียนจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้จดทะเบียนนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kgcus.com, www.kgcthai.com และ www.facebook.com แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติความเป็นมา และยอดขายการส่งออกสินค้าและการให้บริการของบริษัท ผู้จดทะเบียนช่วงปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopee.co.th และ www.lazada.co.th แสดง



การจำหน่ายสินค้าและการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) สำเนาเอกสาร Awards Winning List แสดงรายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้จดทะเบียนได้รับ (Named an excellent company by the KMA (ปีพ.ศ. 2544), Selected as one of the country's best product by the Korea Government (ปีพ.ศ. 2544), Commendation by the director of the Korea Institute of design Promotion (KIDP) at KIDP's Goof Industrial awards (ปีพ.ศ.2547), Grand prize winner at the Korea Franchise Industry Association's Korea Franchise Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the Korea Business Daily's Korea Prestige Brand Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the 2010 Korea Trust Companies Award for four years in a row (ปีพ.ศ. 2553), KOLAS certification, CCM certification for the Fair Trade Commission (ปีพ.ศ. 2553) (ปีพ.ศ. 2555) (ปีพ.ศ. 2557), Ranked First in the K-BPI's health food category for eight consecutive years (พ.ศ. 2557), Ranked first in the health food category at the 2014 First Brand Awards for an eight straight years (ปีพ.ศ. 2557), Korea Industry Customer Satisfaction Ranked

/ first

first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558) และ Selected for KNPS Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558)) สำเนาเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ชาอูตีอาระเบีย ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐาน



ดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



และ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

KGC) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ รายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผูุ้ธรณ์ได้รับ และเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาดารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮองกง เวียดนาม สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย ไอซ์แลนด์ สหราชอาณาจักร สหรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย ตุรกี สหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นิวซีแลนด์ มาเลเซีย โบลิเวีย เปรู อิสราเอล สิงคโปร์ บังกลาเทศ มาเก๊า ฟิลิปปินส์ มองโกเลีย กัมพูชา ลาว สหรัฐอเมริกา และความตกลง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1405/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KGC** (คำขอเลขที่ 180145679)

โคเรีย จีนเซ็ง คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KGC เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อไม่มีชีวิต ปลาไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว นมสด นมพาสเจอร์ไรซ์ อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากนม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร โสมแห้ง โสมผงสำเร็จรูป โสมถนอมสภาพแล้ว ผลไม้กระป๋อง ผักแปรรูปบรรจุกระป๋อง สารสกัดจากพืชใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145679

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร KGC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตราแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

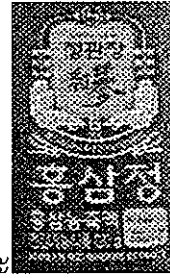
7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย


KGC
 การค้าผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคจีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่

KGC
 อย่างไรก็ดี ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมาจากชื่อบริษัทผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพออันพึงจะรับจดทะเบียนได้นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของ

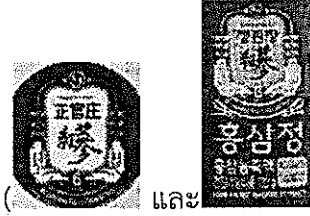
/ตนมมาแต่แรกกว่า

ตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคจีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน KGC มาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kgcus.com, www.kgcthai.com และ www.facebook.com แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติความเป็นมา และยอดขายการส่งออกสินค้าและการให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ช่วงปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopee.co.th และ www.lazada.co.th แสดง



การจำหน่ายสินค้าและการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) สำเนาเอกสาร Awards Winning List แสดงรายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (Named an excellent company by the KMA (ปีพ.ศ. 2544), Selected as one of the country's best product by the Korea Government (ปีพ.ศ. 2544), Commendation by the director of the Korea Institute of design Promotion (KIDP) at KIDP's Goof Industrial awards (ปีพ.ศ.2547), Grand prize winner at the Korea Franchise Industry Association's Korea Franchise Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the Korea Business Daily's Korea Prestige Brand Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the 2010 Korea Trust Companies Award for four years in a row (ปีพ.ศ. 2553), KOLAS certification, CCM certification for the Fair Trade Commission (ปีพ.ศ. 2553) (ปีพ.ศ. 2555) (ปีพ.ศ. 2557), Ranked First in the K-BPI's health food category for eight consecutive years (พ.ศ. 2557), Ranked first in the health food category at the 2014 First Brand Awards for an eight straight / years

years (ปีพ.ศ. 2557), Korea Industry Customer Satisfaction Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558) และ Selected for KNPS Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558)) สำเนาเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ซาอุดีอาระเบีย ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการ



โฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (และ) ที่แตกต่างกันและ

KGC

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ รายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผูุ้ธรณ์ได้รับ และเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาดารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮองกง เวียดนาม สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย ไชล์แลนด์ สหราชอาณาจักร สหรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย ตุรกี สหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นิวซีแลนด์ มาเลเซีย โบลิเวีย เปรู อิสราเอล สิงคโปร์ บังกลาเทศ มาเก๊า ฟิลิปปินส์ มองโกเลีย กัมพูชา ลาว สหรัฐอเมริกา และความตกลง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1406/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KGC** (คำขอเลขที่ 180145680)

โคเรีย จินเซ็ง คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KGC เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าวสำเร็จรูป แป้งมันสำปะหลัง แป้งสาคู แป้งใช้ในการทำขนมหวาน อาหารทานเล่น ทำจากเมล็ดธัญพืช ขนมปัง ขนมปังเพสตรี ขนมหวานคอนเฟรคชั้นเนอรี น้ำแข็งที่รับประทานได้ น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ น้ำแข็ง ชาปรุงขึ้นจากโสม กาแฟผสมโสมและธัญพืช ลูกอมรสโสมไม่ใช้ทางการแพทย์ ชาเขียว ชาดำ ชาโสม ชาปรุงขึ้นจากโสมแดง ช็อกโกแลต ลูกอมที่ไม่มีไอศพลผสม เครื่องดื่มชา สารปรุงแต่งรส เครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ขนมหวานคอนเฟรคชั้นเนอรีในรูปของเยลลี่ ขนมเยลลี่ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180145680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร KGC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่เข้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7

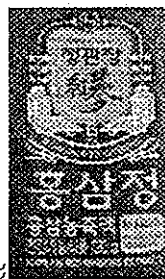
/วรรคสอง (4)

วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

KGC
 การค้าผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคจีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่

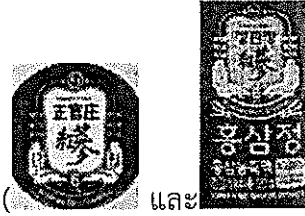
KGC
 อย่างไรก็ดี ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพออันพึงจะรับจดทะเบียนได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของ /ตนมาแต่แรกว่า



ตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคจีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน KGC มาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kgcus.com, www.kgcthai.com และ www.facebook.com แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติความเป็นมา และยอดขายการส่งออกสินค้าและการให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ช่วงปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopee.co.th และ www.lazada.co.th แสดง



การจำหน่ายสินค้าและการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) สำเนาเอกสาร Awards Winning List แสดงรายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (Named an excellent company by the KMA (ปีพ.ศ. 2544), Selected as one of the country's best product by the Korea Government (ปีพ.ศ. 2544), Commendation by the director of the Korea Institute of design Promotion (KIDP) at KIDP's Goof Industrial awards (ปีพ.ศ.2547), Grand prize winner at the Korea Franchise Industry Association's Korea Franchise Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the Korea Business Daily's Korea Prestige Brand Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the 2010 Korea Trust Companies Award for four years in a row (ปีพ.ศ. 2553), KOLAS certification, CCM certification for the Fair Trade Commission (ปีพ.ศ. 2553) (ปีพ.ศ. 2555) (ปีพ.ศ. 2557), Ranked First in the K-BPI's health food category for eight consecutive years (พ.ศ. 2557), Ranked first in the health food category at the 2014 First Brand Awards for an eight straight / years

years (ปีพ.ศ. 2557), Korea Industry Customer Satisfaction Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558) และ Selected for KNPS Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558)) สำเนาเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ทธธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ซาอุดีอาระเบีย ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการ



โฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**KGC**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธธรณ์ รายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผูุ้ทธธรณ์ได้รับ และเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ทธธรณ์ในประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ทธธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ทธธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮองกง เวียดนาม สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย ไชล์แลนด์ สหราชอาณาจักร สหรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย ตุรกี สหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นิวซีแลนด์ มาเลเซีย โบลิเวีย เปรู อิสราเอล สิงคโปร์ บังกลาเทศ มาเก๊า ฟิลิปปินส์ มองโกเลีย กัมพูชา ลาว สหรัฐอเมริกา และความตกลง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1407/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KGC** (คำขอเลขที่ 180145681)

โคเรีย จีนเซ็ง คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KGC เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็น เครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำอัดลม เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม น้ำโซมไมใช้ทางการแพทย์ น้ำโซมแดงไมใช้ทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโซมไมใช้ในทาง การแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโซมแดงไมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโซมสกัดไมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโซมแดงสกัดไมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มให้พลังงานไมใช้ทางการแพทย์ น้ำโซมเข้มข้น ไมใช้ทางการแพทย์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำหวานทำจากโซมเข้มข้นสำหรับผสมเครื่องดื่มไมใช้ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145681

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร KGC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่า เหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7

/วรรคสอง (4)

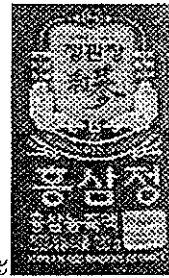
วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย


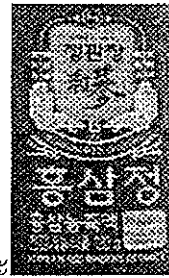
การคำผูุ้ทธณ **KGC** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคจีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่

อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธณ **KGC** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธณจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธณอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมาจากชื่อบริษัทผูุ้ทธณจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพออันพึงจะรับจดทะเบียนได้นั้น เห็นว่า ผูุ้ทธณยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของ

/ตนาแต่แรกว่า

ตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคจีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ทาให้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน KGC มาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kgcus.com, www.kgcthai.com และ www.facebook.com แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติความเป็นมา และยอดขายการส่งออกสินค้าและการให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ช่วงปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopee.co.th และ www.lazada.co.th แสดง



การจำหน่ายสินค้าและการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) สำเนาเอกสาร Awards Winning List แสดงรายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (Named an excellent company by the KMA (ปีพ.ศ. 2544), Selected as one of the country's best product by the Korea Government (ปีพ.ศ. 2544), Commendation by the director of the Korea Institute of design Promotion (KIDP) at KIDP's Goof Industrial awards (ปีพ.ศ.2547), Grand prize winner at the Korea Franchise Industry Association's Korea Franchise Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the Korea Business Daily's Korea Prestige Brand Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the 2010 Korea Trust Companies Award for four years in a row (ปีพ.ศ. 2553), KOLAS certification, CCM certification for the Fair Trade Commission (ปีพ.ศ. 2553) (ปีพ.ศ. 2555) (ปีพ.ศ. 2557), Ranked First in the K-BPI's health food category for eight consecutive years (พ.ศ. 2557), Ranked first in the health food category at the 2014 First Brand Awards for an eight straight

/ years

years (ปีพ.ศ. 2557), Korea Industry Customer Satisfaction Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558) และ Selected for KNPS Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558)) สำเนาเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ซาอุดีอาระเบีย ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการ



โฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (และ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**KGC**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ รายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผูุ้ธรณ์ได้รับ และเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาดารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮองกง เวียดนาม สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย ไชล์แลนด์ สหราชอาณาจักร สหรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย ตุรกี สหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นิวซีแลนด์ มาเลเซีย โบลิเวีย เปรู อิสราเอล สิงคโปร์ บังกลาเทศ มาเก๊า ฟิลิปปินส์ มองโกเลีย กัมพูชา ลาว สหรัฐอเมริกา และความตกลง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1408/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **KGC** (คำขอเลขที่ 180145682)

โคเรีย จีนเซ็ง คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KGC เครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกและคำส่ง เครื่องอาบน้ำ คำปลีกและคำส่งเครื่องสำอาง คำปลีกและคำส่งเภสัชภัณฑ์ คำปลีกและคำส่งสารวิตามินที่เตรียมขึ้น คำปลีกและคำส่งผักและผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว คำปลีกและคำส่งผักและผลไม้แช่แข็ง คำปลีกและคำส่งผักและผลไม้แห้ง คำปลีกและคำส่งผักและผลไม้ที่ปรุงแล้ว คำปลีกและคำส่งโสมแดง คำปลีกและคำส่งโสมแดงที่ผ่านกระบวนการแล้ว คำปลีกและคำส่งอาหารแปรรูป คำปลีกและคำส่งไขมันและน้ำมันที่รับประทานได้ คำปลีกและคำส่งอาหารที่ทำจากน้ำมันและไขมันที่รับประทานได้ คำปลีกและคำส่งสาหร่ายใช้เป็นสมุนไพร คำปลีกและคำส่งอาหารเสริมสำหรับมนุษย์ คำปลีกและคำส่งอาหารที่ปรับใช้ทางการแพทย์ คำปลีกและคำส่งเครื่องดื่มที่ปรับใช้ทางการแพทย์ คำปลีกและคำส่งสมุนไพร คำปลีกและคำส่งอาหารแปรรูปที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก คำปลีกและคำส่งขนมหวานคอนเฟคชันนารี คำปลีกและคำส่งขนมปัง คำปลีกและคำส่งช็อกโกแลต คำปลีกและคำส่งลูกกวาด คำปลีกและคำส่งไอศกรีม คำปลีกและคำส่งน้ำผึ้ง คำปลีกและคำส่งชา คำปลีกและคำส่งกาแฟและโกโก้ คำปลีกและคำส่งเครื่องดื่มชา คำปลีกและคำส่งน้ำอัดลม คำปลีกและคำส่งสารที่ใช้ผสมเครื่องดื่มทำให้เกิดฟอง คำปลีกและคำส่งเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ คำปลีกและคำส่งเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145682

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร KGC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวของบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

KGC

บริการผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคจีซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์



KGC

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ

/หรือ

หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนมาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพออันพึงรับจดทะเบียนได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เคจีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน KGC มาจากชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kgcus.com, www.kgcthailand.com และ www.facebook.com แสดงข้อมูลการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติความเป็นมา และยอดขายการส่งออกสินค้าและการให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ช่วงปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shopee.co.th และ www.lazada.co.th แสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการภายใต้



เครื่องหมาย ( และ ) สำเนาเอกสาร Awards Winning List แสดงรายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ (Named an excellent company by the KMA (ปีพ.ศ. 2544), Selected as one of the country's best product by the Korea Government (ปีพ.ศ. 2544), Commendation by the director of the Korea Institute of design Promotion (KIDP) at KIDP's

Goof Industrial awards (ปีพ.ศ.2547), Grand prize winner at the Korea Franchise Industry Association's Korea Franchise Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the Korea Business Daily's Korea Prestige Brand Awards (ปีพ.ศ. 2549), Grand prize winner at the 2010 Korea Trust Companies Award for four years in a row (ปีพ.ศ. 2553), KOLAS certification, CCM certification for the Fair Trade Commission (ปีพ.ศ. 2553) (ปีพ.ศ. 2555) (ปีพ.ศ. 2557), Ranked First in the K-BPI's health food category for eight consecutive years (พ.ศ. 2557), Ranked first in the health food category at the 2014 First Brand Awards for an eight straight years (ปีพ.ศ. 2557), Korea Industry Customer Satisfaction Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558) และ Selected for KNPS Ranked first in red ginseng processed food area (ปีพ.ศ. 2556-2558)) สำเนาเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศเกาหลีใต้ ซาอุดีอาระเบีย ญี่ปุ่น และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น



ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**KGC**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น รายชื่อรางวัลและใบรับรองคุณภาพสินค้าที่ผู้ถือหุ้นได้รับ และเอกสารแสดงมาตรฐานโรงงานการผลิตสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาดารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศสิงคโปร์ ญี่ปุ่น ไต้หวัน ฮองกง เวียดนาม สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ออสเตรเลีย ไชล์แลนด์

/สหราชอาณาจักร

สหราชอาณาจักร สหรัฐเม็กซิโก ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย ตุรกี สหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นิวซีแลนด์ มาเลเซีย โบลิเวีย เปรู อิสราเอล สิงคโปร์ บังกลาเทศ มาเก๊า ฟิลิปปินส์ มองโกเลีย กัมพูชา ลาว สหรัฐอเมริกา และความตกลง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายบริการต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1409/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร  (คำขอเลขที่ 190105811)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป เลนส์ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายภาพยนตร์ แวนตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระดับน้ำ เครื่องส่งสัญญาณเสียง อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณภาพ เครื่องตรวจสอบสัญญาณเสียง เสื้อชูชีพ ทุ่นชูชีพ เครื่องฉายสไลด์ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูล แม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แผ่นวีซีดี เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง ไฟล์เอ็มพีสามที่บันทึกรายการบันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอเทปที่บันทึกรายการบันทึกไว้แล้ว ไฟล์เอ็มพีสี่ที่บันทึกรายการบันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดิสก์ที่บันทึกรายการบันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกรายการบันทึกไว้แล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกรายการ บันทึกไว้แล้ว งานไฟล์ภาพและเสียงรายการบันทึกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต งานไฟล์ภาพและเสียง รายการบันทึกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์อื่น งานไฟล์ภาพและเสียงรายการบันทึกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น ไฟล์ข้อมูลภาพและเสียงรายการบันทึกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ไฟล์ข้อมูลภาพและเสียง รายการบันทึกที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น งานอิเล็กทรอนิกส์ภาพและเสียง

/รายการบันทึก

รายการบันเทิง ที่ดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต งานอิเล็กทรอนิกส์ภาพและเสียงรายการบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์อื่น งานอิเล็กทรอนิกส์ภาพและเสียงรายการบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องมือถือเพื่อให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์สำหรับส่งคอนเทนต์แบบไร้สาย ซอฟต์แวร์ฐานข้อมูลด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้บนคอมพิวเตอร์ ที่เกี่ยวกับ ข้อมูลข่าวสาร รีวิวและคำวิจารณ์ผู้ใช้ต่อโซ่วางโทรทัศน์ ภาพยนตร์ ดารา นักแสดงและอุตสาหกรรมบันเทิง ซอฟต์แวร์ฐานข้อมูลด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้บนเครื่องมือถือ ที่เกี่ยวกับ ข้อมูลข่าวสาร รีวิวและคำวิจารณ์ผู้ใช้ต่อโซ่วางโทรทัศน์ ภาพยนตร์ ดารา นักแสดงและอุตสาหกรรมบันเทิง ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึงข้อมูลบนอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สื่อสารอื่นๆ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงเนื้อหาให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ แบบพกพา และคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงข้อความ ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานภาพ ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานภาพ และเสียงให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงข้อมูลให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงไฟล์ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา และคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้ กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ทำให้สามารถดาวน์โหลด เนื้อหา ข้อความ งานภาพ งานภาพและเสียง ข้อมูล ไฟล์ และงานอิเล็กทรอนิกส์ เข้าไปยังคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ ที่ทำให้สามารถดาวน์โหลด เนื้อหา ข้อความ งานภาพ งานภาพและเสียง ข้อมูล ไฟล์ และงานอิเล็กทรอนิกส์ เข้าไปยังเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์เพื่อผู้บริโภคแบบพกพาอื่นๆ เครื่องเปลี่ยนเข็มของเครื่องเล่นแผ่นเสียง ตู้ลำโพง เครื่องทำความสะอาดแผ่นบันทึกเสียง คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องใส่แว่นตา โชคคล้องแว่นตา สายคล้องแว่นตา กรอบแว่นตา ขาตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการถ่ายรูป แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้จัด ส่ง จัดการ ประมวล สตรีม เล่นและรีวิวข้อความบนเครื่องดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้จัด ส่ง จัดการ ประมวล สตรีม เล่นและรีวิวเสียงบนเครื่องดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้จัด ส่ง จัดการ ประมวล สตรีม เล่นและรีวิวภาพ บนเครื่องดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

ใช้จัดส่ง

ใช้จัดส่ง จัดการ ประมวล สตรีม เล่นและรีวิวคอนเทนต์สื่อผสมอื่นบนเครื่องดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ให้ผู้ใช้สามารถขอคำแนะนำวิดีโอที่ปรับตามความต้องการโดยอยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้สามารถขอคำแนะนำรายการโทรทัศน์ที่ปรับตามความต้องการโดยอยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้สามารถขอคำแนะนำภาพยนตร์ ที่ปรับตามความต้องการโดยอยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แชร์ ค้นคว้า วิจัยและจัดอันดับวิดีโอในอุตสาหกรรมบันเทิง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แชร์ ค้นคว้า วิจัยและจัดอันดับรายการโทรทัศน์ในอุตสาหกรรมบันเทิง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แชร์ ค้นคว้า วิจัยและจัดอันดับภาพยนตร์ในอุตสาหกรรมบันเทิง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แชร์ ค้นคว้า วิจัยและจัดอันดับดาราที่มีชื่อเสียงในอุตสาหกรรมบันเทิง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้แชร์ ค้นคว้า วิจัยและจัดอันดับข้อมูลอื่นๆ ในอุตสาหกรรมบันเทิง แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ให้ผู้ใช้งานสามารถซื้อตัวภาพยนตร์ได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งาน สามารถชมตัวอย่างภาพยนตร์ได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถดูวิดีโอได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถดูข้อมูลรีวิวภาพยนตร์ได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถชมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง ค้นหา เรียกดู แสดง รายงาน อ่าน แนะนำ แชร์ โพสต์ในโซเชียลมีเดีย จัด ติดตามและสตรีมวี ทัศน์บันเทิงและคอนเทนต์ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรีผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เกมผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่ายทำซ้ำจัดการและแชร์คอนเทนต์ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์คอนเทนต์สื่อผสมผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ข้อมูลอื่นๆ ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก์ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก์ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ

/แก์ไข

แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการไฟล์เสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้ชมหรือฟังคอนเทนต์ที่เป็นเสียง วิดีโอ ข้อความและสื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์ใช้กับ เครื่องมือค้นหาเซิร์ชเอ็นจิ้น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและ ทำธุรกรรมออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในจดจำภาพและคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับการทำบ้านอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ โฆษณาโทรทัศน์ วิดีโอ ดนตรีและคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องมือเรียกดูอินเทอร์เน็ต ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ คอนเทนต์มัลติมีเดีย ภาพและเสียงที่ดาวน์โหลดได้ผ่านวิดีโอตามสั่งที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย โฆษณาโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ดิจิตอลคอนเทนต์เกี่ยวกับ นิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอเกี่ยวกับนิยายและสารคดี หัวข้อหลากหลายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดี หัวข้อหลากหลาย ไฟล์มัลติมีเดียที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้ให้ผู้ใช้เข้าถึงดนตรี เสียง วิดีโอ เกม คอนเทนต์ภาพและเสียง และมัลติมีเดียและข้อมูลอื่นๆ เครื่องส่งสื่อดิจิทัลแบบต่อเนื่อง กล้องเซ็ทที่ออกแบบพิเศษแปลงสัญญาณทีวีดิจิตอลเป็นอนาล็อก คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ ออร์แกนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพีดีเอ เครื่องจีพีเอส จอมอนิเตอร์ จอแสดงภาพ สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า โมเด็ม เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนบันทึกข้อมูล (ดิสก์ไดรฟ์ ตัวปรับต่อใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับโทรศัพท์มือถือ การ์ดตัวปรับต่อที่เสียบเพิ่มเข้าไปเพื่อปรับคอมพิวเตอร์ให้ใช้งานได้กับ อุปกรณ์ที่มาต่อเชื่อม ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิล ตัวเชื่อมต่อชนิดเสียบหัวเสียบไฟฟ้าได้ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ชุดแทนเชื่อมฐานต่อใช้กับโทรศัพท์ ชุดแทนเชื่อมฐานต่อใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับขับเคลื่อน หรือเชื่อมต่อระหว่างอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ (โปรแกรมไดรเวอร์ เครื่อง

/ชาร์จแบตเตอรี่

ชาร์จแบตเตอรี่ แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่คอมพิวเตอร์ บัตรหน่วยความจำ เครื่องอ่านบัตร หน่วยความจำ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังแบบสวมศีรษะ เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ปลอกหุ้มโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ขาตั้งสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เคสคอมพิวเตอร์ ปลอกหุ้มเครื่องคอมพิวเตอร์ ขาตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพา รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ บัตรของขวัญ ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรวบรวม จัดการ แก้ไข บันทึก ส่ง เก็บและแชร์ข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับส่งและ แสดงข้อความ ภาพ และเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อของออนไลน์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์ ชิพคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมโทรทัศน์ชนิดมือถือ เครื่องควบคุมลำโพง ชนิดมือถือ เครื่อง ควบคุมเครื่องขยายเสียงชนิดมือถือ เครื่องควบคุมระบบสเตอริโอชนิดมือถือ เครื่องควบคุมระบบความ บันเทิงชนิดมือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับประสานฐานข้อมูลให้ ตรงกัน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูและค้นหา ฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์สำหรับประสาน ข้อมูลระหว่างเครื่องสถานีระยะไกลและเครื่องสถานี ระยะไกลแบบอยู่กับที่ให้ตรงกัน ซอฟต์แวร์สำหรับ สื่อสารโทรคมนาคมและสื่อสารผ่านเครือข่ายสื่อสารในประเทศ และทั่วโลก ซอฟต์แวร์สำหรับเข้าถึงเครือข่าย สื่อสารรวมถึงอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับวิเคราะห์ และกักเก็บข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับสำรองระบบ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องวิทยุ เครื่องรับ-ส่งวิทยุ เครื่องเล่นสื่อและลำโพงเสียง เครื่องขยายเสียง เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องรับและขยายเสียง อุปกรณ์เอฟเฟกต์ไฟฟ้าสำหรับเครื่องดนตรี เครื่องทำให้เกิดโทนเสียงอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี ลำโพง เสียงใช้กับยานพาหนะติดมอเตอร์ เครื่องโทรศัพท์ สำหรับใช้ภายในยานพาหนะ เครื่องติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคมใช้กับยานพาหนะติดมอเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ ใช้กับยานพาหนะติดมอเตอร์ เครื่องบันทึก และจดจำด้วยเสียง เครื่องสื่อสารเครือข่าย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ สำหรับการโทรคมนาคม จอสำหรับใช้ ในการติดต่อสื่อสารแบบไร้สาย เครื่องปลายทางสำหรับติดต่อสื่อสารข้อมูล เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร กล้องวิดีโอ เคสกล้องถ่ายรูป เคสกล้องถ่ายรูปดิจิทัล เครื่องหาจุดศูนย์กลาง ใช้กับส่วนที่ให้แสงผ่านในการ ถ่ายภาพ เลนส์ถ่ายภาพระยะใกล้ จอฉายภาพ เครื่องฉายภาพ เครื่องโทรทัศน์ เครื่องรับโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์ของโทรทัศน์ เครื่องสเตอริโอ ชุดเครื่องเสียงโฮมเธียเตอร์ ซอฟต์แวร์ พัฒนาแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์อื่นๆ ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุมเครื่องมือมือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับตั้งค่า จัดการและควบคุมนาฬิกาสมาร์ทวอท์ช ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปฏิบัติการและควบคุม

/โทรศัพท์มือถือ

โทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่าปฏิบัติการและควบคุมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับตั้งค่า จัดการและควบคุมโมเด็มคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่าปฏิบัติการและควบคุม เครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างฐานข้อมูลที่ค้นหาข้อมูลได้โดยใช้ฐานข้อมูล เครือข่ายสังคมระหว่างผู้ใช้กับผู้ใช้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสาร อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ออกตามวาระที่ดาวน์โหลดได้ จดหมายข่าวที่ออกตาม วาระที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ วารสาร อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบันทึกภาพและเสียง เสียงริงโทนที่ดาวน์โหลดได้สำหรับ โทรศัพท์มือถือ การ์ตูนอนิเมชัน เครื่องอินเตอร์คอม โทรศัพท์ สมาร์ทโฟน โทรศัพท์แบบพกพา เครื่องโทรศัพท์แบบมีสาย เครื่องรับโทรศัพท์ เครื่องส่งโทรศัพท์ โทรศัพท์ที่มีวิดีโอ แผ่นเสียง จานบันทึกเสียง แถบบันทึกเสียง เครื่องบันทึกเสียง วิดีโอคาสเซ็ทด์ ดิสก์คาร์ตริดจ์ วิดีโอเกม วิดีโอเทป เครื่องหน่วยความจำ คอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลแบบจุลภาค แวนตาสามมิติ สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องบันทึก จัด ส่ง จัดการ และทบทวนข้อความ ข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโอ อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดมือถือแบบพกพาได้ ปลอกแขนสำหรับใช้กับเครื่องบันทึก จัด ส่ง จัดการและทบทวนข้อความ ข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโอ อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดมือถือแบบ พกพาได้สายคล้องคอสำหรับใช้กับเครื่องบันทึก จัด ส่ง จัดการและทบทวนข้อความ ข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดมือถือแบบพกพาได้ สายคล้องคอสำหรับใช้กับเครื่องบันทึก จัด ส่ง จัดการและทบทวนข้อความ ข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดมือถือแบบ พกพาได้ คลิปหนีบสำหรับใช้กับเครื่องบันทึก จัด ส่ง จัดการและทบทวนข้อความ ข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดมือถือแบบพกพาได้ กระจ่างที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับเครื่องเล่นดนตรีและวิดีโอดิจิทัล กระจ่างที่ปรับใช้ตามรูปร่าง กับคอมพิวเตอร์ ชนิดมือถือ กระจ่างที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับเครื่องพีดีเอ กระจ่างที่ปรับใช้ตามรูปร่าง กับออร์แกนเซอร์แบบ อิเล็กทรอนิกส์ กระจ่างที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับสมุดโน้ตอิเล็กทรอนิกส์ ของที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับเครื่องเล่น ดนตรีและวิดีโอดิจิทัล ของที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือ ของที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับเครื่อง พีดีเอ ของที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับออร์แกนเซอร์แบบอิเล็กทรอนิกส์ ของที่ปรับใช้ตามรูปร่างกับสมุดโน้ต อิเล็กทรอนิกส์ คู่มือการใช้งานในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105811

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะ พิเศษแต่อย่างใด ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี
หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะ
บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี
ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้
แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ
มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่
มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น
นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ
คุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้
หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้อง
อยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น
อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก
ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะ
บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ
การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้
ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า
ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น
คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์
มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ
ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม
บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



การค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จึงเป็นเครื่องหมายการค้าประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าของผู้ประกอบการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com แสดงข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้ותרณ์ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ותרณ์ แสดงหน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน, Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้ותרณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป

/หรือ

หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบารท์เรน จีน ไคลอมเบีย ฮังการี อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ใต้หวัน ตุรกี สหราชอาณาจักรออสเตรีย และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1410/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร (คำขอเลขที่ 190105812)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้ข้อมูล รายชื่อ ที่อยู่ทางการค้าผ่านออนไลน์ การเผยแพร่โฆษณาให้ผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ การชี้แนะการโฆษณาสินค้าและบริการแก่ผู้อื่นทางออนไลน์ซึ่งสามารถค้นหาได้ ประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและ ข้อมูลทางการค้า บริการสั่งซื้อหนังสือออนไลน์ บริการสั่งซื้อภาพยนตร์เคลื่อนไหวออนไลน์ บริการสั่งซื้อสารคดี ออนไลน์ บริการสั่งซื้อภาพยนตร์ออนไลน์ บริการสั่งซื้อรายการโทรทัศน์ออนไลน์ บริการสั่งซื้องานกราฟิกส์ ออนไลน์ บริการสั่งซื้องานนำเสนออนิเมชันและมัลติมีเดียทางออนไลน์ บริการสั่งซื้อวิดีโอออนไลน์ บริการสั่งซื้อทีวีดีออนไลน์ บริการสั่งซื้องานภาพและเสียงออนไลน์ การจัดทำรายนามข้อมูลที่ตั้งที่อยู่ทางธุรกิจ ของโรงภาพยนตร์ผ่านออนไลน์ บริการส่งและค้นหาหนังในรูปแบบวิดีโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลด และการส่งโดยตรง ระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการส่งและค้นหาภาพยนตร์ เคลื่อนไหวในรูปแบบวิดีโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรงระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วย ระบบคอมพิวเตอร์ บริการส่งและค้นหาสารคดีในรูปแบบวิดีโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลด และการส่งโดยตรงระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วยระบบ คอมพิวเตอร์ บริการส่งและค้นหาภาพยนตร์ในรูปแบบ วิดีโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรงระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วยระบบ คอมพิวเตอร์ บริการส่งและ ค้นหารายการโทรทัศน์ในรูปแบบวิดีโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรง ระบบดิจิทัล

/ผ่านออนไลน์

ผ่านออนไลน์ด้วยระบบ คอมพิวเตอร์ บริการสั่งและค้นหางานกราฟิกส์ในรูปแบบวีดิโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรงระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วยระบบ คอมพิวเตอร์ บริการสั่งและค้นหา งานนำเสนออนิเมชั่นและมัลติมีเดียในรูปแบบวีดิโอคาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรง ระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการสั่งและค้นหางานภาพและเสียงอื่นในรูปแบบ วีดิโอ คาสเซต ซีดี ดีวีดี ดิจิทัลดาวน์โหลดและการส่งโดยตรงระบบดิจิทัลผ่านออนไลน์ด้วย ระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้โอกาสแลกเปลี่ยนข้อมูลสนทนารีวิวผลิตภัณฑ์ที่สัมพันธ์กับหัวข้อหลากหลาย ขายทอดตลาด ตัวแทนจัดการขายทอดตลาด บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าส่งออนไลน์ บริการทำรายนาม เพื่อช่วยค้นหาคน สถานที่ องค์กร เบอร์โทรศัพท์ โสมเพจเครือข่ายและที่อยู่อีเมล จัดหาฐานข้อมูลการจ้าง งาน และอาชีพที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูลธุรกิจการจ้างงานและวิชาชีพที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูลภาพยนตร์ที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูลภาพยนตร์เคลื่อนไหวที่ค้นหาได้ผ่าน ออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูลการจ้างการคัดเลือกนักแสดงทางโทรทัศน์ที่มีพรสวรรค์ที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูล การจ้างการคัดเลือกนักแสดงที่มีพรสวรรค์ที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ เกี่ยวกับเครือข่ายธุรกิจและวิชาชีพที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาฐานข้อมูลเกี่ยวกับ เครือข่ายธุรกิจ และวิชาชีพที่ค้นหาได้ผ่านออนไลน์ จัดหาบริการและข้อมูลเครือข่ายการจ้างงานอาชีพ ออนไลน์ จัดหาบริการและข้อมูลเครือข่ายการสรรหาอาชีพออนไลน์ จัดหาบริการและข้อมูลเครือข่ายแหล่ง และราย การงานอาชีพทางออนไลน์ จัดหาโอกาสคนในการหางานทางเครือข่าย จัดหาโอกาสวิชาชีพทาง เครือข่าย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับคอนเทนต์วีดิโอ ภาพและเสียงที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ การรวบรวม ข้อมูลลงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการส่งเสริมสินค้าและบริการผู้อื่นโดยการจับจ่ายสินค้าแบบ เปรียบเทียบ บริการจัดการไฟล์และฐานข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ การสร้างดัชนีข้อมูลแก่ผู้อื่นบน เครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายสื่อสารและอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ การสร้างดัชนีไซต์ที่อยู่แก่ผู้อื่นบน เครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายสื่อสารและอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ การสร้างดัชนีแหล่งอื่นๆแก่ผู้อื่น บนเครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายสื่อสารและอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่ง ส่งสินค้า แก่ผู้บริโภคโดยเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการรับออร์เดอร์เข้ามาดำเนินการ การส่งเสริมสินค้าและบริการ ผู้อื่น โดยการจัดหา ค้นหา เรียกดูและค้นคืนข้อมูลที่มีอยู่บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายสื่อสาร และ อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ การส่งเสริมสินค้าและบริการผู้อื่นโดยการจัดหา ค้นหา เรียกดูและค้นคืนไซต์ที่อยู่ที มีอยู่ บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเครือข่ายสื่อสารและ อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ การส่งเสริมสินค้าและ บริการผู้อื่น โดยการจัดหา ค้นหา เรียกดูและค้นคืนแหล่งอื่นที่มีอยู่บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและ เครือข่ายสื่อสารและ อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105812

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มาก

/กว่าหนึ่ง

กว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ **IMDb** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ



ผู้ותרณ์ **IMDb** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก

/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็น
 สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้เป็น
 ส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จึงเป็นเครื่องหมายบริการ
 ประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ให้บริการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า
 ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ
 หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้อง
 พิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และ
 แม้อักษรโรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการ
 จดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษร
 โรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์
 ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของ
 ผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย
 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com
 แสดงข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้ותרณ์ รวมไปถึง
 ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ותרณ์ แสดงหน้าเพจ
 และรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน,
 Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสาร
 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้ותרณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ
 iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสาร
 แสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทย
 และรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้ותרณ์มี

/การให้บริการ

การให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้กับสาธารณชนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องนานเพียงใด หรือมีสาธารณชนชาวไทยรู้จักและรับทราบถึงบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้ถือหุ้นเป็นจำนวนเท่าใดเพียงใด อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบารท์เรน จีน ไคลอมเบีย ฮังการี อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1411/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **IMDb** (คำขอเลขที่ 190105813)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

IMDb เครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เครือข่ายสื่อสาร โทรคมนาคม บริการสื่อสารโทรคมนาคมทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์เสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์วิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์เสียงวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารบรอดแบนด์ไร้สาย บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อสารทางวิดีโอ การถ่ายทอด เล่นและส่งวิดีโอแบบต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายสื่อสารอื่น การถ่ายทอด เล่นและส่งภาพแบบต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายสื่อสารอื่น การถ่ายทอด เล่นและส่งดนตรีแบบต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต หรือเครือข่ายสื่อสารอื่น การถ่ายทอด เล่นและส่งสื่อมัลติมีเดียแบบต่อเนื่องผ่านอินเทอร์เน็ต หรือเครือข่ายสื่อสารอื่น การรับส่งข้อมูลบนเครื่องคอมพิวเตอร์ได้โดยไม่ต้องมีการดาวน์โหลดจากอินเทอร์เน็ต จนครบไฟล์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการทางคอมพิวเตอร์โดยให้ผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อมูลหลากหลายทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการทางคอมพิวเตอร์โดยให้ผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับส่งเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการทางคอมพิวเตอร์โดยให้ผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับส่งเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการทางคอมพิวเตอร์โดยให้ผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อมูลส่วนตัวและอาชีพทางอิเล็กทรอนิกส์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ สำหรับอัปเดตสมุดที่อยู่ ตารางวางแผนส่วนตัว การแจ้งเตือนรายวัน วางแผนการเดินทางและ

/ถึงกลุ่มอาชีพ

จัดหาล้างเชื่อมต่อไปอีเวนต์ปัจจุบันและวัสดุอ้างอิงเกี่ยวกับ ดิจิทัลทางออนไลน์ จัดหาล้างเชื่อมต่อไปอีเวนต์ปัจจุบันและวัสดุอ้างอิงเกี่ยวกับงานภาพและเสียงทางออนไลน์ จัดหาจดหมายข่าวให้ทางอีเมล จัดหานิตยสารรูปแบบดิจิทัล บริการส่งข้อความสั้นผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งรายการเสียงที่เผยแพร่บนแพลตฟอร์มออนไลน์ (พ็อดคาสท์ การส่งวิดีโอตามสั่ง บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งและเล่นคอนเทนต์สื่อดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในประเทศและทั่วโลก บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและเล่นเสียงต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สาย และอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและเล่นข้อมูลต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สาย และอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและเล่นภาพต่อเนื่องผ่านเครือข่าย สื่อสารโทรคมนาคม ไร้สายและอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและเล่นภาพยนตร์ต่อเนื่อง ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สายและอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและ เล่นรายการโทรทัศน์ต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สายและอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและ เล่นรายการเสียงภาพและเสียงต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สายและอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งและเล่นข้อมูลและคอนเทนต์สื่อดิจิทัลอื่นๆ ต่อเนื่องผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ไร้สายและอินเทอร์เน็ต การเล่นวัสดุเสียง วิดีโอ ภาพและเสียงต่อเนื่อง ผ่านบนอินเทอร์เน็ต การเล่นวัสดุเสียง วิดีโอ ภาพและเสียงต่อเนื่องผ่านบนเครือข่ายสื่อสาร โทรคมนาคม การรับส่งข้อมูลบนเครื่องคอมพิวเตอร์ ได้ต่อเนื่องโดยไม่ต้องมีการดาวน์โหลดจากอินเทอร์เน็ตจนครบไฟล์ การเล่นดูฟังดนตรีต่อเนื่องผ่านบนอินเทอร์เน็ต การเล่นดูฟังภาพยนตร์ต่อเนื่องผ่านบนอินเทอร์เน็ต การเล่นดูฟังหนังต่อเนื่องผ่านบนอินเทอร์เน็ต การเล่นดูฟังโชว์ทางโทรทัศน์ต่อเนื่องผ่านบนอินเทอร์เน็ต การเล่นดูฟังเกมต่อเนื่องผ่านบนอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและภาพวิดีโอ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงภาพยนตร์ บริการแพร่ภาพกระจาย เสียงรายการภาพและเสียง การแพร่ภาพกระจายเสียงและวิดีโอโดยการสมัครสมาชิกเป็นหลักผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและให้เข้าถึงภาพยนตร์ทางโทรคมนาคมผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและให้เข้าถึงรายการโทรทัศน์ทางโทรคมนาคมผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและให้เข้าถึงรายการเสียง ภาพและเสียงผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและให้เข้าถึงข้อมูลและคอนเทนต์สื่อดิจิทัลอื่นๆ ผ่านบริการวิดีโอตามสั่ง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจาย

/เสียงวิทยุ

เสียงวิทยุทางอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการกระจายข้อมูลภาพและเสียงผ่านทางเว็บไซต์ การส่งไฟล์ดิจิทัล การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ต การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านสายโทรศัพท์ดีเอสแอลความเร็วสูง การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านเครือข่ายเคเบิล การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านการดาวนโหลดดิจิทัล การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านการรับส่งข้อมูลบน เครื่องคอมพิวเตอร์ได้ต่อเนื่อง การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลผ่านวิดีโอตามสั่ง การส่งคอนเทนต์ดิจิทัล ผ่านวิดีโอตามสั่ง แบบสามารถเลือกดูรายการต่าง ๆ จากที่มีอยู่โดยเริ่มดูได้ตามช่วงเวลาที่มีการกำหนดไว้ล่วงหน้า การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางโทรศัพท์ การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางโทรศัพท์ที่ออกอากาศฟรี การส่งคอนเทนต์ ดิจิทัลทางโทรศัพท์ที่จ่ายเมื่อรับชม การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางดาวเทียม การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางสายเคเบิล การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางโทรศัพท์ การส่งคอนเทนต์ดิจิทัลทางโทรศัพท์มือถือ การส่งรูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึงรายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ออนไลน์ การให้เข้าถึงบล็อกออนไลน์ การให้เข้าถึงดนตรีออนไลน์ การให้เข้าถึงโปรแกรมวิดีโอออนไลน์ การให้เข้าถึงวัสดุอ้างอิงออนไลน์ ส่งข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข่าวสารทางคอมพิวเตอร์ การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไปรษณีย์และข้อความอิเล็กทรอนิกส์ ถ่ายทอดรายการเสียงที่เผยแพร่บนแพลตฟอร์มออนไลน์ (พ็อดคาสท์ การจัดหาห้องแชทออนไลน์ เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งรูปถ่าย การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งวิดีโอ การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งข้อความ การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งข้อมูล การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งภาพ การจัดหา กลุ่มอภิปราย (ฟอรัม ออนไลน์สำหรับส่งเสียง บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการจัดกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับ ส่งข้อความบันเทิงระหว่างผู้ใช้ บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างโทรศัพท์ เคลื่อนที่ บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่าย สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างโทรศัพท์ สมาร์ทโฟน บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่าย สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่างเครื่อง ดิจิทัลแบบพกพา บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่าง แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ บริการเชื่อมต่อเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อถ่ายโอน ภาพ ข้อความ งานเสียง ภาพ ภาพและเสียงและมัลติมีเดียระหว่าง คอมพิวเตอร์ การส่งรายการแนะนำโทรศัพท์

/การส่ง

การส่งรายการแนะนำภาพยนตร์ บริการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงเว็บไซต์โดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงเครือข่ายการสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต การเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งข้อมูลโดยใช้เครื่องภาพและเสียงที่ควบคุมโดยเครื่องประมวลผลข้อมูลหรือคอมพิวเตอร์ การจัดเส้นทางและเชื่อมต่อโทรคมนาคม การให้เวลาเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การส่งการ์ดอวยพร ออนไลน์ การให้เช่าเครื่องส่งข้อความ การให้เช่าโมเด็ม ให้เช่าเครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105813

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก

/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทน

เสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือ เป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็น สารระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จึงเป็นเครื่องหมายบริการ ประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ให้บริการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็ม ดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ทำให้ มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณา ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษร โรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียน แล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กัน อยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าว ข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับ หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com แสดง ข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้ותרณ์ รวมไปถึงข้อมูล

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ถือหุ้น แสดงหน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน, Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้ถือหุ้นที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏว่าผู้ถือหุ้นมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้กับสาธารณชนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องนานเพียงใด หรือมีสาธารณชนชาวไทยรู้จักและรับทราบถึงบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้ถือหุ้นเป็นจำนวนเท่าใดเพียงใด อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบาร์เรน จีน โคลอมเบีย ฮังการี อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1412/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **IMDb** (คำขอเลขที่ 190105814)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

IMDb เครื่องหมายบริการ อักษร **IMDb** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการ ฝึกอบรม การจัดกิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสาร ข้อมูลด้านภาพยนตร์หนังต่อเนื่องที่เข้าถึงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสาร ข้อมูลด้านภาพยนตร์หนังต่อเนื่องที่เข้าถึงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสาร ข้อมูลด้านภาพยนตร์หนังต่อเนื่องที่เข้าถึงทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านภาพยนตร์หนังต่อเนื่องที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ที่เข้าถึงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ที่เข้าถึงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ที่เข้าถึงทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ที่เข้าถึงทางเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านดาราที่มีชื่อเสียงต่อเนื่องที่เข้าถึงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านดาราที่มีชื่อเสียงที่เข้าถึงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ต่อเนื่องที่เข้าถึงทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านดาราที่มีชื่อเสียงต่อเนื่องที่เข้าถึงทางเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบรายการรีวิว ข่าวสารข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิงต่อเนื่องที่เข้าถึง

/ทางโทรทัศน์

เว็บไซต์ข้อมูลด้านดาราศาสตร์ จัดทำเว็บไซต์ข้อมูล ด้านอุตสาหกรรมการบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ข้อมูลหัวข้อบันเทิง บริการให้ความบันเทิงรูปแบบ วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ เกี่ยวกับข้อมูลด้านโชว์ทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านดาราศาสตร์ บริการให้ความบันเทิงรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านอุตสาหกรรมการบันเทิง บริการให้ความบันเทิงรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลหัวข้อบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหนัง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์เคลื่อนไหว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสารคดี ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานกราฟิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานนำเสนอ อนิเมชันและมัลติมีเดีย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิดีโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับทีวีดี ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานภาพ และเสียง เพื่อความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับดาราศาสตร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอุตสาหกรรมการบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่แสดงการจัดอันดับหนัง จัดทำเว็บไซต์ระบบการจัดอันดับเพื่อวัดความนิยมในตัวดาราศาสตร์ และชี้แนวโน้มการรับรู้และตระหนักในบุคลิกภาพหนังในหมู่สาธารณชน จัดทำเว็บไซต์ที่แสดงเกร็ดความรู้ ด้านความบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ข้อมูลผลิตและคัดเลือกนักแสดงหนัง จัดทำเว็บไซต์ข้อมูลผลิตและคัดเลือก นักแสดงภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ข้อมูลผลิตและคัดเลือกนักแสดงทางโทรทัศน์ จัดทำรายการตัวชมภาพยนตร์ จัดทำรายการตัวชมอีเว้นต์เทศกาล จัดทำรายการตัวชมโชว์การแสดง จัดทำรายการตัวชมอีเว้นต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนขายตัวชมภาพยนตร์ ทางออนไลน์ บริการตัวแทนขายตัวชมอีเว้นต์เทศกาลทางออนไลน์ บริการตัวแทนขายตัวชมโชว์การแสดง ทางออนไลน์ บริการตัวแทนขายตัวชมอีเว้นต์เพื่อความบันเทิงทางออนไลน์ บริการตัวแทนจองตัวชมภาพยนตร์ บริการจองด้านบันเทิง บริการจองที่นั่งโชว์การแสดง บริการตัวแทน จองภาพยนตร์ บริการตัวแทนจองสำหรับอีเว้นต์เทศกาลภาพยนตร์ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อภาพยนตร์ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อหนัง บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อภาพยนตร์เคลื่อนไหว บริการให้คำปรึกษา แก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อสารคดี บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อฟิล์มภาพยนตร์ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทน และซื้อรายการโทรทัศน์ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้องานกราฟิกส์ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้องานนำเสนออนิเมชันและมัลติมีเดีย บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ ด้านการเป็นตัวแทนและซื้อทีวีดี บริการให้คำปรึกษาแก่ผู้ผลิตภาพยนตร์ด้านการเป็นตัวแทนและซื้องานภาพ และเสียง บริการให้คำปรึกษาด้านภาพยนตร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายภาพยนตร์ที่ ฉายในโรงทุกประเภทและ

/ความยาว

ความยาว บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดแพ็คเกจภาพยนตร์ที่ ฉายในโรงทุกประเภทและความยาว บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหุ้นส่วนต่างชาติในการผลิตร่วมภาพยนตร์ ที่ฉายในโรงทุกประเภทและความยาว บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกลยุทธ์เทศกาลภาพยนตร์ ที่ฉายในโรงทุกประเภทและความยาว จัดนิทรรศการ ภาพยนตร์ เป็นเจ้าภาพและจัดรางวัลเกี่ยวกับภาพยนตร์ ผลิตรายการเผยแพร่เสียง รวมไปถึงการพูดคุย เล่าเรื่อง สนทนาเรื่องต่างๆ ผ่านทางระบบอินเทอร์เน็ต ผลิตวิดีโอในรูปแบบดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดจาก อินเทอร์เน็ตและเล่นบนคอมพิวเตอร์หรือเครื่องเล่น จัดให้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ จัดหาเรื่องราว เชิงโต้ตอบทางออนไลน์ จัดพิมพ์วีวียภาพยนตร์ การรีวิวลผลิตภัณฑ์ให้ความบันเทิง การรีวิวลรายการโทรทัศน์ การรีวิวลรายการวิทยุ การรีวิวลการเผยแพร่เสียง รวมไปถึงการพูดคุย เล่าเรื่อง สนทนาเรื่องต่างๆ ผ่านทาง ระบบอินเทอร์เน็ต การรีวิวลวิดีโอในรูปแบบดิจิทัล ที่สามารถดาวน์โหลดจากอินเทอร์เน็ตและเล่นบน คอมพิวเตอร์หรือเครื่องเล่น การรีวิวลเกมคอมพิวเตอร์ บริการแบบสอบถามเกี่ยวกับภาพยนตร์เพื่อความ บันเทิง ให้เช่าหนังสือสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านการศึกษาระบบอินเทอร์เน็ตแอดทีฟในรูปแบบ การเรียนการสอนโดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นหลักเกี่ยวกับเกม การเล่นเกม เทศกาล พิพิธภัณฑสถาน อีเว้นต์ วัฒนธรรม คอนเสิร์ต การตีพิมพ์ อนิเมชัน อีเว้นต์ปัจจุบัน แพชั่นและงานนำเสนอสื่อผสมที่เข้าถึงทาง อินเทอร์เน็ตหรือคอมพิวเตอร์อื่นบนเครือข่าย สื่อสาร บริการด้านการศึกษาระบบอินเทอร์เน็ตแอดทีฟในรูปแบบ การเรียนการสอนโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย เกี่ยวกับเกม การเล่นเกม เทศกาล พิพิธภัณฑสถาน อีเว้นต์วัฒนธรรม คอนเสิร์ต การตีพิมพ์ อนิเมชัน อีเว้นต์ปัจจุบัน แพชั่นและงานนำเสนอสื่อผสมที่เข้าถึงทางอินเทอร์เน็ตหรือ คอมพิวเตอร์อื่นบนเครือข่าย สื่อสาร จัดทำเว็บไซต์สื่อบันเทิงคอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียงเกี่ยวกับ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ จัดทำเว็บไซต์สื่อบันเทิงโทรทัศน์ที่มีคอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียง เกี่ยวกับภาพยนตร์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ จัดทำเว็บไซต์สื่อบันเทิงวิดีโอที่มีคอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียง เกี่ยวกับภาพยนตร์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ จัดทำเว็บไซต์สื่อบันเทิงดนตรีที่มีคอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียง เกี่ยวกับภาพยนตร์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบการให้ใช้วิดีโอออนไลน์ที่ดาวน์โหลด ไม่ได้ชั่วคราว จัดหาวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับรายการหัวข้อบันเทิงหลากหลายผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการ จัดหาภาพยนตร์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดหาหนังที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดหาโชว์ ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง การแจกจ่ายและให้เช่าคอนเทนต์ด้าน บันเทิง บริการค้นหาและสั่งหนังดาวน์โหลดดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และสั่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก บริการค้นหาและสั่งภาพยนตร์เคลื่อนไหวดาวน์โหลดดิจิทัลออนไลน์ ทางคอมพิวเตอร์และสั่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก บริการค้นหา และ

/สังสารคดี

ส่งสารคดีดาวนโหลดดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 และสื่อสารทั่วโลก บริการค้นหาและส่งภาพยนตร์ดาวนโหลดดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชม
 แบบดิจิทัลตรงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก บริการค้นหาและส่งรายการทีวีที่ดาวนโหลด
 ดิจิทัล ออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสาร ทั่วโลก
 บริการค้นหาและส่งกราฟิกส์ที่ดาวนโหลดดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่าน
 เครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก บริการค้นหาและส่งฟรีเซนเทชั่นสื่อผสมและอนิเมชั่นที่ดาวนโหลด
 ดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชมแบบดิจิทัลตรงผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก
 บริการค้นหาและส่งงานภาพและเสียงอื่นที่ดาวนโหลดดิจิทัลออนไลน์ทางคอมพิวเตอร์และส่งให้ชมแบบดิจิทัล
 ตรงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์และสื่อสารทั่วโลก บริการให้เช่าภาพยนตร์ บริการให้เช่าวิดีโอ บริการให้เช่า
 งานภาพ และเสียง บริการให้เช่าภาพยนตร์เคลื่อนไหว บริการให้เช่ารายการทีวี ให้เช่าวิดีโอ ให้เช่ามิวสิควิดีโอ
 ให้เช่าดนตรี ผลิตและแจกจ่ายภาพยนตร์ ผลิตและแจกจ่ายหนังสือ ผลิตและแจกจ่ายซอฟต์แวร์ทางโทรศัพท์ ผลิต
 และแจกจ่ายวิดีโอ การสร้างและพัฒนาแนวคิดภาพยนตร์ การสร้างและพัฒนาแนวคิดรายการทีวี บริการ
 บันทึกเสียงและวิดีโอ การจัดหาฐานข้อมูลภาพยนตร์ที่ค้นหาโดยใช้คอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียงผ่าน
 อินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมและไร้สาย การจัดหาฐานข้อมูลโซ่ว ทางทีวีที่ค้นหาโดยใช้คอน
 เทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมและไร้สาย การจัดหาฐานข้อมูล
 วิดีโอที่ค้นหาโดยใช้คอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมและ
 ไร้สาย การจัดหาฐานข้อมูลดนตรีที่ค้นหาโดยใช้คอนเทนต์เสียง ภาพ ภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่าย
 สื่อสารโทรคมนาคมและไร้สาย การทำรายการวิทยุออนไลน์ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อเสียงดิจิทัล บริการพิมพ์
 เผยแพร่สื่อวิดีโอดิจิทัล บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียดิจิทัล บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดการรายการ
 เสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ดาวนโหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลายและข้อมูลดนตรี
 ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ความบันเทิง โดยการจัดการรายการเสียงและดนตรีที่
 บันทึกไว้แล้วที่ดาวนโหลดไม่ได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลายและข้อมูลบทวิจารณ์และบทความ
 ดนตรี ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การแสดงภาพ และเสียงสด โซ่วการแสดงดนตรี
 โซ่วว่าไรตี้ โซ่วด้านข่าว โซ่วละคร โซ่วตลก บริการให้ความบันเทิง โดยจัดสิ่งแวดล้อมเสมือนจริงโดยผู้ใช้
 โต้ตอบกันได้เพื่อความบันเทิง เวลาว่างและสันทนาการ บริการให้ ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและ
 รีวิวรายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์ จัดอันดับและรีวิวหนังสือ บริการให้ความบันเทิงโดย
 จัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิววิดีโอ บริการให้ความบันเทิง โดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวดนตรี บริการให้

/ความบันเทิง

ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวบทภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับ และรีวิวสคริปต์ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับ และรีวิวหนังสือ บริการให้ความบันเทิงโดยจัดเว็บไซต์จัดอันดับและรีวิวคอนเทนต์วิดีโอเกม บริการให้ข้อมูลด้านบันเทิง การจัดประกวด บริการชิงโชค บริการชิงโชคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การเป็นเจ้าของภาพจัดชิงโชคแก่ผู้อื่นผ่านออนไลน์ การเป็นเจ้าของภาพจัดประกวดแก่ผู้อื่นผ่านออนไลน์ บริการจัดพิมพ์หนังสือ บริการจัดพิมพ์นิตยสาร บริการจัดพิมพ์วารสารรายคาบ บริการจัดพิมพ์งานวรรณกรรม บริการจัดพิมพ์งานภาพ บริการจัดพิมพ์งานเสียง บริการจัดพิมพ์งานภาพและเสียง การนำเสนอคอนเสิร์ตการแสดงดนตรีสด บริการผลิตดนตรี บริการจัดพิมพ์เผยแพร่ดนตรี จัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดหาทรัพยากรเชิงโต้ตอบในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึก ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การจัดหาทรัพยากรเชิงโต้ตอบในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพ และเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกโซรท์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การจัดหาทรัพยากรเชิงโต้ตอบในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การจัดหาทรัพยากรเชิงโต้ตอบในการค้นหา คัดเลือก จัดการและซมเนื้อหาด้านภาพและเสียงในรูปแบบสื่อบันทึกดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ด้านโทรทัศน์ หนังสือและวิดีโอออนไลน์ ผ่านอีเมล แพลตฟอร์มและล่าม บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์ตำราเรียน (ยกเว้นบริการจัดพิมพ์ตำราเรียนเกี่ยวกับการโฆษณา บริการเขียนตำราเรียน (ยกเว้นบริการจัดพิมพ์ตำราเรียนเกี่ยวกับการโฆษณา การให้เข้าอุปกรณ์เสียง การนำเสนอโรงภาพยนตร์ การดำเนินงานจัดคอนเสิร์ต บริการให้ความบันเทิงสนุกสนาน บริการเกมออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าอุปกรณ์เกม บริการจัดการรายโอเค ให้เช่าเครื่องฉายภาพยนตร์และอุปกรณ์เสริม สตูดิโอภาพยนตร์ บริการแต่งเพลงดนตรี บริการจัดโชว์ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้เช่าชุดโทรทัศน์และวิทยุ การผลิตรายการวิทยุและโทรทัศน์ ให้เช่าสื่อบันทึกเสียง การทำคำบรรยายซับไตเติ้ลภาพยนตร์และรายการ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ การผลิตโรงภาพยนตร์ การจัดแข่งขันด้านการศึกษา การจัดแข่งขันด้านบันเทิง การจัดนิทรรศการด้านวัฒนธรรม การจัดนิทรรศการด้านการศึกษา บริการสตูดิโอบันทึก การแก้ไขตัดต่อวิดีโอเทป การผลิตวิดีโอเทป ให้ข้อมูลด้านการศึกษา การศึกษาด้านศาสนา บริการด้านการเรียนการสอนในห้องเรียน บริการด้านการศึกษา บริการการเรียนการสอน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190105814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไฉเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

IMDb

บริการของผู้ותרณ์ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้

IMDb

ผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายบริการประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ให้บริการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com แสดงข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงหน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน, Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้อุทธรณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้กับสาธารณชนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องนานเพียงใด หรือมีสาธารณชนชาวไทยรู้จักและรับทราบถึงบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้อุทธรณ์เป็นจำนวนเท่าใด

/เพียงใด

เพียงใด อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบาริเรน จีน โคลอมเบีย ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1413/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร  (คำขอเลขที่ 190105815)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิจัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ บริการค้นคว้าวิจัยและวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับเล่นคอนเทนต์เสียงและวิดีโอต่อเนื่องบนโทรศัพท์มือถือ ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับเล่นคอนเทนต์เสียงและวิดีโอต่อเนื่องบนแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับเล่นคอนเทนต์เสียงและวิดีโอต่อเนื่องบนคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล ให้บริการซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับเล่นคอนเทนต์เสียงและวิดีโอต่อเนื่องบนโทรทัศน์ บริการจัดเก็บข้อมูลไว้บนเครือข่ายคลาวด์โดยเก็บข้อมูลคอนเทนต์ภาพและเสียงอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลสื่อ เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับ หนังสือ ภาพยนตร์เคลื่อนไหว สารคดี ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์กราฟิกส์งานนำเสนออนิเมชันและ มัลติมีเดีย วิดีโอ ดีวีดีและงานภาพและเสียงอื่น เป็นแม่ข่ายกระดานข่าวและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์เกี่ยวกับ หนังสือ ภาพยนตร์เคลื่อนไหว สารคดี ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ กราฟิกส์งานนำเสนออนิเมชันและมัลติมีเดีย วิดีโอ ดีวีดีและงานภาพและเสียงอื่น การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการรวม บัญชีและการจัดการฐานข้อมูล จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบสำหรับอัปเดตสมุดที่อยู่

/ผ่านเครือข่าย

ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบสำหรับอัปเดตตารางวางแผน ส่วนตัวผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบสำหรับอัปเดตการแจ้งเตือน รายวันผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบสำหรับอัปเดตตารางวางแผนการเดินทางผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบสำหรับอัปเดต ลิงก์กลุ่มอาชีพแลพศิษย์เก่าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบออนไลน์ สำหรับจัดการ ชม และแก้ไขข้อมูลการจัดตารางอีเวนต์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบออนไลน์ สำหรับจัดการ ชม และแก้ไขข้อมูลสมุดที่อยู่ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบออนไลน์สำหรับจัดการ ชม และแก้ไขข้อมูลติดต่อส่วนบุคคล บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบ อินเทอร์เน็ตสำหรับจัดระเบียบ ส่ง จัดการ ประมวลผล สตรีม เล่น และ ตรวจสอบข้อความ เสียง วิดีโอ และ รูปภาพบนโทรศัพท์มือถือ บริการให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบ อินเทอร์เน็ตสำหรับจัดระเบียบ ส่ง จัดการ ประมวลผล สตรีม เล่น และ ตรวจสอบข้อความ เสียง วิดีโอ และ รูปภาพบนคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต สำหรับจัดระเบียบ ส่ง จัดการ ประมวลผล สตรีม เล่น และ ตรวจสอบข้อความ เสียง วิดีโอ และรูปภาพบน เครื่องโทรศัพท์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลด ไม่ได้ออนไลน์เพื่อให้คำแนะนำด้านวิดีโอตาม ความต้องการลูกค้าและอยู่บนพื้นฐานความชอบของผู้ใช้ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์เพื่อให้คำแนะนำด้านรายการทีวีตามความต้องการลูกค้าและอยู่บนพื้นฐานความชอบ ของผู้ใช้ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ เพื่อให้คำแนะนำด้านภาพยนตร์เคลื่อนไหวตาม ความต้องการลูกค้าและอยู่บนพื้นฐาน ความชอบของผู้ใช้ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์เพื่อแชร์ วิจัย ออกความเห็นและจัดอันดับวิดีโอเกี่ยวกับ อุตสาหกรรมบันเทิง การให้ใช้ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อแชร์ วิจัย ออกความเห็นและ จัดอันดับรายการทีวีเกี่ยวกับ อุตสาหกรรมบันเทิง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์เพื่อแชร์ วิจัย ออกความเห็น และจัดอันดับภาพยนตร์เคลื่อนไหวเกี่ยวกับอุตสาหกรรม บันเทิง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อแชร์ วิจัย ออกความเห็นและจัดอันดับดารากเกี่ยวกับ อุตสาหกรรมบันเทิง การให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อแชร์ วิจัย ออกความเห็น และจัดอันดับข้อมูลอื่นๆ เกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ เพื่อให้ผู้ใช้ซื้อตัว หนึ่งผ่านเครื่องมือถือพกพาเคลื่อนที่ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลด ไม่ได้ออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้ ชมตัวอย่างหนัง วิดีโอและรีวิวนึงผ่านเครื่องมือถือพกพาเคลื่อนที่ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่

/ดาวน์โหลด

ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้ชมและจัดการข้อมูลเกี่ยวกับหนัง เวลาแสดง ที่ตั้งโรงหนังและอีเว้นบันเทิงอื่นผ่านเครื่องมือถือพกพาเคลื่อนที่ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้แชร์ข้อมูลดังกล่าวระหว่างผู้อื่นผ่านเครื่องมือถือพกพาเคลื่อนที่ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อเข้าถึง ค้นหา เรียกดู แสดง รายงาน อ่าน แนะนำ แชรโพสต์ลงโซเชียลมีเดีย จัดตามและสตรีม อีเว้นต์บันเทิง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ดาวนโหลดไม่ได้ออนไลน์เพื่อเข้าถึง ค้นหา เรียกดู แสดง รายงาน อ่าน แนะนำ แชร โพสต์ในโซเชียลมีเดีย จัด ติดตามและสตรีมอีเว้นต์บันเทิงและคอนเทนต์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิง จัดเครื่องมือค้นหาเพื่อรับข้อมูลเกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ให้ผู้ใช้ที่จดทะเบียนมีส่วนร่วมในการถกประเด็น บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ให้ผู้ใช้ที่จดทะเบียนแชร์ข้อมูลและแหล่งที่มา บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ให้ผู้ใช้ที่จดทะเบียนมีส่วนร่วมในเครือข่ายสังคมธุรกิจและชุมชนให้ชีวิตไอออนไลน์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้หา ค้นหาและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ไปสู่อุปกรณ์และติดตามข้อมูลอ้างอิงโอกาสหางานออนไลน์ ให้ชีวิตไอออนไลน์ที่ ดาวนโหลดไม่ได้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้หา ค้นหาและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ไปสู่อุปกรณ์และติดตามข้อมูลอ้างอิงหัวข้อธุรกิจ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการทำเว็บเพจตามความต้องการลูกค้าโดยมีข้อมูลของผู้ใช้ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการทำเว็บเพจตามความต้องการลูกค้าที่มีเสียง ภาพและโปรไฟล์ส่วนตัว บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ (เอเอสพีเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ ที่ใช้จัดการฐานข้อมูล บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ (เอเอสพี เกี่ยวกับการเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับ ซอฟต์แวร์สำหรับเล่น เก็บและแชร์วิดีโอเกม บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ (เอเอสพี เกี่ยวกับการเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อ การทำงานระหว่างแอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์สำหรับเล่น เก็บและแชร์คอนเทนต์ บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ (เอเอสพี เกี่ยวกับการเป็นผู้ให้บริการช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชันสำหรับใช้กับซอฟต์แวร์สำหรับเล่น เก็บและแชร์ข้อมูล การเป็นผู้ให้บริการ แอปพลิเคชันโดยเป็นแม่ข่าย จัดการ พัฒนาและบำรุงรักษาแอปพลิเคชัน ด้านผลผลิตส่วนบุคคล เทคโนโลยีเคลื่อนที่และการสื่อสารไร้สาย การเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันโดยเป็นแม่ข่าย จัดการ พัฒนาและบำรุง รักษาซอฟต์แวร์ด้านผลผลิตส่วนบุคคลเทคโนโลยีเคลื่อนที่และการสื่อสาร ไร้สาย การเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน โดยเป็นแม่ข่าย จัดการ พัฒนาและบำรุงรักษาเว็บไซต์ด้านผลผลิตส่วนบุคคลเทคโนโลยีเคลื่อนที่และการสื่อสารไร้สาย การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ให้ใช้ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาเรื่องฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์

/บริการ

บริการให้คำปรึกษาเรื่องซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเรื่องแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเรื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการจัดการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ อินเทอร์เน็ตที่ฟอออนไลน์ด้านบันเทิงและอุตสาหกรรมบันเทิง บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่าย ฐานข้อมูลที่น่าสนใจทั่วไปออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่าย ฐานข้อมูลที่น่าสนใจทั่วไปออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทางเว็บออนไลน์แก่ผู้อื่นสำหรับจัดและดำเนินการประชุม รวมทั้งและยก ประเด็นโต้ตอบ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการการสร้างดัชนีข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้าน คอมพิวเตอร์โดยการการสร้างดัชนีเว็บไซต์โดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก บริการด้านคอมพิวเตอร์โดย การสร้างดัชนีแหล่งข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ด้านแอปพลิเคชันมือถือ สร้างเว็บเพจที่เก็บทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการทางออนไลน์และอินเทอร์เน็ต ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาโทรศัพท์ ออกแบบและพัฒนา โทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบและพัฒนา โทรศัพท์ชนิดที่สามารถเห็นหน้ากันได้ขณะคุย ออกแบบและพัฒนา กล้องถ่ายภาพ ออกแบบและพัฒนา จอมอนิเตอร์เครื่องรับโทรทัศน์ ออกแบบและพัฒนาชุดเครื่องรับโทรทัศน์ ออกแบบและพัฒนาเครื่องรับโทรทัศน์ ออกแบบและพัฒนารีโมทคอนโทรลสำหรับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ออกแบบและพัฒนาสมุดโน้ตอิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบและพัฒนาตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก ออกแบบและพัฒนาเครื่องรับวิทยุ ออกแบบและพัฒนาเครื่องส่งวิทยุ ออกแบบและพัฒนากล้องวิดีโอ ออกแบบและพัฒนากล่องเซตที่ป้องกันการเปลี่ยนแปลงสัญญาณทีวีดิจิตอลเป็นอนาล็อก ออกแบบและพัฒนา ระบบกล้องถ่ายภาพ การออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูล ออกแบบ จัดการและเฝ้าติดตามฟอรัมถกประเด็น ทางออนไลน์ พัฒนาและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์จดจำอักขระส่งข้อความและไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ พัฒนาและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ที่ใช้กับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟนและแท็บเล็ต พัฒนาและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ที่ฝังเข้ากับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟนและแท็บเล็ต พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูและค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บไฟล์เสียงอิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ จัดเก็บวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์จัดเก็บข้อมูล ไฟล์เสียง ภาพและวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายคอนเทนต์ดิจิตอลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การเป็นแม่ข่ายคอนเทนต์ดิจิตอลบนเครือข่ายไร้สาย การเป็นแม่ข่ายคอนเทนต์ดิจิตอลบนเครือข่าย สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายด้านเนื้อหาแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายรูปถ่ายแก่บุคคล

/ที่สาม

ที่สาม การเป็นแม่ข่ายวิดีโอแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายข้อความแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายข้อมูลแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายด้านรูปภาพแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์แก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์งาน อิเล็กทรอนิกส์อื่นแก่บุคคลที่สาม การเป็นแม่ข่ายออนไลน์สำหรับวิเคราะห์ความชอบส่วนบุคคลและให้คำแนะนำ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถวิพากษ์ภาพพิมพ์ ภาพถ่าย กราฟฟิกส์ รูปภาพ และคอนเทนต์เสียง วิดีโอและใช้เทมเพลตตามความต้องการ เพื่อให้ความเห็น ความชอบ ไม่ชอบ แก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงความเห็น ข้อเสนอแนะและคำวิจารณ์และมีส่วนร่วมในเครือข่ายสังคมธุรกิจและชุมชน บริการสนับสนุนทางเทคนิคการแก้ปัญหาซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุน ทางเทคนิค การแก้ปัญหาซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ บริการสนับสนุนทางเทคนิคการแก้ปัญหา ซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สื่อสารเคลื่อนที่ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราว สำหรับเข้าถึงไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีม เกม เครือข่ายสังคม ไฟล์ข้อความและ ไฟล์มัลติมีเดีย การให้ใช้ แอปพลิเคชันที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับเข้าถึงไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีม เกม เครือข่ายสังคม ไฟล์ข้อความและ ไฟล์มัลติมีเดีย การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ ชั่วคราวสำหรับ ส่งคอนเทนต์ไร้สาย การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ ชั่วคราวสำหรับเล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์ดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ ชั่วคราวสำหรับเล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์เสียง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับเล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์วิดีโอ การให้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับเล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์เกม การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราว สำหรับเล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดและแชร์ข้อมูลอื่น การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมหนัง การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโชว์ทางโทรทัศน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราวสำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ออนไลน์ชั่วคราว สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม การเป็นแม่ข่ายคอนเทนต์ดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต บริการแชร์ไฟล์ โดยการจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้อัพโหลดและดาวน์โหลดไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ การให้ใช้ ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ ปรากฏ ตามคำขอเลขที่ 190105815

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์

/มากกว่า

มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับคดีที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

IMDb

บริการของผู้ותרณ์ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ

IMDb

ผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัด

/จากลักษณะ

จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จึงเป็นเครื่องหมายบริการประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ให้บริการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมายสำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com แสดงข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้ותרณ์ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ותרณ์ แสดงหน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน, Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้ותרณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยไม่

/ปรากฏว่า

ปรากฏว่า ผู้ถือหุ้นมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้กับสาธารณชนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง นานเพียงใด หรือมีสาธารณชนชาวไทยรู้จักและรับทราบถึงบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้ถือหุ้นเป็น จำนวนเท่าใด เพียงใด อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นใน ประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบาร์เรน จีน ไคลอมเบีย ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1414/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร  (คำขอเลขที่ 190105816)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ อักษร  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้การปรึกษาแนะนำ ทางด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สินที่มีรูปร่างที่เป็นรูปธรรม บริการรักษาความปลอดภัย ปกป้องตัวบุคคลทางกายภาพ ให้คำปรึกษาปัญหาส่วนตัว บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ และแนะนำตัวทางสังคม โดยใช้อินเทอร์เน็ตเป็นหลัก บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเครือข่ายสังคมออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ผ่านเว็บไซต์เพื่อความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ในรูปแบบของไฟล์วิดีโอ และไฟล์เสียงจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105816

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IMDb ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตราแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

/7 วรรคสอง (4)

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

IMDb

บริการของผู้ותרณ์ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน IMDb จำนวน 4 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ

IMDb

ผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน IMDb เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน นำมาใช้

/เป็นส่วนหนึ่ง

เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล ชื่อทางการค้า และชื่อโดเมนของเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จึงเป็นเครื่องหมายบริการ ประเภทคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการของผู้ให้บริการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่คุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน IMDb มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมายสำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com และ www.amazon.com แสดงข้อมูลของบริษัท บทความและการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ ของผู้ותרณ์ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผู้ותרณ์ แสดงหน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ (Facebook มี 7.55 ล้านคน, Instagram มี 2.3 ล้านคน, Twitter มี 4.5 ล้านคน, Pinterest มี 316,892 คน และ YouTube มีประมาณ 250,000 คน) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb ของบริษัทผู้ותרณ์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทั้งระบบ Android และ iOS ผ่าน App store, Google Play และ Amazon app store นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท และการโฆษณาบริการจัดอันดับภาพยนตร์ต่างๆ รวมไปถึงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย หน้าเพจและรายละเอียดยอดผู้ติดตามสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้ותרณ์มีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ให้กับสาธารณชนในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง นานเพียงพอ หรือมีสาธารณชนชาวไทยรู้จักและรับทราบถึงบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้ותרณ์เป็นจำนวนเท่าใด เพียงใด อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว

/แตกต่างไปจาก

แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งหนังสือสำคัญและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย แคนาดา สวิตเซอร์แลนด์ อาร์เจนตินา บราซิลบาห์เรน จีน ไคลอมเบีย ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น เม็กซิโก นิวซีแลนด์ โอมาน ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1415/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **RGF Executive Search** (คำขอเลขที่ 170136990)

ริศรุท โฮลดีงส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **RGF Executive Search** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35
 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ การวิเคราะห์ทาง
 ธุรกิจ การวิจัยทางการตลาด ตัวแทนการจ้างงาน บริการทดสอบความถนัดสำหรับการจัดการทรัพยากร
 มนุษย์ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา บริการด้านการสอน จัดเตรียมการสัมมนา
 ดำเนินการสัมมนา จัดการสัมมนา จัดเตรียมการบรรยาย ดำเนินการบรรยาย จัดการบรรยาย จัดเตรียมการ
 ฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ ดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จัดการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จัดหาสิ่งพิมพ์
 อิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบความถนัดทางวิชาชีพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า RGF เป็นอักษรไม่ประดิษฐ์และคำว่า EXCECUTIVE แปลว่า ผู้บริหาร, นักบริหาร
 และคำว่า SCARCH แปลว่า ค้น, หา, ตรวจสอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
 เกี่ยวกับการค้นหาผู้บริหารระดับสูง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

อักษร **RGF** ทะเบียนเลขที่ ค334527 (คำขอเลขที่ 738117) ทะเบียนเลขที่ ค324829 (คำขอเลขที่ 738118) ทะเบียนเลขที่ บ53862 (คำขอเลขที่ 738119) ทะเบียนเลขที่ บ53863 (คำขอเลขที่ 738120) ทะเบียนเลขที่ บ50589 (คำขอเลขที่ 738122) ทะเบียนเลขที่ บ49533 (คำขอเลขที่ 738124) ทะเบียนเลขที่ บ50037 (คำขอเลขที่ 738125) และทะเบียนเลขที่ บ49759 (คำขอเลขที่ 738126) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีคำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ

/การนำ

การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

RGF Executive Search

บริการของผู้ותרณ์

รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน

RGF จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้

/กันอยู่โดยทั่วไป

กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มีใช้การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นของคตะเบียนแต่
 อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RGF ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์

RGF Executive Search

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่าง
 อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์
 ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า Executive
 Search ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Executive แปลว่า ผู้บริหาร
 , เกี่ยวกับฝ่ายบริหาร และคำว่า Search แปลว่า ค้นหา, การค้นหา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้
 จึงสื่อความหมายได้ว่า การค้นหาเกี่ยวกับผู้บริหารหรือฝ่ายบริหาร เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 35
 รายการบริการ การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ การวิเคราะห์ทางธุรกิจ การวิจัย
 ทางการตลาด ตัวแทนการจ้างงาน บริการทดสอบความถนัดสำหรับการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ฯลฯ และ
 จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา บริการด้านการสอน จัดเตรียมการสัมมนา ดำเนินการ
 สัมมนา จัดการสัมมนา จัดเตรียมการบรรยาย ดำเนินการบรรยาย จัดการบรรยาย จัดเตรียมการฝึกอบรม
 เชิงปฏิบัติการ ดำเนินการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ จัดการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ บริการทดสอบความถนัด
 ทางวิชาชีพ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ
 ได้ว่าเป็นบริการด้านธุรกิจ การตลาด การให้คำปรึกษา การจ้างงาน และการจัดการทรัพยากรมนุษย์เพื่อ
 สรรหาผู้บริหารหรือพนักงานในตำแหน่งผู้บริหาร หรือเป็นบริการด้านการศึกษา การสอน การสัมมนา และ
 ทดสอบความถนัดทางวิชาชีพ เพื่อสรรหาผู้บริหารหรือพนักงานในตำแหน่งผู้บริหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ
 ผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าภาคส่วน RGF ในเครื่องหมายของตนมีที่มาจากชื่อนิติบุคคลและนิติบุคคลในเครือ
 บริษัทของผูุ้ทธรณ์ นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมัน RGF มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลและนิติบุคคลในเครือบริษัทของ
 ผูุ้ทธรณ์ก็ตาม แต่หากผูุ้ทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผูุ้ทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษร
 โรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้
 เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขาน
 ได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น

/ทราบ

ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **RGF Executive Search** คล้ายกับเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร **RGF** ทะเบียนเลขที่ ค334527 (คำขอเลขที่ 738117) ทะเบียนเลขที่ ค324829 (คำขอเลขที่ 738118) ทะเบียนเลขที่ บ53862 (คำขอเลขที่ 738119) ทะเบียนเลขที่ บ53863 (คำขอเลขที่ 738120) ทะเบียนเลขที่ บ50589 (คำขอเลขที่ 738122) ทะเบียนเลขที่ บ49533 (คำขอเลขที่ 738124) ทะเบียนเลขที่ บ50037 (คำขอเลขที่ 738125) และทะเบียนเลขที่ บ49759 (คำขอเลขที่ 738126) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตราข้างต้น เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1416/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **DS Agile** (คำขอเลขที่ 854456)

กริต โสลูชั่นส์ เอสเอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **DS Agile** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์ใช้กับระบบควบคุมแบบกระจาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 854456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน DS ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ Agile แปลว่า คล่องแคล่ว ว่องไว เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ทำงานได้อย่างคล่องแคล่ว รวดเร็ว ว่องไว จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **DS Agile** รายนี้ ภาคว่า ส่วนอักษรโรมัน DS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า Agile ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Agile แปลว่า เคลื่อนไหวรวดเร็ว, ว่องไว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์ใช้กับระบบควบคุมแบบกระจาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์หรือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานได้อย่างรวดเร็ว ว่องไว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1417/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYBRID COOLING** (คำขอเลขที่ 180107755)

ไต่กัน อินด์สตรีส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

HYBRID COOLING เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYBRID COOLING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าตู้เครื่องปรับอากาศ สำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องระบายอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องฟอกอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องขจัดความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107755

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า HYBRID แปลว่า ลูกผสม, ประกอบขึ้นจากหลายส่วน, สิ่งที่เกิดจากการผสมขึ้นมา คำว่า COOLING แปลว่า การทำให้เย็น, ความเย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องทำความเย็นระบบไฮบริด(ลูกผสม) ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค329524 (คำขอเลขที่ 753775) ตามมาตรา13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้จดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**HYBRID
COOLING**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า HYBRID แปลว่า สิ่งผสม, ผสม คำว่า COOLING แปลว่า เย็นลง, ทำให้เย็นลง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำความเย็นแบบผสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ สำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องระบายอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือ อุตสาหกรรม เครื่องฟอกอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องขจัดความชื้น สำหรับใช้ใน ครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม ประกอบกับหลักฐานอธิบายข้อมูลสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้อุทธรณ์ อธิบายว่า “HYBRID COOLING กระแสลมลดความชื้นโดยรักษาอุณหภูมิห้อง - นวัตกรรมควบคุมระดับความชื้นใหม่ล่าสุดจากโตकिन โดยได้รับความร่วมมือในการพัฒนาจากศูนย์เทคโนโลยีโลหะและวัสดุแห่งชาติ (MTEC) ภายใต้หน่วยงาน สวทช. ในการค้นหาระดับความชื้นที่เหมาะสมกับคนไทยมากที่สุด ช่วยควบคุมความชื้นให้อยู่ระดับที่เหมาะสมโดยอัตโนมัติและรักษาอุณหภูมิและรักษาอุณหภูมิห้องตามที่ตั้งไว้ ให้ความรู้สึกเย็นสบาย ไม่อึดอัด ซึ่งจะไม่ทำให้รู้สึกหนาวจนเกินไป เหมาะสำหรับคนที่ไวต่อความเย็น เช่น เด็ก ผู้หญิง และชรา” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องปรับอากาศ เครื่องทำความเย็น หรือเกี่ยวข้องกับ การทำความเย็นในระบบผสม หรือมีเทคโนโลยีทำความเย็นแบบผสม (HYBRID COOLING) ซึ่งช่วยควบคุมหรือลดความชื้นพร้อมทั้งรักษาความเย็นของอุณหภูมิห้องไปพร้อมๆ กันได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ พึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daikin.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daikin.co.th/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทในเครือของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.daikin.co.th/product/super-smart-inverter-ftkm-sv2s/> แสดงข้อมูล

/และ

และการโฆษณาสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบรชัวร์แสดงข้อมูลสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทในเครือของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสิงคโปร์ จีน ฮองกง และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า จดทะเบียนเลขที่ ค329524 (คำขอเลขที่ 753775) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนด เวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1418/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160108675)

เว็บเซน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกม

คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ หนังสือในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แผ่นดีวีดีที่ได้บันทึกไว้แล้ว (ที่ไม่ใช่ในรูปของเสียงเพลง) ชุดเครื่องเสียงที่มีเครื่องเล่นวีซีดี ดีวีดี คาราโอเกะและวิทยุ-เทปในเครื่องเดียวกัน ตลับเกมวิดีโอ เครื่องคอมพิวเตอร์พกพาขนาดเล็กส่วนบุคคล เพลงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 160108675

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า CONTINENT OF THE NINTH แปลว่า ทวีปที่เก้า เป็นชื่อเกมออนไลน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า หนังสือในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดีวีดีที่ได้บันทึกไว้แล้ว ตลับเกม ทำให้เข้าใจว่าเป็นหนังสือ แผ่นดีวีดี และตลับเกมดังกล่าว ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
ทะเบียนเลขที่ 171100352 (คำขอเลขที่ 870739) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ภาคว่า CONTINENT OF THE NINTH ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary คำว่า CONTINENT แปลว่า ทวีป คำว่า OF แปลว่า ของ, จาก คำว่า THE
แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NINTH แปลว่า ที่เก้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทวีปที่เก้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกม
คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์
(ซอฟต์แวร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ หนังสือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แผ่นดีวีดีที่ได้บันทึกไว้แล้ว (ที่ไม่ใช่ในรูปแบบของเสียงเพลง)
ชุดเครื่องเสียงที่มีเครื่องเล่นวีซีดี ดีวีดี คาราโอเกะและวิทยุ-เทปในเครื่องเดียวกัน ดับเบิลดีวีดี เครื่อง
คอมพิวเตอร์พกพาขนาดเล็กส่วนบุคคล เพลงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ยังไม่นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เนื่องจากคำดังกล่าวยังไม่ได้สื่อถึงลักษณะ ประเภท
หรือเนื้อหาของเกมโดยตรงว่าเป็นอย่างไร ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171100352 (คำขอเลขที่ 870739) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียน

/ว่าผู้อุทธรณ์

ว่าผู้ถือหุ้นและเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน คือ เว็บบีเอ็น, อิงค์. และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่ จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1419/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180111237)

ดาต้า โปรดักส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศปากีสถาน ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม

ส่วนผสมที่ เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม เบียร์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มไซเดอร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มี แอลกอฮอล์ หัวเขื่อน้ำผลไม้เข้มข้น หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำ เครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มจิงเจอร์เอล เครื่องดื่ม จิงเจอร์เบียร์ น้ำมะนาว ใช้เป็นเครื่องดื่ม เบียร์ทำจากข้าวมอลท์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้น ใช้น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่ เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ เก๊กฮวยผสมน้ำผึ้งสำหรับขงดื่ม ผงฟูใช้ผสมเครื่องดื่มทำให้เกิดฟอง เครื่องดื่ม น้ำเซอร์เบตรสผลไม้ สมูธตี้ที่มีส่วนผสมของธัญพืช โยเกิร์ต น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมน้ำมะนาวใช้เป็น เครื่องดื่ม น้ำมะเขือเทศใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผัก ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ช่วยเจริญอาหาร เครื่องดื่มน้ำแร่ ที่มีฟอง (seltzer) เครื่องดื่มน้ำแข็งปั่นรสผลไม้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180111237

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะะอักษรโรมัน คำว่า KING แปลว่า ราชา BERRY แปลว่า ลูกผลไม้เล็กๆ, ผลเบอร์รี่ แปลรวมกันได้ว่า ราชาแห่งผลเบอร์รี่ รวมถึงรูปผลเบอร์รี่หรือรูปผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่มีส่วนผสมของผลเบอร์รี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ




คำว่า


รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Kingsberry และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Kingsberry เป็นคำที่ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Kingsberry เรียกขานได้ว่า คิงส์เบอร์รี่ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Kings และคำว่า berry สามารถแยกออกจากกัน ได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า King(s) แปลว่า ราชา คำว่า berry แปลว่า ผลไม้ลูก กลมๆ เล็กๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ราชาผลไม้ประเภทเบอร์รี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า หัวเขื่อน้ำผลไม้เข้มข้น หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ใช้เป็น เครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม สกัดจากผลไม้ เครื่องดื่ม น้ำเชอร์เบตรสผลไม้ สมูธตี้ที่มี ส่วนผสมของธัญพืช โยเกิร์ต น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผลไม้ หัวเขื่อน้ำผลไม้ เครื่องดื่มรสผลไม้ ที่มีส่วนผสมหรือสกัดจากราชาผลไม้ประเภทเบอร์รี่ หรือผลเบอร์รี่ที่ตีเยยม หรือผลเบอร์รี่ที่ผลิตมาจากผู้นำ

/ทางด้าน

ทางด้านผลเบอร์รี่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพผลเบอร์รี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า

Kingsberry และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และปากีสถาน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1420/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **READYBRIGHT** (คำขอเลขที่ 180137409)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **READYBRIGHT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า รีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้าน ระบบอัตโนมัติที่เชื่อมต่อหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องติดต่อสื่อสารอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องตรวจจับผู้บุกรุก เครื่องส่งสัญญาณเตือนป้องกันขโมย เครื่องติดตั้งกันขโมย เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยภายในและภายนอกอาคาร เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนไหว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137409

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะอักษรโรมันคำว่า READYBRIGHT สื่อความหมายได้ว่า ความสว่างที่ได้รับการเตรียมพร้อมแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่า เล็งถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

READYBRIGHT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “READYBRIGHT” ประกอบด้วยอักษร 11 ตัว R, E, A, D, Y, B, R, I, G, H และ T เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า “เรต-ดี-ไบรท์” เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏในพจนานุกรมใดๆ ไม่ว่าจะฉบับที่พิมพ์จำหน่ายในท้องตลาดหรือฉบับออนไลน์ต่างๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า READYBRIGHT เรียกขานได้ว่า เรตไบรท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า READY และคำว่า BRIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า READY แปลว่า พร้อม, เตรียมพร้อม, รวดเร็ว และคำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าพร้อมจะทำให้สว่างขึ้นได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า รีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้าน เครื่องควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านระบบอัตโนมัติ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าหรือแสงสว่างได้อย่างทันที หรือให้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ออสเตรเลีย จาเมกา เม็กซิโก และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

/ที่จดทะเบียนแล้ว

ที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ
เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
ผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมี
มติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1421/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **READYBRIGHT** (คำขอเลขที่ 180137410)

เอ9.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **READYBRIGHT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกรอน้ำดื่ม ก๊อกน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เต้าไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เต้าไฟฟ้า เต้าไมโครเวฟ เต้าแก๊สสำหรับประกอบอาหาร เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เต้าปิ้งย่างไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำน้ำแข็งไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้า เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ฝอยฉาย เครื่องระบายอากาศ ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณอาคาร ไฟสปอตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ตัวยึดหลอดไฟติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟติดผนังที่ใช้แบตเตอรี่ ตัวยึดหลอดไฟติดเพดานที่ใช้แบตเตอรี่ โฟลукเงินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมแสงไฟ หลอดไฟ แอลอีดีให้แสงสว่าง รางติดตั้งโคมไฟ ไฟเพดาน ขายึดหลอดไฟติดเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืน ชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางการค้า โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในที่พักอาศัย โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในด้านสถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดีที่ ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร ไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได ประตูและส่วนอื่นของอาคาร หลอดไฟ

/ชนิดพกพา

ชนิดพกพาที่ใช้แบตเตอรี่ สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา ตัวยึดหลอดไฟ พลังแสงอาทิตย์ หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและกลางแจ้ง ตัวยึดหลอดไฟชนิดมีไส้ ตัวยึดหลอดไฟในอาคารจอตลอด ตัวยึดหลอดไฟในอุ้งรถ ตัวยึดหลอดไฟในที่จอตลอด ตัวยึดหลอดไฟติดตามทางเดิน ตัวยึดหลอดไฟฟ้าที่มีเลนส์ขยายภาพติดอยู่ หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋ว ตัวยึดหลอดไฟชนิดให้แสงสว่างแบบเดย์ไลท์ และแบบฟลูออเรสเซนต์ในหลอดเดียวกัน หลอดไฟให้แสงสว่างตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่างเพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137410

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะ อักษรโรมันคำว่า READYBRIGHT สื่อความหมายได้ว่า ความสว่างที่ได้รับการเตรียมพร้อมแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่า เล็งถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

READYBRIGHT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “READYBRIGHT” ประกอบด้วยอักษร 11 ตัว R, E, A, D, Y, B, R, I, G, H และ T เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า “เรด-ดี-ไบรท์” เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏในพจนานุกรมใดๆ ไม่ว่าจะฉบับที่พิมพ์จำหน่ายในท้องตลาดหรือฉบับออนไลน์ต่างๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า READYBRIGHT เรียกขานได้ว่า เรดีไบรท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า READY และคำว่า BRIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม

/English

English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า READY แปลว่า พร้อม, เตรียมพร้อม, รวดเร็ว และคำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พร้อมจะทำให้สว่างขึ้นได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า ไฟฉาย ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณ อาคาร ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมแสงไฟ หลอดไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง ไฟเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืนชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีที่ ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมแสงไฟ หลอดไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง ไฟเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืนชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางการค้า โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในที่พักอาศัย โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในด้านสถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร ไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได ประตู และส่วนอื่นของอาคาร หลอดไฟชนิดพกพาที่ใช้แบตเตอรี่สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่างเพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่าง ตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าที่พร้อมสว่างขึ้นได้อย่างทันที หรืออย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ออสเตรเลีย จาเมกา เม็กซิโก และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่

/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด
อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมี
มติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1422/2566

NETBRIGHT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180137411)

เอ9.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

NETBRIGHT

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า รีโมท

คอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้าน ระบบอัตโนมัติที่เชื่อมต่อหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องติดต่อสื่อสารอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องตรวจจับผู้บุกรุก เครื่องส่งสัญญาณเตือนป้องกันขโมย เครื่องติดตั้งกันขโมย เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยภายในและภายนอกอาคาร เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนไหว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137411

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะ อักษรโรมันคำว่า NET BRIGHT แปลว่า สว่างทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NETBRIGHT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “NETBRIGHT” ประกอบด้วยอักษร 11 ตัว N, E, T, B, R, I, G, H และ T เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า “เน็ต-ไบรท์” เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏในพจนานุกรมใดๆ ไม่ว่าจะฉบับที่พิมพ์จำหน่ายในท้องตลาดหรือฉบับออนไลน์ต่างๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า NETBRIGHT เรียกขานได้ว่า เน็ตไบรท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NET และคำว่า BRIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า NET แปลว่า ที่สุด และยังเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า network (เครือข่ายคอมพิวเตอร์) คำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง และพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์ โดยศาสตราจารย์ทักษิณา สนวนานนท์ คำว่า NET เป็นคำสั้นๆ แทนคำ Internet เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สว่างที่สุด หรือสว่างทั้งระบบหรืออินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า รีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้าน เครื่องควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในบ้านระบบอัตโนมัติ เครื่องควบคุมการทำงานของเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านระบบอัตโนมัติ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับควบคุมเครื่องใช้ไฟฟ้าหรือแสงสว่างได้มากที่สุด หรือทั้งระบบ หรือผ่านอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ออสเตรเลีย จากเมกาเม็กซิโก และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1423/2566

NETBRIGHT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180137412)

เอ9.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

NETBRIGHT

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
 หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกรองน้ำดื่ม ก้อนน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ
 เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เต้าไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เต้าไฟฟ้า
 เต้าไมโครเวฟ เต้าแก๊สสำหรับประกอบอาหาร เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เต้าปิ้งย่างไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปิ้ง
 ขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำ
 น้ำแข็งไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้า เครื่องรีด
 ผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ฝอยฉาย เครื่องระบายอากาศ ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอก
 บริเวณอาคาร ไฟสปอตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ตัวยึดหลอดไฟติดผนัง ตัวยึด
 หลอดไฟติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบติดผนัง ตัวยึดหลอดไฟตรวจจับ
 การเคลื่อนไหวแบบติดเพดาน ตัวยึดหลอดไฟติดผนังที่ใช้แบตเตอรี่ ตัวยึดหลอดไฟติดเพดานที่ใช้แบตเตอรี่
 ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมแสงไฟ
 หลอดไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง รางติดตั้งโคมไฟ ไฟเพดาน ขายึดหลอดไฟติดเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืน
 ชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางการค้า โคมไฟ
 แอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในที่พักอาศัย โคมไฟ
 แอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในด้านสถาปัตยกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดี
 /ที่ให้แสงสว่าง

ที่ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร ไฟส่องให้แสงสว่างที่ บันไดประตูและส่วนอื่นของอาคาร หลอดไฟชนิดพกพาที่ใช้แบตเตอรี่สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ ตัวยึดหลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและกลางแจ้ง ตัวยึดหลอดไฟชนิดมีไส้ ตัวยึดหลอดไฟในอาคารจอตลอด ตัวยึดหลอดไฟในอุโมงค์ ตัวยึดหลอดไฟในที่จอตลอด ตัวยึดหลอดไฟติดตามทางเดิน ตัวยึดหลอดไฟฟ้าที่มีเลนส์ขยายภาพติดอยู่ หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋ว ตัวยึดหลอดไฟชนิดให้แสงสว่างแบบเดย์ไลท์ และแบบฟลูออเรสเซนต์ในหลอดเดียวกัน หลอดไฟให้แสงสว่างตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่างเพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137412

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะ อักษรโรมันคำว่า NET BRIGHT แปลว่า สว่างทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติและลักษณะของสินค้า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NETBRIGHT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “NETBRIGHT” ประกอบด้วยอักษร 11 ตัว N, E, T, B, R, I, G, H และ T เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า “เน็ต-ไบรท์” เป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ปรากฏในพจนานุกรมใดๆ ไม่ว่าจะฉบับที่พิมพ์จำหน่ายในท้องตลาดหรือฉบับออนไลน์ต่างๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มี

/เสียงเรียกขาน

เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า NETBRIGHT เรียกขานได้ว่า เน็ทไบร์ท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NET และคำว่า BRIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า NET แปลว่า ที่สุด และยังเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า network (เครือข่ายคอมพิวเตอร์) คำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง และพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์ โดยศาสตราจารย์ทักษิณา สนวนานนท์ คำว่า NET เป็นคำสั้นๆ แทนคำ Internet เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สว่างที่สุด หรือสว่างทั้งระบบหรืออินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟไฟฟ้า ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่าง หัวสนาม เวที หรือนอก บริเวณอาคาร ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี ไฟฉุกเฉิน สำรองเมื่อไฟดับ โคมไฟติดผนัง ตัวยึดโคมไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมแสงไฟ หลอดไฟแอลอีดีให้แสงสว่าง ไฟเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืนชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีที่ใช้ในการโชว์สินค้า โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางการค้า โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในที่พักอาศัย โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างสำหรับใช้ในสถานประกอบการ โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายในอาคาร โคมไฟแอลอีดีที่ให้แสงสว่างภายนอกอาคาร ไฟส่องให้แสงสว่างที่บันไดประตูและส่วนอื่นของอาคาร หลอดไฟชนิดพกพาที่ใช้แบตเตอรี่สำหรับให้แสงสว่างในพื้นที่ที่ไฟหลักส่องไปไม่ถึง หลอดไฟชนิดพกพา หลอดไฟพลังแสงอาทิตย์ หลอดไฟให้แสงสว่าง ตู้เสื้อผ้า หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องครัว หลอดไฟให้แสงสว่างสำหรับห้องทำงาน หลอดไฟให้แสงสว่าง เพิงชั่วคราว หลอดไฟให้แสงสว่างชั้นวางของ หลอดไฟให้แสงสว่างตู้กับข้าว หลอดไฟให้แสงสว่างทั้งระบบ เวลาไฟดับ ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับหลอดไฟฟ้าที่สว่างได้มากที่สุด หรือสามารถใช้งานผ่านทางระบบหรืออินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ออสเตรเลีย จาเมกา เม็กซิโก และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ

/ไม่อาจ

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1424/2566

222%

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและสัญลักษณ์ 222PERCENT (คำขอเลขที่ 170105188)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

222%

ตัวเลขและสัญลักษณ์ 222PERCENT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับ
 วิดีโอเกมเชิงโต้ตอบแบบเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมแบบเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ของเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้กับเกมที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์เกม
 ชนิดที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้กับเกม
 โปรแกรมเกมชนิดออนไลน์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซีดีรอม
 เกี่ยวกับโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดเก็บในรูปแบบดิจิทัล ซอฟต์แวร์เกม
 อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ของคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลข่าวสารเชิงวิเคราะห์เกี่ยวกับการ
 การแข่งขันเกม ให้บริการเกม บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการเล่นเกม บริการแจกจ่ายซอฟต์แวร์เกม
 บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับซอฟต์แวร์เกม ให้บริการเว็บไซต์เกมทางอินเทอร์เน็ตที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ให้บริการ
 โปรแกรมเกมประยุกต์ที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเกมออนไลน์ ให้บริการ
 เกมที่เล่นบนโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้บริการเล่นเกม ให้บริการเว็บไซต์เกมทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเนื้อหาเกมผ่าน
 ทางออนไลน์ ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการวางแผนและจัดการส่งเสริมเกี่ยวกับเกม บริการจัดและ
 ดำเนินการแข่งขันเกม และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์เกม, บริการจัดทำโปรแกรม
 คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเล่นเกม, บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์, บริการพัฒนาซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์,

/บริการทำซ้ำซอฟต์แวร์

บริการทำซ้ำซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, บริการพัฒนาคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์, บริการจัดทำโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, บริการให้เข้าโปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์, บริการออกแบบซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์, บริการออกแบบซอฟต์แวร์วิดีโอเกม, บริการพัฒนาซอฟต์แวร์วิดีโอเกม, บริการออกแบบซอฟต์แวร์เสมือนจริง, บริการพัฒนาซอฟต์แวร์เสมือนจริง, บริการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, บริการพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์, บริการจัดทำเว็บไซต์, บริการบำรุงรักษาเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105188

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย 222% 222 PERCENT อ่านได้ว่า สองร้อยยี่สิบสองเปอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็นคำสามัญที่คนโดยทั่วไปใช้การันตีความน่าเชื่อถือของสินค้าและบริการ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการเข้าใจได้ว่าแตกต่างไปจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นอย่างไร ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

222%

ของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและสัญลักษณ์ 222PERCENT รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PERCENT แปลว่า ของหนึ่งร้อย, ส่วนร้อยละ เมื่อนำมาใช้รวมกันกับตัวเลข และสัญลักษณ์ 222% และ 222 PERCENT ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า 222 เปอร์เซ็นต์ หรือร้อยละ 222 ซึ่งตัวเลข สัญลักษณ์ และคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นตัวเลข สัญลักษณ์ และคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้แสดงถึงจำนวนของร้อยละที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ดังกล่าว เป็นตัวเลข สัญลักษณ์ และคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศเกาหลีใต้ ฮ่องกง ซิลี อองกง แคนาดา และผ่านระบบ Madrid นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1425/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **THE PERSONALIZED KNEE** (คำขอเลขที่ M180132140)

ซิมเมอร์, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **THE PERSONALIZED KNEE** เพื่อใช้กับบริการ
จำพวก 44 รายการบริการ จัดหาข้อมูลทางการแพทย์ในสาขาศัลยกรรมกระดูก ปรากฏตามคำขอเลขที่
M180132140

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า THE PERSONALIZED
KNEE หมายถึง เข้าส่วนตัว เข้าส่วนบุคคล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จัดหาข้อมูลทาง
การแพทย์ในสาขาศัลยกรรมกระดูกทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการข้อมูลทางการแพทย์เกี่ยวกับกระดูกเข้า นับว่า
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า
THE PERSONALIZED KNEE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-
Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PERSONALIZED แปลว่า
ทำให้เป็นส่วนตัว, ทำให้มีเอกลักษณ์เฉพาะ และคำว่า KNEE แปลว่า เข้า, หัวเข่า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้

/รวมกัน

รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นหัวข้อที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตัว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ จัดหาข้อมูลทางการแพทย์ในสาขาศัลยกรรมกระดูก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาข้อมูลทางการแพทย์ในสาขาศัลยกรรมกระดูกหรือเข้า หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาข้อมูลทางการแพทย์ที่เป็นข้อมูลในลักษณะส่วนบุคคลของคนไข้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาการให้บริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1426/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMatrix** (คำขอเลขที่ 160118791)

ซีเมนส์ เฮลท์แคร์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMatrix** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า
เครื่องสร้างภาพด้วยสนามแม่เหล็กไฟฟ้าสำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต
คำว่า MATRIX แปลว่า บ่อเกิด ส่วนประกอบพื้นฐาน รวมกันมีความหมายว่า ส่วนประกอบหรือโครงสร้าง
พื้นฐานที่มีชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้
เป็นสินค้าที่สามารถสร้างภาพที่เป็นส่วนประกอบหรือโครงสร้างพื้นฐานของสิ่งมีชีวิตได้แบบเป็นธรรมชาติ
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ คำว่า

BioMatrix

รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/bio> และ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/matrix> คำว่า Bio หมายถึง “life (ชีวิต)” คำว่า Matrix หมายถึง “an array of circuit element (such as diodes and transistors) for performing a specific function (อาร์เรย์ขององค์ประกอบวงจร (เช่น ไดโอดและทรานซิสเตอร์) สำหรับการทำงานเฉพาะ)” และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life (เกี่ยวกับชีวิต)” คำว่า Matrix หมายถึง “the shaped cathode used in electroforming” (รูปทรงที่ขึ้นรูปด้วยกระแสไฟฟ้า) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับองค์ประกอบของวงจรไฟฟ้า หรือโครงสร้างและเกี่ยวกับชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องสำอางด้วยสนามแม่เหล็กไฟฟ้าสำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางด้วยสนาม แม่เหล็กไฟฟ้าที่ใช้ตรวจหรือวินิจฉัยโดยมีการสแกนภาพหรือโครงสร้างของร่างกาย หรือเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยวงจรไฟฟ้าต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1427/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BioMatrix** (คำขอเลขที่ M190132774)

ซีเมนส์ เฮลท์แคร์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยขณะนี้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BioMatrix** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (Computer software) และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ซอฟต์แวร์ที่เป็นบริการ (SaaS) สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายภาพทางการแพทย์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับอุปกรณ์ถ่ายภาพด้วยคลื่นสนามแม่เหล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M190132774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BIOMATRIX มาจากคำว่า BIO แปลว่า คำเสริมหน้า แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต และคำว่า MATRIX แปลว่า บ่อเกิด, ศูนย์, ส่วนสร้าง, สารระหว่างเซลล์ของเนื้อเยื่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า/บริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า/บริการที่ใช้ในทางการแพทย์ซึ่งมีส่วนในการสร้างชีวิต จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า/บริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BioMatrix** หมายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/bio> และ <https://www.merriam-webster.com/dictionary/matrix> คำว่า Bio หมายถึง “life (ชีวิต)” คำว่า Matrix หมายถึง “an array of circuit element (such as diodes and transistors) for performing a specific function (อาร์เรย์ขององค์ประกอบวงจร (เช่น ไดโอดและทรานซิสเตอร์) สำหรับการทำงานเฉพาะ)” และตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life (เกี่ยวกับชีวิต)” คำว่า Matrix หมายถึง “the shaped cathode used in electroforming” (รูปทรงที่ขึ้นรูปด้วยกระแสไฟฟ้า) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับองค์ประกอบของวงจรไฟฟ้า หรือโครงสร้างและเกี่ยวกับชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (Computer software) และบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ซอฟต์แวร์ที่เป็นบริการ (SaaS) สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายภาพทางการแพทย์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับอุปกรณ์ถ่ายภาพด้วยคลื่นสนามแม่เหล็กสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ตรวจหรือวินิจฉัยโดยมีการสแกนภาพหรือโครงสร้างของร่างกาย หรือเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับอุปกรณ์ที่มีวงจรไฟฟ้าต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

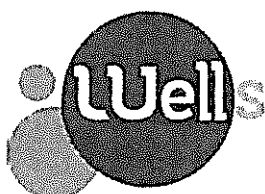
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

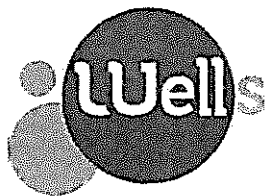
ที่ 1428/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141886)

บริษัท โดฟ ไบโอเทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยามาเชื้อโรค

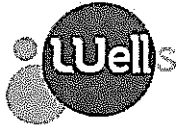
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะอักษรโรมันคำว่า Wells แปลว่า ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนนับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Wells เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ สรุปได้ว่า “คำโรมันคำว่า L และ Wells แยกกัน อันพิจารณาได้จากผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์คำดังกล่าวให้มีลักษณะแยกกันและไม่ติดกัน เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำในลักษณะดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน Well และ s มาจัดเรียงต่อกัน หรือเป็นคำว่า Wells เรียกขานได้ว่า เวลล์ ซึ่งเป็นคำที่สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Well(s) แปลว่า ดี, อดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าเชื้อโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาฆ่าเชื้อโรคอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Wells เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่าได้ดำเนินการใช้เครื่องหมายการค้ามาโดยตลอด และได้ขยายธุรกิจไปหลายประเทศทั่วโลก

อาทิ ประเทศจีน พร้อมอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ () อีกทั้ง ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1429/2566

MOBIL

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180128314)

เอ็กซอน โมบิล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **MOBIL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์และการถ่ายภาพ ตลอดจนเกษตรกรรม พืชสวนและการป่าไม้ เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปุ๋ยธรรมชาติ สารเคมีที่ใช้ในการดับเพลิง สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับการทำความร้อนและบัดกรี สารเคมีใช้ถนอมอาหาร สารเคมีใช้ฟอกหนังสัตว์ กาวใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันเกียร์ น้ำมันไฮดรอลิก สารต้านการเยือกแข็ง น้ำมันเบรก น้ำมันพวงมาลัยพาวเวอร์

จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์วิทยาศาสตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์เดินเรือ เครื่องมือและอุปกรณ์สำรวจ เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพยนตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์ช่างน้ำหนัก เครื่องมือและอุปกรณ์วัดปริมาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ให้สัญญาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจสอบควบคุม เครื่องมือและอุปกรณ์ซูชีพ เครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอน เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องรับส่งเสียง เครื่องรับส่งภาพ เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็กที่อยู่ในแผ่นดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูล แผ่นดิสก์ แผ่นดีวีดี สื่อบันทึกดิจิทัลอื่น ๆ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของแอปพลิเคชันมือถือ

/และ

และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างอาคาร บริการซ่อมแซม บริการติดตั้ง สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงแบบปลั๊ก บริการล้างรถ บริการหล่ออเนกยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD** ทะเบียนเลขที่ ค345704 (คำขอเลขที่ 759640) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **MOBIL** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ

โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD ทะเบียนเลขที่ ค345704 (คำขอ เลขที่ 759640) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทาง ทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ 70/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1430/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Mobil** (คำขอเลขที่ 180128315)

เอ็กซอน โมบิล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **Mobil** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์และการถ่ายภาพ ตลอดจนเกษตรกรรม พืชสวนและการป่าไม้ เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปุ๋ยธรรมชาติ สารเคมีที่ใช้ในการดับเพลิง สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับการทำความร้อนและบัดกรี สารเคมีใช้ถนอมอาหาร สารเคมีใช้ฟอกหนังสัตว์ กาวใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันเกียร์ น้ำมันไฮดรอลิก สารต้านการเยือกแข็ง น้ำมันเบรก น้ำมันพวงมาลัยพาวเวอร์

จำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางและสารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ตกแต่งผิวกายที่ไม่มีโอโซนผสม ยาสีฟันที่ไม่มีส่วนผสมของโอโซน เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย สารฟอกขาวใช้ในการซักผ้าและสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการซักผ้า สารขัดเงา สารที่ใช้ขัดถู และสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัดถูและลบรอยน้ำยาทำความสะอาดกระจกหน้ารถ

จำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นใช้ในอุตสาหกรรม จาระบีใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่น สารประกอบใช้ในการดูดซับฝุ่น ทำให้ฝุ่นเปียก และทำให้ฝุ่นรวมตัว น้ำมันเชื้อเพลิงใช้กับเครื่องยนต์ น้ำมันเชื้อเพลิงให้แสงสว่าง เทียนไข ไม้ตะเกียง น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่นเครื่องยนต์ จาระบีหล่อลื่น น้ำมันหล่อลื่น สารหล่อลื่นสังเคราะห์สำหรับเครื่องยนต์ ซีเมนต์จากน้ำมันปิโตรเลียม น้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน น้ำมันเครื่องยนต์ ได้แก่ น้ำมันเชื้อเพลิงและน้ำมันดีเซล ก๊าซธรรมชาติอัด

/จำพวก 25

จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดยูนิฟอร์ม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันฝนแบบคลุมทั้งตัว กางเกงขายาว เสื้อเชิ้ต หมวก หมวกแก๊ป ผ้าพันคอ รองเท้า สิ่งสวมศีรษะ

และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างอาคาร บริการซ่อมแซม บริการติดตั้ง สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงแบบปลีก บริการล้างรถ บริการหล่อลื่นยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128315

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD** ทะเบียนเลขที่ ค345704 (คำขอเลขที่ 759640) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Mobil** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD** ทะเบียนเลขที่ ค345704 (คำขอ เลขที่ 759640) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทาง ทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ 70/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1431/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Mobil** (คำขอเลขที่ 180128316)

เอ็กซอน โมบิล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **Mobil** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์และการถ่ายภาพ ตลอดจนเกษตรกรรม พืชสวนและการป่าไม้ เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปุ๋ยธรรมชาติ สารเคมีที่ใช้ในการดับเพลิง สิ่งเตรียมขึ้นสำหรับการทำความร้อนและบัดกรี สารเคมีใช้ถนอมอาหาร สารเคมีใช้ฟอกหนังสัตว์ กาวใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันเกียร์ น้ำมันไฮดรอลิก สารต้านการเยือกแข็ง น้ำมันเบรก น้ำมันพวงมาลัยพาวเวอร์

จำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางและสารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ตกแต่งผิวกายที่ไม่มีโอโซนผสม ยาสีฟันที่ไม่มีส่วนผสมของโอโซน เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย สารฟอกขาวใช้ในการซักรีดและสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการซักรีด สารขัดเงา สารที่ใช้ขัดถู และสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัดถูและลบรอย น้ำยาทำความสะอาดกระจกหน้าต่าง

จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์วิทยาศาสตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์เดินเรือ เครื่องมือและอุปกรณ์สำรวจ เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพ เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพยนตร์ เครื่องมือและอุปกรณ์ช่างน้ำหนัก เครื่องมือและอุปกรณ์วัดปริมาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ให้สัญญาณ เครื่องมือและอุปกรณ์ตรวจสอบควบคุม เครื่องมือและอุปกรณ์ซูชีพ เครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอน เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องรับส่งเสียง เครื่องรับส่งภาพ

/เครื่องทำซ้ำเสียง

เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็กที่อยู่ในแผ่นดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูล แผ่นดิสก์ แผ่นดีวีดี สื่อบันทึกดิจิทัลอื่นๆ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องคัปปะเลิง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของแอปพลิเคชันมือถือ

จำพวก 12 รายการสินค้า ยานยนต์ อุปกรณ์เพื่อการสัญจรทางบก อุปกรณ์เพื่อการสัญจรทางอากาศ หรืออุปกรณ์เพื่อการสัญจรทางน้ำ

จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดยูนิฟอร์ม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันฝนแบบคลุมทั้งตัว กางเกงขายาว เสื้อเชิ้ต หมวก หมวกแก๊ป ผ้าพันคอ รองเท้า สิ่งสวมศีรษะ

และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างอาคาร บริการซ่อมแซม บริการติดตั้ง สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงแบบปลีก บริการล้างรถ บริการหล่อลื่นยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD** ทะเบียนเลขที่ ค345704 (คำขอเลขที่ 759640) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **Mobil** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **โมบิลการ์ด MOBIL-GUARD** ทะเบียนเลขที่ ค345704

/(คำขอเลขที่ 759640)

(คำขอเลขที่ 759640) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 70/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1432/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Benchmark** ~~BB~~ ~~BB~~ (คำขอเลขที่ 170128453)

 ชานตง หลิงหลง ไทเออร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Benchmark** ~~BB~~ ~~BB~~ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อ ดอกยางยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128453

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญในเครื่องหมายคือ คำว่า Benchmark แปลว่า เกณฑ์มาตรฐาน การวัด เปรียบเทียบสมรรถนะ เกณฑ์มาตรฐาน ส่วนอักษรจีนคำว่า ซีอ (ซี) แปลว่า (รถ) วิ่งฉิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Benchmark** ~~33~~ ~~300~~ รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Benchmark และอักษรภาษาจีนคำว่า 马也 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Benchmark หมายถึง “a level of quality that can be used as a standard when comparing other things (ระดับคุณภาพที่ใช้เป็นมาตรฐานในการเปรียบเทียบกับสิ่งอื่น)” และพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH คำว่า Benchmark แปลว่า เกณฑ์มาตรฐานหรือหลักอ้างอิง ส่วนคำว่า 马也 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย อ่อง เทา จีน แปลว่า รถม้าขับเร็วมากหรือเคลื่อนไหวอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกของยางรถอึดลม ยางรถอึดลม ยางล้อรถบรรทุก ดอกยางสำหรับล้อดอกยางยานพาหนะรถยนต์ ยางในรถอึดลม ล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานและเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงช่องทางการติดต่อ รายละเอียดของสินค้า และรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับจากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ www.linglength.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในประเทศไทย สำหรับสินค้าจำพวก 5 , 31 และบริการจำพวก 44 นั้น เห็นว่าเป็นการจดทะเบียนกับสินค้าและบริการที่มีรายละเอียดแตกต่างกันกับรายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนใหม่นี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1433/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170113269)

ไต้หวัน โทแบคโค แอนด์ ลิเคอร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า แอลกอฮอล์ สกัด บรันดี เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ชนิดที่มีผลไม่ผสม เหล้าลิกเคียว แอลกอฮอล์ ที่ทำจากข้าว เหล้าสาเก เหล้าสปิริต วิสกี้ ไวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก สำระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรจีนคำว่า อวี๋ซัน (เจ็กซัว) เป็นชื่อเรียกภูเขาในไต้หวัน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **玉山** รายนี้ ภาคส่วนอักษรภาษาจีนคำว่า **玉山** ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย อ๋อง เทา จิน คำว่า **玉** อ่านว่า Yù (ยู) แปลว่า หยก บริสุทธิ์ งดงาม และคำว่า **山** อ่านว่า shān (ซาน) แปลว่า ภูเขา รวมกันสื่อความได้ว่า ภูเขาหยก ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://www.talontiew.com/yushan-national-park/> ปรากฏข้อความว่า “อุทยานแห่งชาติยวี่ซัน (Yushan National Park, **玉山國家公園**) หรือภูเขาหยก เป็นหนึ่งในเก้าอุทยานแห่งชาติของไต้หวัน ที่มียอดเขาที่สูงที่สุดของประเทศ ได้รับการประกาศให้เป็นอุทยานแห่งชาติลำดับที่สองในปี 1985 ชื่ออุทยาน “ยวี่ซัน” นั้นได้รับการเรียกขานตามชื่อของยอดเขายวี่ซัน หรืออีกชื่อที่นักท่องเที่ยวไทยรู้จักกันดีคือ “ภูเขาหยก” (ชื่อเดิม Jade Mountain – แปลว่าหยก) ซึ่งเป็นยอดเขาที่สูงที่สุดของอุทยาน สูงที่สุดในไต้หวัน และสูงที่สุดในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงเหนือด้วย ตั้งอยู่ในเขตมณฑลหนานโถว (Nantou County) พื้นที่ตอนกลาง ซึ่งถือว่าเป็นพื้นที่ห่างไกลจากแหล่งท่องเที่ยวอื่นๆ และเป็นอุทยานแห่งชาติที่มีเงื่อนไขและการควบคุมการเข้าถึงสถานที่ท่องเที่ยวที่ค่อนข้างเคร่งครัด จึงทำให้อุทยานแห่งชาติยวี่ซันไม่ค่อยเป็นที่นิยมจากนักท่องเที่ยวต่างชาติมากนัก” ดังนั้น คำว่า **玉山** จึงเป็นชื่ออุทยานและชื่อของยอดเขาแห่งหนึ่งในไต้หวัน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1434/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ และคำว่า

(คำขอเลขที่ 180125009)

 จงซาน คิงเลเบล นิว แมททีเรียลส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวหนังสือ และคำว่า
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ แถบใช้ผนึกกับพลาสติกปิดแผล
 น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ สำลีใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 180125009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจาก สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน K เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า
 KING LABEL แปลว่า สัญลักษณ์แห่งความเป็นผู้นำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็น
 คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ
 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า K รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K และคำว่า KING LABEL ที่มีความเด่นชัดและใช้เป็นที่ยกขานจดจำในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้

/เพราะ

เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ของผู้อุทธรณ์



รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 1 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของ ตัวหนังสือดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อ ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่ แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัด จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์



รายนี้ แม้ตัวหนังสือ K จะมีมุมเหลี่ยมและส่วนบนเป็นปลายหัวตัด ตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรดังกล่าวยังไม่ถือว่ามีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับภาคส่วนคำว่า KING LABEL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า KING แปลว่า พระมหากษัตริย์ พระราชา คนสำคัญ ผู้ยิ่งใหญ่ และคำว่า LABEL แปลว่า ป้ายกระดาษเล็กๆ ฉลาก ป้าย(ยี่ห้อ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉลากชั้นเยี่ยมหรือฉลากชั้นนำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า เทปกาใช้ในทางการแพทย์ แอ็บใช้ฉีกกับพลาสติกปิดแผล น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ สำลีใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยมหรือสินค้าชั้นนำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและข้อมูลของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลลูกค้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาแสดงภาพหน้าเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์และลูกค้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาตัวอย่างโบรชัวร์ของผูุ้ธรณ์ สำเนาแสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าให้แก่ลูกค้าในไทยและต่างประเทศ สำเนาข้อมูลรูปถ่ายและใบเสร็จการเข้าร่วมงานจัดแสดงสินค้าในไทยและต่างประเทศ และสำเนาแสดงตัวอย่างหลักฐานการจำหน่ายสินค้าแก่ลูกค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1435/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ และคำว่า

(คำขอเลขที่ 180125010)

 จงซาน คิงเลเบล นิว แมททีเรียลส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวหนังสือ และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า เทปกระดาษใช้ปิดผนึกกล่องกระดาษ เทปกาวกระดาษใช้ใน
 ครั้วเรือนและใช้ในสำนักงาน กระดาษที่มีแถบกาวในตัว สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน แถบกาวสำหรับใช้เป็น
 เครื่องเขียนและใช้ในครั้วเรือน ผ้ากาวยกเว้นที่ใช้ในสำนักงาน กาวใช้ในครั้วเรือนหรือใช้ในสำนักงาน
 กาวพลาสติกใช้ในสำนักงานหรือในครั้วเรือน เทปกาวพลาสติกใช้ในครั้วเรือนและใช้ในสำนักงาน
 กระดาษพิมพ์ฉลาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน K เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า
 KING LABEL แปลว่า สัญลักษณ์แห่งความเป็นผู้นำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็น
 คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ
 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า **K** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K และคำว่า KING LABEL ที่มีความเด่นชัดและใช้เป็นที่เรียกขานจดจำในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน

/ประเด็นนี้ได้

ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อตบพบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในตบพบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามตบพบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะปะเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับตบพบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ของผู้อุทธรณ์



รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 1 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น

/แล้ว

แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ แม้ตัวหนังสือ K จะมีมุมเหลี่ยมและส่วนบนเป็นปลายหัวตัด ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรดังกล่าวยังไม่ถือว่ามีแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับภาคส่วนคำว่า KING LABEL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า KING แปลว่า พระมหากษัตริย์ พระราชา คนสำคัญ ผู้ยิ่งใหญ่ และคำว่า LABEL แปลว่า ป้ายกระดาษเล็กๆ ฉลาก ป้าย(ยี่ห้อ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉลากชั้นเยี่ยมหรือฉลากชั้นนำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า เทปกระดาษใช้ปิดผนึกกล่องกระดาษ เทปกาวยกระดาษใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน กระดาษที่มีแถบขาวในตัว สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน แถบขาวสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ผ้ากาวยกเว้นที่ใช้ในสำนักงาน กาวใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในสำนักงาน กาวพลาสติกใช้ในสำนักงานหรือในครัวเรือน เทปกาวยพลาสติกใช้ในครัวเรือนและใช้ในสำนักงาน กระดาษพิมพ์ฉลาก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยมหรือสินค้าชั้นนำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและข้อมูลของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลลูกค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาแสดงภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และลูกค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาตัวอย่างโบรชัวร์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาแสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าให้แก่ลูกค้าในไทยและต่างประเทศ สำเนาข้อมูลรูปถ่ายและใบเสร็จการเข้าร่วมงานจัดแสดงสินค้าในไทยและต่างประเทศ และสำเนาแสดงตัวอย่างหลักฐานการจำหน่ายสินค้าแก่ลูกค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการ

/โฆษณา

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1436/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ และคำว่า

(คำขอเลขที่ 180125011)

 จงซาน คิงเลเบล นิว แมททีเรียลส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวหนังสือ และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกกิ่งสำเร็จรูป แผ่นพลาสติกใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิต กระจกใช้เป็นฉนวน แถบกาวยใช้เป็นฉนวน แผ่นพลาสติกคลุมดินใช้ในการเกษตร แผ่นพลาสติกคลุมดิน ป้องกันการเติบโตของวัชพืช กระจกใช้เป็นตัวเก็บประจุไฟฟ้า เทปกาวใช้เป็นฉนวน ฟิล์มพลาสติกที่ใช้ในการอัดแผ่นกึ่ง ฟิล์มกรองแสงติดกระจกรถยนต์ ฟิล์มกรองแสงติดกระจกอาคาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180125011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน K เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า KING LABEL แปลว่า สัญลักษณ์แห่งความเป็นผู้นำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า **รายนี้** มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K และคำว่า KING LABEL ที่มีความเด่นชัดและใช้เป็นที่เรียกขานจดจำในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าานั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน

/ประเด็นนี้ได้

ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ของผู้อุทธรณ์

รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 1 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า “เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน K ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ แม้ตัวหนังสือ K จะมีมุมเหลี่ยมและส่วนบนเป็นปลายหัวตัด ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรดังกล่าวยังไม่ถือว่ามี ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับภาคส่วนคำว่า KING LABEL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า KING แปลว่า พระมหากษัตริย์ พระราชา คนสำคัญ ผู้ยิ่งใหญ่ และคำว่า LABEL แปลว่า ป้ายกระดาษเล็กๆ ฉลาก ป้าย(ยี่ห้อ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉลากชั้นเยี่ยมหรือฉลากชั้นนำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นพลาสติกกิ่งสำเร็จรูป แผ่นพลาสติกใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิต กระดาษใช้เป็นฉนวน แลกภาวใช้เป็นฉนวน แผ่นพลาสติกคลุมดินใช้ในการเกษตร แผ่นพลาสติกคลุมดินป้องกันการเติบโตของวัชพืช กระดาษใช้เป็นตัวเก็บประจุไฟฟ้า เทปกาวยใช้เป็นฉนวน फिल्मพลาสติกที่ใช้ในการอัดแพคเกจจิ้ง फिल्मกรองแสงติดกระจกรถยนต์ फिल्मกรองแสงติดกระจกอาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยมหรือสินค้าชั้นนำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและข้อมูลของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลลูกค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาแสดงภาพหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และลูกค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาตัวอย่างโบรชัวร์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาแสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าให้แก่ลูกค้าในไทยและต่างประเทศ สำเนาข้อมูลรูปถ่ายและใบเสร็จการเข้าร่วมงานจัดแสดงสินค้าในไทยและต่างประเทศ และสำเนาแสดงตัวอย่างหลักฐานการจำหน่ายสินค้าแก่ลูกค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการ

/โฆษณา

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1437/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **ZTE BLADE** (คำขอเลขที่ 180124357)

ซีที คอร์พะเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **ZTE BLADE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องจีพีเอส สายรัดข้อมืออัจฉริยะ ฟิล์มพลาสติกกันรอยสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ฝาปิดหน้าจอโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เคสโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ปกอกโทรศัพท์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส หุ่นยนต์ฮิวแมนนอยด์ที่ควบคุมโดยปัญญาประดิษฐ์ แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมัน ZTE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ตัวหนังสือและคำว่า **ZTE BLADE** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ ZTE ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่ง

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ZTE BLADE

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วน

ตัวหนังสือประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีท์ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเรียกขานได้ว่า แซด ที อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวได้ จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน

ZTE BLADE

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ZTE มีลักษณะ

หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือของตนเป็นการนำตัวหนังสือสามตัวมาเรียงต่อกันจนเกิดเป็นคำใหม่ อีกทั้ง ตัวหนังสือ ZTE มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัท

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้น (ZTE Corporation) เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า แม้ผู้ถือหุ้นจะระบุคำอ่านภาคส่วนอักษรโรมัน ZTE ภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนอ่านว่า ซีท ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันดังกล่าวแล้วย่อมเรียกขานได้ว่า แซด ที อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย ดังนั้น การพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในฐานะเป็นตัวหนังสือ จึงสามารถพิจารณาได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย และแม้ตัวหนังสือ ZTE มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวหนังสือ ZTE ไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนตัวหนังสือ ZTE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ถือหุ้น และข้อมูลที่ปรากฏบนเว็บไซต์วิกิพีเดีย พร้อมคำแปลรายการการจดทะเบียนและงบการเงินของบริษัท แซดทีอี (ไทยแลนด์) จำกัด จากระบบคลังธุรกิจ DBD และจากหน้าเว็บไซต์ www.zte.co.th ผลการค้นหาโทรศัพท์มือถือ zte blade รุ่นต่างๆ ผ่าน www.google.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น อาทิ siamphone ais jaymart tgfone Lazada mxphone และสำเนาภาพถ่ายแสดงงานแสดงสินค้าและข่าวเกี่ยวกับการแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรวมถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าทางออนไลน์เท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้ถือหุ้นอ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสชนหนังสือ ZTE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1438/2566

MTCup

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180120544)

ดีวา อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **MTCup** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า
ถ้วยประจำเดือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120544



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะตัวหนังสือ MT เป็นตัวหนังสือเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่
มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า Cup แปลว่า ถ้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ ตัวหนังสือและคำว่า **MTCup** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์ว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ภาคว่าตัวหนังสือ MTC มาจากชื่อย่อของ MINH THAO JSC ซึ่งเป็นบริษัท

/ผู้ร่วมลงทุน

ผู้ร่วมลงทุนกับผู้อุทธรณ์ นั้น ก็ตาม หากแต่เมื่อพิจารณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ในส่วนของคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ว่า เอ็มทีคัพ แปลไม่ได้ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นตัวหนังสือกับคำการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นตัวหนังสือกับคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบกันแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า MTCup แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่ตัวหนังสือ MT และคำว่า Cup สามารถแยกออกจากกันได้ จึงมิได้อ่านว่า MTC up ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MT ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า เอ็มที ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว รวมถึงมีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และคำว่า Cup ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า ถ้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ถ้วยประจำเดือน หากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับรองรับเลือดประจำเดือนแทนผ้าอนามัยที่มีลักษณะเป็นถ้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ปราบกฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้นเห็นว่า เห็นว่า เป็นหลักฐานที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว

/มีข้อเท็จจริง


มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณี ที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1439/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่180108158)

ไอพีซี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความ
 ปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรม การผลิตและการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา
 เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรม การผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิต
 และการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความ
 ปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิตอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้วเกี่ยวกับข้อมูลด้าน
 เทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิตและการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ แผ่นดีวีดี
 ที่บันทึกข้อมูลแล้วเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิต
 อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ตลับเทปวีดีโอที่บันทึกข้อมูลแล้วเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความ
 ปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิต และการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ ตลับเทปวีดีโอที่บันทึกข้อมูลแล้ว
 เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิต อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์
 แผ่นซีดีรอมที่บันทึกข้อมูลแล้วเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรม
 การผลิตและการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ แผ่นซีดีรอมที่บันทึกข้อมูลแล้วเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูล
 ด้านความปลอดภัยสำหรับอุตสาหกรรมการผลิต อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้เป็น
 ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับ อุตสาหกรรมการผลิต

/และ

และการออกแบบแผงวงจรพิมพ์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้เป็นฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและข้อมูลด้านความปลอดภัยสำหรับ อุตสาหกรรมการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ จำพวก 16 รายการสินค้า หนังสือ คู่มือเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิค คู่มือเกี่ยวกับข้อมูลด้านความปลอดภัย คู่มือเกี่ยวกับข้อมูลด้านการตลาดและธุรกิจ ภาพโปสเตอร์ นิตยสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิค นิตยสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านความปลอดภัย นิตยสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านการตลาดและธุรกิจ จดหมายข่าว และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ส่งเสริมผลประโยชน์ทางธุรกิจของอุตสาหกรรมการเชื่อมต่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านการพัฒนาวิชาชีพและ การศึกษาต่อเนื่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108158

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน กล่าวคือ

1. อักษรโรมัน IPC เป็นอักษรแบบธรรมดาที่ไม่แสดงในลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ

IPC

ทะเบียนเลขที่ ค49930 (คำขอเลขที่ 272516) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีตัวหนังสือตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและตัวหนังสือ **IPC** ทะเบียนเลขที่ ค49930 (คำขอเลขที่ 272516) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนตัวหนังสือ IPC เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นตัวหนังสือโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันโดยทั่วไปอันมีลักษณะใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีรูปเส้นโค้งประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีตัวหนังสือที่มีการออกแบบตัวหนังสือที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าหรือบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าในจำพวก 9 เช่นเดียวกันและรายการสินค้าเป็นคอมพิวเตอร์ และ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ อย่างเดียวกันจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้เครื่องหมายเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีรูปและ

ตัวหนังสือ  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ IPC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตัวหนังสือ IPC เป็นตัวหนังสือซึ่งเป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงกัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่ทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในทบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อทบบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในทบบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามทบบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับทบบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและตัวหนังสือ




ของผู้ותרณ์รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ไอพีซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือนั้นดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้ותרณ์  รายนี้ แม้เป็นอักษรที่หนาและเอียงตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ภาคส่วนตัวหนังสือ IPC นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (IPC international, Inc) โดยเป็นการนำมาเรียงต่อกันในลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะพิเศษเฉพาะ อันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่าผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า ไอพีซี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง และแม้ตัวหนังสือ IPC มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1440/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **BIG 5** (คำขอเลขที่ 180106597)

อะเวียเจน เทอร์คีส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวเลข **BIG 5** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ไก่มีชีวิต เป็ดมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต สัตว์ล่ามมีชีวิต ไก่วงมีชีวิต ไข่สำหรับฟัก ไข่สำหรับฟักที่ผสมพันธุ์แล้ว ลูกไก่วงแรกเกิด อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106597

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ ร้างใหญ่ เต็มไปด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และเลขอารบิก 5 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่าและตัวเลข **BIG 5** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ไก่มีชีวิต เป็ดมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต สัตว์ล่ามมีชีวิต ไก่วงมีชีวิต ไข่สำหรับฟัก ไข่สำหรับฟักที่ผสมพันธุ์แล้ว ลูกไก่วงแรกเกิด อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่า

/เป็นสินค้า

เป็นสินค้าประเภทสัตว์มีชีวิตและไข่ที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และตัวเลขอารบิก 5 มีลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1441/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **BIG 6** (คำขอเลขที่ 180106598)

อะเวียเจน เทอร์คีส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวเลข **BIG 6** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ไก่มีชีวิต เป็ดมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต สัตว์ล่ามีชีวิต ไก่วงมีชีวิต ไข่สำหรับฟัก ไข่สำหรับฟักที่ผสมพันธุ์แล้ว ลูกไก่วงแรกเกิด อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106598

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ ร่างใหญ่ เต็มไปด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และเลขอารบิก 6 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่าและตัวเลข **BIG 6** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ มีขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ไก่มีชีวิต เป็ดมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต สัตว์ล่ามีชีวิต ไก่วงมีชีวิต ไข่สำหรับฟัก ไข่สำหรับฟักที่ผสมพันธุ์แล้ว ลูกไก่วงแรกเกิด

/อาหารสัตว์

อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าประเภทสัตว์มีชีวิตและไข่ที่มีขนาดใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และตัวเลขอารบิก 6 มีลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1442/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ต้นมะพร้าว** (คำขอเลขที่ 180124300)

โคโคไนท์ ปาล์ม กรู๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ต้นมะพร้าว** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลท์ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ คืออกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124300

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ต้นมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ต้นมะพร้าว** รายนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์จากเว็บไซต์ www.yeshu.com ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าทางออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1443/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COCONUT PALM** (คำขอเลขที่ 180124299)

โคโคนัท ปาล์ม กรู๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **COCONUT PALM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลท์ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทล ไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า COCONUT PALM แปลว่า ต้นมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ27013 (คำขอเลขที่ 505569) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ากับรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้อง สัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **COCONUT PALM** คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ27013 (คำขอเลขที่ 505569) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า COCONUT PALM ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ () คำว่า Restaurant
และคำว่า โคะโคนัท ปาล์ม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โคะโคนัท ปาล์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้
ว่า โคะโคนัท ปาล์ม เรสเทอรองท์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า โคะโคนัท ปาล์ม
นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น
เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 32 รายการบริการ เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลต์ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม
เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม
น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์
ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้
สำหรับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน
อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary คำว่า COCONUT แปลว่า ต้นมะพร้าว ลูกมะพร้าว และคำว่า PALM แปลว่า
ต้นปาล์ม ใบ/น้ำมัน/เมล็ด/ทางของต้นปาล์ม ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทาง
เว็บไซต์

เว็บไซต์ <https://rspg.kku.ac.th/?p=5929> สรุปได้ว่า “มะพร้าวเป็นพืชยืนต้นขนาดสูง ที่จัดอยู่ในตระกูลปาล์ม โตเต็มที่สูงประมาณ 18 เมตร จะเริ่มให้ผลเมื่ออายุ 5-6 ปี อายุยืนให้ผลผลิตนานประมาณ 80 ปี ใบมีลักษณะเป็นใบประกอบเหมือนขนนก ผลประกอบไปด้วยเปลือกนอก ใบมะพร้าว กะลามะพร้าว และชั้นสุดท้ายคือเนื้อมะพร้าว ซึ่งภายในจะมีน้ำมะพร้าว ถ้าลูกลมะพร้าวแก่มาก เนื้อมะพร้าวจะคุดเอาน้ำมะพร้าวไปหมด” เมื่อนำคำและข้อมูลดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ต้นมะพร้าวหรือลูกลมะพร้าวที่จัดอยู่ในตระกูลปาล์ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าวนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์จากเว็บไซต์ www.yeshu.com ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1444/2566

椰树

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180124301)

โคโคเนท ปาล์ม กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **椰树** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าว มอลท์ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผัก ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124301

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีน สำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว คำว่า แยชู่/เอี้ยฉิว แปลว่า ต้นมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **椰樹** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 椰 (yē) แปลว่า มะพร้าว และคำว่า 樹 (shù) แปลว่า ต้นไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้นมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทล ไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์จากเว็บไซต์ www.yeshu.com ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าออนไลน์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

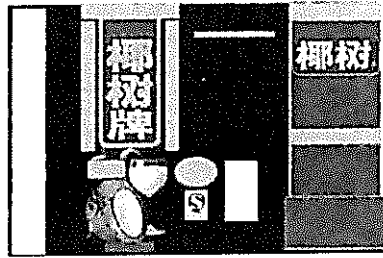
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1445/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180124302)

โคโคนัท ปาล์ม กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลท์ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์ ค็อกเทล ไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเบียร์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124302


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีน สำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว คำว่า แยชู่/เอี้ยฉิว แปลว่า ต้นมะพร้าว และ รูปมะพร้าวและภาชนะใส่เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็น เครื่องดื่มที่ทำมาจากมะพร้าว นับว่าเป็นคำและภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 椰树 และภาคส่วนรูปมะพร้าวกับแก้ว

เครื่องดื่ม () ที่เด่นชัดและใช้เป็นจุดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนคำว่า 椰树 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับใหม่ โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 椰
(yē) แปลว่า มะพร้าว และคำว่า 树 (shù) แปลว่า ต้นไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ต้นมะพร้าว เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ช่วยให้เจริญอาหารที่ไม่ผสมแอลกอฮอล์
ค็อกเทลไม่ผสมแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ผสมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำหวานเข้มข้นใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียม
ขึ้นใช้ทำเบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
เป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ



เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และภาคส่วนรูปมะพร้าวกับแก้วเครื่องดื่ม () เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
เป็นสินค้าที่ทำมาจากมะพร้าวหรือมีส่วนผสมของมะพร้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ



ข้อเท็จจริงว่าคำว่า 椰树 และภาคส่วนรูปมะพร้าวกับแก้วเครื่องดื่ม () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์จากเว็บไซต์ www.yeshu.com
ที่แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าออนไลน์
เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้

/มีการจำหน่าย

มีการจำหน่าย ผงแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1446/2566

国美
GUOMEI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180117604)

กุ่มเมย ไวนอรี่ กรุป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชน

国美
GUOMEI

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33

รายการสินค้า เหล้าโซจู เหล้าหวาน เหล้า ไวน์ เหล้าที่ทำจากข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรจีนคำว่า กว่อเหมย/กุ่มเมย แปลว่า ประเทศสหรัฐอเมริกา ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

国美
GUOMEI

รายนี้ อักษรโรมันคำว่า GUOMEI ซึ่งเป็นคำอ่านออกเสียงแบบพินอินตามสำเนียงจีนของ อักษรจีนคำว่า 国美 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 国 แปลว่า ประเทศ

/รัฐ

รัฐ คำว่า 美 แปลว่า ทำให้สวยงาม อมอกอ้อมใจ ยังไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งอักษรจีนคำว่า 国美 และอักษรโรมันคำว่า GUOMEI เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าโซจู เหล้าหวาน เหล้า ไวน์ เหล้าที่ทำจากข้าว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2566 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1447/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไฟนிடอล** (คำขอเลขที่ 180102539)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ไฟนிடอล

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่

180102539

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ไฟลิตอล** ทะเบียนเลขที่ ค161680 (คำขอเลขที่ 481097) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ไฟนிடอล

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ไฟลิตอล** ทะเบียนเลขที่ ค161680 (คำขอเลขที่ 481097)

/ตามมาตรา 13

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์

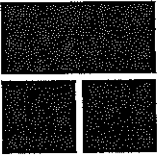


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1448/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 170139130)

ทาคาซาโก โคเรียว โคเกียว คาบูซิกิ โคซา ทั้งทำการค้าในนาม ทาคาซาโก อินเทอร์เน็ต
แนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

รูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ทดสอบยา ทดสอบเครื่องสำอาง ทดสอบ
เครื่องหอม ทดสอบน้ำหอม ทดสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ทดสอบเครื่องปรุงรส ทดสอบ
สารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบยา ตรวจสอบเครื่องสำอาง ตรวจสอบเครื่องหอม ตรวจสอบ
น้ำหอม ตรวจสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบเครื่องปรุงรส ตรวจสอบสารให้สีใน
อาหารและเครื่องดื่ม วิจัยยา วิจัยเครื่องสำอาง วิจัยเกี่ยวกับเครื่องหอม วิจัยน้ำหอม วิจัยเกี่ยวกับสารปรุง
แต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม วิจัยเกี่ยวกับเครื่องปรุงรส วิจัยเกี่ยวกับสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม
พัฒนายา พัฒนาเครื่องสำอาง พัฒนาเครื่องหอม พัฒนาน้ำหอม พัฒนาสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและ
เครื่องดื่ม พัฒนาเครื่องปรุงรส พัฒนาสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสารปรุง
แต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องหอม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับน้ำหอม
ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องปรุงรส ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม
ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทดสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่น
อาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับ

/การตรวจสอบยา

การตรวจสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการวิจัยยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการพัฒนา ยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทดสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการพัฒนา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม



ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ภาพเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะเป็นรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเครื่องหมายนั้นแตกต่างจากเครื่องหมายอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

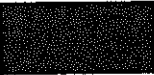
/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ 181124164 (คำขอเลขที่ 170101723), ทะเบียนเลขที่ ค25305 (คำขอเลขที่ 255829), ทะเบียนเลขที่ ค30029 (คำขอเลขที่ 255830), ทะเบียนเลขที่ ค151939 (คำขอเลขที่ 255831), ทะเบียนเลขที่ ค43880 (คำขอเลขที่ 255832) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ10583 (คำขอเลขที่ 380820), ทะเบียนเลขที่ ค127558 (คำขอเลขที่ 381723), ทะเบียนเลขที่ ค340173 (คำขอเลขที่ 720032) และ ทะเบียนเลขที่ บ52010 (คำขอเลขที่ 720033) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์


รูป  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการของบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์ ไม่ใช่เป็นรูปสี่เหลี่ยมเรขาคณิตที่ใช้กันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะและการจัดวางรูปดังกล่าวเป็นเพียงรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ และมีเส้นแถบที่มีขนาดความยาวขนานกับรูปสี่เหลี่ยมโดยมีรูปเส้นแถบตัดขวางกับเส้นขนานดังกล่าว และมีลักษณะคล้ายภาพฉากหลังธรรมดาที่นำไปประกอบกับคำหรือภาคส่วนอื่นๆ เท่านั้น และไม่มีลักษณะเด่นหรือไม่มีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะแยกแยะความแตกต่างไปจากบริการอื่นได้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น อินเดีย สหภาพยุโรป ฮองกง รัสเซีย มาเลเซีย เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา และ WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของ

ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่
 จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 181124164 (คำขอเลขที่ 170101723),
 ทะเบียนเลขที่ ค25305 (คำขอเลขที่ 255829), ทะเบียนเลขที่ ค30029 (คำขอเลขที่ 255830), ทะเบียนเลขที่

ค151939 (คำขอเลขที่ 255831), ทะเบียนเลขที่ ค43880 (คำขอเลขที่ 255832) รูปและคำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ บ10583 (คำขอเลขที่ 380820), ทะเบียนเลขที่ ค127558 (คำขอเลขที่ 381723), ทะเบียน
 เลขที่ ค340173 (คำขอเลขที่ 720032) และ ทะเบียนเลขที่ บ52010 (คำขอเลขที่ 720033) ตามมาตรา 13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นาย
 ทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตราข้างต้น เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่
 จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1449/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **美宜佳 MEIYIJIA** (คำขอเลขที่ 170137290)

ตงกวน ซูก้า แอนด์ ไวน์ กรุ๊ป เหมยอี้เจีย คอนวิเนียนซ์ สโตร์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **美宜佳 MEIYIJIA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การนำเสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อการค้าปลีก การบริหารด้านการค้าของการออก ใบอนุญาตของสินค้าของผู้อื่น การบริหารด้านการค้าของการออกใบอนุญาตของบริการของผู้อื่น การส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น บริการจัดซื้อสินค้าสำหรับธุรกิจเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อบริการสำหรับธุรกิจเพื่อบุคคลอื่น การจัดให้มีตลาด ออนไลน์สำหรับผู้ซื้อสินค้า การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อบริการ การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ขาย สินค้า การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ขายบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว แยกแปล คำว่า มู่ย/เหมย (อักษรจีนตัวแรก) แปลว่า ดี, งาม, งดงาม คำว่า จี้/อี (อักษรจีนตัวที่สอง) แปลว่า เหมาะ, ควร และคำว่า เกีย/เจีย (อักษรจีนตัวท้าย) แปลว่า ดี, งาม และอักษรโรมัน MEIYIJIA อ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว มู่ยี้เกีย หรือเหมยอี้เจีย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

美宜佳 MEIYIJIA หมายนี้ ภาคส่วนคำว่า **美宜佳** ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับ

ใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า **美** (MEI) แปลว่า สวย, งาม, เป็นที่น่าพอใจ อักษรจีนคำว่า

宜 (YI) แปลว่า เหมาะ, เหมาะสม อักษรจีนคำว่า **佳** (JIA) แปลว่า ดี, ดีงาม, งดงาม ส่วนภาคส่วนคำว่า

MEIYIJIA เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า **美宜佳** ด้วยอักษรโรมัน

ตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) เมื่อนำคำว่า **美宜佳 MEIYIJIA** ดังกล่าว

มาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงแปลได้ว่า เป็นที่น่าพอใจ ดีงาม และเหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ การนำเสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อการค้าปลีก

การบริหารด้านการค้าของการออกใบอนุญาต ของสินค้าของผู้อื่น การบริหารด้านการค้าของ

การออกใบอนุญาตของบริการของผู้อื่น การส่งเสริมการขาย สำหรับผู้อื่น

บริการจัดซื้อสินค้าสำหรับธุรกิจเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อบริการสำหรับธุรกิจเพื่อบุคคลอื่น

การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อสินค้า การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อบริการ การจัดให้มีตลาด

ออนไลน์สำหรับผู้ขายสินค้า การจัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับผู้ขายบริการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น

บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่น่าพอใจ ดีงาม และเหมาะสม

นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย

/พอสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน สิงคโปร์ และมาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1450/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SERVICE&SMILE** (คำขอเลขที่ 1027020)

เดมเลอร์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **SERVICE&SMILE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ อินเทอร์เน็ตแอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า SERVICE & SMILE แปลว่า บริการ และ รอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นข้อความทั่วไปไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดแจ้ง เว้นแต่จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ ให้ระบุรายการสินค้าที่ 1 เป็นซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ 2 เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ 3 เป็นแอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ และ 4 เป็นซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า

SERVICE&SMILE

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ ให้ระบุรายการสินค้าที่ 1. เป็นซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวกับรถยนต์ 2. เป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับรถยนต์ 3. เป็นแอปพลิเคชันที่เกี่ยวกับรถยนต์ และ 4 เป็นซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่เกี่ยวกับรถยนต์ ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แต่เมื่อพิจารณาประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 คู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ อินเทอร์เน็ตแอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์และส่วนของรถยนต์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ และส่วนของรถยนต์ ซึ่งล้วนเป็นประเภทสินค้าเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์หรือแอปพลิเคชันต่างๆ จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะระบุรายการสินค้าดังกล่าวได้โดยไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าตามคำสั่งของนายทะเบียนตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า SERVICE แปลว่า บริการ คำว่า SMILE แปลว่า ยิ้ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่ขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการพร้อมกับรอยยิ้ม ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา

7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรม จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธิธรรมอ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมในประเทศเยอรมนี สวิตเซอร์แลนด์ ซิลี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เม็กซิโก เบลารุส อินเดีย ญี่ปุ่น ลิกเตนสไตน์ รัสเซีย และซาอุดีอาราเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ทธิธรรม โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธิธรรมอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรม จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1451/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MR BEAMS** (คำขอเลขที่ 180136747)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MR BEAMS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการ บริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามระบบรักษาความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำหรับทรัพย์สินที่อยู่อาศัย บริการเฝ้าติดตามระบบรักษาความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำหรับทรัพย์สินทางพาณิชย์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมผ่านทางเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MR BEAMS แปลว่า นายบีมส์ นับว่าเป็นชื่อตัวที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MR BEAMS รายนี้ ไม่ปรากฏว่าเป็นชื่อของบุคคลใดๆ ดังนั้นจึงไม่ใช่ชื่อตัวของบุคคลที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับภาคส่วนคำว่า BEAMS ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BEAM(S) หมายถึง “a line of light that shines from a bright object (แสงที่ส่องจากวัตถุสว่าง) หรือ a long, thick piece of wood, metal, or concrete, especially used to support weight in a building or other structure (แผ่นไม้ โลหะ หรือคอนกรีตที่ยาวและหนา ใช้สำหรับรับน้ำหนักในอาคารหรือโครงสร้างอื่นโดยเฉพาะ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAM(S) แปลว่า คาน, แสง, การส่งสัญญาณวิทยุ, กระจายเสียง (ข่าว, วิทยุ ฯลฯ) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามระบบรักษาความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำหรับทรัพย์สินที่อยู่อาศัย บริการเฝ้าติดตามระบบรักษาความปลอดภัยทางอิเล็กทรอนิกส์ของสำหรับทรัพย์สินทางพาณิชย์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมให้ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมผ่านทางเว็บไซต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า MR หมายถึง “used when expressing the idea that a man is typical of or represents a quality, activity, or place (ใช้เมื่อแสดงความคิดถึงบุคคลที่เป็นแบบอย่างหรือเป็นตัวแทนของคุณภาพกิจกรรม หรือสถานที่)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MR แปลว่า นาย, ท่าน, คุณ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MR อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่

/สำเนา

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com, www.mrbeams.com, royalbeatystore.com/th, jennyhomefurniture.com, svmlearning.com, www.trustedshops.co.uk, motionsensoroutdoorlightingttt.blogspot.com, www.withourbest.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า LED , Spotlights, Night Lights, Security Lights, Ceiling Lights, Security Flood, Sensor, หลอดไฟ และอุปกรณ์ให้แสงสว่างต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย 

  สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook (Mr BEAMS - @MrBeamsLights (คนติดตาม 38,994)), Instagram (mrbeamsled (577 followers 112 following)), twitter (Mr Beams - @mrbeamsled (818 Followers 394 Following)) ,Pinterest (Mr Beams (784 Followers 117 Following)) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าหลอดไฟ และอุปกรณ์ให้แสงสว่างต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาหน้า

เว็บไซต์ Youtube (MrBeamsLEDLights (1.23k subscribers)) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าหลอดไฟ และอุปกรณ์ให้แสงสว่างต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า LED , Spotlights, Night Lights, Security Lights, Ceiling Lights, Security Flood, Sensor, หลอดไฟ และอุปกรณ์ให้แสงสว่างต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

(   ) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**MR BEAMS**) อีกทั้งหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดข้างต้น ก็ไม่ปรากฏรายการบริการในจำพวกที่ 45 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า MR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า MR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MR ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1452/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160108847)

อาร์แอลจี โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการ

บริการ บริการเกมอาร์เคดเพื่อความบันเทิง สนุกสนาน ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม การจัดสอนฟิตเนส บริการสโมสรสุขภาพ (ฝึกอบรมด้านฟิตเนสและสุขภาพ) จัดแข่งขันกีฬา บริการสวนสนุก วางแผนจัดงานเลี้ยงเพื่อความบันเทิง บริการฝึกอบรมการออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการสนันทนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108847

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า JUMP แปลได้ว่า กระโดด, พุ่ง, อักษรโรมันคำว่า BOXX เลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า BOX แปลได้ว่า การตี, การต่อย, ต่อยมวย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการกระโดด การต่อยมวย หรือกิจกรรมการกระโดด การต่อยมวย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่ออักษรโรมันคำว่า JUMP และ BOXX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



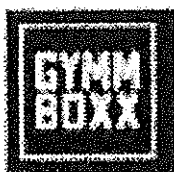
คำว่า **jumpboxx** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า jump boxx เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า boxx เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า box ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า jump หมายถึง “to push yourself suddenly off the ground and into the air using your legs (การใช้ขาดันให้ตัวของเราลอยจากพื้นขึ้นสู่อากาศ)” คำว่า box หมายถึง “any square or rectangular space on a form, sports field, etc. (พื้นที่ที่กั้นเป็นสี่เหลี่ยมหรือสามเหลี่ยมบนพื้นที่เพื่อการกีฬาและอื่นๆ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า jump แปลว่า การกระโดด, กระโดด คำว่า box แปลว่า บริเวณจำกัดวง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พื้นที่หรือเขตบริเวณที่ใช้ในการกระโดด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมอาร์เคดเพื่อความบันเทิง สวรรสนุก การจัดสอนฟิตเนส บริการสโม่สรสุขภาพ (ฝึกรอบรมด้านฟิตเนสและสุขภาพ) จัดแข่งขันกีฬา บริการสวรรสนุก บริการฝึกรอบรม การออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการสังนาการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านความบันเทิง สวรรสนุก การออกกำลังกาย หรือบริการเพื่อการกีฬาที่มีการกระโดดโลดเต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า jump boxx เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

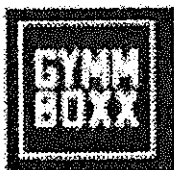
ที่ 1453/2566

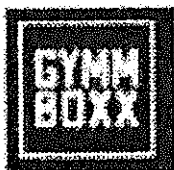


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170138689)

จิมม์บ็อกซ์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



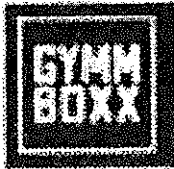
เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 บริการด้านการเล่นกีฬา ยิมนาสติก บริการคลับกีฬายิมนาสติก บริการโรงยิมเนเซียม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับโรงยิมเนเซียม ดำเนินการศูนย์ออกกำลังกาย บริการผู้ฝึกสอนการออกกำลังกาย บริการผู้ฝึกสอนการออกกำลังกายส่วนบุคคล จัดหาอุปกรณ์ออกกำลังกาย ดำเนินการสอนการออกกำลังกาย จัดสอนการออกกำลังกาย จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการออกกำลังกาย บริการคลับการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ สถานออกกำลังกาย คลับเพื่อการออกกำลังกาย สถานออกกำลังกายเพื่อความงาม จัดการฝึกอบรม บริการครูฝึกการออกกำลังกาย จัดคอร์สฝึกอบรม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับออกกำลังกาย จัดคอร์สฝึกอบรมภาคปฏิบัติ ให้คำปรึกษาด้านการฝึกอบรม จัดและดำเนินการแข่งขันกรีฑา จัดการการแข่งขันกรีฑา จัดและดำเนินการแข่งขันกีฬา จัดการการแข่งขันกีฬา จัดและดำเนินการแข่งขันทางการศึกษา จัดและดำเนินการนิทรรศการเพื่อการศึกษา จัดการนิทรรศการเพื่อการศึกษา จัดและดำเนินการนิทรรศการเพื่อความบันเทิง จัดการนิทรรศการเพื่อความบันเทิง จัดและดำเนินการนิทรรศการเพื่อการฝึกอบรม จัดการนิทรรศการเพื่อการฝึกอบรม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกกำลังกาย จัดและดำเนินการสนทนาระหว่างบุคคลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170138689

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GYMMBOXX เขียนเลียนเสียงคำว่า GYM แปลว่า โรงพลศึกษา โรงยิม คำว่า BOX แปลว่า การต่อมวย เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า บริการฝึกสอนการต่อมวยหรือสถานออกกำลังกายที่เกี่ยวกับการต่อมวย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (อ้างอิงคำวินิจฉัยฯที่ 1994/2560)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **GYMM BOXX** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GYMM BOXX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า GYMM BOXX เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า GYM BOX ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า GYM หมายถึง “a large room with weights for lifting and other equipment for exercising the body and increasing strength (ห้องขนาดใหญ่ที่มีอุปกรณ์สำหรับยกน้ำหนักและอุปกรณ์อื่นๆ เพื่อบริหารร่างกายและเพิ่มความแข็งแรง)” คำว่า BOX หมายถึง “any square or rectangular space on a form, sports field, etc. (พื้นที่ที่กั้นเป็นสี่เหลี่ยมหรือสามเหลี่ยมบนพื้นที่เพื่อการกีฬาและอื่นๆ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า GYM แปลว่า โรงยิม, โรงพลศึกษา, ยิมนาสติก คำว่า BOX แปลว่า บริเวณจำกัดวง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พื้นที่หรือเขตบริเวณโรงยิมหรือที่ใช้เล่นยิมนาสติก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการเล่นกีฬา ยิมนาสติก บริการคลับกีฬา ยิมนาสติก บริการโรงยิมเนเซียม สถานออกกำลังกาย คลับเพื่อการออกกำลังกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงยิมหรือสถานที่ออกกำลังกายหรือสถานที่ใช้เล่นยิมนาสติก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GYMM BOXX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร และหน้าเว็บไซต์ www.gymmbosx.com แสดงข้อมูล รายละเอียด เกี่ยวกับบริษัท และการให้บริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด เกี่ยวกับบริษัท และการให้บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย พม่า และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1454/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 1032727)

บริษัท แอมเบอร์ พรอเพอร์ตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า

ข้าวเคลือบสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032727



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า AM R HERBS สื่อได้ว่า ฉันทันเป็นสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า





รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า am r herbs เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า am หมายถึง “be (เป็น, มีอยู่, คงอยู่)” และคำว่า herb(s) แปลว่า สมุนไพรใช้ปรุงรสอาหาร, สมุนไพรปรุงรส, สมุนไพร ส่วนอักษร r เป็นอักษรที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า are ซึ่งหมายถึง “be (เป็น, มีอยู่, คงอยู่)” เมื่อคำและอักษรดังกล่าวมาใช้รวมในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นหรือมีสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวเคลือบสมุนไพร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพร หรือมีสมุนไพรประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเบียดตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า am r herbs เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/amrherbs/>, หน้าเว็บไซต์ <https://www.instagram.com/amrherbs> แสดงข้อมูล การโฆษณา และช่องทางจำหน่ายสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amrherbs.com, หน้าเว็บไซต์ Google, หน้าเว็บไซต์ Youtube : amrherbs Brand, หน้าเว็บไซต์ Twitter : @amrherbs, หน้าเว็บไซต์ LINE : @amrherbs, หน้าเว็บไซต์ Google+, หน้าเว็บไซต์ <https://www.payallclub.com/product/detail>, หน้าเว็บไซต์ <https://amrherbs.inwshop.com> แสดงข้อมูล รายละเอียด และการโฆษณาสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ()



) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการรีวิวสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย




() แผ่นพับแสดงข้อมูล และรายละเอียดสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้


เครื่องหมาย () แผ่นซีดีแสดงการโฆษณาสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้


เครื่องหมาย () สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้อุทธรณ์

/ภายใน

ภายในงานมหกรรมสมุนไพรแห่งชาติ ครั้งที่ 13 เมื่อวันที่ 31 ส.ค. - 4 ก.ย. 2559 และครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 30 ส.ค. - 3 ก.ย. 2560 ณ Hall 6-8 Impact เมืองทองธานี, งาน SE-ED Book Fair เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม - 3 กันยายน 2560 ณ ศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซ่า พระราม 2 เมื่อวันที่ 1 - 11 ธันวาคม 2560 ณ ศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซ่า เวสต์เกต และงาน Innovation Day เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2561 ณ Siam

Makro สำนักงานใหญ่ ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาเกียรติบัตรจากกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก มอบให้แก่ บริษัท แอมเบอร์ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด ผลิตภัณฑ์ข้าวเคลือบสมุนไพร 4 สูตร 4 วยสภาพ ในงานมหกรรมสมุนไพรแห่งชาติ ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 30 ส.ค. - 3 ก.ย. 2560 ณ Hall 6-8 Impact เมืองทองธานี, และจากโครงการความร่วมมือขับเคลื่อนนวัตกรรมสำหรับประเทศ มอบให้แก่ บริษัท แอมเบอร์ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด ผลิตภัณฑ์แอมอาร์เอิร์บส์ ข้าวเคลือบสมุนไพร ในการประกวดรางวัลสุดยอดนวัตกรรม 7 Innovation Awards ประจำปี 2561 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.7innovationawards.com แสดงบทความเกี่ยวกับการได้รับรางวัลนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดประโยชน์

ต่อเศรษฐกิจ ในงาน Thailand Synergy เพื่อ SMEs ไทย 2018 (พ.ศ. 2561) ภายใต้เครื่องหมาย ()

() สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://news.ch3thailand.com> แสดงข่าวในหัวข้อ “ข้าว 4 สูตร สำหรับ 4 วย” เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2559, หน้าเว็บไซต์ <https://www.ryt9.com> หัวข้อ “ข้าวเคลือบสมุนไพร 4 สูตร’ เลือกได้ตามความต้องการแต่ละกลุ่มวัย” เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2559, หน้าเว็บไซต์ <https://www.dailynews.co.th> หัวข้อ “สธ.เตรียมเปิดตัว “ข้าวเคลือบสมุนไพร”” เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2559, หน้าเว็บไซต์ <https://www.thailandexhibition.com> หัวข้อ “แถลงข่าวเตรียมเปิดตัวนวัตกรรมข้าวเคลือบสมุนไพร 4 วย” เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2559, หน้าเว็บไซต์ <https://www.posttoday.com> หัวข้อ “‘แอมอาร์เอิร์บส์’ จับนวัตกรรมใส่ข้าวเจาะซีแอลเอ็มวี” เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้าจำหน่ายสินค้าข้าวเคลือบสมุนไพรของผู้ถือหุ้น ผ่านทางร้าน Siam Gems, ร้านหนังสือ SE-ED, ร้านบ้านรักสุขภาพ สำเนาใบส่งสินค้าของ บริษัท แอมเบอร์ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด กับตัวแทนจำหน่าย ในช่วงเดือนเมษายน - กันยายน 2559 และในช่วงเดือนมกราคม - พฤษภาคม และเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพถ่ายการรีวิว ภาพถ่ายร้านค้า แผ่นพับ ซีดี การโฆษณา และช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบส่งสินค้า ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ในช่วงในช่วงเดือนเมษายน - กันยายน 2559 และในช่วงเดือนมกราคม - พฤษภาคม และเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม 2560 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงภาพถ่ายบุธจัดแสดงสินค้า เกียรติบัตร บทความ ข่าว ในช่วงปี พ.ศ. 2559-2561 เพียง 3 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการใช้กันอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1455/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SHINON** (คำขอเลขที่ 200134733)

อ้อ อู๋ ทาร์เก็ต อีเล็กทริก แอพพลายแอนซ์ โกล., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **SHINON** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องโกนหนวด เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า เตารีด
ไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200134733

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINON**
ทะเบียนเลขที่ 181105097 (คำขอเลขที่ 160100861) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียน
มีคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

SHINON


รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINON** ทะเบียนเลขที่ 181105097 (คำขอเลขที่ 160100861) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 105/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1456/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160116897)

บริษัท ซิลินโด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
บริการจัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 181114942 (คำขอเลขที่ 160112587) เพราะ เครื่องหมายบริการผู้ขอจดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า *Chulindo* รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Chulindo* ทะเบียนเลขที่ 181114942 (คำขอเลขที่ 160112587) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 120/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1457/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ringke** (คำขอเลขที่ 210145074)

เรียน อิง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **Ringke** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เคสสมาร์ทโฟน (Cases for smartphones) ฟิล์มกันรอยหน้าจอสำหรับสมาร์ทโฟน (Protective films adapted for smartphones) กระเป๋าใส่เฉพาะใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Bags adapted for laptops) กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ (Bags for mobile phone) สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ (Phone charging cable) ตัวยึดโทรศัพท์ในรถยนต์ (In-car telephone handset cradles) ที่ห้อยโทรศัพท์มือถือ (Cell phone straps) ของโทรศัพท์ (Cell phone pouch) แบตเตอรี่โทรศัพท์ (Phone batteries) สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ (Phone charging cable) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับโทรศัพท์ (Battery chargers for use with telephones) หูฟังชนิดครอบศีรษะ (Headphones) ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ (Hands-free kits for telephones) เครื่องโทรศัพท์ (Telephone apparatus) โทรศัพท์ไร้สาย (Cordless telephones) ที่วางโทรศัพท์ในรถยนต์ (Phone holders for use in cars) ขาตั้งสำหรับคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป (Stands adapted for laptops) ไมโครโฟน (Microphones) ลำโพง (Loudspeakers) ชุดหูฟังไร้สายใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ (Wireless headsets for use with mobile phones) การ์ดหน่วยความจำ (Secured digital memory card) แบตเตอรี่สำรอง (Battery packs) เคเบิลไฟฟ้า (Cables electric) การ์ดใช้บันทึกข้อมูลสำหรับมือถือ (Mobile memory card) ปากกาสไตลัส (Stylus pens) แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จได้ (Rechargeable batteries) ชุดแฮนด์เซตใช้กับคอมพิวเตอร์ (Headsets for use with computers) หูฟังอินเอียร์ (In-ear headphones) จอมอร์นิตอร์ (Monitors) เมาส์คอมพิวเตอร์ (Mouse computer peripheral)

/ศิย์บอร์ด

คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ (Computer keyboard) เครื่องขยายเสียง (Amplifiers) ไมโครโฟน (Microphone) เครื่องเล่นสเตอริโอแบบพกพา (Personal stereos) เทปบันทึกเสียง (Cassette recorders) วิทยุ (Radios) แฟลชไดรฟ์ (USB flash drives) นาฬิกาอัจฉริยะ (Smartwatches) फिल्मกันรอยหน้าจอสำหรับสมาร์ทโฟน (Protective films adapted for smart phones).ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ringke** ทะเบียนเลขที่ 201101327 (คำขอเลขที่ 180127235) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Ringke** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Ringke** ทะเบียนเลขที่ 201101327 (คำขอเลขที่ 180127235) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 10/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1458/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  (คำขอเลขที่ 190137253)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ กล่องบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ใส่ของแบบมีซิปปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137253

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวัวหันหน้าเข้าหาและ ใช้หัวและเขาดันกันไปมาในลักษณะกำลังชนกัน ด้านบนของรูปวัวมีคำว่า กีสี่ง และเส้นตรงคั่นกลางกับคำว่า วัวแดง และด้านล่างของรูปวัวเป็นรูปลวดลายลักษณะคล้ายพื้นหญ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นรูปวัวกระทิงแต่เพียงอย่างเดียวโดยหันหน้าเข้าหากันในลักษณะวิ่งพุ่งเข้าหากัน โดยขาด้านหน้ายกขึ้น หัวก้มต่ำลงเพื่อตั้งท่าจะชวิดคู่ต่อสู้ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1459/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137254)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า


 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ กล่องบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ใส่ของแบบมีซิปปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137254

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

กีเส็ง
 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวัวหันหน้าเข้าหาและใช้หัวและเขาดันกันไปมาในลักษณะกำลังชนกัน ด้านบนของรูปวัวมีคำว่า กีเส็ง และเส้นตรงคั่นกลางกับคำว่า วัวส้ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปวัวกระทิงแต่เพียงอย่างเดียวโดยหันหน้าเข้าหากันในลักษณะวิ่งพุ่งเข้าหากัน โดยขาด้านหน้ายกขึ้น หัวก้มต่ำลงเพื่อตั้งท่าจะชวิดคู่ต่อสู้ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1460/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137256)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ก่อ่งทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ ก่อ่งบรรจุภัณฑ์ ทำด้วยกระดาษ กระจกพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกพลาสติกใช้ใส่ของแบบมีซิปปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137256


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค141530

(คำขอเลขที่ 441339) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวัวหันหน้าเข้าหาและใช้หัวและเขาดันกันไปมาในลักษณะกำลังชนกัน ด้านบนของรูปวัวมีคำว่า กิเส็ง และเส้นตรงคั่นกลางกับคำว่า วัวเหลือง และด้านล่างของรูปวัวเป็นรูปลวดลายลักษณะคล้ายพื้นหญ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปวัวกระทิงแต่เพียงอย่างเดียวโดยหันหน้าเข้าหากันในลักษณะวิ่งพุ่งเข้าหากัน โดยขาด้านหน้ายกขึ้น หัวก้มต่ำลงเพื่อตั้งท่าจะขวิดคู่ต่อสู้ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1461/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137257)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ กล่องบรรจุภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ใส่ของแบบมีซิปปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137257


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน เลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค141530 (คำขอเลขที่ 441339) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวัวหันหน้าเข้าหาและใช้หัวและเขาดันกันไปมาในลักษณะกำลังชนกัน ด้านบนของรูปวัวมีคำว่า กี่เส็ง และเส้นตรงคั่นกลางกับคำว่า วัวฟ้า และด้านล่างของรูปวัวเป็นรูปลวดลายลักษณะคล้ายพื้นหญ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปวัวกระทิงแต่เพียงอย่างเดียวโดยหันหน้าเข้าหากันในลักษณะวิ่งพุ่งเข้าหากัน โดยขาด้านหน้ายกขึ้น หัวก้มต่ำลงเพื่อตั้งท่าจะขวิดคู่ต่อสู้ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1462/2566

Helo

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200142457)

เป่ยจิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

Helo


ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **HERO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ให้ผู้ใช้อุปกรณ์สามารถอัปเดต แลกเปลี่ยน และแบ่งปันวิดีโอ เสียง ภาพ ข่าว ข้อความ ข้อมูล ความเห็น และลิงก์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142457

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) และคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 170116629) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

 Helo

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 170116629) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HELO และรูปประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า HERO และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า HELO ซึ่งประกอบด้วยอักษร H E L และ O ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น มีขอบหน้าด้านในของขอบมีรูปร่างกลมขนาดต่างๆ ไม่เท่ากันวางเรียงรายเป็นวงโคจร รูปลักษณะในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮโล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฮีโร่ และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ฮีโล แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด

/ในความ

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 ลงวันที่ 10 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1463/2566

 Helo

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200142458)

เป่ยจิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

 Helo

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้บริการแอปพลิเคชันที่ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการสื่อสาร ส่งข้อความสั้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการค้นหาแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายเสมือนส่วนตัว (วีพีเอ็น) ส่งรูปภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งภาพถ่ายทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งผ่านข้อมูลทางเครือข่ายการติดต่อสื่อสาร บริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมทางอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมบนเครือข่ายดิจิทัล บริการโทรคมนาคมผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคมสำหรับให้เข้าถึงข้อมูล เสียง หรือภาพ ส่งผ่านข้อความ ภาพ วิดีโอ หรือลิงก์ ทางโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ส่งผ่านข้อมูลทางแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ส่งผ่านเสียง วิดีโอ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว ข้อความ และข้อมูล กระจายเสียง วิดีโอ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว ข้อความ และข้อมูล รับเสียง วิดีโอ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว ข้อความ และข้อมูล บริการถ่ายโอนข้อมูลแบบออนไลน์ บริการแบ่งปันผ่านการเชื่อมต่อเครือข่ายโดยตรงระหว่างคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงเว็บท่า (พอร์ทัล) สำหรับการแบ่งปัน วิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142458

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) และคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) เพราะ เครื่องหมายบริการผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่ รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้

ก่อนคำว่า **HELO** (คำขอเลขที่ 170116629) เพราะ เครื่องหมายบริการผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าและบริการ ต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึง ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

 **Helo**

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่น คำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **HELO** (คำขอเลขที่ 170116629) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HELO และรูปประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า HERO และ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า HELO ซึ่งประกอบด้วยอักษร H E L และ O ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น มีขอบหน้าด้านในของขอบมีรูปวงกลมขนาดต่างๆ ไม่เท่ากันวางเรียงรายเป็นวงโคจร รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮโล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฮีโร่ และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ฮีโล แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 ลงวันที่ 10 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1464/2566

Helo

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200142460)

เป่ยจิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

Helo

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการรับฝากสิ่งอำนวยความสะดวกในเว็บไซต์สำหรับผู้อื่นเพื่อการแบ่งปันเนื้อหาออนไลน์ บริการพื้นที่รับฝากแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต เซียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต(SaaS) บริการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ บริการรับฝากเว็บไซต์เก็บภาพและวิดีโอดิจิทัลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการรับฝากเนื้อหาดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต บริการรับฝากสื่อบันเทิงแบบมัลติมีเดียบนอินเทอร์เน็ต บริการรับฝากสื่อมัลติมีเดียและโปรแกรมประยุกต์เชิงตอบโต้บนอินเทอร์เน็ต บริการรับฝากเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก


1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) และคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) เพราะ เครื่องหมายบริการผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน

/กับ

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้

ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 170116629) เพราะ เครื่องหมายบริการผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันและมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

 Helo

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HERO** ทะเบียนเลขที่ 181117293 (คำขอเลขที่ 170106094) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 170116629) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HELO และรูปประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า HERO และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า HELO ซึ่งประกอบด้วยอักษร H E L และ O ที่มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น มีขอบหน้าด้านในของขอบมีรูปร่างกลมขนาดต่างๆ ไม่เท่ากันวางเรียงรายเป็นวงโคจร รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฮโล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฮีโร่ และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า

/ฮีโล

ฮิลด์ แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณ์ของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Here** ค163979 (คำขอเลขที่ 478505) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 ลงวันที่ 10 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1465/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180119687)

เปยจิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ
สินค้า ชุดกันสะเทือนของยานพาหนะ ใช้อัฒของยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ใช้อัฒกัน
สะเทือนใช้กับยานพาหนะ สปริงใช้อัฒของยานพาหนะ ลูกปืนยานพาหนะ ชุดกันสะเทือนของยานพาหนะ
ทางบก ใช้อัฒของยานพาหนะทางบก ใช้อัฒกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนใช้กับ
ยานพาหนะทางบก สปริงใช้อัฒของยานพาหนะทางบก ลูกปืนยานพาหนะทางบก ชุดกันสะเทือนของรถยนต์
ใช้อัฒของรถยนต์ ใช้อัฒกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงใช้อัฒของรถยนต์
ลูกปืนรถยนต์ ใช้อัฒของรถจักรยานยนต์ ลูกปืนรถจักรยานยนต์ ลูกปืนใช้กับใช้อัฒ สปริงใช้กับยานพาหนะ
ทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค17764 (คำขอเลขที่ 253220)

เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้แสดงปฏิเสธ

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FORCE HEAVY DUTY SHOCK ABSORBERS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค17764 (คำขอเลขที่ 253220) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีอักษรโรมันคำว่า TENA เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีคำว่า FORCE อักษร KYB และคำบรรยาย HEAVY DUTY SHOCK ABSORBERS ประกอบอยู่ด้วย ทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Tena แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทีน่า พอร์ส เควายบี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เทน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้

มีภาคส่วนข้อความ HEAVY DUTY SHOCK ABSORBERS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HEAVY แปลว่า หนัก รุนแรง คำว่า DUTY แปลว่า หน้าที่ กิจการงาน คำว่า SHOCK ABSORBER(S) แปลว่า โช้คอัพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โช้คอัพสำหรับงานหนัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ชุดกันสะเทือนของยานพาหนะ โช้คอัพของยานพาหนะ สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ โช้คอัพกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ สปริงโช้คอัพของยานพาหนะ ลูกปืนยานพาหนะ ชุดกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก โช้คอัพของยานพาหนะทางบก

/โช้คอัพ

โช้คอัพกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะทางบก สปริงโช้คอัพของยานพาหนะทางบก ลูกปืนยานพาหนะทางบก ชุดกันสะเทือนของรถยนต์ โช้คอัพของรถยนต์ โช้คอัพกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงกันสะเทือนใช้กับรถยนต์ สปริงโช้คอัพของรถยนต์ ลูกปืนรถยนต์ โช้คอัพของรถจักรยานยนต์ ลูกปืนรถจักรยานยนต์ ลูกปืนใช้กับโช้คอัพ สปริงใช้กับยานพาหนะทางบก ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโช้คอัพที่เหมาะสมสำหรับงานหนัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HEAVY DUTY SHOCK ABSORBERS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1466/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  getfresh (คำขอเลขที่ 190132314)


เก็ทเฟรช โฮลดีนส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  getfresh เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า
เมล็ดพืชที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดทานตะวันที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดงาที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธี
แล้ว เมล็ดแตงโมที่เตรียมแล้ว เมล็ดเชียที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีที่กินได้ เมล็ดกล้วยที่ผ่าน
กรรมวิธี เมล็ดฟักทองที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดทานตะวันที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดแตงโมที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพืช
สำเร็จรูปที่รับประทานได้ สลัดผักสโตร์อิตาเลียน ผักใช้ทำสลัด สลัดที่ทำจากเนื้อสัตว์ สลัดผัก สลัดที่เตรียม
สำเร็จ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GETFRESH มาจากคำว่า GET แปลว่า ได้ ได้มา ได้รับ เอา ไปเอามา คำว่า FRESH
แปลว่า สด ใหม่ สดใส สีไม่ตก การเริ่มต้น ใหม่ นำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากผักที่สดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  getfresh รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า getfresh ที่มีขนาดใหญ่เด่นชัดอันเป็นที่จดจำของเครื่องหมาย จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า getfresh แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า get และคำว่า fresh สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า get ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ได้มา รับ คำว่า fresh แปลว่า ใหม่ สด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เมล็ดพืชที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดทานตะวันที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดงาที่กินได้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดแตงโมที่เตรียมแล้ว เมล็ดเขียวที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีที่กินได้ เมล็ดกล้วยที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพริกทองที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดทานตะวันที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดแตงโมที่ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพืชสำเร็จรูปที่รับประทานได้ สลัดผักสโตร์อิตาเลียน ผักใช้ทำสลัด สลัดที่ทำจากเนื้อสัตว์ สลัดผัก สลัดที่เตรียมสำเร็จ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสดใหม่ หรือเป็นสินค้าที่ผู้บริโภคจะได้รับความสดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารการดำเนินการตลาดของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและการออกกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้กับคู่ค้า และสำเนาแบบ บอจ.5 แสดงการถือหุ้นในบริษัท เดอะ เฟรช ฟู้ดส์ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาและการจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่

/เพียงพอ

เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนยันคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1467/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  getfresh (คำขอเลขที่ 190132315)


เก็ทเฟรช โฮลดีงส์ พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  getfresh เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า
ซอสบาร์บีคิวใช้จิ้มอาหาร ซอสใช้ราดอาหาร ซอสมะเขือเทศ ซอสเพสโต้ ซอสปรุงสำเร็จ ซอสใส่สลัด
ซอสซัลซ่า ซอสสะเต๊ะ ซอสปรุงรส ซอสถั่วเหลือง ซอสสปาเก็ตตี้ ซอสพริก ซอสเปรี้ยวหวาน ซอสทาร์ทาร์
ซอสเทอริยากิ ซอสที่ทำจากมะเขือเป็นหลัก น้ำส้มสายชู ซอสและเครื่องปรุงรสอื่นๆ น้ำสลัด ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 190132315

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GETFRESH มาจากคำว่า GET แปลว่า ได้ ได้มา ได้รับ เอา ไปเอามา คำว่า FRESH
แปลว่า สด ใหม่ สดใส สีส้มตัก การเริ่มต้น ใหม่ นำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากวัตถุดิบที่สดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  getfresh รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า getfresh ที่มีขนาดใหญ่เด่นชัดอันเป็นที่จดจำของเครื่องหมาย จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า getfresh แม้จะเขียนติดกันก็ตามแต่คำว่า get และคำว่า fresh สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า get ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ได้มา รับ คำว่า fresh แปลว่า ใหม่ สด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขอสบารีบีควั ใช้จิ้มอาหาร ขอสใช้ราดอาหาร ขอสมะเขือเทศ ขอสเพสโต้ ขอสปรุงสำเร็จ ขอสใส่สลัด ขอสซัลซา ขอสสะเต๊ะ ขอสปรุงรส ขอสถั่วเหลือง ขอสสปาเก็ตตี้ ขอสพริก ขอสเปรี้ยวหวาน ขอสหาร์ททาร์ ขอสเทอริยากิ ขอสที่ทำจากมะเขือเป็นหลัก น้ำส้มสายชู ขอสและเครื่องปรุงรสอื่นๆ น้ำสลัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสดใหม่ หรือเป็นสินค้าที่ผู้บริโภคจะได้รับความสดใหม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารการดำเนินการตลาดของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและการออกกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้กับคู่ค้า และสำเนาแบบ บอจ.5 แสดงการถือหุ้นในบริษัท เดอะ เฟรช ฟู้ดส์ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาและการจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้จำหน่าย

/เผยแพร์


เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1468/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  getfresh (คำขอเลขที่ 190132316)

เก็ทเฟรช โฮลดีงส์ พีทีอี. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  getfresh เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43
รายการบริการ บริการร้านอาหาร จัดหาอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหาร บริการเสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่ม
ในร้านอาหารและบาร์เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GETFRESH มาจากคำว่า GET แปลว่า ได้ ได้มา ได้รับ เอา ไปเอามา คำว่า FRESH
แปลว่า สด ใหม่ สดใส สีไม่ตก การเริ่มต้น ใหม่ นำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้
กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำจากวัตถุดิบที่สดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  getfresh รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า getfresh ที่มีขนาดใหญ่เด่นชัดอันเป็นที่จดจำของเครื่องหมาย จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า getfresh แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า get และคำว่า fresh สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งคำว่า get ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ได้มา รับ คำว่า fresh แปลว่า ใหม่ สด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ในร้านอาหาร บริการเสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่มในร้านอาหารและบาร์เครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความสดใหม่ หรือเป็นบริการที่ผู้บริโภคจะได้รับความสดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารการดำเนินการตลาดของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและการออกกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้กับคู่ค้า และสำเนาแบบ บอจ.5 แสดงการถือหุ้นในบริษัท เดอะ เฟรช ฟู้ดส์ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาและการจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน

สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1469/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOOD GOUT** (คำขอเลขที่ 190129639)

เฮลท์ แอนด์ แอสปปีเนส (เอช&เอช) ฮ่องกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GOOD GOUT** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับเด็กทารก
สารอาหารตามหลักโภชนาการ ผ้าอ้อมสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129639

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Gout เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า รส รสชาติ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นวิตามิน นมผงและอาหารสำหรับทารกที่มีรสชาดีดี หรืออร่อย
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ และตามพจนานุกรม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thai landair คำว่า GOUT แปลว่า รส รสชาติ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับเด็กทารก สารอาหารตามหลักโภชนาการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาดีดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1470/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190129640)


เฮลท์ แอนด์ แอปปีเนส (เอช&เอช) ฮ่องกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 29 รายการสินค้า ซุปน้ำใส ซุปข้น เนื้อวัวที่แลแล้ว เนื้อวัวตากแห้ง เนื้อวัวบดละเอียด สารสกัดจาก
สาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร เนื้อปลา อาหารกระป๋องที่ทำจากปลา อาหารแช่แข็งทำจากปลา อาหารสำเร็จรูป
แช่แข็งทำจากเนื้อปลา เนื้อปลาบรรจุกระป๋อง เนื้อวัวกระป๋อง ผลไม้กระป๋อง ผักแปรรูปบรรจุกระป๋อง เนื้อปู
บรรจุกระป๋อง กุ้งกระป๋อง ปลาหมึกบรรจุกระป๋อง เนื้อผลไม้ ผลไม้เชื่อม แผ่นผลไม้ทอดกรอบ เกสรดอกไม้ที่
เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก เนยถั่วใช้ทาขนมปัง แยม แอปเปิ้ลบด
อาหารทานเล่นทำจากผักผลไม้ผ่านกรรมวิธี ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นเพื่อทำซูปผัก มะเขือ
เทศบด ผักบด มะเขือเทศเข้มข้น ไข่ผง เนย คริมที่ทำจากนมไขมันเป็นอาหาร ชีส นมวัว นมสด นมไขมันต่ำ
โยเกิร์ต นมพร้อมไขมันเนย นมรสหวาน นมรสผักผลไม้ อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากนม นมข้น นมอัลมอนด์
นมแพะ นำนมข้าวโอ๊ต นมรสมะละกอ นมพาสเจอร์ไรซ์ นมผง แยมทำจากนม ถั่วเหลืองผงใช้เป็นเครื่องดื่ม
ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร น้ำมันใช้เป็นอาหาร สลัดผัก สลัดผลไม้ เยลลี่ผลไม้ที่ไม่ใช่ขนม ถั่วที่ปรุงสำเร็จ ถั่วลิสง
สำเร็จรูป เมล็ดสนที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เฮเซลนัทที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดแตงไทยที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เห็ดตาก
แห้ง เต้าหู้ อัลมอนด์บด อะโวคาโดบด ผลไม้บด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129640

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Gout เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า รส รสชาติ เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าอาหารที่มีรสชาติดี หรืออร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ และตามพจนานุกรม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thailandair คำว่า GOUT แปลว่า รส รสชาติ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อวัว ชุบน้ำใส ชุบชั้น เนื้อวัวที่แลแล้ว เนื้อวัวตากแห้ง เนื้อวัว บดละเอียด สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร เนื้อปลา อาหารกระป๋องที่ทำจากปลา อาหารแช่แข็งทำ จากปลา อาหารสำเร็จรูปแช่แข็งทำจากเนื้อปลา เนื้อปลาบรรจุกระป๋อง เนื้อวัวกระป๋อง ผลไม้กระป๋อง ผักแปรรูปรูปบรรจุกระป๋อง เนื้อปูบรรจุกระป๋อง กุ้งกระป๋อง ปลาหมึกบรรจุกระป๋อง เนื้อผลไม้ ผลไม้เชื่อม แผ่นผลไม้ ทอดกรอบ เกสรดอกไม้ที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก เนยถั่วใช้ทา ขนมปัง แยม แอปเปิ้ลบด อาหารทานเล่นทำจากผักผลไม้ผ่านกรรมวิธี ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ส่วนผสมที่เตรียม ขึ้นเพื่อทำซूपผัก มะเขือเทศบด ผักบด มะเขือเทศเข้มข้น ไข่ผง เนย ครีมที่ทำจากนมใช้เป็นอาหาร ชีส นมวัว นมสด นมไขมันต่ำ โยเกิร์ต นมพร้อมมันเนย นมรสหวาน นมรสผักผลไม้ อาหารสำเร็จรูปซึ่งทำจากนม นมข้น นมอัลมอนด์ นมแพะ นำนมข้าวโอ๊ต นมรสมะละกอ นมพาสเจอร์ไรซ์ นมผง แยมทำจากนม ถั่วเหลืองผงใช้เป็นเครื่องดื่ม ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร น้ำมันใช้เป็นอาหาร สลัดผัก สลัดผลไม้ เยลลี่ผลไม้ที่ไม่ใช่ขนม ถั่วที่ปรุงสำเร็จ ถั่วลิสงสำเร็จรูป เมล็ดสนที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เฮเซลนัทที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เมล็ดแดงไทยที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เห็ดตากแห้ง เต้าหู้ อัลมอนด์บด อะโวคาโดบด ผลไม้บด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาติดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีและผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1471/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOOD GOUT** (คำขอเลขที่ 190129641)


เฮลท์ แอนด์ แอปปีเนส (เอช&เอช) ฮ่องกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GOOD GOUT** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 30 รายการสินค้า ขนมลูกกวาด คุกกี้ ขนมทานเล่นทำจากเมล็ดธัญพืช อาหารทานเล่นที่ทำจาก
เมล็ดข้าว ข้าวบด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129641

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Gout เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า รส รสชาติ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าอาหารที่มีรสชาติดี หรืออร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า
 GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ และตามพจนานุกรม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere
 Dictionnaire Francais-Thaiandair คำว่า GOUT แปลว่า รส รสชาติ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติดี
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมลูกกวาด คุกกี้ ขนมทานเล่นทำจากเมล็ดธัญพืช อาหาร
 ทานเล่นที่ทำจากเมล็ดข้าว ข้าวบด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้ว
 ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาติดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ
 นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1472/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOOD GOÛT** (คำขอเลขที่ 190129642)

เฮลท์ แอนด์ แอสปี่เนส (เอช&เอช) ฮ่องกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ


สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GOOD GOÛT** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่ม
ทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129642

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Gout เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่า รส รสชาติ เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าน้ำแร่และเครื่องดื่มที่มีรสชาติดี หรืออร่อย นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า GOOD แปลว่า ดี น่าพอใจ และตามพจนานุกรม ฝรั่งเศส-ไทย ฉบับ Francais Langue Etrangere Dictionnaire Francais-Thailandair คำว่า GOUT แปลว่า รส รสชาติ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาติดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1473/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127201)

เดอะ พรีคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาอมแก้ไอ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการไอและระคายคอ ยาอมบรรเทาอาการไอและเจ็บคอ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190127201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า VAPODROPS แปลได้ว่า ลดอาการไอ หยุดอาการไอ เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า **VapoDrops** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน V ตัวแรกของคำว่า Vapo เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และอักษรโรมัน D ตัวแรกของคำว่า Drops เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VapoDrops เรียกขานได้ว่า วาโปดรอปส์ แม้จะเขียนติดต่อกันคำเดียวกัน แต่คำว่า Vapo และคำว่า Drops สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vapo- *comb form (vapor)* : vapor ซึ่งหมายถึง ไอน้ำ หมอกควัน ไอน้ำระเหย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary คำว่า Drops แปลว่า หยด หล่น ปล่อยลงไป ทำหล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เม็ดที่ระเหย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาอมแก้ไอ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการไอและระคายคอ ยาอมบรรเทาอาการไอและเจ็บคอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นเม็ดระเหยช่วยรักษาอาการไอและเจ็บคอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1474/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VAPODROPS** (คำขอเลขที่ 190127203)

เดอะ พรีคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VAPODROPS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ
สินค้า ยาอมแก้ไอ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการไอและระคายคอ ยาอมบรรเทาอาการไอและเจ็บคอ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127203

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า VAPODROPS แปลได้ว่า ลดอาการไอ หายุดอาการไอ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **VAPODROPS** รายนี้ การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VAPODROPS เรียกขานได้ว่า วาโปดรอปส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า VAPO และคำว่า DROPS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vapo- *comb form (vapor)* : vapor ซึ่งหมายถึง ไอน้ำ หมอกควัน ไอน้ำระเหย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary คำว่า Drops แปลว่า หยด หล่น ปล่อยลงไป ทำหล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เม็ดที่ระเหย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาอมแก้ไอ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการไอและระคายคอ ยาอมบรรเทาอาการไอและเจ็บคอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นเม็ดระเหยช่วยรักษาอาการไอและเจ็บคอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1475/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127202)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบลล์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า
ลูกอมที่ไม่มีไอสถผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127202

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า VAPODROPS แปลได้ว่า ลดอาการไอ หยุดอาการไอ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน V ตัวแรกของคำว่า Vapo เป็น

ตัวพิมพ์ใหญ่ และอักษรโรมัน D ตัวแรกของคำว่า Drops เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำ ดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกหนึ่งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ เป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VapoDrops เรียกขานได้ว่า วาโปทรอปส์ แม้จะเขียนติดต่อกัน เป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Vapo และคำว่า Drops สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตาม พจนานุกรมได้ มีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vapo- *comb form (vapor)* : vapor ซึ่งหมายถึง ไอน้ำ หมอก ควัน ไอน้ำระเหย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary คำว่า Drops แปลว่า หยด หล่น ปล่อยลงไป ทำหล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เม็ดที่ระเหย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ลูกอมที่ไม่มีไอสดผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นเม็ดระเหย ช่วยรักษาอาการไอและเจ็บคอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1476/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VAPODROPS** (คำขอเลขที่ 190127204)

เดอะ ฟร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VAPODROPS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ
สินค้า ลูกอมที่ไม่มีไอสดผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า VAPODROPS แปลได้ว่า ลดอาการไอ หายุดอาการไอ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **VAPODROPS** หมายนี้ การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง

/เรียกขาน

เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VAPODROPS เรียกขานได้ว่า วาโปดรอปส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า VAPO และคำว่า DROPS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vapo- *comb form (vapor)* : vapor ซึ่งหมายถึง ไอน้ำ หมอกควัน ไอน้ำระเหย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary คำว่า Drops แปลว่า หยด หล่น ปล่อยลงไป ทำหล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เม็ดที่ระเหย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ลูกอมที่ไม่มีไอศพลผสม ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นเม็ดระเหยช่วยรักษาอาการไอและเจ็บคอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1477/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRIMA** (คำขอเลขที่ 190132337)

บริษัท แพรนต้า จิวเวลรี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRIMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดเนคไท สร้อยคอที่ใช้เป็นเครื่องประดับ คลิปหนีบเนคไททำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ปีนปักผมทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ กระดุมข้อมือเสื้อ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ จี้ประดับ นาฬิกาข้อมือ ต่างหู เครื่องรางที่ทำด้วยโลหะมีค่า ปิ่นประดับที่ทำด้วยโลหะมีค่า เหรียญตรา เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ งานศิลปะแผ่นภาพทองคำ รูปปั้นทองคำ รูปปั้นเคลือบทองคำ รูปหล่อเคลือบทองคำ รูปจำลองเคลือบทองคำ กล่องทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่เครื่องประดับ กล่องใส่ นาฬิกา งานประติมากรรมทำด้วยเงิน งานประติมากรรมทำด้วยทองคำ งานประติมากรรมทำด้วยทองคำขาว งานประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า จี้ล็อกเกต จี้สร้อยข้อมือ ทองคำแท่ง นาฬิกา โมเดลหุ่นจำลองทำด้วยโลหะมีค่าใช้ประดับตกแต่ง รูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า รูปหล่อทำด้วยโลหะมีค่า แหวนแต่งงานทำด้วยโลหะมีค่า แหวนเพชร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่งหรืออันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMA** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary (Concise Edition) พจนานุกรมอังกฤษ-อังกฤษ-ไทย คำว่า PRIMA แปลว่า ตัวชูโรง ที่หนึ่ง อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดเนคไท สร้อยคอที่ใช้เป็นเครื่องประดับ คลิปหนีบเนคไททำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ ปิ่นปักผมทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ กระดุมข้อมือเสื่อ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ จี้ประดับ นาฬิกาข้อมือ ต่างหู เครื่องรางที่ทำด้วยโลหะมีค่า ปิ่นประดับที่ทำด้วยโลหะมีค่า เหรียญตรา เข็มกลัดที่ใช้เป็นเครื่องประดับ งานศิลปะแผ่นภาพทองคำ รูปปั้นทองคำ รูปปั้นเคลือบทองคำ รูปหล่อเคลือบทองคำ รูปจำลองเคลือบทองคำ กล้องทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่เครื่องประดับ กล้องใส่นาฬิกา งานประติมากรรมทำด้วยเงิน งานประติมากรรมทำด้วยทองคำ งานประติมากรรมทำด้วยทองคำขาว งานประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า จี้ล็อกเกต จี้สร้อยข้อมือ ทองคำแท่ง นาฬิกา โมเดลหุ่นจำลองทำด้วยโลหะมีค่าใช้ประดับตกแต่ง รูปปั้นทำด้วยโลหะมีค่า รูปหล่อทำด้วยโลหะมีค่า แหวนแต่งงานทำด้วยโลหะมีค่า แหวนเพชร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.primagold.co.th www.pranda.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่เผยแพร่ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงหลักฐาน PRIMA Disney's Princess Collection แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอจดทะเบียนในรูปแบบที่ได้มาจากเครื่องประดับของการ์ตูนดิสนีย์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางช่องทางออนไลน์ www.shopee.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตาม

/คำขอ

คำขอรายนี้อ้างอิงเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย www.facebook.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงภาพบรรยากาศของการเปิดตัว คุณเบลล่า ราณี แคมเปน ในฐานะพรีเซนเตอร์ ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์เครื่องประดับที่ใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อ้างอิงเผยแพร่ต่อสาธารณชนชาวไทยผ่านทางนิตยสาร HELLO และ manager online นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การเผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจัดงานแสดงสินค้าในงานเปิดตัวพรีเซนเตอร์สินค้า ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์ภายใต้บริษัทของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ.2562 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจำหน่ายสินค้า

บริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางห้างสรรพสินค้าในปี พ.ศ.2562 ปรากฏรูปเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงรายงานภาษีขาย แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ในปี พ.ศ.2562 -พ.ศ.2563 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในปี พ.ศ.2562-พ.ศ.2563 จำนวน 2 ปี และปรากฏการใช้บางส่วนในปี 2562

เป็นเครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRIMA**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1478/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRIMA** (คำขอเลขที่ 190132338)

บริษัท แพรนต้า จิวเวลรี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PRIMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า กรอบรูป ตู้แสดง
งานศิลปะ โต้ะเคาน์เตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่งหรืออันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
ทำให้เข้าใจว่าเป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMA** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary (Concise Edition)
พจนานุกรมอังกฤษ-อังกฤษ-ไทย คำว่า PRIMA แปลว่า ตัวชูโรง ที่หนึ่ง อันดับหนึ่ง หนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวก 20 รายการสินค้า กรอบรูป ตู้แสดงงานศิลปะ โต้ะเคาน์เตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.primagold.co.th www.pranda.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่เผยแพร่ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงหลักฐาน PRIMA Disney's Princess Collection แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอจดทะเบียนในรูปแบบที่ได้มาจากเครื่องประดับของการ์ตูนดิสนีย์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันซึ่งเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางช่องทางออนไลน์ www.shopee.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันซึ่งเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย www.facebook.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงภาพบรรยากาศของการเปิดตัว คุณเบลล่า ราณี แคมเปน ในฐานะพรีเซนเตอร์ ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์เครื่องประดับที่ใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันซึ่งเผยแพร่ต่อสาธารณชนชาวไทยผ่านทางนิตยสาร HELLO และ manager online นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การเผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจัดงานแสดงสินค้าในงานเปิดตัวพรีเซนเตอร์สินค้า ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์ภายใต้บริษัทของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ.2562 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจำหน่าย

สินค้าบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางห้างสรรพสินค้าในปี พ.ศ.2562 ปรากฏรูปเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงรายงานภาษีขาย แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ในปี พ.ศ.2562 -พ.ศ.2563 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในปี พ.ศ.2562-พ.ศ.2563 จำนวน 2 ปี และปรากฏการใช้บางส่วนในปี

2562 เป็นเครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRIMA**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1479/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PRIMA** (คำขอเลขที่ 190132339)

บริษัท แพรนต้า จิวเวลรี่ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **PRIMA** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ จัดจำหน่ายรูปภาพระดับบ้าน จัดจำหน่ายกรอบรูป จัดจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132339


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่งหรืออันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMA** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary (Concise Edition) พจนานุกรมอังกฤษ-อังกฤษ-ไทย คำว่า PRIMA แปลว่า ตัวชูโรง ที่หนึ่ง อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ จัดจำหน่ายรูปภาพระดับบ้าน จัดจำหน่ายกรอบรูป /จัดจำหน่าย

จัดจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.primagold.co.th www.pranda.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่เผยแพร่ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงหลักฐาน PRIMA Disney's Princess Collection แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอจดทะเบียนในรูปแบบที่ได้มาจากเครื่องประดับของการ์ตูนดิสนีย์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางช่องทางออนไลน์ www.shopee.com สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการส่งเสริมการขายสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากโลหะมีค่าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทยผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย www.facebook.com www.youtube.com สำเนาเอกสารแสดงภาพบรรยากาศของการเปิดตัว คุณเบลล่า ราณี แคมเปน ในฐานะพรีเซนเตอร์ ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์เครื่องประดับที่ใช้เครื่องหมายตามคำขอรายนี้อันเผยแพร่ต่อสาธารณชนชาวไทยผ่านทางนิตยสาร HELLO และ manager online นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยไม่ปรากฏว่าเริ่มมีการใช้ การเผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจัดงานแสดงสินค้าในงานเปิดตัวพรีเซนเตอร์สินค้า ฉลองครบรอบ 27 ปี ของผลิตภัณฑ์ภายใต้บริษัทของผู้ותרณ์ ในปี พ.ศ.2562 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจำหน่ายสินค้าบริษัท

ผู้ותרณ์ผ่านทางห้างสรรพสินค้าในปี พ.ศ.2562 ปรากฏรูปเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงรายงานภาษีขาย แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ในปี พ.ศ.2562 -พ.ศ.2563 (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในปี พ.ศ.2562 - พ.ศ.2563 จำนวน 2 ปี และปรากฏการใช้บางส่วนในปี 2562


/เป็น

เป็นเครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PRIMA**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1480/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190135458)

บริษัท เจ แอล โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดพก เอนกประสงค์ มีดเดินป่า เหล็กใช้สำหรับแกะสลักหิน มีดแกะหอยนางรม มีดทำครัว มีดปลอกผลไม้ มีดตัดพืชช่า (ไม่ใช่ไฟฟ้า) มีดตัดกิ่งไม้ ตะไบลับคมมีด หินลับคมมีด มีดแล่หนังสัตว์ มีดตัดชีส มีดใช้บนโต๊ะอาหารที่เปิดกระป๋อง (ไม่ใช่ไฟฟ้า) กรรไกรตัดกิ่งไม้ มีดลับ กรรไกรใช้ตัดกระดาษ มีดใช้แกะสลักผักผลไม้ ซ้อน ส้อมใช้บนโต๊ะอาหาร และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) แม่พิมพ์ทำขนมใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190135458


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คำว่า KOM-KOM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า KOM-KOM เป็นคำที่เขียนขึ้นพ้องเสียงกับคำในภาษาไทยคำว่า คม-คม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความคมหรือทำให้คม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

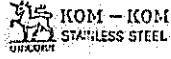
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค313725 (คำขอเลขที่ 738647) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า KOM-KOM และคำว่า MADE IN
THAILAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า KOM-KOM เป็นคำที่เขียน
เลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า คม-คม ซึ่งคำว่า คม คือส่วนบางมากจนสามารถบาดได้ เช่น คมมีด มีดคม
ส่วนคำว่า MADE IN THAILAND ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า
MADE แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า IN แปลว่า ใน คำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย รวมกันแปลได้ว่า
ผลิตในประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดพกเอนกประสงค์ มีดเดินป่า เหล็กใช้
สำหรับแกะสลักหิน มีดแกะหยวนางรม มีดทำครัว มีดบล็อกผลไม้ มีดตัดพืชฯ(ไม่ใช่ไฟฟ้า) มีดตัดกิ่งไม้ ตะไบ
ลับคมมีด หินลับคม มีดแล่หนังสัตว์ มีดตัดชีส มีดใช้บนโต๊ะอาหาร ที่เปิดกระป๋อง(ไม่ใช่ไฟฟ้า) กรรไกรตัดกิ่งไม้
มีดลับ กรรไกรใช้ตัดกระดาษ มีดใช้แกะสลักผักผลไม้ ซ้อน ส้อมใช้บนโต๊ะอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความคม ซึ่งผลิตในประเทศไทย นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์
www.kiwiandkomkom.com สำเนาบัญชีผู้ถือหุ้นและสำเนาทันทีรับรองบริษัทของผู้จดทะเบียน และ
บริษัทในเครือ (บจ.กีวีและคัมคอมโปรดักส์) และสำเนาเอกสารคำขอโอนเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า
เป็นเอกสารเกี่ยวบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร
จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่าง
แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างว่าการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย
/การค้ารายนี้

การคำรายนี้เป็นการใช้สิทธิต่อจากเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค191680 (คำขอเลขที่ 512130) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเป็นได้จดทะเบียนโดยผู้อุทธรณ์ไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการที่จะใช้คำว่า KOM-KOM ไว้ด้วย จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่


จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค313725 (คำขอเลขที่ 738647) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ยื่นคำขอโอนและนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้โอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1481/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190135459)

บริษัท เจ แอล โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดพก
เอนกประสงค์ มีดเดินป่า เหล็กใช้สำหรับแกะสลักหิน มีดแกะหยอนางรม มีดทำครัว มีดปลอกผลไม้ มีดตัด
พืชซ่า (ไม่ใช่ไฟฟ้า) มีดตัดกิ่งไม้ ตะไบลับคมมีด หินลับคมมีด มีดแล่นนั่งสัตว์ มีดตัดซีส มีดใช้บนโต๊ะอาหาร
ที่เปิดกระป๋อง (ไม่ใช่ไฟฟ้า) กรรไกรตัดกิ่งไม้ มีดลับ กรรไกรใช้ตัดกระดาษ มีดใช้แกะสลักผักผลไม้ ซ้อน ส้อม
ใช้บนโต๊ะอาหาร และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน)
แม่พิมพ์ทำขนมใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190135459


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คำว่า KOM-KOM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า KOM-KOM เป็นคำที่เขียน
ขึ้นพ้องเสียงกับคำในภาษาไทยคำว่า คม-คม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าที่มีความคมหรือทำให้คม และคำว่า STAINLESS STEEL แปลว่า ทำจากเหล็กที่ไม่ขึ้นสนิม นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. คล้ายกับ


2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค313725 (คำขอเลขที่ 738647) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  KOM-KOM STAINLESS STEEL รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า KOM-KOM และคำว่า STAINLESS STEEL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า KOM-KOM เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำ ในภาษาไทยคำว่า คม-คม ซึ่งคำว่า คม คือส่วนบางมากจนสามารถบาดได้ เช่น คมมีด มีดคม ส่วนคำว่า STAINLESS STEEL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า STAINLESS แปลว่า ไม่เป็นสนิม ปลอดสนิม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า รวมกันแปลได้ว่า เหล็กกล้าปลอดสนิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า มีดพกเอนกประสงค์ มีดเดินป่า เหล็กใช้สำหรับแกะสลักหิน มีดแกะหอยนางรม มีดทำครัว มีดปลอกผลไม้ มีดตัดพืชชำ(ไม่ใช่ไฟฟ้า) มีดตัดกิ่งไม้ ตะไบลับคมมีด หินลับคม มีดแล่หนังสัตว์ มีดตัดชีส มีดใช้บนโต๊ะอาหาร ที่เปิดกระป๋อง(ไม่ใช่ไฟฟ้า) กรรไกรตัดกิ่งไม้ มีดลับ กรรไกรใช้ ตัดกระดาษ มีดใช้แกะสลักผักผลไม้ ซ้อน ส้อมใช้บนโต๊ะอาหาร และจำพวก 21 ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) แม่พิมพ์ทำขนมใช้ในครัวเรือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความคม ผลิตจากเหล็กกล้าที่ไม่เป็นสนิม นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.kiwiandkomkom.com สำเนาบัญชีผู้ถือหุ้นและสำเนาทะเบียนบริษัทของผู้จดทะเบียน และบริษัทในเครือ (บจ.กีวีและคคมคอมโปรดักส์) และสำเนาเอกสารคำขอโอนเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่จดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างว่าการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เป็นการใช้สิทธิต่อจากเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค191680 (คำขอเลขที่ 512130) ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเป็นได้จดทะเบียนโดยผู้อุทธรณ์ไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการที่จะใช้คำว่า KOM-KOM ไว้ด้วย จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค313725 (คำขอเลขที่ 738647) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วได้ยื่นคำขอโอนและนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้โอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1482/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PACIFIC** (คำขอเลขที่ 180127383)

สียานท์ อินตัสตรี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **PACIFIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องดูดควันไฟ เครื่องดูดควันไฟขนาดใหญ่ใช้ในครัว เครื่องดูดควันใช้ในครัว เครื่องทำน้ำร้อนระบบแก๊ส เตอบออาหารไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PACIFIC เป็นชื่อมหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **PACIFIC** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PACIFIC หมายถึง มหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา

/7 วรรคสอง

7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1483/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190103142)

บริษัท แอสเสท เวิร์ด คอร์ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการสินค้า



ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103142


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า LASALLE' S AVENUE แปลว่า ถนนลาซาล หรือ ซอยลาซาล นับเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปในเครื่องหมายเป็นรูปพื้นหลังทรง เรขาคณิตธรรมดา ซึ่งไม่สามารถแยกแยะให้เห็นถึงความแตกต่างได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูป () ที่เป็นพื้นหลังภาพเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัสซึ่งมีการประดิษฐ์ให้เป็นรูปทรงสามมิติที่มีความหนาลึกและเป็นเส้นขอบมุม นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LASALLE'S AVENUE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า LASALLE เป็นคำภาษาอังกฤษที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ลาสาล เมื่อพิจารณาข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป <https://propholic.com/prop-talk/start-you-life-in-lasalle-ลาสาล-ทำเลที่อยู่ใหม่/> สรุปได้ว่า “ย่านลาสาลหมายถึง พื้นที่ที่อยู่สองข้างถนนสุขุมวิท 105 หรือที่นิยมเรียกว่าซอยลาสาล นับตั้งแต่ปากซอยสุขุมวิท 105 ฝั่งถนนสุขุมวิทบริเวณโรงเรียน St.Andrews มาจนถึงแยกศรีลาสาล ข้ามถนนศรีนครินทร์ไปจนถึงผ่านโรงพยาบาลศิรินครินทร์จนสุดซอยเป็นซอยตัน ย่านลาสาล (หรือถนนสุขุมวิท 105) นั้น เป็นย่านที่อยู่อาศัยที่มีประชากรอยู่ก่อนข้างหนาแน่นมาได้หลาย 10 ปีแล้ว โดยเริ่มจากการเป็นย่านที่อยู่อาศัยแนวราบอาคารพาณิชย์ แหล่งรวมหอพักพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมที่ราคาไม่แพง อพาร์ทเมนต์คนทำงานให้เช่าระดับกลาง ไปจนถึงเซอร์วิสอพาร์ทเมนต์เดือนละหลักหมื่นสำหรับชาวต่างชาติที่ทำงานแถบนั้น จนกระทั่งยุคปัจจุบันตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา” และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH คำว่า ‘S แปลว่า (คำเสริมท้าย) ใช้หลังคำนามเพื่อแสดงความเป็นเจ้าของ คำว่า AVENUE แปลว่า ถนนในเมือง กว้างกว่าปกติมีต้นไม้เรียงรายสองข้างทาง รวมกันแปลความหมายได้ว่า ถนนลาสาลหรือซอยลาสาล ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาบริการศูนย์การค้าของผู้อุทธรณ์ นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์เพียงจำนวน 12 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1484/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190103143)

บริษัท แอสเสท เวิร์ด คอร์ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการสินค้า ให้เช่า
อสังหาริมทรัพย์ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103143


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ลาซาล อเวนิว ซึ่งทับศัพท์คำในภาษาอังกฤษคำว่า LASALLE' S AVENUE แปลว่า
ถนนลาซาล หรือ ซอยลาซาล นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า ศูนย์การค้า เป็นคำบรรยายลักษณะของบริการ
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปในเครื่องหมายเป็นรูปพื้นหลังทรงเรขาคณิตธรรมดา
ซึ่งไม่สามารถแยกแยะให้เห็นถึงความแตกต่างได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูป () ที่เป็นพื้นหลังภาพเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัส ซึ่งมีการประดิษฐ์ให้เป็นรูปทรงสามมิติที่มีความหนาลึกและเป็นเส้นขอบมุม นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ศูนย์การค้า ลาซาล อเวนิว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ลาซาล เมื่อพิจารณาข้อมูลจากเว็บไซต์ที่สามารถสืบค้นได้ทั่วไป <https://propholic.com/prop-talk/start-you-life-in-lasalle-ลาซาล-ทำเลที่อยู่ใหม่/> สรุปได้ว่า “ย่านลาซาลหมายถึง พื้นที่ที่อยู่สองข้างถนนสุขุมวิท 105 หรือที่นิยมเรียกว่าซอยลาซาล นับตั้งแต่ปากซอยสุขุมวิท 105 ฝั่งถนนสุขุมวิทบริเวณโรงเรียน St.Andrews มาจนถึงแยกศรีลาซาล ข้ามถนนศรีนครินทร์ไปจนถึงผ่านโรงพยาบาลศิรินครินทร์จนสุดซอยเป็นซอยตัน ย่านลาซาล (หรือถนนสุขุมวิท 105) นั้นเป็นย่านที่อยู่อาศัยที่มีประชากรอยู่ค่อนข้างหนาแน่นมาได้หลาย 10 ปีแล้ว โดยเริ่มจากการเป็นย่านที่อยู่อาศัยแนวราบ อาคารพาณิชย์ แหล่งรวมหอพักพนักงานโรงงานอุตสาหกรรมที่ราคาไม่แพง อพาร์ทเมนต์คนทำงานให้เช่าระดับกลาง ไปจนถึงเซอร์วิสอพาร์ทเมนต์เดือนละหลักหมื่นสำหรับชาวต่างชาติที่ทำงานแถบนั้น จนกระทั่งยุคปัจจุบันตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา” ส่วนคำว่า อเวนิว เป็นคำภาษาไทยที่เขียนเลียนเสียงจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Avenue ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH แปลว่า ถนนในเมือง กว้างกว่าปกติมักมีต้นไม้เรียงรายสองข้างทาง รวมกันแปลความหมายได้ว่า ถนนลาซาลหรือซอยลาซาล ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อพื้นที่ที่ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และคำว่า ศูนย์การค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับศูนย์การค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาบริการศูนย์การค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์เพียงจำนวน 12 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1485/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **My Foodie** (คำขอเลขที่ 180140085)

เวก ออฟ ลุนด์ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **My Foodie** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลา สัตว์ปีก และเนื้อสัตว์ที่ล่ามา สารสกัดจากเนื้อสัตว์ ผักและผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว แขนงแข็ง อบแห้งและปรุงสำเร็จ เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ไก่ นม และผลิตภัณฑ์นม น้ำมันที่รับประทานได้และไขมัน เครื่องดื่มที่มีผักเป็นวัตถุดิบหลักใช้ทดแทนน้ำมันและผลิตภัณฑ์นมสิ่งทดแทนนมและผลิตภัณฑ์นมที่มีผักเป็นวัตถุดิบหลัก น้ำซूप สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร เมล็ดพืชที่รับประทานได้ เมล็ดถั่วที่รับประทานได้ สาหร่ายทะเลที่รับประทานได้ มันฝรั่งผ่านกรรมวิธีแล้ว หน่อไม้ที่เตรียมขึ้นแล้ว ผลไม้ผ่านกรรมวิธีแปรรูป เมล็ดถั่วต่างๆ ที่ผ่านกรรมวิธีแปรรูป อัลมอนต์ถนอมสภาพแล้ว น้ำซूप เครื่องจิ้ม อาหารมังสวิรัตสำเร็จรูป อาหารประเภทซูปกึ่งสำเร็จรูป ผักที่ตัดแต่งสำหรับสลัด สลัดผัก ผักผสม อาหารที่มีผักเป็นหลักสำหรับจัดวางในร้านอาหาร อาหารที่มีถั่วเม็ดเป็นหลักสำหรับจัดวางในร้านอาหาร ผักที่ใช้ทดแทนเนื้อสัตว์ ปลา และสัตว์ปีก น้ำพริกผัก จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้และกาแฟเทียม ข้าวสาร มันสำปะหลังและสาคุ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืช น้ำแข็งที่รับประทานได้ น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชูและพืชที่ให้กลิ่นหอมที่เตรียมขึ้นเพื่อเป็นอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องเทศ น้ำแข็ง แบ่งทำอาหาร(ระบุ) ธัญพืช แบ่งผสมไว้เสร็จสำหรับทำเค้ก ขนมแพนเค้ก ขนมวาฟเฟิล แบ่งเหลวสำหรับทำแพนเค้ก ไขมันที่ทำมาจากข้าวโอ๊ต น้ำจิ้ม ซอสขนมหวาน น้ำแข็งที่ใช้รับประทานมีผักเป็นหลัก เค้กที่มีผักเป็นหลัก เครื่องเทศและเครื่องเทศผสม ขนมปัง ขนมปังเข้มชั้น ขนมหวานที่มีผักเป็นหลัก และจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่และน้ำอัดลมและเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์อื่นๆ เครื่องดื่มน้ำผลไม้และน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมและส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140085

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า MY FOODIE รวมกันแปลว่า บุคคลที่มีความสนใจในเรื่องอาหารหรือนักชิมของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารที่ทำให้มีนักชิมมาชิมอาหารของ ตนเองว่ามีความอร่อยและถูกปากนักชิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **My Foodie** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน และคำว่า FOODIE แปลว่า นักกิน คนช่างกิน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า นักกินหรือ คนช่างกินของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ปลา สัตว์ปีกและเนื้อสัตว์ที่ล่ามา สารสกัดจากเนื้อสัตว์ ผักและผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว แซ่แข็ง อบแห้งและปรุงสำเร็จ เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ไก่ นม และผลิตภัณฑ์นม น้ำมันที่รับประทานได้และไขมัน เครื่องดื่มที่มีผักเป็นวัตถุดิบหลักใช้ทดแทนน้ำมัน และผลิตภัณฑ์นมสิ่งทดแทนนมและผลิตภัณฑ์ที่มีผักเป็นวัตถุดิบหลัก น้ำซूप สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร เมล็ดพืชที่รับประทานได้ เมล็ดถั่วที่รับประทานได้ สำหรับทะเลที่รับประทานได้ มันฝรั่งผ่านกรรมวิธีแล้ว หน่อไม้ที่เตรียมขึ้นแล้ว ผลไม้ผ่านกรรมวิธีแปรรูป เมล็ดถั่วต่างๆ ที่ผ่านกรรมวิธีแปรรูป อัลมอนต์ถนอมสภาพ แล้ว น้ำซूप เครื่องจิ้ม อาหารมังสวิรัตสำเร็จรูป อาหารประเภทซูปกึ่งสำเร็จรูป ผักที่ตัดแต่งสำหรับสลัด สลัดผัก ผักผสม อาหารที่มีผักเป็นหลักสำหรับจัดวางในร้านอาหาร อาหารที่มีถั่วเม็ดเป็นหลักสำหรับจัดวางใน ร้านอาหาร ผักที่ใช้ทดแทนเนื้อสัตว์ ปลา และสัตว์ปีก น้ำพริกผัก จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ และกาแฟเทียม ข้าวสาร มันสำปะหลังและสาคุ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืช น้ำแข็งที่รับประทานได้ น้ำตาล น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชูและพืชที่ให้กลิ่นหอมที่เตรียมขึ้นเพื่อเป็นอาหาร และเครื่องดื่ม เครื่องเทศ น้ำแข็ง แป้งทำอาหาร(ระบุ) ธัญพืช แป้งผสมไว้เสร็จสำหรับทำเค้ก ขนมแพนเค้ก ขนมวาฟเฟิล แป้งเหลวสำหรับทำแพนเค้ก โจ๊กที่ทำมาจากข้าวโอ๊ต น้ำจิ้ม ซอสขนมหวาน น้ำแข็งที่ใช้ รับประทานมีผักเป็นหลัก เค้กที่มีผักเป็นหลัก เครื่องเทศและเครื่องเทศผสม ขนมปัง ขนมปังเข้มข้น ขนมหวาน ที่มีผักเป็นหลัก และจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่และน้ำอัดลมและเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์อื่นๆ

/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มน้ำผลไม้และน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมและส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นักชิมหรือคนช่างกินให้ความสนใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1486/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FRESHAIR** (คำขอเลขที่ 180137289)

เชลล์ แบรินตส์ อินเตอร์เนชั่นแนล เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FRESHAIR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า
สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมก่อสร้าง สารเคมีเติมแต่งเพื่อลดกลิ่นและระงับกลิ่นไอดีผสมกับน้ำมันดิน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180137289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FRESHAIR เขียนเปลี่ยนคำว่า FRESH AIR แปลว่า อากาศบริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสารเคมีหรือสารเคมีเติมแต่งที่ช่วยลดกลิ่นทำให้อากาศบริสุทธิ์ นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **FRESHAIR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็น
คำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออก
/จากกัน”

จากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FRESHAIR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FRESH และคำว่า AIR สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่ สด บริสุทธิ์ สดชื่น และคำว่า AIR แปลว่า อากาศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อากาศสดชื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ใน อุตสาหกรรมก่อสร้าง สารเคมีเติมแต่งเพื่อลดกลิ่นและระงับกลิ่นให้ผสมกับน้ำมันดิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้อากาศสดชื่น เพราะ สินค้าดังกล่าวจะมีกลิ่นเหม็น หรือกลิ่นรุนแรง หลังการใช้งานแล้วก็จะมีการติดอยู่ได้ เมื่อสินค้าดังกล่าวเป็น สินค้าไม่มีกลิ่นเหม็น หรือไม่มีกลิ่นรุนแรงรบกวนผู้ใช้งาน ย่อมเป็นลักษณะหรือคุณสมบัติที่ผู้ใช้สินค้าประเภทนี้ ต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษา ศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และ เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ
นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1487/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FRESHAIR** (คำขอเลขที่ 180137290)

เชลล์ แบรินด์ส์ อินเตอร์เนชันแนล เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FRESHAIR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้าสารประกอบน้ำมันดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างและการทำถนน ยางมะตอย(แอสฟัลต์) น้ำมันดิน วัสดุใช้ในการฉาบหรือปิดแต่งพื้นผิวภายนอกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับใช้ในการก่อสร้าง วัสดุที่ใช้เคลือบพื้นผิวอาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุที่ใช้เคลือบผนังอาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุที่ใช้เคลือบถนนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า FRESHAIR เขียนเปลี่ยนคำว่า FRESH AIR แปลว่า อากาศบริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นวัสดุก่อสร้างที่ไม่มีกลิ่นฉุน ทำให้อากาศบริสุทธิ์หรือระบายอากาศได้ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FRESHAIR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FRESHAIR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FRESH และคำว่า AIR สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่ สด บริสุทธิ์ สดชื่น และคำว่า AIR แปลว่า อากาศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อากาศสดชื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า สารประกอบน้ำมันดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างและการทำถนน ยางมะตอย(แอสฟัลต์) น้ำมันดิน วัสดุใช้ในการฉาบหรือปิดแต่งพื้นผิวภายนอกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับการก่อสร้าง วัสดุที่ใช้เคลือบพื้นผิวอาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุที่ใช้เคลือบพื้นอาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุที่ใช้เคลือบผนังอาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ วัสดุที่ใช้เคลือบถนนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้อากาศสดชื่น เพราะสินค้านี้จะมีกลิ่นเหม็น หรือกลิ่นรุนแรง หลังการใช้งานแล้วก็จะยังมีกลิ่นติดอยู่ได้ เมื่อสินค้านี้เป็นสินค้าไม่มีกลิ่นเหม็น หรือไม่มีกลิ่นรุนแรงรบกวนผู้ใช้ ย่อมเป็นลักษณะหรือคุณสมบัติที่ผู้ใช้สินค้าประเภทนี้ต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1488/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEYOND BEEF** (คำขอเลขที่ 180122978)

.....

ปิยอนต์ มีท, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BEYOND BEEF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า "BEYOND BEEF" คำว่า BEYOND แปลว่า ดีกว่า/เก่งกว่า/เกินกว่าขอบเขตปกติ คำว่า BEEF แปลว่า เนื้อวัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่นำมายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ดีกว่าเนื้อวัวทั่วไปนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BEYOND BEEF** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BEYOND แปลว่า ดีกว่า เก่งกว่า มากกว่า และคำว่า BEEF แปลว่า เนื้อวัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ดีกว่าเนื้อวัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์อาหารที่ดีกว่าเนื้อวัว นับว่าเป็นคำที่สื่อถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงรายละเอียดการประกอบธุรกิจและแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาประกาศการขยายธุรกิจของผู้อุทธรณ์เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2562 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://www.eater.com/2017/9/15> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2015> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2017> <http://www.forbes.com/sites/paulearle/2018> <http://www.entrepreneur.com/article/307715> และ <http://www.foodnavigator-usa.com/Article2017/10> แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ
นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1489/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEYOND MEAT** (คำขอเลขที่ 180124010)

.....

ปิยอนต์ มีท, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BEYOND MEAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า BEYOND แปลว่า เกิน มากกว่า เหนือกว่า และคำว่า MEAT แปลว่า เนื้อสัตว์ อาหาร รวมกันมีความหมายว่า เกินกว่าเนื้อสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้คุณค่าทางโภชนาการมากกว่าเนื้อสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BEYOND MEAT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BEYOND แปลว่า ดีกว่า เก่งกว่า มากกว่า และคำว่า MEAT แปลว่า เนื้อสัตว์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดีกว่าเนื้อสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อหมูเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อหมูเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์อาหารที่ดีกว่าเนื้อสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงรายละเอียด การประกอบธุรกิจและแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาประกาศการขยายธุรกิจของผู้อุทธรณ์เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2562 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://www.eater.com/2017/9/15> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2015> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2017> <http://www.forbes.com/sites/paulearle/2018> <http://www.entrepreneur.com/article/307715> และ <http://www.foodnavigator-usa.com/Article2017/10> แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ
นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1490/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEYOND SAUSAGE** (คำขอเลขที่ 180123717)

ปิยอนต์ มีท, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BEYOND SAUSAGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123717

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า BEYOND แปลว่า ดีกว่า/เก่งกว่า/เกินกว่าขอบเขตปกติ คำว่า SAUSAGE แปลว่า ไส้กรอก เมื่อนำ "BEYOND SAUSAGE" มาใช้กับสินค้าที่นำมายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ดีกว่าไส้กรอกทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BEYOND SAUSAGE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BEYOND แปลว่า ดีกว่า เก่งกว่า มากกว่า SAUSAGE แปลว่า ไส้กรอก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ดีกว่าไส้กรอก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเมล็ดถั่วที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากถั่วลันเตาที่ถนอมสภาพแล้วแทนเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เนื้อเทียมที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เนื้อหมูเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อหมูเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากเมล็ดถั่ว เนื้อเทียมที่ทำจากสารสกัดจากถั่วลันเตา เนื้อเทียมที่ทำจากข้าวสาลี เนื้อเทียมที่ทำจากหัวบีทรูต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อาหารที่ดีกว่าไส้กรอก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงรายละเอียดการประกอบธุรกิจและแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาประกาศการขยายธุรกิจของผู้อุทธรณ์เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2562 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://www.eater.com/2017/9/15> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2015> <http://www.globalmeatnews.com/Article/2017> <http://www.forbes.com/sites/paulearle/2018> <http://www.entrepreneur.com/article/307715> และ <http://www.foodnavigator-usa.com/Article2017/10> แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของ
นายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1491/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUATEC** (คำขอเลขที่ 180122976)

อินวาแคร์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AQUATEC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ในการอาบน้ำสำหรับคนพิการ เครื่องยกผู้ป่วยสำหรับขนย้ายผู้ป่วยติดเตียง โต้ะปรับระดับสำหรับทำแผล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122976

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า AQUA แปลว่า น้ำ ส่วนคำว่า TEC เป็นคำย่อของคำว่าเทคโนโลยี เกี่ยวข้องกับทางเทคนิค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีเทคโนโลยีเกี่ยวกับน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AQUATEC** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ

/มาเขียนติดกัน

มาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า AQUATEC แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า TEC สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า AQUA ย่อมาจากคำว่า Aquamarine แปลว่า Water (น้ำ) และตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า TEC หมายถึง technical technician technology (เกี่ยวกับเทคนิค ช่างเทคนิค เทคโนโลยี) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่เกี่ยวกับน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ในการอาบน้ำสำหรับคนพิการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์เกี่ยวกับการอาบน้ำที่สามารถใช้ร่วมกับน้ำได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องมือสำหรับเคลื่อนย้ายผู้ป่วย และสำเนาเอกสารหลักฐานโบชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องฟื้นฟูสมรรถภาพ เช่น แก้วอี้สำหรับคนพิการในรุ่น Ocean Family, Ocean Series, Orca นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา /ที่แตกต่าง

ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1492/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Liquid Snack** (คำขอเลขที่ 180122777)

โกรท ไฟแนนซ์ พลัส เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธ์รัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Liquid Snack** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสำหรับสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า LIQUID SNACK แปลว่า อาหารว่างแบบเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเป็นอาหารสำหรับสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Liquid Snack** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Liquid แปลว่า เหลว ของเหลว และคำว่า Snack แปลว่า อาหารว่าง ของกินเล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารหรือขนมแบบเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารหรือขนมแบบเหลวสำหรับสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1493/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACE COFFEE** (คำขอเลขที่ 180115667)

ไซโนมา เบคคิง คอมพานี ฟิวเวีย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACE COFFEE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ สินค้า กาแฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ACE COFFEE แปรรวมกันได้ว่า เมล็ดกาแฟชั้นหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562.

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACE COFFEE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ACE แปลว่า ยอดเยี่ยม และคำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กาแฟที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากาแฟที่ยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1494/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JETWAVE** (คำขอเลขที่ 170127619)

ฮันนี่เวลล์ อินเตอร์เนชั่นแนล อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JETWAVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับวิทยุติดตามตัว (เพจเจอร์) เครื่องเร้าเตอร์แบบไร้สาย สายแลน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับระบบปฏิบัติการโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับระบบปฏิบัติการเครื่องโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับระบบปฏิบัติการเครื่องรับวิทยุติดตามตัว (เพจเจอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127619

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า JET แปลว่า เคลื่อนที่อย่างรวดเร็วมาก และคำว่า WAVE แปลว่า คลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เชื่อมต่อคลื่นสัญญาณได้อย่างรวดเร็วมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า JETWAVE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็น คำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า JETWAVE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า JET และคำว่า WAVE สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมาย ตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า JET แปลว่า an aircraft with a jet engine, which is able to fly very fast. (เครื่องบินที่มีเครื่องยนต์ไอพ่นซึ่งสามารถบินได้เร็วมาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WAVE แปลว่า ระยะความถี่ของคลื่นวิทยุช่วงหนึ่ง ความยาวของ คลื่นวิทยุ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คลื่นสัญญาณที่มีความเร็วสูงและสามารถใช้งานบนอากาศยานได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับวิทยุติดตามตัว (เพจเจอร์) เครื่องเร้าเตอร์แบบไร้สาย สายแลน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับระบบปฏิบัติการโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับระบบปฏิบัติการเครื่องโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับ ระบบปฏิบัติการเครื่องรับวิทยุติดตามตัว (เพจเจอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์สื่อสารที่มีความเร็วสูงและสามารถ ใช้งานบนอากาศยานได้ นับว่าเป็นคำที่เสียดคล้องลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารบทความเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ สินค้าในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารบทความเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า ผ่านทางเว็บไซต์ www.satellitoday.com, www.apex.aero/2019/08/21/40, www.aviationtoday.com และ

/ www.

www.standardaero.com นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์และรายละเอียดสินค้าที่ไม่ปรากฏว่ามีเอกสารหลักฐานใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้เริ่มมีการใช้ โฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนใด และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2566 เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1495/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

(คำขอเลขที่ 170142845)

บริษัท รีโนลิท เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1

รายการสินค้า สารผสมเพิ่มดินซีเมนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142845

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171102155 (คำขอเลขที่

997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร



และคำว่า

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171102155 (คำขอเลขที่ 997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 52/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1496/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า

(คำขอเลขที่ 170142846)

บริษัท รีโนลิท เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171102155 (คำขอเลขที่

997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร



และคำว่า

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171102155 (คำขอเลขที่ 997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 52/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1497/2566

Candie's

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 845565)

แอนดรูว์ อาร์. ทาร์ซิส, รองประธาน ในนาม ไอพี โฮลดิ้งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็น

Candie's

นิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Candie's* เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นใน ชุดนอน เสื้อยืดที่เป็นเสื้อกล้าม เสื้อยืดคอกลม ชุดกระโปรง
ติดกัน กระโปรง กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน และกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ต เสื้อซับเหงื่อ ชุดเสื้อ
กางเกง ขายาวติดกัน กางเกงชั้นใน ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงเท้ายาว ชุดว่ายน้ำ กางเกงชั้นในของผู้หญิง กางเกง
บิกินียัด เสื้อยกทรง ชุดชั้นในท่อนบน ชุดนอนหลวมๆ สำหรับสตรี เสื้อคลุมยาว ชุดนอนที่เป็นเสื้อและ
กางเกง เสื้อคลุม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกันฝน เสื้อกันฝนกันลมชนิดมีที่คลุมศีรษะ ผ้าพันคอ ถุงมือชนิดหนา
ถุงมือชนิดไม่มีนิ้ว ที่ปิดหูกันหนาว ถุงมือกันหนาว เข็มขัด หมวก หมวกคลุมศีรษะ รองเท้าบูท รองเท้า
รองเท้าแตะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 845565

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CANDIE'S** ทะเบียนเลขที่ ค176600 (คำขอเลขที่
438795) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2556

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Candie's

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CANDIE'S** ทะเบียนเลขที่ ค176600 (คำขอเลขที่ 438795) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 98/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1498/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOUJENE** (คำขอเลขที่ M200124589)

ดู-เบส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOUJENE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ใช้ในครัวเรือน, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบไขมันสำหรับใช้ในครัวเรือน, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดสนิม, สารขจัดคราบน้ำมันเบนซิน, น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับซักผ้า, สารฟอกขาวใช้ในการซักผ้า, กาวติดผมปลอม, แป้งใช้ในการซักผ้า, เจลาตินสำหรับใช้ในการซักผ้า [ฟูโนริ], กาวสำหรับติดขนตาปลอม, สารเตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจสดชื่น, สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นสำหรับสัตว์, สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดลอกสี, ครีมขัดรองเท้า, น้ำยาขัดรองเท้าสีดำ, สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดเงา, สบู่และผงซักฟอก, ยาสีฟัน, เครื่องสำอาง, น้ำหอมและน้ำหอม, กำยาน, กระจกทราย, ผ้าสำหรับขัด, ทรายใช้ในการขัด, หินขัดเทียม, กระจกขัดเงา, เล็บปลอม, ขนตาปลอม, สติกเกอร์สำหรับติดเล็บ, สติกเกอร์ติดเล็บ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความงามสำหรับทำตาสองชั้น, ยาทาเล็บทรงปากกา, น้ำยาล้างเล็บ, กาวติดเล็บปลอม, สารทำความสะอาดและสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด, สารที่เตรียมขึ้นทางเครื่องสำอางสำหรับขนตา, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อความงามสำหรับดูแลเล็บ, ครีมทาผิว, ทินเนอร์ใช้ผสมน้ำยาทำเล็บชนิดขัดเงา, จำพวกที่ 8 รายการสินค้า คีมหนีบ, เครื่องถัก [ชนิดพกพาเท่านั้น], เตารีดไฟฟ้า, มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้าและเครื่องมือแต่งเส้นผมที่ใช้ไฟฟ้า, ไข่มดหรือเครื่องมือปลายแหลมและดาบ, เครื่องมือแบบใช้มือ ที่ใช้งานด้วยมือ ที่ไม่ใช่เครื่องมือแบบใช้มือประเภทไข่มดหรือปลายแหลม, ที่หนีบใช้ไฟฟ้า, ที่ขูดปลาแห้ง, ที่เปิดกระป๋องชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า, ซ้อน, ที่ตัดชีสให้เป็นชิ้นบางๆไม่ใช้ไฟฟ้า, ที่ตัดพิซซ่าที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า, ส้อม [ซ้อนและส้อมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร], ที่เหลาขอลูกสำหรับช่างตัดเสื้อ, กล่องใส่ไข่มดโกน, ชุดเครื่องมือแต่งเท้าและเล็บ, เครื่องมอดัดขนตา, ชุดเครื่องมือแต่งมือและเล็บ,

/ชวานน้ำแข็ง,

ชวาน้ำแข็ง, มีดพกใช้เวลาดำน้ำ, ที่ใส่มีดพกใช้เวลาดำน้ำ, เกรียงผสมสี, กรรไกรใช้กับเครื่องสำอาง, คีมดัน
 หนึ่งกำพร้าว, คีมตัดหนึ่งกำพร้าว, แหนบถอนขน, เครื่องมือตัด, ตะไบแต่งเล็บ, ตะไบขัดสันเท้า, ตะไบทราย,
 จำพวกที่ 18 รายการโครงการกระเป๋าถือ, โครงการกระเป๋าใส่เงิน, เกือกม้า, หนึ่งและขนเฟอร์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีหรือ
 ผ่านกรรมวิธีบางส่วน, บรรจุภัณฑ์ที่ทำด้วยหนังใช้ในทางอุตสาหกรรม, เสื้อผ้าสำหรับสัตว์เลี้ยง, กระเป๋า,
 กระเป๋าขนาดเล็ก, กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง, รม, ไม้เท้า, ไม้เท้า, ชิ้นส่วนโลหะของไม้เท้าและไม้ตะพด,
 ด้ามสำหรับไม้เท้า, เครื่องอานม้า, กระเป๋าขนาดเล็ก, กระเป๋าเครื่องสำอางสำหรับใส่ทิชชู, ป้ายชื่อสำหรับติด
 กระเป๋าเดินทาง, จำพวกที่ 21 รายการสินค้า โหมขัดฟัน [เส้นใยโหมใช้ในทางทันตกรรม], แก้วที่ยังไม่ได้
 ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วน, ไม้ใช้ในการก่อสร้าง, เครื่องใช้เพื่อความงามและห้องอาบน้ำรวมถึงแปรงสีฟันชนิด
 ไฟฟ้า, แปรงใช้ในการอาบน้ำ, แปรงทำด้วยโลหะ, แปรงล้างท่อ, แปรงสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม, กระจกสำหรับ
 ใช้ในครัวเรือน, คอนเทนเนอร์ใช้บรรจุทางอุตสาหกรรมที่ทำจากแก้วหรือเครื่องกระเบื้อง, ขวดพลาสติกบรรจุ
 ภัณฑ์อุตสาหกรรม, เครื่องใช้ในครัวและภาชนะบรรจุ, ไม่รวมเครื่องทำร้อนน้ำด้วยก๊าซสำหรับใช้ในครัวเรือน,
 เครื่องทำร้อนสำหรับปรุงอาหารแบบไม่ใช่ไฟฟ้าเพื่อใช้ในครัวเรือน, แผ่นเคาน์เตอร์เตรียมอาหารในครัวและ
 อ่างล้างในครัว, เครื่องมือทำความสะอาดและอุปกรณ์ล้างจาน, กระจาดริดผ้า, เครื่องฟั่นละอองของช่างตัดเสื้อ
 , กระจาดที่ใช้ในการรีดผ้า [โคเทไค], ยุกะกิโบ (เครื่องอาบน้ำแบบญี่ปุ่นสำหรับอ่างอาบน้ำร้อน), ถังน้ำใน
 ห้องน้ำ, ที่ดับเทียน, เชิงเทียน, ตะแกรงกรองขี้เถ้าใช้ในครัวเรือน, โกโตคุ [ชาตั้งสามขาสำหรับเครื่องอุ่นถ่าน
 ญี่ปุ่นสำหรับใช้ในครัวเรือน], ที่ใส่ถ่านหิน, เครื่องดับถ่านญี่ปุ่น [อิเกชิ-ทสึโบ], กัดักหนู, ไม้ตีแมลงวัน,
 กระจาดดอกไม้, กระจาดปลูกผักไฮโดรโปนิคส์สำหรับทำสวนที่บ้าน, กระจาดรดน้ำต้นไม้, ภาชนะให้อาหาร
 สัตว์เลี้ยงชนิดไหลเติมอัตโนมัติ, แปรงสัตว์เลี้ยง, กรงนก, อ่างอาบน้ำนก, แปรงสำหรับเสื้อผ้า, กระจาด,
 กระจาดอมสิน, กล่องใส่ผ้ากระดาษชำระทำด้วยโลหะ, ที่จ่ายสบู่, ตู้ปลาและชิ้นส่วนประกอบ, ที่แขวน
 กระดาษชำระในห้องน้ำ, แจกันดอกไม้, ขามใส่ดอกไม้, ป้ายร้านค้าทำจากแก้วหรือเซรามิก, ที่เผาเครื่องหอม,
 แปรงขัดรองเท้า, ซ้อนรองเท้า, ผ้าสำหรับขัดเงารองเท้า, ฟองน้ำและผ้าสำหรับขัดเงารองเท้า, ไม้ดันทรง
 รองเท้า [ที่ยึดรองเท้า], ชุดทำอาหารแบบพกพาสำหรับใช้กลางแจ้ง, ฆนัวสำหรับทำแปรง, ฆนเร็กคุนสำหรับ
 ทำแปรง, ฆนหมูสำหรับทำแปรงและขนม้าสำหรับทำแปรง, เครื่องจานขาม, แปรงหวีผม, หวี, แปรงแต่งหน้า,
 พัพใช้ทาแป้ง, ฟองน้ำเพื่อความงาม, ภาชนะขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก, จานตกแต่งทำด้วยเซรามิก,
 จานประดับตกแต่ง, ถาดใช้เพื่อความงามและเครื่องใช้ในห้องน้ำ, ที่คั้นนัวเท้าทำจากวัสดุทำโฟม, ถ้วยแบบมีหู
 ใช้แล้วทิ้งทำด้วยไวนิล, ถ้วยใส่เครื่องเคียงและแผ่นกั้นสำหรับกล่องเก็บอาหารกลางวัน, ซองใส่แผ่นชนิดเปียก
 ใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ, ซองใส่แผ่นหรือกระดาษชนิดเปียกทำความสะอาดพื้น, จำพวกที่ 22 รายการสินค้า

/โหมขัดฟัน

ไหมขัดพื้น [เส้นใยไหมใช้ในทางทันตกรรม], แก้วที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วน, ไม่ใช้ในการก่อสร้าง, เครื่องใช้เพื่อความงามและห้องอาบน้ำรวมถึงแปรงสีฟันชนิดไฟฟ้า, แปรงใช้ในการอาบน้ำ, แปรงทำด้วยโลหะ, แปรงล้างท่อ, แปรงสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม, ถุงมือสำหรับใช้ในครัวเรือน, คอนเทนเนอร์ใช้บรรจุทาง อุตสาหกรรมที่ทำจากแก้วหรือเครื่องกระเบื้อง, ขวดพลาสติกบรรจุภัณฑ์อุตสาหกรรม, เครื่องใช้ในครัวและ ภาชนะบรรจุ, ไม่รวมเครื่องทำร้อนน้ำด้วยก๊าซสำหรับใช้ในครัวเรือน, เครื่องทำร้อนสำหรับปรุงอาหารแบบ ไม่ใช้ไฟฟ้าเพื่อใช้ในครัวเรือน, แผ่นเคาน์เตอร์เตรียมอาหารในครัวและอ่างล้างในครัว, เครื่องมือทำความสะอาดและอุปกรณ์ล้างจาน, กระจกานรีดผ้า, เครื่องพ่นละอองของช่างตัดเสื้อ, กระจกานที่ใช้ในการรีดผ้า [โคเทโด], ยุคเกกิโบ (เครื่องอาบน้ำแบบญี่ปุ่นสำหรับอ่างอาบน้ำร้อน), ถังน้ำในห้องน้ำ, ที่ดับเทียน, เชงเทียน, ตะแกรงกรองซี่เหล็กใช้ในครัวเรือน, โกโตคุ [ชาตั้งสามขาสำหรับเครื่องอุ่นถ่านญี่ปุ่นสำหรับใช้ในครัวเรือน], ที่ใส่ถ่านหิน, เครื่องดับถ่านญี่ปุ่น [ฮิเกชิ-ทสึโบ], กัดักหนุ, ไม้ตีแมลงวัน, กระจกานดอกไม้, กระจกานปลูกผัก ไฮโดรโปนิคส์สำหรับทำสวนที่บ้าน, กระจกานรดน้ำต้นไม้, ภาชนะให้อาหารสัตว์เลี้ยงชนิดไหลเติมอัตโนมัติ, แปรงสัตว์เลี้ยง, กรงนก, อ่างอาบน้ำนก, แปรงสำหรับเสื้อผ้า, กระจกาน, กระจกานอมสิน, กล่องใส่ผ้ากระดาษ ชำระทำด้วยโลหะ, ที่จ่ายสบู่, ตู้ปลาและชิ้นส่วนประกอบ, ที่แขวนกระดาษชำระในห้องน้ำ, แจกันดอกไม้, ชามใส่ดอกไม้, ป้ายร้านค้าทำจากแก้วหรือเซรามิก, ที่เผาเครื่องหอม, แปรงขัดรองเท้า, ข้อนรองเท้า, ผ้าสำหรับขัดเงารองเท้า, ฟองน้ำและผ้าสำหรับขัดเงารองเท้า, ไม้ดันทรงรองเท้า [ที่ยึดรองเท้า], ชุดทำอาหาร แบบพกพาสำหรับใช้กลางแจ้ง, ขนริ้วสำหรับทำแปรง, ขนเร็กคูนสำหรับทำแปรง, ขนหมูสำหรับทำแปรงและ ขนม้าสำหรับทำแปรง, เครื่องจานชาม, แปรงหวีผม, หวี, แปรงแต่งหน้า, พฟ์ใช้ทาแป้ง, ฟองน้ำเพื่อความงาม, ภาชนะขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก, จานตกแต่งทำด้วยเซรามิก, จานประดับตกแต่ง, ถาดใช้เพื่อความงามและ เครื่องใช้ในห้องน้ำ, ที่คั่นนิ้วเท้าทำจากวัสดุทำโฟม, ถ้วยแบบมีหูใช้แล้วทิ้งทำด้วยไวนิล, ถ้วยใส่เครื่องเคียงและ แผ่นกั้นสำหรับกล่องเก็บอาหารกลางวัน, ซองใส่แผ่นชนิดเปียกใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ, ซองใส่แผ่นหรือ กระจกานชนิดเปียกทำความสะอาดพื้น, จำพวกที่ 26 รายการสินค้า เครื่องม้วนผมชนิดใช้ไฟฟ้า, เข็ม, ตาไก่ สำหรับใช้กับเครื่องแต่งกาย, ผ่ากิ้น [ที่จำหน่ายในร้านขายผ้า], ริมบิ้น, ผ่าถักลายลูกไม้, ผ่าลูกไม้ใช้ในการเย็บ ปักถักร้อย, กระจกานและพู่ห้อยผม, ผมเปียปลอม, ไม้ถักนิตติ้ง, เครื่องมือร้อยด้าย, กล่องใส่อุปกรณ์เย็บผ้า, โครงสร้างการตัดเสื้อ, ปลอกสวมนิ้วสำหรับจับเข็มเย็บผ้า, หมอนปักเข็มหมุดและเข็ม, กล่องใส่เข็ม, ดอกไม้ ประดิษฐ์, ปลอกแขนสำหรับยึดแขนเสื้อ, เทรียญตราประจำตำแหน่งที่ไม่ทำด้วยโลหะมีค่า, หัวเข็มขัดสำหรับ เสื้อผ้า [หัวเข็มขัดเสื้อผ้า], แผ่นที่ใช้ประดับเป็นเครื่องหมายบนเสื้อผ้าที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า, เข็มกลัดสำหรับ เสื้อผ้า, เข็มกลัดรูปแบบพิเศษสำหรับติดผ้าผูกเอว [ผ้าผูกเอวของชุดกีโมโน], แผ่นที่ใช้ประดับสำหรับติดเสื้อ

/แจ๊คเก็ต

แจ๊คเก็ตแบบติดกาวย, ปลอกแขนเสื้อแสดงหรือติดสัญลักษณ์, เครื่องประดับสำหรับผม, กระดุม, เคราปลอม, หนวดปลอม, เครื่องมือม้วนผมไม่ใช่ไฟฟ้า, วัสดุประดับรองเท้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า, ตาไก่สำหรับใช้ติดรองเท้า, เชือกกรองเท้า, ที่ยึดกรองเท้าและรองเท้าบูท, เส้นผมของมนุษย์, ขนสัตว์ปีกใช้ทำเครื่องประดับ, ลูกบิดสำหรับงานหัตถกรรม, แผ่นลวดลายสำหรับปะติด, ริปันที่ทำจากสิ่งทอสำหรับหีบห่อ, ริปันและโบว์ไม่ได้ทำด้วยกระดาษสำหรับห่อของขวัญ, จำพวกที่ 14 รายการสินค้า โลหะมีค่า, หินมีค่ากึ่งตัดและยังไม่ขึ้นรูปและหินเทียม, พวงกุญแจแบบเป็นวง, กล่องใส่เครื่องประดับ, ถ้วยรางวัล, โล่ที่ระลึก, เครื่องประดับส่วนบุคคล (เครื่องเพชรพลอย), เครื่องประดับรองเท้าที่ทำด้วยโลหะมีค่า, นาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ, ป้ายพิน, สร้อยคอที่สวมติดรอบลำคอ, ลูกบิดสำหรับทำเครื่องประดับ, โซ่สำหรับเครื่องประดับ, เครื่องราง, เข็มกลัดหมวกสตรีที่ไม่ใช่โลหะมีค่า, จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่อุดหูสำหรับนักร้องน้ำ, จุกอุดหูสำหรับประดาน้ำ, หมวกนิรภัย, แบตเตอรี่และเซลล์, มิเตอร์และเครื่องทดสอบไฟฟ้าหรือแม่เหล็ก, สายไฟฟ้าและเคเบิลไฟฟ้า, เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร, เครื่องพีดีเอในรูปทรงนาฬิกา, โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน, เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์และชิ้นส่วนเหล่านั้น, แกนแม่เหล็ก, ถังมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ, แวนตา [แวนสายตาและแวนตากันลม], โปรแกรมเกมสำหรับเครื่องเล่นวิดีโอเกมสำหรับบ้าน, วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพสีเหลว, หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา, นกหวีดกีฬา, แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์และแผ่นบันทึกซีดี-รอมพร้อมโปรแกรมแสดงอัตโนมัติสำหรับเครื่องดนตรีสากลอิเล็กทรอนิกส์, ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้, สิ่งพิมพ์ทางอิเล็กทรอนิกส์, แผ่นฟิล์มภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว, ฟิล์มสไลด์ที่ถ่ายแล้ว, กรอบฟิล์มสไลด์, แม่เหล็กประดับ, ฟิล์มกันรอยหน้าจอสำหรับจอภาพสีเหลวของสมาร์ทโฟน, ฟิล์มกันรอยหน้าจอสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, ฟิล์มป้องกันที่ถูกต้องแปลงมาใช้สำหรับหน้าจอแสดงผลของเครื่องจักร และ อุปกรณ์โทรคมนาคม, สายเชื่อมต่อ, ปลอกหุ้มป้องกันสายเคเบิลไฟฟ้า, เคสหรือปลอกหุ้มสมาร์ทโฟน, เคสหรือปลอกหุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กาวแปงเปียกและกาวอื่นๆสำหรับใช้ในเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน, ซึ่ผึ้งใช้ปิดผนึก, ตัวเว้นระยะห่างระหว่างบรรทัดของเครื่องพิมพ์[ตัวพิมพ์เพิ่มระหว่างบรรทัด], แบบพิมพ์ตัวอักษร, เครื่องพิมพ์ที่อยู่, ฝ่าหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์, เครื่องประทับตราไปรษณีย์แบบอัตโนมัติ, เครื่องเย็บกระดาษชนิดไฟฟ้าใช้ในสำนักงาน, เครื่องปิดซองจดหมายใช้ในสำนักงาน, เครื่องประทับตราลบแสดมบ้ออก, เครื่องมือวาดภาพ, เครื่องพิมพ์ดีด, เครื่องกรองจำนวนเงิน, เครื่องโรเนียว, เครื่องอัดสำเนาภาพนูน, เครื่องทำลายกระดาษใช้ในสำนักงาน, เครื่องปิดซองจดหมาย, เครื่องอัดสำเนา, แม่แบบสำหรับการทำเครื่องหมายรูปต่างๆ, แปรงทาสีของช่างตักแต่ง, ภาชนะใส่ของทำด้วยกระดาษสำหรับบรรจุหีบห่อ, ถังพลาสติกสำหรับบรรจุของ, แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่ออาหารสำหรับ

/ครัวเรือน,

ครัวเรือน, กระจกหน้าต่างสำหรับใช้ในครัวเรือน, กระจกหน้าต่างพลาสติกสำหรับใช้ในครัวเรือน, กระจกเขียนแบบ, ซอล์กซ์ติดผ้า, แบนเนอร์ทำด้วยกระจก, กระจกทำด้วยกระจก, กระจกเซ็ดมือที่ดูสุกลักษณะ, กระจกเซ็ดมือ, กระจกเซ็ดปาก, กระจกเซ็ดมือ, ผ้าเซ็ดหน้าทำด้วยกระจก, กระจกพิมพ์ฉลาก อื่นๆนอกจากของเล่น, กระจกและกระจกแข็ง, เครื่องเขียน, เอกสารสิ่งพิมพ์เผยแพร่, ภาพวาดและงานประดิษฐ์ตัวอักษร, ภาพถ่าย, ชาติรูปภาพ, กระจกสำหรับหีบห่อของขวัญ, กระจกไวนิลสำหรับหีบห่อ, กระจกเรซินสังเคราะห์สำหรับหีบห่อ, กระจกโพลีโพรพิลีนสำหรับหีบห่อ, กระจกโพลีเอทิลีนสำหรับหีบห่อ, คลิปแม่เหล็ก, เทปกาวทนความร้อน, กระจกสำหรับเขียน, ของจดหมาย, ตราประทับ[เครื่องเขียน], สมุดพก, กระจกจดบันทึก, ป้ายห้อยทำด้วยกระจก, กล่องดินสอ, ริงบั้นห่อกระจก, ทิชชูเปียก, ฝาปิดด้วยซิลิกาสำหรับทิชชูเปียกเพื่อป้องกันความแห้ง, โพลีเอสเตอร์ไฟล์เปล่า, กล่องจัดเก็บลูกฟูก, กล่องกระจกแข็ง, กล่องกระจกที่สามารถพับได้, กล่องใส่ทิชชูเปียก, ของใส่ทิชชูเปียกสำหรับผ้าอ้อมเด็ก, บัวหลวงของมงคลโอะมิคุจิ และจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ชิ้นส่วนของผ้าฆ่าเชื้อ, ที่ยึดพลาสติก ทดแทนโลหะ, ตะปู ลิ่ม น็อต สกรู ตะปูหมุด สลักเกลียว หมุดย้ำและ ล้อเลื่อนที่ไม่ใช่โลหะ, แหวนรองน็อต,ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ไม่ได้ทำด้วยยางหรือเส้นใยสังเคราะห์, กุญแจล็อคที่ไม่ใช่ไฟฟ้าและไม่ใช่โลหะ, หมอนอิง, เบาะรองนั่งแบบญี่ปุ่น [ชานูตง], หมอน, ที่นอน, ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำด้วยไม้ ไม้ไผ่ หรือพลาสติกใช้ในอุตสาหกรรม, สะตัง, ป้ายชื่อและป้ายชื่อหน้าประตูที่ไม่ทำด้วยโลหะ, เสารองที่ถือด้วยมือไม้ไม่ใช่โลหะ, พัดชนิดใช้มือ, พัดชนิดใช้มือแบบพับ, เสาลูกไม้ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สำหรับพีชหรือต้นไม้, เตียนนอนของสัตว์เลี้ยง, บ้านสุนัข, กล่องบ้านนกตัวเล็ก, บ้านโคสตีปและบ้านโคที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ตู้จดหมาย[ที่ไม่ทำด้วยโลหะหรือไม่เป็นสิ่งก่อสร้าง], ตะขอแขวนหมวกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ตะกร้าใส่ของแบบถือในซูเปอร์มาร์เก็ตที่ไม่ทำด้วยโลหะ, แท็งค์น้ำใช้ในครัวเรือนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ อิฐ และปูน, บอร์ดแขวนอุปกรณ์[บอร์ดแขวนอุปกรณ์แบบญี่ปุ่นที่ใช้ตะขอแขวนกำหนดตำแหน่ง], กล่องเครื่องมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ที่จ่ายผ้าเช็ดมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, เฟอร์นิเจอร์, ม่านหน้าต่างภายในบ้าน, ม่านบังแดดด้วยกก, หวาย หรือไม้ไผ่(มู่ลี่), ม่านลูกบิดใช้ในการตกแต่ง, ม่านบังแสงติดหน้าต่าง, กระจดิ่งลม, ฉากกั้นตั้งพื้นแผงเดี่ยวแบบชาวตะวันออก, ฉากกั้นพับได้แบบชาวตะวันออก, ม้านั่ง, บอลลูนโฆซงนา, ที่ตั้งป้ายที่ทำด้วยไม้หรือพลาสติก, ตัวอย่างอาหารจำลอง, อุปกรณ์ใช้ประกอบพิธีกรรม, กระจกแบบพกพา, กระจกเป่ากระจกพกพา, แกนเดี่ยวรองเท้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, หมุดรองเท้าที่ไม่ทำด้วยโลหะ, ตะปูหัวใหญ่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สำหรับตอกพื้นรองเท้า, แผ่นป้องกันโลหะสำหรับรองเท้าและรองเท้าบูท, เปลโยกเด็ก, ที่หัดเดินสำหรับทารก, หุ่นโชว์เสื้อผ้า, ชาติตั้งสำหรับใช้ตั้งแสดงเสื้อผ้า, กรอบรูป, รูปปั้นทำด้วยปูนปลาสเตอร์, งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก, งานประติมากรรมทำด้วยไม้, เสื้อไม้สำหรับม้วนอาหารแบบญี่ปุ่น, เฟิร์น [แบบวัสดุไม้แปรรูป

/หรือ

หรือแบบแปรรูปบางส่วน], ไม้ไผ่[วัสดุที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีหรือที่ผ่านกรรมวิธีแล้วบางส่วน], เปลือกของไม้ไผ่ [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี], เถาไม้, หวาย [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี], เปลือกไม้, อ้อ [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือวัตถุดิบ], กก [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือวัตถุดิบ], หญ้าแห้ง [แบบวัสดุดิบหรือแบบแปรรูปบางส่วน], ต้นกก [แบบวัสดุไม่แปรรูปหรือแบบแปรรูปบางส่วน], ผักรวมทำด้วยปูนปลาสเตอร์, ข้าวสาลี, บาเลย์หรือฟางข้าวโอ๊ต, ฟางข้าว, งาข้าง [แบบวัสดุดิบหรือแบบแปรรูปบางส่วน], กระจุกปลาวาฬ, เปลือกหอยและกระดอง, เขาสัตว์เทียม, งาข้าง [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี], เขาสัตว์, เขี้ยวของสัตว์, กระดองเต่า [วัตถุที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วนหรือที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี], กระดุกของสัตว์ [แบบวัสดุไม่แปรรูปหรือแบบแปรรูปบางส่วน], ปะการัง [แบบวัสดุไม่แปรรูปหรือแบบแปรรูปบางส่วน], เครื่องประดับที่ทำจากยิปซัมหรือโพลีพลาสติกหรือเรซินสังเคราะห์หรือไวนิลหรือไม้หรือไม้ไผ่หรือพลาสติก, กล้องทำด้วยไม้หรือพลาสติก, ถังขยอะเนกประสงค์ไม่ได้ทำด้วยโลหะ, ภาชนะขนาดเล็กทำด้วยซีเมนต์, ภาชนะขนาดเล็กทำด้วยไม้หรือไม้ไผ่หรือพลาสติก, กระจก, กระจกเงาแบบมือถือ, ลูกบิดประตูทำด้วยกระเบื้อง, ลูกบิดทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา, แก้วใช้ในห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200124589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค369246 (คำขอเลขที่ 830390) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

LOUJENE รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค369246

/(คำขอเลขที่ 830390)

(คำขอเลขที่ 830390) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1499/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROSURE** (คำขอเลขที่ 894863)

แอ็บบอด ลาบอแรตอริส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PROSURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการอาหารในรูปแบบผงเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ อาหารในรูปแบบแท่งเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 894863

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PRO เป็นคำย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในอาชีพ, ชำนาญเฉพาะทาง และคำว่า SURE แปลว่า มั่นใจ, ไว้วางใจได้ แปลรวมกันแปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญในอาชีพที่ไว้วางใจได้ หรือมั่นใจได้ว่าจะมีความชำนาญเฉพาะทาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญในอาชีพที่ไว้วางใจได้ นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

PROSURE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย PROSURE เป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรภาษาอังกฤษ ได้แก่ P, R, O, S, U, R และ E โดยเป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ซึ่งเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่ขอจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PROSURE เรียกขานได้ว่า โปรซัวร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า SURE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า SURE แปลว่า แน่นอน, ยืนยัน, มั่นใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพไว้ใจได้ หรือแน่ใจได้ว่าเป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการ สำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ อาหารในรูปแบบผงเพื่อ เพิ่มคุณค่าทาง โภชนาการ อาหารในรูปแบบแท่งเพื่อเพิ่มคุณค่าทาง โภชนาการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสารอาหารหรืออาหารที่ผลิตโดยมืออาชีพที่ไว้ใจได้ หรือที่มืออาชีพเลือกใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage Facebook Abbot Nutrition Care, Shopee และ Pantip.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บทความการรีวิวสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนและสมดุลของบริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสาร ไปโบรซัวร์ รวมถึงบทความต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้า และส่วนประกอบของสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนและสมดุล ให้โปรตีน และอีพีเอ สำหรับผู้ป่วย ภายใต้เครื่องหมาย

Prosure



Abbott
Nutrition

Prosure

Prosure

โปรซัวร์

โปรซัวร์

สำเนาเอกสารการจัดงานฝึกอบรมพยาบาลใน

/หัวข้อ

หัวข้อ “Nutritional Management for Radiology Nurses” และ “Cancer Nutrition Therapy” ที่จัดขึ้น โดยบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2555 และวันที่ 12 กรกฎาคม 2555 และสำเนาใบ Invoice แสดง การจำหน่ายสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีค.ศ. 2010-2011 (พ.ศ. 2553-2554) และสำเนาเอกสารแสดงยอดขายในช่วงปีพ.ศ. 2550-2556 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตาม หลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มี ลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วม จนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดล้วนเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็น มาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า บทความวีวีวสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการ

โฆษณาสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



Abbott
Nutrition

Prosure, Prosure

โปรซัวร์
และ

โปรซัวร์) ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และมีคำว่า Prosure ที่มี รูปแบบและลักษณะของตัวอักษรที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอรายนี ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดจึงมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ไว้ (**PROSURE**) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป

/จากสินค้าอื่น

จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง ออสเตรเลีย ซิลิ กัวเตมาลา คอสตาริกา ตุรกี เม็กซิโก นิการากัว ฟิลิปปินส์ อาร์เจนตินา เวียดนาม จีน ไต้หวัน สิงคโปร์ และ รัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1500/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **โปรซัวร์** (คำขอเลขที่ 896476)

แอ็บบอต ลาบอแรตอริส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **โปรซัวร์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
 สารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ อาหาร
 ในรูปแบบผงเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ อาหารในรูปแบบแท่งเพื่อเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการ ปรากฏตามคำ
 ขอลเลขที่ 896476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า "โปรซัวร์" เป็นคำพ้องเสียงกับคำว่า
 "PROSURE" ซึ่งคำว่า PRO เป็นคำย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญในอาชีพ, ชำนาญ
 เฉพาะทาง และคำว่า SURE แปลว่า มั่นใจ, ไว้ใจได้ แปลรวมกันแปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญในในอาชีพที่ไว้ใจได้
 หรือมั่นใจได้ที่มีความชำนาญเฉพาะทาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้านี้ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญในในอาชีพที่ไว้ใจได้ นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

โปรซัวร์

รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า PROSURE แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย โปรซัวร์ เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมาย มีเอกลักษณ์และมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง จึงสามารถรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า โปรซัวร์ อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำว่า PROSURE แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า โปร และ คำว่า ชัวร์ สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO (โปร) แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า SURE (ชัวร์) แปลว่า แน่นอน, ยืนยัน, มั่นใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพไว้ใจได้ หรือแน่ใจได้ว่าเป็นมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการ สำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวเพื่อเพิ่มคุณค่าทาง โภชนาการ อาหารในรูปแบบผงเพื่อ เพิ่มคุณค่าทาง โภชนาการ อาหารในรูปแบบแท่งเพื่อเพิ่มคุณค่าทาง โภชนาการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่เกี่ยวกับสารอาหารหรืออาหารที่ผลิตโดยมืออาชีพที่ไว้ใจได้ หรือที่มืออาชีพเลือกใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage Facebook Abbot Nutrition Care, Shopee และ Pantip.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บทความการรีวิวสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนและสมดุลของ บริษัทผู้อุทธรณ์ เอกสาร ไปโปรซัวร์ รวมถึงบทความต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์แนะนำสินค้า และ ส่วนประกอบของสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนและสมดุล ใโทโปรตีน และอีพีเอ สำหรับผู้ป่วย ภายใต้เครื่องหมาย

Prosure
FOR PATIENTS WITH PROBLEMS IN EATING AND DRINKING



**Abbott
Nutrition**

Prosure

Prosure

โปรซัวร์

และ

โปรซัวร์

สำเนาเอกสารการจัดงานฝึกอบรมพยาบาลใน

/หัวข้อ

หัวข้อ “Nutritional Management for Radiology Nurses” และ “Cancer Nutrition Therapy” ที่จัดขึ้น โดยบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2555 และวันที่ 12 กรกฎาคม 2555 และสำเนาใบ Invoice แสดง การจำหน่ายสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีค.ศ. 2010-2011 (พ.ศ. 2553-2554) และสำเนาเอกสารแสดงยอดขายในช่วงปีพ.ศ. 2550-2556 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตาม หลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็น ลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วม จนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดล้วนเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็น มาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า ภาพสินค้า บทความรีวิวสินค้า การจำหน่ายสินค้าและการ

โฆษณาสินค้าอาหารสูตรครบถ้วนของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (




Abbott
Nutrition

Prosure, Prosure

โปรซัวร์ และ

โปรซัวร์) ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และมีคำว่า โปรซัวร์ ที่มีรูปแบบ และลักษณะของตัวอักษรที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอรายนี้นั้น ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดจึงมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(โปรซัวร์) จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียน ไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชน

/ทั่วไป

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในฮ่องกง ออสเตรเลีย ซิลิ กัวเตมาลา คอสตาริกา ตุรกี เม็กซิโก นิการากัว ฟิลิปปินส์ อาร์เจนตินา เวียดนาม จีน ไต้หวัน สิงคโปร์ และ รัสเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน