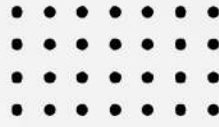


DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM








รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 16**

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา







สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 16

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1501/2566	 อรادتพระอาทิตย์	1
1502/2566	RE-BAR-TIER	2
1503/2566	RE-BAR-TIER	8
1504/2566	Omni THK	11
1505/2566	Omni THK	14
1506/2566	AVSA	16
1507/2566	CTTV	20
1508/2566	CTTV	24
1509/2566	KTG	29
1510/2566	WR155	34
1511/2566	Z-8	38
1512/2566	LG gram	40
1513/2566	DHI	43
1514/2566	RBX	49
1515/2566	D 4 0 0 0	54
1516/2566	AVX	59
1517/2566	ASSC	65
1518/2566	CTL	70
1519/2566	FCI BASICS	75

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1520/2566		80
1521/2566	CYKE	84
1522/2566	BXB DIGITAL	86
1523/2566	GFNY	93
1524/2566	JDX	98
1525/2566		103
1526/2566		106
1527/2566	PRIMAL	110
1528/2566	fillit	113
1529/2566	GOLDSCOPE SD	117
1530/2566		121
1531/2566	THE PRETTY INNOCENT LOOK	125
1532/2566	THE PRETTY INNOCENT LOOK	128
1533/2566	THE RADIANT BEAUTY LOOK	131
1534/2566	THE RADIANT BEAUTY LOOK	134
1535/2556	VITASOY GO	137

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1536/2566		142
1537/2566		146
1538/2566		150
1539/2566		154
1540/2566		157
1541/2566		160
1542/2566		163
1543/2566	Niagara Networks	167
1544/2566	ELEGANT 三寶	171
1545/2566	ichioshi	176
1546/2566	イチオシ	180
1547/2566		184
1548/2566	<i>Femedina⁺</i>	188
1549/2566	<i>Femedina⁺</i>	191
1550/2566	INFOCOMM	193
1551/2566	ALLSIX	196
1552/2566	ORPHANS' FUTURES ALLIANCE	199

คำวินิจฉัยที่ยื่น	เครื่องหมาย	หน้า
1553/2566	SEALN[®]FLEX	201
1554/2566	AQUACOMFORT	205
1555/2566	CREATE YOURSELF	208
1556/2566	 FUNKY @GRILL@CHIANGMAI	211
1557/2566	SERASOFT LION	214
1558/2566	PREMIUM CID	218
1559/2566	SMARTDRACK OPTIMO	220
1560/2566	TIFEAGLE	222
1561/2566	 CHIM DII	224
1562/2566	CHIM DII	227
1563/2566	 GAMEPLAY INTERACTIVE	229
1564/2566	lingokids 	234
1565/2566	 DENTPLUS	237
1566/2566	TOPIMARK	240
1567/2566	NIKKAN	242
1568/2566	 ดรรจงข้าว	244
1569/2566		248

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1570/2566	heimish	250
1571/2566	heimish	254
1572/2566		258
1573/2566		261
1574/2566	GIUSEPPE ZANOTTI	264
1575/2566	CLAIRE AUSTIN	269
1576/2566	PAT AUSTIN	274
1577/2566	FUSE	276
1578/2566	FUSE	281
1579/2566	FUSE	284
1580/2566	口碑	287
1581/2566	口碑	290
1582/2566	口碑	293
1583/2566	口碑	296
1584/2566	口碑	299
1585/2566	口碑	303
1586/2566	口碑	306
1587/2566	口碑	309
1588/2566	KOUBEI	312
1589/2566	KOUBEI	315
1590/2566	KOUBEI	318
1591/2566	KOUBEI	321

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1592/2566	KOUBEI	324
1593/2566	KOUBEI	328
1594/2566	KOUBEI	331
1595/2566	KOUBEI	334
1596/2566	Dusit LAGUNA VILLA RESORT	337
1597/2566	Dusit LAGUNA VILLA RESORT	342
1598/2566	Dusit LAGUNA VILLA RESORT	347
1599/2566	Dusit LAGUNA VILLA RESORT	352
1600/2566	Dusit LAGUNA VILLA RESORT	357



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1501/2566



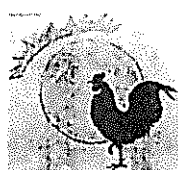
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **กรรอกพระอาทิตย์** (คำขอเลขที่ 190112382)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



กรรอกพระอาทิตย์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 181120372 (คำขอเลขที่ 170104588) และรูปและ



คำว่า **ไก่ พระอาทิตย์**
COCK SUN ทะเบียนเลขที่ ค277500 (คำขอเลขที่ 673158), ทะเบียนเลขที่ ค309268 (คำขอเลขที่ 705986) และ ทะเบียนเลขที่ ค306353 (คำขอเลขที่ 705987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า **ไก่พระอาทิตย์** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ไก่ พระอาทิตย์
COCK SUN

ทะเบียนเลขที่ 181120372 (คำขอเลขที่ 170104588) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่
ค277500 (คำขอเลขที่ 673158) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปไก่ และคำว่า
ไก่พระอาทิตย์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งเป็นรูปไก่ที่มีการออกแบบในลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งยังมีภาคส่วนรูปวงกลมคล้ายพระอาทิตย์จัดวาง
เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 181120372
และเป็นรูปไก่ที่มีการออกแบบโดยหันไปทางด้านซ้ายและจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบพื้นที่บในลักษณะที่คล้ายกัน
 อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนคำว่า ไก่พระอาทิตย์ ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและใช้ในการ
เรียกขานเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค277500
รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า
ตรา ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค277500 จะมีคำว่า COCK
SUN ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้
เหมือนกันว่า ไก่พระอาทิตย์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดแมลง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่
181120372 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุยอินทรี และทะเบียนเลขที่ ค277500 ใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุยเคมี ปุยอินทรี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย

/เป็น

เป็นสินค้าที่ใช้ในการเกษตรเช่นเดียวกัน อีกทั้งผู้ซื้อสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค224381 (คำขอเลขที่ 571860) จำพวกที่ 1 รายการสินค้า ฮอร์โมนพืช อาหารเสริมพืช ปุ๋ยอินทรีย์ ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยน้ำ ปุ๋ยเกร็ด ปุ๋ยชีวภาพ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นรูปไก่หันคนละด้านกัน อีกทั้ง เป็นคนละเครื่องหมายกับผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค309268 (คำขอเลขที่ 705986) และ ทะเบียนเลขที่ ค306353 (คำขอเลขที่ 705987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1502/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RE-BAR-TIER** (คำขอเลขที่ 180102117)

แม็กซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **RE-BAR-TIER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องผูกมัด
แบบเสริมแรง แท่งเสริมสำหรับเครื่องผูกมัดแบบเสริมแรง กระสวยม้วนลวดสำหรับเครื่องผูกมัดแบบ
เสริมแรง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า REBAR แปลว่า เหล็กเส้น
และอักษรโรมันคำว่า TIER แปลว่า หนึ่งในหมู แถว ชั้น ลำดับ แปรรวมกันเข้าใจได้ว่า หนึ่งในหมูเหล็กเส้น
ชั้นเหล็กเส้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2543

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
RE-BAR-TIER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **RE-BAR-TIER**
ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน “RE” คั่นด้วยรูปวงกลมเล็ก ตามด้วยอักษรโรมัน “BAR” และคั่นด้วยรูปสี่เหลี่ยม
ขนาดเล็กและตามด้วยอักษรโรมัน “TIER” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือ

/คำแปล

คำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจาก อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ก็มีการใช้เครื่องหมายการค้า Rebar Tier ในลักษณะแยกออกจากกันและมีตัวอักษรแรกของคำเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ประกอบอยู่ด้วย (**Rebar Tier**) จึงย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ในการแยกคำดังกล่าว

ออกเป็นสองคำได้เป็นอย่างดี ดังนั้นคำว่า **RE-BAR-TIER** เรียกขานได้ว่า รีบาร์เทียร์ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาก็ตาม แต่คำว่า REBAR และคำว่า TIER สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/rebar> คำว่า REBAR หมายถึง “a steel bar or rod used to reinforce concrete” (เหล็กเส้นหรือเหล็กเส้นที่ใช้เสริมคอนกรีต)” และคำว่า TIER หมายถึง “a rank, order, or row” (อันดับ ลำดับ หรือแถว) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหล็กเส้นที่เรียงกันเป็นแถว หรือแถวของเหล็กเส้น ประกอบกับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.max-europe.com> ปรากฏข้อความว่า “MAX REBAR TIER”(**Rebar Tier**) makes consistent and reliable performance MAX REBAR TIER is the WORLD FIRST battery operated rebar tying tool replacing a conventional hand tying job. One of the major advantages of the MAX REBAR TIER is an improvement of productivity. All you need to do is to pull trigger of the REBAR TIER, then you can tie the rebars perfectly in less than a second. You can save time, cost and also increase the productivity.”(MAX REBAR TIER” ทำให้ประสิทธิภาพคงที่และเชื่อถือได้ MAX REBAR TIER เป็นเครื่องมือผูกเหล็กเส้นที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่เครื่องแรกของโลกแทนที่งานผูกด้วยมือแบบเดิม ข้อได้เปรียบที่สำคัญอย่างหนึ่งของ MAX REBAR TIER คือการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงาน สิ่งที่คุณต้องทำคือดึงทริกเกอร์ของ REBAR TIER จากนั้นคุณสามารถผูกเหล็กเส้นได้อย่างสมบูรณ์ภายในเวลาไม่ถึงวินาที คุณสามารถประหยัดเวลา ต้นทุน และเพิ่มผลผลิตเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องผูกมัดแบบเสริมแรง แท่งเสริมสำหรับเครื่องผูกมัดแบบเสริมแรง กระจวยม้วนลวดสำหรับเครื่องผูกมัดแบบเสริมแรง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องผูกมัด แท่งเสริมสำหรับผูกมัด หรือ

/กระสวย

กระสวยสำหรับใช้ผูกมัดอัตโนมัติ ซึ่งมีการนำลวดมาผูกเป็นแถวหรือเป็นเหล็กเส้น ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของตัวสินค้าที่นำลวดมาผูกเป็นแถวหรือเป็นเหล็กเส้นดังกล่าว ย่อมเป็นที่ต้องการของผู้บริโภค เนื่องจากทำให้ตัวลวดที่เป็นแถวหรือเหล็กเส้นมีความสมบูรณ์และใช้ระยะเวลาน้อยลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหลักฐานแสดงประวัติข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์พร้อมคำแปล สำเนาเอกสารภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายโบรชัวร์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น และได้หวน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1503/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RE-BAR-TIER** (คำขอเลขที่ 180102116)

แม็กซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **RE-BAR-TIER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ลวดโลหะ
ลวดสำหรับเครื่องผูกเสริมแรงลวด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า REBAR แปลว่า เหล็กเส้น
และอักษรโรมันคำว่า TIER แปลว่า หนึ่งในที่ผูก แถว ชั้น ลำดับ แปรรวมกันเข้าใจได้ว่า หนึ่งในที่ผูกเหล็กเส้น
ชั้นเหล็กเส้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2543

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
RE-BAR-TIER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **RE-BAR-TIER**
ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน “RE” ค้นด้วยรูปวงกลมเล็ก ตามด้วยอักษรโรมัน “BAR” และค้นด้วยรูปสี่เหลี่ยม
ขนาดเล็กและตามด้วยอักษรโรมัน “TIER” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือ

/คำแปล

คำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจาก อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียก ขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่งก็มี การใช้เครื่องหมายการค้า Rebar Tier ในลักษณะแยกออกจากกันและมีตัวอักษรแรกของคำเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ประกอบอยู่ด้วย (**Rebar Tier**) จึงย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ในการแยกคำดังกล่าว

ออกเป็นสองคำได้เป็นอย่างดี ดังนั้นคำว่า **RE-BAR-TIER** เรียกขานได้ว่า รีบาร์เทียร์ แม้จะเขียน ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาก็ตาม แต่คำว่า REBAR และคำว่า TIER สามารถแยกออกจากกันได้ และ สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/rebar> คำว่า REBAR หมายถึง “a steel bar or rod used to reinforce concrete” (เหล็กเส้นหรือเหล็กเส้นที่ใช้เสริมคอนกรีต)” และคำว่า TIER หมายถึง “a rank, order, or row” (อันดับ ลำดับ หรือแถว) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหล็กเส้นที่เรียงกันเป็นแถว หรือแถวของเหล็กเส้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ลวดโลหะ ลวดสำหรับเครื่องผูกเสริมแรงลวด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าลวดโลหะหรือลวดสำหรับเครื่องผูกเสริมแรง ลวด ซึ่งมีการนำลวดมาผูกเป็นแถวหรือเป็นเหล็กเส้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหลักฐานแสดงประวัติ ข้อมูลบริษัทของผูุ้ธรณ์พร้อมคำแปล สำเนาเอกสารภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ สินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายโบรชัวร์ และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่น ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป

/จากสินค้าอื่น

จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น และได้วัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1504/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **Omni THK** (คำขอเลขที่ 170107411)

ที่เอชเค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **Omni THK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า
 เพลลาที่เป็น ชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก แกนเพลลาที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับ
 ยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนเพลลาที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวประกอบเพลลาที่
 เป็นชิ้นส่วนของ เครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะ
 ทางบก เครื่องส่งกำลังที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ที่เป็นชิ้นส่วนของ
 เครื่องจักร ใช้กับยานพาหนะทางบก เบรคที่ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับสำหรับที่
 ไม่ใช่ ชิ้นส่วนประกอบ มอเตอร์สำหรับรถยนต์ เครื่องบิน รถไฟ รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107411

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษร

ทะเบียนเลขที่ 171116102 (คำขอเลขที่

1021670) และอักษร **THK** ทะเบียนเลขที่ ค91546 (คำขอเลขที่ 376373) ตามมาตรา 13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษร **Omni THK** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ






อักษร ทะเบียนเลขที่ 171116102 (คำขอเลขที่ 1021670) และอักษร

THK

ทะเบียนเลขที่ ค91546 (คำขอเลขที่ 376373) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน THK เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันที่มี
การออกแบบตัวอักษรใกล้เคียงกันกับภาคส่วนอักษรโรมันที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย รูปลักษณะของอักษรที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสอง
ฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Omni ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171116102 จะมีภาคส่วนรูปแทนรถยนต์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาค
ส่วนอักษรโรมันอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีรูปลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้
แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้า
เกี่ยวข้องกันกลุ่มอะไหล่และอุปกรณ์ของรถยนต์ที่ใช้ในการขับเคลื่อน การทรงตัว หรือรับน้ำหนักของ
ยานพาหนะเช่นเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าที่มีลักษณะในการใช้ควบคู่กับหรืออยู่
เคียงกันกับตัวยานพาหนะโดยทั่วไป และผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้า
โดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมาย
การค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้า
ของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา
ข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.thk.com, ec.thk.com, www.inb.co.th,
th.misumi-ec.com และ tech.thk.com แสดงการโฆษณา และภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (, , ) สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า END ASSY, TIE ROD (วันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปีพ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปีพ.ศ. 2560 และแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลสินค้า การจำหน่ายสินค้า และโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นทะเบียนเลขที่ 171116102 และ ค91546 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2559 และพ.ศ. 2532 กว่า 1 ปีและ 28 ปีตามลำดับ ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1505/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **Omni THK** (คำขอเลขที่ 170107404)

ที่เอชเค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Omni THK เครื่องหมายการค้า คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เผลาที่เป็นชิ้นส่วน ของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก แกนเพลลาที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับ ยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนเพลลาที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวประกอบเพลลาที่เป็น ชิ้นส่วนของ เครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะ ทางบก เครื่องส่งกำลังที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ที่เป็นชิ้นส่วนของ เครื่องจักร ใช้กับยานพาหนะทางบก เบรคที่ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ไฟฟ้ากระแสสลับสำหรับที่ ไม่ใช่ ชิ้นส่วนประกอบ มอเตอร์สำหรับรถยนต์ เครื่องบิน รถไฟ รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษร


ทะเบียนเลขที่ 171116102 (คำขอเลขที่

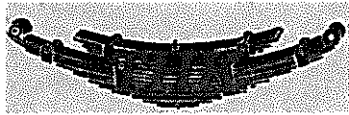
1021670) และอักษร **THK** ทะเบียนเลขที่ ค91546 (คำขอเลขที่ 376373) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษร  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ 171116102 (คำขอเลขที่ 1021670) และอักษร

THK

ทะเบียนเลขที่ ค91546 (คำขอเลขที่ 376373) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน T H และ K ในลักษณะตัวพื้นโปร่งที่มีขอบพื้นที่บ และจัดวางปลายหางของตัวอักษรแต่ละตัวให้ลากยาวเชื่อมติดต่อกัน และมีคำว่า Omni จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171116102 ประกอบด้วยอักษรโรมัน T H และ K ในลักษณะตัวนูนเป็นสามมิติ และจัดวางซ้อนอยู่บนรูปแทนรถยนต์ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค91546 ประกอบด้วยอักษรโรมัน T H และ K ในลักษณะตัวหนาและเอียงไปทางด้านขวา รูปลักษณะของอักษรภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1506/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **AVSA** (คำขอเลขที่ 210112933)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร

AVSA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ โคมไฟติดตามถนน คบไฟ หลอดไฟ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟที่ใช้พลังงานแสงอาทิตย์ โคมไฟนรภัย โคมไฟฟ้า หม้ออุ่นอาหารไฟฟ้า ชุดติดตั้งอ่างอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210112933

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน AVSA ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะ

/บ่งเฉพาะแล้ว

บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

/การค้า

การคำของผู้อุทธรณ์ **AVSA** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า อาฟซา แปลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วไม่สามารถอ่านเป็นคำได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง หากแต่เรียกขานได้ว่า เอวีเอสเอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **AVSA** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1507/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **CTTV** (คำขอเลขที่ 210110332)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **CTTV** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเผยแพร่ภาพกระจายเสียง บริการโทรคมนาคมทางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการโทรคมนาคมทางสื่อดิจิทัล บริการโทรคมนาคมทางเสียง บริการโทรคมนาคมทางวิดีโอ บริการโทรคมนาคมทางข้อมูลภาพ ส่งข้อความและเสียงด้วยคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและวิดีโอด้วย คอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและภาพด้วยคอมพิวเตอร์ บริการด้านการสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ แพร่ภาพทางโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี ส่งสัญญาณดาวเทียม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงโทรทัศน์ระบบบอกรับสมาชิก ให้ข้อมูลด้านแพร่ภาพกระจายเสียง ผ่านการส่งข้อความวิดีโอ ให้ข้อมูลด้านแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านจอโทรทัศน์ ตัวแทนส่งข่าวสารไปสำนักข่าว ส่งข้อความ รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการถ่ายทอดสัญญาณเสียง จัดหาห้องสนทนา บนอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210110332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร CTTV อ่านว่า ซีทีทีวี แผลไม่ได้ ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่ง ตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

CTTV

บริการของผู้ותרณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีทีทีวี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

CTTV

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนมาจากตัวย่อของเมคอัพอาร์ทิสต์อันดับหนึ่งของโลก Charlotte Tilbury และ TV เป็นตัวแทนของคำว่า Television และสามารถอ่านออกเสียงได้ 4 พยางค์ว่า ซีทีทีวี จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่าน เครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ซีทีทีวี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครอง เครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมาย ประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CTTV มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์หรือตัวย่อของเมคอัพอาร์ทิสต์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1508/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **CTTV** (คำขอเลขที่ 210110333)

ชาร์ลอต ทิวเบอร์รี่ ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

CTTV เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงเกี่ยวกับการแสดงการแต่งหน้า ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงด้านการอัดเสียง ให้ความบันเทิงทางวิดีโอ ให้ความบันเทิงด้านการแสดงคอนเสิร์ตสด ให้ความบันเทิงด้านการแสดงดนตรี ให้ความบันเทิงด้านการแสดงวิดีโอ ผลิตรายการโทรทัศน์ ผลิตและจัดการแสดงสด ผลิตและจัดกิจกรรม ฝึกอบรมและให้ความรู้เกี่ยวกับความงาม ให้ความบันเทิง บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ความบันเทิงบนเว็บไซต์ ให้บริการวิดีโอบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ผลิตวิดีโอ ผลิตสื่อบันทึกเสียง ผลิตรายการโชว์ นำเสนอรายการโชว์ จัดแสดงโชว์ ผลิตรายการคอนเสิร์ต นำเสนอรายการคอนเสิร์ต จัดแสดงคอนเสิร์ต ผลิตรายการผ่านทาง การบันทึกวิดีโอ นำเสนอรายการผ่านทาง การบันทึกวิดีโอ จัดแสดงภาพผ่านทาง การบันทึกวิดีโอ ผลิต นำเสนอ และจัดแสดงวิดีโอมีเดีย ผลิต นำเสนอ และจัดแสดงวิทยุ ผลิต นำเสนอ และจัดแสดงรายการโทรทัศน์ สตูดิโอทำการบันทึก สตูดิโอภาพยนตร์ สตูดิโอวิดีโอ สตูดิโอโทรทัศน์ ให้บริการบันทึกเสียง ภาพยนตร์ วิดีโอและโทรทัศน์ บริการด้านเสียงเพลง บริการผลิตสื่อบันทึกเสียง บริการผลิตสื่อภาพยนตร์ บริการผลิตสื่อบันทึกภาพโดยวิดีโอ จัดจำหน่าย สื่อบันทึกเสียง จำหน่ายสื่อภาพยนตร์ จำหน่ายสื่อบันทึกภาพโดยวิดีโอ วางแผนการประชุม วางแผนการจัด แสดงสินค้า จัดงานสัมมนา จัดงานแสดงสินค้า จัดพิมพ์หนังสือ จัดพิมพ์นิตยสาร ตีพิมพ์หนังสือ ตีพิมพ์เอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210110333

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร CTTV อ่านว่า ซีทีทีวี แผลไม่ได้ ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณี

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **CTTV** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีทีทีวี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

CTTV

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ

/หรือ

หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนมาจากตัวย่อของเมคอัพอาร์ทิสอันดับหนึ่งของโลก Charlotte Tilbury และ TV เป็นตัวแทนของคำว่า Television และสามารถอ่านออกเสียงได้ 4 พยางค์ว่า ซีทีทีวี จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ซีทีทีวี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากผู้ותרณ์มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CTTV มาจากชื่อนิตบุคคผลของผู้ותרณ์หรือตัวย่อของเมคอัพอาร์ทิสก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1509/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **KTG** (คำขอเลขที่ M200128419)

เส็นเจิ้น เวอร์ ฮีท-ซริงค์เอเบิล แมททีเรียล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **KTG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า
ฉนวนหุ้มสายไฟ (Insulating sleeves for power lines) ฉนวนหุ้มสายไฟใช้กันความร้อน (Heat - shrink
tube) ท่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ (Flexible hoses, not of metal) ปลอกสวมท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
(Pipe muffs, not of metal) ปลอกหุ้มทำด้วยยางใช้ปกป้องชิ้นส่วนของเครื่องจักร (Rubber sleeves for
protecting parts of machines) ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับท่อลมอัดอากาศ (Non-metallic pipe
fittings for air compression) ข้อต่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับท่อลมอัดอากาศ (Fittings, not of metal,
for compressed air lines) สารประกอบใช้ป้องกันรังสีความร้อน (Compositions to prevent the
radiation of heat) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200128419

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน "KTG" นับว่าอักษรโรมันที่มีได้มี
ลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

/7 วรรคสอง (4)

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนี้ถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์ **KTG** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เคทีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็น

อักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **KTG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบตราส่งสินค้าทางอากาศ, ใบศุลกากร และใบแจ้งหนี้ ออกให้บริษัทอีสเทอร์ลี อีเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด ลงวันที่ 24 สิงหาคม 2564 ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียน (**KTG**) สำเนาใบตราสินค้า, ใบศุลกากร และใบแจ้งหนี้ ออกให้ บริษัท เดลต้า อีเลคทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ 24

/กันยายน 2564

กันยายน 2564 และวันที่ 27 กันยายน 2564 ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน (**KTG**) ฉลากนำส่งสินค้าโดย FedEx, ไบแจงหนี และใบรายการบรรจุหีบห่อ ออกให้ บริษัท โมแล็กซ์ (ประเทศไทย) จำกัด ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน (**KTG**) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงใบตราส่งสินค้าทางอากาศ, ใบศุลกากร, ไบแจงหนี, ฉลากนำส่งสินค้าโดย FedEx, ไบแจงหนี และใบรายการบรรจุหีบห่อ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน (**KTG**) เพียง 4 วันเท่านั้น ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อและไบแจงหนี ออกให้ บริษัท โกลแมท จำกัด ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) และฉลากนำส่งสินค้าโดย UPS, ใบศุลกากร, ไบแจงหนี และใบรายการบรรจุหีบห่อ ออกให้ บริษัท ไทยตาบูซิอิลีคทริก จำกัด ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2564 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) นั้น เป็นเพียงใบสั่งซื้อ, ไบแจงหนี, ฉลากนำส่งสินค้าโดย UPS, ใบศุลกากร, ไบแจงหนี และใบรายการบรรจุหีบห่อโดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ขอทูลอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ขอทูลในประเทศอาร์มาเนีย ออสเตรีย ออสเตรเลีย บัลแกเรีย บราซิล เบนลักซ์ เบลารุส สวิตเซอร์แลนด์ โคลอมเบีย ไชปรัส เยอรมนี เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฮังการี กรีซ อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ญี่ปุ่น กัมพูชา เกาหลีใต้ คาซัคสถาน ลิทัวเนีย ลัตเวีย มอลโดวา เม็กซิโก นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ โปแลนด์ โปรตุเกส โรมาเนีย สวีเดน สิงคโปร์ สโลวีเนีย สโลวาเกีย สาธารณรัฐอาหรับซีเรีย ทาจิกิสถาน เติร์กเมนิสถาน ยูเครน และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอทูล โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ขอทูลอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ขอทูล จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอทูลรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1510/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **WR155** (คำขอเลขที่ 180141800)

ยามาฮ่า ฮัทซูดกิ คาบุซึกิ โโกซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

WR155 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข
 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ รถสกู๊ตเตอร์ รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก รถจักรยานยนต์สามล้อ รถสกู๊ต
 เตอร์สามล้อ รถจักรยานยนต์ขนาดเล็กสามล้อ กระจกมองหลังยานพาหนะ ฝักเบรกรยานพาหนะ ด้ามมือ
 จับรถจักรยานยนต์ กระจกบังลมหน้ารถ ที่ป้องกันขาสำหรับรถจักรยานยนต์ กรอบด้านหน้าของ
 รถจักรยานยนต์ บังโคลนยานพาหนะ ตะเกียบหน้าของยานพาหนะ เบรกรยานพาหนะ ยางนอกของ
 ยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ กรอบด้านข้างของรถจักรยานยนต์ แป้นเหยียบของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงใช้
 กับยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ โครงหลังคาของยานพาหนะ ที่คลุมเบาะหลังยานพาหนะ ตัวห่วงกัน
 สะเทือนใช้ กับยานพาหนะ ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ที่คลุมโซ่ของยานพาหนะ กล่องใส่สัมภาระ
 ยานพาหนะ บังโคลนของรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและเลขอารบิก WR155 ไม่ได้
 แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึง

/บัญญัติ

บัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วย ตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวน ตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือ หรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิด ความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **WR155** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว และตัวเลขอารบิก 155 อ่านว่า ดับเบิ้ลยูอาร์หนึ่งร้อยห้าสิบห้า ตามการเรียกขาน อักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียง คำพูด หรือที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่ การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

WR155 รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.global.yamaha-motor.com แสดงประวัติความเป็นมา และข้อมูลรถจักรยานยนต์รุ่น YZ250F และ WR250F ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารประวัติความเป็นมา และข้อมูลรถจักรยานยนต์รุ่น YZ250F และ WR250F ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงตารางสรุปยอดขายสินค้าปี พ.ศ. 2557-พ.ศ.2562 (ค.ศ. 2014-2019) ก็เป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานอื่นใดสนับสนุนว่าเป็นยอดขายสินค้าใด หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาทารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1511/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **Z-8** (คำขอเลขที่ 210132343)

โซเอ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข **Z-8** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
หมวกกันน็อค หมวกกันน็อคสำหรับขี่รถจักรยานยนต์ หมวกนิรภัย หมวกกันน็อคสำหรับแข่ง
รถจักรยานยนต์ หมวกกันน็อคสำหรับแข่งรถยนต์ หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกกันน็อคสำหรับขี่รถจักรยาน
กะบังหน้าของหมวกกันน็อค กะบังหมวกกันน็อคสำหรับกันแดด ที่ปิดจมูกของหมวกกันน็อค ตัวกรองจมูก
ของหมวกกันน็อค แผ่นป้องกันลมหายใจของหมวกกันน็อค หน้ากากกรองอากาศของหมวกกันน็อค ที่รอง
คางของหมวกกันน็อค สายรัดป้องกันคางของหมวกกันน็อค ตัวตัดเสียงรบกวนของหมวกกันน็อค แผ่นรองคาง
ของหมวกกันน็อค แผ่นป้องกันหูของหมวกกันน็อค ที่ป้องกันปากของหมวกกันน็อค ที่ครอบหมวกกันน็อค
แผ่นป้องกันกระบังป้องกันใบหน้าของหมวกกันน็อค หน้าจอแสดงผลผ่านวัตถุโปร่งใส (HUD) สำหรับหมวก
นิรภัย หน้าจอแสดงผลผ่านวัตถุโปร่งใส (HUD) สำหรับหมวกกันน็อคใช้ขี่รถยนต์ หน้าจอแสดงผลผ่านวัตถุ
โปร่งใส (HUD) สำหรับหมวกกันน็อคใช้ขี่รถจักรยานยนต์ หน้าจอแสดงผลผ่านวัตถุโปร่งใส (HUD) สำหรับ
หมวกกันน็อคใช้ขี่รถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210132343

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย Z-8 เป็นตัวอักษรและตัวเลข
อารบิกที่มีได้แสดงในลักษณะพิเศษที่แตกต่างไปจากตัวอักษรและตัวเลขที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Z-8

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรโรมัน Z ตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนาและบางให้มีลักษณะบิดเอียง และตัวเลขอารบิก 8 ที่หนาและบางให้มีลักษณะบิดเอียงและมีลักษณะคล้ายกล่องสองใบที่มีมุมโค้งมนจัดวางต่อกัน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงมีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1512/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LG gram** (คำขอเลขที่ 210113750)

แอลจี คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลีใต้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **LG gram** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ แล็ปท็อป เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก กระเป๋าใส่แล็ปท็อป ของใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จอมอร์นิเตอร์คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์ชนิดพกพา เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำเสียงและภาพ เครื่องบันทึกแผ่นดีวีดี เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องเล่นแผ่นดีสก์ออปติคัล เครื่องบันทึกแผ่นซีดี เครื่องเล่นแผ่นซีดี กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ เครื่องรับเสียงและวิดีโอไร้สาย เครื่องถอดรหัสเสียง เครื่องขยายเสียง เครื่องผสมเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113750

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน LG เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า GRAM แปลว่า กรัม, หน่วยชั่งน้ำหนักเป็นกรัม, หน่วยน้ำหนักเมตริก เป็นหน่วยชั่งน้ำหนักที่ใช้กันทั่วไป ไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ
LG gram คำว่า **LG gram** รายนี้ ภาคส่วนอักษร LG เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่
 ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่
 ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า gram
 พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า gram แปลว่า กรัม ซึ่งคำดังกล่าวเป็น
 คำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่
 ใช้แสดงถึงมาตรฐานของน้ำหนักที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ
 เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง
 ได้แก่ ภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏ
 วันที่) สำเนาหน้าเพจ facebook แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนธันวาคม
 พ.ศ. 2564 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2565 ภาพถ่ายป้ายโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับภาษี ใบราคาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (17
 ก.พ. 2565) สำเนาเว็บไซต์ <http://www.lg.com/th/laptops/lg-17z95p-g-ah78a6> แสดงสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้า บรรจุ
 ภัณฑ์สินค้า ป้ายโฆษณาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเว็บไซต์ <http://www.lg.com/th/laptops/lg-17z95p-g-ah78a6> แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้าใน
 ประเทศไทย โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆ ภาพถ่ายสินค้า บรรจุภัณฑ์สินค้า ป้ายโฆษณาสินค้า
 ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้มาตั้งแต่เมื่อใด และไม่สามารถแสดงให้เห็น
 ได้ว่ามีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานเพียงใด
 ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงสำเนาหน้าเพจ facebook แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 ในช่วง 3 เดือน และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ใบกำกับภาษี ใบราคาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ
 เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ
 /เข้าใจว่า

เข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป อินเดีย สิงคโปร์ สเปน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สหรัฐอเมริกา ชิลี และอิสราเอล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1513/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **DHI** (คำขอเลขที่ M200119810)

ดีเอชไอ เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **DHI** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9
 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์และทางสายตา และเครื่องมือและอุปกรณ์การวัด
 การควบคุม (การตรวจสอบ) และเครื่องมือและอุปกรณ์ใช้ในการเรียนการสอน เครื่องมือและอุปกรณ์เพื่อการ
 ดำเนินการ การแปลง การสะสม การรักษาระดับ หรือการควบคุมไฟฟ้า เครื่องมือใช้ในการบันทึกเสียง การส่ง
 และทำสำเนา เสียงหรือภาพ จานแม่เหล็กที่บันทึกข้อมูล อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ได้แก่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ออกแบบมาเพื่อส่งเสริมการพัฒนาและความสามารถทางเทคโนโลยี
 ในด้านน้ำ สิ่งแวดล้อม และสุขภาพผ่านการจำลองของอุทกพลศาสตร์ กระบวนการขนส่งในน้ำ คุณภาพ
 นิเวศวิทยาทุกประเภทของน้ำ เทคโนโลยีคลื่นทะเล น้ำทะเลที่ชายฝั่ง น้ำในแม่น้ำทะเลสาบและ ลำธารในเมือง
 น้ำเน่า น้ำบัลลาสต์จากเรือ ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม การอพยพของนก การประมวลผลข้อมูลดาวเทียมและ
 การควบคุมยา เครื่องมือ และอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการการศึกษาและ
 การสอนที่เกี่ยวกับพื้นที่ของน้ำ สิ่งแวดล้อม สุขภาพ กฎระเบียบของแพทย์ พืชวิทยา รวมถึงที่เกี่ยวกับคุณภาพ
 น้ำและนิเวศวิทยา ในทุกประเภทของน้ำระบบ แจกจ่ายน้ำดื่ม ต้นไม้เพื่อป้องกันน้ำท่วม โรงบำบัดน้ำเสียและ
 ระบบบำบัดน้ำเสีย อนุรักษ์น้ำและทำน้ำให้บริการสุทธิในโรงงานผลิต เทคโนโลยีคลื่น ท่าเรือและติดตั้ง
 ทางทะเล สถานีไฟฟ้าพลังน้ำ แท่นขุดเจาะนอกชายฝั่ง โรงเก็บน้ำและระบบกระจายน้ำ ความเสี่ยงต่อ
 สิ่งแวดล้อม อพยพนก จัดอุทกภัย และความแห้งแล้ง และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านวิทยาศาสตร์
 และเทคโนโลยีที่รวมถึงเพื่อวัตถุประสงค์ ในการควบคุมยาและที่เกี่ยวกับความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมและ

/การอพยพ

การอพยพของนกและการวิจัยและการออกแบบที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์และวิจัยทางอุตสาหกรรม ออกแบบ และพัฒนาฮาร์ดแวร์ คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่รวมถึงการพัฒนาโซลูชันดิจิทัล แอปพลิเคชัน คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการเชื่อมต่อการจัดการน้ำท่วมและภัยแล้ง ให้คำปรึกษาทางเทคนิค ที่เกี่ยวข้องกับการคาดการณ์ และการจัดการน้ำท่วมและ ภัยแล้ง รวมถึงการควบคุมและติดตามแหล่งน้ำและการสะสมของน้ำ การให้คำปรึกษาทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องและการประเมินผล ทางเทคนิคแบบมีอาชีพของการเปลี่ยนแปลง ภูมิอากาศ บริการด้านวิศวกรรม ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิศวกรรมอุตสาหกรรม บริการให้คำปรึกษา ที่เกี่ยวกับวิศวกรรมโยธาและวิศวกรรมการออกแบบเกี่ยวกับน้ำ สิ่งแวดล้อม การแพทย์และสุขภาพ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับนิเวศวิทยาที่เกี่ยวกับแหล่งน้ำทุกประเภทเทคโนโลยีคลื่นระบบจำหน่ายน้ำดื่ม ดันไม้สำหรับป้องกัน น้ำท่วมและสำหรับควบคุมระดับน้ำ บำบัดน้ำเสียและ โรงบำบัดน้ำเสีย วิเคราะห์น้ำ อับเฉา จากเรือ ทดสอบอุปกรณ์วิเคราะห์ น้ำบัลลาสต์ อนุรักษ์น้ำและกระบวนการทำน้ำ ให้บริการสุทธิใน โรงงานผลิต ท่าเรือ ควบคุมระดับน้ำในทะเลสาบและลำธาร ในเมือง ติดตั้งทางทะเล สถานีไฟฟ้า พลังน้ำ แผ่นชุดเจาะ นอกชายฝั่ง บริการให้คำปรึกษาทางวิศวกรรมด้านเทคนิคและ วิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวกับระบบ กักเก็บน้ำ และระบบจ่ายน้ำ การก่อสร้างแบบไฮดรอลิกและบริการให้คำปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ ที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมยา การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับ สิ่งแวดล้อม คุณภาพน้ำ การระบายน้ำ การรบกวนไดน้ำ การรั่วไหลของน้ำมัน ที่ปรึกษาด้าน เทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินสุขภาพของประชาชน ที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ด้าน พืชวิทยา การให้คำปรึกษา ทางวิทยาศาสตร์และ ทางเทคนิคอย่างมีอาชีพเพื่อวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านกฎระเบียบ ในสาขาเคมีและสารที่เตรียมขึ้นในทางเภสัชกรรม วิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ และอุตสาหกรรมโดยใช้เรดาร์ วิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์และอุตสาหกรรมโดยกล้องถ่ายรูป วางแผนด้าน วิศวกรรมโยธา คอมพิวเตอร์ ช่วยวางแผนและเขียนแบบ การดำเนินการสำรวจเกี่ยวกับงานวิศวกรรม ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคในสาขา วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม ให้คำปรึกษาทางเทคนิคในด้านคุณภาพน้ำและการประเมินคุณภาพน้ำ และการควบคุม และการจำลองคุณภาพน้ำ การให้คำปรึกษาด้านวิทยาศาสตร์และ อุตสาหกรรมในรูปแบบของการสร้าง แบบจำลองเชิงตัวเลขและเชิงสถิติที่เกี่ยวกับน้ำในท่าเรือ ท่าเรือ การก่อสร้างนอกชายฝั่งและโรงงานผลิต น้ำมันและก๊าซ ที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์และอุตสาหกรรมใน รูปแบบของแบบจำลองไฮดรอลิก และอุทกพลศาสตร์ของน้ำจืดในแม่น้ำและ ทะเลสาบและของผิวน้ำและน้ำ ไตดิน ให้ข้อมูลสภาพอากาศ ตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่บำบัดของเสีย การวิจัยทางวิทยาศาสตร์ และอุตสาหกรรม และการให้คำปรึกษาที่เกี่ยวกับการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สภาพแวดล้อมทางน้ำ น้ำถ่วงจากเรือ

/น้ำเสีย

น้ำเสียและการควบคุมยา การทดสอบความปลอดภัยของสินค้าอุปโภคบริโภคและการให้คำปรึกษารวมถึงที่เกี่ยวข้อง กับสารเคมี การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในการทดสอบในรูปแบบของอ่างเก็บน้ำเพื่อการทดสอบ การก่อสร้างสำหรับใช้ใน ท่าเรือโดยแม่น้ำและทางน้ำและทะเลสาบในเมือง ใกล้กับชายฝั่ง และบนแท่นขุดเจาะ นอกชายฝั่ง การให้คำปรึกษาด้าน เทคโนโลยีที่เกี่ยวกับการพัฒนาและการใช้ดาวเทียมดิจิทัล การได้รับและการปรับปรุงข้อมูลดาวเทียมและฮาร์ดแวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200119810

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า “DHI” ซึ่งไม่ได้ประดิษฐ์หรือมีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ **DHI** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีเอชไอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า

/“ตัวหนังสือ

“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

DHI ผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนเกิดจากการนำอักษรโรมันตัว D H และ I มาประกอบเข้าด้วยกัน โดยมีที่มาจากอักษรตัวแรกของชื่อ Danish Hydraulic Institute จึงสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นรวมทั้งอ้างว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นคำประดิษฐ์สามารถเรียกขานได้ว่า “ดีไฮ” จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) อีกด้วย นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ดีเอชไอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน DHI มาจากชื่อของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้า

/และ

และบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย เดนมาร์ก บราซิล จีน สหภาพยุโรป สวิตเซอร์แลนด์ อินโดนีเซีย เกาหลีใต้ เม็กซิโก นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ เปรู สิงคโปร์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1514/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **RBX** (คำขอเลขที่ 160115461)

โฆเลส โซอินซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **RBX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า
แหวนรองกันรุนซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ คุมซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ สเปเซอร์
รองลูกหมากปีกนกซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ แหวนรองซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ
น็อตซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ สลักซึ่งเป็นส่วนของระบบคุมใบพัดของเรือ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 160115461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน RBX ไม่ได้ประดิษฐ์หรือแสดงใน
ลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ

มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **RBX** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อาร์บีเอ็กซ์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียง คำพูด หรือที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณี

ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **RBX** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.solas.com/> แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ותרณ์ และสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

SOLAS (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารประกาศตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย (10 พฤษภาคม 2561) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าจากตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น (26 ธันวาคม 2560 และ 23 กุมภาพันธ์ 2561) สำเนารายการสินค้าและใบกำกับภาษีที่ผู้ถือหุ้นออกให้แก่ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย (7 พฤษภาคม 2561) สำเนาเอกสารส่งสินค้าออก (ไม่ได้จัดทำคำแปลภาษาจีนและไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย **SOLAS** สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **SOLAS** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **RBX** (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้นและสินค้าของผู้ถือหุ้น ประกาศตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย การสั่งซื้อสินค้าจากตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **SOLAS** ส่วนสำเนาเอกสารส่งสินค้าออกก็เป็นเอกสารที่มีข้อความและรายละเอียดสาระสำคัญที่เป็นเนื้อหาภาษาจีน โดยผู้ถือหุ้นไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีรายละเอียดในการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าต่างๆ ไว้อย่างไรบ้าง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไต้หวัน จีน มาเก๊า ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา แคนาดา นิวซีแลนด์ แอฟริกาใต้ ฮังการี มาเลเซีย สิงคโปร์ สหราชอาณาจักร และออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1515/2566

D 4 0 0 0

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 180134205)

ชินโค สเตนเลส (ประเทศไทย) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

D 4 0 0 0

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและตัวเลข

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่

6 รายการสินค้า แท่งเหล็กสแตนเลส แผ่นเหล็กสแตนเลส ลวดสแตนเลส เหล็กลวดสแตนเลส แท่งเหล็กกล้าพิเศษ แผ่นเหล็กกล้าพิเศษ ลวดเหล็กกล้าพิเศษ เหล็กลวดเหล็กกล้าพิเศษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน และตัวเลขอารบิก "D 4000" ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้ว จะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่า

/เหตุใด

เหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความ

D 4 0 0 0

ในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 1 ตัว และตัวเลขอารบิก 4000 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีโฟว์เฮาเซินต์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียง คำพูด หรือที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า

D 4 0 0 0

ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

/พ.ศ. 2559

พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ss-shinko.co.jp แสดงข้อมูลและรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท ซินโค สเตนเลส (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนจัดตั้ง เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าสแตนเลส (มาร์เทนซิติกสแตนเลสสตีล (เหล็กกล้าไร้สนิม)) ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ INSPECTION CERTIFICATE แสดงการรับรองการตรวจสอบแห่งสแตนเลสสตีล เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2560, วันที่ 1 และ 26 กุมภาพันธ์, วันที่ 2 5 9 16 22 28 29 30 มีนาคม, วันที่ 2 4 6 10 19 20 22 23 24 เมษายน, วันที่ 7 15 17 22 25 พฤษภาคม, วันที่ 2 6 13 21 25 28 มิถุนายน, วันที่ 2 12 16 19 24 กรกฎาคม, วันที่ 2 6 8 14 16 23 สิงหาคม , 4 18 กันยายน, 4 ตุลาคม, 17 ธันวาคม 2561 และวันที่ 6 กุมภาพันธ์, วันที่ 5 มีนาคม 2562, สำเนาใบสั่งซื้อระหว่าง NIDEC PRECISION (THAILAND) CO.,LTD กับ SHINKO STAINLESS (THAILAND) CO.,LTD (SFT 4.2 MM. STAINLESS BAR D4000) เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2560, วันที่ 22 มกราคม, วันที่ 28 กุมภาพันธ์, วันที่ 27 เมษายน, วันที่ 14 พฤษภาคม, 18 มิถุนายน, 17 25 กรกฎาคม 2561, สำเนาใบ COMMERCIAL INVOICE แสดงการแจ้งหนี้ และใบ PACKING LIST แสดงการบรรจุสินค้า ระหว่าง WALSHIN LIHWA CORP. กับ SHINKO STAINLESS (THAILAND) CO.,LTD เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียดของบริษัท และสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนใบสั่งซื้อ ใบ COMMERCIAL INVOICE และใบ PACKING LIST ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนธันวาคม 2560 เดือนมกราคม เดือนกุมภาพันธ์ เดือนเมษายน เดือนพฤษภาคม เดือนมิถุนายน เดือนกรกฎาคม 2561 และเดือนมีนาคม 2562 เพียงเดือนละ 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท และการรับรองการตรวจสอบสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1516/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **AVX** (คำขอเลขที่ 180135514)

เคียวเซอร่า เอวีเอ็กซ์ คอมโพเนนทส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **AVX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องประจุไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องป้องกันแผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ ฟิวส์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า เทอร์มิสเตอร์ วาริสเตอร์ เครื่องจับเวลาวงจรอิเล็กทรอนิกส์ นาฬิกากลไกออสซิลเลเตอร์ เครื่องสะท้อนเสียง ออสซิลเลเตอร์ระบบคริสตัล ควอทซ์ ตัวกรองสำหรับวงจรอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้าวงจรเพียร์สสำหรับวงจรอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเชื่อมต่อทิศทาง ตัวเหนี่ยวนำความถี่สูง ตัวต้านทานไฟฟ้า แม่เหล็กเซรามิกอ่อนสำหรับใช้เป็นแกนใน ส่วนประกอบของวงจรอิเล็กทรอนิกส์ สายอากาศสำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ระบบความถี่วิทยุประกอบด้วยวงจรรวมสำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการสำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์ระบบปฏิบัติการ โปรโตคอลสำหรับอุปกรณ์ไร้สาย แผงวงจรรวมสำหรับการประมวลผลสัญญาณในอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์ แผงวงจรรวมสำหรับการประมวลผลสัญญาณในอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ไร้สาย สายอากาศขนาดเล็ก เสืออากาศที่เชื่อมต่อกันภายในอาคาร เครื่องมือช่างตำแหน่งแยกของโหนดเสาอากาศ ระบบไร้สายเคลื่อนที่ประกอบด้วยโทรศัพท์ไร้สายเคลื่อนที่ เครื่องต้านทานกระแสไฟฟ้า เครื่องต้านทานกระแสไฟฟ้าที่สามารถตัดได้ เครื่องต้านทานกระแสไฟฟ้าที่สามารถหมุนได้ แผงสวิตช์ไฟฟ้า สวิตช์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเข้ารหัส สวิตช์การเข้ารหัสแบบโรตารี

/สวิตซ์

สวิตช์แนวแกนขนาดเล็ก เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ เครื่องเซ็นเซอร์ความใกล้เคียง เครื่องเซ็นเซอร์ความเร็ว เครื่องเซ็นเซอร์ตำแหน่ง เครื่องเซ็นเซอร์แรงดัน เครื่องเซ็นเซอร์เติมระดับ เครื่องเซ็นเซอร์วัดมุม เครื่องเซ็นเซอร์ระยะทาง เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับเกียร์ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับเบรก เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับท่อไอเสีย เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับเชื้อเพลิง เครื่องเซ็นเซอร์มุมพวงมาลัย เครื่องวิเคราะห์สเปกตรัม มาตรวัดน้ำมันเชื้อเพลิง เครื่องทดสอบความเร็วของ ยานพาหนะ เครื่องควบคุมการขับเคลื่อนอัตโนมัติของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน AVX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้อง

/อยู่ภายใต้




อยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมี หรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย


การค้าของผู้ותרณ์ **AVX** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งแม้ผู้ותרณ์จะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอเว็กซ์ แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์ย่อมเรียกขานได้ว่า เอวีเอ็กซ์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่า ตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่


/ซึ่ง

ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ **AVX** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมีที่มาจากชื่อนิติบุคคล คือ AVX Limited นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมัน AVX มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.avx.com, หน้าเว็บไซต์ <https://th.element14.com> แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความ


เป็นมาของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนานิเทศสาร EDN ASIA THE DESIGN MAGAZINE OF THE ELECTRONICS INDUSTRY แสดงข้อมูล รายละเอียด และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( )

) เมื่อเดือนพฤษภาคม กันยายน-ตุลาคม ธันวาคม 2000 (พ.ศ. 2543) วันที่ 23 ธันวาคม

2004 (พ.ศ. 2547) เดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม 2005 (พ.ศ. 2548) เดือนมิถุนายน 2010 (พ.ศ. 2553) สำเนา หน้าเว็บไซต์ www.avx.com/awards แสดงภาพถ่าย บทความ และการได้รับรางวัลของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี 2005-2006 และ 2008-2019 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.chip1stop.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ shipping fee สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.avx.com, หน้าเว็บไซต์ www.ttiasia.com แสดงข้อมูลสถานที่ตั้งของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และ ประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()



) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลเกี่ยวกับ shipping fee สถานที่ตั้งของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ ภาพถ่าย บทความ และการได้รับรางวัลของบริษัทผู้อุทธรณ์ เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหภาพยุโรป เม็กซิโก สิงคโปร์ ไต้หวัน ไอร์แลนด์ สหราชอาณาจักร เยอรมนี สวิตเซอร์แลนด์ อินเดีย จีน ญี่ปุ่น เกาหลี สเปน สหรัฐอเมริกานั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1517/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **ASSC** (คำขอเลขที่ M180130720)

เกท เวียร์ด, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ASSC เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัดใช้ เป็นเครื่องแต่งกาย (belts (clothing)) เสื้อครึ่งตัวของสตรี (blouses) เสื้อโค้ต (coats) ชุดเสื้อกระโปรง ติดกัน (dresses) ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย (gloves (clothing)) ถุงเท้ายาว (hosiery) เสื้อแจ็กเก็ต (jackets) เสื้อยืดทำจากผ้าเจอร์ซีย์ (jerseys) ชุดชั้นในสตรี (lingerie) ชุดใส่นอนแบบหลวม (night gowns) เสื้อใส่นอน (night shirts) ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน (pajamas) กางเกง (pants) เสื้อเชิ้ต (shirts) กางเกงขาสั้น (shorts) กระโปรง (skirts) ถุงเท้า (socks) กางเกงใส่ซับเหงื่อ (sweat pants) เสื้อใส่ซับเหงื่อ (sweat shirts) เสื้อสเวตเตอร์ (sweaters) ชุดสำหรับว่ายน้ำ (swim wear) ชุดว่ายน้ำ (swim suits) เสื้อยืด (t-shirts) เสื้อแขนกุด (tank tops) กางเกงรัดรูป (tights) ชุดชั้นใน (underwear) เสื้อกั๊ก (vests) เสื้อแจ็กเก็ตใส่กันลม (wind resistant jackets) แอบรัดข้อมือ (wristbands) หมวกไหมพรมแบบศีรษะ (beanies) หมวกแก๊ป (caps being headwear) หมวก (hats) ผ้าพันคอ (scarves) ปีกหมวกใส่บังแดด (visors (headwear)) รองเท้ากีฬา (sports shoes) รองเท้าบูท (boots) รองเท้าโปร่งที่มีสายคาด (sandals) รองเท้า (shoes) รองเท้าแตะ (slippers) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180130720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย ASSC เป็นอักษรแบบธรรมดา ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้า ที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น

/สำคัญ

สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์ **ASSC** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอเอสเอสซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

ASSC รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ

/เดียวกัน

เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า “ASSC” (ปรากฏข้อมูล รายละเอียด และภาพสินค้าเสื้อ หมวก กระเป๋าของผู้อุทธรณ์) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://twitter.com> แสดงการรีวิว และการโฆษณาสินค้าเสื้อ หมวก หน้ากากอนามัย น้ำหอมปรับอากาศ

**ANTI
SOCIAL
SOCIAL
CLUB**

ภายใต้เครื่องหมาย (**CLUB**) เมื่อเดือนมกราคม - มีนาคม และเดือนพฤษภาคม - ตุลาคม และเดือนธันวาคม 2019, วันที่ 4 ธันวาคม 2018 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://shopee.co.th> แสดงภาพ และการ

**ANTI
SOCIAL
SOCIAL
CLUB**

โฆษณาสินค้าเสื้อ ถุงเท้า ภายใต้เครื่องหมาย (**CLUB**) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org> แสดงข้อมูล และรายละเอียดเกี่ยวกับอักษร ASSC ย่อมาจากคำว่า Anti Social Social Club สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://uk.fashionnetwork.com> แสดงบทความในหัวข้อ “ASSC announces three new collaborations” 12 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561), หน้าเว็บไซต์ www.thaiticketmajor.com ในหัวข้อ “ของมันต้องมี! ANTI SOCIAL SOCIAL CLUB X DHT งานดีจนกระเป๋าตังค์สั้น” เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2562, หน้าเว็บไซต์ www.siam2nite.com ในหัวข้อ “หม้อหุงข้าว” ไอเท็มใหม่จาก Anti Social Social

**ANTI
SOCIAL
SOCIAL
CLUB**

Club แหวกวงการแฟชั่น” เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2019 (พ.ศ. 2562) ภายใต้เครื่องหมาย (**CLUB**) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.antisocialsocialclub.com แสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ถุงเท้า เสื้อ หมวก แก้ว

**ANTI
SOCIAL
SOCIAL
CLUB**

น้ำ หน้ากากอนามัย น้ำหอมปรับอากาศ กระเป๋า) ภายใต้เครื่องหมาย (**CLUB**) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า “ASSC” ข้อมูล รายละเอียด ภาพ บทความ การรีวิว และการ

**ANTI
SOCIAL
SOCIAL
CLUB**

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**CLUB**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

/เดียวกัน

ASSC

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ASSC) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและสำเนาดารง แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย ใต้หวัน ซิลี อินโดนีเซีย สหรัฐอเมริกา และฟิลิปปินส์มาดริต นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์พิเศษ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1518/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **CTL** (คำขอเลขที่ M200123047)

คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยี ลิงค์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **CTL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก โทรศัพท์ หน้าจอพลาสมา หน้าจอแบน หน้าจอผลึกเหลว หน้าจอการฉาย หน้าจอวิดีโอ จอภาพคอมพิวเตอร์ จอภาพโทรศัพท์ จอภาพและจอแสดงผลความละเอียดสูง ทั้งหมดสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ วิดีโอและ แอปพลิเคชันมัลติมีเดีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200123047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน “CTL” อ่านว่า ซีทีแอล แปลไม่ได้ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวของบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/กล่าวคือ


กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้

ผู้อุทธรณ์ **CTL** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีทีแอล ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณี

ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **CTL** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกและมาตรา 7 วรรคสอง (3) โดยอักษรโรมัน C T และ L นำมาจากอักษรตัวแรกของคำที่เป็นชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ Computer Technology Link Corp /นั้น

นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมา แต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ซีทีแอล แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็น คำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน CTL มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมัน ให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้ง ยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



ctl. (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการได้ร่วมดำเนินธุรกิจกับบริษัท Google

เพื่อพัฒนาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการ

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้า Facebook, Twitter, Instagram แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนมกราคม พ.ศ. 2566ภายใต้เครื่องหมาย

ctl. สำเนาใบซื้อมาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 ภายใต้เครื่องหมาย

ctl. นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของ ผู้อุทธรณ์ การได้ร่วมดำเนินธุรกิจกับบริษัท Google เพื่อพัฒนาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CTL**) ดังนั้น

/เมื่อ

เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ และเอกสารข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก ซึ่งครอบคลุมไปยังประเทศอิสราเอล ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์พิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1519/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **FCI BASICS** (คำขอเลขที่ M200124894)

แอมฟีนอล เอฟซีไอ เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **FCI BASICS** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมกระแสไฟฟ้า (electrical connectors) ตัวเชื่อมกระแสไฟฟ้าชนิด
เส้นใยนำแสง (electro-optical electrical connectors) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M200124894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน "FCI" นับว่าอักษรโรมันที่มีได้
มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 และอักษรโรมันคำว่า "BASICS" แปลว่า พื้นฐาน นับว่าเป็นคำที่ใช้โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะ
ที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ที่ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า
อื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้
บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า
/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่าการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวน




/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

FCI BASICS รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FCI จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟซีไอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FCI ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

FCI BASICS รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า BASICS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BASIC(S) แปลว่าเป็นพื้นฐาน ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยคำว่า FCI ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่

/เป็นอักษร

เป็นอักษร FCI อ่านว่า เอฟซีไอ อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าส่วนดังกล่าว ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FCI จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กบอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจในชื่อ FCI Asia Pte Ltd. (FCI Asia Pte Ltd.) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.amphenol-cs.com/fci-basics> แสดงการดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาคู่มือแนะนำสินค้าอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ระบบจัดการแบตเตอรี่ ระบบเก็บพลังงานของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ () (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจและคู่มือแนะนำสินค้าอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ระบบจัดการแบตเตอรี่ ระบบเก็บพลังงานของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (FCI Asia Pte Ltd. ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**FCI BASICS**) ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สิงคโปร์ และอิสราเอล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1520/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร (คำขอเลขที่ M190143089)

ไต้ปี้ซิกเกอร์ เมสเซอร์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมัน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ วิจัยบนฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์และบนอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับหัวข้อทางธุรกิจแบบมืออาชีพ (research in computer database and on the internet relating to professional business topics) ให้เช่าพื้นที่โฆษณาและสื่อโฆษณา (rental of advertising space and advertising material) ให้เช่าชั้นวางของสำหรับงานนิทรรศการและงานแสดงสินค้า (rental of exhibition and trade fair stands) ค่าปลีกเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์, หนังสือพิมพ์, วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา, นิตยสาร, แผนที่, แค็ตตาล็อก, แผ่นพับโฆษณา, คู่มือ, หนังสือชี้ชวนเพื่อพิจารณา, ภาพโปสเตอร์, รูปภาพ และเอกสารประกอบการสอน (retailing in relation to printed matter, newspapers, periodicals, magazines, maps, catalogues, pamphlets, handbooks (manuals), prospectuses, posters and photographs, instructional and teaching materials) จัดตำแหน่งบุคลากร (placement of staff) นำเสนอธุรกิจ และ ผลิตภัณฑ์และบริการ รวมถึงบนอินเทอร์เน็ต (presentation of businesses and their products and services, including on the internet) เผยแพร่สิ่งพิมพ์รวมถึงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการโฆษณา (presentation of printed matter (including in / electronic form),

electronic form), for advertising purposes) ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยเฉพาะเกี่ยวกับการจัดการและการเตรียมงานแสดงสินค้า นิทรรศการ การแสดงพิเศษและกิจกรรมการขายสินค้า (business consultancy, in particular with regard to the organization and arranging of trade fairs, exhibitions, special shows and sales events) วิจัยตลาด (market research) การจัดเรียงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ (collating and maintenance of data in computer databases) บริการด้านการตลาดผ่านทางโทรศัพท์ (telemarketing services) ให้คำปรึกษาด้านการบริหารงานบุคคล (personnel management consulting) จัดการและดำเนินงานแสดงสินค้า นิทรรศการ และการแสดงพิเศษเพื่อการค้าและการโฆษณา (arranging and conducting of trade fairs, exhibitions and special shows for commercial and advertising purposes) ให้ข้อมูลการติดต่อทางธุรกิจและทางด้านการค้ารวมถึงบนอินเทอร์เน็ต (providing of business and commercial contacts, including on the internet) สาธิตสินค้า (demonstration of goods) ให้ข้อมูลทางธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญรวมถึงบนอินเทอร์เน็ต (professional business information, including on the internet) ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น (sales promotion for others) ตัวแทนให้ข้อมูลในเชิงพาณิชย์ (commercial information agencies) บริการโฆษณา (advertising) ให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านการจัดซื้อฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ (business consultancy in the purchase of computer hardware) จำพวกที่ 41 รายการบริการ ตีพิมพ์สิ่งพิมพ์รวมถึงในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เพื่อการโฆษณา (publication of printed matter (also in electronic form), except for advertising purposes) ผลิตรายการโชว์ (production of shows) บริการฝึกอบรมและให้คำปรึกษาด้านการฝึกอบรมเพิ่มเติม (training and further training consultancy) จัดการและดำเนินการสัมมนาวิชาการ (arranging and conducting of colloquiums) จัดหาสิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวโหลดได้ (providing on-line electronic publication, not downloadable) บริการการศึกษา (educational instruction) จัดการและดำเนินกิจกรรมทางการศึกษา, การประชุมใหญ่, การสัมมนา, การประชุม, การประชุมสัมมนา และการฝึกอบรม (arranging and conducting of educational, events, congresses, seminars, conferences, symposiums and workshops (providing of training)) จัดการแสดงออเคสตรา (orchestra services) จัดการและดำเนินงานนิทรรศการ และการแสดงพิเศษทางด้านวัฒนธรรม ด้านการศึกษา และด้านการเรียนการสอน (arranging and conducting of exhibitions and special shows for cultural, educational and instructional proposes) จัดการแสดงเพื่อความบันเทิง (arranging of entertainment shows) จัดกิจกรรมทางด้านกีฬาและทางวัฒนธรรม (sporting and / cultural activities)

cultural activities) ให้ความรู้หรืออบรมแนะแนวอาชีพ (vocational guidance [education or training advice]) จัดการและดำเนินการแข่งขันด้านการศึกษาหรือเพื่อความบันเทิง (arranging and conducting of competitions (education or entertainment)) จัดการและดำเนินการจัดงานเลี้ยง (organization and conducting of balls) จัดพิมพ์นิตยสารและหนังสือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงบนอินเทอร์เน็ต (publication of magazines and books in electronic form, also on the internet) จองที่นั่งและจำหน่ายตั๋วล่วงหน้าสำหรับกิจกรรมด้านความบันเทิง รวมถึงผ่านทางอินเทอร์เน็ต (seat reservation and advance ticket sales for entertainment events, including via the internet) บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (game services provided on-line from a computer network) และจำพวกที่ 42 รายการบริการ โฮสติ้งคอนเทนต์ดิจิทัล ได้แก่ วารสารออนไลน์และบล็อก (hosting of digital content, namely, on-line journals and blogs) บริการทางเทคโนโลยีและการออกแบบเกี่ยวกับบริการดังกล่าว (technological services and design relating thereto) บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ (web hosting) ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (rental of computers and computer software) ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (design and development of computer hardware and software) ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (computer software design) ให้บริการแพลตฟอร์มบนอินเทอร์เน็ต (providing platforms on the internet) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบโฮมเพจและหน้าอินเทอร์เน็ต (consultancy with regard to the design of homepages and internet pages) ให้คำปรึกษาด้านวิศวกรรมโทรคมนาคม (telecommunications engineering consultancy) สร้าง ออกแบบ และดูแลรักษาเว็บไซต์และโครงสร้างเว็บไซต์ (creation, design and maintenance of websites, architecture) จัดทำโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต (providing search engines for the internet) ออกแบบตกแต่งภายใน (design of interior decor) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ (consultancy in the design and development of computer hardware) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (computer software consultancy) ออกแบบและสร้างโฮมเพจและอินเทอร์เน็ต (designing and creating homepages and internet page) ออกแบบงานศิลปะ (art work design) ให้คำปรึกษาด้านสถาปัตยกรรม (architectural consultation) บริการวิเคราะห์และวิจัยด้านอุตสาหกรรม (industrial analysis and research services) บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับซื้อและการใช้งานฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ (technological consulting services relating to the purchase and application of computer hardware) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M190143089

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมัน "MM" ซึ่งจัดวางในลักษณะซ้อนกัน นับว่าอักษรโรมันที่ได้มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษร



รายนี้ อักษรโรมัน MM จำนวน 2 ตัว มีการออกแบบตัวอักษรให้มีบางส่วนของตัวอักษรให้มีมุมแหลม และมีปลายหางของตัวอักษรเป็นมุมตัดในลักษณะพื้นที่บ โดยมีการจัดวางตัวอักษร M แต่ละตัวให้อยู่ด้านบนและล่างซ้อนกันจนเกิดเป็นตัวอักษร M พื้นโปร่งขึ้นระหว่างกลางเพิ่มขึ้นมาอีกหนึ่งตัว ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของตัวอักษรตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้จึงมีลักษณะหรือรูปแบบที่แตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1521/2566

CYKE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 190106452)

เฉินเจิ้น จ้าวหยวน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่น

CYKE

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ไม้เซลฟี แฟรชกล้องถ่ายรูป เลนส์แว่นตา หูฟัง ตู้ลำโพง แบตเตอรี่ไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า
สายเคเบิลใยแก้ว นาฬิกาอัจฉริยะ แว่นตาอัจฉริยะ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้น
เตอร์ให้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ เคสโทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอ
โทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ ฟิล์มกระจกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถืออัจฉริยะ เครื่องติดตามกิจกรรมชนิดสวม
ใส่ได้ เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบไฟฟ้า แทนชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน CYKE อ่านว่า ซี้วายเคอี
ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CYKE

รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ C Y K และ E ซึ่งสามารถอ่านออกเสียงและเรียกขานได้ว่า ไชค์ ดังนั้น คำดังกล่าวนี้ว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1522/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **BXB DIGITAL** (คำขอเลขที่ M180129227)

บีเอ็กซ์บี ดิจิทัล พีทีวาย ลิมิเต็ด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **BXB DIGITAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางด้านวิธีการแก้ไขปัญหาทางธุรกิจระดับโลกอย่างยั่งยืน (Providing consulting services in the area of global sustainable business solutions) ให้ข้อมูลทางการค้าเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพทางด้านขนส่ง (Providing commercial information concerning tracking of assets in transit) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สิน (Providing business information concerning tracking of goods) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of assets in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพด้านการขนส่ง (Providing business information concerning investigations in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพของยานพาหนะด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of vehicle in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพของยานพาหนะด้านการขนส่ง (Providing business information concerning vehicle investigations in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพของรถพ่วงด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of trailers in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพของรถพ่วงด้านการขนส่ง (Providing business information concerning trailers investigations in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพ

/ของ

ของคนขับรถด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of drivers in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพของคนขับรถด้านการขนส่ง (Providing business information concerning driver investigations in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพของสินค้าด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of cargo in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพของสินค้าด้านการขนส่ง (Providing business information concerning cargo investigations in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพของบรรจุภัณฑ์ด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of delivery containers in the field of transportation) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตรวจสอบสถานภาพของบรรจุภัณฑ์ด้านการขนส่ง (Providing business information concerning delivery container investigations in the field of transportation) บริการจัดการห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain management services) ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ (Business consulting services relating to product distribution) ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับโลจิสติกส์ (Business consulting services relating to logistics) ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับโลจิสติกส์ย้อนกลับ (Business consulting services relating to reverse logistics) ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับห่วงโซ่อุปทาน (Business consulting services relating to supply chain) ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับระบบการผลิตและวิธีการจัดจำหน่าย (Business consulting services relating to production systems and distribution solutions) บริการจัดการทางธุรกิจทางการจัดการโลจิสติกส์ (Business management services regarding managing logistics) บริการจัดการทางธุรกิจทางด้านโลจิสติกส์ย้อนกลับ (Business management services regarding reverse logistics) บริการจัดการทางธุรกิจทางด้านห่วงโซ่อุปทาน (Business management services regarding supply chain services) บริการจัดการทางธุรกิจทางด้านทัศนวิสัยและการทำให้สอดคล้องกันของห่วงโซ่อุปทาน (Business management services regarding supply chain visibility and synchronization) บริการจัดการทางธุรกิจทางการพยากรณ์อุปสงค์และอุปทาน (Business management services regarding supply and demand forecasting) บริการจัดการทางธุรกิจทางด้านกระบวนการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์สำหรับผู้อื่น (Business management services regarding product distribution processes for others) และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการ และรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน วิเคราะห์ และรวบรวมข้อมูลที่ใช้บริการ (Providing proprietary / software

software service for data automation and collection to evaluate, analyze and collect service data) บริการแปลงข้อมูลสำหรับข้อมูลโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลข่าวสารให้เป็นดิจิทัล (Data conversion of computer program data or information to digital format) บริการแปลงข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ (Data conversion of electronic information) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180129227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BXB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า DIGITAL แปลว่า ซึ่งรับส่งข้อมูลด้วยตัวเลข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการต่าง ๆ ด้วยระบบดิจิทัล จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้อง


/อยู่ภายใต้



อยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้น มีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำ จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย บริการของผู้ยุทธน์ **BXB DIGITAL** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BXB จำนวน 3 ตัว ระบุค่าอ่านว่า บีเอ็กซ์บี ตามการเรียกขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่า ตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด /ที่คิดทำขึ้น


ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นมาใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นมาใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BXB ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **BXB DIGITAL** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า บีเอ็กซ์บี แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า บีเอ็กซ์บี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BXB จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับภาคส่วนคำว่า DIGITAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DIGITAL แปลว่า ใช้ตัวเลข, ดิจิตอล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สิน (Providing business information concerning tracking of goods) ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามสถานภาพด้านการขนส่ง (Providing business information concerning tracking of assets in the field of transportation) บริการจัดการห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain management services)

/ให้คำปรึกษา

ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจเกี่ยวกับโลจิสติกส์ (Business consulting services relating to logistics) บริการจัดการทางธุรกิจทางด้านการจัดการโลจิสติกส์ (Business management services regarding managing logistics) ฯลฯ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการและรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน วิเคราะห์ และรวบรวมข้อมูลที่ใช้บริการ (Providing proprietary software service for data automation and collection to evaluate, analyze and collect service data) บริการแปลงข้อมูลสำหรับข้อมูลโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลข่าวสารให้เป็นดิจิทัล (Data conversion of computer program data or information to digital format) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้ข้อมูลจัดการข้อมูล และแปลงข้อมูล ในรูปแบบดิจิทัลหรือผ่านระบบดิจิทัล นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนา

ข้อมูล ภาพ และคู่มือการใช้อุปกรณ์ติดตามที่ปรากฏเครื่องหมาย BXB Digital และ  สำเนารายงานประจำปี 2562 ของบริษัท Brambles Limited สำเนาหนังสือนำส่งข้อมูลและเอกสารของบริษัท Brambles Limited ต่อตลาดหลักทรัพย์ออสเตรเลีย (Australian Securities Exchange Limited) เมื่อปี 2559 - 2561 จำนวน 8 ฉบับ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ bxbdigital.com ของผู้ותרณ์ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์สื่อสังคมออนไลน์ของผู้ותרณ์ ช่อง BXB Digital, a Brambles Company บน YouTube และบัญชี BXB Digital, a Brambles Company บน LinkedIn และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย BXB

 DIGITAL และ  ในต่างประเทศ เช่น ออสเตรเลีย ฮังการี มาเลเซีย นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา ฯลฯ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทอื่น และหลักฐานการใช้เครื่องหมายบริการอื่น

 (DIGITAL) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BXB DIGITAL) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1523/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **GFNY** (คำขอเลขที่ M180142608)

แกรน ฟอนโด นิวยอร์ก, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **GFNY** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อสำหรับปั่นจักรยาน (cycling's jerseys) กางเกงขาสั้นสำหรับปั่นจักรยาน (cycling shorts) หมวกสำหรับปั่นจักรยาน (cycling caps) ปกอกแขนให้ความอบอุ่นสำหรับปั่นจักรยาน [เสื้อผ้า] (cycling's arm warmers [clothing]) เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับปั่นจักรยาน (cycling jackets) เสื้อกั๊กสำหรับปั่นจักรยาน (cycling vests) เสื้อแจ็คเก็ตใสในฤดูหนาวสำหรับปั่นจักรยาน (cycling winter jackets) เสื้อแจ็คเก็ตกันลมสำหรับปั่นจักรยาน (cycling wind jackets) ถุงมือสำหรับปั่นจักรยาน (cycling gloves) ถุงเท้าสำหรับปั่นจักรยาน (cycling socks) ผ้าพันคอทำจากผ้าไมโครไฟเบอร์ (microfiber scarf) หมวกทำจากผ้าไมโครไฟเบอร์ (microfiber cap) สายรัดข้อมือทำจากผ้าไมโครไฟเบอร์ (microfiber wristband) ถุงเท้าสวมข้อเท้า (ankle socks) หมวกเบสบอล (baseball hats) เสื้อลำลอง (casual vests) เสื้อยืด (t-shirts) และจำพวกที่ 41 รายการบริการ การจัด, การเตรียม และการดำเนินกิจกรรมขี่จักรยาน (organizing, arranging and conducting cycling events) ปราบกฏตามคำขอเลขที่ M180142608

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน GFNY เป็นตัวอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วย เครื่องหมายนั้น จะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีข้อความแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้ว

/ในกฎหมายนั้น


ในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้ยุทธ **GFNY** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า จีเอฟเอ็นวาย ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน


ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธ **GFNY** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายของตนสามารถทำหน้าที่ในการแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์กับสินค้าและบริการของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และตัวหนังสือ GFNY มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ คือ Gran Fondo New York Inc. นั้น เห็นว่า แม้ตัวหนังสือ GFNY จะมาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.gfny.com แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์และที่มาของเครื่องหมาย GFNY สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ gfny.mybigcommerce.com แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



GFNY และ  สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงบัญชีของ GFNY สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย GFNY ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป รัสเซีย ออสเตรเลีย ฯลฯ และสำเนาเอกสารถ่ายเอกสารของ Lidia Fluhme ผู้แทนของผู้ותרณ์ เกี่ยวกับการใช้เครื่องหมาย GFNY ของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของบริษัทผู้ותרณ์และเอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศโดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด และเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอื่น ๆ



(GFNY, ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (GFNY) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง

/ต่อเนื่อง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1524/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **JDX** (คำขอเลขที่ 190102727)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร

JDX

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต ชุดกีฬา กอล์ฟ ชุดใส่เล่นกีฬา รองเท้าบูท รองเท้าใส่เล่นกอล์ฟ รองเท้ากีฬา เสื้อแจ็กเก็ต ชุดชั้นใน กางเกงขาสั้น เสื้อครึ่งตัวของสตรี หมวกแก๊ป ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ผ้าพันคออย่างหนา เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ กางเกงขายาวใส่เล่นกอล์ฟ รองเท้า เสื้อสูท ชุดกันฝน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102727

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขออักษรโรมัน JDX อ่านว่า เจดีเอ็กซ์ เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่เชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวน

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหลาย ๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์ **JDX** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เจดีเอ็กซ์ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์


JDX รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เกิดจากการนำตัวอักษรโรมันหลายตัวมาจัดเรียงประดิษฐ์เป็นคำใหม่ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านว่า เจดีเอ็กซ์ แปลไม่ได้” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)

/แต่อย่างใด

แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ข่าวเกี่ยวกับโปรแกรมเอเรีย จุฑานุกาล นักกอล์ฟหญิงชาวไทย ในการแข่งขันรายการต่าง ๆ โดยสวมเสื้อผ้าที่มีสัญลักษณ์

JDX

และสัญลักษณ์ของผู้สนับสนุนรายอื่น บนสื่อออนไลน์ต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์ www.sanook.com, เว็บไซต์ www.thairath.co.th, เว็บไซต์ www.matichon.co.th, เว็บไซต์ www.posttoday.com, เว็บไซต์ www.prachachat.net เป็นต้น เมื่อปี 2559 - 2563 สำเนาภาพรางวัลที่ SHIN HAN KOREA CO., LTD ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ותרณ์ ได้รับจากหน่วยงานในสาธารณรัฐเกาหลี เมื่อปี 2548 - 2551 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.jdx.co.kr และเว็บไซต์ jdxamerica.com แสดงการจำหน่ายสินค้าของ JDX ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการโฆษณาสินค้าและภาพงาน Fashion Show ในต่างประเทศ โดยใช้เครื่องหมาย  และ  สำเนาเอกสาร Commercial Invoice แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า JDX MULTI SPORTS จากสาธารณรัฐเกาหลีไปยังสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติของ JDX สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลที่ JDX เข้าร่วมเป็นผู้สนับสนุนการแข่งขันกอล์ฟของ The Ladies Professional Golf Association (LPGA) และซีดีโฟลวีดีโอสื่อ

โฆษณาของ SCG ปราบกฏภาพของโปรมเอเรีย จุฑานุกาล ที่ใช้สินค้าที่มีเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ เอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ข่าวเกี่ยวกับโปรแกรมเอเรีย จุฑานุกาล นักกอล์ฟหญิงชาวไทย ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงว่ามีการให้การสนับสนุนนักกีฬาดังกล่าวในการแข่งขันต่าง ๆ เท่านั้น ไม่ใช่หลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างเครื่องหมายการค้ากับสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไป

/แตกต่างไป

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

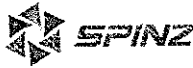
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

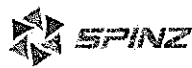
ที่ 1525/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170135456)

อินเตอร์แอคทีฟ เอ็มแบดเด็ด โซลูชันส์ เอสดีเอ็น. บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้จำหน่ายขนมชนิดหยอดเหรียญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SPINZ (เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 79/2565 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2565 เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPINZ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมาย /ตามพจนานุกรม”

ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SPINZ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า SPIN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPIN แปลว่า ปั่นแห้ง ปั่นให้หมุนเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้จำหน่ายขนมชนิดหยอดเหรียญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องปั่นหรือซักผ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



SPINZ รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPINZ เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SPINZ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า SPIN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPIN แปลว่า ปั่นแห้ง ปั่นให้หมุนเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ เครื่องซักอบรีด เครื่องซักผ้า เครื่องบิดผ้า ตู้จำหน่ายขนมชนิดหยอดเหรียญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องปั่นหรือซักผ้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SPINZ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135456




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1526/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170122246)

ดี เจ เฮลท์ กรุ๊ป ฟิททีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม น้ำนมใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักрид ลิปสติก อายชาโดว์ มาสคาร่า มอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับผิวกาย ครีมบำรุงผิว รูจทาแก้ม อายไลเนอร์ ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122246

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า blossom แปลว่า ดอกไม้ และรูปดอกไม้ เป็นสิ่งสามัญทางการค้าสำหรับ สินค้าเครื่องสำอาง และคำว่า HEALTH ไม่มีลักษณะเด่นชัดเพียงพอที่จะใช้เป็นเครื่องหมายการค้าได้ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า





รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566 เห็นว่า ภาคส่วนคำว่า blossom ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ดอกไม้ ออกดอก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม น้ำมันใช้ทาความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักрид ลิปสติก อายชาโดว์ มาสคาร่า มอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับผิวกาย ครีมบำรุงผิว รุจทาแก้ม อายไลเนอร์ ยาสีฟัน ยังไม่นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

มีภาคส่วนคำว่า blossom HEALTH และรูปดอกไม้ () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า blossom ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ดอกไม้ ออกดอก (ดอกไม้) บาน คำว่า HEALTH แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี เมื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูปดอกไม้ () จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพดีที่ได้จากดอกไม้หรือสกัดจากดอกไม้ หรือเปล่งปลั่งมีสุขภาพดีที่ได้จากดอกไม้หรือสกัดจากดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม น้ำมันใช้ทาความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักрид ลิปสติก อายชาโดว์ มาสคาร่า มอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับผิวกาย ครีมบำรุงผิว รุจทาแก้ม อายไลเนอร์ ยาสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ทำจากดอกไม้หรือสกัดจากดอกไม้ที่ใช่แล้วทำให้มีสุขภาพดี หรือทำให้ดูเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้ภาคส่วนรูปดอกไม้ () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวข้างต้น นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า blossom HEALTH และรูปดอกไม้ () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/จึงไม่ชอบ

จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติม
ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้
ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า





รายนี้ ภาคส่วนคำว่า blossom ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai
Dictionary แปลว่า ดอกไม้ ออกดอก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม น้ำมันใช้ทำ
ความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักรีด ลิปสติก อายชาโดว์ มาสคาร่า มอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับ
ผิวกาย ครีมบำรุงผิว รุจทาแก้ม อายไลเนอร์ ยาสีฟัน ยังไม่นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย
ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย
ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

มีภาคส่วนคำว่า blossom HEALTH และรูปดอกไม้ () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า blossom ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ดอกไม้ ออกดอก (ดอกไม้) บาน คำว่า
HEALTH แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี เมื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูปดอกไม้ () จึงสื่อ
ความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีที่ได้จากดอกไม้หรือสกัดจากดอกไม้ หรือเปล่งปลั่งมีสุขภาพที่ดีที่ได้จากดอกไม้หรือ
สกัดจากดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม น้ำมันใช้ทำความสะอาดร่างกาย
สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักรีด ลิปสติก อายชาโดว์ มาสคาร่า มอยส์เจอร์ไรเซอร์สำหรับผิวกาย ครีมบำรุงผิว
รุจทาแก้ม อายไลเนอร์ ยาสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ทำจากดอกไม้หรือสกัดจากดอกไม้ที่ใช้แล้วทำให้มีสุขภาพ
ดี หรือทำให้ดูเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้ภาคส่วนรูปดอกไม้ () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวข้างต้น นับว่า
เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนด
/สิ่งที่ใช้

สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า blossom HEALTH และรูปดอกไม้ () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170122246



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1527/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **PRIMAL** (คำขอเลขที่ 170111563)

บริษัท ไพรมอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **PRIMAL** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา
ที่ปรึกษาทางการตลาด การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111563

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า PRIMAL แปลว่า ครั้งแรก ดั้งเดิม สำคัญที่สุด เป็นคำทั่วไปที่คนส่วนใหญ่
ใช้กัน ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายของ
บุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **PRIMAL** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2566
เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMAL แปลว่า ที่สำคัญ
ที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ที่ปรึกษาทางการตลาด การตลาดผ่านสื่อ
/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณาและบริการด้านการตลาดที่สำคัญที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **PRIMAL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMAL แปลว่าที่สำคัญที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ที่ปรึกษาทางการตลาด การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณาและบริการด้านการตลาดที่สำคัญที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com www.youtube.com และ www.facebook.com แสดงการค้นหาคำว่า primal และแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170111563



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1528/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **fillit** (คำขอเลขที่ 170117354)

วัน เดย์ วัน คอมมิวนิเคชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **fillit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง
ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117354

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Fillit แปลว่า เต็มมันให้เต็ม นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์นั้น
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
fillit รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2566 เมื่อ
วันที่ 8 กุมภาพันธ์ เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น
/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ โดยนำคำว่า Fil และ คำว่า lit มาเขียนติดกันเรียกขานได้ว่า ฟิลลิท “ไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Fillit แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Fill และคำว่า it สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Fill แปลว่า ทำให้เต็ม อุด เต็มเข้าไป และ คำว่า it แปลว่า มัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เต็มเต็มมัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ช่วยให้เต็มเต็ม โดยประโยชน์ที่เกิดจากเครื่องสำอางประเภท แป้งแต่งหน้า หรือครีม คือช่วยเติมแต่งให้ผิวดูเนียนและผุดผ่องขึ้น ดังนั้นผู้ใช้สินค้าเครื่องสำอางจึงต้องการใช้เครื่องสำอางเพื่อช่วยแต่งเติมความงามของผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Fillit

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ โดยนำคำว่า Fil และ คำว่า lit มาเขียนติดกันเรียกขานได้ว่า ฟิลลิท “ไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Fillit แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Fill และคำว่า it สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่มีผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Fill แปลว่า ทำให้เต็ม อุด เต็มเข้าไป และ คำว่า it แปลว่า มัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เต็มเต็มมัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ช่วยให้เต็มเต็ม โดยประโยชน์ที่เกิดจากเครื่องสำอางประเภท แป้งแต่งหน้า หรือครีม คือช่วยเติมแต่งให้ผิวดูเนียนและผุดผ่องขึ้น ดังนั้นผู้ใช้สินค้าเครื่องสำอางจึงต้องการใช้เครื่องสำอางเพื่อช่วยแต่งเติมความงามของผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ <https://thefillit.com> และทางช่องสื่อสังคมออนไลน์อื่นๆ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170117354



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1529/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวหนังสือ **GOLDSCOPE SD** (คำขอเลขที่ 170118761)

เฮลมุท ฟิชเชอร์ จีเอ็มบีแอนด์เอช อินสติตุท เพอร์ อิลเลคโทรนิค อุนด์ เมสส์เทคนิค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวหนังสือ **GOLDSCOPE SD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดความหนาของวัสดุโดยใช้เทคนิคการเรืองของรังสีเอ็กซ์เรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรคำว่า GOLD แปลว่า ทอง มีสีทอง อักษรคำว่า SCOPE แปลว่า ความยาว กล้องส่องขอบเขต รวมกันแปลได้ว่า กล้องส่องสีทอง อักษร SD ย่อมาจากคำว่า Secure Digital แปลว่า อุปกรณ์เก็บข้อมูลประเภท flash memory ชนิดหนึ่ง ลักษณะคล้าย MMC (Multimedia Card) แต่หนากว่าเล็กน้อย นิยมใช้กับ PDA กล้อง Digital MP3 Player เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและตัวหนังสือ GOLDSCOPE SD รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยทุกตัวอักษรในคำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GOLDSCOPE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GOLD และคำว่า SCOPE สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge dictionary คำว่า GOLD แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษ แตกต่างจากธรรมดา หรือ มีความสำคัญ หรือ มีประโยชน์มาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SCOPE แปลว่า ขอบเขต ระยะเวลา กล้องส่อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องส่องที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องตรวจวัดความหนาของวัสดุโดยใช้เทคนิคการเรืองของรังสีเอ็กซ์เรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นกล้องตรวจวัดหรือเครื่องตรวจวัดความหนาของวัสดุโดยใช้เทคนิคการเรืองของรังสีเอ็กซ์เรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับที่พิเศษแตกต่างจากธรรมดา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และภาคส่วนอักษรโรมัน SD โดยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส อักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า D ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัวมาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและตัวหนังสือ GOLDSCOPE SD รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่บริษัทข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยทุกตัวอักษรในคำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GOLDSCOPE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GOLD และคำว่า SCOPE สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ถูกผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge dictionary คำว่า GOLD แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษ แตกต่างจากธรรมดา หรือ มีความสำคัญ หรือ มีประโยชน์มาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SCOPE แปลว่า ขอบเขต ระยะเวลา กล้องส่อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องส่องที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดความหนาของวัสดุโดยใช้เทคนิคการเรืองของรังสีเอ็กซ์เรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นกล้องตรวจวัดหรือเครื่องตรวจวัดความหนาของวัสดุโดยใช้เทคนิคการเรืองของรังสีเอ็กซ์เรย์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับที่พิเศษแตกต่างจากธรรมดา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และภาคส่วนอักษรโรมัน SD โดยอักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส อักษร D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 อ่านว่า D ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัวมาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไร ก็ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกา และคำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170118761



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1530/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170129029)

บริษัท เอสบี ดีไซน์ดิสแควร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ




จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจำหน่ายสินค้าประเภทเฟอร์นิเจอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129029

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า UNIVERSAL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า USA ย่อมาจาก UNITED STATE OF AMERICA แปลว่า อเมริกา แปรรวมกันเข้าใจได้ว่า ทั้งหมดที่มาจากประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำหน่ายสินค้าประเภทเฟอร์นิเจอร์ หมายถึงสินค้าเฟอร์นิเจอร์ทั้งหมดที่มาจากประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นคำทั่วไปที่ไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 15/2566 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า UNIVERSAL USA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า UNIVERSAL แปลว่า สากล ครอบคลุม ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของอุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า USA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA แปลว่า United State Of America (สหรัฐอเมริกา) และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า United State Of America แปลว่า ประเทศในทวีปอเมริกาเหนือ ส่วนที่ประกอบด้วย 48 รัฐ (ยกเว้นรัฐอะแลสกาและรัฐฮาวาย) มีอาณาเขตดังนี้ ทิศเหนือติดต่อกับ ประเทศแคนาดา จุดเหนือสุด คือ นอร์ทเวสต์แอนเกลในรัฐมินนิโซตา ทิศตะวันออกจดมหาสมุทรแอตแลนติก จุดตะวันออกสุด คือ เวสต์ควอดตีเฮดในรัฐเมน ทิศใต้ติดต่อกับประเทศเม็กซิโกและอ่าวเม็กซิโก จุดใต้สุด คือ แหลมอีส์ต์เคป ในรัฐฟลอริดา ทิศตะวันตกจดมหาสมุทรแปซิฟิก จุดตะวันตกสุด คือ แหลมแอลาวา ในรัฐวอชิงตันมีเนื้อที่ 9,375,720 ตร.กม. (ไม่รวมทะเลสาบเกรตเลกส์) เมืองหลวงชื่อ วอชิงตัน ดี.ซี. นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า USA เป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อย่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า UNIVERSAL USA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า UNIVERSAL แปลว่า สากคครอบจักรวาล ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า USA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า USA แปลว่า United State Of America (สหรัฐอเมริกา) และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า United State Of America แปลว่า ประเทศในทวีปอเมริกาเหนือ ส่วนที่ประกอบด้วย 48 รัฐ (ยกเว้นรัฐอะแลสกาและรัฐฮาวาย) มีอาณาเขตดังนี้ ทิศเหนือติดต่อกับประเทศแคนาดา จุดเหนือสุด คือ นอร์ทเวสต์แอนเกลในรัฐมินนิโซตา ทิศตะวันออกจดมหาสมุทรแอตแลนติก จุดตะวันออกสุด คือ เวสต์คอดดีเฮดในรัฐเมน ทิศใต้ติดต่อกับประเทศเม็กซิโกและอ่าวเม็กซิโก จุดใต้สุด คือ แหลมฮีสต์เคป ในรัฐฟลอริดา ทิศตะวันตกจดมหาสมุทรแปซิฟิก จุดตะวันตกสุด คือ แหลมแอลาวา ในรัฐวอชิงตันมีเนื้อที่ 9,375,720 ตร.กม. (ไม่รวมทะเลสาบเกรตเลกส์) เมืองหลวงชื่อ วอชิงตัน ดี.ซี. นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า USA เป็นชื่อย่อของประเทศสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นชื่อย่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ USA จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศสหรัฐอเมริกาแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อย่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาบริการร้านจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook : SB Home/ SB Design Square แสดงการโฆษณาเปิดตัวบริการร้านจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) สำเนาหน้าเว็บไซต์ sbdesignsquare.com/th/exclusive-brands/UNIVERSAL แสดงข้อมูลเฟอร์นิเจอร์และการโฆษณาบริการร้านจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี) สำเนาภาพถ่ายหนังสือแคตตาล็อกของผู้อุทธรณ์แสดงการโฆษณาบริการร้านจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์ของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือน DECEMBER 2017 (ธันวาคม พ.ศ. 2560) และสำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายเฟอร์นิเจอร์จากการให้บริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เพียง 1 ปี 1 เดือน เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170129029



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1531/2566

THE PRETTY INNOCENT LOOK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ

(คำขอเลขที่ 190121441)

ไอส์สตาร์ร โอลด์ดิงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าโลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีล
เลอร์ ครีมใช้ทาเน้น เพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า
แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อาย แซโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้
ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุง ผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่
เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121441

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากข้อความ THE PRETTY INNOCENT LOOK แปลว่า มองดูสวยงามไร้เดียงสา
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRETTY แปลว่า สวย คำว่า INNOCENT แปลว่า บริสุทธิ์ ไร้เดียงสา คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดู เหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวยสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทา รองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้น เพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronze ใช้ แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อาย เชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุง ผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่ เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้ดูสวย สดใส นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRETTY แปลว่า สวย คำว่า INNOCENT แปลว่า บริสุทธิ์ ไร้เดียงสา คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดู เหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวยสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทา รองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้น เพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronze ใช้ แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อาย เชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ ถนอมผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุง ผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่ เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม

/ซึ่ง

ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เครื่องสำอางที่ทำให้ดูสวย สดใส นับว่าเป็นข้อความที่เสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121441



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1532/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ THE PRETTY INNOCENT LOOK (คำขอเลขที่ 190121442)

ไอล์สตาร์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความ เพื่อใช้
กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง
บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและ
ทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแล รักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนต์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแล
สุขภาพและควบคุม อาหาร การทำทรีทเมนต์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรง
ผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้
คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190121442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากชื่อความ THE PRETTY INNOCENT LOOK แปลว่า มองดูสวยงามไร้เดียงสา
เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRETTY แปลว่า สวย คำว่า INNOCENT แปลว่า บริสุทธิ์ ไร้เดียงสา คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดู เหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวยสดใส เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนท์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแล รักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมน้ำหนัก อาหาร การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ดูสวยสดใส นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE PRETTY INNOCENT LOOK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า PRETTY แปลว่า สวย คำว่า INNOCENT แปลว่า บริสุทธิ์ ไร้เดียงสา คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดู เหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวยสดใส เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการ บริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนท์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแล รักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมน้ำหนัก อาหาร การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม

/ทำสีผม

ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ดูสวยสดใส นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121442



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1533/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ชื่อความ THE RADIANT BEAUTY LOOK (คำขอเลขที่ 190121443)

ไอลส์สตาร์ร โยลด์ดิงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และ

THE RADIANT BEAUTY LOOK
ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ชื่อความ
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น
ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซีใช้แต่งหน้า ครีมทา ผิวหน้า
แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียม ขึ้นใช้
ถนอมผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่
เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121443

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากชื่อความ THE RADIANT BEAUTY LOOK แปลว่า มองดูสวยงามเปล่งปลั่ง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE RADIANT BEAUTY LOOK

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า RADIANT แปลว่า สว่าง ส่องแสง ที่แจ่มใส จุดที่ฝรั่งเศส คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดูเหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามที่เปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronzeใช้แต่งหน้า ครีมทา ผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียม ขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้สวยงามเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE RADIANT BEAUTY LOOK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า RADIANT แปลว่า สว่าง ส่องแสง ที่แจ่มใส จุดที่ฝรั่งเศส คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดูเหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามที่เปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronzeใช้แต่งหน้า ครีมทา ผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียม ขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้

เตรียมขึ้นใช้ถนนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ ถนนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้สวยงามเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121443



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1534/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ THE RADIANT BEAUTY LOOK (คำขอเลขที่ 190121444)

ไอล์สตาร์ โซลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และ

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความ THE RADIANT BEAUTY LOOK เพื่อใช้
กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง
บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนท์ความงาม การให้บริการและ
ทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแล รักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแล
สุขภาพและควบคุม อาหาร การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรง
ผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้
คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากข้อความ THE RADIANT BEAUTY LOOK แปลว่า มองดูสวยงามเปล่งปลั่ง
เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE RADIANT BEAUTY LOOK

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า RADIANT แปลว่า สว่าง ส่องแสง ที่แจ่มใส จุดที่ฝรั่งเศส คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดูเหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามที่เปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วย เครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนต์ความงาม บริการให้ คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมอาหาร การทำทรีทเมนต์เส้นผมด้วย เครื่องสำอาง บริการดูแล เส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษา เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้สวยงามเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ

THE RADIANT BEAUTY LOOK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า RADIANT แปลว่า สว่าง ส่องแสง ที่แจ่มใส จุดที่ฝรั่งเศส คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม คำว่า LOOK แปลว่า มองดู ดูเหมือน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามที่เปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วย เครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนต์ความงาม บริการให้ คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมอาหาร การทำทรีทเมนต์เส้นผมด้วย

/เครื่องสำอาง

เครื่องสำอาง บริการดูแล เส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษา เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้สวยงามเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121444



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1535/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITASOY GO** (คำขอเลขที่ 1022448)

วิต้าซอย อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VITASOY GO** เพื่อใช้กับสินค้าสินค้าจำพวก 29 รายการ
สินค้า นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลัก ใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง
เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอบที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็ง
ที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก สิ่งที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีน
สำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจาก
ธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022448

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค63141 (คำขอเลขที่ 336421) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140717 (คำขอ
เลขที่ 430162) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITASOY GO** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2566 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITASOY GO** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค63141 (คำขอเลขที่ 336421) และรูปและคำ ว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140717 (คำขอเลขที่ 430162) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า VITASOY GO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค63141 เป็นรูปใบฉลากภายใน รูปใบฉลากมีรูปขวดประกอบด้วยคำว่า VITA-TOFU และคำบรรยายสินค้า และทะเบียนเลขที่ ค140717 เป็นคำว่า VITA FOOD อยู่ในกรอบลวดลาย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า วิต้าซอย โก ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค63141 เรียกขานได้ว่า ไวตา โทฟู และทะเบียนเลขที่ ค140717 เรียกขานได้ว่า วิต้า ฟู้ด นับว่าเป็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITASOY GO** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า VITASOY เป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็น คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียก ขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกัน ก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่ คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า VITA แปลว่า life (ชีวิต) และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมาย การค้าร่วมกันกับคำว่า GO ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไป

/ (เครื่องตีพิมพ์)

(เครื่องดื่ม, อาหาร) ไปกินนอกร้าน เทคอะเวย์ ดังนั้น เมื่อนำคำดังกล่าวมารวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตในรูปแบบที่นำกลับไปรับประทานได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอบที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก สิ่งที่เคยมีขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิตในรูปแบบที่นำกลับไปรับประทานที่บ้านได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

VITASOY GO

ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค63141 (คำขอเลขที่ 336421) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค140717 (คำขอ

เลขที่ 430162) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VITASOY GO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค63141 เป็นรูปใบฉลากภายในรูปใบฉลากมีรูปขวดประกอบด้วยคำว่า VITA-TOFU และคำบรรยายสินค้า และทะเบียนเลขที่ ค140717 เป็นคำว่า VITA FOOD อยู่ในกรอบลดหลาดรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า วิต้าซอย โก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค63141 เรียกขานได้ว่า ไวตา โตฟู และทะเบียนเลขที่ ค140717 เรียกขานได้ว่า ไวต้า ฟู้ด นับว่าเป็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณสุขคนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITASOY GO** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า VITASOY เป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า VITASOY แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า VITA และคำว่า SOY สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า VITA แปลว่า life (ชีวิต) และคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าร่วมกับคำว่า GO ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไป (เครื่องดื่ม, อาหาร) ไปกินนอกร้าน เทคอะเวย์ ดังนั้น เมื่อนำคำดังกล่าวมารวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ถั่วเหลืองให้ชีวิตในรูปแบบที่นำกลับไปรับประทานได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นหลักใช้แทนนม นมถั่วเหลืองชนิดเหลว นมถั่วเหลืองชนิดแข็ง เต้าหู้ เต้าหู้ที่ทำจากถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก ไข่กรอบที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก เนยแข็งที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก โยเกิร์ตที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลัก สิ่งเตรียมขึ้นจากเต้าหู้ถั่วเหลือง หรือโปรตีนสำหรับทำนมถั่วเหลือง อาหารที่ทำจากโปรตีนผักที่ได้มาจากถั่วเหลืองเป็นส่วนประกอบหลัก อาหารที่ทำจากธัญพืช เมล็ดพืช ถั่ว พืชตระกูลถั่ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ทำจากถั่วเหลืองที่ให้พลังงานแก่ชีวิตในรูปแบบที่นำกลับไปรับประทานที่บ้านได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากหน้าเว็บไซต์ <http://www.vitasoy.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพโฆษณาสินค้านั้น เห็นว่าเป็นเอกสารที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และการโฆษณาสินค้าในต่างประเทศ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด และสำหรับ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่ามีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11046/2551 แล้ว จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1022448



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1536/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190116425)

 เทคทรอนิค คอร์ดเลส จีพ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าสินค้าจำพวก 7

รายการสินค้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดแต่งพุ่มไม้ เครื่องตัดพุ่มไม้ เครื่องตัดหญ้า ปราบกฏตามคำขอ
 เลขที่ 190116425

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
 ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า
 FUEL แปลว่า เชื้อเพลิง , สิ่งที่กระตุ้นให้ทำงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นการกระตุ้น
 การทำงานของสินค้าต่าง ๆ นับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2566 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดแต่งพุ่มไม้ เครื่องตัดพุ่มไม้ เครื่องตัดหญ้า หากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้เชื้อเพลิงในการขับเคลื่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ



คำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่

/เล็งถึง

ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าวประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้ותרณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริมเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดแต่งพุ่มไม้ เครื่องตัดพุ่มไม้ เครื่องตัดหญ้า หากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้เชื้อเพลิงในการขับเคลื่อน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนออันได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ เห็นว่า เป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190116425



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1537/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190116427)

เทคโนโลยี ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ตะเกียงไฟ ไฟฉายแบบพกพา ไฟหน้ายานพาหนะแบบพกพา คบไฟให้แสงสว่าง ไฟฉายหลอดไฟใช้กับยานพาหนะ หลอดฆ่าเชื้อโรคสำหรับฟอกอากาศไม่ใช่ในทางการแพทย์ โคมไฟชนิดกลม พัดลมเครื่องปรับอากาศ หลอดไฟชนิดพกพา ที่ยึดโคมไฟชนิดเคลื่อนที่ได้ เครื่องให้แสงสว่างด้วยแอลอีดีใช้สำหรับงานก่อสร้าง แฉีกเกิดทำความอุ่นร่างกายชนิดไฟฟ้า เครื่องทำความอุ่นมือชนิดไฟฟ้า เครื่องให้ความสว่าง เครื่องให้ความร้อน เครื่องให้กำเนิดไอน้ำ เครื่องทำให้เย็น เครื่องทำให้แห้ง เครื่องระบายอากาศ เครื่องสำหรับการประปา เครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องทำอากาศบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116427

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ คำว่า FUEL แปลว่า เชื้อเพลิง สิ่งที่กระตุ้นให้ทำงานเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นการกระตุ้นการทำงานของสินค้าต่าง ๆ นับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2566 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าว ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนคำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริมเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ตะเกียงไฟ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้เชื้อเพลิงในการทำงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าว ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้ותרณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนคำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริมเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ตะเกียงไฟ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ใช้เชื้อเพลิงในการทำงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนออันได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ เห็นว่า เป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่าคำพิพากษา ดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้

/ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190116427



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1538/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190116428)

เทคทรอนิก พาวเวอร์ ทูลส์ เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถเข็นของ เกวียน ล้อของเกวียนที่เป็นยานพาหนะ ยางสำหรับล้อรถยนต์ เครื่องสูบลม [อุปกรณ์รถยนต์] รถเข็นของสี่ล้อขนาดเล็ก รถเข็นล้อเดียว รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถแวน รถยนต์ขนาดเล็ก ตัวเปลี่ยนถ่ายความดันลมยาง รถพ่วง เรือสกีเตอร์ โดรนที่ไม่ใช้ในทางการทหาร โดรนใช้ในการถ่ายภาพ รถจักรยาน รถสกีเตอร์ขาไถ รถกลไกเข็นคนป่วย เบาะรถกลไกเข็นคนป่วย รถบรรทุก ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190116428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน MX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ คำว่า FUEL แปลว่า เชื้อเพลิง สิ่งที่กระตุ้นให้ทำงานเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นการกระตุ้น การทำงานของสินค้าต่าง ๆ นับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2566 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าเป็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ รถแวน รถยนต์ขนาดเล็ก รถพ่วง เรือสกีเตอร์ รถบรรทุก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทยานพาหนะที่ใช้เชื้อเพลิงในการขับเคลื่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ



คำว่า **MX FUEL** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะเนื่องจากทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ประกอบกับภาคส่วนอักษร MX เป็นอักษรประดิษฐ์และ คำว่า FUEL ไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MX และคำว่า FUEL โดยภาคส่วนอักษรโรมัน MX เป็นการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว มาเรียงติดกัน โดยอักษร M เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และ อักษร X เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า FUEL ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า เชื้อเพลิง น้ำมัน ส่งเสริม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ รถแวน รถยนต์ขนาดเล็ก รถพ่วง เรือสกีเตอร์ รถบรรทุก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทยานพาหนะที่ใช้เชื้อเพลิงในการขับเคลื่อน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอันได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า เป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติ และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190116428



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1539/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **rabbit rewards** (คำขอเลขที่ 180121361)

บริษัท บางกอก สมาร์ทการ์ด ซิสเต็ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **rabbit rewards** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการส่งเสริมการขาย บริการลูกค้าสมาชิกสัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลการสะสมและใช้คะแนนสะสมสำหรับสมาชิกทางการค้า บริการตรวจสอบคะแนนสะสมและแลกคูปองส่วนลดให้แก่สมาชิกทางการค้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180121361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า rewards แปลว่า รางวัลหรือสิ่งตอบแทน เป็นคำบรรยายลักษณะของบริการไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbit} rewards รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการส่งเสริมการขาย บริการลูกค้าสมาชิก สัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลการสะสมและใช้คะแนนสะสมสำหรับสมาชิกทางการค้า บริการตรวจสอบคะแนนสะสมและแลกคูปองส่วนลดให้แก่สมาชิกทางการค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการส่งเสริมการขายและจัดการการใช้คะแนนสะสมที่มีการแลกเปลี่ยนรางวัลตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbit} rewards รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการส่งเสริมการขาย บริการลูกค้าสมาชิก สัมพันธ์ บริการให้ข้อมูลการสะสมและใช้คะแนนสะสมสำหรับสมาชิกทางการค้า บริการตรวจสอบคะแนนสะสมและแลกคูปองส่วนลดให้แก่สมาชิกทางการค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการส่งเสริมการขายและจัดการการใช้คะแนนสะสมที่มีการแลกเปลี่ยนรางวัลตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180121361



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1540/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ^{rabbit} rewards (คำขอเลขที่ 180121356)

บริษัท บางกอก สมาร์ทการ์ด ซิสเต็ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ^{rabbit} rewards เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องออก
 คุปองอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บัตรสมาร์ทการ์ด โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์
 แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี แฟลชไดรฟ์ สื่อสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ช่องใส่โทรศัพท์มือถือ
 หน้ากากโทรศัพท์มือถือ กล่องใส่ซีดี กล่องใส่ดีวีดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า rewards แปลว่า รางวัลหรือสิ่งตอบแทน
 เป็นคำบรรยายลักษณะของสินค้าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbit} rewards รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 29/2566 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สื่อสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการเก็บรวบรวมสะสมข้อมูลสำหรับการแลกเปลี่ยนรางวัลตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ^{rabbit} rewards รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า rewards เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า reward(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สื่อสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการเก็บรวบรวมสะสมข้อมูลสำหรับการแลกเปลี่ยนรางวัลตอบแทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180121356



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1541/2566

CRU

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CHAMPAGNE BAR (คำขอเลขที่ 170102919)

บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

CRU

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า CHAMPAGNE BAR เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ
บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102919

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CRU** ทะเบียน
เลขที่ ค385779 (คำขอเลขที่ 801353) และทะเบียนเลขที่ ค396018 (คำขอเลขที่ 801352) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **CRU**
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566
เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า CHAMPAGNE ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CHAMPAGNE
(แชมเปญ) เป็นสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์สำหรับสินค้าไวน์ที่ได้รับการขึ้นทะเบียนไว้ตามคำขอเลขที่ 48200015

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ สข.49200009 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ พ.ศ. 2546 ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงมีหรือประกอบด้วยชื่อสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (12) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า

CRU
CHAMPAGNE ...

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CHAMPAGNE ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CHAMPAGNE (แชมเปญ) เป็นสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์สำหรับสินค้าไวน์ที่ได้รับการขึ้นทะเบียนไว้ตามคำขอเลขที่ 48200015 ทะเบียนเลขที่ สข.49200009 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ พ.ศ. 2546 ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงมีหรือประกอบด้วยชื่อสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (12) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **crú** ทะเบียนเลขที่ ค385779 (คำขอเลขที่ 801353) และทะเบียนเลขที่ ค396018 (คำขอเลขที่ 801352) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 23 ธันวาคม 2564 และวันที่ 19 มกราคม 2565 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170102919



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1542/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า JAPAN WAY  (คำขอเลขที่ 170116797)

ฟูจิตซุ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า JAPAN WAY  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกที่เป็นหน่วยความจำ จัดเก็บข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดเล็กแบบตั้งโต๊ะ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (โน้ตบุ๊ก) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาได้และใช้หน้าจอสัมผัสในการทำงาน เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แป้นพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เมาส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์สำหรับคอมพิวเตอร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องป้อนข้อมูลเข้าระบบคอมพิวเตอร์ เครื่องแสดงผลลัพท์ที่ได้จากการประมวลผลของคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า JAPAN WAY TAKUMI มีความหมายได้ว่าเป็นช่างฝีมือที่มาจากญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นช่างญี่ปุ่นที่มีฝีมือด้านสินค้าตามที่ยื่นขอโดยเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  JAPAN WAY  คำว่า  คำว่า TAKUMI และอักษรญี่ปุ่นคำว่า ทาคุมิ (匠) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น คำว่า WAY แปลว่า ทาง หนทาง ส่วนคำว่า TAKUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรญี่ปุ่นคำว่า 匠 ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นฉบับออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/> หมายถึง “workman artisan mechanic carpenter (ช่างฝีมือ คนงาน ช่าง ช่างไม้)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่างฝีมือโดยวิธีการแบบญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกที่เป็นหน่วยความจำจัดเก็บข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดเล็กแบบตั้งโต๊ะ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (โน้ตบุ๊ก) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาได้ และใช้หน้าจอสัมผัสในการทำงาน เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แป้นพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เมาส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์สำหรับคอมพิวเตอร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องป้อนข้อมูลเข้าระบบคอมพิวเตอร์ เครื่องแสดงผลลิฟท์ที่ได้จากการประมวลผลของคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำโดยช่างที่มีฝีมือโดยวิธีการแบบญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้ง JAPAN ยังเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติม ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

JAPAN
WAY

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า JAPAN WAY คำว่า TAKUMI และอักษรญี่ปุ่นคำว่า ทาคุมิ (匠) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น คำว่า WAY แปลว่า ทาง หนทาง ส่วนคำว่า TAKUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรญี่ปุ่นคำว่า 匠 ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นฉบับออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/> หมายถึง “workman artisan mechanic carpenter (ช่างฝีมือ คนงาน ช่าง ช่างไม้)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ช่างฝีมือโดยวิธีการแบบญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องกลไกที่เป็นหน่วยความจำจัดเก็บข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องคอมพิวเตอร์ขนาดเล็กแบบตั้งโต๊ะ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (โน้ตบุ๊ก) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพาได้ และใช้หน้าจอสัมผัสในการทำงาน เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เป็นพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เมาส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์สำหรับคอมพิวเตอร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) จอแสดงผล สำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องป้อนข้อมูลเข้าระบบคอมพิวเตอร์ เครื่องแสดงผลลัพธ์ที่ได้จากการประมวลผลของคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำโดยช่างที่มีฝีมือโดยวิธีการแบบญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้ง JAPAN ยังเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่ง

ใน

ในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการสืบค้นคำแปลความหมายของคำว่า takumi และสำเนาภาพแสดงการสืบค้นคำว่า takumi ในเว็บไซต์ www.google.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการสืบค้นความหมายและการค้นหาโดยทั่วไปเท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116797



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1543/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Niagara Networks** (คำขอเลขที่ 170109667)

โนแอกรา เนทเวิร์คส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Niagara Networks** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์ใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่าย ได้แก่ ระบบเครือข่ายที่ทำการทำสำเนาเหตุการณ์ของเครือข่ายและส่งเหตุการณ์ดังกล่าวไปยังระบบเซิร์ฟเวอร์เพื่อการตรวจสอบ เครื่องสวิตช์ใช้ภายนอกสำหรับส่งผ่านแบบพิเศษ เครื่องช่วยการเข้าถึงและมองเห็นจราจรบนเครือข่าย ระบบป้องกันการถูกบุกรุก เครื่องใช้สำหรับสมดุลการจราจรระหว่างเครือข่าย เครื่องกำหนดการเร่งของเครือข่าย เครื่องที่รับและส่งข้อมูลที่ได้รับไปยังปลายทางที่ต้องการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายสำหรับการตรวจสอบ วิเคราะห์ หรือ รายงานเกี่ยวกับข้อมูลของเครือข่าย ข้อมูล และการจราจรซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายใช้สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพของทรัพยากรและความพร้อมใช้งานของระบบ เครื่องใช้สำหรับการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องที่ใช้ตรวจสอบเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบและวิเคราะห์จราจรของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เป็นศูนย์กลางของการติดต่อและซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการแยกจราจรเครือข่าย ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายข้อมูล ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการควบคุมเครื่องที่ใช้ในการเข้าถึงเครือข่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า NIAGARA เป็นชื่อน้ำตกในสหรัฐอเมริกา นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ส่วนคำว่า NETWORKS แปลว่า เครือข่าย นับว่าเป็นคำสามัญทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Niagara Networks** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า Niagara หมายถึง "River forming U.S. – Canada Boundary bet. W New York and S Ontario; connects Lake Erie with Lake Ontario. See NIAGARA FALLS (แม่น้ำที่ตั้งอยู่บริเวณชายแดนสหรัฐอเมริกา – แคนาดา โดยอยู่ระหว่าง ทิศตะวันตกของรัฐนิวยอร์กและ ทางตอนใต้รัฐออนแทรีโอ ซึ่งเชื่อมต่อกับทะเลสาบอีรีและทะเลสาบออนแทรีโอ หมายถึงน้ำตกไนแอกรา)" นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า Network(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สายใย เครือข่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์ใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่าย ได้แก่ ระบบเครือข่ายที่ทำการทำสำเนาเหตุการณ์ของเครือข่ายและส่งเหตุการณ์ดังกล่าวไปยังระบบเซิร์ฟเวอร์เพื่อการตรวจสอบ เครื่องสวิตช์ใช้ภายนอกสำหรับส่งผ่านแบบพิเศษ เครื่องช่วยการเข้าถึงและมองเห็นจราจรบนเครือข่าย ระบบป้องกันการถูกบุกรุก เครื่องใช้สำหรับสมมูลการจราจรระหว่างเครือข่าย เครื่องกำหนดการเร่งของเครือข่าย เครื่องที่ใช้รับและส่งข้อมูลที่ได้รับไปยังปลายทางที่ต้องการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายสำหรับการตรวจสอบ วิเคราะห์ หรือ รายงานเกี่ยวกับข้อมูลของเครือข่าย ข้อมูล และการจราจร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายใช้สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพของทรัพยากรและความพร้อมใช้งานของระบบ เครื่องใช้สำหรับการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องที่ใช้ตรวจสอบเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบและวิเคราะห์จราจรของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เป็นศูนย์กลางของการติดต่อและซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการแยกจราจรเครือข่าย ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายข้อมูล ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการควบคุมเครื่องที่ใช้ในการเข้าถึงเครือข่าย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม /เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครือข่ายข้อมูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า **Niagara Networks** รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary คำว่า Niagara หมายถึง “River forming U.S. – Canada Boundary bet. W New York and S Ontario; connects Lake Erie with Lake Ontario. See NIAGARA FALLS (แม่น้ำที่ตั้งอยู่บริเวณชายแดนสหรัฐอเมริกา – แคนาดา โดยอยู่ระหว่าง ทิศตะวันตกของรัฐนิวยอร์กและ ทางตอนใต้รัฐออนแทรีโอ ซึ่งเชื่อมต่อกับทะเลสาบอีรีและทะเลสาบออนแทรีโอ หมายถึงน้ำตกไนแอกร่า)” นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า Network(s) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สายใย เครือข่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และฮาร์ดแวร์ใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่าย ได้แก่ ระบบเครือข่ายที่ทำการทำสำเนาเหตุการณ์ของเครือข่ายและส่งเหตุการณ์ดังกล่าวไปยังระบบเซิร์ฟเวอร์เพื่อการตรวจสอบ เครื่องสวิตช์ใช้ภายนอกสำหรับส่งผ่านแบบพิเศษ เครื่องช่วยการเข้าถึงและมองเห็นจากรบนเครือข่าย ระบบป้องกันการถูกบุกรุก เครื่องใช้สำหรับสมดุลงการจราจรระหว่างเครือข่าย เครื่องกำหนดการเร่งของเครือข่าย เครื่องที่ใช้รับและส่งข้อมูลที่ได้รับไปยังปลายทางที่ต้องการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายสำหรับการตรวจสอบ วิเคราะห์ หรือ รายงานเกี่ยวกับข้อมูลของเครือข่าย ข้อมูล และการจราจร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์เพื่อความปลอดภัยของเครือข่ายใช้สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพของทรัพยากรและความพร้อมใช้งานของระบบ เครื่องใช้สำหรับการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องที่ใช้ตรวจสอบเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจสอบและวิเคราะห์จราจรของเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เป็นศูนย์กลางของการติดต่อและซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการแยกจราจรเครือข่าย ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายข้อมูล ฮาร์ดแวร์ที่ใช้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการควบคุมเครื่องที่ใช้

/ในการ

ในการเข้าถึงเครือข่าย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครือข่ายข้อมูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ www.niagaranetworks.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อื่นที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170109667



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1544/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ELEGANT 三寶** (คำขอเลขที่ 170131837)

แอลลิเกนท จิวเวลลรี่ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ELEGANT 三寶** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การส่งเสริมการขายแก่ผู้อื่น บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออกสินค้า บริการจัดการและดำเนินการทางธุรกิจ เกี่ยวกับร้านค้าปลีก โฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจเกี่ยวกับ แฟรนไชส์ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีก เกี่ยวกับนาฬิกา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับเพชรพลอย บริการตัวแทนจำหน่าย และค้าปลีกเกี่ยวกับหินมีค่า บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการบอกเวลา บริการ ตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการนับเวลา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับ แวนสายตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับแว่นตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับ แวนกันแดด บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีก เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการตัวแทน จำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับของประดับเสื้อผ้า บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ จัดการซื้อขายสินค้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสั่งซื้อสินค้าผ่านแคตตาล็อก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ จัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการด้านบุคลากร และจำพวก 37 รายการบริการ บริการซ่อมนาฬิกา ข้อมือ บริการซ่อมนาฬิกา บริการซ่อมอุปกรณ์เกี่ยวกับการบอกเวลา บริการซ่อมอุปกรณ์เกี่ยวกับการนับเวลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131837

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะคำว่า ELEGANT แปลว่า งดงาม เก๋ สวยงาม เรียบร้อย ดีเลิศ ส่วนอักษรจีน ตัวที่ 1-2 จินกลาง (แต่จิว) อ่านจากซ้ายไปขวา ซานเป่า (ซาป้อ) /ซานเป่า (ซาป้อ) คำว่า ซาน/ (ซา)แปลว่า สาม อักษร จีน ตัวที่ 2 จินกลาง (แต่จิว) อ่านจากซ้ายไปขวา เป่า (ป้อ)/ เป่า (ป้อ)แปลว่า ล้ำค่า,วิเศษ,ของล้ำค่า,เพชรนิลจินดา รวมกันมีความหมายว่า สามสิ่งทีวิเศษหรือล้ำค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ELEGANT 三寶** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปใจความว่า “เครื่องหมายบริการ **ELEGANT 三寶** เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำคำในภาษาอังกฤษ และคำในภาษาจีนมาผสมผสานกันเป็นกลุ่มคำเดียวกันอย่าง ตามอำเภอใจ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อ เล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรจีนและอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า **ELEGANT 三寶** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ELEGANT และคำว่า **三寶** สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ELEGANT แปลว่า สง่างาม ภูมิฐาน โก้หรูแบบมีรสนิยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีก เกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับนาฬิกา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีก เกี่ยวกับเครื่องประดับเพชรพลอย บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับหินมีค่า บริการตัวแทนจำหน่าย

/และ

และคำปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการบอกเวลา บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการนับเวลา บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับแว่นสายตา บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับแว่นตา บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับแว่นกันแดด บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการตัวแทนจำหน่ายและคำปลีกเกี่ยวกับของประดับเสื้อผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการตัวแทนจำหน่ายสินค้าที่ใช้แล้วทำให้มีความภูมิฐานหรือดูโก้หรู นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า 三寶 ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จีน แปลว่า พระไตรปิฎก ดังนั้น การนำคำว่า 三寶 ซึ่งมีความหมายถึงพระไตรปิฎก อันเป็นชื่อของคัมภีร์ที่รวบรวมคำสอนของสมเด็จพระสัมมาสัมพุทธเจ้าในพระพุทธศาสนา ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวไปใช้ประกอบเป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในพระพุทธศาสนาได้ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

ELEGANT 三寶 รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปใจความว่า “เครื่องหมายบริการ **ELEGANT 三寶** เป็นคำประดิษฐ์ที่เกิดจากการนำคำในภาษาอังกฤษ และคำในภาษาจีนมาผสมผสานกันเป็นกลุ่มคำเดียวกันอย่างตามอำเภอใจ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญ

/ของ

ของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรจีนและอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า ELEGANT 三寶 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ELEGANT และคำว่า 三寶 สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ELEGANT แปลว่า สง่างาม ภูมิฐาน โดดเด่นแบบมีรสนิยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับนาฬิกาข้อมือ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับนาฬิกา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับเพชรพลอย บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับหินมีค่า บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการบอกเวลา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับอุปกรณ์เกี่ยวกับการนับเวลา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับแว่นสายตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับแว่นตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับแว่นกันแดด บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการตัวแทนจำหน่ายและค้าปลีกเกี่ยวกับของประดับเสื้อผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการตัวแทนจำหน่ายสินค้าที่ใช้แล้วทำให้มีความภูมิฐานหรือดูโก้หรู นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า 三寶 ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จีน แปลว่า พระไตรปิฎก ดังนั้น การนำคำว่า 三寶 ซึ่งมีความหมายถึง พระไตรปิฎก อันเป็นชื่อของคัมภีร์ที่รวบรวมคำสอนของสมเด็จพระสัมมาสัมพุทธเจ้าในพระพุทธศาสนา ดังนั้นการที่ผูุ้ธรณ์นำคำดังกล่าวไปใช้ประกอบเป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายบริการเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นแต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในพระพุทธศาสนาได้ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนโนบาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170131837



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1545/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ichioshi** (คำขอเลขที่ 170112404)

นิชิบัน คาบุชิกิ ไคชา (นิชิบัน โค., แอลทีดี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ichioshi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับที่อยู่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติดแสดมปัดอัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษ ไฟฟ้าสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องฉีกของจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียนเช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์โนเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ฉลากสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศ ข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติดกาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน กาวใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170112404

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ICHIOSHI เทียบเสียงอักษรญี่ปุ่นคำว่า อิชิโอชิ แปลได้ว่า แนะนำ ชี้แนะ เสนอแนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ichioshi** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 เห็นว่า เป็นการเขียนคำเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **イチオシ** โดยตามพจนานุกรมออนไลน์ jlearn.net และ JapanDict Japanese – English dictionary แปลว่า top recommendation, (something) highly recommended (แนะนำที่สุด หรือ (บางสิ่ง) ถูกได้รับแนะนำเป็นอย่างยิ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการ สินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับที่อยู่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติดแสตมป์อัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษไฟฟ้า สำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องฉีกซองจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียน เช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์โนเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้บรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ฉลากสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติดกาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูล

/ข่าวสาร

ข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน กาวใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ได้รับการแนะนำอย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า

ichioshi

รายนี้ เป็นการเขียนคำเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า **イチオシ** โดยตามพจนานุกรมออนไลน์ jlearn.net และ JapanDict Japanese – English dictionary แปลว่า top recommendation, (something) highly recommended (แนะนำที่สุด หรือ (บางสิ่ง) ถูกได้รับแนะนำเป็นอย่างยิ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับที่อยู่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติดแสตมป์อัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษไฟฟ้าสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพ่นกของจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียนเช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์โนเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ฉลากสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติดกาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน กาวใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ได้รับการแนะนำอย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอัน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ และเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึง สื่อสังคมออนไลน์เท่านั้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะ รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับ จดทะเบียนแล้ว เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทคนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170112404



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1546/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **イチオン** (คำขอเลขที่ 170119790)

นิชิบัน คาบุชิกิ ไคชา (นิชิบัน โค., แอลทีดี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **イチオン** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับที่อยู่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติดแสตมป์อัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษ ไฟฟ้าสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องฉีกของจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมีวาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียนเช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์โนเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ฉลากสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศ ข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติดกาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน กาวใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119790

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะอักษรญี่ปุ่นคำว่า อิชิโอชิ แปลได้ว่า แนะนำ ชี้แนะ เสนอนำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **イチオン** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 38/2566 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2566 เห็นว่า ตามพจนานุกรมออนไลน์ jlearn.net และ JapanDict Japanese – English dictionary แปลว่า top recommendation, (something) highly recommended (แนะนำที่สุด หรือ (บางสิ่ง) ได้รับความนิยมเป็นอย่าง ยิ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับ ที่อยู่ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าหมักใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติด แสตมป์อัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษไฟฟ้าสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพริกของจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมีอ วาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียนเช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์ โรเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและ ในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงาน และในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตรา ประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ป้ายที่ใช้เป็นเครื่องเขียนที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็น เครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติด กาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียน ประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน

/กาวใช้ประทับ

การใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ได้รับการแนะนำอย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า

イチオン

รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ jlearn.net และ JapanDict Japanese – English dictionary แปลว่า top recommendation, (something) highly recommended (แนะนำที่สุด หรือ (บางสิ่ง) ถูกได้รับแนะนำเป็นอย่างยิ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สารเหนียวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน เครื่องประทับที่อยู่ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องประทับที่อยู่แบบใช้ไฟฟ้า ผ้าห่มใช้กับเครื่องพิมพ์ ผ้าห่มใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด เครื่องติดแสตมป์อัตโนมัติ เครื่องเย็บกระดาษไฟฟ้าสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องฉีกของจดหมายใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า เครื่องเขียนเช็ค เครื่องโรเนียวสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องพิมพ์จดหมายที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องพิมพ์จดหมายที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องย่อยกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับไปรษณียากร แม่พิมพ์โรเนียวใช้ในสำนักงาน กล่องกระดาษสำหรับใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษรองสำหรับใช้กับเทปกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับแผ่นกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้กับฉลากกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองติดกาวใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษรองสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน กระดาษสำหรับเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นบรรจุภัณฑ์ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ ปากกาทำเครื่องหมาย ชุดสีสำหรับวาดภาพ เทปกาวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาว ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับเอกสาร ป้ายที่ใช้เป็นเครื่องเขียนที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ สติกเกอร์ป้ายราคา ใบประกาศข้อความ กระดาษจดโน้ต กระดาษโน้ตแบบติดกาว โน้ตกาว เทปซึ่งมีกาวในตัวสำหรับใช้ในครัวเรือนและในสำนักงาน ตลับบรรจุเทปกาวในตัว ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ภาพเขียน งานภาพเขียนลายเส้น กาวสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน กาวใช้ประทับสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ได้รับการแนะนำอย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอัน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ และเว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงสื่อสังคมออนไลน์เท่านั้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 170119790



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1547/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PATCO POWER** (คำขอเลขที่ 1046261)

บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PATCO POWER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องฉีดพ่นยาฆ่าแมลง เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046261

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PRATCO** (คำขอเลขที่ 941597) และคำว่า **Pratco** (คำขอเลขที่ 941599) และ (คำขอเลขที่ 991718) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2560


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **PATCO POWER** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าคำว่า **PATCO POWER** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่น /คำขอจดทะเบียน

คำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **PRATCO** (คำขอเลขที่ 941597) และคำว่า **Pratco** (คำขอเลขที่ 941599) และ (คำขอเลขที่ 991718) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PATCO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว เช่นเดียวกัน และอักษรวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า PRATCO แตกต่างกัน. เพียงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีอักษร r เพิ่มขึ้นในตำแหน่งที่สองเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปสายฟ้าและคำว่า POWER ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แพทโก้ พาวเวอร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า แพทโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า แพทโค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องฉีดพ่นยาฆ่าแมลง เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 941597 และ 941599 ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตร ใบมีดเครื่องตัดหญ้า คำขอเลขที่ 991718 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ขายส่งใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขายใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้าทางออนไลน์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PATCO** ทะเบียนเลขที่ ค293686 (คำขอเลขที่ 687519) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เครื่องยนต์ดีเซลเพื่อใช้ในการเกษตร เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2551 ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันและใช้กับสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นคำอุทธรณ์มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่นายทะเบียนอ้างถึงทั้งสามเครื่องหมาย อีกทั้งผู้อุทธรณ์

/มีการโฆษณา

มีการโฆษณาเผยแพร่สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งปรากฏตามโบรชัวร์แสดงการโฆษณาและแนะนำสินค้า ดังนั้น จึงเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า PATCO POWER และรูปสายฟ้า กับผลิตภัณฑ์เครื่องตัดหญ้าในประเทศไทยโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า PRATCO (คำขอเลขที่ 941597) และคำว่า Pratio (คำขอเลขที่ 941599) และ (คำขอเลขที่ 991718) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PATCO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว เช่นเดียวกันและอักษรวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า PRATCO แตกต่างกัน. เพียงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีอักษร r เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สองเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปสายฟ้าและคำว่า POWER ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แพทโก้ พาวเวอร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า แพทโก้ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า แพทโค นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องฉีดพ่นยาฆ่าแมลง เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 941597 และ 941599 ใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตร ใบมีดเครื่องตัดหญ้า คำขอเลขที่ 991718 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ขยายส่งใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้า ขยายปลีกใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและ

/เครื่องตัดหญ้า

เครื่องตัดหญ้า ข่ายใบมีดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องจักรทางการเกษตรและเครื่องตัดหญ้าทางออนไลน์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PATCO** ทะเบียนเลขที่ ค293686 (คำขอเลขที่ 687519) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องตัดหญ้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องยนต์เรือ เกียร์เรือ เครื่องยนต์ดีเซลเพื่อใช้ในการเกษตร เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2551 ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันและใช้กับสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นคำอุทธรณ์มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่นายทะเบียนอ้างถึงทั้งสามเครื่องหมาย อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีการโฆษณาเผยแพร่สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งปรากฏตามโบรชัวร์แสดงการโฆษณาและแนะนำสินค้า ดังนั้น จึงเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า PATCO POWER และรูปสายฟ้า กับผลิตภัณฑ์เครื่องตัดหญ้าในประเทศไทยโดยสุจริต ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1046261.



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1548/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Femeditina* (คำขอเลขที่ 180105772)

โคะบะยะซี ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Femeditina* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า น้ำยาดับกลิ่นที่มีกลิ่นหอม (ที่ไม่ใช้กับคนหรือสัตว์หรือในทางอุตสาหกรรม) น้ำยาดับกลิ่นที่ไม่มีกลิ่นหอม (ที่ไม่ใช้กับคนหรือสัตว์หรือในทางอุตสาหกรรม) น้ำยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้กับคนและสัตว์ น้ำยาดับกลิ่นที่ไม่ใช้ในอุตสาหกรรม กาวร้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ ลูกประคบสมุนไพร สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาผื่นคัน สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้รักษาอาการอักเสบ สารเตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับผิวหนัง ยาสำหรับหล่อลื่นใช้บริเวณช่องคลอด เจลฆ่าตัวอสุจิที่เป็นอันตรายหรือทำลายเชื้อจุลินทรีย์บริเวณช่องคลอด ชีผึ้งทาช่องคลอดใช้ในทางเภสัชกรรม ครีมหาช่องคลอดใช้ในทางเภสัชกรรม เจลทาช่องคลอดใช้ในทางเภสัชกรรม สเปรย์ทาช่องคลอดใช้ในทางเภสัชกรรม ยาใช้รักษาอาการติดเชื้อราที่บริเวณผิวหนัง สารเสริมที่ใช้ควบคุมน้ำหนักใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาชาสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาปฏิชีวนะเพื่อสูxonามัย ยาฆ่าเชื้อเพื่อสูxonามัย ยารักษาผดผื่นคัน ยาแก้ปวด ยารักษาอาการอักเสบ น้ำยาล้างตา ยาหยอดตา ยาขับเหงื่อ ยาระงับเหงื่อที่เท้า ยาฆ่าเชื้อราในพืชสำหรับใช้ในทางการเกษตร ยาฆ่าแมลงสำหรับใช้ในทางการเกษตร ผ้าปิดแผล แผ่นยาใช้ปิดตา ผ้าพันแผลใช้กับหู ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด กางเกงในอนามัย กางเกงผ้าอ้อมอนามัย แผ่นซับผ้าปัสสาวะ แผ่นอนามัย สำลีใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ยาปิดแผล ผ้ากุดปากแผล น้ำยาที่มีไอสodผสมใช้สมานผิวรักษาบาดแผล แผ่นซิมซับน้ำนม แผ่นที่มีกาวติดในตัวใช้ในการยึดติดฟันปลอม กาวติดฟันปลอม ผ้าอ้อมเด็ก กางเกงผ้าอ้อมสำหรับเด็ก อาหารเสริมทำจากโปรตีนสำหรับมนุษย์ อาหารเสริมทำจากผักสำหรับ

/มนุษย์

มนุษย์ อาหารเสริมทำจากผลไม้สำหรับมนุษย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการทำจากสมุนไพรที่ปรับใช้ในทาง การแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการทำจากผลไม้ที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการทำ จากธัญพืชที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการทำจากเส้นใยพืชที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการทำจากข้าวที่ปรับใช้ในทางการแพทย์ สาลีก้านใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ใช้ทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครก ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคใช้เช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครก น้ำยาฆ่าเชื้อ โรคใช้ทำความสะอาดเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคใช้เช็ดทำความสะอาดเครื่องใช้บนโต๊ะ อาหาร ยาสีฟันที่มีไอสธผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น น้ำยาฆ่าเชื้อโรค ก้อนดับกลิ่นไล่แมลง ยาฆ่าแมลงที่เป็น คีตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นรูปกากบาทสีแดง ซึ่งคล้ายกับเครื่องหมายของกาชาด ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Femeditina

รายนี้ ภาคส่วนรูป (✚) เป็นรูปพลุดลายลักษณะเป็นแฉกที่เกิดจากรูปวงรี 4 รูปจัดวางเรียง กันเป็นวงกลม ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงมิใช่เครื่องหมายกาชาดหรือคล้ายคลึงกับเครื่องหมายกาชาดแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) และ (11) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1549/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Femedina* (คำขอเลขที่ 180105771)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Femedina* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สเปรย์ที่
 ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สบู่ ผงซักฟอก ยาสีฟันที่ไม่มีโอสลดผสม สารขัดฟัน
 ปลอม สีทาเปลือกตา ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมสมานผิว ครีมทากันผิวแตก เจลบำรุง
 ผิว โลชั่นบำรุงผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยา
 ทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับให้ความชุ่มชื้น ซีผึ้งทาช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น ซีผึ้งทาช่องคลอด
 สำหรับให้ความชุ่มชื้น ครีมทาช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น ครีมทาช่องคลอดสำหรับให้ความชุ่มชื้น
 เจลทาช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น เจลทาช่องคลอดสำหรับให้ความชุ่มชื้น สเปรย์ฉีดช่องคลอดสำหรับใช้
 ระงับกลิ่น สเปรย์ฉีดช่องคลอดสำหรับให้ความชุ่มชื้น หวาน้ำหอม สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ กายาน แผ่นขจัด
 กลิ่นอับใช้แปะใต้้วงแขน แผ่นลดเหงื่อใช้แปะใต้้วงแขน แผ่นซุบสารดับกลิ่นใช้ทำความสะอาดร่างกาย น้ำยา
 ล้างแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารทำความสะอาดแว่นตา สารทำความสะอาด
 โทรศัพท์มือถือ สารทำความสะอาดโทรทัศน์ สารทำความสะอาดเครื่องคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาด
 เลนส์แว่นตา น้ำยาทำความสะอาดนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้
 ทำความสะอาดเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร ผ้าใยสังเคราะห์ชุบน้ำยาทำความสะอาดเลนส์แว่นตา ผ้าใยสังเคราะห์
 ชุบน้ำยาทำความสะอาดนาฬิกา ผ้าใยสังเคราะห์ชุบน้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ ผ้าใยสังเคราะห์
 ชุบน้ำยาทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครก ผ้าใยสังเคราะห์ชุบน้ำยาทำความสะอาดจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้
 /ป้องกัน


ป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ใช้ในครัวเรือน สารล้างไขมันใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่ม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักกรีด แป้งใช้ในการซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในห้องน้ำ น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105771

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นรูปกากบาทสีแดง ซึ่งคล้ายกับเครื่องหมายของกาชาด ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Femedina

รายนี้ ภาคส่วนรูป () เป็นรูปลวดลายลักษณะเป็นแฉกที่เกิดจากรูปวงรี 4 รูปจัดวางเรียงกันเป็นวงกลม ดังนั้น รูปดังกล่าวจึงมิใช่เครื่องหมายกาชาดหรือคล้ายคลึงกับเครื่องหมายกาชาดแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) และ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1550/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า INFOCOMM (คำขอเลขที่ 180109535)

อาวิซ่า, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า INFOCOMM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ ส่งเสริมงานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ ดำเนินการงานแสดงสินค้างานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ จัดเตรียมการจัดงานนิทรรศการทางการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ จัดเตรียมการจัดงานนิทรรศการทางการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ดำเนินการจัดงานนิทรรศการการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ดำเนินการจัดงานนิทรรศการการค้าเกี่ยวกับอุตสาหกรรมการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ดำเนินการจัดงานนิทรรศการการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180109535

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า INFOCOMM สืบให้เข้าใจได้ว่าเป็นคำย่อหรือคำไม่เป็นทางการของคำ 2 คำ คือ INFO และ COMM โดยที่ INFO เป็นคำย่อของคำว่า INFORMATION แปลว่า ข่าวสาร ข้อมูล COMM เป็นคำย่อของคำว่า COMMUNICATION แปลว่า การติดต่อสื่อสาร การสื่อสาร เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอเกี่ยวกับการจัดงานแสดงสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องมือสื่อสาร นับว่าถึงถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **INFOCOMM** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า **INFOCOMM** เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า **INFOCOMM** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **INFO** และคำว่า **COMM** สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ - ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า **INFO** มาจากคำว่า **INFORMATION** แปลว่า ข่าว ความรู้ และคำว่า **COMM** มาจากคำว่า **COMMUNICATION** แปลว่า การสื่อสาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การสื่อสารข้อมูล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดเตรียมงานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ ส่งเสริมงานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ ดำเนินการงานแสดงสินค้างานแสดงสินค้าเพื่อการขายเกี่ยวกับสื่อโทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์และข้อมูลผลิตภัณฑ์ จัดเตรียมการจัดงานนิทรรศการทางการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ จัดเตรียมการจัดงานนิทรรศการทางการค้าเกี่ยวกับอุตสาหกรรมสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ดำเนินการจัดงานนิทรรศการการค้าเกี่ยวกับการสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ดำเนินการจัดงานนิทรรศการการค้าเกี่ยวกับอุตสาหกรรมสื่อสารทางสื่อโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการสื่อสารข้อมูล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่คุณผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาสัญญาว่าจ้างการทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2561 วันที่ 21 มกราคม 2562 วันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2562 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารว่าจ้างการทำโฆษณาของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบ

/ให้เชื่อได้ว่า

ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1551/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALLSIX** (คำขอเลขที่ 180112312)

โปรดเกล้าฯ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **ALLSIX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัยใช้สำหรับเล่น
กีฬา หน้ากากนิรภัย ถุงมือป้องกันอุบัติเหตุ ฟันยางกันกระแทก เครื่องนับจำนวนก้าวระบบอิเล็กทรอนิกส์
เครื่องนับจำนวนรอบ จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋ากีฬา กระเป๋าใส่ของชนิดมีล้อ เป้สะพายหลัง กระเป๋า
เดินทาง หีบเดินทาง จำพวก 25 รายการสินค้า หมวกคลุมศีรษะ ชุดชั้นใน เสื้อกั๊ก เสื้อกันหนาว เสื้อกีฬาคู่
สวมกันหนาว กางเกง กางเกงขาสั้น กางเกงใน เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อคลุม เสื้อกันลม เสื้อยืด เข็มขัด ถุงมือ (ใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย) หมวกสตรี ผ้าพันคอชนิดหนา หมวกแก๊ป หมวกบ็อบ กระบังกันแดด หมวก แถบคาดศีรษะ
(ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย) กำไลข้อมือ (ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย) ถุงเท้า ถุงน่อง ผ้าพันแข้งใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
รองเท้ากีฬา ที่คลุมรองเท้า ปุ่มสตัด ฟันรองเท้า และจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม บอลใช้เล่นเกม
ลูกรักบี้ กระเป๋าใส่ลูกบอล ตาข่ายบอล ถุงใส่ลูกบอลที่ใช้ในการเล่นกีฬา ตาข่ายสำหรับการเล่นกีฬา ที่ตั้งลูก
รักบี้ อุปกรณ์ป้องกันหน้าอกใช้เล่นกีฬา หน้ากาก (ใช้เป็นอุปกรณ์กีฬา) สำหรับการเล่นกีฬา ปกอกแขนสะท้อน
แสงสำหรับการเล่นกีฬา แผ่นป้องกันการกระแทกสำหรับการเล่นรักบี้ อุปกรณ์ป้องกันคอใช้เล่นกีฬา แผ่น
ป้องกันไหล่สำหรับการเล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันข้อศอกใช้เล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันซี่โครงใช้เล่นกีฬา อุปกรณ์
ป้องกันสะโพกใช้เล่นกีฬา กางเกงแนบเนื้อที่เป็นปกอกป้องกันสำหรับการเล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันต้นขาใช้เล่น
กีฬา อุปกรณ์ป้องกันก้นกบใช้เล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันเท้าใช้เล่นกีฬา สนับเข่าสำหรับการเล่นกีฬา สนับแข้ง
สำหรับการเล่นกีฬา สนับข้อเท้าสำหรับการเล่นกีฬา แผ่นป้องกันใช้เพื่อการเล่นกีฬา ยางเรซินใช้สำหรับการ
เล่นกีฬา ที่กั้นบริเวณการเล่นกีฬา หลักสำหรับปักเพื่อกำหนดเขตในสนามกีฬาที่เล่นเป็นทีม เสากีฬา
วอลเลย์บอล ไม้ค้ำสำหรับเล่นกีฬา ที่กั้นแบ่งเขตสำหรับสนามกีฬาที่เล่นเป็นทีม ท่วงที่ใช้ในการฝึกซ้อมกีฬา

/กรวย

กรวยที่ใช้เล่นกีฬาผ่านสิ่งกีดขวางใช้ในการฝึกซ้อมกีฬา เสอปักสำหรับเล่นกีฬาผ่านสิ่งกีดขวางใช้ในการฝึกซ้อมกีฬา บล็อกที่และที่กันสำหรับบล็อกใช้ในการฝึกซ้อมกีฬา แผงสำหรับปีนป่ายใช้ในการฝึกซ้อมกีฬา ตาข่ายที่เป็นอุปกรณ์กีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112312

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ALLSIX แปลว่า จำนวนทั้งหมด 6 จำนวน 6 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ALLSIX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า ALLSIX เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ALLSIX แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ALL และคำว่า SIX สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ALL แปลว่า ทั้งหมด คำว่า SIX แปลว่า หก เลขหก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทั้งหมดหก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1552/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ **ORPHANS' FUTURES ALLIANCE** (คำขอเลขที่ 170141079)

ออร์แฟนส์' ฟิวเจอร์ส อลิอันซ์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ **ORPHANS' FUTURES ALLIANCE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการบริการโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่อส่งเสริมการตระหนักรู้ของสาธารณะเกี่ยวกับความขาดแคลนทางการศึกษาสำหรับเด็กกำพร้า จำพวก 36 รายการบริการ การระดมทุนเพื่อการกุศล ให้ทุนการศึกษาสำหรับโครงการด้านการศึกษาของผู้อื่น ให้ความช่วยเหลือทางการเงินสำหรับโครงการด้านการศึกษาของผู้อื่น และ จำพวก 45 รายการบริการจัดให้ซึ่งอุปกรณ์การเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งหนังสือเรียน แก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งกระเป๋านักเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งเครื่องแบบนักเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ORPHANS' FUTURES ALLIANCE รวมแปลได้ว่า พันธมิตรอนาคตของเด็กกำพร้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ **ORPHANS' FUTURES ALLIANCE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ORPHAN(S) แปลว่า กำพร้า ลูกกำพร้า คำว่า FUTURE(S) แปลว่า อนาคต และคำว่า ALLIANCE แปลว่า การเป็นพันธมิตร รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการเป็นพันธมิตรเพื่ออนาคตของเด็กกำพร้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่อส่งเสริมการตระหนักรู้ของสาธารณะเกี่ยวกับความขาดแคลนทางการศึกษาสำหรับเด็กกำพร้า จำพวก 36 รายการบริการ การระดมทุนเพื่อการกุศล ให้ทุนการศึกษาสำหรับโครงการด้านการศึกษาของผู้อื่น ให้ความช่วยเหลือทางการเงินสำหรับโครงการด้านการศึกษาของผู้อื่น และจำพวก 45 รายการบริการ จัดให้ซึ่งอุปกรณ์การเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งหนังสือเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งกระเป๋านักเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล จัดให้ซึ่งเครื่องแบบนักเรียนแก่สถานเลี้ยงเด็กกำพร้าเพื่อการกุศล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการร่วมมือกันเพื่ออนาคตของเด็กกำพร้า นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1553/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SEALN'FLEX** (คำขอเลขที่ 170138778)

บอสติก เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEALN'FLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี เรซินเทียม เรซินสังเคราะห์ อะคริลิกรีซิน อีพ็อกซีเรซิน สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม สารยึดติดใช้ในการฉีก จำพวก 2 รายการสินค้า เรซินธรรมชาติดิบ สารป้องกันการเกิดสนิม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันการกัดกร่อน สีเคลือบ แลคเกอร์ จำพวก 17 รายการสินค้า ยางใช้อุดรอยต่อ ซีลอุดรอยรั่วใช้เป็นฉนวน พลาสติกใช้เป็นฉนวน สารผนึกข้อต่อ ยางไม้ใช้เป็นฉนวน และจำพวก 19 รายการสินค้า เสาไม้ได้ทำด้วยเหล็กสำหรับใช้ในการก่อสร้าง ปูนยาแนว ซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเคลือบพื้นอาคาร ปูนพลาสติก น้ำมันดิน คอนกรีต ปูนขาว สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับกำแพง สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับพื้น สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับเพดาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวกำแพง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวพื้น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวเพดาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SEALN'FLEX อ่านว่า ซีลเอ็นเฟล็กซ์ จึงเป็นคำที่สามารถแยกออกมาได้ว่า SEAL N' FLEX ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมาย SEAL มีความหมายว่า ปิดผนึก ปิดทวาร และคำว่า FLEX มีความหมายว่า งอ โค้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ อาทิ สารยึดติดใช้ในการฉีก สารผนึกข้อต่อ สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับกำแพง วัสดุใช้เคลือบที่ใช้ในการก่อสร้าง และ วัสดุก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยเหล็ก จึงถือเป็นคำที่ถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง 2 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SEALN'FLEX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปใจความว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า SEALN'FLEX ของข้าพเจ้า เรียกขานได้ว่า ซีลเอ็นเฟล็กซ์ ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้โดยเฉพาะเจาะจง และไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำและวางคั่นด้วยอักษรโรมัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SEALN'FLEX แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SEAL อักษรโรมัน N และคำว่า FLEX สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SEAL แปลว่า ปิดแน่น ปิดผนึก อักษรโรมัน N เป็นคำเชื่อมที่แปลว่า และ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://www.abbreviationfinder.org/acronyms/n.html#aim> ระบุว่าอักษรโรมัน N หมายถึง AND (และ) คำว่า FLEX เป็นคำที่เข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า FLEXIBILITY แปลว่า ความยืดหยุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปิดแน่นและปรับตัวได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี เรซินเทียม เรซินสังเคราะห์ อะคริลิครีซิน อีพ็อกซีเรซิน สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม สารยึดติดใช้ในการฉีก จำพวก 2 รายการสินค้า เรซินธรรมชาติดิบ สารป้องกันการเกิดสนิม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันการกัดกร่อน สีเคลือบ แลคเกอร์ จำพวก 17 รายการสินค้า ยางใช้อุตรอยต่อ ซีลอุดรอยรั่วใช้เป็นฉนวน พลาสติกใช้เป็นฉนวน สารฉีกข้อต่อ ยางไม้ใช้เป็นฉนวน และจำพวก 19 รายการสินค้า ปูนยาแนว ซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเคลือบพื้นอาคาร ปูนพลาสติก คอนกรีต ปูนขาว สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับกำแพง สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับพื้น สารเคลือบปิดผนึกเพื่อความเรียบเนียนสำหรับเพดาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวกำแพง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวพื้น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับปรุงพื้นผิวเพดาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสารเคลือบที่สามารถปิดผนึกได้แน่นหนาและปรับตัวได้ในทุกสภาวะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ bostik.com แสดงประวัติการ



ทำธุรกิจของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูล

สินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย    ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2559 8 ธันวาคม 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย

และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( )

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**SEAL'N' FLEX**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1554/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AQUACOMFORT (คำขอเลขที่ 170134055)

โนวารทีส เออี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า AQUACOMFORT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134055

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AQUA แปลว่าน้ำ ส่วนคำ COMFORT แปลว่า ปลอดภัย ช่วยเหลือ การช่วยเหลือ และคำ COMFORT สามารถทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า COMFORTABLE แปลว่า สบาย ดังนั้น คำ AQUACOMFORT เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งเป็นคอนแทคเลนส์ จึงทำให้สามารถเข้าใจได้ว่า เป็นคอนแทคเลนส์ที่สวมใส่ แล้ว ทำให้ดวงตาชุ่มชื้นไม่ทำให้ดวงตาแห้งใส่แล้วสบายตา จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AQUACOMFORT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า AQUACOMFORT เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏ


/ความหมาย

ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า AQUACOMFORT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า COMFORT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า AQUA หมายถึง “Water (น้ำ)” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COMFORT แปลว่า การผ่อนคลาย มีความเป็นอยู่สะดวกสบาย สิ่งอำนวยความสะดวก ทำให้สบาย รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า น้ำที่ทำให้รู้สึกสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสินค้าคอนแทคเลนส์ที่มีส่วนผสมจากน้ำทำให้เลนส์มีความชุ่มชื้นที่สวมใส่แล้วทำให้รู้สึกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia.org แสดงประวัติการทำธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ bangkokbiznews.com Lazada.co.th Shopee.co.th

แสดงการโฆษณาสินค้าคอนแทคเลนส์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์alcon.com แสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าคอนแทคเลนส์ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายสินค้าคอนแทคเลนส์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาทารางแสดงตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย 

/Alcon

Alcon ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าคอนแทคเลนส์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย   **Alcon** ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และ 2562 นั้นเห็น

ว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ (  **Alcon** )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (AQUACOMFORT)

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน

ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ

ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้นเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1555/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREATE YOURSELF** (คำขอเลขที่ 170144936)

ชาแนล เอสเออาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหภาพรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CREATE YOURSELF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตากันแดด แวนตา กล้องส่องทางไกล ที่ใส่แวนตากันแดด สายคล้องแวนตากันแดด ที่ใส่แวนตา สายคล้องแวนตา ที่ใส่กล้องส่องทางไกล สายคล้องกล้องส่องทางไกล กรอบแวนตา เลนส์แวนตา กรอบแวนตากันแดด เลนส์แวนตากันแดด เคสโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปกคลุมโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระเป๋าพกพาโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปกคลุมเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าพกพาเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เคสเครื่องคอมพิวเตอร์ ปกคลุมเครื่องคอมพิวเตอร์ กระเป๋าพกพาเครื่องคอมพิวเตอร์ บัตรโทรศัพท์เคลื่อนที่ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรสะสมแต้มแลกของรางวัลชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญสำหรับจ่ายน้ำหอมและเครื่องสำอาง แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นคอมแพคดิสก์ แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดี แผ่นบลูเรย์ แฟลชไดรฟ์ ยูเอสบี แม่เหล็กประดับตกแต่ง รูปภาพกราฟฟิกสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ริงโทนสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สามารถดาวน์โหลดได้ อุปกรณ์ประกอบโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์และสำหรับเครื่องแล็ปท็อป ไม้เซลฟี่ที่เป็นอุปกรณ์ประกอบสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องพีดีเอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ประยุกต์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จไฟฟ้าใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องชาร์จไฟฟ้าใช้กับเครื่องสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องชาร์จไฟฟ้าใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จไฟใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ป้ายสัญญาณชนิดเรืองแสงหรือมีกลไก ซอฟต์แวร์อิเล็กทรอนิกส์หนึ่งสำหรับใช้ในการศึกษาและการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้บันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144936

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า CREATE YOURSELF แปลว่า การคิดสร้างสรรค์ด้วยตัวคุณเอง เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าที่จดทะเบียนนับว่าเป็นคำทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **CREATE YOURSELF** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CREATE แปลว่า สร้างสรรค์ สร้าง เนรมิต คำว่า YOURSELF แปลว่า คุณเอง สำหรับตัวคุณเอง รวมกันแปลได้ว่า สร้างสรรค์ความเป็นตัวเอง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้ กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

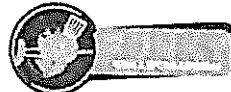
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1556/2566

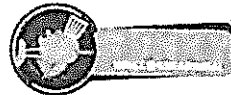
เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170118496)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟังก์กี้กริลล์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30

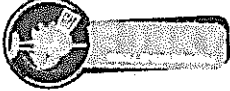


รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ จำพวก 43 รายการบริการ ดำเนินกิจการภัตตาคาร ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170118496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า FUNKY แปลว่า ดีเยี่ยม คำว่า GRILL แปลว่า ตะแกรงเหล็กย่าง อาหารเนื้ออย่าง
ย่าง คำว่า CHIANGMAI เป็นชื่อจังหวัด เชียงใหม่ และภาพกระเพาะย่างอาหาร เมื่อนำมาใช้กับคำขอนี้ทำให้
เข้าใจว่าเป็นบริการร้านอาหารประเภทเนื้อย่างในจังหวัดเชียงใหม่ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรงและ
เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
24 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนรูป () ภาคส่วนคำว่า FUNKY และภาคส่วน คำกับสัญลักษณ์ GRILL @ CHIANGMAI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนรูป () เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ และบริการจำพวก 43 รายการบริการ ดำเนินกิจการภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการนี้แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับอาหาร นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FUNNY ตามพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English แปลว่า modern fashionable and interesting (ความทันสมัยหรือน่าสนใจ) และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY คำว่า GRILL แปลว่า ปิ้ง ย่าง อาหาร ที่ปรุงโดยการย่างหรือปิ้ง สัญลักษณ์ @ เป็นสัญลักษณ์ที่มีคำอ่านว่า At แปลว่า ที่ และคำว่า CHIANGMAI ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.online-english-thai-dictionary.com คำว่า CHIANGMAI หรือ Chiang Mai แปลว่า เชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ และตามพจนานุกรม อักษรานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย คำว่า เชียงใหม่ แปลว่า จังหวัดในภาคเหนือ มีเนื้อที่ ๒๐,๐๐๐ ตร.กม. ทิศเหนือติดต่อกับทิวเขา ดนลาว ทิศตะวันออกติดต่อกับ จ.เชียงราย จ.ลำปาง และ จ.ลำพูน ทิศใต้ติดต่อกับ จ.ตาก ทิศตะวันตกติดต่อกับ จ.แม่ฮ่องสอน ภูมิประเทศส่วนใหญ่เป็นภูเขา ซึ่งมีพื้นที่ ประมาณร้อยละ ๔๔ ของเนื้อที่จังหวัด ยอดเขาสูงที่สุดในจังหวัด ชื่อ ดอยอินทนนท์ สูง ๒,๕๘๐ ม. เป็นยอดเขาสูงที่สุดของประเทศด้วย แม่น้ำสำคัญที่ไหลผ่าน จังหวัด คือ แม่น้ำปิง ซึ่งมีต้นน้ำอยู่ใน ต.นาหวาย อ.เชียงใหม่ แล้วไหลลงมาทางทิศใต้ ผ่านตัว จ.เชียงใหม่ ไป เข้าเขต จ.ตาก ความยาวของแม่น้ำสายนี้ที่ไหลผ่านเขต จ.เชียงใหม่ รวม ๒๑๕ กม. รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปิ้งย่างที่เชียงใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ และบริการ จำพวก 43 รายการบริการ ดำเนินกิจการภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับอาหารปิ้งย่างที่ เชียงใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งคำว่า CHIANGMAI ที่เป็นชื่อจังหวัดของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ รูปเล่มเอกสารและแผ่นดีวีดีแสดงรายละเอียดการดำเนินงานของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือรับรองความเป็นนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงที่ตั้งสถานที่ทำการของผู้อุทธรณ์ หลักฐานของบรรจุกภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการค้าสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จาก Google และ Facebook นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบเสร็จการสั่งซื้อสินค้าวัตถุดิบ นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทั่วไป ที่ไม่ใช่หลักฐานของการจำหน่าย การให้บริการ หรือการโฆษณาของสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และเอกสารใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่มและแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาเพียงในปี พ.ศ. 2560 เป็นเวลา 1 ปี และเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายเพียงในปี พ.ศ. 2560 และปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นเวลา 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1557/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SERASOFT**
LION (คำขอเลขที่ 170128084)

ไอล้อน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **SERASOFT**
LION เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสธและสารต้าน
แบคทีเรีย สบู่เหลวที่ไม่มีไอสธและสารต้านแบคทีเรีย แชมพูใช้ทำความสะอาดผม น้ำยาทำความสะอาดผม
ครีมนวดผม โลชั่นทาผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128084

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SERASOFT รวมกันมีความหมายว่า เซรั่มที่
อ่อนนุ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 SERASOFT
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **LION** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SERASOFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาคส่วนคำประดิษฐ์ (เป็นการใช้ตัวอักษรโรมันตัว
 ธรรมดา เขียนติดกัน ไม่มีการเว้นวรรค และไม่ใช้ตัวหนา) คำว่า “SERASOFT” แพลไม่ได้ เพราะไม่มี
 ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่
 มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว
 เป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่ง
 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียง
 เรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้
 สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก
 สินค้าอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน
 อ่านว่า เซ-รา-ซอฟ-ไล-อ่อน / เซรา เป็นคำพหูพจน์ของคำว่า เซรัม / ซอฟ แพลว่า อ่อนโยน, เบา...” ดังนั้น
 แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SERA และคำว่า SOFT สามารถแยกออกจากกันเพื่อ
 พิจารณาได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง โดยคำว่า SERA เป็นคำในรูปพหูพจน์ของคำว่า SERUM
 ซึ่งตามพจนานุกรม Webster Dictionary แปลว่า A light weight cosmetic preparation especially for
 use on face. (เครื่องสำอางที่มีความบางเบาใช้สำหรับในการเตรียมผิวโดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้กับผิวหนัง)
 ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับเซรัมหรือเซรัมที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ต่างๆ ไป (<https://www.ilc-cosmetic.com/th/เซรัม-serum-คืออะไร/>) อธิบายว่า “เซรัม (Serum) คือ ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหนึ่งที่มี
 โมเลกุลขนาดเล็กมาก ลักษณะของเนื้อเซรัมจะมีความเบาบางกว่าเนื้อสัมผัสของผลิตภัณฑ์ประเภทครีม
 โดยเนื้อของเซรัมจะสามารถมีความเหลวไปจนถึงกึ่งเหลว ส่วนในเรื่องของสีเนื้อเซรัมอาจจะมีสีขาว ความ
 ชุ่ม หรือมีสี ทั้งนี้ก็จะขึ้นอยู่กับส่วนผสม สารสกัด และการออกแบบสูตรของเซรัมแต่ละชนิด สิ่งที่สำคัญของ
 ผลิตภัณฑ์เซรัม คือ จะมีความเข้มข้นของสารออกฤทธิ์สำคัญ (Active Ingredients) ที่สูงกว่าผลิตภัณฑ์บำรุง
 ผิวประเภทอื่นๆ จึงเป็นผลิตภัณฑ์ที่ช่วยในการฟื้นฟูผิวได้อย่างมีประสิทธิภาพสูง สามารถใช้ได้ปริมาณ
 น้อย เพียงไม่กี่หยด แต่ยังคงให้ผลลัพธ์ที่ดี และเนื่องจากเซรัมมีโมเลกุลขนาดเล็กจึงสามารถซึมซาบเข้าสู่ผิวได้
 อย่างรวดเร็วและล้ำลึกถึงระดับโครงสร้างผิว ด้วยเหตุนี้เซรัมจึงมอบประโยชน์ของสารสกัดและส่วนผสมในการ
 บำรุงต่างๆ ให้แก่ผิวได้เป็นอย่างดี” และคำว่า SOFT ตามพจนานุกรมเล่มเดียวกัน แปลว่า นุ่ม อ่อน อ่อนนุ่ม
 อ่อนโยน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เซรัมบำรุงผิวที่อ่อนโยน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
 /สบูที่ไม่มีไอเอส

สบู่ที่ไม่มีไอสลดและสารต้านแบคทีเรีย สบู่เหลวที่ไม่มีไอสลดและสารต้านแบคทีเรีย แชมพูใช้ทำความสะอาดผม น้ำยาทำความสะอาดผม ครีมนวดผม โลชั่นทาผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ยาสีฟันที่ไม่มีไอสลดผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของเซรัม่ออนโยน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผูุ้ธรณ์จากเว็บไซต์ www.lion.co.jp ที่แสดงสินค้าและรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผูุ้ธรณ์จากเว็บไซต์ datawarehouse.dbd.go.th และจากเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย จากเว็บไซต์ www.lion.co.th และจากทางเว็บไซต์ www.lion.co.jp สำเนาเอกสารแสดงยอดการจำหน่ายในแต่ละปี จากเว็บไซต์ www.lion.co.jp และสำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์จากเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์ และสำเนาสื่อประชาสัมพันธ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า (

 Serasoft® LION LION) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1558/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PREMIUM CID** (คำขอเลขที่ 170127023)

ไบเออร์ แอมินอล เฮลท์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PREMIUM CID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า อาหารเสริมใช้ในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ใช้ในการเพาะเลี้ยง สัตว์น้ำปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127023

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า Premium แปลว่า คุณภาพดี เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **PREMIUM CID** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PREMIUM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ที่ดีเยี่ยม ชั้นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และจำพวก 31 /รายการสินค้า

รายการสินค้า อาหารสัตว์ใช้ในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1559/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMART RACK OPTIMO** (คำขอเลขที่ 170125868)

บริษัท กันธารียา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **SMART RACK OPTIMO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้าราวตากผ้า ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170125868

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SMART RACK OPTIMO รวมกันมีความหมายว่า ราวหรือชั้น ที่สวยงาม
โก้เก๋ สมาร์ท ดียอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561.

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
SMART RACK OPTIMO ภาษนี้มีภาคส่วนคำว่า SMART RACK OPTIMO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า

/สวยงาม

สวยงาม มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม คำว่า RACK แปลว่า ชั้น ติ้ง ราว และคำว่า OPTIMO ตามพจนานุกรม Collins LATIN DITIONARY & GRAMMAR แปลว่า best very good excellent (ดีที่สุด ดีมาก ยอดเยี่ยม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ราวที่สวยงามและมีคุณสมบัติที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการ สินค้า ราวตากผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านำเข้าที่สวยงานใช้งานได้หลากหลาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1560/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIFEAGLE** (คำขอเลขที่ 170118113)

สถาบันวิจัยแห่งมหาวิทยาลัยจอร์เจีย อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIFEAGLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้าหญ้าธรรมชาติ หญ้าสนาม หญ้าแพรง หญ้าตัดดินเป็นแผ่นๆ เมล็ดพันธุ์หญ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TIFEAGLE เป็นชื่อพันธุ์หญ้าที่ใช้สร้างกรีนในสนามกอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าหญ้าพันธุ์ที่พื้เกิด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TIFEAGLE** รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเข้ามาในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า คำว่า TIFEAGLE เป็นชื่อทางการค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับหญ้าสายพันธุ์เบอร์มิวด้าที่ ดร.เวย์น ฮันนา จากสถาบันวิจัย

/ทางการเกษตร

ทางการเกษตรร่วมกับกระทรวงการเกษตรของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันพัฒนาขึ้นมา โดยผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับโอนทรัพย์สินทางปัญญาในผลงานรวมถึงเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เนื่องจากข้อตกลงเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สินทางปัญญาในสิ่งประดิษฐ์และผลงานวิชาการที่พัฒนาขึ้นที่มหาวิทยาลัยจอร์เจีย (ผู้อุทธรณ์) ประกอบกับเมื่อพิจารณาร่วมกับข้อมูลที่ปรากฏตามสิทธิบัตร (United states Patent) ระบุชื่อผลงานว่า BURMUDA GRASS NAMED 'TIFEAGLE' (หญ้าเบอร์มิวด้า ชื่อ TIFEAGLE) ดังนี้ เมื่อคำว่า **TIFEAGLE** ไม่ใช่ชื่อสายพันธุ์หญ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า หญ้าธรรมชาติ หญ้าสนาม หญ้าแพรง หญ้าตัดดินเป็นแผ่นๆ เมล็ดพันธุ์หญ้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1561/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 180131512)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งปรุงสุกตามคำขอเลขที่ 180131512


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า คำว่า CHIM DII เทียบเสียงอักษรไทยคำว่า ชิมติ และรูปภาพอาหารเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการลงลิ้มรสด้วยปลายลิ้นหรือทดลองให้รู้รสของอาหาร นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIM DII และรูปกึ่งและขนม เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า CHIM DII เมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าประกอบด้วยภาคส่วนคือ CHIM DII ซึ่งเมื่อเทียบเสียงอักษรไทยจะอ่านได้ว่า ชิมติ ซึ่งหมายถึง การลองลิ้มรสด้วยปลายลิ้นหรือทดลองให้รู้รส” ดังนั้น คำว่า CHIM DII จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยว่า “ชิมติ” อันเป็นคำเชิญชวนให้ลิ้มรส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวทำจากคางกุ้ง หากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมขบเคี้ยวที่ชวนให้ลองรับประทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ



เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และภาคส่วนรูปกึ่งและขนม () เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทขนมขบเคี้ยวทำจากกุ้ง จึงนับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1562/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHIM DII** (คำขอเลขที่ 180116224)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **CHIM DII** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมคบเคี้ยวทำจากคาง
กุ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116224

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า คำว่า CHIM DII เทียบเสียงอักษรไทยคำว่า ชิมติ และ เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการลงลิ้มรสด้วยปลายลิ้นหรือทดลองให้รู้รสของอาหาร
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **CHIM DII** รายนี้ คำว่า CHIM DII เมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์
สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าประกอบด้วยภาคส่วนคือ CHIM DII ซึ่งเมื่อเทียบเสียงอักษรไทยจะอ่านได้ว่า

/ชิมติ

ซิมติ ซึ่งหมายถึง การลองลิ้มรสด้วยปลายลิ้นหรือทดลองให้รู้รส” ดังนั้น คำว่า CHIM DI จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยว่า “ซิมติ” อันเป็นคำเชิญชวนให้ลิ้มรส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมคบเคี้ยวทำจากคางกุ้ง หากสาธารณสุขชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมคบเคี้ยวที่ชวนให้ลองรับประทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1563/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180129332)

พาวเวอร์ไมท เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกข้อมูลระบบแม่เหล็กที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีที่บันทึกได้ที่ยัง
ไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีรอมที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นคอมแพ็คดีสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยัง
ไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นดีสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีเชิงโต้ตอบที่บันทึกได้ที่ยัง
ไม่ได้บันทึกข้อมูล เครื่องจัดเก็บข้อมูล แฟลชไดรฟ์ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล บัตรของขวัญแบบชำระเงินล่วงหน้า
ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชาร์จาร์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรส่วนลดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดเข้ารหัส
แม่เหล็กในลักษณะของบัตรคีย์การ์ด บัตรสมาชิกใช้ในโปรแกรมมัดใจลูกค้าชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กที่ยังไม่ได้เข้า
ข้อมูลที่ออกโดยผู้ค้าปลีก แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จำพวก 28 รายการสินค้า ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของ
เล่น ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้
ผลึกดิน ของเล่นสุบลม ชุดยานพาหนะของเล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมโดมิโน เกมหมากรุก เกมสกิตเติล
เกมแบ็คแกมมอน เครื่องเล่นวิดีโอเกม เครื่องเล่นเกมอาร์เคด ชุดอุปกรณ์กีฬาเทนนิส ชุดอุปกรณ์กีฬา
แบดมินตัน ชุดอุปกรณ์การเล่นโบว์ลิ่ง เกมหมากรุกกระดาน ดูกตา เครื่องเล่นอิมมูนาสติก ลูกฟุตบอล และบริการ
จำพวก 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทาง
วิดีโอเกม จัดแสดงเพื่อความบันเทิง จัดพิมพ์เผยแพร่บทความ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือการใช้ จัดพิมพ์
เผยแพร่หนังสือให้การศึกษาที่จัดพิมพ์ไว้แล้ว จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือสอนเล่นเกม บริการทางการศึกษา



/จัดฝึกอบรม

จัดฝึกอบรมในด้านการเล่นเกม จัดกิจกรรมด้านกีฬา จัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการสนทนาการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสนทนาการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้เช่ารายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ให้เล่นเกมเชิงโต้ตอบที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ชั่วคราว ผลิตวิดีโอ ให้เช่าสื่อบันทึกวิดีโอ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ผลิตรายการโทรทัศน์ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ผลิตรายการวิทยุ เผยแพร่รายการวิทยุ ให้ความบันเทิงด้านเกมเชิงโต้ตอบ อัปเดตวิดีโอเทป ผลิตเทปภาพยนตร์วิดีโอ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกีฬา ให้บริการสื่อเตอร์ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย บริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต จัดพิมพ์เผยแพร่บทความให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์ด้านกีฬาในเรื่องบทความให้ข้อมูลทางสถิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า GAMEPLAY แปลว่า ด้านยุทธวิธีของวิดีโอเกมเช่นพล็อตและวิธีการเล่นโดยแตกต่างจากกราฟิกและเอฟเฟ็กต์เสียง และคำว่า INTERACTIVE แปลว่า ร่วมกันหรือใช้งานร่วมกัน เกี่ยวข้องกับการกระทำหรือการป้อนข้อมูลของผู้ใช้ เกี่ยวกับหรือเป็นระบบสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์สองทาง (เช่นโทรศัพท์เคเบิลทีวีหรือคอมพิวเตอร์) ที่เกี่ยวข้อง คำสั่งของผู้ใช้ (เช่นข้อมูลหรือสินค้า) หรือคำตอบ (เกี่ยวกับการสำรวจความคิดเห็น) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GAMEPLAY INTERACTIVE เป็นส่วน หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า/ บริการ  ของบริษัทข้าพเจ้ารายนี้ ประกอบด้วยขุมหม่มแห่งคำและภาพประดิษฐ์ที่นำมาใช้ร่วมกัน ทำให้มีความโดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาคส่วนคำ GAMEPLAY ที่เรียกขานว่า เกมเพลย์ อันเป็นเครื่องหมายคำบริษัทข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือค่าแปล โดยทุก ตัวอักษรในคำประดิษฐ์ดังกล่าวนี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ เมื่อนำมาใช้ ร่วมกับภาคส่วนคำ INTERACTIVE และภาคส่วนภาพประดิษฐ์ซึ่งเกิดจากการนำอักษร A และอักษร G มา ประดิษฐ์เข้าร่วมกันให้อยู่ภายใน กรอบรูปทรงกลม ทำให้ความหมายที่ปรากฏไม่อาจชี้ให้เห็นถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้า/บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง และเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ใน ตัวเอง” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มี การใช้สีที่แตกต่างกันของตัวอักษรโรมันของคำว่า GAME ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากคำว่า PLAY จึงเป็น การแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณา ความหมายของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้นคำว่า GAMEPLAY แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า GAME และคำว่า PLAY สามารถแยกออกจากกัน และแปลความหมายตาม พจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GAME แปลว่า เกม กีฬา การเล่น และคำว่า PLAY แปลว่า การเล่น การแข่งขัน ส่วนคำว่า INTERACTIVE ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า describes a system or computer program which is designed to involve the user in the exchange of information (อธิบายถึงระบบหรือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ออกแบบให้ผู้ใช้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนข้อมูล) เมื่อนำมาใช้ร่วมกันจึงสื่อ ความหมายได้ว่า เกมการเล่นที่ผู้เล่นสามารถมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกข้อมูลระบบแม่เหล็กที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้ บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีรอมที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นคอมแพ็คดีสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้

/บันทึกข้อมูล

บันทึกข้อมูล แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีเชิงโต้ตอบที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล เครื่องจัดเก็บข้อมูล แฟลชไดรฟ์ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล บัตรของขวัญแบบชำระเงินล่วงหน้าชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชำระจากรถชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรส่วนลดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กในลักษณะของบัตรคีย์การ์ด บัตรสมาชิกใช้ในโปรแกรมมัดใจลูกค้าชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กที่ยังไม่ได้เข้าข้อมูลที่ออกโดยผู้ค้าปลีก แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จำพวก 28 รายการสินค้า ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของเล่น ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้ผลึกดิน ของเล่นสุบลม ชุดยานพาหนะของเล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมโดมิโน่ เกมหมากรุก เกมสกีตเติล เกมแบ็คแกมมอน เครื่องเล่นวิดีโอเกม เครื่องเล่นเกมอาร์เคด ชุดอุปกรณ์กีฬาเทนนิส ชุดอุปกรณ์กีฬาแบดมินตัน ชุดอุปกรณ์การเล่นโบว์ลิ่ง เกมหมากรุกกระดาน ตีตกดา เครื่องเล่นยิมนาสติก ลูกฟุตบอล และบริการ จำพวก 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม จัดแสดงเพื่อความบันเทิง จัดพิมพ์เผยแพร่บทความ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือการใช้ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือให้การศึกษาที่จัดพิมพ์ไว้แล้ว จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือสอนเล่นเกม บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรมในด้านการเล่นเกม จัดกิจกรรมด้านกีฬา จัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการส่งนากการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านส่งนากการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้เช่ารายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ให้เล่นเกมเชิงโต้ตอบที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ แบบให้ใช้ชั่วคราว ผลิตวิดีโอ ให้เช่าสื่อบันทึกวิดีโอ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ผลิตรายการโทรทัศน์ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ผลิตรายการวิทยุ เผยแพร่รายการวิทยุ ให้ความบันเทิงด้านเกมเชิงโต้ตอบ อัดวิดีโอเทป ผลิตเทปภาพยนตร์วิดีโอ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกีฬา ให้บริการสื่อเตอร์ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย บริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต จัดพิมพ์เผยแพร่บทความให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์ด้านกีฬาในเรื่องบทความให้ข้อมูลทางสถิติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับเกมการเล่นที่ผู้เล่นสามารถ

/มีส่วนร่วม

มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1564/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **lingokids** (คำขอเลขที่ 180118340)


มอนคิมัน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **lingokids** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับนำเสนอ ดูและฟังหลักสูตรการศึกษาและเนื้อหาการศึกษาผ่านทางอินเทอร์เน็ตและ โทรศัพท์มือถือ หนังสือเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา ซอฟต์แวร์สำหรับการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพ เครื่องอัดเสียง เครื่องบันทึกวีดีโอ จานคอมแพคดิสก์ เทปคาสเซ็ท แผ่นซีดีรอม แผ่นดิสก์อเนกประสงค์ดิจิทัล เทปที่สามารถบันทึกเสียงได้ เทปวีดีโอที่สามารถบันทึกเสียงได้ สารกึ่งตัวนำ ชิปสารกึ่งตัวนำ เครื่องเล่นแผ่นดิสก์คอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อความดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ เนื้อหาดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลช และบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการศึกษา และเนื้อหาหลักสูตรการศึกษาผ่านเว็บไซต์ เผยแพร่หลักสูตรการศึกษาผ่านระบบออนไลน์ จัดหลักสูตรการเรียนและการสอน จัดหลักสูตรการศึกษา การศึกษา การเผยแพร่เนื้อหาการศึกษาและหลักสูตรในทุกกระดับของการสอน จัดหาหลักสูตรการเรียนการสอนออนไลน์ จัดหาสื่อการสอนผ่านระบบออนไลน์ บริการห้องสมุด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118340

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า LINGO แปลว่า ภาษา คำว่า KIDS แปลว่า เด็ก รวมกันแปลว่า ภาษาเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Lingokids เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า Lingokids แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Lingo และคำว่า kids สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า lingo แปลว่า ภาษาต่างประเทศ ภาษาเฉพาะกลุ่ม และคำว่า kid(s) แปลว่า เด็ก หนุ่มสาว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ศัพท์แสงภาษาต่างประเทศสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับนำเสนอ ดูและฟังหลักสูตรการศึกษาและเนื้อหาการศึกษาผ่านทางอินเทอร์เน็ต และโทรศัพท์มือถือ หนังสือเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา ซอฟต์แวร์สำหรับการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพ เครื่องอัดเสียง เครื่องบันทึกวีดีโอ

/จนท.คอมแพคดิสก์

จานคอมแพคดิสก์ เทปคาสเซ็ท แผ่นซีดีรอม แผ่นดิสก์อเนกประสงค์ดิจิทัล เทปที่สามารถบันทึกเสียงได้ เทปวีดีโอที่สามารถบันทึกเสียงได้ สารกึ่งตัวนำ ชิปสารกึ่งตัวนำ เครื่องเล่นแผ่นดิสก์คอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ ข้อความดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ เนื้อหาดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลซ และบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลออนไลน์ เกี่ยวกับการศึกษาและเนื้อหาหลักสูตรการศึกษาผ่านเว็บไซต์ เผยแพร่หลักสูตรการศึกษาผ่านระบบออนไลน์ จัดหลักสูตรการเรียนและการสอน จัดหลักสูตรการศึกษา การศึกษา การเผยแพร่เนื้อหาการศึกษาและหลักสูตรในทุกระดับของการสอน จัดหาหลักสูตรการเรียนการสอนออนไลน์ จัดหาสื่อการสอนผ่านระบบออนไลน์ บริการห้องสมุด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการศึกษาศัพท์แสง ภาษาต่างประเทศสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1565/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า DENTPLUS (คำขอเลขที่ 180130716)

บริษัท เบอร์ลี ยูคเกอร์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า DENTPLUS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ไหมขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130716



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายรูปบวก เป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป ฟัน เป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า DENTPLUS ประกอบด้วยคำว่า DENT เป็นคำย่อของคำว่า DENTAL แปลว่า ฟัน และคำว่า PLUS แปลว่า เพิ่มอีก ดีเป็นพิเศษ มากเป็นพิเศษ รวมกันแปลได้ว่า ฟันดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ฟันดีขึ้นหรือมีสุขภาพฟันที่ดีมากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ ข้างต้น

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า DENTPLUS

รายนี้ รูปฟันสีทึบ () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ไม้ขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับฟัน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเครื่องหมายกากบาททับซ้อน () เมื่อพิจารณาประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับรายการสินค้าดังกล่าว ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมาย medical profession ที่เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับสุขภาพ สุขอนามัย และสิ่งที่ใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และภาคส่วนคำว่า DENTPLUS ผู้อุทธรณ์มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า DENTPLUS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า DENT และคำว่า PLUS สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม โดยคำว่า DENT เป็นคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า DENTAL ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เกี่ยวกับฟัน เกี่ยวกับทันตกรรม และคำว่า PLUS ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับฟันที่ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับฟันที่ดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1566/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TOPIMARK** (คำขอเลขที่ 180132455)

เกล็นมาร์ค ฟาร์มาซูติคอล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินเดีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOPIMARK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคลมบ้าหมู ยารักษาไมเกรน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TOPIMARK เขียนคล้ายกับคำว่า TOPMARK ซึ่งแปลว่า เครื่องหมายสูงสุด หรือเป็น เครื่องหมายระดับบน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **TOPIMARK** รายนี้ คำว่า TOPIMARK เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1567/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIKKAN** (คำขอเลขที่ 180120154)

นิกคัน อินดัสตรีส์ โกล., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NIKKAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า เทปพลาสติกใช้เป็นฉนวน แผ่นพลาสติกใช้เป็นฉนวน ผ้าใช้เป็นฉนวน ผ้าใยแก้วพรีเพรกใช้เป็นฉนวน ผ้าพลาสติกพรีเพรกใช้เป็นฉนวน แผ่นกระดาษพรีเพรกใช้เป็นฉนวน ฉนวนป้องกันไฟฟ้าสำหรับหุ้มท่อ ฉนวนทำด้วยยางสำหรับหุ้มท่อ ฉนวนทำด้วยซิลิโคนสำหรับหุ้มท่อ วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้าที่มีการเคลือบเรซิน แผ่นลามิเนตหุ้มทองแดงใช้เป็นฉนวนของแผงวงจรพิมพ์ไฟฟ้าที่ยืดหยุ่นได้ फिल्मฉนวนสำหรับหุ้มแผงวงจรพิมพ์ทางไฟฟ้าที่มีความยืดหยุ่น แผ่นพลาสติกกึ่งสำเร็จรูปชนิดเคลือบแก้วสำหรับใช้คลุมแผงวงจรพิมพ์ทางไฟฟ้าที่มีความยืดหยุ่น แผ่นฉนวนเคลือบทองแดงใช้กับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ फिल्मฉนวนสำหรับหุ้มชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นพลาสติกชนิดเคลือบแก้วสำหรับชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นพลาสติกเสริมความแข็งแรงด้วยเส้นใยที่อัดซ้อนเป็นชั้นสำหรับใช้เสริมความแข็งแรงแผงวงจรพิมพ์ที่มีความยืดหยุ่น ฉนวนสายเมนไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า NIKKAN แปลว่า ประเทศญี่ปุ่นและสาธารณรัฐเกาหลี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NIKKAN** รายนี้ คำว่า NIKKAN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงจากคำอักษรญี่ปุ่นที่ออกเสียงได้อย่างเดียวกัน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ และคำอักษรญี่ปุ่นดังกล่าวไม่ได้เป็นคำเดียวกับชื่อทางภูมิศาสตร์แต่อย่างใด นับว่า NIKKAN รายนี้ เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1568/2566





เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตราหวางข้าว (คำขอเลขที่ 200128531)

บริษัท ซีลอน ฟาร์ม่าซี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหลังการถอนขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200128531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6

เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่


191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปและคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2564


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า




เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน




เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่


191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าการคำของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ คำว่ารวงข้าว และรูปรวงข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คริมกระชับขอบตา คริมกันแดด คริมทาผิวให้ชุ่มชื้น คริมทาหลังการถอนขน ประกอบกับข้อมูลทางเว็บไซต์ https://www.opsmoac.go.th/surin-local_wisdom-preview-422891791846 ที่กล่าวถึงสรรพคุณของข้าวว่าช่วยบำรุงผิวพรรณให้เปล่งปลั่งสดใส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคริมที่มีส่วนผสมของข้าวหรือรวงข้าว นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

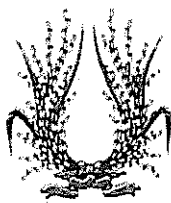
แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ คำว่ารวงข้าว และ รูปรวงข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คริมกระชับขอบตา คริมกันแดด คริมทาผิวให้ชุ่มชื้น คริมทาหลังการถอนขน ประกอบกับข้อมูลทางเว็บไซต์ https://www.opsmoac.go.th/surin-local_wisdom-preview-422891791846 ที่กล่าวถึงสรรพคุณของข้าวว่าช่วยบำรุงผิวพรรณให้เปล่งปลั่งสดใส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคริมที่มีส่วนผสมของข้าวหรือรวงข้าว นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า ตรา เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการอื่นๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200128531




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1569/2566





เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 200128529)

บริษัท ซีลอน ฟาร์มาซี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกระชับขอบตา
ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาหลังการถอนขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200128529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6



เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่


191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำ ว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่
180144255) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2564




/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 191119769


(คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ รูปรวงข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาหลังการถอนขน ประกอบกับข้อมูลทางเว็บไซต์ https://www.opsmoac.go.th/surin-local_wisdom-preview-422891791846 ที่กล่าวถึงสรรพคุณของข้าวว่าช่วยบำรุงผิวพรรณให้เปล่งปลั่งสดใส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นครีมที่มีส่วนผสมของข้าวหรือรวงข้าว นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 191119769 (คำขอเลขที่ 180119314) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108482 (คำขอเลขที่ 180144255) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า /พ.ศ.2534

พ.ศ.2534 ต่อมาข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้งสองเครื่องหมายได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามคำสั่งของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มี ประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูป  รายนี้ รูปรวงข้าว เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกระชับขอบตา ครีมกันแดด ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทา หลังการถอนขน ประกอบกับข้อมูลทางเว็บไซต์ https://www.opsmoac.go.th/surin-local_wisdom-preview-422891791846 ที่กล่าวถึงสรรพคุณของข้าวว่าช่วยบำรุงผิวพรรณให้เปล่งปลั่งสดใส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นครีมที่มีส่วนผสมของข้าวหรือรวงข้าว นับว่า เป็นรูปที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200128529



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1570/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **heimish** (คำขอเลขที่ 210102495)

วันแอนด์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **heimish** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีทาเล็บ เครื่องสำอาง สำหรับคิ้ว liquid lip cream ลิปสติค มาสคาร่า make up bases (cosmetics) make-up foundations cosmetics for body บรัชแก้ม โลชั่นป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงผิว สารทำความสะอาดผิวดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงริมฝีปาก face powder in paste form for cosmetic purposes แป้งทาหน้า น้ำหอม ครีมทาบำรุงผม mask pack for cosmetic purposes. ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210102495

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6

เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMISS** ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2565

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า HARMISS ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/heimish> คำว่า heimish เป็นคำสแลง แปลว่า comfortable; homely หมายถึง สะดวกสบาย เรียบง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ทาเล็บ, เครื่องสำอางสำหรับคิ้ว, liquid lip cream, ลิปสติค, มาสคาร่า, make up bases (cosmetics), make-up foundations, cosmetics for body, บรัชแก้ม, โลชั่นป้องกันแดด, สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุง ผิว, สารทำความสะอาดผิว, ดินสอเขียนขอบตา, สีทาเปลือกตา, สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงริมฝีปาก, face powder in paste form for cosmetic purposes, แป้งทาหน้า, น้ำหอม, ครีมทาบำรุงผม, mask pack for cosmetic purposes. ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สะดวกสบาย ต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงพร้อมหลักฐาน

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับการวินิจฉัยของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวเพราะเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เนื่องจากประเด็นดังกล่าวไม่ได้เป็นประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งปฏิเสธการรับจดทะเบียน และคณะกรรมการไม่มีอำนาจพิจารณาในประเด็นดังกล่าวเพราะไม่ได้เป็นประเด็นตามคำสั่งของนายทะเบียน อีกทั้ง คำว่า heimish เป็นคำสแลงในภาษาหรือหมู่ชาวอเมริกัน ซึ่งการที่คณะกรรมการแปลคำดังกล่าวว่า สะดวกสบาย หรือเรียบง่ายนั้น ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างกว้างไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMISS** ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/heimish> คำว่า heimish เป็นคำสแลง แปลว่า comfortable; homely หมายถึง สะดวกสบาย เรียบง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ทาเล็บ, เครื่องสำอางสำหรับคิ้ว, liquid lip cream, ลิปสติค, มาสคาร่า, make up bases (cosmetics), make-up foundations, cosmetics for body, บรัชแก้ม, โลชั่นป้องกันแดด, สารที่เตรียมขึ้นใช้เพื่อเป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงผิว, สารทำความสะอาดผิว, ดินสอเขียนขอบตา, สีทาเปลือกตา, สารที่เตรียมขึ้นใช้เพื่อเป็นเครื่องสำอางเพื่อบำรุงริมฝีปาก, face powder in paste form for cosmetic purposes, แป้งทาหน้า, น้ำหอม, ครีมหาบำรุงผม, mask pack for cosmetic purposes. ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สะดวกสบายต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหรัฐอเมริกา และสาธารณรัฐสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า คณะกรรมการพิจารณานอกเหนือประเด็นที่มีการอุทธรณ์นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 มาตรา 101 วรรคสอง ได้กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียน โดยระเบียบในข้อ 12 กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นที่คณะกรรมการเห็นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งนายทะเบียน การพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการจึงเป็นการกระทำไปภายใต้ขอบเขตที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210102495



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1571/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **heimish** (คำขอเลขที่ 210106922)

วันแอนด์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **heimish** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการตัวแทนโฆษณา บริการทางการตลาด บริการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการขาย บริการร้านค้าส่งเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีก ที่มีกระเป๋าและกระเป๋าสตางค์ บริการร้านขายส่งที่มีเสื้อกันหนาวที่ไม่ใช่เสื้อผ้าที่ใช้เฉพาะสำหรับกีฬาและเครื่องแต่งกายแบบดั้งเดิมของเกาหลี บริการร้านค้าส่งยาสีฟัน บริการร้านค้าปลีกเครื่องหอม บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106922

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMISS** ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้นำมาใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2565

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า HARMISS ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ ตามพจนานุกรม ออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/heimish> คำว่า heimish เป็นคำสแลง แปลว่า comfortable; homely หมายถึง สะดวกสบาย เรียบง่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการตัวแทนโฆษณา บริการทางการตลาด บริการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการขาย บริการร้านค้า ส่งเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกที่มีกระเป่าและกระเป๋าสตางค์ บริการร้านขายส่งที่มีเสื้อกันหนาวที่ไม่ใช่เสื้อผ้า ที่ใช้เฉพาะสำหรับกีฬาและเครื่องแต่งกายแบบดั้งเดิมของเกาหลี บริการร้านค้าส่งยาสีฟัน บริการร้านค้าปลีก เครื่องหอม บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการ ที่สะดวกสบายต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจง พร้อมหลักฐาน

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับการวินิจฉัยของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวเพราะเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เนื่องจากประเด็นดังกล่าวไม่ได้เป็นประเด็นที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งปฏิเสธการรับจดทะเบียน และคณะกรรมการไม่มีอำนาจพิจารณาในประเด็นดังกล่าวเพราะไม่ได้เป็นประเด็นตามคำสั่งของนายทะเบียน อีกทั้ง คำว่า heimish เป็นคำสแลงในภาษาหรือหมู่ชาวอเมริกัน ซึ่งการที่คณะกรรมการแปลคำดังกล่าวว่า สะดวกสบาย หรือเรียบง่ายนั้น ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างกว้างไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการของ ผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด

/ที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HARMISS** ทะเบียนเลขที่ ค375896 (คำขอเลขที่ 848583) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **heimish** รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/heimish> คำว่า heimish เป็นคำสแลง แปลว่า comfortable; homely หมายถึง สะดวกสบาย เรียบง่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการตัวแทนโฆษณา บริการทางการตลาด บริการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการขาย บริการร้านค้า ส่งเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกที่มีกระเป่าและกระเป่าสตางค์ บริการร้านขายส่งที่มีเสื้อกันหนาวที่ไม่ใช่เสื้อผ้าที่ใช้เฉพาะสำหรับกีฬาและเครื่องแต่งกายแบบดั้งเดิมของเกาหลี บริการร้านค้าส่งยาสีฟัน บริการร้านค้าปลีก เครื่องหอม บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่สะดวกสบายต่อการใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสหรัฐอเมริกา และสาธารณรัฐสิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า คณะกรรมการพิจารณาออกเหนือประเด็นที่มีการอุทธรณ์นั้น เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 มาตรา 101 วรรคสอง ได้กำหนดให้คณะกรรมการระเบียบในการพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียน โดยระเบียบในข้อ 12 กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นที่คณะกรรมการเห็นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งนายทะเบียน การพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการจึงเป็นการกระทำไปภายใต้ขอบเขตที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210106922



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1572/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190134702)

บริษัท เท็มโก้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า







เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระทบทรายใช้ชกมวย
กันคางใช้เล่นกีฬา เครื่องกรรเชียงออกกำลัง เครื่องเดินออกกำลัง เครื่องเพาะกาย เครื่องยกน้ำหนัก
เครื่องยิงลูกเทนนิส เครื่องวิ่งอยู่กับที่ เครื่องวิ่งออกกำลัง เครื่องออกกำลังกายแยกส่วนขา จักรยานออกกำลังกาย
จานขว้างที่ใช้ในการกีฬา ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายลดน้ำหนัก เชือกกระโดด
เชือกดึงออกกำลังกาย ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก ลูกตระกูล้อ ตาข่ายกันสนาม ตาข่ายใช้เล่นกีฬา โต้ะออกกำลังกาย
กาย โต้ะป้องกัน โต้ะสนีกเกอร์ ถุงกอล์ฟ ถุงกอล์ฟชนิดมีล้อ ถุงมือนวมนชนิดไม่มีนิ้วสำหรับสวมเล่นยูโด
นวมนชกมวย นวมสวมคางสำหรับนักกีฬา บอลยาง บาร์เบล บาร์สูง เบาะป้องกันเพื่อการเล่นกีฬา ปลอกข้อมือ
เพื่อการเล่นกีฬา เป้าเตะ เป้านวมสำหรับนวมมวยใช้เป็นเป้าชก เป้าบาสเกตบอล ไม้คิว ไม้เทนนิส ไม้เบสบอล
ไม้แบดมินตัน ไม้ปิงปอง ไม้โบล ไม้พายใช้ในกีฬาพายเรือ ไม้ฮอกกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6
เนื่องจากคำว่า SUGOI ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า ดี, ยอดเยี่ยม, นำทั้ง ส่วนคำว่า GENKI ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า แข็งแรง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่แข็งแรงดี หรือเป็นสินค้าที่แข็งแรงนำทั้ง
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2564



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ อักษรไทยคำว่า สุโก้ เกงกิ เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า SUGOI GENKI และอักษรญี่ปุ่น  ซึ่งตามพจนานุกรม TUTTLE Compact Japanese Dictionary คำว่า SUGOI () แปลว่า swell, wonderful, marvelous, terrific หมายถึง ยอดเยี่ยม วิเศษ สุดยอด ดีเยี่ยม คำว่า GENKI () แปลว่า healthy, well, cheerful, vigorous หมายถึง มีสุขภาพดี ดีเยี่ยม แข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แข็งแรงสุดยอด หรือแข็งแรงดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กระสอบทรายใช้ชกมวย กันคางใช้เล่นกีฬา เครื่องกรรเชียง ออกกำลังกาย เครื่องเดินออกกำลังกาย เครื่องเพาะกาย เครื่องยกน้ำหนัก เครื่องยิงลูกเทนนิส ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอุปกรณ์ที่มีความแข็งแรงดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เติมโก้ จำกัด สำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้นิติบุคคล (ภ.ง.ด.50) เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัท เติมโก้ จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.30) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 สำเนาใบเสร็จการจ้างโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ ปี พ.ศ. 2562 - 2563 (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาเอกสารการจ้างทำโฆษณาทางการตลาดออนไลน์ เมื่อปี พ.ศ. 2563 - 2564 (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อสติ๊กเกอร์และฉลากสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 พร้อมใบเสร็จรับเงิน สำเนาใบรับรองแทนใบเสร็จรับเงินบริษัท เติมโก้ จำกัด แสดงค่าสติ๊กเกอร์ (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2563 และวันที่ 7 สิงหาคม 2563 สำเนาใบเสร็จแสดงการสั่งซื้อบรรจุภัณฑ์ (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2564 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าเช่าพื้นที่สำหรับออกบูธขายสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าขึ้นวางสินค้าและแสดนโชว์สินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาทารายการแสดงสินค้าสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาทารายการการขายสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2564 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางโฆษณา

/บริการภายใต้

บริการภายใต้เครื่องหมายคำว่า  สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจ้างออกแบบแคตตาล็อก เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายการออกร้านขายอุปกรณ์เครื่องออกกำลังกายหลากหลายยี่ห้อโดยปรากฏเครื่องหมาย คำว่า  อยู่ที่หน้าร้าน เมื่อปี พ.ศ. 2562 – 2563 เป็นต้นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสาร ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการใช้การโฆษณาบริการเมื่อปี พ.ศ. 2562 – 2564 เพียง 3 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและ เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1573/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า





(คำขอเลขที่ 190134705)

บริษัท เท็มโก้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬา
และอุปกรณ์ออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6
ประกอบมาตรา 80 เนื่องจากคำว่า SUGOI ภาษาญี่ปุ่น แปลว่า ดี, ยอดเยี่ยม, น่าทึ่ง ส่วนคำว่า GENKI ภาษาญี่ปุ่น
แปลว่า แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นการจัดจำหน่ายสินค้า
ที่แข็งแรงน่าทึ่ง หรือเป็นสินค้าที่แข็งแรงยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า  รายนี้ อักษรไทยคำว่า สุก๊วย เกงกิ เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาอังกฤษ
คำว่า SUGOI GENKI และอักษรญี่ปุ่น  ซึ่งตามพจนานุกรม TUTTLE Compact Japanese

/Dictionary

Dictionary คำว่า SUGOI (すごい) แปลว่า swell, wonderful, marvelous, terrific หมายถึง ยอดเยี่ยม วิเศษ

สุดยอด ดีเยี่ยม คำว่า GENKI (元気) แปลว่า healthy, well, cheerful, vigorous หมายถึง มีสุขภาพดี ดีเยี่ยม แข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แข็งแรงสุดยอด หรือแข็งแรงดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายที่มีความแข็งแรงเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เติมโก้ จำกัด สำเนาแบบ แสดงรายการภาษีเงินได้นิติบุคคล (ภ.ง.ด.50) เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัท เติมโก้ จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนาแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ.30) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 สำเนาใบเสร็จ การจ้างโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ ปี พ.ศ. 2562 - 2563 (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาเอกสารการจ้าง ทำโฆษณาทางการตลาดออนไลน์ เมื่อปี พ.ศ. 2563 - 2564 (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาใบขนสินค้า ขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตรและภาษีมูลค่าเพิ่ม เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 (ไม่ปรากฏว่า เป็นเครื่องหมายใด) สำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อสติ๊กเกอร์และฉลากสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 พร้อมใบเสร็จรับเงิน สำเนาใบรับรองแทนใบเสร็จรับเงินบริษัท เติมโก้ จำกัด แสดงค่าสติ๊กเกอร์ (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2563 และวันที่ 7 สิงหาคม 2563 สำเนาใบเสร็จแสดงการสั่งซื้อบรรจุภัณฑ์ (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2564 สำเนา ใบเสร็จรับเงินค่าเช่าพื้นที่สำหรับออกบูธขายสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าขนส่งสินค้าและแสดงโชว์สินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำเนา ตารางรายการแสดงสินค้าสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) สำเนาดารงแสดงการ ขายสินค้า (ไม่ปรากฏว่าเป็นเครื่องหมายใด) เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2564 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการโฆษณา บริการภายใต้เครื่องหมายคำว่า  สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจ้างออกแบบแคตตาล็อก เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายการออกร้านขายอุปกรณ์เครื่องออกกำลังกายหลากหลายยี่ห้อโดยปรากฏเครื่องหมาย คำว่า  อยู่หน้าร้าน เมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2563 เป็นต้นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสาร ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการของบริษัทผู้ותרณ์ และการใช้การโฆษณาบริการเมื่อปี พ.ศ. 2562 - 2564 /เพียง 3 ปี

เพียง 3 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1574/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIUSEPPE ZANOTTI** (คำขอเลขที่ 170111994)

จุเซ็ปเป้ ซาน็อตตี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GIUSEPPE ZANOTTI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า โลหะมีค่า ในรูปที่เป็นแท่ง งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยข้อมือทำจากโลหะมีค่า สร้อยคอทำจากโลหะมีค่า ต่างหูทำจากโลหะมีค่า เข็มติดหมวกทำด้วยโลหะมีค่า เข็มประดับรองเท้าทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องประดับร่างกายทำด้วยโลหะมีค่า กล่องทำด้วยโลหะมีค่า เครื่องโครโนเมทริก (ใช้บอกเวลา) นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา เครื่องประดับขนาดเล็กที่ทำหรือเคลือบด้วยโลหะมีค่า จำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือปก หนังสือเย็บ หนังสือสัตว์ กระเป๋าใส่สัมภาระ หีบใส่สัมภาระ กระเป๋าใช้เวลาเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเทียน เครื่องอานม้า กระเป๋าถือ กระเป๋าตังค์ กระเป๋าใส่เหรียญ หีบเดินทาง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าเป่าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสะพายป่า ที่ใส่พวงกุญแจ กระเป๋าสะพายหลัง สำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา สายทำจากหนัง (ที่ไม่รวมเสื้อผ้า) สายจูงสัตว์ทำด้วยหนัง แถบหนัง สายลากจูงสัตว์ เลี้ยงทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เครื่องมือทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ของทำด้วยหนัง และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ กระโปรง ชุดเสื้อ และกระโปรงติดกัน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท ถุงเท้า ถุงน่อง ผ้าพันคอ ผ้าโพกศีรษะ ผ้าพันคอทรงสี่เหลี่ยม ผ้าคลุมไหล่ หมวก ที่ปิดหูกันหนาว ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170111994

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า GIUSEPPE ZANOTTI เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของนักออกแบบชาวอิตาลี ซึ่งชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษ การที่ผู้ขอจดทะเบียนนำคำว่า GIUSEPPE ZANOTTI มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า จึงถือว่าเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาในลักษณะเป็นอักษรโรมัน

/ตัวพิมพ์ใหญ่

ตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดมาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะพิเศษที่ผิดแผกไปจากลักษณะของชื่อตัว ชื่อสกุลโดยทั่วไปอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **GIUSEPPE ZANOTTI** รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า **GIUSEPPE ZANOTTI** ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้า **GIUSEPPE ZANOTTI** ดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อตัว ชื่อสกุลของนายจูเซ็ปเป ซาน็อตติ (MR. GIUSEPPE ZANOTTI) หรือเป็นที่รู้จักกันในชื่อ ZANOTTI (ซาน็อตติ) เกิดเมื่อวันที่ 17 เมษายน พ.ศ.2500 เป็นนักแพชชันดีไซเนอร์ชาวอิตาลีเลียน มีชื่อเสียงจากการออกแบบสินค้ารองเท้าสันสูงระดับอัญมณี รองเท้าผ้าใบที่หรูหรา กระเป๋าถือ เครื่องประดับและเครื่องหนังต่าง ๆ” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 / “ชื่อในทางการค้า”

“ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป่นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป่นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เป่นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทำนว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป่นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป่นอย่างน้อยอยุ่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เป่นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมีได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างใด โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้า

/ที่เป็นชื่อต่าง ๆ

ที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านี้จะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมากรมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อคำว่า **GIUSEPPE ZANOTTI** เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารรับรองการให้ใช้ชื่อสกุลเป็นเครื่องหมายการค้า สำเนาเอกสารแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ที่ห้างสรรพสินค้า Central Embassy จากเว็บไซต์ www.centralembassy.com สำเนาเอกสารสื่อประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ต่าง ๆ และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ทาง Facebook Instagram Twitter และ YouTube นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการใช้เครื่องหมายการค้าที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ

/พร้อม

พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น

ขอจดทะเบียนแล้วคำว่า ~~.....~~ ทะเบียนเลขที่ ค380368 (คำขอเลขที่ 853969) ทะเบียนเลขที่ ค380354 (คำขอเลขที่ 853970) และทะเบียนเลขที่ 171116635 (คำขอเลขที่ 930590) และคำว่า ~~.....~~ ทะเบียนเลขที่ ค410188 (คำขอเลขที่ 930587) และทะเบียนเลขที่ ค409531 (คำขอเลขที่ 930588) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผูุ้ธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2566 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1575/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CLAIRE AUSTIN** (คำขอเลขที่ 160118880)

เดวิด ออสติน โรสซส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CLAIRE AUSTIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ดอกกุหลาบ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 160118880

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ดังนี้

1. คำว่า CLAIRE AUSTIN เป็นบุคคลที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า CLAIRE AUSTIN เป็นชื่อพันธุ์ดอกกุหลาบที่เพาะพันธุ์ในปี 2007 เป็นกุหลาบทรงพุ่ม ขนาดกลางถึงสูง ออกดอกดกตลอดทั้งปี ดอกขนาดกลาง ถึงใหญ่ สีขาว อมครีม กลีบดอกประมาณ 35-55 กลีบ ค่อนข้างโตต้นช้ำในอากาศร้อน หอมแรงกลิ่น myrrh และ vanilla ซึ่งนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CLAIRE AUSTIN** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “ชื่อ CLAIRES AUSTIN เป็นชื่อบุตรสาวของนายเดวิด ออสตินผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยนำชื่อดังกล่าวมาตั้งเป็นชื่อทางการค้าของกุหลาบสายพันธุ์ Ausprior ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้ในการจดทะเบียนสิทธิบัตร ขณะที่ชื่อ CLAIRES AUSTIN เป็นชื่อที่ผู้อุทธรณ์ได้ตั้งขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าเท่านั้น” ดังนี้ เมื่อพิจารณาจากคำอุทธรณ์ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอแล้วเห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้จดสิทธิบัตรสายพันธุ์ดอกกุหลาบที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นขึ้นใหม่ว่า Ausprior ส่วนคำว่า **CLAIRE AUSTIN** ผู้อุทธรณ์ใช้เป็นชื่อทางการค้าสำหรับกุหลาบสายพันธุ์ดังกล่าว ดังนี้ เมื่อคำว่า **CLAIRE AUSTIN** ไม่ใช่ชื่อสายพันธุ์กุหลาบ เมื่อนำคำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้าดอกกุหลาบ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **CLAIRE AUSTIN** รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “คำว่า **CLAIRE AUSTIN** เป็นชื่อบุตรสาวของนายเดวิด ออสติน ผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า”

/มีคำขยายว่า

มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้นล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมิได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปี พ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมาย

/เมื่อปี

เมื่อปี พ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างไร โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมารมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อคำว่า **CLAIRE AUSTIN** เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนออันได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด ประวัติ ความเป็นมาของเครื่องหมายการค้าและบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทางช่องทางต่างๆ อาทิ สื่อสังคมออนไลน์ เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ บทความ รวมถึงงานนิทรรศการต่างๆ เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงหลักฐานการจำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนในประเทศไทยระหว่างปี พ.ศ. 2559 -2561 (ค.ศ. 2016 – 2018) นั้นเห็นว่า หลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีระยะเวลาเพียง 3 ปี ประกอบกับมียอดจำหน่ายเป็นจำนวนน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียน

/แล้ว นั้น

แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2566 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1576/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAT AUSTIN** (คำขอเลขที่ 160118879)

เดวิด ออสติน โรสซส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า **PAT AUSTIN** เพื่อใช้กับจำพวก 31 รายการสินค้า ดอกกุหลาบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ดังนี้

1. คำว่า PAT AUSTIN เป็นบุคคลที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คำว่า PAT AUSTIN เป็นชื่อพันธุ์กุหลาบเพาะพันธุ์ในปี 1995 กุหลาบทรงพุ่มกลางถึงสูง ออกดอกดีตลอดทั้งปี ดอกขนาดกลาง สีส้ม กลีบดอกประมาณ 25-35 กลีบ มีกลิ่นหอมแรงเหมือนกลิ่นน้ำชา ซึ่งนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PAT AUSTIN** รายนี้ เมื่อพิจารณาประกอบกับคำอุทธรณ์โดยผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงสรุปได้ว่า “ชื่อ PAT AUSTIN เป็นชื่อที่ตั้งขึ้นเพื่อเป็นเกียรติแก่ภรรยาของนายเดวิด ออสตินผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยนำชื่อดังกล่าวมาตั้งเป็นชื่อทางการค้าของกุหลาบสายพันธุ์ Ausmum ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้ในการจดทะเบียน

/สิทธิบัตร

สิทธิบัตร ขณะที่ชื่อ PAT AUSTIN เป็นชื่อที่ผู้อุทธรณ์ได้ตั้งขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าเท่านั้น” ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้จดสิทธิบัตรสายพันธุ์ดอกกุหลาบที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นขึ้นใหม่ว่า Ausmum ส่วนคำว่า PAT AUSTIN ผู้อุทธรณ์ใช้เป็นชื่อทางการค้าสำหรับกุหลาบสายพันธุ์ดังกล่าว ดังนั้น คำว่า PAT AUSTIN ไม่ใช่ชื่อสายพันธุ์กุหลาบ เมื่อนำคำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า ดอกกุหลาบ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ PAT AUSTIN รายนี้ มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า PAT AUSTIN รายนี้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ได้แก่ สำเนาเอกสารใบมรณะบัตรที่ผู้อุทธรณ์ เห็นว่า ชื่อตัวและชื่อสกุลตามสำเนาเอกสารดังกล่าวปรากฏชื่อว่า “Patrisia Josephine AUSTIN” ซึ่งเป็นชื่อภรรยาของนายเดวิด ออสติน ผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ชื่อ PAT AUSTIN เป็นชื่อที่ตั้งขึ้นเพื่อเป็นเกียรติแก่ภรรยาของนายเดวิด ออสติน ผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยนำชื่อดังกล่าวมาตั้งเป็นชื่อทางการค้าของกุหลาบสายพันธุ์ Ausmum” ซึ่งจากหลักฐานและข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้วแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า PAT AUSTIN ไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นชื่อตัวหรือชื่อสกุลของบุคคลใด จึงไม่ใช่ชื่อตัวชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษ นับว่าว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 65/2566 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1577/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUSE** (คำขอเลขที่ 180106273)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

FUSE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กล้องถ่ายรูป แวนตา เลือซูชีพ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า
 เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก
 ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี
 แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึก
 เงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่อง
 ดับเพลิง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรี ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 สตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง
 แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการ
 และแชร์ข้อมูลอื่นๆ โทรศัพท์สมาร์ทโฟน โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่อง
 อิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึกและทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่าน
 เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บจัดการ บันทึก และ
 ทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่านเครือข่ายไร้สาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ
 จัดการ บันทึก และทบทวนข้อความภาพและข้อมูล ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์

/สำหรับ

สำหรับสื่อสารทางโทรศัพท์แบบครบวงจรกับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับสื่อสารทางโทรศัพท์แบบครบวงจรกับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิด พกพาสำหรับ รับและอ่านข้อความ ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่อง คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมคอนเทนต์ภาพและ เสียงและสื่อผสมไปยังเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับ ส่งคอนเทนต์สื่อผสมด้านบันเทิงแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ ข้อความแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ข้อมูลแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ภาพแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือ ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ไฟล์เสียงแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับ ส่งคอนเทนต์ไฟล์วิดีโอแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้สำหรับส่งคอนเทนต์ไฟล์เสียง และภาพแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมเครื่องเสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นวิดีโอ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นหนัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและเล่นรูปดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับรับชม ค้นหาและ เล่นคอนเทนต์สื่อผสมอื่นๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับความบันเทิงแบบอินเทอร์เน็ตแอกทีฟที่อนุญาตให้ผู้ใช้ ปรับได้ตามความต้องการในประสบการณ์การชม ฟังและเล่นโดยเลือกและจัดจอแสดงผลและการแสดงใน องค์กรประกอบ ภาพ เสียง เสียงและภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอน เทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการไฟล์เสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องมือค้นหาเซิร์ชเอ็นจิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งคอนเทนต์

/ไร้สาย

ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับข้อปึงออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและทำธุรกรรมออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่จัดหาบริการค้าปลีกและสั่งซื้อสินค้าหลากหลายชนิด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับส่วนลดผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภค ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บ จัดการ แก้ไข และแชร์รูป ซอฟต์แวร์เกม ซอฟต์แวร์ใช้กับเครื่องมือเรียกดูอินเทอร์เน็ต ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ หนังสายยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ผ่านวิดีโอตามสั่งที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย โฆษณาโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์มัลติมีเดียที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย วัสดุเสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย วัสดุวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย เกมที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย หนังสือนิยายที่ดาวน์โหลดได้ที่มีหัวข้อหลากหลาย หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย หนังสือเสียงที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106273





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FUSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ฟิวส์ไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ได้แก่ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FUSE

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FUSE แปลว่า ฟิวส์ไฟฟ้า, ผสม และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FUSE แปลว่า ฟิวส์, หลอมรวม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกข้อมูลระบบดิจิทัล เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณตัวเลข ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องนำกระแสไฟฟ้าที่มีฟิวส์ประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นอุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อหรือผสมวงจรเข้าด้วยกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Amazon> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 27 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://techsauce.co/news/amezon> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon Global Selling บุกไทย เตรียมดัน SME ไทย ส่งออกสินค้าออนไลน์” (วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 16 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bangkokpost.com/business> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon opens Thai office, eyeing growth” (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 4 แผ่น และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazonfuse.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบและลักษณะของหน้าเว็บไซต์ให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) จำนวน 10 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและบทความเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazonfuse.com> นั้นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

/กับ

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (FUSE) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1578/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FUSE** (คำขอเลขที่ 180106274)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

FUSE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FUSE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การช่วยจัดการการดำเนินงานในสำนักงาน การบอกรับเป็น
 สมาชิกในการส่งและเล่นดิจิทัลคอนเทนต์อย่างต่อเนื่องแก่ผู้อื่น บริการจัดการและขายการบอกรับเป็นสมาชิก
 แบบธุรกิจสู่ธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจดำเนินการขายของบนอินเทอร์เน็ต บริการวิจัยทางธุรกิจและวิเคราะห์
 ข้อมูลการขายดิจิทัลคอนเทนต์แบบบอกรับเป็นสมาชิก บริการโฆษณาโดยการเผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่นผ่าน
 เครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ บริการโฆษณา ทำการตลาดและส่งเสริม บริการร้านค้าปลีกสื่อ
 บันทึกเสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทาง
 ออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกหนังสือเสียงทางออนไลน์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับดนตรี บริการ
 ร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับภาพยนตร์ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับการแสดงทางโทรทัศน์
 บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับวิดีโอ บริการร้านค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเกมส์ การจัดการ
 ฐานข้อมูลออนไลน์ การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่
 ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายสื่อสาร การจัดหาเว็บไซต์จัดอันดับ รีวิว และแนะนำโพสต์ผู้ใช้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และ
 บริการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้
 ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่าน
 เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การจัดหาฐานข้อมูลเนื้อหาเกี่ยวกับภาพ เสียง ภาพและเสียงที่ค้นหาได้ผ่าน
 เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106274

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

FUSE
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 181103394 (คำขอเลขที่ 1049980) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

FUSE คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **FUSE**

ทะเบียนเลขที่ 181103394 (คำขอเลขที่ 1049980) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย อักษรโรมัน คือ F U S และ E ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมี คำว่า THE ICON STYLE ขนาดที่เล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟิวส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า ฟิวส์ ดี ไอคอน สไตล์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ฟิวส์ นับว่า เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ บริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวกับการจัดการ หรือทางด้าน อิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการ มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Amazon> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ จำนวน 27 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://techsauce.co/news/amezon> แสดง รายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon Global Selling บุกไทย เตรียมดัน SME ไทย ส่งออกสินค้าออนไลน์” (วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 12 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์

/ <https://>

<https://www.bangkokpost.com/business> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon opens Thai office, eyeing growth” (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazonfuse.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบและลักษณะของหน้าเว็บไซต์ให้บริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย (**fuse** ) จำนวน 10 แผ่น สำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น เครื่องหมาย **FUSE** ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ (วันที่ 2 มีนาคม 2561) กับจำพวกที่ 9 ในประเทศสหภาพยุโรป (วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561) กับจำพวกที่ 9, 35, 38, 41, 42 และ 45 ในประเทศฟิลิปปินส์ (วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561) กับจำพวกที่ 9, 38, 41, 42 และ 45 ในประเทศสิงคโปร์ (วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561) กับจำพวกที่ 9, 35, 38, 41, 42 และ 45 จำนวน 15 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์ และการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2559 ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1579/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FUSE** (คำขอเลขที่ 180106278)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FUSE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สินที่มีรูปร่างที่เป็นรูปธรรม บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคลทางกายภาพ บริการส่วนบุคคลโดยให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล บริการทางสังคมโดยให้คนอื่นทำความต้องการของแต่ละบุคคล บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร เว็บไซต์เครือข่ายสังคมด้านบันเทิง การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาฐานข้อมูลออนไลน์ที่ค้นหาได้เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม บริการการพิสูจน์ตัวจริงของผู้ใช้ในการทำธุรกรรมอี-คอมเมิร์ซ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FUSE** ทะเบียนเลขที่ 181103394 (คำขอเลขที่ 1049980) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562



/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

FUSE

คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

FUSE

ทะเบียนเลขที่ 181103394 (คำขอเลขที่ 1049980) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F U S และ E ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมี คำว่า THE ICON STYLE ขนาดที่เล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟิวส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟิวส์ ดี ไอคอน สไตล์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ฟิวส์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมด้านบันเทิงผ่านเครือข่ายสื่อสาร ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจดทะเบียนใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การจัดการด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการผ่านสื่อออนไลน์หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านพาณิชย์หรือผ่านสื่อออนไลน์ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Amazon> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ จำนวน 27 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://techsauce.co/news/amezon> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon Global Selling บุกไทย เตรียมดัน SME ไทย ส่งออกสินค้าออนไลน์” (วันที่ 23 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 12 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bangkokpost.com/business> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบทความในหัวข้อ “Amazon opens Thai office, eyeing growth” (วันที่ 24 เมษายน พ.ศ.2562) จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.amazonfuse.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบและลักษณะของหน้าเว็บไซต์ให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) จำนวน 10 แผ่น

/สำเนา

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
เครื่องหมาย **FUSE** ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ (วันที่ 2 มีนาคม 2561) กับจำพวกที่ 9 ในประเทศ
สหภาพยุโรป (วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561) กับจำพวกที่ 9, 35, 38, 41, 42 และ 45 ในประเทศฟิลิปปินส์
(วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561) กับจำพวกที่ 9, 38, 41, 42 และ 45 ในประเทศสิงคโปร์ (วันที่ 26 กุมภาพันธ์
2561) กับจำพวกที่ 9, 35, 38, 41, 42 และ 45 จำนวน 15 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร
แสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์ และการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใน
ต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับ
จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2559 ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจ
นำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์
พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1580/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017878)

โค้วเป่ย์ โฮลดิ้ง ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก
 ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรม
 คอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็ม
 คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) โทรศัพท์เคลื่อนที่
 เครื่องสถานี งานคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องเชื่อมต่อเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ กระจาปใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถ
 ดาวน์โหลดได้ จากอินเทอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต
 โปรแกรมเกม คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์)ที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้
 ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถ ดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ
 หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมือ
 อิเล็กทรอนิกส์ กล้องรับสัญญาณ ภาพดิจิทัล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ แวนตา กระจาดานป้าย
 อิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017878

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โควเป้ย/เค่าปี้ มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูล แม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานีนานคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่าย คอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1581/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017879)

ไควเป่ย์ โยลิ่ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน เครื่องมือวาดภาพ พู่กันทาสี วัสดุใช้ในการเรียนการสอน (ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์) แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ แผ่นพับ ภาพโปสเตอร์ บัตรกระดาษที่พิมพ์แล้ว แคตตาล็อก ปฏิทิน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ ถุงทำด้วยกระดาษ บัตรสมาร์ทการ์ดที่ไม่ได้เข้ารหัสทำด้วยกระดาษ สิ่งพิมพ์โฆษณา หนังสือคู่มือการใช้งาน กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษหิซซูรูปปั้นทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า ไควเป่ย์/เค่าปี้ มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เขียวชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน เครื่องมือวาดภาพ พู่กันทาสี วัสดุใช้ในการเรียนการสอน (ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์) แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ แผ่นพับ ภาพโปสเตอร์ บัตรกระดาษที่พิมพ์แล้ว แคตตาล็อก ปฏิทิน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ กระจกทำด้วยกระดาษ บัตรสมาร์ตการ์ดที่ไม่ได้เข้ารหัสทำด้วยกระดาษ สิ่งพิมพ์โฆษณา หนังสือคู่มือการใช้งาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1582/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017880)

ไควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าทีในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผล ข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา การจัดการฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูล ธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วย คอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออก ระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมวลผลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทาง ออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของ บุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจ เกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด การตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมวลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการ บุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมา รวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อ สามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิด /มารวมกัน

เป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1583/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017881)

ไคว่เป่ย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัย
 กิจการด้านการคลัง กิจการด้านการเงิน บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินทางออนไลน์ บริการ
 บัตรเครดิต การดำเนินการเกี่ยวกับใบแจ้งหนี้ การดำเนินการเกี่ยวกับการชำระเงิน บริการโอนเงิน การโอน
 การชำระเงินเพื่อบุคคลอื่นผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการเกี่ยวกับการเช่าทรัพย์สิน การประเมินอสังหาริมทรัพย์
 บริการการเงินด้านอสังหาริมทรัพย์ การลงทุนด้านอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ การจัดทำสถิติ
 ด้านประกันภัย การให้ข้อมูลทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต การรับฝากของมีค่า บริการด้านการลงทุน
 การประเมินทางการเงิน การจัดให้มีการประกันภัยสำหรับธุรกรรมทางการเงิน การจัดการทางด้าน
 ทรัพย์สิน บริการให้คำแนะนำปรึกษาทางการเงิน การธนาคารที่ให้บริการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์จาก
 ที่บ้าน การธนาคารโดยผ่านทางออนไลน์จากอินเทอร์เน็ต บริการนายหน้าหลักทรัพย์ บริการบัตรเดบิต
 บริการค้าประกันเช็ค การตรวจสอบเครดิตผ่านเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดการความเสี่ยงเครดิต
 ทางอิเล็กทรอนิกส์ การธนาคารอิเล็กทรอนิกส์ การออกบัตรสะสมมูลค่า บริการบัตรเครดิตทางโทรศัพท์
 การให้ข้อมูลทางการเงินออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต หาเงินบริจาคเพื่อการกุศล จัดการเกี่ยวกับสิ่ง
 ที่ได้รับบริจาคเพื่อการกุศล การชำระเงินทางออนไลน์ การพิสูจน์รับรองการโอนเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่
 1017881

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โควเป่ย์/เค่าปี้ มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัย กิจกรรมด้านการคลัง กิจกรรมด้านการเงิน บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินทางออนไลน์ บริการบัตรเครดิต การดำเนินการเกี่ยวกับใบแจ้งหนี้ การดำเนินการเกี่ยวกับการชำระเงิน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและ

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1584/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017882)

ไคว่เป่ย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึง เครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทาง ออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการฐานข้อมูล ออนไลน์เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ ให้บริการเข้าถึงการติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและ โครงสร้างเว็ลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายใย แก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการส่งภาพโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย การติดต่อสื่อสาร ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่ง ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งคอมพิวเตอร์ทางอิเล็กทรอนิกส์การประชุมทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสาร ผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดาน อิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ ให้บริการกระดาน ข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ ให้บริการห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลทาง อิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่ง

/วดีโอ

วิธีใดตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำสัญญาทางธุรกิจได้ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017882

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โค้วเป้ย/เค้าปี้ มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ ให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1585/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017883)

ไควเป่ย์ โยลดีง ลิมเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม พิมพ์หนังสือ (สำนักพิมพ์) พิมพ์หนังสือวารสาร พิมพ์หนังสือพิมพ์ พิมพ์หนังสือนิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์ อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเวนต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิทัล (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการผู้รายงานข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อความบันเทิง บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ บริการแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับวัสดุการวิจัย จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนการจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการห้องสมุด บริการซัปเดตเติ้ล การถ่ายภาพ บริการแปล บริการแปลภาษา จัดหาข่าวด้านกีฬา จัดหาข่าวความบันเทิง จัดหาข่าวด้านวัฒนธรรม จัดหาข่าวด้านการศึกษา บริการออกสลากกินแบ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017883

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โคว์เปย/เค่าปี มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการการศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม พิมพ์หนังสือ (สำนักพิมพ์) พิมพ์หนังสือวารสาร พิมพ์หนังสือพิมพ์ พิมพ์หนังสือนิตยสาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1586/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017884)

ไควเป่ย์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการแอปพลิเคชันผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่จะช่วยให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยค้นหาข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล้องดิจิทัล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสานคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูล

/เทคนิค

เทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นฐานข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าวัสดุ บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017884

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โค้วเป่ย์/เค้าปี มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑

/(KOUBEI)

(KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการแอปพลิเคชันผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1587/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** (คำขอเลขที่ 1017885)

ไควเปย โฮลดีง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **口碑** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว
 โรงแรม โมเต็ล บ้านพักชั่วคราว ค่ายพักแรมวันหยุด จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาห้องพัก ดูแลเด็ก
 เนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) สถานที่เลี้ยงเด็ก ห้องอาหาร ภัตตาคาร สเน็คบาร์ ค็อกเทลเลาจน์ บริการ
 บาร์ไวน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม จัดเตรียมความพร้อมของสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวก
 สำหรับการจัดนิทรรศการ จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสบายสำหรับการจัด
 นิทรรศการ จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง คลับเพื่อการจัดหาอาหารและ
 เครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มโรงแรม จัดการโรงแรม จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวก
 สำหรับงานประชุม จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานแสดงสินค้า บ้านพักนักท่องเที่ยว
 บริการอาหารและเครื่องดื่ม บริการด้านงานเลี้ยง บริการเลาจน์โรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม
 ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ภัตตาคารอาหารจานด่วน บริการอาหารชนิดนากลับบ้าน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ
 การเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐาน
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ
 อาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารออนไลน์จากฐาน
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบาร์อาหาร

/และ

และเครื่องตีออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบาร์อาหารและเครื่องตีออนไลน์ผ่านทาง อินเทอร์เน็ต จองโรงแรม จองร้านอาหาร ร้านขายไอศกรีม แกะสลักอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โคว์เป่ย์/เค่าปี้ มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

口碑

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวระเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว โรงแรม โมเต็ล บ้านพักชั่วคราว ค่ายพักแรมวันหยุด จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาห้องพัก ดูแลเด็ก เนอสเซอร์รี่ (รับเลี้ยงเด็ก) สถานที่เลี้ยงเด็ก ห้องอาหาร ภัตตาคาร สแน็คบาร์ ค็อกเทลเลาจน์ บริการบาร์ไวน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

/กฎหมาย

กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1588/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017886)

โค่วเป่ย์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ) โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานีนงานคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่องเชื่อมต่อเครือข่าย คอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถ ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์)ที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟังชนิดครอบ ศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ กล้องรับสัญญาณภาพดิจิทัล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ แวนตา กระดานป่ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017886

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
KOUBEI รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑
ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาใน
คำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มากจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย
โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรินทร์ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย
และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง
reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อ
ความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่อง
คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์
ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล (พีดีเอ)
โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสำนักงานคอมพิวเตอร์ เครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์ (คอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์) เครื่อง
เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์
ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชย
ว่าดี หรือเป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ
นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติ
ไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1589/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017887)

ไคว่เปย์ โยลตั้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน เครื่องมือวาดภาพ ฟู่กันทาสี วัสดุใช้ในการเรียนการสอน (ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์) แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ แผ่นพับ ภาพโปสเตอร์ บัตรกระดาษที่พิมพ์แล้ว แคตตาล็อก ปฏิทิน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ ถุงทำด้วยกระดาษ บัตรสมาร์ตการ์ดที่ไม่ได้เข้ารหัสทำด้วยกระดาษ สิ่งพิมพ์โฆษณา หนังสือคู่มือการใช้งาน กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษทิชชู รูปปั้นทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017887

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มากจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน เครื่องมือวาดภาพ พู่กันทาสี วัสดุใช้ในการเรียนการสอน (ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์) แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ หนังสือ แผ่นพับ ภาพโปสเตอร์ บัตรกระดาษที่พิมพ์แล้ว แคตตาล็อก ปฏิทิน ป้ายราคาทำด้วยกระดาษ กุ้งทำด้วยกระดาษ บัตรสมาร์การ์ด ที่ไม่ได้เข้ารหัสทำด้วยกระดาษ สิ่งพิมพ์โฆษณา หนังสือคู่มือการใช้งาน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นสินค้าที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1590/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017888)

ไควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา
การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผล
ข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา การจัดการฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ
บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูล
ธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วย
คอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออก
ระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทาง
ออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของ
บุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจ
เกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด การตลาด
จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
ให้เข้าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการ
บุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมา
รวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อ
สามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิด
มารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้า

/เพื่อธุรกิจ

เพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการธุรกิจ ซุปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน การบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมประาะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562.

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดทำหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา การจัดการฐานข้อมูล บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการ /โครงการธุรกิจ

โครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1591/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017889)

ไควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัย
กิจการด้านการคลัง กิจการด้านการเงิน บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินทางออนไลน์ บริการ
บัตรเครดิต การดำเนินการเกี่ยวกับใบแจ้งหนี้ การดำเนินการเกี่ยวกับการชำระเงิน บริการโอนเงิน การโอน
การชำระเงินเพื่อบุคคลอื่นผ่านอินเทอร์เน็ต จัดการเกี่ยวกับการเช่าทรัพย์สิน การประเมินอสังหาริมทรัพย์
บริการการเงินด้านอสังหาริมทรัพย์ การลงทุนด้านอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ การจัดทำสถิติ
ด้านประกันภัย การให้ข้อมูลทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต การรับฝากของมีค่า บริการด้านการลงทุน
การประเมินทางด้านการเงิน การจัดให้มีการประกันภัยสำหรับธุรกรรมทางการเงิน การจัดการทางด้าน
ทรัพย์สิน บริการให้คำแนะนำปรึกษาทางด้านการเงิน การธนาคารที่ให้บริการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์จาก
ที่บ้าน การธนาคารโดยผ่านทางออนไลน์จากอินเทอร์เน็ต บริการนายหน้าหลักทรัพย์ บริการบัตรเดบิต
บริการค้าประกันเช็ค การตรวจสอบเครดิตผ่านเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดการความเสี่ยงเครดิต
ทางอิเล็กทรอนิกส์ การธนาคารอิเล็กทรอนิกส์ การออกบัตรสะสมมูลค่า บริการบัตรเครดิตทางโทรศัพท์
การให้ข้อมูลทางการเงินออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต หาเงินบริจาคเพื่อการกุศล จัดการเกี่ยวกับสิ่งที่
ได้รับบริจาคเพื่อการกุศล การชำระเงินทางออนไลน์ การพิสูจน์รับรองการโอนเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่
1017889

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัย กิจกรรมด้านการคลัง กิจกรรมด้านการเงิน บริการธนาคารออนไลน์ บริการทางการเงินทางออนไลน์ บริการบัตรเครดิต การดำเนินการเกี่ยวกับใบแจ้งหนี้ การดำเนินการเกี่ยวกับการชำระเงิน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น

/เหตุให้

เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1592/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017890)

ไควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
 การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บให้
 ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการ
 ติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต
 ให้บริการฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ ให้บริการเข้าถึงการ
 ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการ
 ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวก
 สะดวกและโครงสร้างเว็ลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดย
 เครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ บริการส่งภาพโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย
 การติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งคอมพิวเตอร์ทางอิเล็กทรอนิกส์การประชุม
 ทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้งานสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่าง
 คอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการ
 ส่งต่อข้อความ ให้บริการกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ ให้บริการห้องประชุม
 แสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสารให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและบริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำสัญญาทางธุรกิจได้ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017890

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่าประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นบริการที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียร์ชัย เอี่ยมวรมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการจัดการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ ให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ ให้บริการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1593/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017891)

ไควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การจัดทำมีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม พิมพ์หนังสือ (สำนักพิมพ์) พิมพ์หนังสือวารสาร พิมพ์หนังสือพิมพ์ พิมพ์หนังสือนิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์ อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเวนต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิทัล (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการผู้รายงานข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อความบันเทิง บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ บริการแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับวัสดุการวิจัย จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนการจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการห้องสมุด บริการซัฟต์ไดรฟ์ การถ่ายภาพ บริการแปล บริการแปลภาษา จัดหาข่าวด้านกีฬา จัดหาข่าวความบันเทิง จัดหาข่าวด้านวัฒนธรรม จัดหาข่าวด้านการศึกษา บริการออกสลากกินแบ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017891

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม พิมพ์หนังสือ (สำนักพิมพ์) พิมพ์หนังสือวารสาร พิมพ์หนังสือพิมพ์ พิมพ์หนังสือนิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์ อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น

/ของ

ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1594/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017892)

โควเปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบ
 คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการแอปพลิเคชันผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแม่ข่าย
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทาง
 ออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์
 บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในการ
 แลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนใน
 การเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียน
 ในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการ
 คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยค้นหา
 ข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบ
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล้องดิจิทัล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสานคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน
 บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บ
 เพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหา
 ข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูล
 เทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการ
 /คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นฐานข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าวัสดุ บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง

/ reputation

reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการแอปพลิเคชันผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1595/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** (คำขอเลขที่ 1017893)

ไคว่เปย โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **KOUBEI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พัก
 ชั่วคราว โรงแรม โมเต็ล บ้านพักชั่วคราว ค่ายพักแรมวันหยุด จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาห้องพัก ดูแลเด็ก
 เนอสเซอรี่ (รับเลี้ยงเด็ก) สถานที่เลี้ยงเด็ก ห้องอาหาร ภัตตาคาร สแน็คบาร์ ค็อกเทลเลาจน์ บริการบาร์
 ไวน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม จัดเตรียมความพร้อมของสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวก
 สะดวกสำหรับการจัดนิทรรศการ จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสบายสำหรับการจัดนิทรรศการ
 จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง คลับเพื่อการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการ
 อาหารและเครื่องดื่มโรงแรม จัดการโรงแรม จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานประชุม
 จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานแสดงสินค้า บ้านพักนักท่องเที่ยว บริการอาหารและ
 เครื่องดื่ม บริการด้านงานเลี้ยง บริการเลาจน์โรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคารชนิดบริการ
 ตนเอง ภัตตาคารอาหารจานด่วน บริการอาหารชนิดนำกลับบ้าน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและ
 เครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูล
 เกี่ยวกับการเตรียมอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการอาหารและ
 เครื่องดื่มทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการอาหารและเครื่องดื่มทางออนไลน์
 ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภัตตาคารออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
 ภัตตาคารออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบาร์อาหารและเครื่องดื่มออนไลน์จากฐาน
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบาร์อาหารและเครื่องดื่มออนไลน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต จองโรงแรม
 จองร้านอาหาร ร้านขายไอศกรีม แกะสลักอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017893

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มีความหมายว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ ประชาชนพากันชมเปราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้คนพากันชื่นชมสรรเสริญว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOUBEI** รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 口碑 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับมาในคำอ่านแปลว่า “อักษรโรมันคำว่า KOUBEI มาจากภาษาจีนคำว่า 口碑” ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 口碑 (KOUBEI) แปลว่า ประชาชนพากันสรรเสริญ, ประชาชนพากันชมเชย และพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 口碑 (KOUBEI) หมายถึง reputation (ชื่อเสียง) นอกจากนี้คำว่า 口碑 (KOUBEI) ตามข้อมูลในเว็บไซต์ educalingo.com ยังสื่อความหมายถึง words of mouth (ที่พูดกันปากต่อปาก) เมื่อนำมาใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการที่พักชั่วคราว โรงแรม โมเต็ล บ้านพักชั่วคราว ค่ายพักแรมวันหยุด จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาห้องพัก ดูแลเด็ก เหนอสเซอร์ (รับเลี้ยงเด็ก) สถานที่เลี้ยงเด็ก ห้องอาหาร ภัตตาคาร สแน็คบาร์ ค็อกเทลเสาจน์ บริการบาร์ ไวน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ประชาชนพากันสรรเสริญชมเชยว่าดี หรือเป็นบริการที่ดีมีคุณภาพจนสาธารณชนแนะนำต่อๆ กัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของ

ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและ
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย
ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์
จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1596/2566

Dusit

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136983)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Dusit

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจกกันเปื้อน กระจกจัดบันทึท กระจกเขียนจดหมาย กระจกเขียนข้อความ กระจกแข็ง กระจกแข็งเคลือบ ด้านเดียวไว้ใน การหีบห่อ กระจกแข็งใช้ในการพิมพ์ กระจกแข็งใช้ทำกล่อง กระจกแข็งที่ตัดเป็นรูปใช้ประดับตกแต่ง กระจกแข็งลูกฟูก สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา หนังสือพิมพ์ วารสาร เกี่ยวกับการท่องเที่ยว วารสารโฆษณา วารสารแจ้งข่าว วารสารทางการค้า วารสารทางธุรกิจ หนังสือ แผ่นพับโฆษณา โบรชัวร์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการการตลาด จดหมายข่าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136983

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า DUSIT อ่านเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับ เขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขต พระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอ ใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมทานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระ จุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวน ติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับ แรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อ โปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับ ถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูล ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัย หนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของ ประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ

/และ

และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขต และแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษกันเปื้อน กระดาษจดบันทึก กระดาษเขียนจดหมาย กระดาษเขียนข้อความ กระดาษแข็ง กระดาษแข็งเคลือบด้านเดียวไว้ในการหีบห่อ กระดาษแข็งใช้ในการพิมพ์ กระดาษแข็ง ใช้ทำกล่อง กระดาษแข็งที่ตัดเป็นรูปใช้ประดับตกแต่ง กระดาษแข็งลูกฟูก สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา หนังสือพิมพ์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dusit.com หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่าง ๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงราย เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา)

/และ

และหน้าเว็บไซต์ dtc.ac.th แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ (livetheworld.americanexpress.com, tmbbank.com, ktc.co.th, krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij) promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ถือหุ้น และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ถือหุ้น, หนังสือพลเอกเปรม ติณสูลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ถือหุ้นยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถือหุ้นยังมีการผลิตและจำหน่ายสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และมีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวผ่านทางบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้น และผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วไป ประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่

/ผู้เดียว

ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1597/2566

Dusit

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136984)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Dusit

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า งานเสิร์ฟอาหาร ซามสำหรับใส่อาหาร ชุดขวดใส่เครื่องปรุงรส แจกัน แก้วน้ำ ชุดถ้วยน้ำชา แก้วเหล้า แก้ววิสกี้ แก้วเปียร์ แก้วแชมเปญ แก้วใส่เครื่องดื่ม ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้น มีด ส้อม และช้อน) ไม้จิ้มฟัน ที่เก็บผ้าเช็ดปาก จานรองแก้ว ถ้วยแก้วชนิดมีฝาปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า DUSIT อ่านเลียนเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรानุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับ เขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และ เขตพระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็น อำเภอใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวน ติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับ แรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อ โปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับ ถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูล ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัย หนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของ ประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ

/และ

และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขต และแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า งานเสิร์ฟอาหาร ซามสำหรับใส่อาหาร ชุดชุดใส่เครื่องปรุงรส แจกัน แก้วน้ำ ชุดถ้วยน้ำชา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dusit.com หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงราย เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ dtc.ac.th แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ (livetheworld.americanexpress.com, tmbbank.com, kfc.co.th, krungsricard.com

/เป็นต้น)

เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij) promotions.co.th เป็นต้น) และ เอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่น ขอดจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของ ผู้ותרณ์, หนังสือพลเอกเปรม ตินสุลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใน ต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ติมูตอร์คี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็น ได้ว่า ผู้ותרณ์ก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ใน ประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ותרณ์ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลา ดังกล่าว ผู้ותרณ์ยังมีการผลิตและจำหน่ายสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอดจดทะเบียนไว้ และมีการเผยแพร่หรือ โฆษณาสินค้าดังกล่าวผ่านทางบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ และผ่านทางวิทยาลัย ดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วๆ ไปประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ותרณ์ได้ มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่าง ต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1598/2566

Dusit

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136985)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Dusit

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า
ไม้ขีดไฟ ที่เข็ญบุรี ไฟแช็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136985

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน
คำว่า DUSIT อ่านเลียนเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำ
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคว่า DUSIT เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต

/ซึ่ง

ซึ่งตามอักษรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับเขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขตพระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวนติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับแรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถ ในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อโปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิต มีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขตและแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก

/กันแพร์หลาย

กันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ไม้ขีดไฟ ที่เชียบูรี ไฟแช็ก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dusit.com หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสาร แสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพฯ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงใหม่ เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ dtc.ac.th แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ (livetheworld.americanexpress.com, tmbbank.com, ktc.co.th, krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij.com, promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย ไปรษณีย์ ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการ ของผู้ותרณ์ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่าน /หนังสือต่างๆ

หนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผูุ้ทธรณ์, หนังสือพลเอกเปรม ตินสุลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผูุ้ทธรณ์ได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาดาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตูนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ทธรณ์ก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผูุ้ทธรณ์ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผูุ้ทธรณ์ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศ ประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผูุ้ทธรณ์ยังมีการผลิตและจำหน่ายสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และมีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวผ่านทางบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผูุ้ทธรณ์ และผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วไป ประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผูุ้ทธรณ์ได้มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผูุ้ทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1599/2566

Dusit

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136986)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Dusit

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา
บริหารจัดการโรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136986

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน
คำว่า DUSIT อ่านเลียนเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำ
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า VILLA RESORT เป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับเขต บางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขต พระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอ ใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวนติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับแรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถ ในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อโปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิต มีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของ กรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขตและแขวงแห่งหนึ่งใน

/กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และ ศิลวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวง ต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จัก กันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา บริหารจัดการโรงแรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ โฆษณาและโรงแรมในลักษณะซึ่งเป็นที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า เว็บไซต์ www.dusit.com หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนิน กิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึง ปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงใหม่ เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ dct.ac.th แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนา หน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ (livetheworld.americanexpress.com, tmbbank.com, ktc.co.th, krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij.com, promotions.co.th เป็นต้น)

เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ถือหุ้น และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ถือหุ้น, หนังสือพลเอกเปรม ติณสูลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ถือหุ้นยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถือหุ้นยังมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นและบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้น และการให้ความรู้และการศึกษาผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนต่างๆ ไปประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1600/2566

Dusit

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136987)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Dusit

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ
จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าที่อยู่อาศัย
ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136987

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน
คำว่า DUSIT อ่านเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำ
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า VILLA RESORT เป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรนาุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับเขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขตพระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวน ติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับ แรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อ โปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับ ถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูล ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ

/และ

และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขต และแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิง ประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาค ส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าที่อยู่อาศัย ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับจัดการและให้เช่าที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ในลักษณะซึ่งเป็นที่ ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dusit.com หนังสือข้อมูล ของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงใหม่ เป็นต้น) และ ต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ dtt.ac.th แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ

/(livetheworld

(livetheworld.americanexpress.com, tmbbank.com, ktc.co.th, krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์ที่หนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij} promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ותרณ์, หนังสือพลเอกเปรม ตินสุลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ติมูตอร์คี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ותרณ์ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ותרณ์ยังมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นและบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ และการให้ความรู้และการศึกษาผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนต่างๆ ไปประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายความการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน