

**DIP**

กรมทรัพย์สินทางปัญญา  
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

**TM**













# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 17**










กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา













สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 17



















คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1601/2566		1
1602 /2566		6
1603/2566		11
1604/2566		16
1605/2566		19
1606/2566		22
1607/2566		25
1608/2566		28
1609/2566	<b>KEYNOTE</b>	31
1610/2566	CONSERVATION: THE NATURE OF OUR SPIRIT	33
1611/2566	VVEELANE  惠 谊	35
1612/2566	VVEELANE  惠 谊	37
1613/2566	Bloomberry	39
1614/2566	<b>BIZARRE FOODS</b>	42



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1615/2566		45
1616/2566		48
1617/2566		51
1618/2566		54
1619/2566		57
1620/2566		60
1621/2566		63
1622/2566		66
1623/2566	ผู้พิชิตขยชะ 	69
1624/2566		74
1625/2566		76
1626/2566		78
1627/2566		80
1628/2566		82

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1629/2566		84
1630/2566		87
1631/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	89
1632/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	93
1633/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	96
1634/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	99
1635/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	102
1636/2566	<b>AMAZON PRIME</b>	106
1637/2566	<b>prime</b> 	110
1638/2566	<b>prime</b> 	114
1639/2566	<b>prime</b> 	117
1640/2566	<b>prime</b> 	120
1641/2566	<b>prime</b> 	124
1642/2566	<b>prime</b> 	127
1643/2566	<b>prime</b> 	131
1644/2566	<b>AMAZON SPARK</b>	136



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1645/2566		143
1646/2566	MILANO	145
1647/2566	BELGRAVIA	148
1648/2566	ORLY	150
1649/2566		152
1650/2566		155
1651/2566		159
1652/2566		163
1653/2566		167
1654/2566		171
1655/2566		175
1656/2566	PROTALUS	179
1657/2566	PROTALUS	182
1658/2566		185
1659/2566		188

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1660/2566		191
1661/2566		194
1662/2566		198
1663/2566		202
1664/2566		206
1665/2566		210
1666/2566		214
1667/2566		220
1668/2566		225
1669/2566		230
1670/2566		233
1671/2566		326
1672/2566		239
1673/2566		242
1674/2566		244
1675/2566		247
1676/2566		249
1677/2566		251
1678/2566		266

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1680/2566	BEAUTY CHECK-IN	272
1681/2566	BEAUTY CHECK-IN	275
1679/2566	1260 INFINITY II PRIME	269
1682/2566	ENCHANTED	277
1683/2566	ENCHANTED	280
1684/2566	prismatic rainbow	282
1685/2566	<b>FiberDesign</b>	284
1686/2566	FINISHING GLOW SERUM	287
1687/2566	<b>AQUAPHOR</b>	290
1688/2566	MARY KAY SATIN LIPS	293
1689/2566	INTERSYSTEMS IRIS	296
1690/2566	EYEPRINT	300
1691/2566	 <b>CHUGN</b> 春光五金	303
1692/2566	 <b>CHUGN</b> 春光五金	305
1693/2566	LEVORG	307
1694/2566	CALIANI	309
1695/2566	<b>SGB</b>	311
1696/2566	MM&KENZAI	315
1697/2566	 FB.GG	317

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1698/2566	 FB.GG	324
1699/2566	 FB.GG	329
1700/2566	 FB.GG	335

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1601/2566

**Dusit**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136988)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**Dusit**

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ  
จัดการประชุม จัดงานเลี้ยง ดิสโก้เธค ไนท์คลับ สถานที่ออกกำลังกาย สถานบริการด้านกีฬา สถานบริการ  
ด้านบันเทิง จัดการสัมมนา ฟิตเนส ให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน  
คำว่า DUSIT อ่านเลียนเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำ  
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า VILLA RESORT เป็นคำที่เสีงถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรธานุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับ เขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และ เขตพระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็น อำเภอใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวน จิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขต ดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวนติดต่อกับที่นาระหว่าง คลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับแรมทรงสำราญพระ ราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อโปรดเกล้าฯ ให้สร้าง ถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับถาวรขึ้นและ พระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่ง อนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระ จุฬจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูลตามเว็บไซต์ที่ สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งใน ห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวง ต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ และของ

/องค์การ



องค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขตและแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างยาวนาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดการประชุม จัดงานเลี้ยง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการประชุมหรือจัดเลี้ยงหรือให้บริการสถานที่ต่างๆ ในที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dusit.com](http://www.dusit.com) หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงราย เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนย่า, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ [dta.ac.th](http://dta.ac.th) แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ ([livetheworld.americanexpress.com](http://livetheworld.americanexpress.com), [tmbbank.com](http://tmbbank.com), [kfc.co.th](http://kfc.co.th), [krungsricard.com](http://krungsricard.com))

krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij) promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ถือหุ้น และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ถือหุ้น, หนังสือพลเอกเปรม ตินสุสานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ถือหุ้นยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถือหุ้นยังมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นและบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้น และการให้ความรู้และการศึกษาผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วไป ประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1602/2566

**Dusit**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136989)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**Dusit**

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ  
จองห้องพัก จัดหาห้องพักโรงแรม โรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่  
180136989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน  
คำว่า DUSIT อ่านเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำ  
ดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า VILLA RESORT เป็นคำที่ถึงถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรนาฏกรรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ง) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับเขตบางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขตพระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวนติดต่อกับที่นาระหว่าง คลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับแรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อโปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ และขององค์การ

/ระหว่างประเทศ

ระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขตและแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้งรัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จองห้องพัก จัดหาห้องพักโรงแรม โรงแรม ภัตตาคาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดห้องพักและโรงแรมในลักษณะซึ่งเป็นที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dusit.com](http://www.dusit.com) หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงราย เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์, มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนย่า, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ [dtc.ac.th](http://dtc.ac.th) แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ ([livetheworld.americanexpress.com](http://livetheworld.americanexpress.com), [tmbbank.com](http://tmbbank.com), [ktc.co.th](http://ktc.co.th), [/ krungsricard.com](http://krungsricard.com)



krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij) promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย ไปรษณีย์ ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ถือหุ้น และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ถือหุ้น, หนังสือพลเอกเปรม ติณสูลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ถือหุ้นได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ถือหุ้นยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถือหุ้นยังมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นและบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ถือหุ้น และการให้ความรู้และการศึกษาผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วไป ประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1603/2566

**Dusit**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT (คำขอเลขที่ 180136990)

บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**Dusit**

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LAGUNA VILLA RESORT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการนวด เพื่อสุขภาพ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ สถานเสริมความงาม บริการอาบอบนวด สถานดูแลรักษาสุขภาพ แบบสปา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า DUSIT อ่านเสียงอักษรไทยได้ว่า "ดุสิต" ซึ่งเป็นชื่อเขต ที่สังกัดอยู่ในกรุงเทพมหานคร หากนำคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมาย นับได้ว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า VILLA RESORT เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## Dusit

LAGUNA VILLA RESORT รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Dusit เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ดุสิต ซึ่งตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 2 (อักษร ก-ธ) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า ดุสิต (Dusit) หมายถึง “1. เขต ขึ้น กรุงเทพมหานคร...มีเนื้อที่ 10.67 ตร.กม. ตั้งสำนักงานเขตที่แขวงดุสิต ทิศเหนือติดต่อกับเขต บางซื่อ ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตพญาไทและเขตราชเทวี ทิศใต้ติดต่อกับเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย และเขต พระนคร ทิศตะวันตกจดแม่น้ำเจ้าพระยาซึ่งแบ่งเขตระหว่างเขตดุสิตกับเขตบางพลัด...เขตดุสิต เดิมเป็นอำเภอ ใน จ.พระนคร เรียก อ.ดุสิต ตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2457...ต่อมา พ.ศ. 2515 มีประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 335 ให้เปลี่ยนนครหลวงกรุงเทพธนบุรีเป็นกรุงเทพมหานคร และให้แบ่งพื้นที่กรุงเทพมหานครออกเป็นเขต อ.ดุสิต จึงเปลี่ยนเป็นเขตดุสิตขึ้นกรุงเทพมหานครตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งกรุงเทพมหานครออกเป็น 24 เขต ใน พ.ศ. 2516 ประกอบด้วย 6 แขวง คือ 1. ดุสิต 2. ถนนนครไชยศรี 3. บางซื่อ 4. วชิรพยาบาล 5. สวนจิตรลดา 6. สีแยกมหานาค ครั้นถึง พ.ศ. 2532 ได้มีประกาศกรุงเทพมหานครตั้งเขตเพิ่มขึ้นจาก 24 เขต เป็น 36 เขต และยกฐานะแขวงบางซื่อของเขตดุสิต เป็นเขตบางซื่อ เขตดุสิต จึงคงเหลือแขวงอยู่รวม 5 แขวง...เขตดุสิตเป็นที่ตั้งของพระราชวังดุสิตซึ่งถือกำเนิดขึ้นใน พ.ศ. 2441 เมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงใช้เงินพระคลังข้างที่จัดซื้อที่ดินทางด้านเหนือของพระนคร มีลักษณะเป็นที่สวน ติดต่อกับที่นาระหว่างคลองผดุงกรุงเกษมกับคลองสามเสน แล้วโปรดเกล้าฯ ให้สร้างพลับพลาไว้เป็นที่ประทับ แรมทรงสำราญพระราชอิริยาบถในยามว่างจากพระราชกรณียกิจ พระราชทานนามว่า "สวนดุสิต" ต่อมาเมื่อ โปรดเกล้าฯ ให้สร้างถนนราชดำเนินเป็นเส้นทางเชื่อมพระบรมมหาราชวังกับสวนดุสิตแล้ว ได้สร้างที่ประทับ ถาวรขึ้นและพระราชทานนามว่า "วังสวนดุสิต" จนถึง พ.ศ. 2452 จึงโปรดเกล้าฯ ให้เปลี่ยนนามเป็น "พระราชวังดุสิต" ภายในพระราชวังดุสิตมีพระที่นั่งหลายองค์ เช่น พระที่นั่งวิมานเมฆ พระที่นั่งอัมพรสถาน พระที่นั่งอนันตสมาคม รวมทั้งพระตำหนักจิตรลดารโหฐานในสวนจิตรลดา ซึ่งเป็นที่ประทับของ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน” และ “2. แขวง ขึ้น เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร” ประกอบข้อมูล ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/>) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับคำว่า ดุสิต ไว้ดังนี้ “ดุสิต เป็นหนึ่งในห้าสิบเขตของกรุงเทพมหานคร สภาพพื้นที่ประกอบไปด้วยแหล่งการค้า แหล่งที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก เขตทหาร แหล่งท่องเที่ยวเชิงประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวัง จึงทำให้เขตนี้มีลักษณะราวกับว่าเป็นเขตการปกครองส่วนกลางของ ประเทศไทย อนึ่ง ที่ทำการสำนักงานส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำประเทศไทย ขององค์การสหประชาชาติ

/และ

และขององค์การระหว่างประเทศหลายองค์การ ก็อยู่ในพื้นที่เขตนี้” ดังนั้น คำว่า Dusit (ดุสิต) จึงเป็นชื่อเขต และแขวงแห่งหนึ่งในกรุงเทพมหานคร ที่มีประวัติความเป็นมาอย่างช้านาน และมีแหล่งท่องเที่ยวเชิง ประวัติศาสตร์และศิลปวัฒนธรรมที่สาธารณชนชาวไทย รวมถึงต่างชาตินิยมไปเที่ยว ตลอดจนเป็นสถานที่ที่ตั้ง รัฐสภา กระทรวงต่าง ๆ และพระราชวังดุสิตอีกด้วย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปใน ประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาค ส่วน คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/laguna>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/villa>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/resort>) คำว่า LAGUNA หมายถึง “a lagoon (ทะเลสาบ)” คำว่า VILLA หมายถึง “a large and usually luxurious country residence (ที่อยู่อาศัยในชนบทขนาดใหญ่และหรูหรา)” คำว่า RESORT หมายถึง “a place to which many people go for recreation, rest, etc (สถานที่ที่ผู้คนจำนวนมากไปพักผ่อนหย่อนใจ พักผ่อน ฯลฯ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า VILLA แปลว่า บ้านพัก และคำว่า RESORT แปลว่า อาศัย, สถานที่ที่ผู้คนไปกันบ่อย เมื่อนำคำว่า LAGUNA VILLA RESORT ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการนวดเพื่อสุขภาพ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ สถานเสริมความงาม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ เกี่ยวข้องกับบริการนวด สปา สถานเสริมความงาม ในที่พักและรีสอร์ทที่มีทะเลสาบ (ลากูน่า) ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dusit.com](http://www.dusit.com) หนังสือข้อมูลของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้ง และดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมา จนถึงปัจจุบัน และข้อมูลสาขาต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (กรุงเทพ, พัทยา, หัวหิน, เขาใหญ่, ภูเก็ต, เชียงใหม่, พัทลุง, กระบี่ และเชียงราย เป็นต้น) และต่างประเทศทั่วโลก (สิงคโปร์, เวียดนาม, ฟิลิปปินส์ , มัลดีฟส์, ภูฏาน, เนปาล, ญี่ปุ่น, จีน, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์, โอมาน, กาตาร์, อียิปต์, เคนยา, กรีซ, สหรัฐอเมริกา) และหน้าเว็บไซต์ [dta.ac.th](http://dta.ac.th) แสดงประวัติและข้อมูลเกี่ยวกับวิทยาลัยดุสิตธานี พร้อมทั้งสำเนา หน้าเว็บไซต์ของสถาบันการเงินต่างๆ ([livetheworld.americanexpress.com](http://livetheworld.americanexpress.com), [tmbbank.com](http://tmbbank.com), [kfc.co.th](http://kfc.co.th), [/ krungsricard.com](http://krungsricard.com)

krungsricard.com เป็นต้น) หน้าเว็บไซต์สื่อหนังสือพิมพ์ชั้นนำต่างๆ (แนวหน้า, thansettakij) promotions.co.th เป็นต้น) และเอกสารแสดงข่าว ตัวอย่างของจดหมาย โปสการ์ด ปฏิทิน หนังสือ โบรชัวร์ และตัวอย่างสินค้าต่างๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยผู้ותרณ์ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ผ่านหนังสือต่างๆ (รายงานประจำปี 2561 ของผู้ותרณ์, หนังสือพลเอกเปรม ตินสุลานนท์ รัฐบุรุษคู่แผ่นดิน เมื่อปีพ.ศ. 2562, THE ART OF Thai Hospitality, issue 1 – street stories) สำเนาเอกสารสรุปรายชื่อรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลีย บาห์เรน ภูฏาน จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น เกาหลี มัลดีฟส์ มองโกเลีย เมียนมาร์ เนปาล โดมาน ฟิลิปปินส์ กาตาร์ รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์ก่อตั้งและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2492 เป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายสาขาไปยังจังหวัดต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศทั่วโลก ตลอดจนผู้ותרณ์ยังได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวในต่างประเทศประกอบด้วย นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้ותרณ์ยังมีการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นและบริการที่เกี่ยวข้องกับโรงแรมและที่พักต่างๆ ของผู้ותרณ์ และการให้ความรู้และการศึกษาผ่านทางวิทยาลัยดุสิตธานี ให้แก่ลูกค้าและสาธารณชนทั่วไป ประกอบอยู่ด้วยมาโดยตลอดอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ותרณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนคำว่า Dusit ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LAGUNA VILLA RESORT ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1604/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** (คำขอเลขที่ 180111726)

เอิร์ธ เพ็ท โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารดับกลิ่น สำหรับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูปของเหลวใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูปเจลใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูปครีมชั้นใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูปแผ่นเปียกใช้กับสัตว์เลี้ยง น้ำยาบ้วนปากใช้กับสัตว์เลี้ยงที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ใช้กับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสณผสม ยาสีฟันในรูปครีมชั้นใช้กับสัตว์เลี้ยง ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้กับขนสัตว์ โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอางใช้กับขนสัตว์ น้ำหอมใช้กับสัตว์เลี้ยง สารดับกลิ่นที่มีกลิ่นหอมใช้กับสัตว์เลี้ยง ตามคำขอเลขที่ 180111726

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง, สัตว์ที่เลี้ยงไว้ดูเล่น, บุคคลหรือสิ่งอื่นเป็นที่รัก รวมกันมีความหมายว่าความสุขสบายของสัตว์เลี้ยง และอักษรญี่ปุ่นแปลเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า JOYPET เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุข นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียนยื่น

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**JOYPET**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า  
JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง และพจนานุกรม  
English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความ

ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย, ดีใจ, เบิกบานใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง ส่วนคำว่า **ジョイペット**  
เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน  
แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรคะตากะนะ  
คำว่า **ジョイペット** อ่านว่า โจอิเพ็ทโตะ เป็นการถอดเสียงอ่านมาจากภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET”

**JOYPET**

ดังนั้น เมื่อนำคำว่า **JOYPET** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัตว์  
เลี้ยงมีความสุขสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้  
ให้ลมหายใจสดชื่นในรูปของเหลวใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจ สดชื่นในรูปเจลใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่  
ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูปครีมขุ่นใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นในรูป แผ่นเปียกใช้กับสัตว์เลี้ยง  
น้ำยาบ้วนปากใช้กับสัตว์เลี้ยงที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ใช้กับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย และโอสถ  
ผสม ยาสีฟันในรูปครีมขุ่นใช้กับสัตว์เลี้ยง ครีมที่เป็นเครื่องสำอางใช้กับขนสัตว์ โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอางใช้กับ  
ขนสัตว์ น้ำหอมใช้กับสัตว์เลี้ยง สารดับกลิ่นที่มีกลิ่นหอมใช้กับสัตว์เลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย  
พึงพอใจ หรือดีใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา  
เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์  
และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ

/ไม่อาจ

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีการวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดี ชำนาญพิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อ เป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1605/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** (คำขอเลขที่ 180111727)

เอิร์ธ เพ็ท โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น້ายา  
 ทำความสะอาดสัตว์ที่ผสมยาฆ่าแมลงที่ใช้กับสัตว์เลี้ยง ยาไล่แมลงที่ใช้กับสัตว์เลี้ยง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขับไล่  
 สัตว์เลี้ยง ยาฆ่าเชื้อราใช้กับสัตว์เลี้ยง ยาดับกลิ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111727

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้  
 ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง, สัตว์ที่เลี้ยงไว้ดูเล่น, บุคคลหรือสิ่งอันเป็นที่รัก รวมกันมี  
 ความหมายว่าความ สุขสบายของสัตว์เลี้ยง และอักษรญี่ปุ่นแปลเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า JOYPET  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุข  
 นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**JOYPET**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความ

ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย, ดีใจ, เบิกบานใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง ส่วนคำว่า **ジョイペット** เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรคะตากะนะ คำว่า ジョイペット อ่านว่า โจอิเพ็ทโตะ เป็นการถอดเสียงอ่านมาจากภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET”

**JOYPET**

ดังนั้น เมื่อนำคำว่า **JOYPET** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดสัตว์เลี้ยงที่ผสมยาฆ่าแมลงที่ใช้กับสัตว์เลี้ยง ยาไล่แมลงที่ใช้กับสัตว์เลี้ยง ยาฆ่าเชื้อราที่ใช้กับสัตว์เลี้ยง ยาดับกลิ่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้ว ทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย พึงพอใจ หรือดีใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีการวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขานัญพิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1606/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** (คำขอเลขที่ 180111728)

เอิร์ธ เพ็ท โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระจาดาชเซ็ด  
 ทำความสะอาดใช้กับสัตว์เลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111728

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้  
 ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง, สัตว์ที่เลี้ยงไว้ดูเล่น, บุคคลหรือสิ่งอันเป็นที่รัก รวมกันมี  
 ความหมายว่าความ สุขสบายของสัตว์เลี้ยง และอักษรญี่ปุ่นแปลเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า JOYPET  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุข  
 นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**JOYPET**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความ

ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย, ดีใจ, เบิกบานใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง ส่วนคำว่า **ジョイペット**

เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรคะตะคะนะ คำว่า ジョイペット อ่านว่า โจอิเพ็ทโตะ เป็นการถอดเสียงอ่านมาจากภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET”

**JOYPET**

ดังนั้น เมื่อนำคำว่า **JOYPET** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษเช็ดทำความสะอาดใช้กับสัตว์เลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย พึงพอใจ หรือดีใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีการวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1607/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** (คำขอเลขที่ 180111729)

เอิร์ธ เพ็ท โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ด  
ทำความสะอาดทำจากผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอใช้กับสัตว์เลี้ยง ภาตรองมูลสัตว์สำหรับสัตว์เลี้ยง ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 180111729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้  
ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง, สัตว์ที่เลี้ยงไว้ดูเล่น, บุคคลหรือสิ่งอันเป็นที่รัก รวมกัน  
มีความหมายว่าความ สุขสบายของสัตว์เลี้ยง และอักษรญี่ปุ่นแปลเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า JOYPET  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุข  
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**JOYPET**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความ

ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย, ดีใจ, เบิกบานใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง ส่วนคำว่า **JOYPET** เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรคะตะคะนะ คำว่า ジョイペット อ่านว่า โจอิเพ็ทโตะ เป็นการถอดเสียงอ่านมาจากภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET”

**JOYPET**

ดังนั้น เมื่อนำคำว่า **JOYPET** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดทำจากผ้าที่ไม่ได้มาจากการทอใช้กับสัตว์เลี้ยง ถาดรองมูลสัตว์สำหรับสัตว์เลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย พึงพอใจ หรือดีใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีการวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำขันญ พิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อ เป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1608/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** (คำขอเลขที่ 180111730)

เอิร์ธ เพ็ท โท., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOYPET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า วัสดุที่ใช้  
รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในถาดรองมูลสัตว์เลี้ยง กระดาษเป็นชั้นสำหรับใช้ในถาดรอง  
มูลสัตว์เลี้ยง กระดาษเคลือบทรายสำหรับใช้กับถาดรอง มูลสัตว์เลี้ยง ทรายหอมสำหรับใช้กับถาดรองมูลสัตว์  
เลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, สิ่งที่ทำให้  
ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง, สัตว์ที่เลี้ยงไว้ดูเล่น, บุคคลหรือสิ่งอันเป็นที่รัก รวมกัน  
มีความหมายว่าความ สุขสบายของสัตว์เลี้ยง และอักษรญี่ปุ่นแปลเทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า JOYPET  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุข  
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**JOYPET**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า JOY แปลว่า ความปิติยินดี, ความ

ดีอกดีใจ, ความสุขสบาย, ดีใจ, เบิกบานใจ คำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง ส่วนคำว่า **JOYPET** เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่าน แปลของคำดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรคะตากะนะ คำว่า ジョイペット อ่านว่า โจอิเพ็ทโตะ เป็นการถอดเสียงอ่านมาจากภาษาอังกฤษคำว่า JOYPET”

**JOYPET**

ดังนั้น เมื่อนำคำว่า **JOYPET** ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในถาดรองมูลสัตว์เลี้ยง กระดาษเป็นชั้นสำหรับใช้ใน ถาดรองมูลสัตว์เลี้ยง กระดาษเคลือบทรายสำหรับใช้กับถาดรองมูลสัตว์เลี้ยง ทรายหอมสำหรับใช้กับถาดรองมูลสัตว์เลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้ว ทำให้สัตว์เลี้ยงมีความสุขสบาย พึงพอใจ หรือดีใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีการวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1609/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEYNOTE** (คำขอเลขที่ 170109400)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEYNOTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109400

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KEYNOTE แปลว่า ประเด็นสำคัญ,  
ใจความสำคัญ, ระดับเสียง, กุญแจเสียง, จุดสำคัญ ซึ่งมาใช้กับสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ย่อมทำให้เข้าใจ  
ได้ว่า เป็นโปรแกรมการนำเสนอข้อมูลพื้นฐาน ลักษณะการใช้งานต่างๆของซอฟต์แวร์ทั่วไป นับว่าถึงถึงลักษณะ  
และคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
**KEYNOTE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า  
KEYNOTE แปลว่า วลีหรือหลักของทำนองเพลง, ความคิดหลัก และพจนานุกรม English English Thai  
Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า KEYNOTE แปลว่า เสียงหลักของทำนองเพลง, ประเด็นสำคัญ

/ของ

ของคำปราศรัย ความคิด การกระทำหรืออื่นๆ, กล่าวคำปราศรัยที่สำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1610/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า CONSERVATION: THE NATURE OF OUR SPIRIT (คำขอเลขที่ 190110106)

แมกเกอร์'ส มาร์ค ดีสดีลเลอร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONSERVATION: THE NATURE OF OUR SPIRIT  
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้ากลั่น วิสกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110106

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความว่า CONSERVATION: THE NATURE OF OUR SPIRIT แปลได้ว่า การสงวนหรือการเก็บรักษาไว้:ธรรมชาติแห่งวิญญาณของเรา เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  
CONSERVATION: THE NATURE OF OUR SPIRIT ราชันี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books  
English-Thai Dictionary คำว่า CONSERVATION แปลว่า การสงวน, การพิทักษ์รักษา, การอนุรักษ์ คำว่า  
THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NATURE แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า OF แปลว่า  
/จาก,

จาก, ของ คำว่า OUR แปลว่า ของ (พวก) เรา คำว่า SPIRIT แปลว่า เหล้าที่กลั่นแล้ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การสงวนหรือรักษาไว้: ซึ่งความเป็นธรรมชาติของเหล้าที่กลั่นแล้ว (เหล้า SPIRIT) ของเรา ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1611/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **VVEELANE**  惠 蘭 (คำขอเลขที่ 170137308)

รอยัลคัพเวอร์ โฮมเท็กซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **VVEELANE**  惠 蘭 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นผืน ผ้าคลุมเตียง ปลอกหมอน ผ้านวม ผ้านวมยัดไส้ด้วยขนเป็ด ผ้าห่ม ผ้าใช้บุ ผ้านวม ผ้าคลุมที่นอน ผ้าใช้บุเฟอร์นิเจอร์ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวทำจากสิ่งทอ ผ้าลินิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137308

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีน 惠/หุย อี้/หัง (เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

VVEELANE  惠 谿

รายนี้ ภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 惠 谿 ตามพจนานุกรมจีน-ไทย

โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 惠 (hui) แปลว่า บุญคุณ, ความเมตตา, เอื้ออำนวยประโยชน์ คำว่า 谿 (yi) แปลว่า มิตรภาพ, ความสนิทสนม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเมตตาและมิตรภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นผืน ผ้าคลุมเตียง ปลอกหมอน ผ้าขนวม ผ้าขนวมยัดไส้ด้วยขนเป็ด ผ้าห่ม ผ้าใช้บุผ้าขนวม ผ้าคลุมที่นอน ผ้าใช้บุเฟอร์นิเจอร์ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวทำจากสิ่งทอ ผ้าลินิน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้น คำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า 惠 谿 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป






คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1612/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า **VVEELANE**  惠道 (คำขอเลขที่ 170137309)

รอยัลคัพเวอร์ โฮมเท็กซ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า **VVEELANE**  惠道 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25  
รายการสินค้า ชุดนอน เสื้อคลุม ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อโค้ท เสื้อยัดที่เชิ้ต กางเกง  
ชายยาว ชุดชั้นใน ชุดกีฬา ชุดเด็กทารก ชุดว่ายน้ำ รองเท้ากีฬาฟุตบอล รองเท้า หมวก ถุงเท้ายาว ถุงมือ  
ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท ผ้าพันคอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137309

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีน เฮว่ย/หุย อี้/หฺวี (เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562.

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

VVEELANE 

惠 伯

รายนี้ ภาคส่วนอักษรจีนคำว่า

惠 伯

ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย

เรียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 惠 (hui) แปลว่า บุญคุณ, ความเมตตา, เอื้ออำนวยประโยชน์ คำว่า 诤 (yi) แปลว่า มิตรภาพ, ความสนิทสนม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเมตตาและมิตรภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดนอน เสื้อคลุม ชุดเสื้อกระโปรง ติดกัน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อโค้ท เสื้อยืดที่เชิ้ต กางเกงขายาว ชุดชั้นใน ชุดกีฬา ชุดเด็กทารก ชุดว่ายน้ำ น้ำ รองเท้ากีฬาฟุตบอล รองเท้า หมวก ถุงเท้ายาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท ผ้าพันคอ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของ ผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า 惠 伯 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1613/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bloomberry** (คำขอเลขที่ 170106007)

-----

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bloomberry** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งรสและกลิ่นเค้ก ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก มาสคาร่า รุจทาแก้ม ลิปกลอส เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ หัวน้ำหอมจากเมล็ดบาเตียน เครื่องสำอางใช้ป้องกันและรักษาอาการผิวไหม้จากแสงแดด โลชั่นทาตัว อายไลน์เนอร์ อายแชโดว์ บาล์มใส่ผม ลิปบาล์ม น้ำหอม เจลใส่ผม ยาทาเล็บ แป้งทาหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย แชมพู สบู่ ยาสีฟัน แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170106007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า BLOOMBERRY มาจาก คำว่า BLOOM บวม แปลว่า ดอกไม้ที่บาน ความเปล่งปลั่ง ทำให้สดใส และคำว่า BERRY แปลว่า ลูกผลไม้เล็กๆ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Bloomberry** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Bloomberry เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำธรรมดา 2 คำ คือ คำว่า Bloom และคำว่า berry มารวมกันในลักษณะที่เขียนเรียงติดกันเกิดเป็นคำผสมขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายเดิมอีกต่อไป มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น อีกทั้ง เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ก็ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า BloomBerry โดยมีตัวอักษรโรมัน B ตัวแรกของคำเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (*BloomBerry*) จึงย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำได้เป็นอย่างดี ดังนั้น คำว่า Bloomberry เรียกขานได้ว่า บลูมเบอร์รี่ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Bloom และคำว่า berry สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Bloom แปลว่า ความเปล่งปลั่ง, เฟื่องฟู คำว่า berry แปลว่า ผลไม้ลูกกลมๆ เล็กๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเปล่งปลั่งและผลไม้เบอร์รี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก มาสคาร่า รุจทาแก้ม ลิปกลอส เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ หัวน้ำหอมจากเมล็ดบาเตียน เครื่องสำอางใช้ป้องกันและรักษาอาการผิวไหม้จากแสงแดด โลชั่นทาตัว อายไลน์เนอร์ ลิปบาล์ม น้ำหอม แป้งทาหน้า แชมพู สบู่ ยาสีฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมหรือส่วนประกอบของผลไม้ตระกูลเบอร์รี่ที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวพรรณของผู้ใช้แลดูเปล่งปลั่งสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารในภาษาเกาหลีเกี่ยวกับการส่งออกมายังประเทศไทย สำหรับสินค้าน้ำหอม เมื่อเดือนกรกฎาคม 2560 และสินค้ามาส์กเครื่องสำอาง BLOOMBERRY เมื่อเดือนเมษายน 2561 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ [www.watsons.co.th](http://www.watsons.co.th) เว็บไซต์ [www.myu-nique.com](http://www.myu-nique.com) ภาพถ่ายชั้นวางสินค้า ภาพของมาส์ก และภาพ

โปสเตอร์สินค้า แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารคู่มือแนะนำสินค้าแสดง

/ข้อมูล

ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเครื่องหมายการค้า  และสำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า BloomBerry ผ่านระบบมาดริด และในสหรัฐอเมริกา ได้หวั่น มาเลเซีย ฮองกง ในปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้าและโฆษณาสินค้าของผู้ผู้ทรงสิทธิ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BloomBerry) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ทรงสิทธิ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ผู้ทรงสิทธิ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ผู้ทรงสิทธิ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1614/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BIZARRE FOODS** (คำขอเลขที่ 170135593)

-----

เดอะ แทรฟเวิล แชนเนล, แอล.แอล.ซี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BIZARRE FOODS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี บริการให้ความบันเทิงทางดาวเทียม บริการให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงทางด้านวีดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี บริการจัดแสดงโชว์ให้ความบันเทิง บริการนำเสนอการแสดงสด บริการทางการศึกษา บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของรายการชุดที่เผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อส่งหลากหลายรูปแบบ จัดหาสื่อบันทึกเสียงและภาพที่บันทึกไว้แล้วแบบไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งทั้งหมดทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นเกี่ยวกับรายการบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135593

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน แปลว่า อาหารที่แปลกประหลาด สิ่งบริโภคที่แปลกประหลาด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นรายการบันเทิงที่นำเสนอในสิ่งที่แปลกประหลาด เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## **BIZARRE FOODS**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIZARRE หมายถึง “odd or unusual, esp in an interesting or amusing way” คำว่า FOOD(S) หมายถึง “any substance containing nutrients” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIZARRE แปลว่า แปลก, ประหลาด คำว่า FOOD(S) แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อาหารที่แปลกประหลาด หรืออาหารที่มีความน่าสนใจหรือมหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ บริการจัดแสดงโชว์ให้ความบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของรายการชุดที่เผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อส่งหลากหลายรูปแบบ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้ความบันเทิงต่างๆ ที่มีเนื้อหาหรือรายการเกี่ยวกับอาหารที่มีความแปลกใหม่ น่าสนใจ หรือมหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือคำแถลง (Statutory Declaration) ของ Deirdre Davis ผู้อำนวยการฝ่ายทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2561 สำเนานำหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org แสดงข้อมูลรายการโทรทัศน์ Bizarre Foods with Andrew Zimmern สำเนานำหน้าเว็บไซต์สื่อโซเชียลมีเดียของ Bizarre Foods บน Facebook, Twitter, Instagram และ Pinterest สำเนานำหน้าเว็บไซต์ของ Hong Kong Cable Television Limited แสดงตารางการออกอากาศรายการ Bizarre Foods สำเนานำหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดงวิดีโอรายการ Bizarre Foods with Andrew Zimmern ในปี 2558 – 2560 ช่อง BIZARRE FOODS และผลการค้นหาข้อความว่า bizarre foods travel channel thailand บน YouTube สำเนานำหน้าเว็บไซต์ www.travelchannel.com แสดงข้อมูลบทความเกี่ยวกับ Bizarre Foods สำเนานำหน้าเว็บไซต์ www.imdb.com แสดงข้อมูลรายการโทรทัศน์ Bizarre Foods with Andrew Zimmern นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการเผยแพร่รายการ Bizarre Foods ผ่านทางสื่อออนไลน์ ช่องทางต่าง ๆ โดยไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่หรือโฆษณาบริการดังกล่าวในประเทศไทยอย่างไร เป็นจำนวนเท่าใด หรือเป็นที่รู้จักแก่สาธารณชนในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง

/ต่อเนื่อง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อื่นที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1615/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** (คำขอเลขที่ 180103838)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคไตสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคบิดชนิดคือคซิติโอซิสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคลำไส้อักเสบแบบเนื้อตายสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการติดเชื้อสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคขาดปฏิกิริยาตอบสนองต่อภูมิคุ้มกันสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการอักเสบสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสโตรเจน ยาฟอกเลือดช่วยล้างพิษในร่างกาย ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ ผ้าอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ แป้งแลคทีลสำหรับเป็นอาหารของเด็กทารก เครื่องดื่มนมผสมข้าวมอลต์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลจากนมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก น้ันมอัสมอนต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมแร่ธาตุ นมผงสำหรับเด็กทารก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103838

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอ้อ/อิ้วเอี๊ยะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร

**優益C**

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ แบ่งแลคทีลสำหรับเป็นอาหารของเด็กทารก เครื่องดื่มนมผสมข้าวมอลต์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลจากนมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก น้านมอัลมอนต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมแร่ธาตุนมผงสำหรับเด็กทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1616/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** (คำขอเลขที่ 180103839)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิ่งหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**優益C** จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ รั้งนกว่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากปลา สารสกัดจากสาหร่ายทะเล ใช้เป็นอาหาร ผลไม้กระป๋อง อาหารว่างที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากผักเป็นหลัก ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ไข่ เนยเหลว ครีมทำจากนม เนยแข็ง นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมสด ยูเอชที นมวัว นมสด นมพาสเจอร์ไรซ์ ไขมันนม เครื่องดื่มนมหมักจากนมวัว เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก หางนมใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนมเป็นหลัก นมผสมชาติที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมผสมโกโก้ที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก โยเกิร์ต นมผงที่ไม่ใช้สำหรับทารก มิลค์เชค นมชนิดครีมข้น นมถั่วเหลือง นมผสมมอลต์ สารที่สกัดจากนมถั่วเหลืองใช้กับนมถั่วเหลือง นมถั่วลิสง เครื่องดื่มนมเปรี้ยว นมอัลมอนต์ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นมถั่วเขียว เครื่องดื่มทำจากนมถั่วลิสง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103839

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอ้อ/อิวเอีเยะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมัน

/ธรรมดาทั่วไป

ธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งผู้มีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร

## 優益C

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า รังนก ผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากปลา ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง เนยเหลว ครีมทำจากนม เนยแข็ง นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมสดยูเอชที นมวัว นมสด นมพาสเจอร์ไรซ์ ไขมันนม เครื่องดื่มนมหมักจากนมม้า เครื่องดื่มนมที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก หางนมใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนม เป็นหลัก นมผสมชาติที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมผสมโกโก้ที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก โยเกิร์ต นมผงที่ไม่ใช้สำหรับทารก มิลค์เชค นมชนิดครีมข้น นมถั่วเหลือง นมผสมมอลต์ สารที่สกัดจากนมถั่วเหลืองใช้กับนมถั่วเหลือง นมถั่วลิสง เครื่องดื่มนมเปรี้ยว นมอัลมอนต์ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นมถั่วเขียว เครื่องดื่มทำจากนมถั่วลิสง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1617/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** (คำขอเลขที่ 180103840)

อินเนอร์ มงโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาด น้ำตาล ขนมนมเม็ดที่เป็นลูกกวาด ช็อกโกแลต น้ำผึ้ง ขนมเค้ก ขนมหวานคอนเฟคชันนารี อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารทำจากแป้งของเมล็ดพืช อาหารทำจากธัญพืช อาหารทำจากถั่วเขียวเป็นหลัก แป้งใช้ทำอาหาร ซอสถั่วเหลือง ไอศกรีม น้ำแข็งธรรมชาติ น้ำแข็งเทียม น้ำแข็ง ไอศกรีมเชอร์เบ็ต ไอศกรีมหวานเย็น ผงใช้ทำไอศกรีม ไอศกรีมโยเกิร์ตแช่แข็ง สิ่งที่ใช้ในการทำให้ไอศกรีมจับตัว สิ่งที่ใช้ในการทำให้ไอศกรีมหวานเย็นจับตัว ไอศกรีมแท่ง ขนมหวานเย็น ไอศกรีมก้อน ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ซอสปรุงรส หัวเชื้อใช้ทำอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สิ่งที่เตรียมขึ้นทำให้วิปครีมแข็ง ครีมทำจากเมล็ดอัลมอนต์บด งามผงใช้เป็นเครื่องปรุงรส ผงปรุงอาหารทำจากข้าวบด แป้งถั่วเหลือง ชานมที่ไม่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103840

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอี้/อิวเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขึ้นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร

## 優益C

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าเครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาด ขนมนมเม็ดที่เป็นลูกกวาด ช็อกโกแลต ขนมเค้ก ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบ็ต ไอศกรีมหวานเย็น ไอศกรีมโยเกิร์ตแช่แข็ง ไอศกรีมแท่ง ขนมหวานเย็น ไอศกรีมก้อนชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชานมที่ไม่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์



หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีขำณัญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1618/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **優益C** (คำขอเลขที่ 180103841)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**優益C** จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มที่มีข้าวมอลท์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มจินเจอร์เอล เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากหางนม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มไอโซโทนิค ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีข้าวมอลท์เป็นส่วนผสมหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มจินเจอร์เอล ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่มเบียร์ เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มเชอร์เบ็ต เครื่องดื่มสมุนไพร เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มทำจากถั่วเขียว ผงผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากถั่วหัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอี้/อิวเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร

## 優益C

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้าเครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มที่มีข้าวมอลต์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มจินเจอร์เอล เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม เครื่องดื่มเซอร์เบ็ต เครื่องดื่มสมูทตี้ เครื่องดื่มทำจากถั่วเขียว เครื่องดื่มทำจากถั่ว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น

/ของ

ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ปรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1619/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 180103842)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

**優益C**

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์  
ยารักษาโรคไตสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาโรคบิดชนิดคือคซิติโอซิสสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์  
ยารักษาโรคลำไส้อักเสบแบบเนื้อตายสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการติดเชื้อสำหรับใช้ในทาง  
สัตวแพทย์ ยารักษาโรคขาดปฏิกิริยาตอบสนองต่อภูมิคุ้มกันสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาการอักเสบ  
สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสผสม ยาฟอกเลือดช่วยล้างพิษในร่างกาย ยาฆ่าศัตรูพืชและ  
สัตว์ ฝ้ายอ้อมสำเร็จรูปสำหรับเด็ก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่ม  
ตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ แป้งแลคทูลสำหรับเป็นอาหารของเด็กทารก เครื่องดื่มนม  
ผสมข้าวมอลต์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลจากนมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมโปรตีนตาม  
หลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก น้ันมอัลมอนด์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมแร่ธาตุ  
นมผงสำหรับเด็กทารก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103842

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอี้/อิ้วเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมิได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเครื่องหมายลูกศรไม่ได้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้ อีกทั้งผู้ขอมีได้ส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำและ



อักษร รายนี้ มีภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ แป้งแลคทีลสำหรับเป็นอาหารของเด็กทารก เครื่องดื่มนมผสมข้าวมอลต์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลจากนมที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก น้านมอัลมอนต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารอาหารเสริมแร่ธาตุ นมผงสำหรับเด็กทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ

/ตัวอักษร

ตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชานัญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1620/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 180103843)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิงหนิว แตรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**優益C**

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ ینگนกว่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากปลา สารสกัดจากสาหร่ายทะเลใช้เป็นอาหาร ผลไม้กระป๋อง อาหารว่างที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากผักเป็นหลัก ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ไข่ เนยเหลว ครีมทำจากนม เนยแข็ง นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมสดยูเอชที นมวัว นมสด นมพาสเจอร์ไรซ์ ไขมันนม เครื่องดื่มนมหมักจากนมม้า เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก หางนมใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนมเป็นหลัก นมผสมที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมผสมโกโก้ที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก โยเกิร์ต นมผงที่ไม่ใช้สำหรับทารก มิลค์เชค นมชนิดครีมข้น นมถั่วเหลือง นมผสมมอลต์ สารที่สกัดจากนมถั่วเหลืองใช้กับนมถั่วเหลือง นมถั่วลิสง เครื่องดื่มนมเปรี้ยว นมอัลมอนด์ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นมถั่วเขียว เครื่องดื่มทำจากนมถั่วลิสง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอี้/อิ้วเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษร

โรมัน



โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมีไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเครื่องหมายลูกศรไม่ได้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้ อีกทั้งผู้มีได้ส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำและ



อักษร

รายนี้ มีภาคส่วนคำและอักษร **優益 C** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย ฉีเยรชย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **優** (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า **益** (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า รังนกผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากปลา ผักถนอมสุภาพแล้ว ผักแช่แข็ง เนยเหลว ครีมทำจากนม เนยแข็ง นมข้น นมไขมันต่ำ นมสเตอริไลซ์ นมสดยูเอชที นมวัว นมสด นมพาสเจอร์ไรซ์ ไขมันนม เครื่องดื่มนมหมักจากนมม้า เครื่องดื่มนมที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก หางนมใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนมเป็นหลัก นมผสมชาที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก นมผสมโกโก้ที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก โยเกิร์ต นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก มิลค์เชค นมชนิดครีมข้น นมถั่วเหลือง นมผสมมอลต์ สารสกัดจากนมถั่วเหลืองใช้กับนมถั่วเหลือง นมถั่วลิสง เครื่องดื่มนมเปรี้ยว นมอัลมอนต์ที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นมถั่วเขียว เครื่องดื่มทำจากนมถั่วลิสง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำ พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชานัญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1621/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 180103844)

อินเนอร์ มองโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**優益C**

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อคโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาด น้ำตาล ขนมนมเม็ดที่เป็น ลูกกวาด ช็อคโกแลต น้ำผึ้ง ขนมเค้ก ขนมหวานคอนเฟคชันเนอรี อาหารว่างทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างทำจากข้าวเป็นหลัก อาหารทำจากแป้งของเมล็ดพืช อาหารทำจากธัญพืช อาหารทำจากถั่วเขียว เป็นหลัก แป้งใช้ทำอาหาร ซอสถั่วเหลือง ไอศกรีม น้ำแข็งธรรมชาติ น้ำแข็งเทียม น้ำแข็ง ไอศกรีมเชอร์ เบ็ต ไอศกรีมหวานเย็น ผงใช้ทำไอศกรีม ไอศกรีมโยเกิร์ตแช่แข็ง สิ่งที่ใช้ในการทำให้ไอศกรีมจับตัว สิ่งที่ใช้ ในการทำให้ไอศกรีมหวานเย็นจับตัว ไอศกรีมแท่ง ขนมหวานเย็น ไอศกรีมก้อน ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็น ส่วนผสมหลัก ซอสปรุงรส หัวเชื้อใช้ทำอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สิ่งเตรียมขึ้นทำให้วิปครีมแข็ง ครีมทำจากเมล็ดอัลมอนด์บด งามงใช้เป็นเครื่องปรุงรส ผงปรุงอาหารทำจากข้าวบด แป้งถั่วเหลือง ขานมที่ ไม่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103844

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอ้อ/อิวเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมีไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเครื่องหมายลูกศรไม่ได้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้ อีกทั้งผู้ขอมิได้ส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำและ



อักษร รายนี้ มีภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มช็อคโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาด ขนมนมเม็ดที่เป็นลูกกวาด ช็อคโกแลต ขนมเค้ก ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ไอศกรีม ไอศกรีมเชอร์เบต ไอศกรีมหวานเย็น ไอศกรีมโยเกิร์ตแช่แข็ง ไอศกรีมแท่ง ขนมหวานเย็น ไอศกรีมก้อนชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชานมที่ไม่มันมเป็นส่วนผสมหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่

/แตกต่าง

แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1622/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร

(คำขอเลขที่ 180103845)

อินเนอร์ มงโกเลีย เหมิงหนิว แดรี่ (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

**優益C**

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำและอักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก  
ที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มที่มีข้าว  
มอลท์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มจินเจอร์เอล เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็น  
ส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ  
เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผักใช้  
เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากหางนม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม  
ไอโซโทนิค ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีข้าวมอลท์เป็นส่วนผสมหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำ  
เครื่องดื่มจินเจอร์เอล ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม  
เบียร์ เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม น้ำโซดา เครื่องดื่มเชอร์เบ็ต เครื่องดื่มสมูทตี้  
เครื่องดื่มน้ำโคล่า เครื่องดื่มทำจากถั่วเขียว ผงผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากถั่ว  
หัวเชื่อมผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103845

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายความการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรจีนคำว่า โยวอ้อ/อิ่วเอียะ มีความหมายว่า มีประโยชน์อย่างล้ำเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางการแพทย์ที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น เพราะมีไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันธรรมดาทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเครื่องหมายลูกศรไม่ได้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายรายนี้ อีกทั้งผู้ขอ มีได้ส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายความการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำและ



อักษร รายนี้ มีภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 優 (you) แปลว่า ดีงาม, เลิศล้ำ, ยอดเยี่ยม คำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี, ประโยชน์ เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ ความหมายได้ว่า มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำ จากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มที่มีข้าวมอลต์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่ม จีนเจอร์เอล เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีผักเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มรสผลไม้ เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่ม เครื่องดื่มเซอร์เบ็ต เครื่องดื่มสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากถั่ว เตียว เครื่องดื่มทำจากถั่ว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนภาคส่วนอักษร โรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบ

/ของ

ของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและอักษร 優益 C เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1623/2566

ผู้พิชิตชยะ  
ช

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180135533)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

ผู้พิชิตชยะ  
ช

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการทำลายของเสียและขยะ บริการทำลายของเสีย ให้บริการเช่าเครื่องยนต์และอุปกรณ์สำหรับการอัดของเสีย ให้บริการเผาของเสียและขยะ ให้บริการเผาของเสีย ให้บริการแปลงพลังงานที่ได้จากของเสียเป็นพลังงานไฟฟ้า (บริการนำพลังงานกลับมาใช้ใหม่) ให้บริการแปลงพลังงานที่ได้จากของเสียเป็นพลังงานไอน้ำ (บริการนำพลังงานกลับมาใช้ใหม่) บริการนำของเสียและขยะกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการนำของเสียกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการนำของเสียกลับมาใช้ใหม่ บริการเผาและทำลายของเสีย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการนำของเสียและขยะกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการนำของเสียและขยะกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการนำของเสียและขยะกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการกำจัดสารเคมีอุตสาหกรรม บริการขจัดของเสียที่เปื้อนสารกัมมันตรังสี บริการบำบัดดิน บริการบำบัดของเสีย บริการบำบัดดินน้ำเสีย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องยนต์และอุปกรณ์สำหรับบดของเสีย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องยนต์และอุปกรณ์สำหรับอัดของเสีย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำลายของเสียและขยะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเผาของเสียและขยะ บริการบำบัดของเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมให้อยู่ในรูปคาร์บอน บริการบำบัดของเสียในเชิงการควบคุมมลพิษสิ่งแวดล้อม บริการนำวัสดุที่ผ่านการใช้งานแล้ว มาทำให้มีมูลค่าเพิ่ม บริการจัดการและดำเนินการนำของเสียและขยะกลับมาใช้ใหม่ (รีไซเคิล) บริการบำบัดของเสีย โดยการแปรรูป บริการบำบัดของเสียและสสารอันตราย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135533

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า ผู้พิชิตขยะ เมื่อนำคำนี้ มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผู้สามารถกำจัดขยะได้ดี ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2563










คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

ผู้พิชิตขยะ  
คำว่า

รายนี้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการทำลาย ของเสียและขยะ บริการทำลายของเสีย ให้บริการเผาของเสียและขยะ ให้บริการเผาของเสีย บริการเผา และทำลายของเสีย บริการกำจัดสารเคมีอุตสาหกรรม บริการขจัดของเสียที่เปื้อนสารกัมมันตรังสี บริการ บำบัดของเสีย บริการบำบัดดินน้ำเสีย บริการบำบัดของเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมให้อยู่ในรูปคาร์บอน บริการบำบัดของเสียในเชิงการควบคุมมลพิษสิ่งแวดล้อม บริการบำบัดของเสียโดยการแปรรูป บริการ บำบัดของเสียและสสารอันตราย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการเกี่ยวกับการกำจัดขยะหรือบำบัดของเสีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook เมื่อเดือนสิงหาคม - กันยายน เดือน พฤศจิกายน - ธันวาคม 2014 (พ.ศ. 2557), เดือนมีนาคม - มิถุนายน และเดือนกันยายน - ตุลาคม 2015 (พ.ศ. 2558), เดือนพฤษภาคม และเดือนกันยายน 2016 (พ.ศ. 2559), เดือนธันวาคม 2017 (พ.ศ. 2560), เดือนมกราคม เดือนมีนาคม เดือนพฤษภาคม และธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561), เดือนพฤษภาคม - มิถุนายน เดือนสิงหาคม - ธันวาคม 2019 (พ.ศ. 2562), เดือนมกราคม - มีนาคม 2563 ภายใต้เครื่องหมาย (



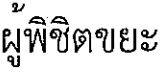
/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ Youtube เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2016 (พ.ศ. 2559), เดือนมกราคม 2017 (พ.ศ. 2560), เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม และเดือนกันยายน 2018 (พ.ศ. 2561), เดือนมกราคม และเดือนตุลาคม 2019 (พ.ศ. 2562) ภายใต้เครื่องหมาย  แสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพถ่าย คลิปวิดีโอ และการโฆษณาการเก็บขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย สำเนาโปสเตอร์ เรื่อง “เหตุผลที่เราต้องไม่ทิ้งขยะเร่ร่อน” เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2015 () , เรื่อง “แค่พูดว่าไม่กับพลาสติกทุกชนิด” เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2015 () , เรื่อง “ทุกคนสามารถเป็นผู้พิชิตขยะได้” เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2015 (พ.ศ. 2558) () , เรื่อง “ผู้พิชิตขยะปัตตานี” เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2016 (พ.ศ. 2559), เรื่อง “มาเป็น “ผู้พิชิตขยะ” กันเถอะ” เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2017 (พ.ศ. 2560) ภายใต้เครื่องหมาย ( ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.mgonline.com](http://www.mgonline.com), หน้าเว็บไซต์ [www.ryt9.com](http://www.ryt9.com) (วันที่ 18 ธันวาคม 2561) , หน้าเว็บไซต์ [aday](http://aday) (วันที่ 3 ธันวาคม 2018), หน้าเว็บไซต์ [www.springnews.co.th](http://www.springnews.co.th) (วันที่ 28 พฤษภาคม 2018), หน้าเว็บไซต์ [www.dailynews.co.th](http://www.dailynews.co.th), หน้าเว็บไซต์ [www.waingthoeng.go.th](http://www.waingthoeng.go.th) (วันที่ 11 พฤศจิกายน 2562), หน้าเว็บไซต์ [www.hooninside.com](http://www.hooninside.com) (วันที่ 21 ตุลาคม 2562) แสดงข่าวและบทความประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผู้พิชิตขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาภาพถ่ายบุคคล และสื่อ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) สำเนาภาพถ่ายเอกสารคำสั่งจังหวัดสตูล เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนวาระจังหวัด “วาระการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ทางทะเลและหมู่เกาะ” เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.manager.co.th](http://www.manager.co.th) เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2015 (พ.ศ. 2558), หน้าเว็บไซต์ Youtube เมื่อวันที่ 22 มีนาคม วันที่ 21 พฤษภาคม 2017 (พ.ศ. 2560), วันที่ 15 สิงหาคม วันที่ 12 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561), หน้าเว็บไซต์ [thestandard.co](http://thestandard.co) แสดงวิดีโอเกี่ยวกับการโฆษณาการเก็บขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ Instagram เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2562 แสดงรายละเอียด และภาพการเก็บขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.thailandfoundation.net](http://www.thailandfoundation.net), หน้าเว็บไซต์ [www.travel.kapook.com](http://www.travel.kapook.com), หน้าเว็บไซต์ [trueplookpanya](http://trueplookpanya) (15 กรกฎาคม 2559), หน้าเว็บไซต์ [volunteerspirit](http://volunteerspirit) (26 กุมภาพันธ์ 2016), หน้าเว็บไซต์ [www.77jowo.com](http://www.77jowo.com) (30 ตุลาคม 2017), หน้าเว็บไซต์ [www.deepsouthwatch.org](http://www.deepsouthwatch.org) (30 มีนาคม 2017), หน้าเว็บไซต์ [www.isoc5.net](http://www.isoc5.net) (12 กรกฎาคม 2560),

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ [www.thairat.co.th](http://www.thairat.co.th), หน้าเว็บไซต์ [www.workpointnews.com](http://www.workpointnews.com), หน้าเว็บไซต์ [www.77jowo.com](http://www.77jowo.com) (29 ตุลาคม 2018), หน้าเว็บไซต์ [www.adaymagazine.com](http://www.adaymagazine.com), หน้าเว็บไซต์ [www.dmcr.go.th](http://www.dmcr.go.th), หน้าเว็บไซต์ [www.mono29.com](http://www.mono29.com), หน้าเว็บไซต์ [www.tnnthailand.com](http://www.tnnthailand.com), หน้าเว็บไซต์ [www.asapcurrent.com](http://www.asapcurrent.com), หน้าเว็บไซต์ [www.siamrath.co.th](http://www.siamrath.co.th), หน้าเว็บไซต์ [www.news.swu.ac.th](http://www.news.swu.ac.th) (17 พฤศจิกายน 2562), หน้าเว็บไซต์ [www.thaireportchannel.com](http://www.thaireportchannel.com) (25 สิงหาคม 2019) แสดงข่าวและบทความประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผู้พิชิตขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพถ่าย คลิปวิดีโอ การโฆษณาการเก็บขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทย โปสเตอร์ ข่าวและบทความประชาสัมพันธ์ ภาพถ่ายบุคคล และสื่อ

ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (               ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงคำสั่งแต่งตั้งวิดีโอ รายละเอียด ภาพ ข่าวและบทความ เกี่ยวกับการโฆษณาการเก็บขยะตามพื้นที่ติดทะเลและพื้นที่อื่นๆ ในประเทศไทยของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558 -2562 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 66/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1624/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 190128988)

ตั้งยิ (เคย์แมน ไอส์แลนด์ส) โฮลดิ้ง คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

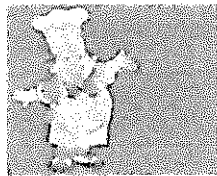


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์

น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มอัดลม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปราบกฏตาม คำขอเลขที่ 190128988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูป

ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

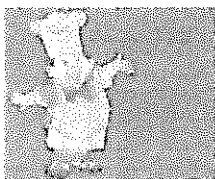
/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป รายนี้นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว  
ดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 94/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน  
ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566  
จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1625/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 200118736)

ดิงยี (เคย์แมน ไอส์แลนด์ส) โฮลดิ้ง คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

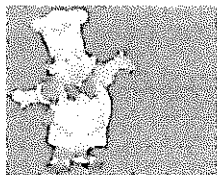


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมสด

เครื่องดื่มทำจากนม กะทิ นมถั่วเหลือง โยเกิร์ต ซีส เนย เนยเทียม เต้าหู้ เต้าฮวย เยลลี่ ลูกชิ้นเนื้อชุบ  
ข้าวเหนียว น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ เนื้อสัตว์ สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร เยลลี่  
เนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ถนอมสภาพแล้ว อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ ไส้กรอก เนื้อสัตว์ปิ้ง อาหารสำเร็จรูป  
ทำจากเนื้อสัตว์ปิ้ง เนื้อปลา อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา เนื้อปลาไหล อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อ  
ปลาไหล แผ่นมันฝรั่งทอดกรอบ อาหารว่างทำจากมันฝรั่งเป็นหลัก อาหารว่างทำจากถั่วลิสงเป็นหลัก  
น้ำนมข้าว ไข่ม้วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118736

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูป

ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665) ตามมาตรา

13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

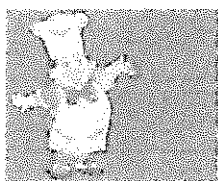


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า  
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว  
ดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 94/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน  
ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566  
จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม  
ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1626/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 200118737)

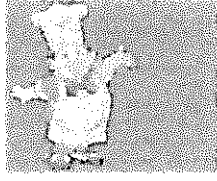
ดิงยี (เคย์แมน ไอส์แลนด์ส) โฮลดิ้ง คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ไอศกรีม น้ำตาลฟรุกโตสใช้ปรุงอาหาร น้ำตาลมอลโทสใช้ปรุงอาหาร กลูโคสใช้เป็นอาหาร น้ำผึ้ง ครีมทำจากเมล็ดอัลมอนด์ ข้าวสาร แป้งข้าวเจ้า โจ๊ก ขนมทำมาจากข้าว ขนมปัง ช็อกโกแลต ลูกอมที่เป็นขนม ขนมปังกรอบ คุกกี้ ขนมเค้ก ขนมแพนเค้ก ขนมทุตติ้ง ขนมปังเพสตรี ข้าวเกรียบ ข้าวเกรียบข้าว ข้าวเกรียบถั่วลิสง เต้า แป้งมันฝรั่ง ผงมันเทศ แป้งข้าวโพด ขนมทำจากข้าวโพด แป้งสาลี แป้งสตาร์ชใช้ทำอาหาร แป้งมันสำปะหลัง แป้งถั่วเหลือง น้ำสลัด เกล็ดขนมปังกรอบ ธัญพืชผง ข้าวโอ๊ตบด โจ๊กที่ทำมาจากข้าวโอ๊ต บะหมี่ บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป แป้งเปียกใช้ทำอาหาร น้ำเกรวี่ เนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118737

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



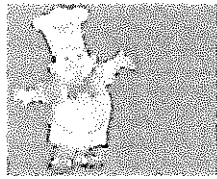
จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 181105120 (คำขอเลขที่ 1032665) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 94/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน ออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1627/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 190110973)

พุมาศิลล่า ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า

ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยธรรมชาติ สารที่เตรียมขึ้นใช้ควบคุมการเจริญเติบโตของพืช ดินใช้ในการเพาะปลูกพืช สารเคมีใช้  
ขจัดความชื้น สารโพลีเมอร์ ประจุบวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110973

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญคือคำว่า FOR YOUR LIFE  
รวมกันแปลได้ว่า สำหรับชีวิตของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้  
ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
ส่วนรูปหัวใจมีลักษณะไม่เพียงพอที่จะเป็นเครื่องหมายการค้าได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
ประกอบพิจารณาตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



ข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า For แปลว่า สำหรับ, แทน, เพื่อ คำว่า your แปลว่า ของคุณ, ของคุณทั้งหลาย และคำว่า life แปลว่า ชีวิต, ชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพื่อชีวิตของคุณ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1628/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 190110974)

ฟูมาคิลล่า ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิว ครีมถนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นถนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลถนอมผิว  
ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันถนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจาก  
ดอกไม้ น้ำหอมอติโคโลญ อัมพันหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสธผสม สบู่ตัว  
ครีมให้ความชุ่มชื้นสำหรับรูมุกช่วยป้องกันการหลุดมละอองเกสรดอกไม้และฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190110974

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญคือคำว่า FOR YOUR LIFE  
รวมกันแปลได้ว่า สำหรับชีวิตของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมไม่มีลักษณะที่  
ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น  
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  
หัวใจมีลักษณะไม่เพียงพอที่จะเป็นเครื่องหมายการค้าได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบการ  
พิจารณาตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



ข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า For แปลว่า สำหรับ, แทน, เพื่อ คำว่า your แปลว่า ของคุณ, ของคุณทั้งหลาย และคำว่า life แปลว่า ชีวิต, ชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพื่อชีวิตของคุณ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1629/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 190110975)

พุมาศิลล่า ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่า

แมลง สารที่เตรียมขึ้นใช้ไล่แมลง ยาฆตกันยุง ฐูปกำยานจุดไล่ยุง สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตราย สารเคมีฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเคมีฆ่าเชื้อปรสิตใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาผิวหนังที่มีอาการคัน ยารักษาอาการคันของผิวหนัง ยารักษาผิวหนังอักเสบ ยารักษาโรคผิวหนังอักเสบ ยารักษาโรคสะเก็ดเงิน ยารักษาโรคผิวหนังอักเสบเป็นผื่นแดง ยารักษาผิวหนังที่ถูกยุงกัด ยารักษาอาการระคายเคืองของผิวหนัง ยาฆ่าหนู ฐูปกำยานจุดไล่แมลง ยาฆ่าแมลงวัน กระจดาขจับแมลงวัน กระจดาขไล่แมลง กระจดาขดักจับมด สเปรย์ไล่แมลง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแมลงกัด สารที่เตรียมขึ้นใช้ไล่ยุง ยาไล่ยุงชนิดใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเหยื่อล่อและฆ่าแมลงสาบ ยาไล่แมลงใช้กับสัตว์ ยาฆ่าวัชพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น ยาฆ่าเชื้อโรค สเปรย์พ่นให้ความชุ่มชื้นบนผิวหนังและผมช่วยป้องกันไวรัส ละอองเกสรดอกไม้และฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110975

/นายทะเบียน





อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1630/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 190110976)

พุมาศิลลา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องกำจัดยุงชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำให้ยาฆ่าแมลงกลายเป็นไอใช้ไฟฟ้า เครื่องแพร่กระจายยาไล่ยุง แบบเสียบปลั๊ก เครื่องแพร่กระจายยาไล่แมลงและยาฆ่าแมลง เครื่องฆ่ายุงที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ กับดักแมลงสาบ กับดักหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110976

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า FOR YOUR LIFE รวมกันแปลได้ว่า สำหรับชีวิตของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้านั้นยื่นขอจดทะเบียนย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าใช้เครื่องหมายการค้าที่แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป หัวใจมีลักษณะไม่เพียงพอที่จะเป็นเครื่องหมายการค้าได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบการพิจารณาตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



ข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า For แปลว่า สำหรับ, แทน, เพื่อ คำว่า your แปลว่า ของคุณ, ของคุณทั้งหลาย และคำว่า life แปลว่า ชีวิต,ชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพื่อชีวิตของคุณ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า For your life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1631/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117678)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) เพลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) เกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ตัดทอน เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และจัดการตัวอักษร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ตัดทอน เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ตัดทอน เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และจัดการรูปภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ตัดทอน เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และจัดการไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ตัดทอน เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และจัดการไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้งานสามารถดูหรือฟังเสียง ภาพ ตัวอักษร และ เนื้อหามัลติมีเดียได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและเข้าให้ถึงฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ซอฟต์แวร์โปรแกรมค้นหาข้อมูล (เสิร์ชเอ็นจิ้น) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งข้อมูลแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการซื้อ




/สินค้าทางออนไลน์

สินค้าทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและการทำธุรกรรมทางออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการขายปลีกและการสั่งซื้อสินค้าสำหรับสินค้าหลากหลายชนิด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเผยแพร่โฆษณาสำหรับผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการลดราคาสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการแบ่งปัน (แชร์) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสินค้า บริการ และข้อตกลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการสแกนบาร์โค้ดและเปรียบเทียบราคา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดส่งและสั่งซื้อสินค้าตาราง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บ จัดการ แก้ไข และแบ่งปัน (แชร์) รูปภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจดจำรูปภาพและคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้บ้านเป็นระบบอัตโนมัติ (โฮมออโตเมชัน) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการซื้อ เข้าถึง และชมภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ วิดีโอ เพลง และเนื้อหาที่มีลิขสิทธิ์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในการเข้าสู่เว็บไซต์บนอินเทอร์เน็ต (อินเทอร์เน็ต เบรราวเซอร์) ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ รายการโทรทัศน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ สื่อดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงระบบดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเพลง ข่าว เสียง และบันทึกคำพูดในหัวข้อต่างๆ หนังสือที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสือเสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ บัตรของขวัญชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117678

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้ว่าถึงคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการ /รวมกัน

รวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโบ แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทาง ตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญูส ปินซอง เดินทางมาสำรวจ พบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) เพลง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีมมิ่ง ถ่ายทอด ส่ง เผยแพร่ ทำซ้ำ จัดการ และแบ่งปัน (แฮร์) วิดีโอ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้ותרณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงข้อมูลการค้นหาภาพสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **AMAZON PRIME** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน /ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1632/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117680)

-----




อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ส่งเสริมการขายโดยให้ของรางวัลเพื่อสร้างความภักดีของลูกค้า จัดการโปรแกรมส่งเสริมการขาย บริการขายปลีก บริการขายปลีกทางออนไลน์ บริการขายปลีกเกี่ยวกับสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายชนิด บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายชนิด บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับวัสดุบันทึกภาพและเสียง บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับวัสดุบันทึกคำพูด บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับของชำ บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารสด บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับอาหารสำเร็จรูป บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับยา บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าทั่วไป บริการขายปลีกของชำ ตัวแทนค้าส่งเกี่ยวกับอาหารสด ตัวแทนค้าส่งเกี่ยวกับของชำ บริการบอกรับเป็นสมาชิกเกี่ยวกับหนังสือ หนังสือเสียง เพลง ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ วีดิโอ และเกม โฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนี้ว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญเอส ปินซง เดินทางมาสำรวจ พบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ส่งเสริมการขายโดยให้ของรางวัลเพื่อสร้างความภักดีของลูกค้า จัดการโปรแกรมส่งเสริมการขาย บริการขายปลีก บริการขายปลีกทางออนไลน์ บริการขายปลีกเกี่ยวกับสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายชนิด บริการขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าอุปโภคบริโภคหลากหลายชนิด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงข้อมูลการค้นหาภาพการให้บริการของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายบริการ และการโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON PRIME**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1633/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117681)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการส่งวิดีโอตามความประสงค์ (วิดีโอออนดีมานด์) บริการส่งรายการโทรทัศน์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) บริการส่งภาพและเสียงแบบสตรีมมิ่ง บริการส่งข้อมูลแบบสตรีมมิ่ง บริการส่งเพลงแบบสตรีมมิ่ง บริการส่งภาพยนตร์แบบสตรีมมิ่ง บริการส่งรายการโทรทัศน์แบบสตรีมมิ่ง บริการส่งเกมแบบสตรีมมิ่ง บริการถ่ายทอดทางวิทยุ บริการถ่ายทอดภาพและเสียง บริการบอกรับเป็นสมาชิกเกี่ยวกับการถ่ายทอดภาพและเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการถ่ายทอดผ่านอินเทอร์เน็ต บริการกระจายเสียงวิทยุทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น ส่งเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นแบบสตรีมมิ่งผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นแบบสตรีมมิ่งผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงผ่านเว็บไซต์ (เว็บคาสติ้ง) บริการส่งไฟล์ข้อมูลแบบดิจิทัล บริการส่งไฟล์รูปภาพแบบดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์เพลงดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงสารบบออนไลน์ (ออนไลน์ ไดรเรททอรี) ให้เข้าถึงฐานข้อมูลทางออนไลน์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์ทางออนไลน์ ให้เข้าถึงบล็อกทางออนไลน์ ให้เข้าถึงข้อมูลอ้างอิงทางออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสาร ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความ บริการเผยแพร่ภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (พอดคาสท์) จัดให้มีการสนทนาทางออนไลน์ (แชท ไลน์) จัดให้มีห้องสนทนา (แชทรูม) บนอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการแสดงความคิดเห็น (ฟอรัม) บนอินเทอร์เน็ต จัดให้มีกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117681




/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของ บริการ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมกัน ของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกใน เขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ - 20 00 ได้ ลองจิจูด 50 00 - 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ที่สุดในโลก โดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญเอส ปินซอง เดินทางมาสำรวจ พบ แม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกา ใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไป ประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนด ชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ บริการ บริการส่งวิดีโอตามความประสงค์ (วิดีโอออนดีมานด์) บริการส่งรายการโทรทัศน์บนเครือข่าย อินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) บริการส่งภาพและเสียงแบบสตรีมมิ่ง บริการส่งข้อมูลแบบสตรีมมิ่ง ฯลฯ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้ותרณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 3 แผ่น สำเนาเว็บไซต์ google แสดงข้อมูลการค้นหาภาพการให้บริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายบริการ และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **AMAZON PRIME** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1634/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117682)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางบก บริการขนส่งด้วยรถไฟ บริการขนส่งทางทะเล บริการขนส่งทางอากาศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทางผ่านทางเว็บไซต์ การขนถ่ายสินค้า การส่งสินค้า การกระจายสินค้า การจัดเก็บสินค้า การขนส่งสินค้าโดยรถบรรทุก การขนส่งสินค้าโดยรถไฟ การขนส่งสินค้าทางอากาศ คลังเก็บสินค้า บรรจุกีบห่อวัตถุสำหรับขนส่ง บรรจุกีบห่อผลิตภัณฑ์ให้ผู้อื่น ให้เช่าคอนเทนเนอร์ ให้เช่าตู้ไปรษณีย์ คั้นหาคำและจองพื้นที่เก็บของให้ผู้อื่น บริการส่งของ บริการขนส่งของ บริการขนถ่ายสินค้าแบบเร่งด่วน บริการให้ลูกค้าเลือกจตุรับสินค้าที่สั่งซื้อบนอินเทอร์เน็ตทางออนไลน์ บริการขนถ่ายสินค้าให้กับสมาชิก จัดการให้ผู้ใช้บริการขนถ่ายสินค้าได้รับส่วนลดตามรายการที่จัดให้ จัดการเดินทาง ตัวแทนจัดจองการเดินทาง จัดหาข้อมูลและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเดินทางผ่านเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117682

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคว่าส่วนคำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการ รวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทาง ตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญเอส ปินซง เดินทางมา สำรวจ พบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ใน ทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชน โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง กำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคว่าส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการขนส่งทางบก บริการขนส่งด้วยรถไฟ บริการขนส่งทางทะเล บริการขนส่งทางอากาศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทางผ่านทางเว็บไซต์ การขนส่งสินค้า ฯลฯ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้ เครื่องหมาย  จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงข้อมูลการค้นหาภาพการให้บริการ ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่าย /บริการ



บริการ และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( **amazon** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **AMAZON PRIME** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1635/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117683)




อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงด้านดนตรี จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงเกี่ยวกับเครื่องเล่นเพื่อความสนุกสนาน คลับเพื่อการบันเทิง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความบันเทิง ดีพิมพ์สิ่งพิมพ์ ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่หนังสือ ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่หนังสือเสียง ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่หนังสือพิมพ์ ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่นิตยสาร ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่หนังสือพิมพ์ ให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้ความบันเทิงทางสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้เช่าหนังสือ ให้เช่าหนังสือเสียง ให้เช่าสิ่งพิมพ์ บริการประมวลผลภาพดิจิทัล ให้ความบันเทิงทางวิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบวิดีโอตามสั่ง ให้ความบันเทิงทางภาพยนตร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบวิดีโอตามสั่งที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบวิดีโอตามสั่ง ให้ความบันเทิงทางรายการภาพยนตร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบวิดีโอตามสั่ง ให้ความบันเทิงทางรายการโทรทัศน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านระบบวิดีโอตามสั่ง ให้เช่าภาพยนตร์ ให้เช่าวิดีโอ ผลิตภาพยนตร์ จำหน่ายภาพยนตร์ ผลิตรายการโทรทัศน์ จำหน่ายรายการโทรทัศน์ ผลิตรายการวิดีโอ จำหน่ายรายการวิดีโอ สร้างสรรค์และพัฒนาภาพยนตร์และรายการโทรทัศน์ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ จัดรายการวิทยุ ทางออนไลน์ เผยแพร่เสียงดิจิทัล เผยแพร่วิดีโอดิจิทัล เผยแพร่โปรแกรมมัลติมีเดียดิจิทัล การให้บริการดนตรีที่ได้บันทึกไว้ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การให้บริการเสียงที่ได้บันทึกไว้แล้วที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การให้บริการข้อมูลและความเห็นเกี่ยวกับเพลงและเสียงออนไลน์ การนำเสนอคอนเสิร์ตดนตรีสด

/การนำเสนอ

การนำเสนอการแสดงสด บริการผลิตดนตรี บริการเผยแพร่ดนตรี การให้บริการเกมออนไลน์ การให้บริการเกมออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ เผยแพร่ซอฟต์แวร์เกม ผลิตวิดีโอเกมและเกมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าวิดีโอเกม ให้ความบันเทิงโดยการแสดงสดคนเล่นเกม ให้ความบันเทิงโดยวิดีโอออนไลน์แสดงการเล่นเกมของผู้อื่น ให้ความบันเทิงโดยการจัดสภาพแวดล้อมเสมือนจริงให้ผู้ใช้สามารถปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นได้เพื่อความบันเทิง การพักผ่อน หรือเพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงโดยการจัดสินค้าเสมือนจริงออนไลน์เพื่อใช้ในสภาพแวดล้อมเสมือนจริง ให้ผู้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์และเกมอิเล็กทรอนิกส์ได้แบ่งปันข้อดีของเกม และกลยุทธ์ในการเล่นเกมนทางออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ จัดการแข่งขันสำหรับผู้เล่นเกม วิดีโอเกม จัดการสมาคมแข่งขันวิดีโอเกม ให้บริการการปรับปรุงเกมออนไลน์โดยการเพิ่มระดับในการเล่น เกม เผยแพร่บทวิจารณ์ ให้บริการแสดงคำประเมิน คำวิจารณ์ และ คำแนะนำจากผู้ใช้ในวงการความบันเทิงและการศึกษาผ่านทางเว็บไซต์ ให้บริการแสดงคำประเมินและคำวิจารณ์ของรายการโทรทัศน์ ภาพยนตร์ วิดีโอ ดนตรี บทภาพยนตร์ บทละคร หนังสือ และวิดีโอเกม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข่าวสารข้อมูลและความเห็นทางออนไลน์เกี่ยวกับความบันเทิง บริการบล็อก ที่มีข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ความบันเทิงโดยการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักดนตรี ศิลปิน และวงดนตรี ให้ความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่มีดนตรี รายการวิทยุ ภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ วิดีโอ และข้อมูลเกี่ยวกับดนตรี อัลบั้ม ศิลปินและ เพลงที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดการแข่งขันกีฬา จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแข่งขัน จัดการชิงโชค บริการจัดการชิงโชคและการแข่งขันออนไลน์ให้ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117683

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคว่าส่วนคำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการ รวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโฌน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทาง ตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญูส ปินซอง เดินทางมา สำรวจ พบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ใน ทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชน โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคว่าส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงด้านดนตรี จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงเกี่ยวกับ เครื่องเล่นเพื่อความสนุกสนาน คลับเพื่อการบันเทิง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความบันเทิง ดีพิมพ์ สิ่งพิมพ์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายบริการของ ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงข้อมูลการค้นหา ภาพการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร แสดงประวัติ ภาพถ่ายบริการ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

/(AMAZON PRIME)

(AMAZON PRIME) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1636/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** (คำขอเลขที่ 160117684)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON PRIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการแบ่งกันใช้เวลาของทรัพยากรในเครื่องคอมพิวเตอร์(ใหม่แท้จริง) จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสถานที่ติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น ให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลหลายขนาดสำหรับบุคคลอื่น วิเคราะห์เครื่องคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคโดยการวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ซอฟต์แวร์ ผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ (เอเอสพี) โดยเป็นแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับผู้อื่น ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับการสตรีมมิ่ง แพร่ภาพ ส่งต่อ กระจาย ทำซ้ำ เรียบเรียง และแบ่งปัน ไฟล์เพลง เสียง วิดีโอ เกม และข้อมูลอื่น ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับสร้างสรรค์ ดาวน์โหลด ส่งต่อ รับแก้ไข คัดลอก เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู จัดเก็บ และเรียบเรียงข้อความ ข้อมูล ภาพ และไฟล์ภาพ และเสียง ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับฟังหรือดู ไฟล์เสียง วิดีโอ ข้อความหรือมัลติมีเดีย ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับเข้าใช้ฐานข้อมูลที่มีระบบค้นหา ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์เสิร์ชเอนจิน (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับส่งข้อมูลคอนเทนต์แบบไร้สาย ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์(ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้)ชั่วคราว สำหรับซื้อของออนไลน์ ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถ


/ดาวน์โหลดได้)

ดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมและชำระเงินออนไลน์ ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับการขายปลีกและสั่งซื้อสินค้าหลากหลายชนิด ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับเผยแพร่โฆษณาแก่บุคคลอื่น ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับส่วนลดราคาสินค้า ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับแบ่งปันข้อมูลสินค้า บริการและข้อตกลง ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับสแกนบาร์โค้ด และเปรียบเทียบราคา ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับจัดตารางเวลาขนส่งสินค้า ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับจัดเก็บเรียบเรียง แก้ไข และ แบ่งปันรูปภาพ ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับจดจำภาพและเสียง ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับระบบการอัตโนมัติภายในบ้าน (โฮมออโตเมชัน) ให้ใช้คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ชั่วคราว สำหรับซื้อ เข้าถึง และชมภาพยนตร์ รายการทีวี วิดีโอ เพลง และมัลติมีเดียคอนเทนต์ ให้ซึ่งที่จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ สำรองและกู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดทำเว็บไซต์สำหรับแบ่งปันไฟล์โดยผู้ใช้สามารถอัปโหลดหรือดาวน์โหลดไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ได้ แม่ข่าย (โฮสติ้ง) ดิจิทัลคอนเทนต์บนอินเทอร์เน็ต จัดทำ แม่ข่าย (โฮสติ้ง) และดูแลรักษาเว็บไซต์แม่ข่าย (โฮสติ้ง) ผ่านระบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์) จัดให้มีโปรแกรมค้นหา (เสิร์ชเอนจิน) จัดทำสารบัญข่าวสาร เว็บไซต์และแหล่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แม่ข่าย (โฮสติ้ง) เว็บไซต์ออนไลน์สำหรับผู้ใช้ในการจัดการประชุม ชุมชน และสนทนาเชิงโต้ตอบออนไลน์ บริการอัปโหลดเพลงและรูปภาพผ่านอินเทอร์เน็ตสำหรับบุคคลอื่น บริการคอมพิวเตอร์สำหรับสร้างสังคมออนไลน์ให้ผู้ใช้ลงทะเบียน พูดคุย โต้ตอบ ก่อตั้งสังคมเสมือน และมีส่วนร่วมในเครือข่ายสังคม สร้างสรรค์สังคมออนไลน์สำหรับเชื่อมต่อผู้เล่น ทีม และสมาคมเพื่อจัดการแข่งขันเกม กีฬา จัดทำเว็บไซต์สำหรับสร้างช่องส่วนบุคคลที่มีภาพยนตร์รายการทีวี วิดีโอ และเพลง สำหรับฟัง ดู และแบ่งปัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117684

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า อักษรโรมันคำว่า AMAZON แปลได้ว่า แม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และอักษรโรมันคำว่า PRIME แปลว่า สำคัญที่สุด, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการ ตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AMAZON PRIME** รายนี้ ภาคว่าส่วนคำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโฌน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกเฉียงในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ที่สุดในโลกโดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญูส ปินซง เดินทางมาสำรวจ พบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคว่าส่วนคำว่า PRIME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการแบ่งกันใช้เวลาของทรัพยากรในเครื่องคอมพิวเตอร์(ไทม์แชร์ริ่ง) จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสถานที่ติดตั้งเครื่องแม่ข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ Amazon.com, Inc. สำเนาภาพถ่ายบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  จำนวน 3 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์



google แสดงข้อมูลการค้นหาภาพการให้บริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **amazon** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติ ภาพถ่ายบริการ และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( **amazon** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **AMAZON PRIME** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1637/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180101509)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก๊ซ ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการไฟล์ เสียงและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้ใช้ชมหรือฟังเสียง วิดีโอ ข้อความและคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้ใช้เข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้กับเครื่องมือค้นหาเซิร์ชเอ็นจิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งคอนเทนต์ไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการซื้อปิ้งออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและ

/ทำธุรกรรม

ทำธุรกรรมออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับบริการค้าปลีกและสั่งซื้อสินค้าบริโภคหลากหลาย  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่ข้อมูล  
 ส่วนลดของผลิตภัณฑ์เพื่อผู้บริโภค ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์ บริการและข้อตกลง  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้สแกนบาร์โค้ด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เปรียบเทียบราคา  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้จัดตารางเวลาการส่งและการส่งมอบสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้  
 เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บ จัด แก้ไขและแชร์รูป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 สำหรับจดจำภาพและคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำบ้านอัจฉริยะอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
 สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโชว์ทางโทรทัศน์  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรี  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์ใช้กับเครื่องมือเรียกดูอินเทอร์เน็ต ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้  
 โชว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ สื่อบันทึกเสียงและวิดีโอเกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย แผ่นดีวี  
 ดีที่บันทึกล่วงหน้าแล้ว แผ่นดีวีดี ซอฟต์แวร์บันทึกเสียงและวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นดีวีดีที่ดาวน์โหลดได้  
 แผ่นดีสก์ดิจิทัลที่มีความละเอียดสูงที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอนเทนต์เกี่ยวกับนิยายและ  
 สารคดีหัวข้อหลากหลาย ไฟล์สื่อผสมเสียงและภาพที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ข้อความที่ดาวน์โหลดได้ที่มีคอน  
 เทนต์เกี่ยวกับนิยายและสารคดีหัวข้อหลากหลาย ดิจิทัลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดีที่ดาวน์โหลด  
 ได้ วิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือนิยายที่ดาวน์โหลด หนังสือ  
 อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลด หนังสือเสียง บัตรของขวัญชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่  
 180101509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม  
 แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงลักษณะและ  
 คุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็น  
 เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**prime**  


รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรี ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เกม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลสินค้า บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลสินค้า บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนาน พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1638/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  (คำขอเลขที่ 180101510)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 16 รายการสินค้า บัตรของขวัญที่พิมพ์แล้วทำด้วยกระดาษ บัตรของขวัญที่พิมพ์แล้ว บัตรชื่อของล่วงหน้าที่ไม่ได้เข้ารหัส แม่เหล็ก หนังสือ นิตยสาร วารสารรายคาบ โบรชัวร์ วารสาร จดหมายข่าว หนังสือพิมพ์ กระดาษ สำหรับเขียน กระดาษทำสำเนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101510

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม์ แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อ กฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็นเครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ว่า



ทะเบียนเลขที่ ค380407 (คำขอเลขที่ 850002) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**prime**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม  
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และ  
พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ,  
ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า บัตรของขวัญที่พิมพ์แล้ว  
ทำด้วยกระดาษ บัตรของขวัญที่พิมพ์แล้ว บัตรชื่อของล่วงหน้าที่ไม่ได้เข้ารหัสแม่เหล็ก หนังสือ นิตยสาร  
โบรชัวร์ วารสาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com),  
[www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com),  
[www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net)  
และ[www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลสินค้า บทความ ภาพโฆษณา และ  
การรีวิวสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา  
รายละเอียดข้อมูลสินค้า บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอัน  
พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า

/สินค้า

สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ  
 ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ  
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ  
 ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด



ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค380407 (คำขอเลขที่  
 850002) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้  
 ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมาย  
 การค้าตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่  
 จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
 ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1639/2566

prime

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180101511)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

prime

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

บริการส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า การบริหารธุรกิจรายการส่วนลดโดยให้ผู้เข้าร่วมได้รับ ส่วนลดสินค้าและบริการ บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการค้าปลีกสื่อบันทึกเสียงและวิดีโอทางออนไลน์ บริการค้าปลีกสื่อบันทึกคำพูดทางออนไลน์ บริการค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการค้าปลีกเกมคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ บริการค้าปลีกของชำทางออนไลน์ บริการค้าปลีกทางออนไลน์อาหารสดที่เตรียมไว้ บริการค้าปลีกร้านขายยาทางออนไลน์ บริการค้าปลีกสินค้าทั่วไปทางออนไลน์ การจัดการธุรกิจร้านขายของชำ การเป็นตัวแทนจำหน่ายคำสั่งอาหารสด การเป็นตัวแทนจำหน่ายคำสั่งของชำสดใหม่ บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งหนังสือแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งหนังสือเสียงแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งดนตรีแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งภาพยนตร์แก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งโทรทัศน์แก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งวิดีโอแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการรับคำสั่งซื้อจรรยาทั้งส่งเกมแก่ลูกค้าที่สมัครสมาชิกเป็นหลัก บริการโฆษณา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180101511

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปไม่เพียงพอสอดเป็น เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า




รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการส่งเสริมการขาย โดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า การบริหารธุรกิจรายการส่วนลดโดยให้ผู้เข้าร่วมได้รับส่วนลดสินค้าและบริการ บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ นี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา

/รายละเอียด

รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

บริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1640/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180101512)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งวีดีโอตามสั่ง บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การรับส่ง วัสดุภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งข้อมูลอย่างต่อเนื่องบนเครือข่าย อินเทอร์เน็ต การรับส่งดนตรีอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งภาพยนตร์อย่างต่อเนื่องบน เครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งโซฟต์แวร์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งเกมอย่าง ต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางวิทยุ การแพร่ภาพกระจายเสียงและวิดีโอ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงและวิดีโอบนอินเทอร์เน็ตแก่ลูกค้าที่สมัคร สมาชิกเป็นหลัก การแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต การแพร่ภาพกระจายเสียงทางวิทยุอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การรับส่งคอนเทนต์ดิจิทัลสื่อผสมทางอิเล็กทรอนิกส์แก่ผู้อื่นผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลก การรับส่งคอนเทนต์ดิจิทัลสื่อผสมทางอิเล็กทรอนิกส์แก่ผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เฉพาะที่ การกระจายข้อมูลภาพและเสียงผ่านทางเว็บไซต์ การส่งไฟล์ข้อมูลดิจิทัล การส่งรูปดิจิทัลทาง อิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ต การจัดให้เข้าถึงเว็บไซต์ดนตรีดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต การให้เข้าถึง รายนามที่อยู่ออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์ การให้เข้าถึงเว็บไซต์ออนไลน์ การให้เข้าถึง บล็อกออนไลน์ การให้เข้าถึงฐานข้อมูลอ้างอิงออนไลน์ การส่งข่าวสาร การส่งมอบข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์

/การส่งอีเมลล์

การส่งอีเมลล์ การส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งภาพและเสียงแบบออกอากาศที่สามารถดาวน์โหลด และเล่นในอุปกรณ์พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ บริการจัดหาห้องสนทนาออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาจัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) ออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ระหว่างผู้ใช้ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการสื่อสารออนไลน์สำหรับส่งรูปถ่าย การจัดหากลุ่ม อภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการสื่อสารออนไลน์สำหรับส่งวิดีโอ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการสื่อสาร ออนไลน์สำหรับส่งข้อความ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการสื่อสารออนไลน์สำหรับส่งข้อมูล การ จัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการสื่อสารออนไลน์สำหรับส่งภาพ การจัดหากลุ่มอภิปราย (ฟอรัม) เพื่อการ สื่อสารออนไลน์สำหรับส่งงานอิเล็กทรอนิกส์ การจัดหากระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ การอัปโหลดดนตรีและ รูปจากคอมพิวเตอร์ไปอินเทอร์เน็ตแก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม แปลว่า ที่ดีที่สุดในที่ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็น เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งวีดีโอตามสั่ง บริการส่งสัญญาณภาพและเสียงรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) การรับส่งวัสดุภาพและเสียง อย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งข้อมูลอย่างต่อเนื่องบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต การรับส่งดนตรี /อย่างต่อเนื่อง

อย่างต่อเนื่องเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ตีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียด ข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของ

บริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1641/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180101513)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งผ่านเว็บไซต์ การส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ การนำส่งสินค้า การเก็บสินค้า การบรรทุกขนส่งระวางสินค้าทางรถบรรทุก การบรรทุกขนส่งระวางสินค้าทางรถไฟ การบรรทุกขนส่งระวางสินค้าทางอากาศ จัดหาลังสินค้า จัดเตรียมการบรรจุหีบห่อของสำหรับขนส่ง จัดเตรียมการบรรจุหีบห่อสินค้าแก่ผู้อื่น การให้เช่าคอนเทนเนอร์เก็บสินค้า การให้เช่าตู้ไปรษณีย์ การหาและสำรองที่เก็บสินค้าแก่ผู้อื่น บริการเดินหนังสือเอกสาร บริการขนส่งเอกสาร บริการส่งสินค้าแบบเร่งด่วน การจัดขนส่งระวางสินค้าทางรถบรรทุก การจัดขนส่งระวางสินค้าทางรถไฟ การจัดขนส่งระวางสินค้าทางอากาศ บริการจัดให้ลูกค้าสามารถเลือกจุดกระจายสินค้าที่ซื้อบนอินเทอร์เน็ต การทำรายการส่งสินค้าทางรถบรรทุกแก่ลูกค้าที่เป็นสมาชิกเป็นหลัก การทำรายการส่งสินค้าทางรถไฟแก่ลูกค้าที่เป็นสมาชิกเป็นหลัก การทำรายการส่งสินค้าทางอากาศแก่ลูกค้าที่เป็นสมาชิกเป็นหลัก การประสานงานจัดการเดินทางแบบรายบุคคล การประสานงานจัดการเดินทางแบบกลุ่ม ตัวแทนจองการเดินทาง ให้ข้อมูลการเดินทางผ่านเว็บไซต์ ให้คำวิจารณ์การเดินทางผ่านเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101513

/นายทะเบียน






นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง(2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็น เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่งสินค้าภายใน และระหว่างประเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งผ่านเว็บไซต์ การส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ การนำส่งสินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย /บริการอื่นๆ

บริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1642/2566

prime

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180101514)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอเมริกัน ได้ยื่นขอ

prime

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ

การแสดงดนตรีสด การแสดงบันเทิงวาไรตี้สด การแสดงข่าวสารบันเทิงสด การแสดงตลกสด บริการจัดพิมพ์วารสาร บริการจัดพิมพ์หนังสือ บริการจัดพิมพ์หนังสือเสียง บริการจัดพิมพ์หนังสือพิมพ์ บริการจัดพิมพ์นิตยสาร บริการจัดพิมพ์นิตยสารทางเว็บไซต์ บริการจัดพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์วารสารรายคาบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์โบรชัวร์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์จดหมายข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดพิมพ์หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ยืมให้เช่าหนังสือ การให้ยืมให้เช่าหนังสือเสียง การให้ยืมให้เช่าสิ่งพิมพ์เผยแพร่อื่นๆ บริการสร้างภาพดิจิทัล บริการจัดเผยแพร่วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง บริการจัดเผยแพร่โชว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ผ่านวิดีโอตามสั่ง การให้เช่าภาพยนตร์ การให้เช่าวิดีโอ การผลิตภาพยนตร์ การแจกจ่ายภาพยนตร์ การผลิตโชว์ทางโทรทัศน์ การแจกจ่ายโชว์ทางโทรทัศน์ การผลิตวิดีโอ การแจกจ่ายวิดีโอ การสร้างและพัฒนาแนวความคิดภาพยนตร์ การสร้างและพัฒนาแนวความคิดรายการโทรทัศน์ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ การทำรายการวิทยุออนไลน์ บริการจัดพิมพ์

/หนังสือเสียงดิจิทัล

หนังสือเสียงดิจิทัล บริการจัดพิมพ์หนังสือภาพวิดีโอดิจิทัล การจัดการรายการเสียงและดนตรีที่บันทึกไว้แล้วที่ ดาวน์โหลดไม่ได้ การให้ข้อมูลดนตรีออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้ข้อมูลด้านวิจารณ์และ บทความเกี่ยวกับดนตรีออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้ข้อมูลเกี่ยวกับเสียงและดนตรี การให้ข่าวสารเกี่ยวกับเสียงและดนตรี การให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับเสียงและดนตรี การนำเสนอคอนเสิร์ต ดนตรีสด การนำเสนอการแสดงดนตรีสด บริการผลิตดนตรี บริการเผยแพร่ดนตรี จัดหาวิดีโอเกมออนไลน์ บริการพิมพ์เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียเกี่ยวกับเกม ให้เช่าเครื่องเล่นวีดีโอเกมส์ บริการให้ความบันเทิงทางวิดีโอ เกม จัดหาวิดีโอเกมที่คนอื่นเล่นทางออนไลน์ จัดหาเกมเสมือนจริงโดยผู้ใช้ได้ต่อกันได้เพื่อความบันเทิง สันทนาการ จัดหาเกมเสมือนจริงโดยผู้ใช้ได้ต่อกันได้เพื่อความบันเทิงเวลาว่าง จัดหาเกมเสมือนจริง เพื่อความบันเทิง จัดให้ผู้บริโภคเล่นเกมคอมพิวเตอร์และอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ผ่านเว็บพอร์ทัลออนไลน์ จัดให้ผู้บริโภคแบ่งปันกลยุทธ์และการเล่นเกมให้ดีขึ้นผ่านเว็บพอร์ทัลออนไลน์ การดำเนินการจัดการแข่งขัน และประลองทักษะกีฬาสำหรับผู้เล่นวิดีโอเกม การจัดกลุ่มคณะเล่นวิดีโอเกม การให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับ เกมคอมพิวเตอร์และการเล่นเกมให้ดีขึ้น บริการพิมพ์เผยแพร่รีวิวด้านบันเทิง บริการจัดอันดับโดยผู้ใช้ เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการรีวิวดูโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้าน บันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการให้คำแนะนำโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการ จัดอันดับโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้านการศึกษาผ่านเว็บไซต์ บริการรีวิวดูโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์ และกิจกรรมด้านการศึกษาผ่านเว็บไซต์ บริการให้คำแนะนำโดยผู้ใช้เกี่ยวกับอีเว้นต์และกิจกรรมด้าน การศึกษาผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวยุทธศาสตร์ผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวด้าน ภาพยนตร์โทรทัศน์ผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวด้านบันเทิงผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและ รีวิวดนตรีผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวบทภาพยนตร์ผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวดนตรี ภาพยนตร์ผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวนั่งอ่านผ่านเว็บไซต์ บริการจัดอันดับและรีวิวดนตรีวิดีโอ เกม บริการให้ข้อมูลด้านบันเทิง การให้ข่าวสารออนไลน์ด้านบันเทิง บริการให้ข้อมูลออนไลน์ด้านบันเทิง บริการให้คำวิจารณ์ออนไลน์ด้านบันเทิง การจัดหาวารสารออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง การจัดหา บล็อกแสดงความคิดเห็นออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลด้านบันเทิง บริการให้ความบันเทิงการพรรณานักดนตรี ศิลปิน และวงดนตรีโดยการจัดหาวิดีโอคลิปการแสดงดนตรีที่ดาวน์โหลด ไม่ได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การจัดประกวดด้านการศึกษา การจัดประกวดด้านการแสดง การจัดประกวดดนตรี การจัดประกวดนางงาม การจัดประกวดการเต้นรำ บริการชิงโชค บริการชิงโชคผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การเป็นเจ้าของภาพ จัดชิงโชคและประกวดแก่ผู้อื่นผ่านออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101514

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำสาระสำคัญ PRIME ไพรม แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็น เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และ พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การแสดงดนตรีสด การแสดงบันเทิงวาไรตี้สุด การแสดงข่าวสารบันเทิงสุด การแสดงตลกสด บริการจัดพิมพ์วารสาร บริการ จัดพิมพ์หนังสือ บริการจัดพิมพ์หนังสือเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีเลิศหรือ ยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียด ข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของ

/บริษัทผู้อุทธรณ์

บริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้น อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1643/2566


prime

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180101515)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

prime

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การให้เช่าซื้อคอมพิวเตอร์ การให้เช่าซื้อซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้เช่าคอมพิวเตอร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแบ่งเวลาการใช้คอมพิวเตอร์ บริการเช่าพื้นที่วางเครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับจัดหาที่วางเครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ของผู้อื่น การให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวกในการเก็บข้อมูลและเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีกำลังความจุต่างๆแก่บุคคลที่สาม บริการวิเคราะห์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การให้ความช่วยเหลือสนับสนุนการวิเคราะห์แก้ปัญหาทางเทคนิคที่เกิดขึ้นกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การให้ความช่วยเหลือสนับสนุนการวิเคราะห์แก้ปัญหาทางเทคนิคที่เกิดขึ้นกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) การเป็นแม่ข่ายด้านแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์เสียงที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์วิดีโอ/เกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสตรีม ถ่ายทอด ส่ง แจกจ่าย ทำซ้ำ จัดการและแชร์ข้อมูลที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการข้อความที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและ จัดการข้อมูล  
 ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ  
 แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและจัดการภาพที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประพันธ์ ดาวน์โหลด ส่ง รับ แก้ไข ถอด เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น ดู เก็บและ  
 จัดการไฟล์เสียงและวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้เข้าชม  
 หรือฟังเสียงที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้เข้าชมหรือฟังวิดีโอที่  
 ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้เข้าชมหรือฟังข้อความที่ดาวน์โหลด  
 ไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ผู้เข้าชมหรือฟังคอนเทนต์สื่อผสมที่ดาวน์โหลด  
 ไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้  
 โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมโชว์ทางโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้  
 โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้  
 ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมดนตรีที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว  
 การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับซื้อ เข้าถึงและชมคอนเทนต์สื่อผสมที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว  
 การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและให้ผู้เข้าชมเข้าถึงฐานข้อมูลที่ค้นหาได้ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้  
 ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้กับเครื่องมือค้นหาที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่ง คอนเทนต์ไร้สายที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว  
 การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้  
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการช้อปปิ้งออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการชำระเงินและทำธุรกรรมออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ โดยให้ใช้  
 ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับบริการค่าปลิกและสั่งซื้อสินค้าบริโภคหลากหลายที่ดาวน์  
 โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่โฆษณาแก่ผู้อื่นที่ดาวน์โหลด  
 ไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เผยแพร่ข้อมูลส่วนตัวของผลิตภัณฑ์เพื่อ  
 ผู้บริโภคที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แชร์ข้อมูลผลิตภัณฑ์  
 บริการและข้อตกลงที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้สแกน  
 บาร์โค้ดและเปรียบเทียบราคาที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้  
 จัดตารางเวลาการส่งและการส่งมอบสินค้าที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์  
 คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บ จัด แก้ไขและแชร์รูปที่ดาวน์โหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์

/คอมพิวเตอร์



คอมพิวเตอร์สำหรับจดจำภาพและคำพูดที่ดาวนโหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับทำบ้านอัจฉริยะอัตโนมัติที่ดาวนโหลดไม่ได้โดยให้ใช้ชั่วคราว การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการ การสำรองและกู้คืนข้อมูล การจัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลดและดาวนโหลดไฟล์ อิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายคอนเทนต์ดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์ การสร้างเว็บไซต์ การบำรุงรักษาเว็บไซต์ บริการผู้ให้บริการเป็นแม่ข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการจัดหาเครื่องมือ ค้นหาข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต การสร้างดัชนีข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก การสร้างดัชนีเว็บไซต์ โดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก การสร้างดัชนีแหล่งข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นหลัก การเป็นแม่ข่ายสิ่งอำนวยความสะดวกทางเว็บทางออนไลน์แก่ผู้อื่น บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้ผู้ใช้งานมีส่วนร่วมในการสนทนา บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้ผู้ใช้งานได้รับผลตอบกลับจากอีกฝ่ายหนึ่ง บริการ คอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้ผู้ใช้งานสร้างชุมชนเสมือนจริง บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้ผู้ใช้งานมีส่วนร่วมใน เครือข่ายสังคม บริการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ออนไลน์ การทำเว็บไซต์ การทำเว็บไซต์โดยอิงการบอกรับ สมาชิกเป็นหลัก จัดหาซอฟต์แวร์เกมออนไลน์ที่ดาวนโหลดไม่ได้ ผลิตภัณฑ์ซอฟต์แวร์วิดีโอเกม ผลิตภัณฑ์ เกมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ สาระสำคัญ PRIME ไพรม แปลว่า ที่ดีที่สุด ที่สำคัญที่สุด ที่มาลำดับแรก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและ คุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง(2) และรูปไม่เพียงพอแสดงเป็น เครื่องหมาย จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า prime เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า prime แปลว่า วิเศษ, ยอดเยี่ยม และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า prime แปลว่า ดีเลิศ, /ชั้นหนึ่ง,

ชั้นหนึ่ง, อันดับหนึ่ง, ส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การให้เช่าซีดี คอมพิวเตอร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้เช่าคอมพิวเตอร์ การให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแบ่งเวลาการใช้คอมพิวเตอร์ บริการเช่าพื้นที่วางเครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ดีที่สุดหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า prime เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com), [www.press.aboutamazon.com](http://www.press.aboutamazon.com), [www.engadget.com](http://www.engadget.com), [www.marketingweek.com](http://www.marketingweek.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.pantip.com](http://www.pantip.com), [www.fastship.co](http://www.fastship.co), [www.benzio.net](http://www.benzio.net) และ [www.pptvhd36.com](http://www.pptvhd36.com) แสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลบริการ บทความ ภาพโฆษณา และการรีวิวบริการของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

บริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1644/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON SPARK** (คำขอเลขที่ 180102547)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

**AMAZON SPARK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ  
 สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องรับส่งเสียงและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับประมวลเสียง ซอฟต์แวร์  
 สำหรับตอบโต้การรู้จำเสียง ซอฟต์แวร์สื่อสารข้อมูล คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสาน  
 ข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดู โฆษณาโทรทัศน์ คอมพิวเตอร์  
 ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ  
 เล่นและดูภาพยนตร์ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ  
 ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูข้อความ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ  
 ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ คอมพิวเตอร์  
 ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ  
 เล่นและดูสื่อดิจิทัล คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ  
 ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูสื่อมัลติมีเดีย คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ  
 ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง คอมพิวเตอร์  
 ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ  
 เล่นและดูไฟล์วิดีโอ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ  
 ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ

/ประสาน

ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดู โฆษณาทางโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูสื่อดิจิทัล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูสื่อมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ รับ ส่ง และอ่านข้อความ ภาพ เสียง ผ่านการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตไร้สาย หนังสือเสียง หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ รีโมทคอนโทรล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดทำรายการโทรทัศน์เชิงโต้ตอบ แสดง และจัดการ สื่อการมองเห็น ภาพกราฟิกส์ รูปถ่าย ภาพประกอบ ภาพเคลื่อนไหวดิจิทัล วิดีโอคลิป คลิป ภาพยนตร์ และข้อมูลเสียง และสำหรับการทำเครื่องช่วยสังคม โมเด็ม จอยสติคควบคุม เครื่องควบคุมไร้สาย สำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมหน้าที่และสถานะของเครื่องระบบไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และเชิงกล อื่นๆ ระยะเวลาจอภาพแบบสัมผัสของคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นเสียงดิจิทัล เครื่องบันทึกเสียง เครื่องพกพาสำหรับ บันทึก ส่ง และทำซ้ำดนตรีและวิดีโอ คู่มือการเรียนการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับส่งเสียงและข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงเนื้อหาให้เป็น รูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบ และ แปลงข้อความให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานภาพ ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานเสียงให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบ พกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงงานภาพ/เสียง ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดรูปแบบ และแปลงงานวรรณกรรมให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้

/กับ





โทรศัพท์สมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับค้นคืนข้อมูลที่ใช้โทรศัพท์เป็นหลัก ซอฟต์แวร์สำหรับเปลี่ยนเส้นทางข้อความ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในหน้าที่การทำงานของโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ทำหน้าที่เป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ที่ทำหน้าที่เป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้เข้าถึง เรียกดูและค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารทางโทรศัพท์ครบวงจรเข้ากับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารทางโทรศัพท์ครบวงจรเข้ากับเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ลำโพงสเตอริโอ ไมโครโฟน ซอฟต์แวร์สำหรับส่งข้อความและอีเมล ซอฟต์แวร์ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันเกี่ยวกับภาพที่เห็น ซอฟต์แวร์ผู้ให้บริการแอปพลิเคชันเกี่ยวกับอนิเมชันดิจิทัล และเอฟเฟกพิเศษของภาพ วิดีโอเกมและภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102547

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกและวรรคสอง (2) เพราะอักษรคำว่า spark แปลว่า ประกายไฟฟ้า, ปรากฏการณ์ที่ประจุไฟฟ้าเคลื่อนที่ผ่านตัวกลาง เช่น อากาศหรือฉนวนไฟฟ้า ระหว่างจุด 2 จุดที่มีความต่างศักย์ไฟฟ้าสูง เกิดจากการเสื่อมสภาพเป็นฉนวนอย่างฉับพลันของตัวกลางนั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวข้องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ส่วนอักษรคำว่า AMAZON แปลว่า ชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า


## **AMAZON SPARK**


รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสภา คำว่า AMAZON เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 7,050,000 ตร.กม. ตั้งแต่ละติจูด 5 00 เหนือ – 20 00 ใต้ ลองจิจูด 50 00 – 80 00 ตะวันตก เป็นแม่น้ำใหญ่ที่สุดในโลก

/โดยปริมาตร



โดยปริมาตร และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วิเซนเต ยาญเอส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ. 1500 ดังนั้น คำว่า AMAZON จึงเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า SPARK ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า SPARK แปลว่า ประกายแวววาว, ความมีชีวิตชีวา, กระตุ้น, เร้าใจ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.amazon.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

## AMAZON SPARK

จดทะเบียนไว้ ( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

โดย

โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1645/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษรและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 160116663)

แอลจี เฮาส์ โฮลด์ แอนด์ เซลท์ แคร่ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษรและตัวเลข เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาปรับผ้านุ่มที่ใช้ในการซักрид สารซักล้างใช้ในการซักридที่ใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและตัวเลขอารบิก F1J1 สามารถสื่อและทำให้เข้าใจได้ว่า หมายถึงคำว่า FIJI ซึ่งเป็นชื่อประเทศ ตั้งอยู่บนหมู่เกาะในมหาสมุทรแปซิฟิก ตอนใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนรูปในเครื่องหมายมีภาคเล็ก ไม่เด่นเพียงพอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร



และตัวเลข รายนี้ เมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขอารบิก เรียกขานได้ว่า เอฟวันเจวัน ตามตัวอักษรและตัวเลขแต่ละตัว ซึ่งตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน F และ J ให้มีลักษณะหนาทึบมีขอบโค้งมนและมีการไล่เฉดพื้นที่บและโปร่งประกอบด้วย และมีการประดิษฐ์ตัวเลขอารบิก 1 ให้มีลักษณะหนาทึบมีปลายหัวตัวเลขเป็นขอบตัดและมีการไล่เฉดพื้นที่บและโปร่งประกอบด้วย อันมีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1646/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MILANO** (คำขอเลขที่ 170108345)

กัลบาเฮอร์ โทแบคโค อินเตอร์เนชันแนล เอฟแซดอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MILANO** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ บุหรี่ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170108345

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MILANO คือชื่อ  
เมืองมิลานหรือมิลานโน เป็นชื่อเมืองที่มีความสำคัญและมีชื่อเสียงมากเมืองหนึ่งของประเทศอิตาลีในด้านแฟชั่น  
แหล่งผลิตรถยนต์ รวมถึงสโมสรฟุตบอลที่มีชื่อเสียง นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**MILANO** รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า  
MILANO หรือ MILAN หมายถึง "Commune of Lombardy and of Milana prov., N Italy" และพจนานุกรม  
/ชื่อภูมิศาสตร์

ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า MILANO หรือ MILAN หมายถึง “เมือง ในประเทศของอิตาลี เป็นเมืองหลวงของแคว้นลอมบาร์ดีและจังหวัดมีลาโนตั้งอยู่ทางตอนเหนือของประเทศ ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเมืองเจนัว บนที่ราบดินตะกอนอันอุดมสมบูรณ์ ระหว่างแม่น้ำอันดากับแม่น้ำตีซีโน เป็นศูนย์กลางทางการเงินที่สำคัญของประเทศ มีอุตสาหกรรมสิ่งทอ เคมีภัณฑ์ รถยนต์ เสื้อผ้า มีอาคารที่น่าสนใจจำนวนมาก รวมทั้งมหาวิหารสร้างด้วยหินอ่อนสีขาว (เริ่มก่อสร้างใน ค.ศ. 1387 แล้วเสร็จใน ค.ศ. 1858 เป็นมหาวิหารใหญ่อันดับ 3 ในทวีปยุโรป) ปราสาทโรงละครรูปครึ่งวงกลม ประตูชัย โบสถ์แห่งเซนต์อัมโบรส (สร้างในคริสต์ศตวรรษที่ 4) พระราชวังและวังของอาร์ชบิชอป วังเบรรา (รวมทั้งหอศิลป์เบรรา) หอสมุดเอมโบรเซียโน (เป็นหอสมุดสาธารณะแห่งแรกๆ ในยุโรป) โรงละครลาสกาลา โรงพยาบาลออสปีเตลแมกกีออรี (เป็นโรงพยาบาลชุมชนแห่งแรกสร้างเมื่อ ค.ศ. 1456) วัดสร้างขึ้นในคริสต์ศตวรรษที่ 15 ซึ่งมีภาพวาดชิ้นสำคัญของเลโอนาร์โด ดา วินชี ชื่อเดอะลาสต์ซูปเปอร์ดีดไว้บนผนังอาคารซึ่งเดิมใช้เป็นโรงอาหาร มีมหาลัยมิลาน (ค.ศ. 1924) สถาบันเทคนิค (ค.ศ. 1863) เมืองนี้เรียกชื่อเป็นภาษาอิตาลีว่า มีลาโน (Milano) ดังนั้นคำว่า MILANO จึงเป็นชื่อเมืองทางตอนเหนือของประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นศูนย์กลางทางการเงินที่สำคัญของประเทศ มีสถาบันการศึกษาที่สำคัญ และเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่ยุ้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.gulbahartobacco.com](http://www.gulbahartobacco.com) และเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ ภาพและข้อมูลสินค้า ภาพถ่ายร้านค้าและชั้นวางสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **MILANO** สำเนาเอกสารแสดงสารานุกรมวิกิพีเดียแสดงข้อมูลเกี่ยวกับเมือง Milan (Italian: Milano) และสำเนาใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์จากสหรัฐอเมริกาไปยังประเทศเดรัริกเมนีสถาน อิตาลี โนจีเรีย บาคู ซาอุดีอาราเบีย อัลเซอร์ไบจัน เวียดนาม อัฟกานิสถาน เซเนกัล อิรัก นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ ภาพและข้อมูลสินค้า ภาพถ่ายร้านค้าและชั้นวางสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **MILANO** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **MILANO** ) สำเนาเอกสารแสดงสารานุกรม

วิกิพีเดีย ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการส่งสินค้าของผู้ותרณ์ไปยังต่างประเทศเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ผู้ותרณ์มีการจำหน่ายหรือส่งสินค้าดังกล่าวมายังประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1647/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BELGRAVIA** (คำขอเลขที่ 170110773)

เรต สแควร์ เบฟเวอเรจส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษและเอลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BELGRAVIA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา เหล้าลิเคียวร์ เหล้ายีน เหล้าวิสกี เหล้ารัม เหล้าบรันดี เครื่องดื่มอัดก้า ไวน์ สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มรสผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งรสกลิ่นด้วยเครื่องเทศที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์ที่ได้จากการหมักข้าวมอลต์พร้อมดื่ม (แอลกอฮอล์) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BELGRAVIA เป็นชื่อสถานที่ย่านใจกลางกรุงลอนดอน ประเทศอังกฤษ นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BELGRAVIA** รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า BELGRAVIA หมายถึง "A fashionable residential district in the W end of London, SE England"

/ตั้งนั้น



ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นเพียงชื่อย่านพักอาศัยแห่งหนึ่งในลอนดอน สหราชอาณาจักรเท่านั้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1648/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORLY** (คำขอเลขที่ 180100434)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**ORLY**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีทาเครื่องหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100434

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ORLY เป็นเมืองทางตอนใต้ของกรุงปารีสและเป็นที่ตั้งของสนามบินนานาชาติ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**ORLY**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า ORLY หมายถึง "Commune, Val-de-Marne dept., N France, S suburb of Paris; pop. (1999c) 20,497. (ชุมชนวาลเดอมาร์น อยู่ทางตอนเหนือของฝรั่งเศส และทางตอนใต้ของชานเมืองปารีส ; การสำรวจสำมะโนประชากรในปี ค.ศ. 1999 มีจำนวน 20,497 คน)" และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ORLY หมายถึง

/"a suburb

“a suburb of SE Paris, France, with an international airport (ชานเมืองทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของกรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส: ท่าอากาศยานนานาชาติ)” ดังนั้นคำว่า ORLY จึงเป็นเพียงชื่อเมืองหรือชุมชนแห่งหนึ่งในประเทศฝรั่งเศสเท่านั้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

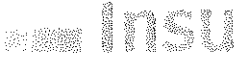


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1649/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160115894)

ยูนิซีล โกลบอล พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า อีฐบล็อกชนิดกันเสียง แผ่นหินสังเคราะห์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นหินสังเคราะห์สำเร็จรูปที่ทนความร้อน ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ปูนมอร์ต้าใช้ในการก่อสร้าง คอนกรีตใช้ในการก่อสร้าง พื้นยกระดับที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นใยสังเคราะห์จีโอเทกซ์ไทล์ แผ่นบุผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นคอนกรีต แผ่นปูพื้นที่ไม่ได้ทำจากโลหะ แผ่นกระดานที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานสี่เหลี่ยมที่กรุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นหินที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้สังเคราะห์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นปูพื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นพื้นทำด้วยพลาสติก แผ่นพื้นซีเมนต์ พื้นยกระดับที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นพื้นคอมโพสิตที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นฉนวนหลังคาที่ไม่ได้ทำจากโลหะ กระดานฉนวนที่ไม่ได้ทำจากโลหะ แผ่นบุทางเท้าที่ไม่ได้ทำจากโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ INSU อ่านว่า อินซู เป็นชื่อของหมู่บ้านในประเทศตุรกีตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า INSU เพราะเป็นชื่อภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. คล้ายกับ

3. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร




ทะเบียนเลขที่ บ38505 (คำขอเลขที่ 663425) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า





รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมัน Insu อ่านว่า “อินซู” แปลไม่ได้

ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  Insu ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็น  
กรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแสดงปฏิเสธว่า  
ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Insu ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของ

นายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  Insu รายนี้  
ตามพจนานุกรมภูมิศาสตร์ออนไลน์ (<https://www.geonames.org/search.html?q=Insu&country=>)  
คำว่า Insu หมายถึง “populated place, Turkey” และตามเว็บไซต์ <https://en.wikipedia.org/wiki/Insu>  
ระบุข้อมูลว่า “Insu is a village in Yenisehir district, which is an intracity district within Greater  
Mersin, Turkey. The village which is 20 kilometres north of Mersin city center and south of a  
canyon about 400 metres deep. The population of the village was 178 as of 2012. (เป็นหมู่บ้าน  
ในเขตเมืองใหม่ ซึ่งเป็นเขตนอกเมืองในมหานครเมอร์ซิน ประเทศตุรกี ซึ่งหมู่บ้านแห่งนี้อยู่ห่างจากใจกลาง  
เมืองเมอร์ซินไปทางเหนือ 20 กิโลเมตร และอยู่ทางใต้ของหุบเขาลึกประมาณ 400 เมตร จำนวนประชากรของ  
/หมู่บ้าน

หมู่บ้านในปี ค.ศ. 2012 คือ 178 คน)” ดังนั้นคำว่า Insu จึงเป็นเพียงชื่อหมู่บ้านแห่งหนึ่งในประเทศตุรกี เท่านั้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผูุ้ธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Insu ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ บ38505 (คำขอเลขที่ 663425) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1650/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170104509)

ฟูแมน ซิมิ คัมพะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิสลามอิหร่าน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้เติมแตงน้ำมันเบนซิน, สารต้านการเยือกแข็ง, น้ำมันเกียร์อัตโนมัติ, น้ำมันเบรก, สารต้านการเยือกแข็งของน้ำมันเบนซิน จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สเปรย์จัดแต่งทรงผม, น้ำยาทำความสะอาดแผงหน้าปัดยานพาหนะ, สารทำความสะอาดเครื่องยนต์ จำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นใช้ในทางอุตสาหกรรม, จาระบีหล่อลื่นใช้ในทางอุตสาหกรรม, น้ำมันเครื่องยนต์, น้ำมันหล่อลื่น, จาระบีหล่อลื่น, สารใช้เติมแตงน้ำมันเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้สารเคมี, น้ำมันหล่อลื่นเกียร์, สารใช้เติมแตงน้ำมันเบนซินสำหรับเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้สารเคมี จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นในอากาศ, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศบริสุทธิ์, ยาดับกลิ่นในอากาศภายในห้อง, ยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104509




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันและอักษรอารบิกทับศัพท์เสียงเรียกขานคำว่า CASPIAN เป็นชื่อทะเลสาบที่ใหญ่ที่สุดของโลกอยู่ระหว่างยุโรปและเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์




คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Caspian และคำว่า  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันและอักษรอารบิก อ่านว่า แคสเปียน” และกล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “เครื่องหมายการค้ารายนี้ประกอบด้วย อักษรโรมันคำว่า Caspian และอักษรอารบิกทับศัพท์เสียงเรียกขานว่า Caspian” ดังนั้น อักษรอารบิกคำว่า  จึงเป็นภาษาอารบิกที่ทับศัพท์และอ่านออกเสียงมาจากคำว่า Caspian ซึ่งคำดังกล่าวเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำข้างต้นในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นคำที่สื่อหรือหมายถึง Caspian Sea ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า Caspian Sea หมายถึง Inland salt lake bet. Europe and Asia; basin is 746 mi. (1200 km.) long and 270 mi. (434 km.) wide; 143,550 sq. mi. (371,795 sq. km.); the largest inland body of water in the world; about 92 ft. (28 m.) below sea level. และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) คำว่า Caspian Sea (ทะเลแคสเปียน) เป็นทะเลสาบน้ำเค็มอยู่ระหว่างทวีปยุโรปกับทวีปเอเชีย กว้าง 430 กม. ยาว 1,200 กม. เนื้อที่ 371,795 ตร.กม. เป็นแหล่งน้ำภายในแผ่นดินที่ใหญ่ที่สุดในโลก อยู่ระดับต่ำกว่าทะเลปานกลางประมาณ 28 ม. รับน้ำจากแม่น้ำวอลกา แม่น้ำยูรัล และแม่น้ำเอมบาทางด้านเหนือ และจากแม่น้ำเตเรคและคูราทางด้านตะวันตก ไม่มีทางออกสู่ทะเล มีการสูญเสียน้ำจากการระเหยมากกว่าที่ได้รับจากแม่น้ำต่างๆ นอกจากนี้การชักน้ำเพื่อการชลประทานทำให้ระดับน้ำลดลงมาก ทะเลสาบนี้ล้อมรอบด้วยประเทศอาเซอร์ไบจาน รัสเซีย คาซัคสถาน เติร์กเมนิสถาน และประเทศอิหร่าน เมืองท่าสำคัญได้แก่ เมืองบากูในประเทศอาเซอร์ไบจาน เมืองอันเชลีและเมืองบันดาร์เกมันในประเทศอิหร่าน เป็นส่วนหนึ่งของเส้นทางการค้าระหว่างทะเลบอลติกกับเอเชียกลาง ซึ่งมีความสำคัญในการขนส่งสินค้าในสมัยกลาง ปัจจุบันบริเวณฝั่งตะวันออกเป็นแหล่งผลิตไฮโดรคาร์บอน และน้ำมัน ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์บริษัททัวร์ต่างๆ และบทความรีวิวสถานที่เที่ยวในประเทศญี่ปุ่น (เช่น เว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/35785632> หัวข้อ เที่ยวอิหร่าน ฉบับตามใจฉัน....สืบลปากว่า ไม่เท่าตาเห็น ตอน 2/2 ธรรมชาติ เหนือคาดหมาย ก็ปรากฏ

/รีวิว่า



รื้อว่า “Caspian Sea หลายๆ คนอาจจะเคยได้ยินชื่อทะเลแคสเปียน (Caspian Sea) กันมานานแล้ว และอิหร่านเป็นอีกหนึ่งประเทศที่มีอาณาเขตติดทะเลแคสเปียนจริงๆ แล้วจากกรุงเตหะราน สามารถนั่ง Tehran – Amol มาลงที่ Amol เมืองชายฝั่งทะเล แคสเปียน”, <http://www.seeyouagain-europe.com/view.aspx?id=320> หัวข้อ เส้นทางเที่ยวรัสเซีย แบ่งออกเป็นกี่โซน ก็ปรากฏการเที่ยว Caspian Sea, <https://www.patourlogy.com/พาไปรู้จัก-และท่องเที่ยว/> หัวข้อ พาไปรู้จัก และท่องเที่ยวในทะเลแคสเปียน (Caspian Sea) ฝั่งอาเซอร์ไบจาน ทะเลสาบน้ำเค็มที่ใหญ่ที่สุดในโลก ซึ่งเป็นทะเลที่ไม่ติดต่อกับมหาสมุทรใดๆ แต่ทำไมเรียกว่าทะเล? ก็ปรากฏข้อมูล “ทะเลแคสเปียน (Caspian Sea) เป็นทะเลสาบน้ำเค็มที่ใหญ่ที่สุดในโลก โดยมีพรมแดนติดต่อกันถึง 5 ประเทศ ได้แก่รัสเซีย คาซัคสถาน เติร์กเมนิสถาน อิหร่าน และอาเซอร์ไบจาน ... พาเที่ยวทะเลแคสเปียน (Caspian Sea)” ดังนั้นคำว่า Caspian และคำว่า



จึงเป็นชื่อทะเลสาบน้ำเค็มที่ใหญ่ที่สุดในโลก ซึ่งล้อมรอบไปด้วยหลายๆ ประเทศ รวมถึงประเทศอิหร่านของผูุ้ทธรณ์เอง อีกทั้งยังเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสันนิษว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Caspian และคำว่า



เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1651/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180105117)

โคอิ คาเฟ่ กรุ๊ป (เอส) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมสด นมปรุงรส นมข้น นมรสหวาน นมโกโก้ เยลลี่ แยม ครีมชีส นมถั่วเหลือง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย KOI (คำในภาษาญี่ปุ่น) แปลว่า เข้ม เข้มข้น ทึบ (รส) จัด THE (คำในภาษาฝรั่งเศส) แปลว่า ต้นชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า




The รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KOI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 濃い ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร่ คำว่า KOI (濃い) แปลว่า เข้ม, เข้มข้น, (รส) จัด และพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศษ-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัฑฒัน คำว่า Thé แปลว่า ดันซา, ใบชา, น้ำชา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชาที่มีรสชาติเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมสด นมปรุงรส นมข้น นมรสหวาน นมโกโก้ เยลลี่ แยม ครีมชีส นมถั่วเหลือง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ผสมในชาหรือเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐาน ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.koithe.com/en>, <https://www.koithe.com/global/koi-thailand>, <https://www.facebook.com/koithailand>, [matchon.co.th](http://matchon.co.th), [thestandard.co](http://thestandard.co), [brandbuffet.in.th](http://brandbuffet.in.th) และคลิปวิดีโอ แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณา สินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้า ข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2562 รวมถึงข้อมูลสาขา ร้าน KOI Thé ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, ใต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น) และประเทศไทย (อาทิเช่น สาขา (Emquatier, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Bangna, Central Plaza Grand Rama 9) สำเนาเอกสารแสดงยอด จำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับ

/สินค้า

สินค้าข้างต้นของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 (ประมาณ 62 ล้านบาท) และปีพ.ศ. 2561 (ประมาณ 300 ล้านบาท) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทสาขา (KOI THE (THAILAND) CO.,LTD) ของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น แม้ผูุ้ธรณ์จะมีการดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นในประเทศไทยมาช่วงระยะเวลาหนึ่งก็ตาม แต่ผูุ้ธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผูุ้ธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (รายการสินค้า นมสด นมปรุงรส นมข้น นมรสหวาน นมโกโก้ เยลลี่ แยม ครีมชีส นมถั่วเหลือง) ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1652/2566

KOI  
The

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า KOI The (คำขอเลขที่ 180105119)

โคอิ คาเฟ่ กรุ๊ป (เอส) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

KOI  
The

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KOI The เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า หัวเชื้อ น้ำหวานใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 180105119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย KOI (คำในภาษาไทยปุ้น) แปลว่า เข้ม เข้มข้น ทึบ (รส) จัด THE (คำในภาษาฝรั่งเศส) แปลว่า ต้นชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



The รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KOI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 濃い ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า KOI (濃い) แปลว่า เข้ม, เข้มข้น, (รส) จัด และพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัฑฒัน คำว่า The แปลว่า ต้นชา, ใบชา, น้ำชา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชาที่มีรสชาติเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า หัวเขื่อน้ำหวานใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มคือกเจลที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหัวเขื่อน้ำหวานหรือน้ำเชื่อมที่ใช้ผสมในชาที่มีรสชาติเข้มข้น หรือเป็นเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.koithailand.com/en>, <https://www.koithailand.com/global/koi-thailand>, <https://www.facebook.com/koithailand>, [matichon.co.th](http://matichon.co.th), [thestandard.co](http://thestandard.co), [brandbuffet.in.th](http://brandbuffet.in.th) และคลิปวิดีโอ แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณา สินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2562 รวมถึงข้อมูลสาขา ร้าน KOI The ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, ไต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น) และประเทศไทย (อาทิเช่น สาขา (Emquatier, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Bangna, Central Plaza Grand Rama 9) สำเนาเอกสาร แสดงยอดจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้อง



เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 (ประมาณ 62 ล้านบาท) และปี พ.ศ. 2561 (ประมาณ 300 ล้านบาท) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทสาขา (KOI THE (THAILAND) CO.,LTD) ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้ดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายขนม ขนมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นครั้งแรกในประเทศสิงคโปร์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2550 เป็นต้นมา ต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังประเทศต่างๆ กว่า 350 สาขา อาทิเช่น ใต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น และมีการขยายสาขามายังประเทศไทยผ่านทาง KOI THE (THAILAND) CO.,LTD ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เป็นต้นมา โดยมีการเปิดสาขาแรกที่เซ็นทรัล บางนา และมีการขยายสาขาในประเทศไทยไปยังห้างสรรพสินค้าชั้นนำต่างๆ มาโดยตลอด อาทิเช่น Emquater, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Grand Rama 9 เป็นต้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาปีพ.ศ. 2559 - 2562 ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และ

โฆษณาสินค้า

โฆษณาสินค้าเฉพาะในรายการสินค้าจำนวน 2 รายการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์) มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนรายการสินค้าอื่นๆ ในจำพวกที่ 32 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า หัวเขื่อน้ำหวานใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม) นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบและแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในรายการสินค้านี้ดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าข้างต้นภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น รายการสินค้าอื่นๆ ดังกล่าวข้างต้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ

1. เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์
2. เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์เท่านั้น


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าในจำพวกที่ 32 ใหม่ เหลือเพียงรายการสินค้าจำนวน 2 รายการ คือ

1. เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์
2. เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งมิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1653/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180105118)

โคอิ คาเฟ่ กรุ๊ป (เอส) ฟีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก กาแฟ เมล็ดกาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นรสเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชาเย็น ชา ชาถุง เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชานม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105118

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย KOI (คำในภาษาอังกฤษ) แปลว่า เข้ม เข้มข้น ทึบ (รส) จัด THE (คำในภาษาฝรั่งเศส) แปลว่า ต้นชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี ภาคว่า คำว่า KOI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 濃い ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า KOI (濃い) แปลว่า เข้ม, เข้มข้น, (รส) จัด และพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัฑฒัน คำว่า Thé แปลว่า ต้นชา, ใบชา, น้ำชา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชาที่มีรสชาติเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาเย็น ชา ชาถุง เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ชานม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ชาหรือที่มีส่วนผสมของชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.koithe.com/en>, <https://www.koithe.com/global/koi-thailand>, <https://www.facebook.com/koithailand>, [matichon.co.th](https://www.matichon.co.th), [thestandard.co](https://www.thestandard.co), [brandbuffet.in.th](https://www.brandbuffet.in.th) และคลิปวิดีโอ แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณา สินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้า ข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2562 รวมถึงข้อมูลสาขา KOI The ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, ใต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น) และประเทศไทย (อาทิเช่น สาขา (Emquatier, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Bangna, Central Plaza Grand Rama 9) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 (ประมาณ 62 ล้านบาท) และปีพ.ศ. 2561 (ประมาณ 300 ล้านบาท) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทสาขา (KOI THE (THAILAND) CO.,LTD)

/ของ

ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้ดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายขนม ขนมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นครั้งแรกในประเทศสิงคโปร์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2550 เป็นต้นมา ต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังประเทศต่างๆ กว่า 350 สาขา อาทิเช่น ไต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น และมีการขยายสาขามายังประเทศไทยผ่านทาง KOI THE (THAILAND) CO.,LTD ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เป็นต้นมา โดยมีการเปิดสาขาแรกที่เซ็นทรัล บางนา และมีการขยายสาขาในประเทศไทยไปยังห้างสรรพสินค้าชั้นนำต่างๆ มาโดยตลอด อาทิเช่น Emquater, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3 , Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkok, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Grand Rama 9 เป็นต้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาปีพ.ศ. 2559 - 2562 ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นอย่างต่อเนื่อง และยังคงปรากฏยอดจำหน่ายสินค้าและให้บริการดังกล่าวข้างต้นของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 กว่า 62 ล้านบาท และปีพ.ศ. 2561 กว่า 300 ล้านบาทประกอบด้วย ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1654/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า The (คำขอเลขที่ 180105120)

โคอิ คาเฟ่ กรุ๊ป (เอส) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า The เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาทางการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านองค์กรธุรกิจ ตัวแทนนำเข้า-ส่งออกสินค้า บริการเจรจา และหาซื้อสรุปของการดำเนินการเชิงพาณิชย์สำหรับบุคคลที่สาม บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการนำเสนอสินค้าบนสื่อที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อการขายปลีก บริการจัดซื้อจัดหาสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น บริการซื้อสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการค้าปลีกเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกขา บริการค้าส่งเครื่องดื่ม บริการค้าส่งเครื่องดื่มชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105120

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย KOI (คำในภาษาไทย) แปลว่า เข้ม เข้มขัน ทึบ (รส) จืด THE (คำในภาษาฝรั่งเศส) แปลว่า ต้นชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการธุรกิจ นำเข้า-ส่งออกสินค้า โฆษณา นำเสนอสินค้า สั่งซื้อสินค้า ค้าส่งและค้าปลีกสินค้าเกี่ยวกับชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



The รายนี้ ภาคว่า คำว่า KOI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 濃い ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า KOI (濃い) แปลว่า เข้ม, เข้มข้น, (รส) จัด และพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พิพัฒน์ คำว่า Thé แปลว่า ต้นชา, ใบชา, น้ำชา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชาที่มีรสชาติเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาทางการจัดการธุรกิจ ตัวแทนนำเข้า-ส่งออก สินค้า บริการจัดซื้อจัดหาสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการซื้อสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการค้าปลีกเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกชา บริการค้าส่งเครื่องดื่ม บริการค้าส่งเครื่องดื่มชา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้คำปรึกษา โฆษณา หรือค้าปลีกและค้าส่งสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มชาหรือที่มีส่วนผสมของชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและเว็บไซต์ <https://www.koithe.com/en>, <https://www.koithe.com/global/koi-thailand>, <https://www.facebook.com/koithailand>, [matichon.co.th](http://matichon.co.th), [thestandard.co](http://thestandard.co), [brandbuffet.in.th](http://brandbuffet.in.th) และคลิปวิดีโอ แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณา สินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2562 รวมถึงข้อมูลสาขา ร้าน KOI Thé ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, ใต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น) และประเทศไทย (อาทิเช่น สาขา (Emquatier, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, / Central Plaza



Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Bangna, Central Plaza Grand Rama 9) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับขานม ขานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 (ประมาณ 62 ล้านบาท) และปีพ.ศ. 2561 (ประมาณ 300 ล้านบาท) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทสาขา (KOI THE (THAILAND) CO.,LTD) ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้ดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายขานม ขานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นครั้งแรกในประเทศสิงคโปร์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2550 เป็นต้นมา ต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังประเทศต่างๆ กว่า 350 สาขา อาทิเช่น ได้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น และมีการขยายสาขามายังประเทศไทยผ่านทาง KOI THE (THAILAND) CO.,LTD ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เป็นต้นมา โดยมีการเปิดสาขาแรกที่เซ็นทรัล บางนา และมีการขยายสาขาในประเทศไทยไปยังห้างสรรพสินค้าชั้นนำต่างๆ มาโดยตลอด อาทิเช่น Emquater, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Grand Rama 9 เป็นต้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาปีพ.ศ. 2559 - 2562 ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นอย่างต่อเนื่อง และยังปรากฏยอดจำหน่ายสินค้าและให้บริการดังกล่าวข้างต้นของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 กว่า 62 ล้านบาท และปีพ.ศ. 2561 กว่า 300 ล้านบาทประกอบด้วย ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวข้างต้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  
จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1655/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า The (คำขอเลขที่ 180105121)

โคอิ คาเฟ่ กรุ๊ป (เอส) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า The เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร บริการจัดหาเครื่องดื่มทั้งแบบร้อนและแบบเย็น บริการจัดหาขนมหวาน บริการร้านน้ำชา บริการร้านกาแฟ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในร้านอินเทอร์เน็ต คาเฟ่บริการอาหารแบบจานด่วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105121

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย KOI (คำในภาษาไทย) แปลว่า เข้ม เข้มข้น ทึบ (รส) จืด THE (คำในภาษาฝรั่งเศส) แปลว่า ต้นขา ไบซา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการภัตตาคาร จัดหาเครื่องดื่ม ร้านน้ำชา จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม เกี่ยวกับชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



Thé รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KOI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 濃い ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า KOI (濃い) แปลว่า เข้ม, เข้มข้น, (รส) จัด และพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พิ้วพันธ์ คำว่า Thé แปลว่า ดันชา, โบชา, น้ำชา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชาที่มีรสชาติเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาเครื่องดื่มทั้งแบบร้อนและแบบเย็น บริการจัดหาขนมหวาน บริการร้านน้ำชา บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มในร้านอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านน้ำชาหรือจัดหาขนมและเครื่องดื่มที่เกี่ยวข้องกับชาหรือที่มีส่วนผสมของชาที่มีรสชาติเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.koithe.com/en>, <https://www.koithe.com/global/koithailand>, <https://www.facebook.com/koithailand>, [matichon.co.th](https://www.matichon.co.th), [thestandard.co](https://www.thestandard.co), [brandbuffet.in.th](https://www.brandbuffet.in.th) และคลิปวิดีโอ แสดงข่าว ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2562 รวมถึงข้อมูลสาขาร้าน KOI Thé ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (อาทิเช่น ประเทศสิงคโปร์, ใต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น) และประเทศไทย (อาทิเช่น สาขา (Emquatier, Esplanade Ratchada, Secacon Square, The Mall Bangkae, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkapi, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Bangna, Central Plaza Grand Rama 9) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชานม ชานมไข่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่าง ๆ และการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 (ประมาณ 62 ล้านบาท) และปีพ.ศ. 2561 (ประมาณ 300 ล้านบาท) พร้อมสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทสาขา (KOI THE (THAILAND) CO.,LTD) ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้ดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายขนม ขนมไม่มุก และเครื่องดื่มประเภทต่างๆ และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าข้างต้นครั้งแรกในประเทศสิงคโปร์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2550 เป็นต้นมา ต่อมาได้มีการขยายสาขาไปยังประเทศต่างๆ กว่า 350 สาขา อาทิเช่น ไต้หวัน, มาเก๊า, อินโดนีเซีย, กัมพูชา, ญี่ปุ่น, เวียดนาม, ฮองกง, มาเลเซีย, พม่า เป็นต้น และมีการขยายสาขามายังประเทศไทยผ่านทาง KOI THE (THAILAND) CO.,LTD ในช่วงปีพ.ศ. 2559 เป็นต้นมา โดยมีการเปิดสาขาแรกที่เซ็นทรัลบางนา และมีการขยายสาขาในประเทศไทยไปยังห้างสรรพสินค้าชั้นนำต่างๆ มาโดยตลอด อาทิเช่น Emquartier, Esplanade Ratchada, Seacon Square, The Mall Bangkake, Avenue Ratchayothin, The Market Bangkok, Metro Mall Chatuchak Park Station, Central Festival Pattaya Beach, Icon Siam, Terminal 21 Pattaya, Central Plaza Westgate, Mega Bangna, Gaysorn Village, Central World, Silom Complex, Central Plaza Pinklao, Fashion Island, Central Plaza Grand Rama 3, Future Park Rangsit, Central Festival Eastville, Century The Movie Plaza Sukhumvit, Central Embassy, The mall Bangkok, King Power Rangnam, Siam Paragon, Siam Square One, Central Plaza Grand Rama 9 เป็นต้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาปีพ.ศ. 2559 - 2562 ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นอย่างต่อเนื่อง และยังปรากฏยอดจำหน่ายสินค้าและให้บริการดังกล่าวข้างต้นของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2560 กว่า 62 ล้านบาท และปีพ.ศ. 2561 กว่า 300 ล้านบาทประกอบด้วย ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวข้างต้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1656/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROTALUS** (คำขอเลขที่ 170104603)

-----

ไพโรทาลัส แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROTALUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า แผ่นรอง  
เสริมอุ้งเท้าสำหรับรองเท้าบูทและรองเท้า แผ่นรองภายในรองเท้าสำหรับช่วยปรับเสริมเท้า แผ่นรองเสริมอุ้ง  
เท้าสำหรับช่วยปรับเสริมเท้าและแผ่นรองภายในรองเท้าสำหรับรองเท้าบูทและรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170104603

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา  
7 เพราะอักษรโรมันคำว่า PROTALUS เป็นคำที่เขียนขึ้นโดยการนำคำที่มีความหมาย 2 คำขึ้นไปมารวมกัน  
คือคำว่า PRO แปลว่า มีอาชีพ และคำว่า TALUS แปลว่า กระดูกเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น  
จดทะเบียน นับว่าบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

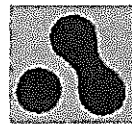
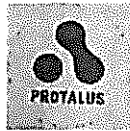
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

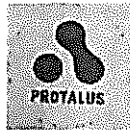
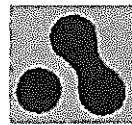
/คณะกรรมการ

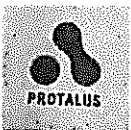
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

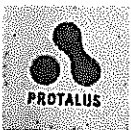

## PROTALUS

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “PROTALUS” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งไม่มีความหมายปรากฏตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PROTALUS เรียกขานได้ว่า โปรทาลัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า TALUS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และพจนานุกรมศัพท์แพทย์ อังกฤษเป็นไทย พร้อมด้วยคำอ่าน โดย ฝ่ายวิชาการแพร์พิทยา คำว่า TALUS แปลว่า กระดูกข้อเท้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านกระดูกข้อเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า แผ่นรองเสริมอุ้งเท้าสำหรับรองเท้าบูท และรองเท้า แผ่นรองภายในรองเท้าสำหรับช่วยปรับเสริมเท้า แผ่นรองเสริมอุ้งเท้าสำหรับช่วยปรับเสริมเท้า และแผ่นรองภายใน รองเท้าสำหรับรองเท้าบูทและรองเท้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตโดยมืออาชีวด้านกระดูกข้อเท้า หรือช่วยรองรับเท้าหรือข้อเท้าได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.youtube.com](http://www.youtube.com), [www.protalus.com](http://www.protalus.com), [www.twitter.com](http://www.twitter.com), [www.instagram.com](http://www.instagram.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.shopperapproved.com](http://www.shopperapproved.com) แสดงการรีวิวสินค้า ข้อมูลสินค้า และการโฆษณา



สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการรีวิวสินค้า ข้อมูลสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



( และ ) แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

/จดทะเบียนไว้



จดทะเบียนไว้ ( **PROTALUS** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1657/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROTALUS** (คำขอเลขที่ 170104604)

โพรทาลัส แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROTALUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า  
แผ่นพื้นรองเท้า รองเท้าแตะแบบมีสายรัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104604

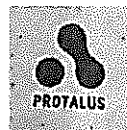
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา  
7 เพราะอักษรโรมันคำว่า PROTALUS เป็นคำที่เขียนขึ้นโดยการนำคำที่มีความหมาย 2 คำขึ้นไปมารวมกัน  
คือคำว่า PRO แปลว่า มืออาชีพ และคำว่า TALUS แปลว่า กระดุกเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน  
นับว่าบรรยายถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**PROTALUS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “PROTALUS”  
เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งไม่มีความหมายปรากฏตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ

ใน

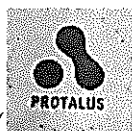
ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PROTALUS เรียกขานได้ว่า โปรทาลัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า PRO และคำว่า TALUS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และพจนานุกรมศัพท์แพทย์ อังกฤษเป็นไทย พร้อมด้วยคำอ่าน โดย ฝ่ายวิชาการแพร์พิทยา คำว่า TALUS แปลว่า กระดุกข้อเท้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มืออาชีพด้านกระดุกข้อเท้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า แผ่นพื้นรองเท้า รองเท้าแตะแบบมีสายรัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตโดยมืออาชีพด้านกระดุกข้อเท้า หรือช่วยรองรับเท้าหรือข้อเท้าได้อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.youtube.com](http://www.youtube.com), [www.protalus.com](http://www.protalus.com), [www.twitter.com](http://www.twitter.com), [www.instagram.com](http://www.instagram.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.amazon.com](http://www.amazon.com), [www.shopperapproved.com](http://www.shopperapproved.com)



แสดงการรีวิวสินค้า ข้อมูลสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการรีวิวสินค้า ข้อมูลสินค้า และการโฆษณา



สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( และ ) แตกต่างกันและมิใช่

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **PROTALUS** ) ดังนั้น

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1658/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170105144)

นัมยง เดลี โปรดักส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ





จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ  
สินค้า โยเกิร์ตที่มีส่วนผสมหลักเป็นผลไม้ นมปั่นผสมไอศกรีมที่เป็นเครื่องดื่ม นมหมัก เนย นมผง (ที่ไม่ใช้  
สำหรับเด็ก) โยเกิร์ต นมข้น นมแกะ นมโค อาหารที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ชีส ครีมทำจากนม ปรากฏ  
ตามคำขอเลขที่ 170105144

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ  
สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรจีน คำว่า ไปเว่ยถาง อักษรจีนตัวแรก ไป แปลว่า หนึ่งร้อย อักษรจีนตัว  
ที่สอง เว่ย แปลว่า รสชาติ, กลิ่น อักษรจีนตัวที่สาม ถาง แปลว่า ห้องใหญ่ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง,  
ห้องโถงใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ชัดต่อ  
กฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปตัว เป็นภาพบรรยายสินค้า ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 百味堂 และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 (bai) แปลว่า  
หนึ่งร้อย, อุปมาว่า มากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รส, รสชาติ, ซาบซึ่งในรสชาติ คำว่า 堂 (tang) แปลว่า  
ห้องใหญ่ และพจนานุกรมจีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ โดยหวัง ชื่น จง คำว่า 百 (bai) แปลว่า  
หนึ่งร้อย, มีความหมายว่ามากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รสชาติ, กลิ่นอายรสชาติ, ความสนุกซาบซึ่งใน  
รสชาติ คำว่า 堂 (tang) แปลว่า ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะ  
นี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห้องหรือแหล่งที่รวมรสชาติไว้หนึ่งร้อยรสหรือมากมาย ประกอบกับข้อมูลการโฆษณา  
สินค้าตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://1964baekmidang.com/en/about/>) ก็ปรากฏข้อความว่า “True  
to the Chinese characters which form its name, Baekmidang strives to provide a sensational,  
healthy and above all, a delicious experience utilizing one hundred flavors” (ตามตัวอักษรจีน  
ซึ่งเป็นที่มาของชื่อ Baekmidang มุ่งมั่นที่จะมอบความรู้สึกที่ดีต่อสุขภาพและเหนือสิ่งอื่นใด นั่นคือรสชาติ  
ความอร่อยที่ได้มาจากรสชาติแห่งความอร่อยหนึ่งร้อยรสชาติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า  
โยเกิร์ตที่มีส่วนผสมหลัก เป็นผลไม้ นมปั่นผสมไอศกรีมที่เป็นเครื่องดื่ม นมหมัก เนย นมผง (ที่ไม่ใช้สำหรับ  
เด็ก) โยเกิร์ต นมข้น นมแกะ นมโค อาหารที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ชีส ครีมทำจากนม ซึ่งหาก  
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาติ  
อร่อยและมีความหลากหลาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป   
เป็นรูปวัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือเป็นผลผลิตที่มาจากวัว นับว่าเป็นภาพที่  
ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า 百味堂 และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1659/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170105145)

นัมยาง เดลี โปรดักส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานไทย ขนมหวานทำจากข้าว ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมปังสอดไส้ถั่ว บิสกิต ลูกกวาด ครีมพีฟ ขนมปัง ไอศกรีม วาฟเฟิล เค้ก คุกกี้ ชาเขียว กาแฟ เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105145

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรจีน คำว่า ไปเว่ยถาง อักษรจีนตัวแรก ไป แปลว่า หนึ่งร้อย อักษรจีนตัวที่สอง เว่ย แปลว่า รสชาติ, กลิ่น อักษรจีนตัวที่สาม ถาง แปลว่า ห้องใหญ่ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง, ห้องโถงใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปวัว เป็นภาพบรรยายสินค้า ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 百味堂 และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 (bai) แปลว่า  
หนึ่งร้อย, อุปมาว่า มากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รส, รสชาติ, ซาบซึ่งในรสชาติ คำว่า 堂 (tang) แปลว่า  
ห้องใหญ่ และพจนานุกรมจีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ โดยหวัง ชื่น จง คำว่า 百 (bai) แปลว่า หนึ่ง  
ร้อย, มีความหมายว่ามากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รสชาติ, กลิ่นอายรสชาติ, ความสนุกซาบซึ่งในรสชาติ  
คำว่า 堂 (tang) แปลว่า ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ  
ความหมายได้ว่า ห้องหรือแหล่งที่รวมรสชาติไว้หนึ่งร้อยรสหรือมากมาย ประกอบกับข้อมูลการโฆษณาสินค้า  
ตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://1964baekmidang.com/en/about/>) ก็ปรากฏข้อความว่า “True to  
the Chinese characters which form its name, Baekmidang strives to provide a sensational,  
healthy and above all, a delicious experience utilizing one hundred flavors” (ตามตัวอักษรจีน  
ซึ่งเป็นที่มาของชื่อ Baekmidang มุ่งมั่นที่จะมอบความรู้สึกที่ดีต่อสุขภาพและเหนือสิ่งอื่นใด นั่นคือรสชาติ  
ความอร่อยที่ได้มาจากรสชาติแห่งความอร่อยหนึ่งร้อยรสชาติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า  
ขนมหวานทำจากข้าว ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมปังสอดไส้ถั่ว บิสกิต ลูกกวาด ครีมพัฟ ขนมปัง ไอศกรีม  
วาฟเฟิล เค้ก คุกกี้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม  
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรสชาติอร่อยและมีความหลากหลาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นรูปวัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหาก  
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือเป็น  
ผลผลิตที่มาจากวัว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า 百味堂 และรูป





เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1660/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170105146)

นัมยาง เดลี โปรดักส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ โรงอาหาร บริการบาร์สำหรับโรงหนัง ห้องชา ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บุฟเฟ่ ภัตตาคารแบบตะวันตก ภัตตาคารแบบบริการตนเอง บริการด้านห้องรับประทานอาหารและอาหารว่าง บริการภัตตาคารที่เป็นสาขา บริการจัดเลี้ยง บริการเตรียมอาหาร ภัตตาคารอาหารญี่ปุ่น บริการร้านเบเกอรี่ บริการผับ ภัตตาคารอาหารจีน บริการกาแฟ บริการคาร์เพทีเรีย บริการค็อกเทล เลานจ์ ร้านกาแฟ บริการอาหารจานด่วน บริการบาร์เกาหลี ภัตตาคารอาหารเกาหลี บริการอาหารบนเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105146



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรจีน คำว่า ไปเว่ยถาง อักษรจีนตัวแรก ไป แปลว่า หนึ่งร้อย อักษรจีนตัวที่สอง เว่ย แปลว่า รสชาติ, กลิ่น อักษรจีนตัวที่สาม ถาง แปลว่า ห้องใหญ่ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง, ห้องโถงใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปวัว เป็นภาพบรรยาย ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  หมายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 百味堂 และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 (bai) แปลว่า  
หนึ่งร้อย, อุปมาว่า มากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รส, รสชาติ, ซาบซึ่งในรสชาติ คำว่า 堂 (tang) แปลว่า  
ห้องใหญ่ และพจนานุกรมจีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ โดยหวัง ชื่น จง คำว่า 百 (bai) แปลว่า  
หนึ่งร้อย, มีความหมายว่ามากมาย คำว่า 味 (wei) แปลว่า รสชาติ, กลิ่นอายรสชาติ, ความสนุกซาบซึ่งใน  
รสชาติ คำว่า 堂 (tang) แปลว่า ห้องที่ใช้เฉพาะกิจกรรมบางอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะ  
นี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห้องหรือแหล่งที่รวมรสชาติไว้หนึ่งร้อยรสหรือมากมาย ประกอบกับข้อมูลการโฆษณา  
สินค้าตามเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ (<https://1964baekmidang.com/en/about/>) ก็ปรากฏข้อความว่า “True  
to the Chinese characters which form its name, Baekmidang strives to provide a sensational,  
healthy and above all, a delicious experience utilizing one hundred flavors” (ตามตัวอักษรจีน  
ซึ่งเป็นที่มาของชื่อ Baekmidang มุ่งมั่นที่จะมอบความรู้สึกที่ดีต่อสุขภาพและเหนือสิ่งอื่นใด นั่นคือรสชาติ  
ความอร่อยที่ได้มาจากรสชาติแห่งความอร่อยหนึ่งร้อยรสชาติ) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ  
บริการ โรงอาหาร ห้องชา ภัตตาคาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคารบุฟเฟ่ ภัตตาคารแบบตะวันตก  
ภัตตาคารแบบบริการตนเอง บริการด้านห้องรับประทานอาหารกาแฟและอาหารว่าง บริการภัตตาคารที่เป็นสาขา  
บริการจัดเลี้ยง บริการเตรียมอาหาร ภัตตาคารอาหารญี่ปุ่น บริการร้านเบเกอรี่ บริการพับ ภัตตาคาร  
อาหารจีน บริการคาเฟ่ บริการคาร์เฟ่เรีย บริการค็อกเทลลานจ์ บริการอาหารจานด่วน บริการบาร์เกาหลี  
ภัตตาคารอาหารเกาหลี บริการอาหารบนเครื่องบิน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับอาหารและเครื่องดื่มที่มีรสชาติ  
อร่อยและมีความหลากหลาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป 

/เป็นรูปไว้

เป็นรูปวัว เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นผลผลิตที่มาจากวัว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า **百味堂** และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 67/2566 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1661/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ PGDx (คำขอเลขที่ 190103935)

เพอร์เซอนอล จีโนม ไดน็อกกส์ติกส์,อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ PGDx เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิเคราะห์และรายงานพันธุกรรมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์และการวิจัย บริการลำดับและวิเคราะห์กรดนิวคลีอิกที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์และการวิจัย ค้นคว้าวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยทางการแพทย์ ให้บริการทดสอบตัวอย่างสารรีเอเจนท์สำหรับผู้อื่นในสาขาวิทยาศาสตร์และการวิจัยที่เกี่ยวข้อง บริการให้คำปรึกษา วิจัย พัฒนา วิศวกรรม และทดสอบในด้านของการลำดับพันธุกรรมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์และใช้ในห้องปฏิบัติการ และจำพวก 44 รายการบริการ ตรวจคัดกรองดีเอ็นเอเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ บริการให้คำปรึกษาและทดสอบในด้านของการลำดับพันธุกรรมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ การวินิจฉัย และการรักษา บริการลำดับและวิเคราะห์กรดนิวคลีอิกเพื่อใช้ในทางการแพทย์ บริการวิเคราะห์และรายงานพันธุกรรมที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103935

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือตัวอักษร PGD เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

PGDx

รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ามีกลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือ คำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/วรรคแรกด้วย

วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก บริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถ เรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้ หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำ และอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **PGDx** รายนี้ มีตัวหนังสือ PGD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า พี จี ดี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อ ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว ไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ PGD ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **PGDx** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณีนี้ที่



ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนประกอบไปด้วยอักษรโรมันซึ่งแสดงโดยลักษณะพิเศษแตกต่างจากอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายที่มีที่มาจากชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ด้วย เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายบริการดังกล่าวย่อมทราบได้ว่าเป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะแตกต่างไปจากเครื่องหมายบริการอื่น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านแปลของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า พี จี ดี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1662/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ


 MPSI

(คำขอเลขที่ 180127771)

เอ็มพีเอสไอ สตีล อินดัสทรี เอสดีเอน. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถบรรทุก กล่องใส่สัมภาระยานพาหนะ รถบรรทุกเทรเลอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127771

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือตัวอักษร M MPSI เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติ /เบื้องต้น

เบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถ

/เรียกขานได้

เรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรูปและอักษร  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันอักษร M MPSI ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายการค้านี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน M MPSI ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว โดยมีอักษรโรมัน M ตัวแรกที่เล็กกว่าและนำไปจัดวางอยู่ในรูปประดิษฐ์ ซึ่งแม้ผู้ถือหุ้นจะระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่าอักษรโรมันอ่านว่า เอ็มพีซี แปลไม่ได้ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปได้พบเห็นตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นย่อมเรียกขานได้ว่า เอ็ม เอ็มพีเอสไอ ตามการเรียนขานของตัวอักษรโรมันแต่ละตัวได้ด้วย จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ MMPSI ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าอักษร M MPSI เป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า อักษรโรมัน M MPSI นั้น มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้า เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า แม้อักษร M MPSI มาจากชื่อจดทะเบียนของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1663/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **MCCS** (คำขอเลขที่ 190100428)

โกลบอล โมบิลิตี้ เซอร์วิส อิงค์. ดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **MCCS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ เครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริม เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร เครื่องปล่อยสัญญาณ โมเด็ม เครื่องให้สัญญาณกันขโมยที่มีความสามารถในการตรวจสอบ อุปกรณ์กันขโมย อุปกรณ์ควบคุมการล๊อค/ปลดล๊อคแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมระยะไกล อุปกรณ์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับยานพาหนะ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100428

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือตัวอักษร MCCS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

## MCCS

รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวของบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ

/ที่มา

ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **MCCS** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ็มซีซีเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ **MCCS** ที่เป็นอักษรโรมันปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **MCCS** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เป็นคำประดิษฐ์ขึ้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ็มซีซีเอส แปลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอ

/ความคุ้มครอง



ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1664/2566

**MXT-1**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 170136640)

บริษัท เฟิสท์เฟิร์ม ยูไนเต็ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**MXT-1**

จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลข

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า

สารเคมีใช้เติมระบบน้ำหล่อเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136640

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือตัวอักษร MXT-1 เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

## **MXT-1**

และตัวเลข รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน และตัวเลขอารบิก ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

### **MXT-1**

กรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลขอารบิก ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็มเอ็กซ์ที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว และตัวเลขอารบิก 1 จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด หรือสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือหรือตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและเลขอารบิกที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

### **MXT-1**

ผู้อุทธรณ์                      รายนี้ แม้จะมีการใช้เครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MXT และตัวเลขอารบิก แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1665/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **SNP mini** (คำขอเลขที่ 190115103)

เอสดี ไบโอเทคโนโลยีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน คำว่า **SNP mini** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาลดริ้วรอยใช้บนใบหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับตกแต่งหน้าและร่างกาย กระดาษขุบสารสำหรับทำความสะอาด หน้ากากมาร์คหน้าเพื่อเสริมความงาม ครีมป้องกันแสงแดด ครีมขัดลอกผิว โลชั่นทาผิวสำหรับเด็ก ครีมทาผิวสำหรับเด็กไม่มีส่วนผสมของยา เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างหน้า ครีมกำจัดขน ครีมทากระชับรูขุมขน เจลทาผิวให้เป็นสีแทน น้ำมันทาผิวให้เป็นสีแทน ครีมสำหรับแต่งรอบดวงตา โลชั่นทาหนังศีรษะ รองพื้นชนิดน้ำ ลิปมัน มาสคารา ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างยาทาเล็บชนิดเจล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน SNP เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า mini แปลว่า สิ่งที่เล็กปกติเป็นคำบรรยายถึงลักษณะของสินค้าว่ามีขนาดเล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ และคำว่า **SNP mini** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ SNP ที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรค สอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือ นั้น จะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่าง อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณา ต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจน แล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือ เป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ

/ที่มา

ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **SNP mini** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ SNP ประกอบตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสเอ็นพี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SNP mini** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นการนำเอาอักษรโรมันมาเรียงเป็นกลุ่มคำ ไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม และเป็นการเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งไม่อาจออกเสียงให้พ้องกับคำสามัญที่มีอยู่ทั่วไปได้ ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากการเป็นอักษรโรมันธรรมดา อีกทั้งเมื่อนำไปใช้กับสินค้าแล้วย่อมเป็น

/ที่หมาย



ที่หมายให้สาธารณชนจำแนกแยกออกจากสินค้าอื่น ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์และมีลักษณะบ่งเฉพาะได้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสเอ็นพี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็น เครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณา ลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า mini ตามพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาหลังร้อยใช้บนใบหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางสำหรับตกแต่งหน้าและร่างกาย กระจกซุบสารสำหรับทำความสะอาด หน้ากากมาร์คหน้าเพื่อเสริมความงาม ครีมป้องกันแสงแดด ครีมขัด ลอกผิว โลชั่นทาผิวสำหรับเด็ก ครีมทาผิวสำหรับเด็กไม่มีส่วนผสมของยา เจลทำความสะอาดร่างกาย เจลล้าง หน้า ครีมกำจัดขน ครีมทากระชับรูขุมขน เจลทาผิวให้เป็นสีแทน น้ำมันทาผิวให้เป็นสีแทน ครีมสำหรับแต่ง รอบดวงตา โลชั่นทาหนังศีรษะ รองพื้นชนิดน้ำ ลิปมัน มาสคารา ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า กระจกซุบ โลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาทาเล็บ น้ำยาล้างยาทาเล็บชนิดเจล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนาดเล็กสามารถพกพาได้ง่าย นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ขอรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1666/2566

RH  
CONTRACT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวยี่ห้อและคำขวัญ (คำขอเลขที่ 190121494)

AUTHORIZED  
RH CONTRACT ACCOUNT

เรสโทเรชั่น ฮาร์ดแวร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

RH  
CONTRACT

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวยี่ห้อและคำขวัญ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ จัดซื้อเฟอร์นิเจอร์ จัดซื้ออุปกรณ์ให้แสงสว่าง จัดซื้อสินค้าเกี่ยวกับสุขภัณฑ์ จัดซื้อผ้าเช็ดตัว จัดซื้อสินค้าที่ใช้ในการปูพื้น จัดซื้อสินค้าเพื่อการตกแต่งบ้านและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งบ้าน จัดซื้อสินค้าเครื่องเรือนและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งภายนอกอาคาร จัดซื้อสินค้าสำหรับการทำสวน จัดซื้อสินค้าของเล่น จัดซื้อสินค้าเกม จัดซื้อเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย จัดซื้อรองเท้าแตะและรองเท้าสำหรับเด็ก จัดซื้อสินค้าเพื่อการดูแลอนามัยส่วนบุคคล จัดซื้อสินค้าใช้ประดับตกแต่งเทศกาลวันหยุด จัดซื้อสินค้าที่เกี่ยวกับกระดาษ จัดซื้อสินค้าสำหรับเก็บไว้เป็นที่ระลึก จัดซื้อของขวัญ จัดซื้อนาฬิกา จัดซื้อชั้นวางของ จัดซื้อสินค้าเพื่อการทำความสะดวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121494

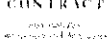
/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษร RH เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า CONTRACT AUTHORIZED RH CONTRACT ACCOUNT เป็นคำบรรยายทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ


**RH**  
CONTRACT

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ และคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ RH ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ

/หรือ

หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้ บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บท บังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ ตัวหนังสือที่นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือที่นั้นจะต้องมีลักษณะ บ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่นั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของ เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็น คำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ ทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อ การจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม ความในมาตรา 7 วรรคแรก

RI  
CONTRACT

กรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวหนังสือ และคำว่า  รายนี้ ภาคส่วน ตัวหนังสือ RH เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อาร์เอช ตามการเรียกขานอักษร โรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมาย

/ได้ว่า

ได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

RI  
CONTRACT

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ แม้ส่วนหางของตัวอักษร R ลากยาวออกไปและเชื่อมต่อกับส่วนล่างของตัวอักษร H ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ RH มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ (Restoration Hardware, Inc.) เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า อาร์เอช อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสองตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น และแม้ตัวหนังสือ RH มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย และภาคส่วนคำว่า CONTRACT และข้อความ AUTHORIZED RH CONTRACT ACCOUNT ตาม พจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary คำว่า contract แปลว่า สัญญา ข้อตกลง คำว่า authorized แปลว่า ที่ได้รับอำนาจ คำว่า account

/แปลว่า

แปลว่า บัญชี ตัวอักษร R H เป็นชื่อย่อนิติบุคคลของผู้จดทะเบียน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญญาบัญชีที่อาร์เอชได้รับมอบอำนาจ จึงเป็นข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น ข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการรายอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าและบริการบนเว็บไซต์ เอกสารตัวอย่างต้นแบบสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนเอกสารรายงานประจำปีแสดงข้อมูลทางธุรกิจและรายรับรายจ่ายของบริษัทผู้ותרณ์ที่นำเสนอคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งสหรัฐอเมริกา และไบอินวอยแสดงการจำหน่ายสินค้าและบริการในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2559 (จำนวน 65 แผ่น) นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1667/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ RH (คำขอเลขที่ 190120278)

เรสโทเรชั่น ฮาร์ดแวร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ RH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า เก้าอี้ เก้าอี้ยาว ม้านั่ง เก้าอี้นวมแบบไม่มีพนักพิงหรือที่เท้าแขน เก้าอี้แบบเลิฟซีท (love seats) โซฟา โซฟา สำหรับนอน เตียงนอน โซฟาถึงเตียงนอน เตียงเด็ก ผู้ที่มีลิ้นชัก โต๊ะข้างเตียง เก้าอี้ยาวชนิดมีพนักหลัง และที่เท้าแขนหนึ่งด้าน เก้าอี้สำหรับนั่งเล่น เก้าอี้ไซด์แชร์ (Side chairs) เก้าอี้มีที่เท้าแขน เก้าอี้สำหรับโต๊ะ รับประทานอาหาร เก้าอี้แบบบินแบ็ก (bean bag) โต๊ะกาแฟ โต๊ะข้าง โต๊ะคอนโซล (Console) โต๊ะ สำหรับทานอาหาร โต๊ะขนาดเล็ก โต๊ะสำหรับเปลี่ยนผ้าอ้อมทารก เบาะสำหรับเปลี่ยนผ้าอ้อมทารก ตู้หนังสือ ตู้มีลิ้นชักใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ ตู้ใหญ่ที่มีประตูและลิ้นชัก โต๊ะทำงาน ตู้ไซด์บอร์ด ตู้เก็บของ ตู้วาง ของสำหรับจัดเก็บหรือวางสื่อเพื่อความบันเทิง หีบใส่ของที่ปรับใช้เป็นโต๊ะได้ แทนวางของที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ เก้าอี้แบบสตูล เก้าอี้เหยียบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชุดนั่งเล่นกลางแจ้ง เบาะรองนั่ง หมอนหนุน หมอนสำหรับ รองนั่งหรือนอนใช้วาง กับพื้น หมอนสำหรับเตียงนอน หมอนอิง ที่นอน เบาะเสริมที่นอน ที่นอนยัดขนนก ถูนอน เปลเด็ก ชุดโต๊ะและเก้าอี้สำหรับใช้แต่งห้องน้ำ กระจก ตู้เก็บของสำหรับห้องนั่งเล่น ตู้เก็บของ สำหรับห้องครัว ตู้เก็บของสำหรับห้องนอน ตู้เก็บของสำหรับห้องอาบน้ำ ที่ตั้งอ่างล้างมือ ตู้เก็บยา ชั้นวาง ของที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ ตู้วางของสำหรับห้องน้ำ ทั้งหลายชั้นใช้วางของ ที่แขวนผ้าขนหนู เก้าอี้แบบสตูล สำหรับใช้กับห้องน้ำ ชั้นวางของชนิดมีล้อใช้ในห้องน้ำ ราวผ้าม่านห้องอาบน้ำ กรอบรูป กระจกานสำหรับ ติดข้อความใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ หนูโชว์เสื้อ ตะขอยึดม่าน ที่ยึดผ้าม่านที่ไม่ได้ทำด้วยสิ่งทอ ตัวเลื่อนม่าน

/ร่างผ้าม่าน



รางผ้าม่าน สายรวบผ้าม่าน รางม่าน ตะขอเกี่ยวม่านและหัวประดับใช้ติตรวม่าน บังตาสำหรับหน้าต่าง  
 ของใช้สำหรับประดับตกแต่งผนังห้องทำด้วยพลาสติก ของใช้สำหรับประดับตกแต่งผนังห้องทำด้วยไม้  
 ของใช้สำหรับประดับตกแต่งผนังห้องทำด้วยเซรามิก ของใช้สำหรับประดับตกแต่งผนังห้องทำด้วยพอร์ซเลน  
 หิ้งหรือชั้นวางใช้ประดับตกแต่งผนังห้อง กระจกใช้ประดับตกแต่งผนังห้อง ที่แขวนเสื้อโค้ท ที่วางแม่กกาซีน  
 ราวแขวนผ้าขนหนู ชั้นวางที่บหรือกระเป่าใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ ชั้นวางสำหรับแสดงสิ่งของ ชั้นวางปืนทำด้วย  
 โลหะ งานประติมากรรมทำด้วยไม้ใช้ตกแต่งสวนและบ้าน แผ่นไม้แกะสลักใช้ประดับฝาผนัง  
 งานประติมากรรมทำจารกรเรซิ่นหล่อใช้ตกแต่งสวนและบ้าน ที่ตั้งลิ้นชักทำด้วยแก้ว งานศิลปะทำด้วยไม้  
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษร RH เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือ  
 ทั่ว ๆ ไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ  
**RH** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ RH ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)  
 จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 /แต่จะถือว่า

แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **RII** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า “อาร์เอช” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน RH

ของผู้ותרณ์รายนี้ แม้ส่วนหางของตัวอักษร R ลากยาวออกไปและเชื่อมต่อกับส่วนล่างของตัวอักษร H ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ RH มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ (Restoration Hardware, Inc.) เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า อาร์เอช อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสองตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น และแม้ตัวหนังสือ RH มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าและบริการบนเว็บไซต์ เอกสารตัวอย่างต้นแบบสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนเอกสารรายงานประจำปีแสดงข้อมูลทางธุรกิจและรายรับรายจ่ายของบริษัทผู้อุทธรณ์ที่นำเสนอคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งสหรัฐอเมริกา และโบอิโนวยแสดงการจำหน่ายสินค้าและบริการในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2559 (จำนวน 65 แผ่น) นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1668/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **SP TOURING** (คำขอเลขที่ 180130127)

-----

ซูมิโตโม รับเบอร์ อินดัสตรีส์, แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **SP TOURING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้ายางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ยางล้อรถบัส ยางล้อยานพาหนะสองล้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130127

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ SP เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่ว ๆ ไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมันคำว่า TOURING แปลว่า การท่องเที่ยว เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่เกี่ยวกับสินค้า (ชื่อรุ่นของสินค้า) จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวหนังสือและคำว่า SP TOURING รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ SP ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/วรรคแรกด้วย

วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า SP TOURING ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ SP ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 2 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า “เอสพี” ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SP ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ SP TOURING รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนคำว่า

ส่วนคำว่า TOURING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TOURING แปลว่า การท่องเที่ยว นอกจากนี้คำว่า TOURING ยังเป็นคำที่สาธารณชนทราบและเข้าใจว่าเป็นชื่อเรียกยี่ห้อที่มีลักษณะการใช้งานประเภทหนึ่ง สำหรับการใช้งานในการเดินทางทั่วไป ลักษณะของดอกยางแบบสมมาตรที่สามารถใช้กับแก้มยางทั้งสองด้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ยางล้อรถบัส ยางล้อยานพาหนะสองล้อ หากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายางล้อประเภททัวร์ิ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตาม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับเอกสารที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการประชาสัมพันธ์ของบริษัท สำเนาเอกสารหลักฐานหนังสือจดทะเบียนบริษัทและข้อมูลจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนาเอกสารหลักฐานรายงานประจำปี พ.ศ.2561 ของบริษัทพร้อมคำแปล สำเนาเอกสารรายงานสรุปการจัดกิจกรรมประจำปี พ.ศ.2562 สำเนาใบรับรองมาตรฐาน ISO17025, ISO9001, ISO14001, IATF16949 และ OHSAS18001 สำเนาเอกสารใบส่งของสำหรับสินค้ายางล้อยานพาหนะภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยระหว่างปี พ.ศ.2561-2562 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายยางล้อยานพาหนะภายใต้เครื่องหมายการค้า SP TOURING ผ่านช่องทางต่างๆ สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายเว็บไซต์แสดงกระทู้ถามตอบเกี่ยวกับยางล้อภายใต้เครื่องหมายการค้า SP TOURING ของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ Pantip.com สำเนาเอกสารบทความที่เขียนโดยผู้เชี่ยวชาญด้านยางล้อรถยนต์และผู้สนใจด้านยานยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้า SP TOURING ของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายคลิปวิดีโอเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SP TOURING ของผู้ותרณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ Youtube.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานแสดงการใช้ การเผยแพร่ และการโฆษณาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนกรณีนี้



ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1669/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FACE ID** (คำขอเลขที่ 180128858)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FACE ID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้พิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้ตรวจสอบความถูกต้องของการแสดงตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ตรวจสอบความถูกต้องของการแสดงตัวบุคคลแบบชีวมิติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์)สำหรับควบคุมการเข้าใช้งานโดยการยืนยันตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมการเข้าใช้งานโดยการยืนยันตัวบุคคล เครื่องพิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า FACE แปลว่า หน้า ใบหน้า ส่วนคำว่า ID เป็นคำย่อมาจากคำว่า Identification ซึ่งแปลว่า การแสดงตัว การระบุ การหาเอกลักษณ์ การชี้ตัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการระบุหรือการแสดงตัวโดยใช้ใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการระบุตัวตนด้วยใบหน้า เพื่อใช้ในการตรวจสอบและควบคุมการเข้าถึง นับได้ว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า **FACE ID** รายนี้ คำว่า FACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ใบหน้า หน้า และคำว่า ID ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า any official card or document with your name and photograph or other information on it that you use to prove who you are (บัตรหรือเอกสารทางการที่มีชื่อ รูปถ่าย และข้อมูลอื่น ๆ ที่ใช้พิสูจน์ว่าเป็นคุณ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งของสำหรับพิสูจน์ตัวตนด้วยใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้พิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้ตรวจสอบความถูกต้องของการแสดงตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ตรวจสอบความถูกต้องของการแสดงตัวบุคคลแบบชีวมิติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์)สำหรับควบคุมการเข้าใช้งานโดยการยืนยันตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมการเข้าใช้งานโดยการยืนยันตัวบุคคล เครื่องพิสูจน์ตัวบุคคลแบบชีวมิติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่สามารถพิสูจน์หรือยืนยันตัวตนด้วยใบหน้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1670/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Royal Oak** (คำขอเลขที่ 180134349)

อุเตอร์มาร์ส พิกเกต โฮลดีง เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Royal Oak** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้าเครื่องรางทำด้วยอัญมณี นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา เครื่องโครโนเมตริก แผ่นโลหะมีค่า แท่งโลหะมีค่า ท่อนโลหะมีค่า แท่งโลหะผสมของของโลหะมีค่า หินมีค่า นาฬิกากำไล กล่องใส่ นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ROYAL แปลว่า ดีเลิศ ชั้นเยี่ยม ชั้นหนึ่ง และคำว่า OAK แปลว่า ไม้โอ๊ค เฉดสีน้ำตาลใด ๆ ที่มีลักษณะคล้ายกับสีของไม้โอ๊ค รวมกันมีความหมายว่า ไม้โอ๊คชั้นหนึ่ง หรือสีของไม้โอ๊คชั้นเยี่ยม เมื่อนำมามาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นจากไม้โอ๊คชั้นหนึ่ง หรือเป็นสินค้าที่มีสีของไม้โอ๊คชั้นเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

**Royal Oak**

รายนี้ ตามพจนานุกรม SE-ED 'S MODERN ENGLISH – THAI DICTIONARY คำว่า Royal แปลว่า ดีเลิศ เยี่ยม ชั้นหนึ่ง และคำว่า Oak ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ต้นโอ๊ก ไม้โอ๊ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไม้โอ๊กชั้นเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการ สินค้า นาฬิกาข้อมือ กล่องใส่นาฬิกา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำจากไม้โอ๊กชั้นเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ [www.audemarspiguet.com](http://www.audemarspiguet.com) สำเนาทะเบียนสิทธิบัตรการค้าปลีกที่ได้รับอนุญาตให้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบกำกับภาษีสำหรับการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงจำนวนสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ถูกจำหน่าย สำเนาทะเบียนสิทธิบัตรการค้าปลีก หรือสัญญาว่าจ้างบุคคลสาธารณะเพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางนิตยสารและหนังสือพิมพ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ สำเนาใบกำกับภาษีสำหรับค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการจัดงานแสดงของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารบทความที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสินค้าของผู้อุทธรณ์กับตลาดในประเทศไทย นั้น เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านบทความทางนิตยสารและหนังสือพิมพ์จำนวน 107 ฉบับ ตั้งแต่ปี 2516 – 2562 และมียอดจำหน่ายในประเทศไทยระหว่างปี พ.ศ. 2558 – 2562 รวม 63,820,227.06 บาท ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากจำนวนสินค้าที่ได้จำหน่ายออกไปเพียง 497 เรือนในระยะเวลา 4 ปี นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าจำพวก 14 ตามคำขอเลขที่ 1011609 ทะเบียนเลขที่ 171132078 นั้น เห็นว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีรายละเอียดของสินค้าที่แตกต่างกันเครื่องหมายการค้ารายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าการรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1671/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYPERCOLOR** (คำขอเลขที่ 180122823)

-----

เครซี่ เอรอน เอ็นเตอร์ไพรส์เซล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HYPERCOLOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า HYPER มีความหมายว่า เหนือ พ้น มาก เกิน ส่วนคำว่า COLOR มีความหมายว่า สี สารสี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีที่เปลี่ยนแปลงได้เร็ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า ดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ที่มีคุณลักษณะเปลี่ยนสีสันทันใช้เป็นของเล่นสำหรับเด็ก จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HYPERCOLOR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HYPERCOLOR** มีใช้คำที่บุคคลทั่วไปจะสามารถรับรู้หรือเข้าใจได้ในทันทีที่ได้เห็นหรือได้ฟังและไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้

/ผู้พบเห็น



ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า HYPERCOLOR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HYPER และคำว่า COLOR สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีไขคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HYPER แปลว่า เกินปกติ และคำว่า COLOR แปลว่า สี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีสีมากเกินปกติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ที่มีสีสันทันที่เหนือกว่าดินน้ำมันปกติทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ บทความ และสื่อสังคมออนไลน์ และผ่านเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย (บริษัท คิวดีเคิล จำกัด) สำเนาเอกสารผลการสืบค้นจาก [www.google.com](http://www.google.com) นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ (**HYPERCOLOR**) (**Hypercolor**) (**HYPERCOLOR GLOW**) และ (**HYPERGLOW**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**HYPERCOLOR**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1672/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EVERHARD** (คำขอเลขที่ 180124907)

-----

เจเอฟอี สตีล คาบูซิกิ โคซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EVERHARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า เหล็กที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือเหล็กกึ่งดัด โลหะผสมที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือโลหะผสมกึ่งดัด เหล็กกล้าที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือเหล็กกล้ากึ่งดัด แผ่นเหล็กท่อ หลอด แผ่น ราว ท่อนเหล็ก เหล็กแท่ง แผ่นพื้น และราง ท่อเหล็กและเหล็กกล่องสำหรับเชื่อมสายท่อ โลหะและโลหะผสมทั่วไปที่ไม่ใช่เหล็ก โลหะที่ไม่ใช่เหล็กและโลหะผสมที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือกึ่งดัด วัสดุอาคารและก่อสร้างทำจากโลหะ แท่นขนของขึ้นและลงทำจากโลหะ รางวงเวียนสำหรับการยกขนของ รางสำหรับการขนยกของ หัวต่อโลหะสำหรับท่อและเหล็กกล่อง หน้าแปลนโลหะ ภาชนะบรรจุทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่ง ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำด้วยโลหะ ปราบฎตามคำขอเลขที่ 180124907

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า **HYPER** มีความหมายว่า เหนือ พ้น มาก เกิน ส่วนคำว่า **COLOR** มีความหมายว่า สี สารสี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีที่เปลี่ยนแปลงได้เร็ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ที่มีคุณลักษณะเปลี่ยนสีสันทใช้เป็นของเล่นสำหรับเด็ก จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า EVERHARD รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอา คำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำ ดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า EVERHARD แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า HARD สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป เสมอไป นิรันดร และคำว่า HARD แปลว่า แข็ง กระด้าง หนัก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีความแข็งจนนิรันดร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า เหล็กที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือเหล็กกึ่งตัด โลหะผสมที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือโลหะผสมกึ่งตัด เหล็กกล้าที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือเหล็กกล้ากึ่งตัด แผ่นเหล็ก ท่อ หลอด แผ่น ราว ท่อนเหล็ก เหล็กแท่ง แผ่นพื้น และราง ท่อเหล็กและเหล็กกล่องสำหรับเชื่อมสายท่อ โลหะและโลหะผสมทั่วไปที่ไม่ใช่เหล็ก โลหะที่ไม่ใช่เหล็กและโลหะผสมที่ยังไม่ขึ้นรูปหรือกึ่งตัด วัสดุอาคารและก่อสร้างทำจากโลหะ แท่นขนของขึ้นและลงทำจากโลหะ รางวงเวียนสำหรับการยกขนของ รางสำหรับการขนยกของ หัวต่อโลหะสำหรับท่อและเหล็กกล่อง หน้าแปลนโลหะ ภาชนะบรรจุทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่ง ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะแข็งแรงคงทนตลอดไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อบริษัทผู้จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และสำเนาเว็บไซต์ของบริษัทที่แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึง คำพิพากษาฎีกาเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และในส่วนสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1673/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BE PLAIN<sup>1</sup>** (คำขอเลขที่ 180131645)

โมเมนต์ส์ คอมพานี อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **BE PLAIN<sup>1</sup>** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า หน้ากากเสริมสวย  
ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางค์บำรุงผิวกาย สารที่  
เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131645

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BE PLAIN แปลได้ว่า คือความเรียบง่าย แบบธรรมดา หรือแบบพื้ๆ  
เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการแบบเรียบง่าย ธรรมดา จึงเล็งถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **BE PLAIN<sup>1</sup>** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BE PLAIN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า BE แปลว่า มีอยู่ เป็นอยู่ อยู่ เป็น คือ และคำว่า PLAIN แปลว่า ง่าย ๆ เรียบง่าย ธรรมดา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ใช้ได้ง่าย ๆ ไม่ยุ่งยาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า หน้ากากเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้น สำหรับล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้ พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ง่าย ๆ ไม่ยุ่งยาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์จาก Shopee จำนวน 6 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์จำนวน 6 แผ่น เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1674/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BE PLAIN<sup>TM</sup>** (คำขอเลขที่ 180131646)

โมเมนต์ส์ คอมพานี อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าคำว่า **BE PLAIN<sup>TM</sup>** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการ  
นำเข้าและส่งออกสินค้า สาริตสินค้า บริการโฆษณา จัดเตรียมและดำเนินการตัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา  
จัดการตลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BE PLAIN แปลได้ว่า คือความเรียบง่าย แบบธรรมดา หรือแบบพื้ๆ  
เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นบริการแบบเรียบง่าย ธรรมดา จึงเล็งถึง  
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **BE PLAIN**<sup>7</sup> รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BE PLAIN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า BE แปลว่า มีอยู่ เป็นอยู่ อยู่ เป็น คือ และคำว่า PLAIN แปลว่า ง่ายๆ เรียบง่าย ธรรมดา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ใช้ได้ง่าย ๆ ไม่ยุ่งยาก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า สาริตสินค้า บริการโฆษณา จัดเตรียมและดำเนินการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา จัดการตลาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้ได้ง่ายๆ ไม่ยุ่งยาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์จาก Shopee จำนวน 6 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์จำนวน 6 แผ่น เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 1675/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INTERNATIONAL WORLD** (คำขอเลขที่ 180124498)

วายุเคเค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **INTERNATIONAL WORLD** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 26 รายการบริการ อุปกรณ์ชิ้นแน่นชนิดเลื่อน เทปตีนตุ๊กแก กระจุม กระจุมแป๊ก กระจุมในรูปแบบใหม่ๆ ใช้ประดับตกแต่ง ตะขอเกี่ยวและห่วง ตะขอ ตาไก่สำหรับใช้กับเครื่องแต่งกาย ตาไก่สำหรับทำรูร้อยเชือกกรองเท้า หัวเข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า หัวเข็มขัดของรองเท้า รีบิ้นยางยึดปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า INTERNATIONAL WORLD ซึ่งคำว่า INTERNATIONAL แปลว่า สากกล และคำว่า WORLD แปลว่า โลก เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **INTERNATIONAL WORLD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า INTERNATIONAL แปลว่า ระหว่าง

/ประเทศ

ประเทศ นานาชาติ สากล และคำว่า WORLD แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลกที่เป็นสากล หรือ สิ่งที่เหมือนกันทั่วโลก ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็น คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำดังกล่าวเป็น คำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ และกรณีที่ผู้ותרณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1676/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NANO** (คำขอเลขที่ 180125463)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **NANO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการซื้อขายแลกเปลี่ยนสกุลเงินดิจิทัล บริการนายหน้าแลกเปลี่ยนสกุลเงินดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125463

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า NANO แปลว่า หนึ่งส่วนพันล้าน เป็นคำย่อมาจาก NANO Technology ซึ่งแปลว่า เทคโนโลยีที่มีขนาดเล็ก เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบหรือผู้ใช้สินค้านั้น เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **NANO** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced learner's Dictionary คำว่า NANO แปลว่า (prefix) one billionth, extremely small หน่วยการนับ เป็นคำเสริมหน้าหนึ่งส่วนพันล้าน เล็กอย่างที่สุด ซึ่งเป็นหน่วยการนับ ดังนั้น คำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง

/หวง

หวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรมจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรมนำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรม คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ทธรมนำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรมอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรม จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1677/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 170132858)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ขี้ผึ้งกำจัดขน ขี้ผึ้งขัดผิว ขี้ผึ้งใช้เสริมสวย ขี้ผึ้งใช้แต่งผม ขี้ผึ้งทาผิว ขี้ผึ้งลอกหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมกระชับตัว ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมขจัดคราบบนหัวนม ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทากระชับผิว ครีมทากันผิวแตก ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาชาหนีบ ครีมทาหน้าท้อง ครีมทาเล็บ ครีมทาเล็บนิ้วมือ ครีมทารักแร้ขาว ครีมทาหลังการถอนขน ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดตัว ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดผิว ครีมนวดรักษาทรดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลูกผม ครีมปลูกหนวด ครีมผสมน้ำอาบ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมพอกฟันขาว ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมระงับกลิ่นกาย ครีมลดจุดหยาดกร้าน ครีมลดน้ำหนัก ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมลอกฝ้า ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมสระผม ครีมหมักผม ครีมอาบน้ำ คลื่นซึ่งล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า

/ดินพอกหน้า

ดินพอกหน้า ถูบุงหาเครื่องหอม ถูงเครื่องหอม ทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม น้ำมันถนอมผิว น้ำมันหอมทาตัว น้ำมันอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันใช้ทาหน้า น้ำมันใช้ล้างหน้า น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาขนตา น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันมะกรูด น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำมันเคลือบผม น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม น้ำมันใช้ทารองพื้น น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำยากำจัดขน น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดดวงตาไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดฟัน น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยาปลูกขนตา น้ำยาปลูกผม น้ำยาป้องกันผมร่วง น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำยาลอกฝ้า น้ำยาลอกหน้า น้ำยาสมุนไพรปลูกผม น้ำหอม น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่ถนอมผิวหน้า บาล์มทาหลังโกนหนวด บาล์มใส่ผม บาล์มไม่ใช้ในทางการแพทย์ (ระบัตถุประสงค์) ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ผงขัดผิว ผงขัดฟัน ผงขัดหน้า บาล์มทาหลังถูกแดด ผงผสมน้ำอาบถนอมผิว ผงล้างมือ ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดหน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า ผงแบงทาถนอมรักษาเท้า ผงขัดเล็บ มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม ยาสีฟัน ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟัน (ระบ) ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง รังไหมใช้ขัดผิวหน้า ลิปกลอส ลิปครีม ลิปบาล์ม ลิปมัน วาสลีนทาปาก ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สบู่ดับกลิ่นเท้า สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและไอสธผสม สบู่ลดความอ้วน สบู่โกนหนวด สารกำจัดขน สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสบู่อาบน้ำ สารพอกผ้าขาว สารลดการขับเหงื่อ สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสั้มระงับกลิ่นตัว สีทาผิวร่างกาย สีผึ้งทาปาก สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สเปรย์ดับกลิ่นผม สเปรย์ทาผิว สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ย้อมผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่นปาก หัวน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย หัวเขื่อน้ำหอม หินขัดผิว หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว หินสบู่ขัดผิว หัวเขื่อน้ำหอมจากดอกไม้ กลี้อใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เจลขัดผิว เจลดับกลิ่นตัว เจลทากันแดด เจลทาถอนโกนหนวด เจลทาขอบตา เจลทาคอ เจลทามือ เจลทาริมฝีปาก เจลทาลดความอ้วน เจลทาหน้า เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์ เจลบำรุงขนตา-คิ้ว เจลบำรุงผม เจลบำรุงผิวหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิว เจลบำรุงรอบดวงตา เจลพอกหน้า เจลลดไขมัน เจลลบริ้วรอย เจลลอกผิว เจลลอกหน้า เจลล้างมือ เจลล้างหน้า

/เจลล้างเครื่องสำอาง



เจลล้างเครื่องสำอาง เจลเปลี่ยนสีผม เจลอาบน้ำ เจลใส่ผม เจลใช้นวดสตน้หน้า เซรั่มบำรุงผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า แชมพูขจัดรังแค แชมพู แชมพูสระผม สัตว์ แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีไอสลดผสม แชมพูเด็ก แชมพูแห้ง แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย แป้งทาลิ้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำ แป้งประพินผิว แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งผัดหน้า แป้งฝุ่นหอม แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งเด็ก แป้งระงับกลิ่นกาย แป้งใช้ผสมน้ำอาบ แร็กซีใส่ผม แอร์โทนิค โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม โคลนยู โคลนยูหลังอาบน้ำ โคลนยูใช้ผสมน้ำอาบ โคลนยูใส่ผม โทนิคทาถอนผม โทนิคเช็ดหน้า โทเนออร์ปรับสภาพผิวหน้า โทนิคสมานผิว โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้างหน้า โฟมขัดหน้า โลชั่นขัดผิว โลชั่นจัดแต่งทรงผม โลชั่นดับกลิ่นเท้า โลชั่นทาขนสัตว์ โลชั่นทาผม โลชั่นทาผิว โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทามือ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาเท้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังตากแดด โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีไอสลดผสม โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่นล้างหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสมานผิว โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นเช็ดทาตัวเด็ก โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นใช้ลอกหน้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นกันแดด โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขจัดรังแค โลชั่นขจัดหนังด้าน อำพันหอม อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง ครีมแต้มกระ ขูดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า น้ำยาทาหลังโกนหนวด โลชั่นใช้นวดลำตัว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม และจำพวก 5 รายการสินค้า กล่องใส่ยา กล่องยาปฐุมพยาบาล กลูโคสใช้ในทางการแพทย์ กอเอียะปิดแผล กลูโคสใช้ในทางการแพทย์ กล่องยาปฐุมพยาบาล กอเอียะปิดแผล การบูรใช้ในทางการแพทย์ กำมะถันชนิดแห้งใช้ฆ่าเชื้อโรค กำมะถันผลึกใช้ในทางเภสัชกรรม ก้อนดับกลิ่นไล่แมลง ขนมหวานที่มีส่วนผสมของยาใช้ในทางการแพทย์ ขมิ้นบรรจุแคปซูล ขี้ผึ้งใช้ในทางการแพทย์ ครีมทากันยุง ครีมทาแก้เชื้อรา ครีมทาบรรเทาอาการฟกช้ำ ครีมทาแก้ปวดเมื่อย ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาผิวแก้ผื่นคัน ครีมทาป้องกันริมฝีปากแตกและความหนาวเย็น ครีมที่มีไอสลดผสมใช้รักษาสิวฝ้า ครีมที่มีไอสลดผสมใช้ลดอาการอักเสบ ครีมที่มีไอสลดผสมใช้สมานผิวรักษาบาดแผล ครีมแต้มสิว คาโลเมลที่เป็นสารฆ่าเชื้อรา เซอเมใช้ในทางเภสัชกรรม ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ดีเกลือที่ใช้ในทางการแพทย์ ถ่านที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำทะเลใช้อาบใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันอัลมอนต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันการบูรที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันดับปลา น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย น้ำมันปลาใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันระกำ น้ำมันละหุ่งที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันสนใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันหอม น้ำมันเหลืองสมุนไพร น้ำมันอีฟนิ่งพริมโรสที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาดับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาที่มีคุณสมบัติในการฆ่าแมลงใช้

/ในทาง

ในทางสัตวแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยารักษาสิว น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาล้างมือที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย น้ำยาล้างแผล น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงสมรรถภาพทางเพศ น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงโลหิต น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย บาล์มใช้ในทางการแพทย์ ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้ในทางการแพทย์ ผงแป้งรักษาสิว ฟิมเสนน้ำ ฟ้าทะลายโจรบรรจุแคปซูล ยากระตุ้นการมีบุตร ยากระตุ้นการรับรู้ ยากระตุ้นความอยากอาหาร ยากระตุ้นจิต ยากระตุ้นน้ำนม ยากระตุ้นประสาท ยากวาดคอ ยากวาดลิ้น ยาขยายหลอดเลือด ยาขมแก้ไข้แก้ร้อนใน ยากวาดลิ้น ยาขยายหลอดเลือด ยาขับน้ำคาวปลา ยาขับน้ำดี ยาขับประจำเดือน ยาขับปัสสาวะ ยาขับพยาธิ ยาขับลมในกระเพาะ ยาขับเสมหะ ยาขับเหงื่อ ยาคลายกล้ามเนื้อ ยาคลายความเครียด ยาควบคุมน้ำหนัก ยาคุมกำเนิด ยาฆ่าพยาธิในคนหรือสัตว์ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อลดการอักเสบ ยาฆ่าเชื้ออะมีบา ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อไวรัส ยาฆ่าเชื้อยีสต์ ยาฆ่าเชื้อพาราสิตชนิดคาร์โปไลเนียม ยาจุดกันยุงและแมลง ยาจีนแผนโบราณใช้รักษาโรคหอบหืด ยาช่วยย่อยอาหาร ยาช่วยเจริญอาหาร ยาช่วยเลิกสูบบุหรี่ ยาคุม ยาตองเหล้า ยาต้านอนุมูลอิสระชนิดเม็ด ยาต้านแอนติฮีสตามีน ยาถ่าย ยาธาตุ ยาทำให้เลือดข้น ยานอนหลับ ยาบำรุงกระดูก ยาบำรุงกล้ามเนื้อ ยาบำรุงกำลัง ยาบำรุงตับ ยาบำรุงธาตุ ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงสมอง ยาบำรุงสำหรับสัตว์ ยาบำรุงหัวใจ ยาบำรุงโลหิต ยาบำรุงไต ยาปฏิชีวนะ ยาประดงแก้ปวดเมื่อย ยาปลูกผม ยาปลูกเล็บ ยาป้องกันการติดเชื้อสำหรับสัตว์ ยาป้องกันการแข็งตัวของเลือด ยาประสระน้ำนม ยาป้องกันพาคินสัน ยาป้องกันการรักษาอาการผิดปกติของหัวใจและหลอดเลือดเลี้ยงหัวใจ ยาป้องกันเลือดจับตัวเป็นก้อน ยาป้องกันและรักษาการติดเชื้อ ยาป้ายลิ้น ยาฟันจมูก ยาฟอกโลหิต ยายับยั้งการเกิดเนื้องอก ยายับยั้งการเจริญเติบโตของเซลล์ ยาระงับการเติบโตของเนื้องอก ยาระงับความอยากอาหาร ยาระงับเหงื่อ ยาระบาย ยาระบายท้องเด็ก ยารักษากล้ามเนื้ออักเสบ ยารักษาการติดเชื้อไวรัส ยารักษาการอักเสบ ยารักษาตาปลา ยารักษาความผิดปกติของจังหวะการเต้นของหัวใจ ยารักษาความผิดปกติของหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาต่อหิน ยารักษาผู้ป่วยหลังการผ่าตัดเปลี่ยนอวัยวะ ยารักษาผู้ป่วยโรคคอกพอก ยารักษาฟันผุ ยารักษาผดผื่นคัน ยารักษารอยแผลเป็นบนผิวหนังที่เกิดขึ้นจากสารเคมี ยารักษาริดสีดวงจมูก ยารักษาริดสีดวงทวาร ยารักษาแผล ยารักษาแผลในกระเพาะอาหาร ยารักษาแผลเปื่อย ยารักษาแผลเป็น ยารักษาแผลในปาก ยารักษาแผลไฟลวก ยารักษาโรคหอบหืด ยารักษาโรคกระดูก ยารักษาโรคขาดสารอาหาร ยารักษาโรคกระดูกผุ ยารักษาโรคกระเพาะอาหาร ยารักษาโรคกลิ่นปัสสาวะไม่อยู่ ยารักษาโรคกามตายด้าน ยารักษาโรคข้อต่อเสื่อม ยารักษาโรคข้ออักเสบ ยารักษาโรคซิฟิลิส ยารักษาโรคความดันโลหิตสูง ยารักษาโรคชักกระตุก ยารักษาโรคซึมเศร้า ยารักษาโรคตับ ยารักษาโรคตับอักเสบ ยารักษาโรคติดเชื้อ ยารักษาโรคทางจิต ยารักษาโรคประสาท ยารักษาโรคประสาทเสื่อม ยารักษาโรค

/ปวดข้อ



การแพทย์ สารกระตุ้นการทำงานของเซลล์ สารควบคุมน้ำหนักรักษาใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์เพื่อรักษาโรคหิวตักโรค สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางสัตวแพทย์เพื่อรักษาโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการเลิกสูบบุหรี่หรือยาสูบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ในฆ่าเห็บหมัด สารที่เหนียวทำให้เกิดการสร้างแอนติบอดีในร่างกาย สารสกัดจากยีสต์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดจากยูคาลิปตัสที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารหล่อลื่นใช้ในการมีเพศสัมพันธ์ สารอะซีเตทที่ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลง สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับเพาะเชื้อจุลินทรีย์ สารอาหารสำหรับเพาะเชื้อแบคทีเรีย สารเคมีกำจัดเชื้อรา สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัสและแบคทีเรีย สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาบาดแผล สารเคมีป้องกันเชื้อรา สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคที่เกี่ยวกับการเจริญพันธุ์ สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาอาการผิดปกติของกระดูก สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาแผลที่เป็นหนองและแผลไฟไหม้ สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาโรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาโรคมะเร็ง สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้สร้างภูมิคุ้มกันของร่างกาย สารเลซิดินที่ใช้ในทางการแพทย์ สารให้ความหวานใช้ในทางการแพทย์หรือทางเภสัชกรรม สุราที่มีโอสทผสมใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์เสริมสมรรถภาพทางเพศ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับผู้ป่วย อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสทผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากกระชาย อาหารเสริมทำจากกระดองปู อาหารเสริมทำจากกระดูกปลาฉลาม อาหารเสริมทำจากกระดูกอ่อนปลาฉลามชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมวิตามิน อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมสมุนไพร อาหารเสริมทำจากกวาวเครือ อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากขิง อาหารเสริมทำจากข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากข้าวโพด อาหารเสริมทำจากงาสกัดผสมโปรตีนถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากจมูกข้าว อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากจากธัญพืชผสมน้ำผึ้ง อาหารเสริมทำจากชา อาหารเสริมทำจากตะพายน้ำชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากถั่วลิสง อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืชผงบรรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง อาหารเสริมทำจากน้ำมันกระเทียม อาหารเสริมทำจากน้ำมันของเมล็ดดอกโบราโก อาหารเสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำ

/จาก

จากน้ำมันปลาหูชาชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาแซลมอน อาหารเสริมทำจากน้ำมันปอ อาหารเสริมทำจากน้ำมันป่าน อาหารเสริมทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมทำจากปลาทะเล อาหารเสริมทำจากผงบุก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากพริกไทย อาหารเสริมทำจากมด อาหารเสริมทำจากมะขามหวาน อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากลูกพรุนสกัด อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลการ์ซีเนีย อาหารเสริมทำจากละอองเกสรดอกไม้ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากรกของแพะ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้แห้งอาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกกุ้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกต้นสนขาว อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเลือดเปิด อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากไขมันปลา อาหารเสริมทำจากสารสกัดไบโอะแก๊ว อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเล อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสปิรูลิना อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากส้มแขก โครเมียมและโคโคซาน อาหารเสริมทำจากส้มแขกผสมเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากเปลือกกุ้งทะเล อาหารเสริมทำจากเคซีน อาหารเสริมทำจากเกลือเม็ด อาหารเสริมทำจากองุ่น อาหารเสริมทำจากเปลือกต้นสนสกัด อาหารเสริมทำจากเปลือกสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกหอยทะเล อาหารเสริมทำจากเมล็ดทานตะวัน อาหารเสริมทำจากเมล็ดปอ อาหารเสริมทำจากเมล็ดป่าน อาหารเสริมทำจากเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากเลซิทิน อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากเห็ดบรรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากโสม อาหารเสริมทำจากแอลจินेट อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากแป้งข้าวโพด อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากไขวัว อาหารเสริมทำจากไข่ อาหารเสริมทำจากไข่ขาว อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ เลซิทินใช้ในทางการแพทย์ แคลโคสใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผิวหนัง โลชั่นทาผิวที่มีโอสลดผสม โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด โลชั่นยาบำรุงผม โลชั่นอาบน้ำใช้ในทางการแพทย์ เกลือใช้ในทางการแพทย์ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือโปแตสเซียมที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือโซเดียมที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ เกลือผสมน้ำอาบที่มีโอสลดผสม เกลือสำหรับผสมน้ำแร่ใช้อาบที่ใช้ในทางการแพทย์ ไขมันใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสลดผสม เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เจลขจัดหินปูน เจลยารักษาสิว เจลบำรุงฟัน เจลกระตุ้นความรู้สึกทางเพศ เจลแต้มรักษาสิวฝ้า เจลสีฟันที่มีโอสลดผสม เจลเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลาตินใช้ในทางการแพทย์ เชื้อหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม เซรุ่มใช้รักษาโรค แคปซูลใส่ผงยา แคลเซียมใช้ในทางการแพทย์ แคมพูยา แคมพูยาสำหรับสัตว์เลี้ยง แคมพูฆ่าเห็บหมัด แคมพูฆ่าแมลงสำหรับสัตว์ โคลนใช้

/อาบน้ำ

อาบน้ำใช้ในทางการแพทย์ โฆดาผงแก้ท้องอืด แป้งใช้ในการผลิตยา แป้งทากันยุง แผ่นยาปิดบรรเทาปวด โฟมอาบน้ำผสมโอเอส ยารักษาไทรอยด์ ยารักษาโรคที่เกิดจากเชื้อรา เส้นใยพืชที่กินได้ใช้ในทางการแพทย์ โสมสกัดที่ใช้ในทางการแพทย์ โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากแคลเซียมที่สกัดจากเปลือก หอยนางรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า ละออง (LA-ONG) แปลว่า สิ่งซึ่งมี ลักษณะเป็นผงเป็นฝอยละเอียดยิบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้มีลักษณะเป็นสเปรย์ ที่ฉีดพ่นเป็นละออง ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าได้โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า LA-ONG เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรไทยคำว่า ละออง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ขี้ผึ้งกำจัดขน ขี้ผึ้งขัดผิว ขี้ผึ้งใช้เสริมสวย ขี้ผึ้งใช้แต่งผม ขี้ผึ้งทาผิว ขี้ผึ้งลอกหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมกระชับตัว ครีมกันแดด ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมขจัดคราบ บนหัวนม ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทากระชับผิว ครีมทาแก้ผิวแตก ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาขานีบ ครีมทาหน้าท้อง ครีมทาเล็บ ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทา รักแร้ขาว ครีมทาหลังการถอนขน ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดผม ครีมนวดตัว ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดผิว ครีมนวดรักษาทรุดทรอง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลูกผม ครีมปลูกหนวด ครีมผสมน้ำอาบ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมพอกฟันขาว ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมระงับกลิ่นกาย ครีมลดจุดหยาดบริเวณ ครีมลดน้ำหนัก ครีมลบรอย แผลเป็น ครีมลบสันเท้าแตก ครีมลอกผิว ครีมลอกฝ้า ครีมล้างมือ ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมสระผม ครีมหมักผม ครีมอาบน้ำ คลื่นซึ่งล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุง /ผิวหน้า

ผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินพอกหน้า ถูบุงาเครื่องหอม ถูเครื่องหอม ทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม น้ำมันมกนอมผิว น้ำมันหอมท้าว น้ำมันอัลมอนต์ ใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันใช้ทาหน้า น้ำมันใช้ล้างหน้า น้ำมันขัดผิว น้ำมันทาขนตา น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันขวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันฟื้นคืนสภาพผม น้ำมันมะกรูด น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำมันเคลือบผม น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม น้ำมันใช้ทารองพื้น น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ น้ำยากระชับรูขุมขน น้ำยากำจัดขน น้ำยาทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดสำหรับใช้ระงับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดดวงตาไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดฟัน น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยาปลุกขนตา น้ำยาปลุกผม น้ำยาป้องกันผมร่วง น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำยาลอกฝ้า น้ำยาลอกหน้า น้ำยาสมุนไพรปลูกผม น้ำหอม น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำหอมอติโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำแร่ ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่ถนอมผิวหน้า บาล์มทาหลังโกนหนวด บาล์มใส่ผม บาล์มไม่ใช้ในทางการแพทย์ (ระบุมัตถุประสงค์) บีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ผงขัดผิว ผงขัดฟัน ผงขัดหน้า บาล์มทาหลังถูกแดด ผงผสมน้ำอาบถนอมผิว ผงล้างมือ ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดหน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า ผงแป้งทาถนอมรักษาเท้า ผงขัดเล็บ มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม ยาสีฟัน ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟัน (ระบุม) ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง รังไหมใช้ขัดผิวหน้า ลิปกลอส ลิปครีม ลิปบาล์ม ลิปมัน วาสลีนทาปาก ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สบูดับกลิ่นเท้า สบูดับกลิ่นเหงื่อ สบูทำฟองในอ่างอาบน้ำ สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสธผสม สบูลดความอ้วน สบูโกนหนวด สารกำจัดขน สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสบู่อาบน้ำ สารพอกผ้าขาว สารลดการขับเหงื่อ สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสั้มระงับกลิ่นตัว สีทาผิว รังกาย สีผึ่งทาปาก สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์ดับกลิ่นเท้า สเปรย์ดับกลิ่นผม สเปรย์ทาผิว สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ย้อมผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่นปาก หัวน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย หัวเชื่อน้ำหอม หินขัดผิว หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว หินสบู่ขัดผิว หัวเชื่อน้ำหอมจากดอกไม้ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย เจลขัดผิว เจลดับกลิ่นตัว เจลทากันแดด เจลทาก่อนโกนหนวด เจลทาขอบตา เจลทาคอ เจลทามือ เจลทาริมฝีปาก เจลทาลดความอ้วน เจลทาหน้า เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์ เจลบำรุงขนตา-คิ้ว เจลบำรุงผม เจลบำรุงผิวหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิว เจลบำรุง

/รอบดวงตา

รอบดวงตา เจลพอกหน้า เจลลดไขมัน เจลสบรีวรอย เจลลอกผิว เจลลอกหน้า เจลล้างมือ เจลล้างหน้า  
 เจลล้างเครื่องสำอาง เจลเปลี่ยนสีผม เจลอาบน้ำ เจลใส่ผม เจลใช้นวดลอนน้ำหนัก เซรั่มบำรุงผิว เอสเซนซีใช้  
 บำรุงผิวหน้า แชมพูจัดรังแค แชมพู แชมพูสระขนสัตว์ แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีโอสลดผสม แชมพูเด็ก  
 แชมพูแห้ง แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย แป้งทาลำคอ แป้งทาตัว แป้งทาหน้า แป้งน้ำ แป้งประทีนผิว แป้ง  
 ผุ่นใช้ทาหน้า แป้งผัดหน้า แป้งผุ่นหอม แป้งผุ่นใช้รอยตัว แป้งเด็ก แป้งระงับกลิ่นกาย แป้งใช้ผสมน้ำอาบ แวกซ์  
 ใส่ผม แอร์โทนิค โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม โคลโลญ โคลโลญหลังอาบน้ำ โคลโลญใช้ผสมน้ำอาบ  
 โคลโลญใส่ผม โทนิคทาถอนผม โทนิคเช็ดหน้า โทนิเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทนิคสมานผิว โฟมดับกลิ่นตัว  
 โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้างหน้า โฟมขัดหน้า โลชั่นขัดผิว โลชั่นจัดแต่งทรงผม โลชั่นดับกลิ่นเท้า โลชั่นทาขนสัตว์  
 โลชั่นทาผม โลชั่นทาผิว โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทามือ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาเท้า  
 โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังตากแดด โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวด  
 ผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีโอสลดผสม โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงรักษาผมที่ไม่ใช้ในทาง  
 การแพทย์ โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่นล้างหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา โลชั่นสระผม  
 โลชั่นสำหรับสมานผิว โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นเช็ดทาตัวเด็ก โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นใช้  
 ลอกหน้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นกันแดด โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่น  
 ขจัดรังแค โลชั่นขจัดหนังดำน อัมพันหอม อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง ครีมแต้มกระ ขูดเครื่องสำอาง  
 ใช้แต่งหน้า น้ำยาทาหลังโกนหนวด โลชั่นใช้นวดลำตัว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำ  
 ให้อากาศมีกลิ่นหอม และจำพวก 5 รายการสินค้า กล่องใส่ยา กล่องยาปฐมพยาบาล กลูโคสใช้ในทาง  
 การแพทย์ กอเอี้ยะปิดแผล กลูโคสใช้ในการแพทย์ กล่องยาปฐมพยาบาล กอเอี้ยะปิดแผล การบูรใช้ใน  
 ในทางการแพทย์ กำมะถันชนิดแห้งใช้ฆ่าเชื้อโรค กำมะถันผลึกใช้ในทางเภสัชกรรม ก้อนดับกลิ่นไล่แมลง ขนม  
 หวานที่มีส่วนผสมของยาใช้ในการแพทย์ ขมิ้นบรรจุแคปซูล ขี้ผึ้งใช้ในการแพทย์ ครีมทากันยูง ครีมทา  
 แก้เชื้อรา ครีมทาบรรเทาอาการฟกช้ำ ครีมทาแก้ปวดเมื่อย ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาผิวแก้ผื่นคัน ครีมทา  
 ป้องกันริมฝีปากแตกและความหนาวเย็น ครีมที่มีโอสลดผสมใช้รักษาสิวฝ้า ครีมที่มีโอสลดผสมใช้ลดอาการอักเสบ  
 ครีมที่มีโอสลดผสมใช้สมานผิวรักษาบาดแผล ครีมแต้มนิว คาโลเมลที่เป็นสารฆ่าเชื้อรา ซะเอมใช้ในทางเภสัช  
 กรรม ชาสมุนไพรใช้ในการแพทย์ ดีเกลือที่ใช้ในทางการแพทย์ ถ่านที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำทะเลใช้อาบ  
 ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันอัลมอนต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันการบูรที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันดับปลา  
 น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย น้ำมันปลาใช้ในการแพทย์ น้ำมันระกำ น้ำมันละหุ่งที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันสน  
 ใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำมันหอม น้ำมันเหลืองสมุนไพร น้ำมันอีฟนิ่งพริมโรสที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่า

/เชื้อโรค



เชื้อโรค น้ำยาดับกลิ่น น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาที่มีคุณสมบัติในการฆ่าแมลงใช้ในทางสัตวแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ น้ำยารักษาสิว น้ำยาล้างตาใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาล้างมือที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย น้ำยาล้างแผล น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงสมรรถภาพทางเพศ น้ำสมุนไพรสกัดใช้บำรุงโลหิต น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ บาล์มทาแก้ปวดเมื่อย บาล์มใช้ในทางการแพทย์ บีโตรีเลียมเจลลี่ใช้ในทางการแพทย์ ผงแป้งรักษาสิว พิมเสนน้ำ ฟาโทะลายโจรบรรจุแคปซูล ยากระตุ้นการมีบุตร ยากระตุ้นการรับรู้ ยากระตุ้นความอยากอาหาร ยากระตุ้นจิต ยากระตุ้นน้ำนม ยากระตุ้นประสาท ยากวาดคอ ยากวาดลิ้น ยาขยายหลอดเลือด ยาขมแก้ไข้แก้ร้อนใน ยากวาดลิ้น ยาขยายหลอดเลือด ยาขับน้ำคาวปลา ยาขับน้ำดี ยาขับประจำเดือน ยาขับปัสสาวะ ยาขับพยาธิ ยาขับลมในกระเพาะ ยาขับเสมหะ ยาขับเหื่อ ยาคลายกล้ามเนื้อ ยาคลายความเครียด ยาควบคุมน้ำหนัก ยาคุมกำเนิด ยาฆ่าพยาธิในคนหรือสัตว์ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าเชื้อลดการอักเสบ ยาฆ่าเชื้ออะมีบา ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อไวรัส ยาฆ่าเชื้อยีสต์ ยาฆ่าเชื้อพาราสิตชนิดคาร์โบไลเนียม ยาจุดกันยุงและแมลง ยาจีนแผนโบราณใช้รักษาโรคหอบหืด ยาช่วยย่อยอาหาร ยาช่วยเจริญอาหาร ยาช่วยเลิกสูบบุหรี่ ยาตม ยาตองเหล้า ยาต้านอนุมูลอิสระชนิดเม็ด ยาต้านแอนติฮีสตามีน ยาถ่าย ยาธาตุ ยาทำให้เลือดข้น ยานอนหลับ ยาบำรุงกระดูก ยาบำรุงกล้ามเนื้อ ยาบำรุงกำลัง ยาบำรุงตับ ยาบำรุงธาตุ ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงสมอง ยาบำรุงสำหรับสัตว์ ยาบำรุงหัวใจ ยาบำรุงโลหิต ยาบำรุงไต ยาปฏิชีวนะ ยาประดงแก้ปวดเมื่อย ยาปลูกผม ยาปลูกเล็บ ยาป้องกันการติดเชื้อสำหรับสัตว์ ยาป้องกันการแข็งตัวของเลือด ยาประสรณ้ำนม ยาป้องกันพาคินสัน ยาป้องกันรักษาอาการผิดปกติของหัวใจและหลอดเลือดเลี้ยงหัวใจ ยาป้องกันเลือดจับตัวเป็นก้อน ยาป้องกันและรักษาการติดเชื้อ ยาป้ายลิ้น ยาฟันงมุก ยาฟอกโลหิต ยายับยั้งการเกิดเนื้องอก ยายับยั้งการเจริญเติบโตของเซลล์ ยาระงับการเติบโตของเนื้องอก ยาระงับความอยากอาหาร ยาระงับเหื่อ ยาระบาย ยาระบายท้องเด็ก ยารักษากล้ามเนื้ออักเสบ ยารักษาการติดเชื้อไวรัส ยารักษาการอักเสบ ยารักษาตาปลา ยารักษาความผิดปกติของจังหวะการเต้นของหัวใจ ยารักษาความผิดปกติของหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาต่อหิน ยารักษาผู้ป่วยหลังการผ่าตัด เปลี่ยนอวัยวะ ยารักษาผู้ป่วยโรคคอกพอก ยารักษาฟันผุ ยารักษาผดผื่นคัน ยารักษารอยแผลเป็นบนผิวหนังที่ เกิดขึ้นจากสารเคมี ยารักษาริดสีดวงจมูก ยารักษาริดสีดวงทวาร ยารักษาแผล ยารักษาแผลในกระเพาะอาหาร ยารักษาแผลเปื่อย ยารักษาแผลเป็น ยารักษาแผลในปาก ยารักษาแผลไฟลวก ยารักษาโรคหอบหืด ยารักษาโรคกระดูก ยารักษาโรคขาดสารอาหาร ยารักษาโรคกระดูกผุ ยารักษาโรคกระเพาะอาหาร ยารักษาโรคกลิ่นปัสสาวะไม่อยู่ ยารักษาโรคกามตายด้าน ยารักษาโรคข้อต่อเสื่อม ยารักษาโรคข้ออักเสบ ยารักษาโรคซิฟิลิส ยารักษาโรคความดันโลหิตสูง ยารักษาโรคชกกระดูก ยารักษาโรคซีมีเตรั่า ยารักษาโรคตับ ยารักษาโรคตับ

/อักเสบ

อักเสบ ยารักษาโรคติดเชื้อ ยารักษาโรคทางจิต ยารักษาโรคประสาท ยารักษาโรคประสาทเสื่อม ยารักษาโรค  
 ปวดข้อ ยารักษาโรคผิวหนัง ยารักษาโรคพยาธิ ยารักษาโรคมุขมึ้มกันบกพร่อง ยารักษาโรคมุขมิแพ้ ยารักษา  
 โรคมะเร็ง ยารักษาโรคมะเร็งเรื้อรัง ยารักษาโรคมือสั้น ยารักษาโรครูมาตติซึม ยารักษาโรคลม ยารักษาโรคลมบ้าหมู  
 ยารักษาโรคกล้ามเนื้ออักเสบ ยารักษาโรคกล้ามเนื้อ ยารักษาโรคผิวหนังโรค ยารักษาโรคสมองพิการ ยารักษาโรคสมอง  
 เสื่อม ยารักษาโรคสมองอักเสบ ยารักษาโรคหนองใน ยารักษาโรคหลอดเลือดหัวใจตีบตัน ยารักษาโรคหลอดเลือด  
 ตีบตัน ยารักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคหัวใจวาย ยารักษาโรคหูด ยารักษาโรคอาการ  
 ผิดปกติที่เกิดจากภาวะที่ภูมิคุ้มกันถูกผลิตขึ้นต่อต้านเนื้อเยื่อตัวเอง ยารักษาโรคหิวาต์ ยารักษาโรคอาการ  
 โลหิตออกไม่หยุด ยารักษาโรคอีสุกอีใส ยารักษาโรคอ้วน ยารักษาโรคเก๊าท์ ยารักษาโรคเฉื่อยชา ยารักษาโรค  
 เนื้องอก ยารักษาโรคเบาจัด ยารักษาโรคเบาหวาน ยารักษาโรคเรื้อรัง ยารักษาโรคเส้นเลือดสมองอุดตัน ยารักษา  
 โรคเรื้อรัง ยารักษาโรคเหน็บชา ยารักษาโรคแพ้ไรฝุ่น ยารักษาโรคโลหิตจาง ยารักษาโรคโลหิตออกไม่หยุด  
 เพราะเลือดไม่จับเป็นก้อน ยารักษาโรคไซนัส ยารักษาโรคไต ยารักษาโรคไตวายชนิดเรื้อรังและเสริมธาตุ  
 แคลเซียม ยารักษาโรคไตอักเสบ ยารักษาไข้หวัด ยารักษาไข้ละอองฟาง ยารักษาไข้รูมาติก ยารักษาไข้หวัด  
 ใหญ่ ยารักษาไมเกรน ยาลดกรดยูริก ยาลดกรดอะมิโน ยาลดกรดในกระเพาะและลำไส้ ยาลดคลอเรสเตอรอล  
 ยาลดความอ้วน ยาลดน้ำตาลในเลือด ยาลดน้ำมูก ยาลดอาการคันของโลหิต ยาลดเกล็ดเลือด ยาลดไขมันใน  
 ในทางการแพทย์ ยาละลายลิ่มเลือด ยารักษาเกล็ดเลือด ยารักษาเนื้องอก ยารักษาโรคเกี่ยวกับการเผาผลาญ  
 อาหาร ยารักษาโรคเกี่ยวกับภาวะที่มีบัสสาวะออกมากผิดปกติ ยารักษาโรคเกี่ยวกับภาวะวัยหมดระดู  
 ยารักษาโรคข้อต่อเสื่อม ยารักษาอาการผิดปกติเนื่องจากอวัยวะเพศไม่แข็งตัว ยารักษาอาการความรู้สึกหมุน  
 ทำให้มีความลำบากในการทรงตัว ยารักษาอาการช่องคลอดอักเสบเนื่องจากการติดเชื้อรา ยารักษาเส้นเลือด  
 ขอด ยารักษาอาการแพ้ยา ยาสมานผิวที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสมุนไพรแก้ท้องผูก ยาสมุนไพรใช้บำรุงร่างกาย  
 ยาสวนทวาร ยาสีฟันที่มีโอสลดผสม ยาหม่อง ยาหอม ยาห้ามเลือด ยาอมแก้ไอ ยาอมแก้เจ็บคอ ยาเหน็บช่อง  
 คลอด ยาเหน็บทวาร ยาเกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกันโรค ยาแก้คลื่นไส้อาเจียน ยาแก้ท้องอืดท้องเฟ้อ ยาแก้  
 ท้องเสีย ยาแก้ปวด ยาแก้ปวด ยาแก้ประจำเดือนมาไม่ปกติ ยาแก้ปวด ยาแก้ปากเปื่อย ยาแก้ผมรั้ง  
 ยาแก้ฟกช้ำ ยาแก้ลม ยาแก้เวียนศีรษะ ยาแก้หูด ยาแก้อาการง่วงซึม ยาแก้ร้อนใน ยาแก้แพ้ ยาแก้อาเจียน  
 ยาแก้ไอ ยาแก้เมารถเมาเรือ ยาเขียว ยาเคลือบกระเพาะ ยาเป่าคอแก้เจ็บคอ ยาแผนโบราณใช้บำรุงร่างกาย  
 รอยัลเยลลี่ใช้ในทางการแพทย์ รากต้นไม้ใช้ในการบำบัดโรค ลูกกวาดควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์  
 ลูกประคบสมุนไพร วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ว่านทางจระเข้ที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม สบู่ที่ผสม  
 ของยาฆ่าเชื้อโรค สบู่ที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย สบู่ยา สบู่ยารักษาสิว สบู่ยาใช้สระผม สมุนไพรเงินใช้ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ สมุนไพรใช้แทนยาสูบใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรสกัดที่ใช้ในทางการแพทย์ สารกระตุ้นการทำงานของเซลล์ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์เพื่อรักษาโรคอหิวาตกโรค สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางสัตวแพทย์เพื่อรักษาโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการเลิกสูบบุหรี่หรือยาสูบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยโรคติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ในผ้าหีบหมัด สารที่เหนียวทำให้เกิดการสร้างแอนติบอดีในร่างกาย สารสกัดจากยีสต์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดจากยูคาลิปตัสที่ใช้ในทางเภสัชกรรม สารหล่อลื่นใช้ในการมีเพศสัมพันธ์ สารอะซีเตทที่ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลง สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับเพาะเชื้อจุลินทรีย์ สารอาหารสำหรับเพาะเชื้อแบคทีเรีย สารเคมีกำจัดเชื้อรา สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัสและแบคทีเรีย สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาบาดแผล สารเคมีป้องกันเชื้อรา สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคที่เกี่ยวกับการเจริญพันธุ์ สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาอาการผิดปกติของกระดูก สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาแผลที่เป็นหนองและแผลไฟไหม้ สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาโรคภูมิคุ้มกันบกพร่อง สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาโรคมะเร็ง สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้สร้างภูมิคุ้มกันของร่างกาย สารเลชิตินที่ใช้ในทางการแพทย์ สารให้ความหวานใช้ในทางการแพทย์หรือทางเภสัชกรรม สุราที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์เสริมสมรรถภาพทางเพศ อาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับผู้ป่วย อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากกรดอะมิโน อาหารเสริมทำจากกระชาย อาหารเสริมทำจากกระดองปู อาหารเสริมทำจากกระดูกปลาฉลาม อาหารเสริมทำจากกระดูกอ่อนปลาฉลามชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมวิตามิน อาหารเสริมทำจากกระเทียมผสมสมุนไพร อาหารเสริมทำจากกวาวเครือ อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากขิง อาหารเสริมทำจากข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากข้าวโพด อาหารเสริมทำจากงาสกัดผสมโปรตีนถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากจมูกข้าว อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากจากธัญพืชผสมน้ำผึ้ง อาหารเสริมทำจากชา อาหารเสริมทำจากตะพาน้ำชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากถั่วลิสง อาหารเสริมทำจากถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากธัญพืชผงบรรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง อาหารเสริมทำจากน้ำมันกระเทียม อาหารเสริมทำจากน้ำมันของเมล็ดดอกโบราโก อาหารเสริม

เสริมทำจากน้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันถั่วเหลือง อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาทูน่าชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลาแซลมอน อาหารเสริมทำจากน้ำมันปอ อาหารเสริมทำจากน้ำมันป่าน อาหารเสริมทำจากน้ำมันเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมทำจากปลาทะเล อาหารเสริมทำจากผงบุก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากพริกไทย อาหารเสริมทำจากมด อาหารเสริมทำจากมะขามหวาน อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากลูกพรุนสกัด อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากกระเทียม อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลการ์ซีเนีย อาหารเสริมทำจากละอองเกสรดอกไม้ชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากรกของแพะ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้แห้งอาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกกุ้ง อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเปลือกต้นสนขาว อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากเลือดเปิด อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากไขมันปลา อาหารเสริมทำจากสารสกัดไบอะปะก๊วย อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเล อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสปิรูลิน่า อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากส้มแขก โครเมียมและโคโตซาน อาหารเสริมทำจากส้มแขกผสมเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากเปลือกกุ้งทะเล อาหารเสริมทำจากเคซีน อาหารเสริมทำจากเกลือเม็ด อาหารเสริมทำจากองุ่น อาหารเสริมทำจากเปลือกต้นสนสกัด อาหารเสริมทำจากเปลือกสัตว์ทะเล อาหารเสริมทำจากเปลือกหอยทะเล อาหารเสริมทำจากเมล็ดทานตะวัน อาหารเสริมทำจากเมล็ดปอ อาหารเสริมทำจากเมล็ดป่าน อาหารเสริมทำจากเมล็ดฝ้าย อาหารเสริมทำจากเลซิทิน อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากเห็ดบรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือ อาหารเสริมทำจากโสม อาหารเสริมทำจากแอลจินेट อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากแป้งข้าวโพด อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากไขวัว อาหารเสริมทำจากไข่ อาหารเสริมทำจากไข่ขาว อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ เลซิทินใช้ในทางการแพทย์ แคลโคสใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาแก้ม โลชั่นทาผิวที่มีโอสผสม โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด โลชั่นยาบำรุงผม โลชั่นอาบน้ำใช้ในทางการแพทย์ เกลือใช้ในทางการแพทย์ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือโปแตสเซียมที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือโซเดียมที่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ เกลือผสมน้ำอาบที่มีโอสผสม เกลือสำหรับผสมน้ำแร่ใช้อาบที่ใช้ในทางการแพทย์ ไขมันใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสผสม เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เจลขจัดหินปูน เจลยารักษาสิว เจลบำรุงฟัน เจลกระตุ้นความรู้สึกทางเพศ เจลแต้มรักษาสิวฝ้า เจลสีฟันที่มีโอสผสม เจลเสริมสมรรถภาพทางเพศ เจลาตินใช้ในทางการแพทย์ เชื้อหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม เซรุ่มใช้รักษาโรค แคปซูลใส่ผงยา แคลเซียมใช้

/ในทาง

ในทางการแพทย์ แชมพูยา แชมพูยาสำหรับสัตว์เลี้ยง แชมพูฆ่าเห็บหมัด แชมพูฆ่าแมลงสำหรับสัตว์ โคลนใช้ อาบน้ำใช้ในทางการแพทย์ โขดผงแก้ท้องอืด แบ่งใช้ในการผลิตยา แบ่งหากันยุง แผ่นยาปิดบรรเทาปวด โฟมอาบน้ำผสมโอเอส ยารักษาไทรอยด์ ยารักษาโรคที่เกิดจากเชื้อรา เส้นใยพืชที่กินได้ในทางการแพทย์ โสมสกัดที่ใช้ในทางการแพทย์ โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากแคลเซียมที่สกัดจากเปลือก หอยนางรม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องและคำว่า **รายนี้** มีภาคส่วน คำว่า HERBAL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HERBAL แปลว่า (ยา,ชา) เป็นสมุนไพร ตำราสมุนไพร เมื่อนำใช้กับรายการ สินค้าข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าสมุนไพร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HERBAL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถูกร้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HERBAL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แก่คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1678/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DR.WU** (คำขอเลขที่ 170123539)

ต็อกเตอร์. วุ สกินแคร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **DR.WU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย แป้งผสมรองพื้น หน้ากากเสริมสวย ครีมรองพื้นแบบน้ำ น้ำยาทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ทาผิว เซรั่มทาผิว คอนซีลเลอร์ทาหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว น้ำไมเซลล่าสำหรับทำความสะอาดเครื่องสำอาง น้ำไมเซลล่าสำหรับเพิ่มความชุ่มชื้นผิวหน้าและผิวกาย ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาหน้า โลชั่นทาผิว แผ่นมาร์สก์หน้า โคลนมาร์สก์หน้า ครีมทาตา ครีมทาแก้มแดง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ลิปสติก ครีมรองพื้นแบบบางเบาใช้ทาก่อนแต่งหน้า บาล์มครีมสำหรับลดริ้วรอย แป้งผสมรองพื้นแบบคุชชั่น ครีมรองพื้นแบบตลับ น้ำมันทาตัว ครีมทาตัว ลิปบาล์ม ครีมทาหน้าอก ซี้ฟ้้งกันแดดที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซี้ฟ้้งบำรุงรักษาผิวใหม่ที่มิได้ใช้ในทางการแพทย์ เจลอาบน้ำสำหรับอาบน้ำในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำสำหรับอาบน้ำฝักบัว ครีมอาบน้ำ เจลทำฟองใบบอ่างอาบน้ำ ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงหน้า โลชั่นทาตัว สครับขัดผิวกาย โลชั่นทาผม สเปรย์ฉีดผม ครีมนวดผม น้ำยาช่วยทำให้ผมยืดตรง น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาทำสีผม แชมพูสระผม สเปรย์น้ำแร่สำหรับฉีดหน้า สเปรย์จัดแต่งทรงผม สเปรย์น้ำหอมสำหรับฉีดตัวปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123539

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า DR.WU เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่มีได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DR.WU** รายนี้ ภาคส่วนอักษร DR. ตามพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY เป็นคำที่ย่อของคำว่า Doctor แปลว่า นายแพทย์ เมื่อนำมากับประกอบคำว่า WU จึงอาจสื่อความหมายว่า นายแพทย์วู ก็ตาม แต่เมื่อไม่ปรากฏข้อมูลว่าเป็นชื่อตัวของบุคคลใด ดังนั้นคำว่า DR.WU จึงไม่ใช่ชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคอักษร DR. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร DR. เป็นอักษรย่อของคำว่า Doctor หมายถึง นายแพทย์ เป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปสำหรับใช้เรียกแพทย์ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร DR. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร DR. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหลักฐานการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย และสำเนาเอกสารหลักฐานตัวอย่างใบตราส่งใบกำกับสินค้า บัญชีรายการบรรจุหีบห่อ ใบเสร็จรับเงินการซื้อสินค้าจากตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง  
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แก่คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน  
และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1679/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **1260 INFINITY II PRIME** (คำขอเลขที่ 170132487)

-----

เอจิลีนท์ เทคโนโลยีส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลขและคำว่า **1260 INFINITY II PRIME** เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวก 9 รายการสินค้า ชุดอุปกรณ์ทำการแยกสารโดยวิธีโครมาโตกราฟีเหลวความดันสูง (ยูเอชพีแอลซี)  
 ที่ประกอบด้วย ป้อนที่ดึงตัวทำละลายเข้าสู่ระบบโครมาโตกราฟี หัวฉีดสารตัวอย่างเข้าสู่ระบบโครมาโตกราฟี  
 ตู้อบหลอดแก้ว หลอดแก้วโครมาโตกราฟี ตัวตรวจวัดสัญญาณของสารที่สนใจในสารตัวอย่าง วาล์วควบคุม  
 การไหลของสารเคมี และ หัวขับวาล์วควบคุมการไหลของสารเคมี ชุดอุปกรณ์ที่ประกอบด้วยเครื่องกลไก  
 คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการทดลองเกี่ยวกับการทำโครมาโตกราฟีเหลวความดันสูง  
 เครื่องแยกสารโดยวิธีโครมาโตกราฟีเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของคือตัวเลขอารบิก "1260" เป็นตัวเลขอารบิก อักษรโรมัน " II " ที่ไม่มีลักษณะ  
 ประดิษฐ์ขึ้น และคำว่า "PRIME" แปลว่า ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวเลขและ คำว่า **1260 INFINITY II PRIME** รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลข 1260 II และคำว่า PRIME เป็นส่วน หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIME แปลว่า ยอดเยี่ยม ความสมบูรณ์แบบ ส่วนที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดอุปกรณ์ทำการแยกสารโดยวิธีโครมาโตกราฟีเฟลวความดันสูง (ยูเอชพีแอลซี) ที่ประกอบด้วย ปัมป์ที่ตั้งตัวทำ ละลายเข้าสู่ระบบโครมาโตกราฟี หัวฉีดสารตัวอย่างเข้าระบบโครมาโตกราฟี ตู้อบหลอดแก้ว หลอดแก้ว โครมาโตกราฟี ตัวตรวจวัดสัญญาณของสารที่สนใจในสารตัวอย่าง วาล์วควบคุมการไหลของสารเคมี และ หัวขับวาล์วควบคุมการไหลของสารเคมี ชุดอุปกรณ์ที่ประกอบด้วยเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับการทดลองเกี่ยวกับการทำโครมาโตกราฟีเฟลวความดันสูง เครื่องแยกสารโดยวิธีโครมาโต กราฟีเฟลว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีความยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และภาคส่วนตัวเลข 1260 และ II ซึ่งตัวเลข 1260 เป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 4 ตัว เรียงต่อกัน และตัวเลขโรมัน II โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขอารบิกและตัวเลขโรมันที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกและตัวเลขโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใดๆ อย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย.

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1680/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BEAUTY CHECK-IN** (คำขอเลขที่ 190122367)

ไอลส์สตาร์ร โฮลดีนึ่ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BEAUTY CHECK-IN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอลซิลเลอร์ รูจทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า น้ำมันใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า โลชั่นใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย และโอสณผสม แชมพูสระผม ยาสีฟันชนิดน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะตัวเลขอารบิกและอักษรโรมัน 1260, II เป็นตัวเลขอารบิกและอักษรโรมันที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า PRIME แปลว่า ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า BEAUTY CHECK-IN รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai  
Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า CHECK-IN แปลว่า เข้าพัก (ในโรงแรม)  
ลงชื่อในทะเบียนผู้เข้าพัก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ลงทะเบียนความงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3  
รายการสินค้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว  
ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอลซีลเลอร์ รูจทาแก้ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแล  
ความงาม น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า น้ำมันใช้ล้าง  
เครื่องสำอางแต่งหน้า โลชั่นใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย  
และโอสผสม แชมพูสระผม ยาสีฟันชนิดน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย  
ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอม  
ระเหยใช้กับร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ  
ได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ช่วยให้เข้าถึงความงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว  
มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ  
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์  
อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็น  
ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น  
เหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้  
บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1681/2566

## BEAUTY CHECK-IN

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190122368)

ไอล์สตาร์ร โฮลดีนึ่งส์ ลิมิตัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BEAUTY CHECK-IN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาและส่งเสริมการขายเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอาง บริการดำเนินการจัดเตรียมและจัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกผ่านการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจและให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวข้องกับการขายเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง จัดงานแสดงสินค้าเครื่องสำอาง บริการสั่งซื้อสินค้าเครื่องสำอางจากแค็ตตาล็อกผ่านทางไปรษณีย์ บริการค้าปลีกน้ำหอม บริการค้าปลีกสินค้าถนอมเส้นผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า BEAUTY CHECK-IN มีความหมายได้ว่า ลงทะเบียนความสวย นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า BEAUTY CHECK-IN รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า CHECK-IN แปลว่า เข้าพัก (ในโรงแรม) ลงชื่อในทะเบียนผู้เข้าพัก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ลงทะเบียนความงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาและส่งเสริมการขายเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอาง บริการดำเนินการ จัดเตรียม และจัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกผ่านการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับ เครื่องสำอาง บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจและให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกที่เกี่ยวข้องกับการขายเครื่องสำอาง บริการร้านค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง จัดงาน แสดงสินค้าเครื่องสำอาง บริการสั่งซื้อสินค้าเครื่องสำอางจากแค็ตตาล็อกผ่านทางไปรษณีย์ บริการค้าปลีก น้ำหอม บริการค้าปลีกสินค้าถนอมเส้นผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางที่ช่วยให้เข้าถึงความงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1682/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ENCHANTED** (คำขอเลขที่ 190117690)

ไอลส์สตาร์ โซลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ENCHANTED** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 3 รายการสินค้า มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เจลปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมปกปิด ริ้วรอย เจลปกปิดริ้วรอย ครีมใช้ทานั้นเพื่อความงามบนผิว แป้งใช้ทานั้นเพื่อความงามบนผิว ครีมปรับโทนสี ผิวเป็นสีbronzeใช้แต่งหน้า แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronzeใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผม สีย้อมผม แชมพูสระผม ทรีทเมนท์บำรุงผม สารที่เตรียมขึ้นและผลิตภัณฑ์ใช้ล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117690

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ENCHANTED แปลว่า แปลว่า ทำให้หลงเสน่ห์ ทำให้ลุ่มหลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง น้ำหอม ที่ใช้แล้วทำให้มีเสน่ห์น่าหลงใหล นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ENCHANTED รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ENCHANTED แปลว่า ซึ่งถูกมนต์สะกด หลงไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า เจลปรับสภาพผิว ก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอย เจลปกปิดริ้วรอย ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงาม บนผิว แป้งใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสี บรอนซ์ใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ บำรุงผม สีย้อมผม แชมพูสระผม ทรีทเมนท์บำรุงผม สารที่เตรียมขึ้นและผลิตภัณฑ์ใช้ล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอม ระเหยใช้กับร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วมีเสน่ห์ดึงดูดใจตั้งถูกมนต์สะกด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและบริการของ บุคคลอื่น นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1683/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

**ENCHANTED**

(คำขอเลขที่ 190117691)

ไอลส์สตาร์ร โฮลดีนส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ

ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ENCHANTED** เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวก 44 รายการบริการ จำพวก 44 รายการ บริการของช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วย  
เครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและการทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม การ  
ให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแลรักษาความงาม การทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม บริการให้  
คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำทางด้านโภชนาการ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ  
ดำเนินชีวิตด้านสุขภาพ การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผม  
และตัดผม บริการสถานแต่งผ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำ  
และคำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117691

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ENCHANTED แปลว่า แปลว่า ทำให้หลงเสน่ห์ ทำให้ลุ่มหลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่  
ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแต่งหน้า การดูแลความงามที่ทำแล้วจะเกิด  
ความงามที่มีเสน่ห์น่าลุ่มหลง นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ENCHANTED รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ENCHANTED แปลว่า ซึ่งถูกมนต์สะกด หลงไหล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการของช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและการทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนท์เพื่อการดูแลรักษาด้านความงาม การทำทรีทเมนท์เพื่อความงาม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการให้คำแนะนำทางด้านโภชนาการ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตด้านสุขภาพ การทำทรีทเมนท์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแต่งหน้าการดูแลความงามที่ทำแล้วมีเสน่ห์ดึงดูดใจดังถูกมนต์สะกด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1684/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **prismatic rainbow** (คำขอเลขที่ 170123509)

โบรา ครีเอชันส์ เอส.แอล. (จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **prismatic rainbow** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติกลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า ครีมทาปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาปกปิดริ้วรอย แป้งทาปกปิดริ้วรอย แป้งแต่งหน้าบรรจุในตลับ สีทาแก้ม อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนตาอายแชโดว์ ครีมใช้ทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส โลชั่นใช้ทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส แป้งใช้ทาเน้นให้ผิวกระจ่างใส มาสคาร่า น้ำยาเคลือบเล็บ สีเคลือบเล็บ สีทาเล็บ เจลทาเล็บ ครีมทาเล็บ โลชั่นทาเล็บ ขนตาปลอม เล็บปลอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง ครีมทามิว ครีมทามิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PRISMATIC RAINBOW รวมกันมีความหมายว่า สีรุ้งที่งดงามสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **prismatic rainbow** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า prismatic หมายถึง “exhibiting bright spectral colours (แสดงให้เห็นความสว่างสดใสของระดับสี)” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า rainbow แปลว่า (สี) สายรุ้ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หลากสีส่นราวกับสายรุ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติค ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก สีทาแก้ม อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนตา อายแชโดว์ สีเคลือบเล็บ สีทาเล็บ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ทำให้เฉดสีสว่างใสสดสวยราวกับสายรุ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้นเห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1685/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FiberDesign** (คำขอเลขที่ 190127831)

-----

คาร์กิลล์, อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FiberDesign** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้าสารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีที่ใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง เส้นใยพืชตระกูลส้มและมะนาวสำหรับใช้เป็นส่วนประกอบในกระบวนการผลิต สารไฮโดรคอลลอยด์ธรรมชาติที่ทำให้เกิดเจลสำหรับใช้เป็นวัตถุดิบในกระบวนการผลิต สารเคมีใช้ทำเจล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย สิ่งที่มีลักษณะเป็นเส้น คำว่า Design แปลว่า ออกแบบวางแผน แบบ โครงการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ออกแบบจากเส้นใย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง เส้นใยพืชตระกูลส้ม/มะนาวสำหรับใช้เป็นส่วนประกอบของสินค้าที่ใช้ดูแลร่างกาย เส้นใยพืชตระกูลส้ม/มะนาวสำหรับใช้เป็นส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สร้างมาจากเส้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FiberDesign** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว เป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่ง ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่าง จากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FiberDesign แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Fiber และคำว่า Design สามารถ แยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่าง ใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fiber แปลว่า เส้นใย และ คำว่า Design แปลว่า ออกแบบรูปแบบโครงสร้าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รูปแบบหรือโครงสร้างจาก เส้นใย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีที่ใช้ เป็นวัตถุดิบในการผลิตผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง เส้นใยพืชตระกูลส้มและมะนาวสำหรับใช้เป็นส่วนประกอบใน กระบวนการผลิต สารไฮโดรคอลลอยด์ธรรมชาติที่ทำให้เกิดเจลสำหรับใช้เป็นวัตถุดิบในกระบวนการผลิต สารเคมีใช้ทำเจล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีรูปแบบหรือโครงสร้างที่เป็นเส้นใย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1686/2566

**FINISHING GLOW SERUM**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190126486)

ไอล์สตาร์ร โยลด์ิงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตน

และนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FINISHING GLOW SERUM** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอน  
ซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า  
แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว  
สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่น  
ล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว  
ตัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแต่งผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่  
190126486

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FINISHING GLOW SERUM สื่อความหมายได้ว่า เซรั่มที่ทำให้เปล่งประกายใน  
การตกแต่งขั้นตอนสุดท้าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเซรั่มหรือ  
เครื่องสำอางที่ทำให้ผิวเปล่งประกายในขั้นตอนสุดท้าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ  
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

### FINISHING GLOW SERUM

ผู้อุทธรณ์คำว่า **FINISHING GLOW SERUM** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า FINISHING แปลว่า จบ เลิก เสร็จ คำว่า GLOW แปลว่า ดูสดชื่น แสงที่เปล่งออกมา และคำว่า SERUM ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ [www.merriam-webster.com](http://www.merriam-webster.com) แปลว่า a usually lightweight cosmetic preparation especially for use on the face (เครื่องสำอางที่มีความบางเบาใช้สำหรับในการเตรียมผิว โดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้กับผิวหนัง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จบด้วยเซรั่มบำรุงผิวที่ทำให้ดูเปล่งปลั่งหรือดูสดชื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซีใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด แต่งผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้ดูเปล่งปลั่งหรือดูสดชื่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1687/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUAPHOR** (คำขอเลขที่ 180123139)

ไบเออร์สตอร์ฟ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลสหพันธ์ในสาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AQUAPHOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันทาบำรุงผิว และจำพวก 5 รายการสินค้าครีมบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสด โลชั่นบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสด เซรั่มบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสด น้ำมันทาบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสด ครีมรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันทารักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า AQUAPHOR คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ และคำว่า PHOR แปลว่า พาหนะ ตัวนำรวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นตัวนำน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำพาน้ำเข้าสู่ผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AQUAPHOR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตาม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า AQUAPHOR แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า AQUA และคำว่า PHOR สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AQUA แปลว่า น้ำ และคำว่า PHOR(E) ตามพจนานุกรม แพทยศาสตร์ โดย ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม แปลว่า ตัวน้ำ พาหะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวนำน้ำหรือตัวนำความชุ่มชื้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันทาบำรุงผิว และจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสถ โลชั่นบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสถ เซรั่มบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสถ น้ำมันทาบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของโอสถ ครีมรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ เซรั่มรักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันทารักษาโรคผิวหนังที่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำน้ำเข้าสู่ผิวหนังเพื่อทำให้ผิวชุ่มชื้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1688/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MARY KAY SATIN LIPS** (คำขอเลขที่ 180105377)

แมรี่ เคย์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MARY KAY SATIN LIPS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมถนอมผิวเพื่อความงาม โลชั่นถนอมผิวเพื่อความงาม ครีมถนอมเล็บเพื่อความงาม เครื่องสำอางใช้ล้างขจัดเครื่องแต่งหน้า สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม สารทำความสะอาดฟันในรูปครีมขุ่น แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมทาปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนตา สีทาตา อายแชโดว์ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมถนอมริมฝีปากเพื่อความงาม สารสครับขัดผิวริมฝีปาก ลิปปาล์มใช้บำรุงริมฝีปาก ลิปстик ลิปกอส ดินสอเขียนริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมอติโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SATIN LIPS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากคำว่า SATIN LIPS แปลได้ว่า ริมฝีปากที่มันเงาเหมือนผ้าต่วน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **MARY KAY SATIN LIPS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SATIN LIPS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่  
 สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า  
 SATIN แปลว่า แพรต่วน ทำจากแพรต่วน เหมือนแพรต่วน คำว่า LIP(S) แปลว่า ริมฝีปาก รวมกันสื่อ  
 ความหมายได้ว่า ริมฝีปากเหมือนแพรต่วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมนอมริมฝีปาก  
 เพื่อความงาม สารสครับขัดผิวริมฝีปาก ลิปปาล์มใช้บำรุงริมฝีปาก ลิปสติค ลิปกอส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ  
 เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าลิปสติคหรือผลิตภัณฑ์ที่ช่วยให้  
 ริมฝีปากอวบอ้อมมันวาวราวกับผ้าแพรต่วน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่  
 มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
 ว่าภาคส่วนคำว่า SATIN LIPS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SATIN LIPS ตามมาตรา  
 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารหลักฐานแสดงการใช้และการโฆษณาสินค้าที่  
 เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ [www.marykay.com](http://www.marykay.com) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานที่แสดงการ  
 โฆษณาประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่  
 อย่างไรก็ดี จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้มีการจำหน่าย  
 เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน  
 สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง  
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณี  
 ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า  
 คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน  
 กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย  
 การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ  
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1689/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **INTERSYSTEMS IRIS** (คำขอเลขที่ 170143493)

อินเทอร์ซิสเต็มส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

### **INTERSYSTEMS IRIS**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **INTERSYSTEMS IRIS** เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้  
สำหรับใช้ในการจัดการฐานข้อมูล และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษา  
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล บริการให้ความช่วยเหลือทาง  
เทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล  
บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์  
แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล บริการจัดการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์  
สำหรับการจัดการฐานข้อมูล บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์  
คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า INTERSYSTEMS รวมกันมีความหมายว่า ระบบที่  
ทำงานร่วมกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการ  
เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ช่วยให้ระบบทำงานร่วมกันได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและ

/บริการโดยตรง

บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **INTERSYSTEMS IRIS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า INTERSYSTEMS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “*คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม*” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า INTERSYSTEMS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า INTER และคำว่า SYSTEMS สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary คำว่า INTER หมายถึง between from one to another (ระหว่าง จากที่หนึ่งไปยังอีกที่หนึ่ง) และคำว่า SYSTEM (S) ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบที่เชื่อมต่อระหว่างที่หนึ่งกับอีกที่หนึ่ง เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้ในการจัดการฐานข้อมูล และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการวิเคราะห์

/แอปพลิเคชัน

แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล บริการจัดการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขปัญหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์แอปพลิเคชันและฐานข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ช่วยให้ระบบทำงานเชื่อมต่อกันได้ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ INTERSYSTEMS IRIS ของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ <https://www.intersystems.com/> และสำเนาเอกสารแสดงยอดขายภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ในเดือนเมษายน-เดือนสิงหาคมของพ.ศ. 2555 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการจำนวน 5 เดือนในพ.ศ. 2555 เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1690/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EYEPRINT** (คำขอเลขที่ 180123470)

นายเวริฟาย อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EYEPRINT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการตรวจสอบและพิสูจน์ตัวตน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการตรวจสอบและพิสูจน์ตัวตนปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123470

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า **EYEPRINT** เป็นคำที่สื่อได้ถึงการใช้รูปแบบของการรักษาความปลอดภัยด้วยการสแกนยืนยันตัวตนผ่านเรตินาหรือจอประสาทตาของบุคคล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **EYEPRINT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำ

/ดังกล่าว



ดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า EYEPRINT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า EYE และคำว่า PRINT สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EYE แปลว่า ตา การมอง และคำว่า PRINT แปลว่า การตีพิมพ์ พิมพ์ (หนังสือ เงิน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตราประทับหรือรอยพิมพ์ของดวงตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการตรวจสอบและพิสูจน์ตัวตน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับโทรศัพท์มือถือเพื่อการตรวจสอบและพิสูจน์ตัวตน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์เพื่อการตรวจสอบและพิสูจน์ตัวตนด้วยรอยพิมพ์ของดวงตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1691/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190137591)

ชวนกวาง ฮาร์ดแวร์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า  
มือจับประตูทำด้วยโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะใช้เชื่อมต่อและคล้องเข้ากับประตู ลูกรอก  
หน้าต่างทำด้วยโลหะ วัสดุโลหะที่เป็นส่วนประกอบของเฟอร์นิเจอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191101450 (คำขอเลขที่ 922465)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191101450

/(คำขอเลขที่ 922465)

(คำขอเลขที่ 922465) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 111/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1692/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHUGN 春光五金** (คำขอเลขที่ 190137592)

ชวนกวาง ฮาร์ดแวร์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHUGN 春光五金** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า  
มือจับประตูไม้ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แม่กุญแจล้อคประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บานพับที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ  
ใช้กับวงกบหน้าต่าง ลูกกุญแจทำด้วยพลาสติก เดือยที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137592

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CHUGN 春光五金** ทะเบียนเลขที่ 191101450 (คำขอเลขที่ 922465)  
และทะเบียนเลขที่ ค413102 (คำขอเลขที่ 922466) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**CHUGN 春光五金** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CI-UGN 春光五金** ทะเบียนเลขที่ 191101450 (คำขอเลขที่ 922465) และทะเบียนเลขที่ ค413102 (คำขอเลขที่ 922466) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 111/2565 และ 112/2565 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1693/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEVORG** (คำขอเลขที่ M190144314)

-----

ซูบารุ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEVORG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์และ  
ชิ้นส่วนโครงสร้างและส่วนประกอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M190144314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น  
ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEVOC** ทะเบียนเลขที่ ค172783 (คำขอเลขที่ 488518)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**LEVORG** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย  
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEVOC** ทะเบียนเลขที่ ค172783  
(คำขอเลขที่ 488518) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม  
/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1694/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CALIANI** (คำขอเลขที่ 180133930)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CALIANI**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็กเก็ตแบบถัก เสื้อถักแขนยาวชนิดสวมหัว ชุดเสื้อ กระโปรงถัก เสื้อเชิ้ตแบบถัก กระโปรงถัก เสื้อ กางเกง เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน ชุดสูท กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดนอน ชุดเด็กอ่อน ชุดว่ายน้ำ รองเท้า หมวก ถุงเท้า กางเกงรัดรูป ถุงน่อง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท แอบรัดหน้าห้องสะโพกที่ยึดติดได้ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133930

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

**CORNELIANI**

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *Corneliani* ทะเบียนเลขที่ ค383844 (คำขอเลขที่ 868312)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**CALIANI** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

/ของ

## CORNELIANI

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *Corneliani* ทะเบียนเลขที่ ค383844 (คำขอเลขที่ 868312) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1695/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร

**SGB**

(คำขอเลขที่ 200126965)

บริษัท ไทยคุน เวิลด์ไวด์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร

**SGB**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่

6 รายการสินค้า สกรูทำด้วยโลหะ ตะปูเกลียวทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ แท่งเกลียวทำด้วยโลหะ ตะปู น็อตทำด้วยโลหะ ชุดสลักเกลียวและน็อตทำด้วยโลหะ วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200126965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน SGB เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

# SGB

การค้าของผู้ותרณ์ **SGB** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีบี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

# SGB

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **SGB** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอสจีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มี

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1696/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **MM&KENZAI** (คำขอเลขที่ 1027170)

เอ็มเอ็มแอนด์เคนไซ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **MM&KENZAI** เพื่อใช้กับบริการ  
จำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้เช่าเครื่องจักรที่ใช้ในการ  
ก่อสร้าง ให้เช่าเครื่องมือก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า MM&KENZAI อักษร MM  
เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป คำว่า KENZAI เทียบ  
เสียงภาษาญี่ปุ่น แปลว่า วัสดุก่อสร้าง เมื่อนำมาให้กับสินค้าที่ยื่นจดจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง ไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ  
คำว่า **MM&KENZAI** รายนี้ ภาคว่าอักษรโรมัน MM เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ใน  
ลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป  
/ถือว่า

ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า KENZAI เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 建材 (KENZAI) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-KENZAI.html> คำว่า 建材 (KENZAI) หมายถึง “building material” ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า KENZAI อ่านว่า เคนไซ (建材) แปลได้ว่า วัสดุก่อสร้าง (building material) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคาร ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้เช่าเครื่องจักรที่ใช้ในการก่อสร้าง ให้เช่าเครื่องมือก่อสร้าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง หรือเป็นบริการให้เช่าเกี่ยวกับเครื่องมือก่อสร้าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

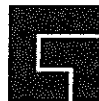
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





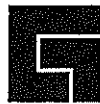
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1697/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116302)

เมตา แพลตฟอร์มส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม ซอฟต์แวร์ใช้ในการเขียนโปรแกรมช่วยพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์(เอพีไอ) ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์(เอพีไอ) ใช้ในการสร้างโปรแกรมซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ จัดการและใช้งานเชิงโต้ตอบกับชุมชนออนไลน์ ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ ปรับแต่งการอัปโหลด ดาวน์โหลด เข้าถึง ดูโพสต์ แสดงผล การใส่คำบ่งชี้เพื่อ การค้นหา/เชื่อมโยงเว็บ (แท็กกิ้ง) การเขียนบล็อก(บล็อกกิ้ง) สตรีมมิ่ง เชื่อมโยง ใส่หมายเหตุ บ่งชี้แสดงอารมณ์ แสดงความคิดเห็น ฝัง ส่ง และแบ่งปัน หรือจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต และเครือข่ายการสื่อสาร ซอฟต์แวร์สำหรับทำให้สามารถส่งซึ่งรูปภาพ เสียง เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและวิดีโอและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับรวบรวม จัดการ ปรับแต่ง จัด ดัดแปลง ส่ง แบ่งปันและจัดเก็บข้อมูลและข่าวสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการส่งและรับข้อความ สัญญาณเตือน การแจ้งบอกกล่าวและการเตือนซ้ำระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์) ซอฟต์แวร์เกมที่ใช้เทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริง, เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) และเทคโนโลยี แบบความเป็นจริง

/ผสมผสาน

ผสมผสาน สำหรับใช้ในการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือและเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงได้ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์และเกมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง, เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและ ภาพจริง (เออาร์) และเทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีแบบความเป็นจริงผสมผสาน ซอฟต์แวร์วีดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์แบบมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการรวมข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เข้ากับสภาพแวดล้อมในโลกจริงเพื่อใช้ในทางบันเทิง การศึกษา การเล่นเกม การสื่อสารและเครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์ใช้ในการส่งเนื้อหา ข้อมูลและข่าวสารผ่านระบบไร้สาย ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างสรรค์ จัดการและเข้าถึงกลุ่มภายในชุมชนเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงสำหรับใช้ในการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่น วีดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือ, เครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์, อุปกรณ์ระบบเคลื่อนที่และโทรศัพท์เคลื่อนที่ สามารถนำไปใช้ใน การเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซลที่บ้าน ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้ เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์) สำหรับใช้ในการทำให้ เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซลแบบมือถือ และเครื่อง แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและ ภาพจริง (เออาร์) ได้ โปรแกรมวีดีโอเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์เกม ซอฟต์แวร์เพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ เครื่องถ่ายทอดสดผ่านสื่อดิจิทัลระบบสตรีมมิ่ง ซอฟต์แวร์เพื่อการแสดงผลภาพ ซอฟต์แวร์เพื่อนำทางสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการทำให้เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซล, เครื่องเล่นวีดีโอเกมคอนโซล แบบมือถือและเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ สามารถนำไปใช้ในการเปิดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและ ที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อการติดตามวัตถุ, ควบคุมการเคลื่อนที่และสร้างเนื้อหาให้เห็นภาพ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อการติดตามวัตถุ, ควบคุมการเคลื่อนที่ และสร้างเนื้อหาให้เห็นภาพ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อให้ผู้ใช้เปิดประสบการณ์เกี่ยวกับการทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่งและการทำให้กลมกลืนเพื่อ

/สัมผัส

สัมผัสความรู้สึกมดิ่งในโลกเสมือนโดยใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อให้ผู้ใช้เปิดประสบการณ์ เกี่ยวกับการทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่งและการทำให้กลมกลืนเพื่อสัมผัสความรู้สึกมดิ่งในโลกเสมือนโดยใช้เทคโนโลยี ผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีเสมือนจริงเพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) เพื่อความบันเทิงเชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการสร้างสรรค์และออกแบบซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยี ผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อการพัฒนาและสร้างสรรค์ประสบการณ์เสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ซอฟต์แวร์และเฟิร์มแวร์ใช้กับโปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ชุดระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เพื่อการติดตามการเคลื่อนที่, การทำให้เห็นภาพ, การปรับแต่ง, การดูและการแสดงผลภาพในประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) และเทคโนโลยีเสมือนจริง ซอฟต์แวร์และเฟิร์มแวร์สำหรับทำให้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สามารถแบ่งปันข้อมูลและสื่อสารซึ่งกันและกันได้ ซอฟต์แวร์ของระบบปฏิบัติงานคอมพิวเตอร์ โปรแกรมซอฟต์แวร์ไดรฟเวอร์สำหรับใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์เพื่อทำให้คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สามารถติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันได้ ซอฟต์แวร์ใช้ในการประมวลผลภาพ ภาพกราฟฟิก เสียง วิดีโอและข้อความ ซอฟต์แวร์รับส่งข้อความ ซอฟต์แวร์เกมเชิงโต้ตอบปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116302

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าชิ้นนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



การค้าของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด ( . ) จัดวางคั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกันและระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟบี จีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด ( . ) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและชื่อนิตบุคคลของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟบี จีจี อันแสดงว่า ผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



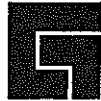
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1698/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116303)

เมตา แพลตฟอร์มส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการดำเนินการธุรกรรมการเงินโดยการจัดหาทางเลือกการทำธุรกรรมและการชำระเงินทางพาณิชย์แบบปลอดภัย บริการโอนเงิน บริการดำเนินการธุรกรรมเกี่ยวกับบัตรเครดิต บริการดำเนินการธุรกรรมเกี่ยวกับบัตรเดบิต บริการดำเนินการธุรกรรมเกี่ยวกับบัตรของขวัญ บริการด้านการค้าโดยการจัดหาบริการดำเนินการธุรกรรม การชำระเงิน บริการชำระเงินผ่านเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่น บริการด้านการเงิน บริการดำเนินการชำระเงิน บริการทำธุรกรรมการเงินโดยการจัดหาเงินเสมือนจริงเพื่อใช้โดยสมาชิกชุมชนทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและการสื่อสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ

/ผู้ให้บริการ

ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด ( . ) จัดวางคั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกัน และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟบี จีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด ( . ) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG

/ตามมาตรา 17

ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟบี จีจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้น การพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

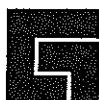
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



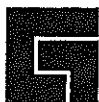
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1699/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116304)

เมตา แพลตฟอร์มส, ینگค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการแบ่งปันภาพถ่าย บริการแบ่งปันวิดีโอ การส่งแฟ้ม ภาพถ่ายดิจิทัล, วิดีโอและเนื้อหาที่เป็นภาพพร้อมเสียง ระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ตทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคม ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลออนไลน์ บริการโทรคมนาคมโดยการส่งข้อมูล ข้อความ ภาพกราฟฟิก รูปภาพเสียง วิดีโอและข่าวสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการพร้อมสนทนาออนไลน์เพื่อการสื่อสารในหัวข้อที่น่าสนใจทั่วไป ให้บริการเชื่อมต่อเพื่อการสื่อสารออนไลน์ ซึ่งมีการโยกย้ายผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตไปยังตำแหน่งพื้นที่อื่นทางออนไลน์แบบเฉพาะพื้นที่และแบบทั่วโลก การอำนวยความสะดวกแก่บุคคลที่สามในการเข้าถึงเว็บไซต์หรือเข้าถึงเนื้อหาของบุคคลที่สามอื่นๆในรูปอิเล็กทรอนิกส์ผ่านการล็อกอินแบบสากล การให้บริการห้องพูดคุยออนไลน์ บริการส่งอีเมลล์และส่งข้อความด่วนและแผงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการถ่ายทอดเสียงเนื้อหาและวิดีโอผ่านอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายสื่อสารอื่นๆ บริการสื่อสารทางเสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต โพรโตคอล การส่งแฟ้มภาพถ่ายและวิดีโอ ดิจิตอลระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ตด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งภาพกราฟฟิกดิจิตอลและเนื้อหาทางเสียงระหว่างผู้ใช้อินเทอร์เน็ตด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งรูปภาพ, เนื้อหาทางเสียงและภาพและเนื้อหาทางวิดีโอ, ภาพถ่าย, วิดีโอ, ข้อมูล, เนื้อหา, ข้อความ, โฆษณา, การสื่อสารและข้อมูล ข่าวสารด้านการโฆษณาผ่านสื่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งและการ

/ถ่ายทอดสด

ถ่ายทอดสดระบบสตรีมมิ่ง สำหรับวิดีโอ, เนื้อหาทางภาพพร้อมเสียงและเนื้อหา ทางภาพพร้อมเสียงเชิงโต้ตอบผ่านทางอินเทอร์เน็ต การส่งเนื้อหาและ ข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ในเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป บริการประชุมโดยเห็นภาพ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์สำหรับใช้ในการประชุมโดยเห็นภาพ การประชุมทางไกล จัดหาฟอรัมชุมชน ออนไลน์สำหรับผู้ใช้ในการแบ่งปันและถ่ายโอนระบบสตรีมมิ่งสำหรับข้อมูล เสียง วิดีโอ ข่าวแบบ เรียวไทม์, เนื้อหาความบันเทิงหรือข้อมูลข่าวสารเพื่อก่อตั้งชุมชนเสมือนจริงและเพื่อเข้าร่วมในเครือข่ายสังคม การแลกเปลี่ยนถ้อยคำ ข้อมูลเสียง วิดีโอ ข้อความและภาพกราฟฟิกด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ตและ เครือข่ายโทรคมนาคม การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งสำหรับวัสดุทางเสียง ภาพและภาพพร้อมเสียงผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งสำหรับเนื้อหาการเล่นเกมการพนันทางเสียง ภาพและภาพพร้อมเสียงผ่านทางเครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งและถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเนื้อหาสื่อดิจิทัลให้แก่ผู้อื่น ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเฉพาะที่ บริการส่งและถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับ เนื้อหาสื่อดิจิทัลในการเล่นเกมการพนันให้แก่ผู้อื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและเฉพาะที่ การถ่ายทอดระบบ สตรีมมิ่งสำหรับวัสดุทางเสียงบนอินเทอร์เน็ต การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งสำหรับวัสดุทางวิดีโอบนอินเทอร์เน็ต การถ่ายทอดระบบสตรีมมิ่งสำหรับข้อมูล บริการถ่ายทอดวิดีโอ บริการถ่ายทอดเสียง การถ่ายโอนและส่งวิดีโอและ เสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สายและอินเทอร์เน็ต ให้เข้าถึงเว็บไซต์เพื่อการถ่ายทอดสดเนื้อหาการเล่นเกมระบบสตรีมมิ่ง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อการติดต่อเชิงโต้ตอบแบบเรียลไทม์กับผู้ใช้คอมพิวเตอร์สำหรับการเล่นเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116304

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

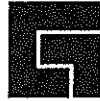
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมาย บริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมาย บริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วย กลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียว ไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ามีลักษณะพิเศษนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือ คำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในด้วยบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น

/ซึ่งก็คือ

ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก บริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7



วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด ( . ) จัดวาง คั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกัน และระบุค่าอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟพี จีจี ตามการเรียกขานอักษร โรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น เครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัด จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด ( . ) นับว่าเป็น สัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

/เครื่องหมายบริการ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟบี จีจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์ต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่า อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่า อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



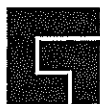
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1700/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116305)

เมตา แพลตฟอร์มส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงผ่านสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เพื่อใช้ในด้านสนันทนาการและความสนุกสนาน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงผ่านฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในด้านสนันทนาการและความสนุกสนาน จัดหาภาพถ่ายและวิดีโอ ที่ผู้ใช้จัดทำขึ้นเพื่อความบันเทิงผ่านฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ จัดหาภาพถ่ายและวิดีโอที่ผู้ใช้จัดทำขึ้นเพื่อ ความบันเทิงผ่านฐานข้อมูลที่สืบค้นได้ทางออนไลน์ บริการด้านความบันเทิงโดยแบ่งปันภาพถ่าย บริการด้านความบันเทิงโดยแบ่งปันวิดีโอ บริการจัดพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านความบันเทิงโดยการอำนวยความสะดวกในการให้บริการเกมเชิงโต้ตอบและที่ใช้ผู้เล่นหลายคนและคนเดียวสำหรับเกมที่เล่นผ่านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับวิดีโอเกม, เกมอิเล็กทรอนิกส์, หรือเกมมัลติมีเดีย เชิงโต้ตอบผ่านทางอินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายสื่อสาร จัดและดำเนินการแข่งขันและอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมสำหรับผู้เล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์, หรือเกมมัลติมีเดีย เชิงโต้ตอบ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาและการฝึกอบรม ในด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้กับผู้พัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านระบบออนไลน์ จัดหารายงานทางการศึกษาให้กับผู้พัฒนา ซอฟต์แวร์ผ่านระบบออนไลน์ จัดโปรแกรมให้รางวัลสูงใจ และโปรแกรมการแข่งขันสำหรับผู้พัฒนาซอฟต์แวร์ ให้บริการเกมเสมือนจริง ให้ความบันเทิง เชิงโต้ตอบ และเนื้อหาเสมือนจริง การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมผสานกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์)

/ให้ความบันเทิง

ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) การให้บริการเกม ที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบและเนื้อหาที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม ให้บริการเกม คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทั้งเครือข่ายโดยผู้ใช้เครือข่าย การให้บริการเกมเสมือนจริงทางออนไลน์ การให้บริการเกมที่ใช้ เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ทางออนไลน์ การให้บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริง ผสมทางออนไลน์ การให้บริการวิดีโอเกมทางออนไลน์ การจัดนิทรรศการและกิจกรรมเกี่ยวกับความบันเทิงเชิงโต้ตอบ, เสมือนจริง, และเทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์), อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภค และอุตสาหกรรมความบันเทิงด้านวิดีโอเกมทางด้านวัฒนธรรมหรือด้านการศึกษา การให้บริการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์, อิเล็กทรอนิกส์และผ่านทางออนไลน์เกี่ยวกับความบันเทิง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์สำหรับการถ่ายทอด เนื้อหาความบันเทิงระบบสตรีมมิ่ง การถ่ายทอดสดวีดีโองานบันเทิงระบบสตรีมมิ่ง การให้บริการวิดีโอเกมและเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางออนไลน์ จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อส่งเสริมการใช้และการพัฒนาความบันเทิงเชิงโต้ตอบ จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อส่งเสริมการใช้และการพัฒนาความบันเทิงที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง จัดและดำเนินการแข่งขัน เพื่อส่งเสริมการใช้และการพัฒนาความบันเทิงที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลอง และภาพจริง (เออาร์) จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อส่งเสริมการใช้และการพัฒนาอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคเพื่อความบันเทิง จัดและดำเนินการแข่งขันเพื่อส่งเสริมการใช้และการพัฒนาซอฟต์แวร์วิดีโอเกมเพื่อความบันเทิง บริการผลิตซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการอาร์เคดเสมือนจริง บริการอาร์เคดที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและ ภาพจริง (เออาร์) บริการเกมเสมือนจริงที่จัดทำให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง(เออาร์)ที่จัดทำให้ทางออนไลน์จากเครือข่าย คอมพิวเตอร์ การให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ เกมเชิงโต้ตอบผ่านทางออนไลน์ บริการผลิตวิดีโอที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) บริการผลิตวิดีโอเสมือนจริง บริการผลิตสื่อมัลติมีเดีย ให้บริการเนื้อหาความบันเทิงเชิงโต้ตอบ การให้บริการสภาพแวดล้อม เสมือนจริงทางออนไลน์ ให้บริการสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) ทางออนไลน์ การให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงจากดัชนีและฐานข้อมูลที่สืบค้นได้ รวมถึง เนื้อหา เอกสารอิเล็กทรอนิกส์, ฐานข้อมูล, ภาพกราฟฟิก, ภาพถ่าย และข้อมูลทางภาพพร้อมเสียง ผ่านเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกมออนไลน์ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารและคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขัน และอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมสำหรับผู้เล่นวิดีโอเกมและผู้เล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการด้านการศึกษา บริการเกม

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้บริการระบบที่ใช้เว็บไซต์เป็นสื่อหลักและเว็บท่าออนไลน์สำหรับผู้บริโภคในการเข้าร่วมการเล่นเกมออนไลน์, การจัดและประสานงานการแข่งขันเกม, ลีกลงและการเล่นเพื่อการเล่น เกม คอมพิวเตอร์เพื่อสนทนา การจัดให้เล่นเกมเสมือนจริงอัลเทอร์เนทีฟผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการวิดีโอออนไลน์เกี่ยวกับ เกมที่เล่นโดยผู้อื่น ให้บริการเกมที่ใช้ไฟหรือการ์ดทางออนไลน์ บริการการเล่นในเกมในลักษณะของให้สิ่งอำนวยความสะดวก ทางออนไลน์แก่ผู้บริโภคในการดูเกมที่เล่นโดยผู้อื่น บริการการเล่นในเกมในลักษณะของให้สิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ แก่ผู้บริโภคในการถ่ายทอดเกมที่เล่นโดยผู้อื่น ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ทั้งเครือข่ายโดยผู้ใช้เครือข่าย บริการผลิตซอฟต์แวร์เพื่อความบันเทิงแบบมัลติมีเดีย บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการพัฒนา, สร้างสรรค์, ผลิต และบริการหลังการผลิตซึ่งเนื้อหาด้านความ บันเทิงแบบมัลติมีเดีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116305

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่าการกลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์ มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้น มีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วน หนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด ( . ) จัดวางคั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกัน และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟบี จีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณา ว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่ คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและ ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่ โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด ( . ) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วน อักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมาย บริการของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและ ชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟบี จีจี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้น การพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความ คุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่าง เด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็น คำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบ

/และ

และเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน