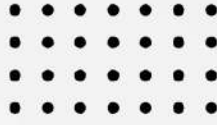


DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM























รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 18**

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา










สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 18

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1701/2566		1
1702/2566		8
1703/2566		13
1704/2566		17
1705/2566		21
1706/2566		25
1707/2566		29
1708/2566		33
1709/2566	The Iron Fairies	35
1710/2566	The Iron Fairies	37
1711/2566	The Iron Fairies	39
1712/2566		41
1713/2566		43
1714/2566	OLAY MAGNEMASKS	46
1715/2566	MAGNEMASKS INFUSION	48
1716/2566	OLAY MAGNEMASKS INFUSION	51
1717/2566	OLAY MAGNEMASKS INFUSION	54

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1718/2566		57
1719/2566		60
1720/2566		63
1721/2566		66
1722/2566		70
1723/2566	 TALKING HANK	74
1724/2566	ID NOW	77
1725/2566	ID NOW	80
1726/2566	ID NOW	82
1729/2566		85
1730/2566		89
1731/2566		94
1732/2566		99
1733/2566	share-original	103
1734/2566	中通	106

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1735/2566	SYNBIOTIC D-C 	109
1736/2566		114
1737/2566	KINDERNURTURE	118
1738/2566	HELLO LASHES	123
1739/2566	 JAPAN	127
1740/2566	FCI	132
1741/2566	e.p.t.q.	136
1742/2566	BCCI	140
1743/2566	EEO	145
1744/2566	FNZ	150
1745/2566	8x8	155
1746/2566	T X Z +	159
1747/2566	UBX BOXING + STRENGTH	164
1748/2566		169
1749/2566	LV Pont 9	174
1750/2566	DARWIN	179
1751/2566		184

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1752/2566		187
1753/2566		190
1754/2566		193
1755/2566		197
1756/2566		201
1757/2566	EMBARK	205
1758/2566	EMBARK	207
1759/2566	NETA	209
1760/2566	CIFARELLI	211
1761/2566	FOLGERS	213
1762/2566		215
1763/2566	unabiz	217
1764/2566	masunaga	220
1765/2566	GLAM COLOR	222
1766/2566	MILKYDRESS BY JRC	225
1767/2566	SCREENX	230
1768/2566	SCREENX	233

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1769/2566	 FoodSaver	236
1770/2566	 FoodSaver	239
1771/2566	 FoodSaver	242
1772/2566	 <i>Scroll Meister</i>	245
1773/2566	SYNTHDETECT	248
1774/2566	Stained Glasstick	251
1775/2566	 SMART FOODS	254
1776/2566	HANAMUSUBI	256
1777/2566	HANAMUSUBI	259
1778/2566	HANAMUSUBI	262
1779/2566	HANAMUSUBI	264
1780/2566	HANAMUSUBI	267
1781/2566	TENMUSUBI	269
1782/2566	TENMUSUBI	272
1783/2566	TENMUSUBI	274
1784/2566	TENMUSUBI	276
1785/2566	TENMUSUBI	278
1786/2566	OPALHOUSE	280

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1787/2566		283
1788/2566		285
1789/2566		287
1790/2566		289
1791/2566		291
1792/2566		293
1793/2566		295
1794/2566		297
1795/2566		299
1796/2566		301
1797/2566		302
1798/2566		305
1799/2566		309
1800/2566		315



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1701/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116306)

เมตา แพลตฟอร์มส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์ โดยการสร้างชุมชนเสมือนจริงสำหรับผู้ใช้ที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วเพื่อจัดกลุ่มและจัดงานอีเวนต์เพื่อมีส่วนร่วมในการสนทนาและได้รับผลตอบแทนจากเพื่อนและเข้าร่วมในเครือข่ายทางสังคมธุรกิจและชุมชน บริการคอมพิวเตอร์โดยการเป็นแม่ข่าย สิ่งอำนวยความสะดวกทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่นเพื่อจัดและดำเนินการประชุม งานอีเวนต์และการสนทนาเชิงโต้ตอบ ผ่านทางเครือข่ายสื่อสาร บริการคอมพิวเตอร์ในลักษณะ ของโปรไฟล์หรือหน้าเว็บเพจแบบส่วนตัวและแบบกลุ่มที่ปรับแต่งเฉพาะด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยมีข้อมูลข่าวสารรวมถึงเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูลที่ใช้ กำหนดหรือระบุขึ้นเองโดยเฉพาะ จัดทำโปรแกรมค้นหาสำหรับการได้มาซึ่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร จัดทำสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์เกี่ยวกับ เทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้ทางออนไลน์สามารถสร้างโปรไฟล์ประวัติส่วนบุคคลในลักษณะข้อมูลเชื่อมโยงเครือข่ายทางสังคมและทางธุรกิจและสามารถถ่ายโอนและแบ่งปันข้อมูลดังกล่าวระหว่างสิ่งอำนวยความสะดวกทางออนไลน์ที่หลากหลาย จัดทำซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม สร้างชุมชนเสมือนจริง และส่งเสียง วิดีโอ ภาพ ข้อความ และข้อมูล การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) การให้บริการเครือข่ายออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้ สามารถถ่ายโอนข้อมูล

/ประจำตัว

ประจำตัวและแบ่งปันข้อมูลประจำตัวกับและระหว่างสิ่งอำนวยความสะดวกออนไลน์ที่หลากหลาย ให้ข้อมูลข่าวสารจากฐานข้อมูลและดัชนีที่สามารถค้นหาได้เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งข้อความเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูล กราฟฟิก สื่ออิเล็กทรอนิกส์ รูปภาพ และเนื้อหาข้อมูลเสียงและภาพ ผ่านทางอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายสื่อสาร บริการซอฟต์แวร์ใช้เป็นบริการ (เอสเอเอเอส) ในลักษณะซอฟต์แวร์เพื่อการส่งและรับข้อความ การแจ้งและการแจ้งเตือน ระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการพัฒนาเกมอิเล็กทรอนิกส์และเกมสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ ที่ให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ดัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหาข้อมูลข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ที่ให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ดัดแปลงและแบ่งปันเนื้อหา ข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช้ เทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) จัดหาเว็บไซต์ออนไลน์ที่ให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลด ดัดแปลง และแบ่งปันเนื้อหา ข่าวสาร ประสบการณ์และข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม จัดหาซอฟต์แวร์ใช้เป็นตัวเชื่อม ประสานโปรแกรมประยุกต์กับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (เอพีไอ) เพื่อใช้ในการส่งข้อความและส่งผ่านเสียง วิดีโอ รูปภาพ ข้อความ เนื้อหาและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการซอฟต์แวร์เพื่อการส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ บริการซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อแบ่งปันและแสดงตำแหน่งของผู้ใช้วางแผนกิจกรรมกับผู้อื่นๆและการให้ข้อเสนอแนะ การให้บริการใช้ซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอเอสพี) ในลักษณะของซอฟต์แวร์เพื่อให้สามารถหรืออำนวยความสะดวกในการแบ่งปันและแสดงตำแหน่งของผู้ใช้วางแผนกิจกรรมกับผู้อื่นๆและการให้ข้อเสนอแนะ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการสร้างสรรค์, จัดการและเข้าถึงกลุ่มส่วนตัวที่ผู้ใช้สร้างและบริหาร จัดการขึ้นเองภายในชุมชนเสมือนจริง บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการจัดหาตลาดเสมือนจริง บริการแพลตฟอร์มใช้เป็นบริการ (พีเอเอเอส) ในลักษณะของแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์เพื่อการเชื่อมโยงเครือข่ายสังคม และการส่งรูปภาพ, เนื้อหาภาพพร้อมเสียงและวิดีโอ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการถ่ายทอดเนื้อหา ความบันเทิงแบบสื่อผสมมัลติมีเดียผ่านระบบ สตรีมมิ่ง ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ใช้กับเกมคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริง ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ใช้เทคโนโลยีความเป็นจริงผสม ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ใช้กับวิดีโอเกม บริการด้านคอมพิวเตอร์ในลักษณะของการจัดหาเว็บเพจออนไลน์ตามสั่ง เกี่ยวกับข้อมูลที่ผู้ใช้กำหนดเองหรือระบุเอง, โปรไฟล์ส่วนตัว, เนื้อหาและข้อมูลที่ใช้เทคโนโลยีเสมือนจริงและที่ใช้เทคโนโลยี ผสานกันระหว่างภาพจำลอง และภาพจริง (เออาร์) พัฒนาซอฟต์แวร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์สื่อผสมมัลติมีเดีย เชิงโต้ตอบ บำรุงรักษาและซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการส่ง แบ่งปัน รับ ดาวน์โหลด แสดงผลภาพ

/ใช้งาน

ใช้งานเชิงโต้ตอบกับ และถ่ายโอนสำหรับเนื้อหา ข้อความ งานทางภาพงานทางเสียง งานทางภาพพร้อมเสียง งานประพันธ์ ข้อมูล ไฟล์ข้อมูล เอกสารและงานอิเล็กทรอนิกส์ การให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลข่าวสารด้านการพัฒนาซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต การช่วยแก้ไขในลักษณะ ของการตรวจ วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเป็นผู้ให้บริการแม่ข่ายการใช้ระบบการ ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ บริการซอฟต์แวร์การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทาง ออนไลน์สำหรับใช้ในการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการซอฟต์แวร์การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่ไม่ สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับใช้กับโปรแกรมประยุกต์และสภาพแวดล้อมที่ใช้เทคโนโลยีเสมือน จริงและเทคโนโลยีผสมกันระหว่างภาพจำลองและภาพจริง (เออาร์) จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทาง ออนไลน์ให้แก่ผู้อื่นในลักษณะของเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถอัปโหลดและดาวน์โหลดไฟล์ข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ บริการเป็นแม่ข่ายเนื้อหาดิจิทัลบนอินเทอร์เน็ต บริการวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ บริการ ทางด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับอุตสาหกรรม บริการวิจัยด้านวิศวกรรม บริการออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ บริการออกแบบด้านวิศวกรรม บริการออกแบบและดัดแปลง โปรแกรมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกมให้แก่ผู้อื่น บริการพัฒนาโปรแกรมที่ใช้กับวิดีโอเกม การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ ของคอมพิวเตอร์เกมและ ซอฟต์แวร์ของวิดีโอเกมใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์, ชุดโปรแกรมวิดีโอเกมและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการ พัฒนาวิดีโอเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116306

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมาย บริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการ

/ที่มี

ที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี

/จำนวน

จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด (.) จัดวางคั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกัน และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟบี จีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด (.) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟบี จีจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้น การพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1702/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** (คำขอเลขที่ 200116307)

เมตา แพลตฟอร์ม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **FB.GG** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเครือข่าย
สังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200116307

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FB.GG ตามมาตรา 17 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการ

/ที่มี

ที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในด้วยบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี

/จำนวน

จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน FB.GG จำนวน 4 ตัว เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีเครื่องหมายจุด (.) จัดวางคั่นกลางตัวอักษร FB และ GG ออกจากกัน และระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอฟบี จีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FB.GG** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับเครื่องหมายจุด (.) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน FB.GG อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนประกอบด้วยอักษรโรมัน FB ซึ่งมีที่มาจากชื่อ FACEBOOK อันเป็นชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น เห็นว่า

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอฟพี จีจี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และแม้อักษรโรมัน FB.GG จะมีส่วนหนึ่งของตัวอักษรที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้อักษร “FB” เพื่อสื่อถึงบริการ “FACEBOOK” ของบริษัทผู้อุทธรณ์บนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน FB.GG ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน FB.GG ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1703/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  UC (คำขอเลขที่ 200102106)

ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


 UC เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
โฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดระบบสำนักงาน ประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ นายหน้าโฆษณา
จัดการฐานข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด
จัดโปรแกรมจูงใจลูกค้า จัดรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้า
บริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อสินค้าทางออนไลน์ผ่านระบบคอมพิวเตอร์
โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกสินค้าระหว่าง
ประเทศ จัดการด้านการค้าเกี่ยวกับการประมวลสินค้าทางออนไลน์ ให้บริการประเมินธุรกิจทางออนไลน์
บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของ
บุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับ
การอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการด้านการตลาด จัดพิมพ์
สื่อโฆษณา เผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่า
พื้นที่โฆษณา บริการตอบคำถามทางโทรศัพท์ จัดการประมวลบนอินเทอร์เน็ต จัดการบุคคลากร นำเสนอ
สินค้าทางโทรทัศน์เพื่อการค้าปลีก นำเสนอสินค้าทางวิทยุเพื่อการค้าปลีก นำเสนอสินค้าทางออนไลน์เพื่อ
การค้าปลีก ห้างค้าปลีกและค้าส่งผ่านระบบออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งโดยซูเปอร์มาร์เก็ต ค้าปลีกและค้า
ส่งโดยร้านสะดวกซื้อ ค้าปลีกและค้าส่งโดยศูนย์การค้า ค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า โฆษณาทาง

/ไปรษณีย์

ไปรษณีย์ จัดซื้อสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสินค้าสำหรับบุคคลอื่น บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับ
 ห้างสรรพสินค้า บริการจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับซูเปอร์มาร์เก็ต, บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลทาง
 สถิติธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า ตรวจสอบทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการสั่งซื้อ
 สินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ จัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ จัดการธุรกิจด้านพาณิชย์
 อิเล็กทรอนิกส์ จัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน บริการจัดทำบัญชี จัดการธุรกิจโครงการบริการ
 ชุมชน จัดและดำเนินธุรกิจโครงการบริการชุมชน จัดแสดงสินค้า บริการจัดการธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับพาณิชย์
 อิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอีคอมเมิร์ซ จัดการธุรกิจของศิลปินนักแสดง จัดการธุรกิจสำหรับผู้ให้บริการ
 อิสระ จัดเตรียมการสมัครสมาชิกในการให้บริการโทรคมนาคมเพื่อบุคคลอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่
 200102106


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UC เพราะ
 เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และ ทะเบียนเลขที่ 171116151
 (คำขอเลขที่ 1017096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร

 รายนี้ มีภาพสัตว์ที่มีการประดิษฐ์คล้ายกระรอกที่มีลักษณะเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนอักษร UC
 ที่จัดวางอยู่ด้านหลัง ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน UC จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมีสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน
 อ่านว่า อัค แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ภาคส่วน
 อักษรโรมัน UC ในเครื่องหมายบริการนี้มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี.

/แอลทีดี.

แอลทีดี. (UCWeb Singapore Pte. Ltd.)” ซึ่งอักษรโรมัน UC มาจากตัวย่อภาษาอังกฤษของคำว่า “Universal Contral browser” ดังนั้น อักษรโรมัน UC จึงเรียกขานได้ว่า ยูซี ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน UC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UC มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ucweb.com แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูป ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่

/1017096)

1017096) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือ ว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1704/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  UC (คำขอเลขที่ 200102107)

ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมผ่านทางออนไลน์ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยง การติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทาง อินเทอร์เน็ต จัดให้มีการเข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์แจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บไซต์ จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปยังฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีเว็บไซต์ที่ให้เข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้าง การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดย เครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพ การติดต่อสื่อสารข้อมูลทาง อิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข่าวสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข่าวสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข่าวสารข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งซื้อสินค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวิดีโอ ติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถให้ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างเครื่อง คอมพิวเตอร์ปลายทางและสนทนาผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีการ ประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรศัพท์ การกระจายเสียงดนตรีทาง /อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ การส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำสัญญา ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์สำหรับประกาศข้อความเกี่ยวกับสินค้า บริการ ความเป็นผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์สำหรับประกาศข้อความเกี่ยวกับสินค้า บริการ ความเป็นผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานข่าวเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศซื้อขายสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานข่าวเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์เพื่อซื้อขายสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานข่าวเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้เข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้เข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต การส่ง แพร่ภาพกระจายเสียง และสตรีมมิ่งของเสียง และวิดีโอผ่านคอมพิวเตอร์ เครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการ ติดต่อสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง การส่งเสียงด้วยเทคนิคสตรีมมิ่งทางอินเทอร์เน็ต การส่งวิดีโอด้วยเทคนิคสตรีมมิ่งทางอินเทอร์เน็ต การสตรีมมิ่งวิดีโอ เสียง และโทรทัศน์ จัดหาการสตรีมมิ่งข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้กับบุคคลอื่น จัดหาการเข้าถึงคลังเก็บข้อมูลจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดหาการเข้าถึงคลังเก็บซอฟต์แวร์จากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102107

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UC เพราะเป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และ ทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี มีภาพสัตว์ที่มีการประดิษฐ์คล้ายกระรอกที่มีลักษณะเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนอักษร UC ที่จัดวางอยู่ด้านหลัง ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน UC จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า อัค แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ภาคส่วนอักษรโรมัน UC ในเครื่องหมายบริการนี้มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. (UCWeb Singapore Pte. Ltd.)” ซึ่งอักษรโรมัน UC มาจากตัวย่อภาษาอังกฤษของคำว่า Universal Control browser” ดังนั้น อักษรโรมัน UC จึงเรียกขานได้ว่า ยูซี ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน UC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UC มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ucweb.com แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด

/และ

และประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้น กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดง ปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูป ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐฯว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะ ถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1705/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 200102108)

ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม การพิมพ์หนังสือ การพิมพ์วารสาร การพิมพ์หนังสือพิมพ์ การพิมพ์นิตยสาร การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิทัลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์ อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการแข่งขัน ร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเวนต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเพื่อความบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิทัล (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี ให้เช่าเครื่องบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดหาฟิล์มที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านรายการวีดิทัศน์ตามคำสั่ง การผลิตละครเวที จัดรายการแสดงสด การผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่ภาพยนตร์โฆษณา จัดหารายการโทรทัศน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านรายการวีดิทัศน์ตามคำสั่ง ผลิตรายการวิทยุ ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสารด้านบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการผู้สื่อข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ ห้องแสดงศิลปะเพื่อให้ช่างานศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับเอกสาร จัดหาสตูดิโอ บันทึกภาพและเสียง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางการกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนรับจองเกี่ยวกับการบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์, บริการห้องสมุดแบบอาร์ไคฟ์ บริการซัปเดตี้ล

/ถ่ายภาพ

ถ่ายภาพ แปลภาษา บริการล่าม ให้ข่าวสารเพื่อความรู้ ออกสลากกินแบ่งรัฐบาล จัดให้มีการสตรีมมิ่ง
เผยแพร่สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์บนอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการสตรีมมิ่งเผยแพร่สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์
ทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีการสตรีมมิ่งเผยแพร่สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์บนฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102107

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UC เพราะ
เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และ ทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอ
เลขที่ 1017096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี มีภาพสัตว์ที่มีการประดิษฐ์คล้ายกระรอกที่มีลักษณะเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนอักษร UC
ที่จัดวางอยู่ด้านหลัง ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน UC จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน
อ่านว่า อัค แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ภาคส่วน
อักษรโรมัน UC ในเครื่องหมายบริการนี้มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี.
แอลทีดี. (UCWeb Singapore Pte. Ltd.)” ซึ่งอักษรโรมัน UC มาจากตัวย่อภาษาอังกฤษของคำว่า Universal
Control browser” ดังนั้น อักษรโรมัน UC จึงเรียกขานได้ว่า ยูซี ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง
แต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน UC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่าง
เด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UC มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ucweb.com แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและอักษร



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูป ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1706/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  UC (คำขอเลขที่ 200102109)

ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


 UC เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ
 วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับสารกึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับแผงวงจรรวมสารกึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนา
 เกี่ยวกับชิปหน่วยความจำสารกึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับเครื่องควบคุมหน่วยความจำสารกึ่งตัวนำ
 วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับแผงวงจรรวมหน่วยความจำสารกึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปประมวลผลสาร
 กึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับตัวประมวลผลสารกึ่งตัวนำ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปควบคุมขนาดเล็กของ
 เครื่องคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับหน่วยควบคุมขนาดเล็กของเครื่องคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนา
 เกี่ยวกับชิปควบคุมขนาดเล็กที่ใช้พลังงานต่ำของเครื่องคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปแผงวงจร
 วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับหน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์
 วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปคอมพิวเตอร์ชนิดอาร์ไอเอสซี-วี วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับหน่วยประมวลผลกลาง
 ของคอมพิวเตอร์ชนิดอาร์ไอเอสซี-วี วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับชิปคอมพิวเตอร์พร้อมชุดคำสั่งประมวลผลทาง
 สถาปัตยกรรม วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับหน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์พร้อมชุดคำสั่งประมวลผลทาง
 สถาปัตยกรรม ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ให้บริการแอปพลิเคชันผ่าน
 ระบบอินเทอร์เน็ต เอเอสพี ให้บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับผู้ใช้งานด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชัน
 พีเอเอส บริการโฮสติ้งแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับผู้อื่น จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
 ได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทาง
 /ออนไลน์

ออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ บริการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับการประมวลผลข้อมูล สร้างเว็บไซต์ออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียน ให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น สร้างเว็บไซต์ออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม สร้างเว็บไซต์ออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล้องดิจิทัล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผนวกรวมระบบคอมพิวเตอร์ บริการวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการโฮสติ้งเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการโฮสติ้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการโฮสติ้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นหาข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบคุณภาพวัสดุ ประเมินคุณภาพของผลิตภัณฑ์เพื่อวัตถุประสงค์ในการรับรอง ประเมินคุณภาพของบริการเพื่อวัตถุประสงค์ในการรับรอง บริการงานสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัยของระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการตรวจพิสูจน์เพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลความปลอดภัยในการส่งข้อมูลข่าวสาร ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยในการส่งข้อมูลข่าวสาร การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อการสตรีมมิ่งวิดีโอ เพลง และภาพ บริการพื้นที่เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102109

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UC เพราะเป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และ ทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี มีภาพสัตว์ที่มีการประดิษฐ์คล้ายกระรอกที่มีลักษณะเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนอักษร UC ที่จัดวางอยู่ด้านหลัง ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน UC จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมันอ่านว่า อัค แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ภาคส่วนอักษรโรมัน UC ในเครื่องหมายบริการนี้มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี.แอลทีดี. (UCWeb Singapore Pte. Ltd.)” ซึ่งอักษรโรมัน UC มาจากตัวย่อภาษาอังกฤษของคำว่า Universal Contral browser” ดังนั้น อักษรโรมัน UC จึงเรียกขานได้ว่า ยูซี ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน UC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UC มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ucweb.com แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติ

/ความเป็นมา

ความเป็นมาบริษัทของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น รูปและอักษร



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูป ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสฐฯ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1707/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  UC (คำขอเลขที่ 200102105)

ยูซีเว็บบ สังกโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ


 UC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งสัญญาณภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ คอมพิวเตอร์เวิร์คสเตชัน เครื่องคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องฉายภาพ เครื่องปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตซ์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์พีเอ็มแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวมเซมิคอนดักเตอร์ แผ่นชิปความจำเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องควบคุมหน่วยความจำเซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวมหน่วยความจำเซมิคอนดักเตอร์ แผ่นชิปประมวลผลเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องประมวลผลเซมิคอนดักเตอร์ ชิปปควบคุมขนาดเล็กของเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยควบคุมขนาดเล็กของเครื่องคอมพิวเตอร์ ชิปปควบคุมขนาดเล็กที่ใช้พลังงานต่ำของเครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นชิปวงจร แผ่นชิปคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ ชิปปคอมพิวเตอร์อาร์ไอเอสซีไอพี หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ ชนิดอาร์ไอเอสซี-วี ชิปปคอมพิวเตอร์พร้อมชุดคำสั่งประมวลผลทางสถาปัตยกรรม หน่วยประมวลผลกลางพร้อมชุดคำสั่งประมวลผลทางสถาปัตยกรรม คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต

/ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอด สัญญาณโทรทัศน์ เครื่องโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับการสตรีมวิดีโอ เพลงและภาพ ภาพยนตร์การ์ตูน เครื่องสตรีมสื่อดิจิทัล เคสใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า UC เพราะเป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

 ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และ ทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร




รายนี มีภาพสัตว์ที่มีการประดิษฐ์คล้ายกระรอกที่มีลักษณะเด่นชัดมากกว่าภาคส่วนอักษร UC ที่จัดวางอยู่ด้านหลัง ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน UC จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมันอ่านว่า อัก แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ภาคส่วนอักษรโรมัน UC ในเครื่องหมายการค้านี้มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ “ยูซีเว็บ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. (UCWeb Singapore Pte. Ltd.)” ซึ่งอักษรโรมัน UC มาจากตัวย่อภาษาอังกฤษของคำว่า Universal Control browser” ดังนั้น อักษรโรมัน UC จึงเรียกขานได้ว่า ยูซี ไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน UC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร UC มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ucweb.com แสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด และประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ อักษรโรมัน UC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 171116147 (คำขอเลขที่ 1017095) และทะเบียนเลขที่ 171116151 (คำขอเลขที่ 1017096) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1708/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200109670)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า

กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงิน เป้ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเปล่า สำหรับใส่เครื่องใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง รม ปลอกกรรม หีบเดินทาง ปราบกฏตาม คำขอเลขที่ 200109670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SUN เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SUN แปลว่า ดวงอาทิตย์, พระอาทิตย์ และคำว่า SQUAD แปลว่า กลุ่ม, หมู่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มดวงอาทิตย์หรือกลุ่มแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงิน เป้ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเป่าสำหรับใส่เครื่องใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเป่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง ร่ม ปลอกร่ม ที่บเดินทาง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1709/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า The Iron Fairies (คำขอเลขที่ 170107082)


บริษัท ฟู้ด แคปิตอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า The Iron Fairies เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เมล็ดกาแฟ ชา โกโก้ ขนมปัง ขนมอบกรอบทำจากแป้ง น้ำแข็ง เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของโกโก้ ขนมพาสต้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ65943 (คำขอเลขที่ 917234) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

The Iron Fairies กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ65943 (คำขอเลขที่ 917234) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า The Iron Fairies เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่

/เป็น

เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป
 วิวต้นไม้และรูปบ้านประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
 เรียกขานได้เหมือนกันว่า ดี ไอ้ออน แพรี่ส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่
 คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์
 ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เมล็ดกาแฟ ชา โกโก้ ขนมปัง ขนมอบกรอบทำ
 จากแป้ง น้ำแข็ง เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของกาแฟ เครื่องดื่ม ที่มีส่วนผสมของโกโก้ ขนมพาสต้า
 ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
 จำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้ง การพิจารณาว่ารายการสินค้าและ
 รายการบริการข้างต้นมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันหรือไม่นั้น จำเป็นต้อง
 พิจารณาเจตนาในการยื่นคำขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วย
 ซึ่งหากพิจารณาข้อมูลในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้จะเห็นได้ว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการในคำขอ
 นี้ได้รับจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มเพียงรายการเดียว
 โดยมีลักษณะของธุรกิจหลัก (Core Business) คือ การให้บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งผลในทาง
 กฎหมายคือ เจ้าของเครื่องหมายบริการนี้เมื่อได้รับจดทะเบียนแล้ว ย่อมได้รับความคุ้มครองเฉพาะรายการ
 บริการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มเท่านั้น กรณีนี้จึงไม่ควรที่จะขยายความคุ้มครองเกินกว่ารายการบริการ
 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รายการ
 สินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา
 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
 ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1710/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า The Iron Fairies (คำขอเลขที่ 170107077)


บริษัท ฟู้ด แคปิตอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า The Iron Fairies เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้าหนังสือ กล่องใส่หนังสือ ที่คั่นหนังสือ ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค405229 (คำขอเลขที่ 917239) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

The Iron Fairies กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค405229 (คำขอเลขที่ 917239) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า The Iron Fairies เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้ว

แล้วจะมีรูปวิวัฒน์ไม้และรูปบ้านประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ดี ไอออน แพรี่ส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับหนังสือในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประเด็นมีสิทธิในคำว่า The Iron Fairies ตีกว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และอ้างว่า ผู้อุทธรณ์จักได้ยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อไป พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการกล่าวอ้างดังกล่าว นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงการนำสืบในประเด็นสิทธิตีกว่าประกอบกับยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษแต่อย่างใด และไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ อีกทั้งในวันที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการดำเนินการยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามที่กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1711/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า The Iron Fairies (คำขอเลขที่ 170107083)


บริษัท ฟู้ด แคปิตอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า The Iron Fairies เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคารอาหาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107083

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ65943 (คำขอเลขที่ 917234) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

The Iron Fairies กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ65943 (คำขอเลขที่ 917234) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า The Iron Fairies เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่

/เป็น


เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จะมีรูปวิวต้นไม้และรูปบ้านประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ดี ไอ้ออน แพรี่ส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประเด็นมีสิทธิในคำว่า The Iron Fairies ดีกว่าเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว และอ้างว่า ผู้อุทธรณ์จักได้ยื่นเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วต่อไป พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการกล่าวอ้างดังกล่าว นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงการนำสืบในประเด็นสิทธิดีกว่าประกอบกับยื่นเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษแต่อย่างใด และไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ อีกทั้งในวันที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการดำเนินการยื่นเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วตามที่กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1712/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170107090)

บริษัท ฟู้ด แคปิตอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือ กล่องใส่หนังสือ ที่คั่นหนังสือ ปากกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107090

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค405229 (คำขอเลขที่ 917239) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค405229 (คำขอเลขที่ 917239) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า

/ The Iron Fairies

The Iron Fairies เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบลวดลายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปวิวด้านไม้และรูปบ้านประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ดี ไอ้ออน แพรี่ส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้อง หนังสือในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประเด็นมีสิทธิในคำว่า The Iron Fairies ตีกว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และอ้างว่า ผู้อุทธรณ์จักได้ยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อไป พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการกล่าวอ้างดังกล่าว นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงการนำสืบในประเด็นสิทธิตีกว่าประกอบกับยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษแต่อย่างใด และไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ อีกทั้งในวันที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการดำเนินการยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามที่กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1713/2566




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170107093)

บริษัท ฟู้ด แคปิตอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ชุดกระโปรงติดกัน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107093



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำ ว่า  ทะเบียนเลขที่ ค385115 (คำขอเลขที่ 917235) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค385115 (คำขอเลขที่ 917235) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า The Iron Fairies เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบลวดลายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปวิวต้นไม้และรูปบ้านประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ดิ ไอออน แฟร์รี่ส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเสื้อและเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประเด็นมีสิทธิในคำว่า The Iron Fairies ติกว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และอ้างว่า ผู้อุทธรณ์จักได้ยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่อไป พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการกล่าวอ้างดังกล่าว นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงการนำสืบในประเด็นสิทธิติกว่าประกอบกับยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่ใช้ประกอบการนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษแต่อย่างใด และไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ อีกทั้งในวันที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำอุทธรณ์รายนี้ ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการดำเนินการยื่นเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามที่กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1714/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS** (คำขอเลขที่ 170131821)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ชุ่มชื้นเข้าสู่ผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ชุ่มชื้นเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวชนิด แบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอาง ชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ชุ่มชื้นเข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก เครื่องทำความสะอาดใบหน้าชนิดทำงานด้วยระบบแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131821

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า MAGNEMASKS เพราะเรียกขานคล้าย MAGNETMASKS มาจาก MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด, สิ่งดึงดูด, แม่เหล็ก MASKS หมายถึง หน้ากาก เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OLAY MAGNEMASKS** รายนี้ ภาคว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่ไม่ปรากฏ ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAGNEMASKS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่ง ของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1715/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAGNEMASKS INFUSION** (คำขอเลขที่ 170138804)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAGNEMASKS INFUSION** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวชนิด
ทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่อง
สำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียม
ขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวชนิดทำงานด้วยมือ
เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางชนิดทำงานด้วยมือ
เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิว ให้ซึมซาบ
เข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก เครื่องสำหรับทำความสะอาดใบหน้าแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170138804


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MAGNEMASKS เรียกขานคล้าย
MAGNETMASKS ซึ่งมาจาก MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด, สิ่งดึงดูด, แม่เหล็ก MASKS หมายถึง หน้ากาก
เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า และคำว่า INFUSION แปลว่า การแช่, ของเหลวที่ได้จากการแช่สมุนไพร, การฉีด
ยาเข้าเส้นเลือด เมื่อนำใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่น
ขอจดทะเบียนโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MAGNEMASKS INFUSION** ภาษานี้ ภาคว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่ไม่ปรากฏ ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River English-Thai Dictionary คำว่า INFUSION แปลว่า การซึมซับเข้าไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องสำหรับทาสีที่เตรียมขึ้น ใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวชนิดทำงาน ด้วยมือ เครื่องสำหรับทาสีที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิว ให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับ ทาเครื่องสำอางลงบนผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่อง สำหรับทาสีที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิว ให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องที่ใช้สำหรับทา สีหรือเครื่องสำอางค์ต่างๆ เพื่อให้ซึมซับเข้าสู่ผิว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้า เว็บไซต์ Lazada, Shopee และเพจเครื่องสำอางต่างๆ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมาย  และ  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง

เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( และ

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**MAGNEMASKS INFUSION**) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้

/รับจดทะเบียน

รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1716/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** (คำขอเลขที่ 170138805)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิว น้ำมันทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว เซรั่มทาผิว
น้ำมันทาผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิว ครีมทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว เจลทาผิว
ให้ขาว บาล์มทาผิวให้ขาว เซรั่มทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว มาส์กพอกหน้า มาส์กพอกผิว โทนนารี
ปรับสภาพผิว ครีมทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาด
ผิว บาล์มทำความสะอาดผิว เซรั่มทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว มาส์กพอกตา ครีมทาตา
โลชั่นทาตา เจลทาตา บาล์มทาตา เซรั่มทาตา ครีมนวดผิว ครีมนวดตัว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด
เจลกันแดด ครีมทาแก้ไขสีผิว ให้สมำเสมอ ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดน้ำ ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย
นํ้านําล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย
ครีมขัดผิว เจลขัดผิว แชมพูที่ไม่มีไอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MAGNEMASKS เรียกขานคล้าย
MAGNETMASKS ซึ่งมาจาก MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด, สิ่งดึงดูด, แม่เหล็ก MASKS หมายถึง หน้ากาก
เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า และคำว่า INFUSION แปลว่า การแช่, ของเหลวที่ได้จากการแช่สมุนไพร, การฉีด
ยาเข้าเส้นเลือด เมื่อนำใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง
และคำว่า OLAY มีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River English-Thai Dictionary คำว่า INFUSION แปลว่า การซึมซับเข้าไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิว น้ำมันทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว เซรั่มทาผิว น้ำมันทาผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาผิว ครีมทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว เจลทาผิวให้ขาว บาล์มทาผิวให้ขาว เซรั่มทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อใช้ทาแล้วจะซึมซับเข้าสู่ผิว หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทาผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Lazada, Shopee และเพจ

เครื่องสำอางต่างๆ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ

 (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนไว้ (**OLAY MAGNEMASKS INFUSION**)

ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็น

/คำพิพากษา

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1717/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** (คำขอเลขที่ 170138806)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิว
ชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่
เครื่องสำหรับล้างสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับล้าง สารที่
เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้ออกจากผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิว ชนิดทำงาน
ด้วยมือ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับล้าง เครื่องสำอางชนิดทำงาน
ด้วยมือ เครื่องสำหรับล้างเครื่องสำอางแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาสารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิวให้
ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก เครื่องสำหรับทำความสะอาด ใบหน้าแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138806

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MAGNEMASKS เรียกขานคล้าย
MAGNETMASKS ซึ่งมาจาก MAGNET แปลว่า เครื่องดึงดูด, สิ่งดึงดูด, แม่เหล็ก MASKS หมายถึง หน้ากาก
เครื่องปิดหน้า ผ้าคลุมหน้า และคำว่า INFUSION แปลว่า การแช่, ของเหลวที่ได้จากการแช่สมุนไพร, การฉีด
ยาเข้าเส้นเลือด เมื่อนำใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง
และคำว่า OLAY มีลักษณะไม่เด่นชัดพอ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **OLAY MAGNEMASKS INFUSION** รายนี้ ภาคว่า MAGNEMASKS เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River English-Thai Dictionary คำว่า INFUSION แปลว่า การซึมซับเข้าไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องสำหรับทาสีที่เตรียมขึ้น ใช้ถนอมดูแลผิวให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับ ทาสีที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมดูแลผิว ให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิว ชนิดทำงานด้วยมือ เครื่องสำหรับทาเครื่องสำอางลงบนผิวแบบใช้แบตเตอรี่ เครื่องสำหรับทาสีที่เตรียมขึ้น ใช้ถนอมดูแลผิว ให้ซึมซาบเข้าสู่ผิวแบบใช้ระบบหัวแม่เหล็ก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องที่ใช้สำหรับทาสีหรือเครื่องสำอางค์ต่างๆ เพื่อให้ซึมซับเข้าสู่ผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคว่า INFUSION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Lazada, Shopee และเพจเครื่องสำอาง

ต่างๆ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**OLAY MAGNEMASKS INFUSION**) ดังนั้น

จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดง

/ปฏิเสธฯ

ปฏิเสธฯ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างไร ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า INFUSION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างไร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INFUSION ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1718/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180144119)

ชิวาส โฮลดีงส์ (ไอพี) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสกอตแลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า วิสกี้ทำจาก

มอลท์ เหล้าลิเคียวร์ที่มีเหล้าวิสกี้ผสม ยิน บรันดี สุราขม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลไม้ผสม เหล้าไซเดอร์
 สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา ไวน์ เหล้า สุรากลั่น เครื่องดื่มที่ทำจากเหล้าวิสกี้หรือมีเหล้าวิสกี้ผสม เครื่องดื่มที่
 มีเหล้าวิสกี้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ผสม ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าไวน์แชมเปญ
 เครื่องดื่มที่มีไวน์ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีไวน์ชนิดมีฟองผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีแชมเปญผสมเป็นหลัก
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปขวดเป็นรูปร่างขณะบรรจุภัณฑ์
 เมื่อผู้ขอจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้าประเภทของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทำให้
 เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าภาชนะบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มดังกล่าว นับว่าเป็นภาพ
 ที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป

รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด (



) เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ซึ่งรูปขวดเป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดเรียวยาวเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้ทำจากมอลต์ เหล้าลิเคียวร์ที่มีเหล้าวิสกี้ผสม ยิน บรันดี สุราขม
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีผลไม้ผสม เหล้าไซเดอร์ สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา ไวน์ เหล้า สุรากลั่น เครื่องดื่ม
ที่ทำจากเหล้าวิสกี้หรือมีเหล้าวิสกี้ผสม เครื่องดื่มที่มีเหล้าวิสกี้ผสม สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เครื่องดื่มค็อกเทล
ที่มีแอลกอฮอล์ผสม ไวน์ชนิดมีฟอง เหล้าไวน์แชมเปญ เครื่องดื่มที่มีไวน์ผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีไวน์ชนิด
มีฟองผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีแชมเปญผสมเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็น
ภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า




(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด (

) เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://www.chivas.com> , เว็บไซต์
สารานุกรมออนไลน์วิกิพีเดีย <https://www.gq-magazine.co.uk> และ <https://lasttheplace.com>, youtube,
<https://bollyspice.com> แสดงรายละเอียดประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ การค้นหาคำว่า “Chivas
Advertisemen” คำว่า “โฆษณาชิวาส” การเป็นผู้สนับสนุนหลักในงาน Asain Awards 2 ของผู้อุทธรณ์
ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.thoughtco.com> แสดง
ตัวอย่างของสารของเหลวในชีวิตประจำวัน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดประวัติ

/ความเป็นมา

ความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ การค้นหาคำว่า “Chivas Advertisemen” คำว่า “โฆษณาชิวาส” การเป็นผู้สนับสนุนหลักในงาน Asain Awards 2 ของผู้อุทธรณ์ ตัวอย่างของสารของเหลวในชีวิตประจำวัน ข้อมูลและ



การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน () ในตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1719/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ M180141051)

มาร์แตลล์ แอนด์ โก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ (wines) สปราร์คกิ้งไวน์ (sparkling wines) บรันดี (brandies) เหล้า (liqueurs) วิสกี้ (whisky) วอดก้า (vodka) เหล้าจิน (gin) สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร (aperitifs) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180141051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาควิวที่เห็นเด่นชัด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ รูปขวด ซึ่งเป็นรูปภาพขณะบรรจุภัณฑ์ เมื่อผู้ขอจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ยกเว้นเบียร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าภาพขณะบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาพสินค้าที่เป็น
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์บรรจุอยู่ในขวด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ (wines) สปาร์คกิ้ง
ไวน์ (sparkling wines) บรันดี (brandies) เหล้า (liqueurs) วิสกี้ (whisky) วอดก้า (vodka) เหล้าจิน
(gin) สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร (aperitifs) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559



เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปขวด () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง
ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย
สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารอนุมัติให้ใช้ฉลากปิดภาชนะบรรจุสินค้าจากกรมสรรพสามิต นั้น เห็นว่า
หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และ

/เอกสาร

เอกสารอนุมัติให้ใช้ฉลากปิดภาชนะบรรจุสินค้าจากกรมสรรพสามิต โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า



ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน () ในตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1720/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ M180131531)

บาคาร์ดี แอนด์ คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศลิคเตนสไตน์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ยินที่มีแหล่งกำเนิดในอังกฤษ (Gins of English origin) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180131531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคส่วนที่เห็นเด่นชัด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ รูปขวด ซึ่งเป็นรูปภาพขณะบรรจุภัณฑ์ เมื่อผู้ขอจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ต้นตำรับจากอังกฤษ (ยกเว้นเบียร์) ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าภาชนะบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาพสินค้าที่เป็น เครื่องดื่มแอลกอฮอล์บรรจุอยู่ในขวด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ยินที่มีแหล่งกำเนิดใน อังกฤษ (Gins of English origin) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป



ขวด () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง ข้อมูล ภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน



() ในตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า

/ได้รับ

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1721/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170110786)

บริษัท ชันไซน์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กล้องของเล่น ของเล่นจำพวกตุ๊กตาแบบอ่อนนุ่ม ของเล่นเด็กที่ทำจากผ้า ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่และอ่อนนุ่ม ตุ๊กตา กำมะหยี่ ตุ๊กตาผ้า ตุ๊กตาผ้าขนสัตว์ ตุ๊กตาผ้าหอม ตุ๊กตา ตุ๊กตาของขำร่วย ตุ๊กตาไหลลาน ตุ๊กตาจำลอง ตุ๊กตาเซรามิก ตุ๊กตาดนตรี ตุ๊กตาทำจากโฟมและพลาสติก ตุ๊กตาทำจากไม้ ตุ๊กตาที่ฝังหัวได้ ตุ๊กตาที่ระลึก ตุ๊กตานำโชค ตุ๊กตานำโชคที่ยัดไส้หุ้มด้วย ผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตาพลาสติก ตุ๊กตายัดนุ่น ตุ๊กตายัดไส้ ของเล่นรูปผลไม้ ของเล่นรูปผักและผลไม้ที่ยัดไส้หุ้มด้วยผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปตุ๊กตาเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยขอจดทะเบียนในจำพวก 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ฯลฯ ซึ่งเครื่องหมายเป็นรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า หรืออาจเป็นภาพของตัวสินค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า ทราบว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย ดังกล่าวนี้นี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป









รายนี้ มีภาคส่วนรูป







เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปการ์ตูน

ที่มีหัวคล้ายผลมังคุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นจำพวกตุ๊กตาแบบอ่อนนุ่ม
ของเล่นทำด้วย ผ้ากำมะหยี่และอ่อนนุ่ม ตุ๊กตากำมะหยี่ ตุ๊กตาผ้า ตุ๊กตาผ้าขนสัตว์ ตุ๊กตาผ้าหอม ตุ๊กตา
ตุ๊กตาของขำร่วย ตุ๊กตาไซลาน ตุ๊กตาจำลอง ตุ๊กตาเซรามิค ตุ๊กตาดนตรี ตุ๊กตาทำจากโฟมและพลาสติก
ตุ๊กตาที่ผงกหัวได้ ตุ๊กตาที่ระลึก ตุ๊กตานำโชค ตุ๊กตานำโชคที่ยัดไส้หุ้มด้วยผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตาพลาสติก
ตุ๊กตายัดนุ่น ตุ๊กตายัดไส้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าตุ๊กตา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย




พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัท
ผู้อุทธรณ์ ณ วันที่ 18 มิถุนายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าผลไม้บ
กรอบในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณ
ประชาชนจีน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลจากหลากหลายองค์กรในช่วงปี พ.ศ.
2547 ถึงปี พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย  ภาพถ่ายสินค้าตุ๊กตาเซรามิคและผลไม้บกรอบ ภายใต้
เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงภาพข่าวและกิจกรรม รวมถึงการออกบูทตามงาน
EXHIBITION ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึงปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเพจ
Facebook, Youtube แสดงยอดผู้ติดตามและแสดงความคิดเห็น ภายใต้เครื่องหมาย  และ 
(ไม่ปรากฏวันที่) ภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและบริการในสาธารณรัฐจีนในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2561

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหนังสือพิมพ์ประเทศจีนในปี พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาโบว์ลิ่งสินค้าผลไม้อบกรอบ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าผลไม้อบกรอบในประเทศไทย เอกสารแสดงการได้รับรางวัลจากหลากหลายองค์กรในช่วงปี พ.ศ. 2547 ถึงปี พ.ศ. 2558 ภาพถ่ายสินค้าตุ๊กตาเซรามิคและผลไม้อบกรอบ หน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงภาพข่าวและกิจกรรม รวมถึงการออกบูทตามงาน EXHIBITION ต่างๆ หน้าเพจ Facebook, Youtube แสดงยอดผู้ติดตามและแสดงความคิดเห็น ภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและบริการในสาธารณรัฐจีนในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2561 โบว์ลิ่งสินค้าผลไม้อบกรอบของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณประชาชนจีน ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์และข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณประชาชนจีนของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือพิมพ์ที่กล่าวถึงสินค้าผลไม้อบกรอบของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1722/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170110787)

บริษัท ชันไซน์ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า กล้องของเล่น

ของเล่นจำพวกตุ๊กตาแบบอ่อนนุ่ม ของเล่นเด็กที่ทำจากผ้าย ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่และ อ่อนนุ่ม ตุ๊กตา
กำมะหยี่ ตุ๊กตาผ้า ตุ๊กตาผ้าขนสัตว์ ตุ๊กตาผ้าห่ม ตุ๊กตา ตุ๊กตาของขำร่วย ตุ๊กตาโซลาน ตุ๊กตาจำลอง
ตุ๊กตาเซรามิค ตุ๊กตาดนตรี ตุ๊กตาทำจากโฟม และพลาสติก ตุ๊กตาทำจากไม้ ตุ๊กตาที่ฝังหัวได้ ตุ๊กตาที่
ระลิก ตุ๊กตาน้ำโซค ตุ๊กตาน้ำโซคที่ยัดไส้หุ้มด้วย ผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตาพลาสติก ตุ๊กตายัดนุ่น ตุ๊กตายัดไส้
ของเล่นรูปผลไม้ ของเล่นรูปผักและผลไม้ที่ยัดไส้หุ้มด้วยผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110787

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปตุ๊กตาเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
โดยขอจดทะเบียนในจำพวก 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ฯลฯ ซึ่งเครื่องหมายเป็นรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า
หรืออาจเป็นภาพของตัวสินค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้า ทราบว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
ดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ มีภาคส่วนรูป









เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูป





การ์ตูนที่มีหัวคล้ายผลทุเรียน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นจำพวกตุ๊กตาแบบอ่อนนุ่ม
ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่และอ่อนนุ่ม ตุ๊กตากล้ามหยา ตุ๊กตาผ้า ตุ๊กตาผ้าขนสัตว์ ตุ๊กตาผ้าหอม ตุ๊กตา
ตุ๊กตาของขำร่วย ตุ๊กตาไหลลาน ตุ๊กตาจำลอง ตุ๊กตาเซรามิค ตุ๊กตาดนตรี ตุ๊กตาทำจากโฟมและพลาสติก
ตุ๊กตาที่ผังกหัวได้ ตุ๊กตาที่ระลึก ตุ๊กตานาโซค ตุ๊กตานาโซคที่ยัดไส้หุ้มด้วยผ้ากำมะหยี่ ตุ๊กตาพลาสติก
ตุ๊กตายัดนุ่น ตุ๊กตายัดไส้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าตุ๊กตา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย




พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป เป็นสาระสำคัญ

ของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัท
ผู้อุทธรณ์ ณ วันที่ 18 มิถุนายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าผลไม้อบ
กรอบในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณ
ประชาชนจีน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลจากหลากหลายองค์กรในช่วงปี พ.ศ.
2547 ถึงปี พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย  ภาพถ่ายสินค้าตุ๊กตาเซรามิคและผลไม้อบกรอบ ภายใต้
เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงภาพข่าวและกิจกรรม รวมถึงการออกบูทตามงาน
EXHIBITION ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึงปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเพจ
Facebook, Youtube แสดงยอดผู้ติดตามและแสดงความคิดเห็น ภายใต้เครื่องหมาย  และ 

/(ไม่ปรากฏวันที่)

(ไม่ปรากฏวันที่) ภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและบริการในสาธารณรัฐจีนในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหนังสือพิมพ์ประเทศจีนในปี พ.ศ. 2561 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาโบชัวร์สินค้าผลไม้อบกรอบ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดสถานที่จัดจำหน่ายสินค้าผลไม้อบกรอบในประเทศไทย เอกสารแสดงการได้รับรางวัลจากหลากหลายองค์กรในช่วงปี พ.ศ. 2547 ถึงปี พ.ศ. 2558 ภาพถ่ายสินค้าตุ๊กตาเซรามิคและผลไม้อบกรอบ หน้าเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์แสดงภาพข่าวและกิจกรรม รวมถึงการออกบูทตามงาน EXHIBITION ต่างๆ หน้าเพจ Facebook, Youtube แสดงยอดผู้ติดตามและแสดงความคิดเห็น ภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและบริการในสาธารณรัฐจีนในช่วงปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2561 โบชัวร์สินค้าผลไม้อบกรอบของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผูุ้ธรณ์และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณประชาชนจีน ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผูุ้ธรณ์และข้อมูลตัวแทนจำหน่ายในสาธารณประชาชนจีนของผูุ้ธรณ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงหนังสือพิมพ์ที่กล่าวถึงสินค้าผลไม้อบกรอบของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและ

/คำวินิจฉัย

คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1723/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TALKING HANK (คำขอเลขที่ 170108195)

เจ้าฟัทเซเว่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TALKING HANK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่น ยิมนาสติก ประตูปูตบอล ลูกบอล สเกตบอร์ด ลูกวอลเลย์บอล ตาข่ายวอลเลย์บอล เสาวอลเลย์บอล ไม้เบสบอล ลูกเบสบอล ลูกมือนวมชนิดไม่มีนิ้วสำหรับสวมเล่นยูโด ไม้เทนนิส ลูกเทนนิส เสเทนนิส ของเล่น ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นชนิดที่เป็นเครื่องมือกลไก เครื่องดนตรี ของเล่นทำด้วยพลาสติก ซิงซ์้า ชุดอุปกรณ์เล่นเกมกระดาน ไพ่ เกมเล่นลูกเต๋า ของเล่นที่พูดได้ ลูกแก้วจำลองภาพหิมะ ยานพาหนะที่เป็น ของเล่น ของเล่นในน้ำ ของเล่นไชลาน เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ใช้กับจอร์รับภาพ ของเล่นที่เป็นชิ้นไม้ ใช้ต่อ กระดานโต้คลื่น เกมหมากรุก ของเล่นชนิดใส่ถ่าน ชุดต่อพซเซิล ของเล่นทำจากพลาสติก สิ่งที่ใช้ ประดับและ ตกแต่งต้นคริสต์มาส หน้ากากของเล่น หุ่นของเล่นที่ใช้ถ่าน หุ่นตุ๊กตาของเล่นรูปสัตว์ที่ใช้ถ่าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108195

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นรูปภาพที่เกี่ยวกับสินค้าหรืออาจเป็น ภาพของตัวสินค้าประเภทตุ๊กตาอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบว่า สินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



TALKING HANK



รายนี้ มีภาคส่วนรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปตุ๊กตา คล้ายสุนัข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่นที่ใช้ถ่าน หุ่นตุ๊กตาของเล่นรูปสัตว์ที่ใช้ ถ่าน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า หุ่นของเล่นหรือหุ่นตุ๊กตาที่คล้ายสุนัข นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก่ไข



เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า “talking hank” (ไม่ปรากฏวันที่) และ แสดงข้อมูลและรูปภาพสินค้าประเภทลูกบอล ของเล่นทำจากพลาสติก ชุดอุปกรณ์เล่นเกมกระดาน และของ



เล่นในน้ำ ภายใต้เครื่องหมาย และรูปภาพสินค้าประเภทหุ่นตุ๊กตาของเล่นรูปสัตว์ที่ใช้ถ่าน



ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายการดำเนินงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนากราฟตารางแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2559 ถึงเดือนกรกฎาคม 2561 ภายใต้เครื่องหมาย



My Talking Hank

สำเนาตารางแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับวันที่จัดจำหน่ายสินค้า จำนวนสินค้า จำนวนผู้ใช้สินค้า

และยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2559 ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2561

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลและรูปภาพสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รายละเอียดเกี่ยวกับการใช้สินค้า และรายละเอียดเกี่ยวกับวันที่จัดจำหน่ายสินค้า จำนวนสินค้า

จำนวนผู้ใช้สินค้า และยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



My Talking Hank

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ (TALKING HANK) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น

จดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป

จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1724/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** (คำขอเลขที่ 180136275)

 แอบบอท ไดแอกนอสติกส์ สการ์เบโร, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศ
 สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่
 5 รายการสินค้า ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด
 ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ ชุดทดสอบวินิจฉัยทาง
 การแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อ
 เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากชุมชน ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์เป็นหลัก
 สำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล ชุดทดสอบ
 วินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์ เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและ
 เนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์
 เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลว ในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร
 ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวใน
 ร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหา โรคติดเชื้อผ่านทางพาหะ ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วย
 สารรีเอเจนต์เป็นหลัก สำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อใน
 กระแสเลือด ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนต์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด
 ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในเขตร้อน สารรีเอเจนต์ที่เตรียมขึ้นบรรจุอยู่ใน
 คาร์ทริดจ์สำหรับใช้ในการวินิจฉัยโรคภายนอกร่างกายทางการแพทย์เพื่อทดสอบการติดเชื้อของผู้ป่วย

/แอนไซม์

เอนไซม์ที่เตรียมขึ้นบรรจุอยู่ในคาร์ทริดจ์สำหรับใช้ในการวินิจฉัยโรคภายนอกร่างกายทางการแพทย์เพื่อทดสอบการติดเชื้อของผู้ป่วย สารโพรมีเตอร์ที่เตรียมขึ้นบรรจุอยู่ในคาร์ทริดจ์สำหรับใช้ในการวินิจฉัยโรคภายนอกร่างกาย ทางทางการแพทย์เพื่อทดสอบการติดเชื้อของผู้ป่วย สารนิวคลีโอไทด์ที่เตรียมขึ้นบรรจุอยู่ในคาร์ทริดจ์สำหรับใช้ในการวินิจฉัยโรคภายนอกร่างกายทางการแพทย์เพื่อทดสอบการติดเชื้อของผู้ป่วย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ID เป็นคำย่อของคำว่า IDENTITY CARD แปลว่า บัตรประจำตัว และคำว่า NOW แปลว่า ขณะนี้, เดียวนี้, บัดนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ระบุตัวตนของบุคคลในขณะนี้ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ID NOW

รายนี้ ตามพจนานุกรม Webster's New World Large Print Dictionary คำว่า ID หมายถึง "Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)" คำว่า NOW หมายถึง "at the present time" และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/id> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/now>) คำว่า ID หมายถึง "Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)" หรือ "to identify (พิสูจน์ ตรวจสอบ หรือระบุ)" คำว่า NOW หมายถึง at this exact moment; immediately (ในขณะนี้, โดยทันทีทันใด) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยหรือพิสูจน์ได้โดยทันทีทันใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วย สารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากชุมชน ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วย สารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วย สารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกายและเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อผ่านทางพาหะ ชุดทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์ที่ประกอบด้วยสารรีเอเจนท์เป็นหลักสำหรับทดสอบเลือด ของเหลวในร่างกาย และเนื้อเยื่อเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในกระแสเลือด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับตรวจสอบหรือวินิจฉัยโรค เลือด ของเหลวในร่างกาย หรือเนื้อเยื่อต่างๆ ได้ทันทีทันใด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งเอกสารตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1725/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** (คำขอเลขที่ 180136276)

แอปบอท ไดแอกนอสติคส์ สการ์เบโร, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศ

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ID เป็นคำย่อของคำว่า IDENTITY CARD แปลว่า บัตรประจำตัว และคำว่า NOW แปลว่า ขณะนี้,เดี๋ยวนี้,บัดนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ทดสอบตรวจหาโรคเพื่อระบุตัวตนของบุคคล ในขณะนี้ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ID NOW** หมายถึง “Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)” คำว่า NOW หมายถึง “at the present time” และ

/พจนานุกรม

พจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/id> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/now>) คำว่า ID หมายถึง “Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)” หรือ “to identify (พิสูจน์ ตรวจสอบ หรือระบุ)” คำว่า NOW หมายถึง at this exact moment; immediately (ในขณะนี้, โดยทันทีทันใด) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยหรือพิสูจน์ได้โดยทันทีทันใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการตรวจสอบหรือวินิจฉัยสิ่งต่างๆ ได้อย่างทันทีทันใด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งเอกสารตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1726/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** (คำขอเลขที่ 180136277)

แอบบอท ไดแอกนอสติคส์ สการ์เบอโร, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศ

ID NOW สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ID NOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากชุมชน เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อผ่านทางพาหะ เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในกระแสเลือด เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในเขตร้อน ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากชุมชน ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์

/ระดับโมเลกุล

ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อผ่านทางพาหะ ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในกระแสเลือด ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในเขตร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ID เป็นคำย่อของคำว่า IDENTITY CARD แปลว่า บัตรประจำตัว และคำว่า NOW แปลว่า ขณะนี้,เดี๋ยวนี้,บัดนี้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือที่ใช้เพื่อค้นหาในการระบุตัวตนของบุคคลในขณะนี้ ถือว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้นขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ID NOW** หมายถึง “Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)” คำว่า NOW หมายถึง “at the present time” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/id> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/now>) คำว่า ID หมายถึง “Identification (การตรวจสอบหรือวินิจฉัย)” หรือ “to identify (พิสูจน์ ตรวจสอบ หรือระบุ)” คำว่า NOW หมายถึง at this exact moment; immediately (ในขณะนี้, โดยทันทีทันใด) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวินิจฉัยหรือพิสูจน์ได้โดยทันทีทันใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินหายใจ เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากชุมชน เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล เครื่องมือตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์สำหรับทดสอบผู้ป่วยเพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อ

โรคติดเชื้อจากชุมชน ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อจากโรงพยาบาล ตลับทดสอบที่ใช้กับเครื่องวิเคราะห์ระดับโมเลกุลสำหรับใช้ทดสอบวินิจฉัยทางการแพทย์เพื่อตรวจหาโรคติดเชื้อทางเพศสัมพันธ์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับตรวจวินิจฉัยโรคได้ทันทีทันใด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งเอกสารตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 69/2566 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1729/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105071)

จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105071

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรจีนและอักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะเป็นคำบรรยายคุณสมบัติหรือคุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอ คือบรรยายอาทิเช่น ร้านอาหารเกี่ยวกับอาหารซีฟู้ดขนาดใหญ่ เป็นต้น)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า **珍宝海鲜** ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย(เรียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า **珍**(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า **宝**(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอบของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า **珍宝** และคำว่า **海鲜**(Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า **食**(shí) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เรียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย



1. เครื่องหมาย ของผู้อุทธรณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายบริการได้

เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก

2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ผู้อุทธรณ์
ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) และ (9)



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO
แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย
โดย(เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า
เพชรนิลจินดา มอของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜(Hǎixiān) แปลว่า อาหาร
ทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食(shì) ตามพจนานุกรม
จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย
โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้
รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรร
มาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม
ภัตตาคาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม การจองอาหารและเครื่องดื่ม บริการการกุศลโดยการจัดให้มีอาหาร
และเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม
การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม
การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลที่เป็นวัตถุดิบขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น

/หากสาธารณชน

หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล วันที่ 8 ธันวาคม 2561 สำเนาใบอินวอยซ์ วันที่ 15 ตุลาคม 2561 และวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการแนะนำอาหารจากร้านอาหารของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ www.wongnai.com สำเนาเอกสารแสดงเมนูอาหารที่จำหน่ายผ่านช่องทาง LINE MAN สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้านและเมนูอาหารของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ผ่านทางสื่อโซเชียลในประเทศไทย ได้แก่ Instagram ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอนสยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 4,339 ราย และ facebook ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอน สยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 20,000 ราย สำเนาเอกสารแสดงบทความจาก THE NATION THAILAND เกี่ยวกับร้านอาหาร Singapore's Jumbo Seafood ที่เปิดสาขาในประเทศไทย ที่ ไอคอนสยาม เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศโดยเริ่มมีการเปิดสาขาในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2561 มีจำนวน 2 สาขา และตั้งอยู่เฉพาะแต่กรุงเทพมหานคร อีกทั้งการแนะนำอาหารจากเว็บไซต์ wongnai ที่ให้บริการค้นหาร้านอาหารที่ผู้ותרณ์นำส่งก็เพียงการบ่งบอกถึงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจในคุณภาพอาหารและราคาเพียง 1 เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1730/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105070)

จัมโบ้ ซีฟู้ด ฟิฟตี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าทีในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรจีนและอักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะเป็นคำบรรยายคุณสมบัติหรือคุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอ คือบรรยายอาทิเช่น บริการแฟรนไชส์เกี่ยวกับอาหารซีฟู้ดขนาดใหญ่ เป็นต้น)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566
เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/
สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหาร
ทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย(เอียรชัย เอี่ยมวรเมธ)
คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอบของล้ำ
ค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜(Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食(shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียรชัย เอี่ยมวรเมธ
แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการ
รับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อ
ความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหาพื้นที่
ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งและการ
ดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์
การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์
จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหาร
ทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการ
ขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหาร
ทะเลที่มีขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายบริการ

ได้เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก

2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9)



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย (เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜 (Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食 (shì) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจด้านแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับ

/การก่อตั้ง

การก่อตั้งและการดำเนินการแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจทางด้านแฟรนไชส์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการก่อตั้งแฟรนไชส์ การให้คำปรึกษาธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์บริการแฟรนไชส์ การให้คำแนะนำการจัดการเกี่ยวกับแฟรนไชส์ จัดให้มีการช่วยเหลือทางธุรกิจด้านการดำเนินการแฟรนไชส์ จัดให้มีข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ การบริหารทางการค้าของการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกัน (ยกเว้นการขนส่ง) เพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลที่เป็นวัตถุดิบขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล วันที่ 8 ธันวาคม 2561 สำเนาใบอินวอยซ์ วันที่ 15 ตุลาคม 2561 และวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการแนะนำอาหารจากร้านอาหารของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ www.wongnai.com สำเนาเอกสารแสดงเมนูอาหารที่จำหน่ายผ่านช่องทาง LINE MAN สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้านและเมนูอาหารของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ผ่านทางสื่อโซเชียลในประเทศไทย ได้แก่ Instagram ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอนสยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 4,339 ราย และ facebook ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอน สยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 20,000 ราย สำเนาเอกสารแสดงบทความจาก THE NATION THAILAND เกี่ยวกับร้านอาหาร Singapore's Jumbo Seafood ที่เปิดสาขาในประเทศไทย ที่ ไอคอนสยาม เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศโดยเริ่มมีการเปิดสาขาในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2561 มีจำนวน 2 สาขา และตั้งอยู่เฉพาะแต่กรุงเทพมหานคร อีกทั้งการแนะนำอาหารจากเว็บไซต์ wongnai ที่ให้บริการค้นหาร้านอาหารที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ก็เพียงการบ่งบอกถึงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจในคุณภาพอาหารและราคาเพียง 1 เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานาน

/พอสสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160105070



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1731/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105072)

จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรจีนและอักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะเป็นคำบรรยายคุณสมบัติหรือคุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอ คือบรรยาย อาทิ เป็นการอนุญาตให้ใช้สิทธิ หรือสัญญาที่เกี่ยวข้องกับร้านอาหารซีฟู้ดขนาดใหญ่ เป็นต้น)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย (เสีรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍 (Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝 (Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอบของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜 (Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食 (shí) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เสีรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปกำมปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย



1. เครื่องหมาย ของผู้อุทธรณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายบริการ

ได้เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก

2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ผู้อุทธรณ์
ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) และ (9)



ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย(เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜(Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食(shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญณี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ การทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลที่เป็นวัตถุดิบขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล วันที่ 8 ธันวาคม 2561 สำเนาใบอินวอยซ์ วันที่ 15 ตุลาคม 2561 และวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการแนะนำอาหารจากร้านอาหารของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.wongnai.com สำเนาเอกสารแสดงเมนูอาหารที่จำหน่ายผ่านช่องทาง LINE MAN สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้านและเมนูอาหารของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ผ่านทางโซเชียลมีเดียในประเทศไทย ได้แก่ Instagram ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอนสยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 4,339 ราย และ facebook ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอน สยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 20,000 ราย สำเนาเอกสารแสดงบทความจาก THE NATION THAILAND เกี่ยวกับร้านอาหาร Singapore's Jumbo Seafood ที่เปิดสาขาในประเทศไทย ที่ ไอคอนสยาม เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศโดยเริ่มมีการเปิดสาขาในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2561 มีจำนวน 2 สาขา และตั้งอยู่เฉพาะแต่กรุงเทพมหานคร อีกทั้งการแนะนำอาหารจากเว็บไซต์ wongnai ที่ให้บริการค้นหาร้านอาหารที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอก็เพียงการบ่งบอกถึงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจในคุณภาพอาหารและราคาเพียง 1 เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160105072



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1732/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105069)

จัมโบ้ ซีฟู้ด พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศ สมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรจีนและอักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะเป็นคำบรรยายคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/ สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย(เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอບของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜(Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดีที่สุด และคำว่า 食(shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพี้ยฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ขอสมะเชื้อเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศ พริกไทย น้ำซอสซอสพริก ผงปรุงรส ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารทะเลหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น หากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารประเภทปูหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

/1. เครื่องหมาย



1. เครื่องหมาย ของผู้ותרณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายการค้าได้

เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก

2. เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มิได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ותרณ์



ขอรับความคุ้มครองแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9)

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUMBO แปลว่า คน/สัตว์/สิ่งของขนาดใหญ่ มีขนาดมหึมา คำว่า SEAFOOD แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่มีขนาดใหญ่ ส่วนอักษรจีนคำว่า 珍宝海鲜 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย(เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ) คำว่า 珍(Zhēn) แปลว่า ของล้ำค่า ของมีค่า คำว่า 宝(Bǎo) แปลว่า ของล้ำค่า เพชรนิลจินดา มอบของล้ำค่า เลอค่า วิเศษ และคำว่า 珍宝 และคำว่า 海鲜(Hǎixiān) แปลว่า อาหารทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารทะเลที่คัดสรรแต่ของที่ดี และคำว่า 食(shi) ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ แปลว่า กิน รับประทาน การรับประทานอาหาร และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เพ็ญฉี แปลว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารโดยเฉพาะ เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการรับประทานอาหารทะเลขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ขอสมะเชื้อเทศ น้ำซอสสำหรับหมักหรือแช่อาหาร สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารให้ความหอมสำหรับอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องเทศผสม เครื่องเทศพริกไทย น้ำซอส ซอสพริก ผงปรุงรส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารทะเลที่เป็นวัตถุดิบหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารทะเลที่เป็นวัตถุดิบขนาดใหญ่ที่ได้รับการคัดสรรมาแล้วเป็นอย่างดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้รูปก้ามปู เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ข้างต้น หากสาธารณชนได้พบ /เห็นสินค้า

เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการประกอบอาหารประเภทปูหรือใช้รับประทานร่วมกับอาหารประเภทปู นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย   สำเนาใบตราส่งสินค้าทางทะเล วันที่ 8 ธันวาคม 2561 สำเนาใบอินวอยซ์ วันที่ 15 ตุลาคม 2561 และวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการแนะนำอาหารจากร้านอาหารของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ www.wongnai.com สำเนาเอกสารแสดงเมนูอาหารที่จำหน่ายผ่านช่องทาง LINE MAN สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้านและเมนูอาหารของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ผ่านทางสื่อโซเชียลในประเทศไทย ได้แก่ Instagram ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอนสยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 4,339 ราย และ facebook ซึ่งมี 2 สาขา คือ ไอคอนสยาม และสยามพารากอน มีผู้ติดตาม 20,000 ราย สำเนาเอกสารแสดงบทความจาก THE NATION THAILAND เกี่ยวกับร้านอาหาร Singapore's Jumbo Seafood ที่เปิดสาขาในประเทศไทย ที่ ไอคอนสยาม เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561 นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ในประเทศโดยเริ่มมีการเปิดสาขาในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2561 มีจำนวน 2 สาขา และตั้งอยู่เฉพาะแต่กรุงเทพมหานคร อีกทั้งการแนะนำอาหารจากเว็บไซต์ wongnai ที่ให้บริการค้นหาร้านอาหารที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ก็เพียงการบ่งบอกถึงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจในคุณภาพอาหารและราคาเพียง 1 เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1733/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **share-original** (คำขอเลขที่ 180105812)

 แซร์ มาร์เกตติ้ง-เทรดดิ้ง-โลจิสติก จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **share-original** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า
 ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ดอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105812

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SHARE แปลว่า ส่วน,แบ่งปัน,หุ้นส่วน,ร่วมหุ้น คำว่า ORIGINAL แปลว่า แรกเริ่ม,
 ต้นฉบับ, ดั้งเดิม รวมกันหมายถึง แบ่งปันสิ่งซึ่งเป็นต้นแบบหรือของแท้ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไปไม่สามารถ
 ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบหรือเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้า
 อื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **share-original** รายนี้
 สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 18/2566 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566
 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า share หมายถึง “a part or
 portion of somethings owned (ส่วนหนึ่ง การแบ่งส่วนอาหาร)” คำว่า original หมายถึง “the first form
 or occurrence of somethings (ต้นฉบับ ดั้งเดิม)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนหนึ่งที่เป็นแบบดั้งเดิม
 /เมื่อนำมาใช้

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ดอง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้รสชาติคงความเป็นต้นฉบับหรือให้เป็นแบบดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

การแปลความหมายและการตีความของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ถูกต้องตามหลักการใช้ภาษาต่างประเทศ นอกจากนี้คำว่า share (การแบ่งปัน) ก็ไม่ได้มีลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการใด คำว่า share-original รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนหนึ่งที่เป็นแบบดั้งเดิม ก็ลักษณะเพียงคำบรรยายทั่วไป ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับผลไม้อบแห้งและผลไม้ดอง ถือว่ามีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **share-original** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า share หมายถึง “a part or portion of somethings owned (ส่วนหนึ่ง การแบ่งส่วนอาหาร)” คำว่า original หมายถึง “the first form or occurrence of somethings (ต้นฉบับ ดั้งเดิม)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนหนึ่งที่เป็นแบบดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ดอง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้รสชาติคงความเป็นต้นฉบับหรือให้เป็นแบบดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180105812



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1734/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **中通** (คำขอเลขที่ 170119018)

แซดทีโอ เอ็กซ์เพรส โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **中通** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39
รายการบริการ ขนส่งพัสดุ ขนส่งข่าวสารหรือจดหมาย ขนส่งสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ส่งหนังสือพิมพ์ ขนส่งและ
ส่งสินค้าทางเรือเกี่ยวกับโภคภัณฑ์ ขนส่งโดยรถบรรทุก จัดเก็บสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ขนส่งทางอากาศ
ขนส่งทางทะเล ขนส่งสินค้าโดยการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119018

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 อักษรจีนคำว่า จง/ตง แปลได้ว่า ศูนย์กลาง, ใจกลาง, กลาง, ตรงกลาง และอักษรจีนคำว่า ทง/ธง
แปลว่า โลง, ทะลุ, โปร่ง, สะดวก, สามารถไปถึงได้ รวมกันแปลได้ว่า ศูนย์กลางทางทะเล เมื่อนำมาใช้กับ
บริการที่ยื่นขอเกี่ยวกับการขนส่งทางทะเลถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **中通** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566
เห็นว่า ตามพจนานุกรม จีน - ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า **中** แปลว่า ศูนย์กลาง ตรงกลาง
/เหมาะสมกับ

เหมาะสมกับ และคำว่า 通 แปลว่า มีเส้นทางทะเลหรือตัดตรงไปถึง เชื่อมกันส่งข่าวคราว ราบรื่น เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นศูนย์กลางของเส้นทางที่เชื่อมต่อกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งพัสดุ ขนส่งข่าวสารหรือจดหมาย ขนส่งสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ส่งหนังสือพิมพ์ ขนส่งและส่งสินค้าทางเรือเกี่ยวกับโภคภัณฑ์ ขนส่งโดยรถบรรทุก จัดเก็บสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางทะเล ขนส่งสินค้าโดยการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งที่เป็นศูนย์กลางของเส้นทางที่เชื่อมต่อกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ยุทธณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2566 ผู้ยุทธณ์


ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า 中通 เป็นภาษาจีน เมื่อสาธารณชนหรือผู้รับบริการพบเห็น ย่อมไม่สามารถทราบความหมายได้ทันที เนื่องจากประเทศไทยไม่ได้ใช้ภาษาจีนเป็นหลัก อีกทั้งคำว่า 中通 แปลว่า ตรงกลางที่ราบรื่น หรือตามที่กรรมการเครื่องหมายการค้าแปลว่า เป็นศูนย์กลางของเส้นทางที่เชื่อมต่อกัน ไม่สามารถทำให้ทราบได้โดยตรงว่าเป็นบริการที่มีลักษณะ วิธีการให้บริการ สถานที่ในการให้บริการ หรือระยะเวลาการให้บริการเป็นอย่างไร


ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์คำว่า 中通 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน - ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 中 แปลว่า ศูนย์กลาง ตรงกลาง เหมาะสมกับ และคำว่า 通 แปลว่า มีเส้นทางทะเลหรือตัดตรงไปถึง เชื่อมกันส่งข่าวคราว ราบรื่น เมื่อนำคำดังกล่าวซึ่งมีความในแต่ละคำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นศูนย์กลางของเส้นทางที่เชื่อมต่อกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งพัสดุ ขนส่งข่าวสารหรือจดหมาย ขนส่งสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ส่งหนังสือพิมพ์ ขนส่งและส่งสินค้าทางเรือเกี่ยวกับโภคภัณฑ์ ขนส่งโดยรถบรรทุก จัดเก็บสินค้าหรือโภคภัณฑ์ ขนส่งทางอากาศ ขนส่งทางทะเล ขนส่งสินค้าโดยการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น


/บริการ


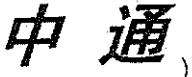
บริการเกี่ยวกับการขนส่งที่เป็นศูนย์กลางของเส้นทางที่เชื่อมต่อกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานประกอบการของผู้ותרณ์

ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารรายงานประจำปีและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์

ปรากฏเครื่องหมาย  ในพ.ศ. 2560 (ค.ศ. 2017) และพ.ศ. 2561 (ค.ศ. 2018) นั้น เห็นว่า

หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ()

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170119018




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1735/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร SYNBIOTIC D-C (คำขอเลขที่ 170128551)

เอตีเอ็ม โพรเท็กซิน ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและอักษร SYNBIOTIC D-C เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์เพื่อรักษา ช่วย และบรรเทาสุขภาพระบบทางเดินปัสสาวะในสัตว์ สารที่ใช้ในทางสัตวแพทย์เพื่อรักษา ช่วย และบรรเทาสุขภาพระบบทางเดินปัสสาวะในสัตว์ อาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมทางโภชนาการเพื่อรักษา ช่วย และบรรเทาสุขภาพระบบทางเดินปัสสาวะสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมควบคุมน้ำหนักเพื่อรักษา ช่วย และบรรเทาสุขภาพระบบทางเดินปัสสาวะสำหรับสัตว์ วิตามินสำหรับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับสัตว์ เกลือแร่สำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเป็นอาหารจุลินทรีย์สำหรับสัตว์ สูตรแบคทีเรียโปรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมแบคทีเรียโปรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมอาหารสำหรับสัตว์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ สารเสริมอาหารสำหรับใส่ในอาหารสัตว์ อาหารเสริมสำหรับใส่ในอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128551

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171122671 (คำขอเลขที่ 1020768) และ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียน



ไว้ก่อนรูปและคำว่า SYNBIOTICS PRO (คำขอเลขที่ 170121834) เพราะเครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียน

/มีเสียงเรียกขาน

มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า D-C ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะเป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร SYNBIOTIC D-C รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 เห็นว่า คำว่า SYNBIOTIC ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://medical-dictionary.thefreedictionary.com> คำว่า SYNBIOTIC(S) หมายถึง “Synergistic blends of prebiotics and probiotics used to treat irritable bowel syndrome and inflammatory bowel disease. (สิ่งที่ผสมผสานกันระหว่างจุลินทรีย์พรีไบโอติกและโพรไบโอติกซึ่งช่วยรักษาอาการระคายเคืองลำไส้และลดการอักเสบของลำไส้)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินสำหรับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับสัตว์ เกลือแร่สำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเป็นอาหารจุลินทรีย์สำหรับสัตว์ สูตรแบคทีเรียโพรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมแบคทีเรียโพรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของซินไบโอติก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนอักษรโรมัน DC ซึ่งอักษรโรมัน D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 และอักษรโรมัน C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นและให้

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า SYNBIOTIC D-C มีลักษณะบ่งเฉพาะ เกิดจากความคิดสร้างสรรค์โดยอิสระของผู้อุทธรณ์ ย่อมเป็นที่จดจำได้จากภาพรวมของทั้งเครื่องหมาย สามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จากสินค้าที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ และเครื่องหมาย SYNBIOTIC D-C มีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ และมีใช้คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร SYNBIOTIC D-C ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171122671 (คำขอเลขที่ 1020768) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า SYNBIOTIC จัดวางเป็นแนวนอน มีอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ D และ C โดยมีสัญลักษณ์ยัติภังค์ (-) คั่นอยู่ตรงกลาง จัดวางประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และ คำว่า TPI SYNBIOTICS คำภาษาไทยว่า ทีพีไอ ซินไบโอติกส เรียงต่อกันเป็นแนวโค้ง และมีรูปประดิษฐ์คล้าย ใบไม้สี่แฉก (๕) จัดวางอยู่ตรงกลางทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นโปร่งประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซินไบโอติก ดี-ซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทีพีไอ ซินไบโอติกส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า SYNBIOTIC ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://medical-dictionary.thefreedictionary.com/synbiotic> คำว่า SYNBIOTIC(S) หมายถึง “Synergistic blends of prebiotics and probiotics used to treat irritable bowel syndrome and inflammatory bowel disease. (สิ่งที่ผสมผสานกันระหว่างจุลินทรีย์พรีไบโอติกและโพรไบโอติกซึ่งช่วยรักษาอาการระคายเคืองลำไส้และลดการอักเสบของลำไส้)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินสำหรับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับสัตว์ เกลือแร่สำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเป็นอาหารจุลินทรีย์สำหรับสัตว์

/สุดร


สูตรแบคทีเรียโปรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมแบคทีเรียโปรไบโอติกสำหรับสัตว์ อาหารเสริมใช้ในทาง การแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของซินไบโอติก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนอักษรโรมัน DC ซึ่งอักษรโรมัน D เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 4 และอักษรโรมัน C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงป้ายโฆษณาสินค้ายารักษาสัตว์

ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  **Synbiotic D-C** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ Packing

list และใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  **Synbiotic D-C**

ลงวันที่ 28/10/2014 (28 ตุลาคม พ.ศ. 2557) 08/01/2015 (8 มกราคม พ.ศ. 2558) วันที่ 3/2/2015 (3 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558) วันที่ 16/2/2015 (16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงป้ายโฆษณา ส่วนใบ Packing list และใบเสร็จรับเงินแสดงการโฆษณาและ

การจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ( **Synbiotic D-C**)

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SYNBIOTIC D-C) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ

/ในการพิจารณา

ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและ
คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



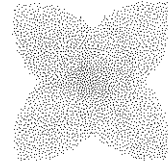
ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า SYMBIOTICS PRO (คำขอเลขที่ 170121834) ตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นข้างต้น เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายจำต้อง
พิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170128551



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1736/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป

(คำขอเลขที่ 160107967)

นาโอส โลท์เฮาส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว โลชั่นใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แชมพู โลชั่นบำรุงรักษาผม ผ้าเย็บเช็ดหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอางสำหรับการลดน้ำหนัก (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการอบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันผิวจากแสงแดด สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอางซึ่งช่วยปรับสภาพผิวให้ดีขึ้น จำพวก 5 รายการสินค้า ยาแก้ปวด ยารักษาการอักเสบ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาด (ใช้ในทางการแพทย์) ยารักษาโรคผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำยาซึ่งช่วยปรับสภาพผิวให้ดีขึ้น (ใช้ในทางการแพทย์) และบริการจำพวก 44 รายการบริการ สถานแต่งและเสริมความงามเส้นผม ดูแลด้านสุขอนามัย ดูแลด้านเสริมความงาม ให้คำปรึกษา ดูแลด้านสุขอนามัย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเครื่องสำอางและผิวหนัง ดูแลด้านสุขภาพ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ให้คำปรึกษาทางด้านโภชนาการ ตรวจรักษาด้านโรคผิวหนัง ตรวจวินิจฉัยโรคเพื่อจัดเตรียมโภชนาการ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับด้านความงาม สถานเสริมความงาม สถานพยาบาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107967


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า







cute press ทะเบียนเลขที่ ค373010 (คำขอเลขที่ 841078) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกและ สินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปดอกไม้ โดยผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในอุทธรณ์หน้าที่ 3 ระบุว่า “ซึ่งมีลักษณะคล้ายกลีบดอกไม้สี่เหลี่ยมจำนวน 4 กลีบ ประกอบเข้าด้วยกันเป็นดอกไม้สี่เหลี่ยม หิ้งดอก” เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้ กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปดอกไม้มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว โลชั่นใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แชมพู โลชั่นบำรุงรักษาผม ผ้าเย็นเช็ดหน้า สารที่ เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอาง สำหรับการลดน้ำหนัก (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันผิว จากแสงแดด สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอางซึ่งช่วยปรับสภาพผิวให้ดีขึ้น นับว่ารูปดังกล่าว เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้


/กันสามัญ

กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมาย  เป็นรูปประดิษฐ์ที่มีลักษณะคล้ายกลีบดอกไม้สี่เหลี่ยมจำนวน 4 กลีบ เข้าด้วยกันเป็นดอกไม้สี่เหลี่ยมหนึ่งดอก จัดเรียงกันตามมุมทั้ง 4 ด้าน โดยด้านข้างของกลีบดอกไม้แต่ละกลีบจะซ้อนทับกัน ซึ่งส่วนที่ซ้อนทับกันดังกล่าวจะมีความเข้มของสีมากกว่าส่วนที่ไม่ซ้อนทับกัน โดยพื้นที่บริเวณศูนย์กลางของภาพซึ่งเป็นส่วนที่กลีบดอกไม้ทั้งสี่กลีบซ้อนทับกันเป็นส่วนที่สีเข้มที่สุด และสำหรับเครื่องหมาย  แสดงให้เห็นถึงการใช้ความคิด วิริยะอุตสาหะในการสร้างสรรค์ การใช้ทักษะ จินตนาการ การใช้ความรู้ และพลังในการสร้างเครื่องหมาย และไม่พบว่าเป็นรูปดอกไม้ตามธรรมชาติแต่อย่างใด เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นรูปประดิษฐ์ จึงถือว่าไม่ใช่สิ่งสามัญทางการค้าขายสำหรับสินค้าจำพวก 3

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  cute press ทะเบียนเลขที่ ค373010 (คำขอเลขที่ 841078) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์คล้ายกลีบดอกไม้สี่เหลี่ยมจำนวน 4 กลีบ ประกอบเข้าด้วยกันเป็นดอกไม้หนึ่งดอก โดยด้านข้างทั้งสองข้างของกลีบดอกไม้แต่ละดอกจะซ้อนทับกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า cute press และภาคส่วนรูปประดิษฐ์ซึ่งมีลักษณะคล้ายผีเสื้อประกอบด้วยปีก 2 ด้าน ซึ่งปีกด้านซ้ายและปีกด้านขวาไม่ทับซ้อนกัน หากแต่มีเส้นโค้งเป็นเส้นแบ่งระหว่างปีกด้านบนและด้านล่างตามรูปลักษณะของปีก โดยถูกจัดวางอยู่ในบริเวณกึ่งกลางด้านบนของภาคส่วนอักษรโรมัน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปดอกไม้ โดยผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในอุทธรณ์หน้าที่ 3 ระบุว่า “ซึ่งมีลักษณะคล้ายกลีบดอกไม้สี่เหลี่ยมจำนวน 4 กลีบ ประกอบเข้าด้วยกันเป็นดอกไม้สี่เหลี่ยมหนึ่งดอก” เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง /การกำหนด

การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ช็อคโกแลต ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปดอกไม้มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำมันหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ เจลบำรุงผิว โลชั่นใช้ทาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แชมพู โลชั่นบำรุงรักษาผม ผ้าเย็บเช็ดหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ผิวขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอางสำหรับการลดน้ำหนัก (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันผิวจากแสงแดด สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำเครื่องสำอางซึ่งช่วยปรับสภาพผิวให้ดีขึ้น นับว่ารูปดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงรายการผลิตภัณฑ์ภายใต้บริษัทของผู้อุทธรณ์ (นาโอส)  ได้แก่ BIODERMA Sensibio Sebium Hydrabio Atoderm เป็นต้น นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการใช้ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160107967



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1737/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KINDERNURTURE** (คำขอเลขที่ 170120767)

ไวยาดีคิสต์ พีทีอี.แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **KINDERNURTURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่
น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย
โลชั่นทาผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นกันแดด โลชั่นอาบแดด ลิปปาล์มสำหรับปากแห้งแตก ลิปปาล์ม มาร์กหน้า แป้ง
ใช้แต่งหน้า แป้งฝุ่นใช้ทาหลังอาบน้ำ แป้งฝุ่นทำความสะอาด น้ำหอมโอเดอโคโลญ์ เกลือบำรุงผิว สารกำจัดขน
สเปรย์ระงับกลิ่นกาย ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย แป้งระงับกลิ่นกาย สารระงับเหงื่อ ยาเปลี่ยนสีผม ยาย้อมผม
แชมพู น้ำมันใส่ผม โลชั่นช่วยให้ผิวขาว ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน และจำพวก 5 รายการสินค้า
สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์
สารที่เตรียมขึ้นตามหลักสุขอนามัยเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารและสารอาหารเพื่อการควบคุมน้ำหนัก
นำมาปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารและสารอาหารเพื่อการควบคุมน้ำหนักนำมาปรับใช้ในทางสัตวแพทย์
อาหารสำหรับทารก อาหารเสริมสำหรับควบคุมอาหารสำหรับมนุษย์ อาหารเสริมสำหรับควบคุมอาหาร
สำหรับสัตว์ พลาสติกแวล วัสดุแต่งแผล วัสดุอุดฟัน ขี้ผึ้งจัดฟัน สารฆ่าเชื้อ ยาฆ่าเชื้อราที่เป็นศัตรูพืช ยาฆ่าแมลง
ที่เป็นศัตรูพืช ยาฆ่าสัตว์ที่เป็นศัตรูพืช สารฆ่าเชื้อรา สารฆ่าวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120767

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค118534 (คำขอเลขที่ 386999) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม และ รายการสินค้ามีลักษณะที่เกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KINDERNURTURE** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 21/2566 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KINDERNURTURE** เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการใช้อักษรโรมันแบบ ตัวพิมพ์หนาของคำว่า KINDER ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากคำว่า NURTURE จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำใน ลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า KINDERNURTURE แม้จะเขียนติดกัน ก็ตาม แต่คำว่า KINDER และคำว่า NURTURE สามารถแยกออกจากกัน และแปลความหมายตามพจนานุกรม ได้ ซึ่งคำว่า KINDER ตามพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN Dictionary Plus แปลว่า child (เด็ก) และ ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า comparative of kind (การ เปรียบเทียบขั้นกว่าของคำว่า ใจดี) และคำว่า NURTURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การเลี้ยงดู การบำรุงรักษาเลี้ยงดู ดูแลประคบประหงม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเลี้ยงดูเอาใจใส่เด็กหรือการดูแลเอาใจใส่อย่างทะนุถนอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า

/สารที่

สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นตามหลักสุขอนามัยเพื่อใช้ในทางการแพทย์ อาหารและสารอาหารเพื่อการควบคุมน้ำหนักนำมาปรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับทารก อาหารเสริมสำหรับควบคุมอาหารสำหรับมนุษย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการเลี้ยงดูเอาใจใส่เด็กหรือการดูแลเอาใจใส่อย่างทะนุถนอม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งต่อมาเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2566 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **KINDERNURTURE** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง เกิดจากการผสมคำสองภาษาระหว่างภาษาเยอรมันคำว่า KINDER กับคำภาษาอังกฤษคำว่า NURTURE ซึ่งทั้งสองคำไม่มีความหมายเกี่ยวข้องกันสัมพันธ์กัน อันเป็นคำประดิษฐ์ที่มีลักษณะแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น จึงมีลักษณะทำให้ประหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นถือว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง

2. คำว่า KINDERNURTURE เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เนื่องจากเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ไม่เป็นปกติ และไม่ใช้คำตามพจนานุกรม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **KINDERNURTURE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค118534 (คำขอเลขที่ 386999) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า KINDERNURTURE ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า KINDER BEST ที่มีกรอบวงรีสีขาวและกรอบสี่เหลี่ยมสีดำประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า คินเดอร์ เนอร์เชอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คินเดอร์ เบสท์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KINDERNURTURE** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการใช้อักษรโรมันแบบตัวพิมพ์หนาของคำว่า KINDER ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากคำว่า NURTURE จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า KINDERNURTURE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า KINDER และคำว่า NURTURE สามารถแยกออกจากกัน และแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งคำว่า KINDER ตามพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN Dictionary Plus แปลว่า child (เด็ก) และตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า comparative of kind (การเปรียบเทียบขั้นกว่าของคำว่า ใจดี) และคำว่า NURTURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การเลี้ยงดู การบำรุงรักษาเลี้ยงดู ดูแลประคบประหงม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเลี้ยงดูเอาใจใส่เด็กหรือการดูแลเอาใจใส่อย่างทะนุถนอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นตามหลักสุขอนามัยเพื่อใช้ในการทางการแพทย์ อาหารและสารอาหารเพื่อการควบคุม น้ำหนักนำมาปรับใช้ในการทางการแพทย์ อาหารสำหรับทารก อาหารเสริมสำหรับควบคุมอาหารสำหรับมนุษย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการเลี้ยงดูเอาใจใส่เด็กหรือการดูแลเอาใจใส่อย่างทะนุถนอม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารค่าใช้จ่ายในการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารสื่อประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์และสำเนาภาพถ่ายชั้นวางสินค้า บูธแสดงสินค้า โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ และของสมนาคุณภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารความรู้เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านงานแสดงนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น

/ปรากฏ

ปรากฏระยะเวลาเพียงในปี พ.ศ.2560 และ พ.ศ.2561 ซึ่งแสดงเวลาเพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสาร
ค่าใช้จ่ายในการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ นั้น ปรากฏระยะเวลาเพียงในปี พ.ศ.2561
และมีจำนวนเพียง 3 ครั้งเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่
ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้
สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่าง
ไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170120767



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1738/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HELLO LASHES (คำขอเลขที่ 170127852)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HELLO LASHES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า มาสคาร่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127852

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ 161111895 (คำขอเลขที่ 976344) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก
 ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า
 มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
 สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HELLO LASHES** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 32/2566 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2566 เห็นว่า คำว่า HELLO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า สวัสดี การทักทาย จึงเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้านำรายอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LASHES แปลว่า ขนตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า มาสคาร่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ามาสคาร่าที่ใช้กับขนตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า HELLO LASHES เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ทำให้ประชาชนสามารถเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ให้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้านำรายอื่น สามารถใช้ในการระบุแหล่งที่มาหรือความเป็นเจ้าของสินค้า อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก อีกทั้งคำว่า HELLO LASHES เป็นคำที่ไม่อาจแยกจากกันได้ จึงไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HELLO LASHES  กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า **HELLO LASHES** ทะเบียน เลขที่ 16111895 (คำขอเลขที่ 976344) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HELLO LASHES แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Hello Eyetape ที่มีการประดิษฐ์ตัวอักษรให้ผิดแผกไปจากตัวหนังสือทั่วไป โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษร O ให้เป็นภาพดวงตา และจัดเรียงอยู่ในกรอบรูปหลอดประดิษฐ์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานว่า เฮลโล แลชเชส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วเรียกขานว่า เฮลโล อายเทป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HELLO LASHES** รายนี้ คำว่า HELLO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า สวัสดี การทักทาย จึงเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้ารายอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LASHES แปลว่า ขนตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า มาสคาร่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสิน้ามาสคาร่าที่ใช้กับขนตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล คุณสมบัติของสิน้ามาสคาร่าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานแสดงการข้อมูลและคุณสมบัติของตัวสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170127852



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1739/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **BEEF JAPAN** (คำขอเลขที่ 200100588)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **BEEF JAPAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อวัวญี่ปุ่น ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์ที่แปรรูปแล้วซึ่งทำจากเนื้อวัวญี่ปุ่น และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร จัดอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BEEF JAPAN และอักษรญี่ปุ่นที่อ่านว่า วากิว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
2. ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะเครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมันคำว่า "JAPAN" ซึ่งเป็นชื่อรัฐต่างประเทศ ใช้เรียกประเทศญี่ปุ่น ต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า BEEF JAPAN รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 35/2566 เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2566 เห็นว่า มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BEEF JAPAN อักษรญี่ปุ่นคำว่า 和牛 และรูปวัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEEF แปลว่า เนื้อวัว คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/> คำว่า 和牛 หมายถึง “Japanese beef (เนื้อวัวญี่ปุ่น)” เมื่อนำมาใช้ร่วมกับรูปวัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เนื้อวัวจากประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อวัวญี่ปุ่น ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์ที่แปรรูปแล้วซึ่งทำจากเนื้อวัวญี่ปุ่น และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร จัดอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการประเภทเนื้อวัวจากประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำและภาพที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า JAPAN ยังเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2566 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้ותרณ์ได้รับรองคุณภาพเนื้อวัวที่ออกโดยสภาส่งเสริมการส่งออกผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์ของญี่ปุ่น Japan Livestock Products Export Promotion Council (JLEC) ภายใต้หมายเลขประจำตัว 1376246702 รวมทั้งข้อมูลรายการออกใบรับรองวัวสำหรับปีล่าสุดตั้งแต่เดือนเมษายน 2022 ถึงมีนาคม 2023 และข้อมูลผู้จัดจำหน่ายเพื่อการส่งออกเนื้อวัวจากประเทศญี่ปุ่นมายังประเทศไทย และมีการใช้ จำหน่ายและเผยแพร่ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอย่างเพียงที่จะทำให้สาธารณชนทั่วไปและสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า **BEEF JAPAN** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BEEF JAPAN อักษรญี่ปุ่นคำว่า 和牛 และรูปวัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BEEF แปลว่า เนื้อวัว คำว่า JAPAN หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ <https://www.romajidesu.com/> คำว่า 和牛 หมายถึง “Japanese beef (เนื้อวัวญี่ปุ่น)” เมื่อนำมาใช้ร่วมกับรูปวัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เนื้อวัวจากประเทศญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อวัวญี่ปุ่น ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์ที่แปรรูปแล้วซึ่งทำจากเนื้อวัวญี่ปุ่น และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร จัดอาหารและเครื่องดื่ม การให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการประเภทเนื้อวัวจากประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า JAPAN ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า JAPAN ยังเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ แม้ผู้อุทธรณ์นำส่งสำเนาใบรับรองคุณภาพเนื้อวากิวที่ออกโดยสภาส่งเสริมการส่งออกผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์ของญี่ปุ่น Japan Livestock Products Export Promotion Council (JLEC) ภายใต้หมายเลขประจำตัว 1376246702 รวมทั้งข้อมูลรายการออกใบรับรองวากิวสำหรับปีล่าสุดตั้งแต่เดือนเมษายน 2022 ถึงมีนาคม 2023 และข้อมูลผู้จัดจำหน่ายเพื่อการส่งออกเนื้อวากิวจากประเทศญี่ปุ่นมายังประเทศไทยนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ใช่เอกสารหรือพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า JAPAN จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการส่งเสริมการส่งออกของประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารของหน่วยงานในประเทศญี่ปุ่นที่ออกให้เพื่อส่งเสริมการส่งออกเท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการได้รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200100588



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1740/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **FCI** (คำขอเลขที่ 200118549)

แอมฟินอล เอฟซีไอ เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **FCI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
เครื่องเชื่อมต่อวงจรไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษร FCI เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจาก
ตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ **FCI** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **FCI** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟซีไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **FCI** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนตัวหนังสือ FCI นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ (แอมฟินอล เอฟซีไอ เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี.) โดยจัดวางเรียงกันอย่างไร้แบบแผน จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่าอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟซีไอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมาย /ประเภทตัวหนังสือ

ประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณา ลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมัน FCI จะมาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หาก ผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือ ให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น อีกทั้งยังไม่สามารถ เรียกขานได้เป็นอย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมา ของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.amphenol-icc.com จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1741/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **e.p.t.q.** (คำขอเลขที่ 200118387)

เจเตมา โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **e.p.t.q.** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สิ่งที่ยื่นขึ้นเพื่อทำ
 เครื่องสำอางชะลอริ้วรอย ครีมนวดตัว เครื่องแต่งหน้าและเครื่องสำอาง สบู่เพื่อความงาม โลชั่นทาตัว ครีมเช็ด
 ทาตัวเด็กที่ไม่มีส่วนผสมของยา เครื่องสำอางที่ไม่ใช่ยา แชมพู สารป้องกันการไหม้เกรียมของผิวหนังเนื่องจาก
 ถูกแดด เครื่องสำอางดูแลผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวขาว มาส์กของสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอาง
 จำพวก 5 รายการสินค้า ยาสำหรับมนุษย์ที่มีกรดไฮยาลูโรนิกเป็นส่วนประกอบหลัก ยาสำหรับมนุษย์โดยมี
 กรดไฮยาลูโรนิกดัดแปลงเป็นส่วนประกอบหลัก กรดไฮยาลูโรนิกทางการแพทย์ในรูปแบบของหลอดฉีดยาที่
 เติมไว้ล่วงหน้า สิ่งที่ยื่นขึ้นเพื่อเป็นกรดไฮยาลูโรนิกดัดแปลงเป็นตัวเติมเนื้อเยื่ออ่อนของผิวหนังสำหรับใช้
 ในทางการแพทย์ สิ่งที่ยื่นขึ้นเพื่อเป็นกรดไฮยาลูโรนิกเป็นตัวเติมเนื้อเยื่ออ่อนของผิวหนังสำหรับใช้ในทาง
 การแพทย์ สิ่งที่ยื่นขึ้นทางเภสัชภัณฑ์สำหรับระบบทางเดินปัสสาวะ ยาที่ไม่ต้องใช้ใบสั่งยา สารและสิ่ง
 ที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ สิ่งที่ยื่นขึ้นทางเภสัชวิทยาสำหรับการดูแลผิว มอยส์เจอร์ไรซิงครีม
 สำหรับใช้ทางเภสัชกรรม สารเคมีสำหรับใช้ทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทางเภสัชกรรม สารที่เตรียมขึ้น
 ทางเภสัชกรรมเป็นสารเติมเนื้อเยื่ออ่อน ยาใช้ในทางการแพทย์ เช่น สารเติมเนื้อเยื่ออ่อน เจลฉีดใต้ผิวหนังเพื่อ
 ลดเลือนริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นเป็นกรดไฮยาลูโรนิกสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมฤทธิ์โน้ควักซินใช้ใน
 ในทางการแพทย์ โบทูลินัมท็อกซินสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางเทคโนโลยีชีวภาพสำหรับใช้
 ในทางการแพทย์ ครีมทารักษาผิวหนัง ยาที่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมยา สารเคมีทางเภสัชกรรม ยา
 วัสดุชีวภาพสำหรับการฟื้นฟูเนื้อเยื่อ ฟิเลเลอร์ใช้ฉีดผิวหนัง ยาฝัง สารทางเภสัชกรรมผิวหนัง เจล ครีมและ
 สารละลายสำหรับใช้กับโรคผิวหนัง การปลูกถ่ายผิวหนัง และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ฟิเลเลอร์ทาง

/การแพทย์

การแพทย์ หัวฉีดฟิลเลอร์ทางการแพทย์ เข็มฉีดฟิลเลอร์ทางการแพทย์ ฟิลเลอร์ทางการแพทย์ สิ่งปลูกฝังทางการแพทย์ที่ทำจากวัสดุเทียม อุปกรณ์ความงามทางการแพทย์ที่มีการกระตุ้นด้วยไฟฟ้า อุปกรณ์ปลูกถ่ายผิวหนัง (ให้ระบุว่าป็นอุปกรณ์ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ใดในทางการแพทย์) อุปกรณ์ใช้วิเคราะห์ทางการแพทย์ เครื่องมือผ่าตัดและอุปกรณ์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดหน้าเสริมความงามที่ให้ผลผิวขาวใส อุปกรณ์ตรวจผิวหนังสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ไหมยกกระชับสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ไหมเย็บแผล เครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับศัลยกรรมพลาสติก อุปกรณ์ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118387

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน E.P.T.Q. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **e.p.t.q.** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจใน /ประเด็นนี้ได้

ประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **e.p.t.q.** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อีพีทีคิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

e.p.t.q.

รายนี้ แต่ละตัวมีเครื่องหมายจุดคั่นระหว่างตัวอักษรทุกตัวและเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1742/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **BCCI** (คำขอเลขที่ 200117227)

แบ็กซ์เตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **BCCI** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษา ได้แก่ จัดหาสื่อการศึกษาและการสนับสนุน, ดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับการบำบัดด้วยการสนับสนุนหลายอวัยวะ การรักษาเลือดนอกร่างกาย, การบำบัดทดแทนไต, ระบาดวิทยา ด้านเวชศาสตร์ ผู้ป่วยหนัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117227

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน BCCI เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **BCCI** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7

/วรรคแรกนั้น

วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค่านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **BCCI** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า บีซีซีไอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **BCCI** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนประกอบไปด้วยตัวหนังสือที่เป็นการรวมกันของตัวหนังสือซึ่งไม่เกิดเป็นคำที่มีความหมายใดๆ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฉบับนี้ เห็นว่า


/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า บีซีซีไอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็น เครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสี่ตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้น แตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดและการ

โฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  *Baxter Critical Care Institute*  นั้น เห็นว่า หลักฐาน

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ  *(Baxter Critical Care Institute Baxter)*

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ 

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1743/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวยี่ห้อ **EEO** (คำขอเลขที่ 200117137)

ออีไอ เอ็ดดูเคชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวยี่ห้อ **EEO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ ออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ โฮสติ้งเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และข้อมูลที่ไม่ใช่การแปลงข้อมูลทางกายภาพ จัดหาโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต ดูแลรักษา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบและดูแลเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ติดตั้งซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117137

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน EEO เป็นตัวยี่ห้อที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจาก ตัวยี่ห้ออื่นๆ ไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วพร้อมหลักฐานเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
EEO รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ
 เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า
 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ
 ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น
 คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความ
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว
 ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้
 บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บท
 บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ
 ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ




บ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **EEO** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า อีอีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **EEO** รายนี้ แม้ตัวหนังสือ E จะมีการออกแบบให้มีปลายแหลม ตัวหนังสือ O มีส่วนโค้งเว้า และตัวหนังสือทั้งสามจะมีแสงเงาประกอบอยู่ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่ามีแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

/พ.ศ. 2559

พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนตัวหนังสือ EEO นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (อีอีโอ เอ็ดดูเคชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี) โดยจัดวางเรียงกันอย่างไร้แบบแผน จึงเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า อีอีโอ อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภท ตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะ บ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้ตัวหนังสือ EEO จะมาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะ ได้รับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือ รูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับ จดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดและการโฆษณา บริการสถานศึกษาของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร แสดงการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการตามที่ขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของ ผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1744/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **FNZ** (คำขอเลขที่ 180145176)

กวี ไอพี โค. จำกัด เจ็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **FNZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
 สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์การเงิน ระบบอิเล็กทรอนิกส์ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์สำหรับการ
 จัดหาแพลตฟอร์มและบริการทางการเงินและการลงทุน ระบบอิเล็กทรอนิกส์ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์สำหรับ
 การเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มการเงินและการลงทุน และบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงิน
 ประกันภัย การลงทุน บริหารเงินทุน จัดการทรัพย์สิน บริหารทรัพย์สิน จัดการหลักทรัพย์กองทุน บริการ
 ทางการเงินด้วยคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาข้อมูลและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับบริการดังกล่าวข้างต้น
 ทั้งหมด จำพวก 38 รายการบริการ โทรคมนาคม การให้บริการโทรคมนาคมเข้าถึงระบบและแพลตฟอร์มการ
 ลงทุนทางการเงินและอินเทอร์เน็ต บริการพอร์ทัลอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับระบบการเงินและการลงทุนและ
 แพลตฟอร์ม บริการให้คำปรึกษาข้อมูลและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับบริการดังกล่าวข้างต้นทั้งหมด และ
 จำพวก 42 รายการบริการ บริการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและการวิจัยและการออกแบบที่เกี่ยวข้อง
 กับการขออนุญาต บริการวิเคราะห์และวิจัยด้านอุตสาหกรรม ออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และ
 ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์และแพลตฟอร์มทางการเงินและการลงทุน การ
 ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์และแพลตฟอร์มการจัดการความมั่งคั่ง ติดตั้ง บำรุงและดูแลรักษาชุดคำสั่ง
 คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านคอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาระบบการเงินและการเชื่อมต่อกับ
 แพลตฟอร์มทางการเงินและการลงทุน บริการให้คำปรึกษาข้อมูลและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับบริการ
 ดังกล่าวข้างต้นทั้งหมด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145176

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน FNZ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **FNZ** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ /ประดิษฐ์ขึ้นใหม่

ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับของ ดั้งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะ บ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของ เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็น คำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ ทัวไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อ การจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม ความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **FNZ** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุค่าอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟเอ็นแซด ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และ คำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณา ความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคล ใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่เป็นตัวหนังสือปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **FNZ** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนประกอบไปด้วยตัวหนังสือในรูปแบบที่พิเศษอีกทั้งเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ และเป็นการรวมกันของตัวตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความหมายใดๆ ในพจนานุกรม จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่าผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอฟเอ็นแซด อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1745/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและตัวหนังสือ **8x8** (คำขอเลขที่ 200119833)

8x8, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวเลขและตัวหนังสือ **8x8** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์สามารถใช้ในการสื่อสารข้อมูลผ่านเครือข่ายข้อมูล
เป็นบริการเวบนกว้าง และเปิดใช้งานบริการซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการให้บริการติดต่อสื่อสารของศูนย์ติดต่อ
การดำเนินการด้านการสื่อสารและการจัดการส่งข้อความและการสื่อสารมัลติมีเดีย และบริการจำพวก 38
รายการบริการ การบริการโทรคมนาคมและการสื่อสารข้อมูล ได้แก่ การบริการซอฟต์แวร์เพื่อใช้ในการ
ให้บริการการสื่อสารผ่านศูนย์ติดต่อ การดำเนินงานและการจัดการ การสื่อสาร การส่งข้อความ และการ
สื่อสารมัลติมีเดีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200119833

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก 8x8 เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์
ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
17 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและตัวเลข **8x8** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลข อารบิก ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะ กำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมาย นั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสี นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไป หรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้น จะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ ภายใต้อำนาจบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้อำนาจบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง ได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ หรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว หรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือ หรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้อง ตีความในตัวบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือ ตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้อำนาจบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความ ในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้อง

/คำนี้ถึง

คำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ **8x8** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า เอท เอ็กซ์ เอท ตามการเรียกขานตัวหนังสือและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือและตัวเลข 8x8 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **8x8** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนตัวหนังสือและตัวเลข 8x8 นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ (8x8, อิงค์.) โดยจัดวางเรียงกันอย่างไร้แบบแผน จึงเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นนั้น เห็นว่าผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เอท เอ็กซ์ เอท อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือและตัวเลข หากผู้ותרณ์มุ่งขออนุญาตในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาถึงลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้ตัวหนังสือและตัวเลข 8x8 จะมาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือและตัวเลขให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือและตัวเลขภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1746/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **TXZ +** (คำขอเลขที่ 200120597)

โตชิบา อิเล็กทรอนิกส์ ดีไวส์เซส แอนด์ สตอเรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
ประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **TXZ +** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 9 รายการสินค้า ไมโครคอนโทรลเลอร์ ชิปสารกึ่งตัวนำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200120597

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน TXZ เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจาก
ตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และเครื่องหมายบวก (+) เป็น
สัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่สามารถทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ **TXZ +** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7

/วรรคแรกนั้น

วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญูต์เบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญูต์ในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญูต์มาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญูต์ได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญูต์เกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญูต์ตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก

/สินค้าอื่น

สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **T X Z +** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ทีเอกซ์แซด ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด




ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **T X Z +** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายประกอบด้วยตัวหนังสือที่จัดเรียงกันอย่างไร้แบบแผน ซึ่งสามารถเรียกขานได้ว่า ทีเอกซ์แซดพลัส แพล้มไม่ได้ และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า ทีเอกซ์แซด อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะ



/จึงต้อง



จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนเครื่องหมายบวก (+) เป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย   TXZ+™ Family Advanced Class 

สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาหน้าเว็บไซต์ Twitter จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาหน้าเว็บไซต์ LinkedIn และสำเนาตัวอย่างภาพข่าวโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่เผยแพร่ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดของสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( 

 TXZ+™ Family Advanced Class ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนไว้ (T X Z +) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึง คำเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1747/2566

UBX

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า BOXING + STRENGTH (คำขอเลขที่ 190103803)

เอเอฟวี พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

UBX
BOXING + STRENGTH เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการคลับ
ฟิตเนส บริการสถานออกกำลังกาย การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสโมสรกีฬา การสอนโยคะ
การสอนชกมวย ผู้ช่วยฝึกฟิตเนสส่วนบุคคล ค่ายออกกำลังกาย บริการด้านพลศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา
จัดหาบทความที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางด้านกีฬาทั่วไปและกีฬาที่เฉพาะเจาะจงที่จัดหาให้ผ่านเว็บไซต์
จัดหาบทความที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางด้านกีฬาที่จัดหาให้ผ่านเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
190103803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า UB ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่
ธรรมดาและไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า BOXING+STRENGTH แปลว่า การชกมวย, ความแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับ
รายการบริการที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการชกมวยและการทำให้ร่างกาย
แข็งแรง นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา
16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการตัวหนังสือ

UBX
BOXING + STRENGTH

และคำว่า **UBX** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็น

/การตีความ

การตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการ **UBX** BOXING + STRENGTH ของผู้ขอจดทะเบียนรายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยูบีเอ็กซ์ ตามการเรียกขานตัวหนังสือและตัวเลขแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ UBX ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

UBX
BOXING + STRENGTH

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า BOXING+STRENGTH ตามพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary คำว่า BOXING แปลว่า การชกมวย คำว่า STRENGTH แปลว่า ความแข็งแรง สัญลักษณ์ + หรือ plus sign เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้แทนคำว่า plus แปลว่า บวก เมื่อนำมารวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชกมวยบวกร่างกายแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับการบริการจำพวก 41 รายการ บริการคลับฟิตเนส บริการสถานออกกำลังกาย การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับสโมสรกีฬา การสอนโยคะ การสอนชกมวย ผู้ช่วยฝึกฟิตเนสส่วนบุคคล ค่ายออกกำลังกาย บริการด้านพลศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา จัดหาบทความที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางด้านกีฬาทั่วไปและกีฬาที่เฉพาะเจาะจงที่จัดทำให้ผ่านเว็บไซต์ จัดหาบทความที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางด้านกีฬาที่จัดทำให้ผ่านเว็บไซต์ หากสาธารณชนได้พบเห็นการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการบริการการชกมวยและบริการที่ทำให้ร่างกายแข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



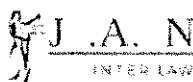
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1748/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170121828)

บริษัท เจ.เอ.เอ็น. อินเตอร์ ลอว์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ

สำนักงานกฎหมาย ให้การปรึกษาทางด้านกฎหมาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121828

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า JAN ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ธรรมดาและไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า INTER LAW แปลว่า กฎหมายระหว่างประเทศ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ จดทะเบียนนับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) สำหรับรูปนับว่า เป็นรูปที่บรรยายถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการรูป



ตัวหนังสือ และคำว่า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน

ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะ
 บ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็น
 บทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้
 ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้น
 จะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบ
 หรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมี
 ลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้
 โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น
 กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7
 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้อง
 ประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีคำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่ง
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับ
 ให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่
 ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็น
 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
 เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่
 น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ
 ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น

/จึงยัง

จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการรูป ตัวอักษรและคำว่า ของผู้อุทธรณ์ รายนี้

ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เจ เอ เอ็น ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ JAN ที่เป็นอักษรโรมันปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการตัวหนังสือ J .A. N ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แม้กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตน

/เป็นการ

เป็นการรวมกันของตัวหนังสือที่จัดเรียงกันเป็นลำดับเฉพาะตัว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนา มาแต่แรกว่า ตัวหนังสืออ่านว่า เจ เอ เอ็น อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า INTER LAW โดยตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า LAW แปลว่า กฎหมาย ส่วนคำว่า inter ที่เมื่อพิจารณาประกอบคำอ่านแปลตามผู้ותרณ์ระบุนาในคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า INTER LAW แปลว่า กฎหมายสากล ย่อมเข้าใจได้ว่า คำว่า inter เป็นคำที่มาจากคำว่า INTERNATIONAL ซึ่งแปลว่า ระหว่างประเทศ สากล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กฎหมายสากล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ สำนักงานกฎหมาย ให้การปรึกษาทางด้านกฎหมาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสำนักงานกฎหมายที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกฎหมายที่เป็นสากล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



อีกทั้งภาคส่วนรูป นั้น เป็นภาพที่มีลักษณะเป็นผู้หญิง มือซ้ายถือตราชูในลักษณะยกขึ้น มือขวาถือดาบแนบลำตัว อันเป็นสัญลักษณ์แสดงถึงเทพีแห่งความยุติธรรม (Lady Of Justice) หรือ เทพธემิส ประกอบกับผู้ותרณ์ได้รับมาในคำอูותרณ์ว่าเป็นภาพที่แสดงถึงเทพีดังกล่าว โดยสัญลักษณ์ดังกล่าว /เป็น

เป็นสัญลักษณ์ที่เป็นที่รู้จักแพร่หลายในหมู่สาธารณชนทั่วไป โดยใช้เป็นสัญญาที่แสดงถึงการเป็นตัวแทนแห่งความยุติธรรมในการใช้กฎหมาย โดยตาชั่งในมือซ้าย แสดงถึงความเป็นธรรมและเที่ยงธรรม ในการใช้กฎหมาย ส่วนตาชั่งในมือขวา แสดงถึงอำนาจของการบังคับใช้กฎหมาย ดังนี้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการ บริการ สำนักงานกฎหมาย ให้การปรึกษาทางด้านกฎหมาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการสำนักงานกฎหมายที่ให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย ได้อย่างเที่ยงตรงและเที่ยงธรรมรวมถึงอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้เข้ารับคำปรึกษา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาภาพจากเว็บไซต์ www.janinterlaw.co.th สำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ สำเนาบทความออนไลน์ สำเนาหน้า facebook และสำเนาผลการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ผ่านทาง www.google.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1749/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำและตัวเลข **LV Pont 9** (คำขอเลขที่ 200119411)

.....

หลุยส์ วีตตอง มาลเลอติเย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **LV Pont 9** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 18 รายการสินค้า กล่องทำด้วยหนัง กล่องทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางเป็นชุดทำด้วยหนัง หีบหนังใส่เสื้อผ้า กระเป๋าใส่เสื้อผ้า กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าใส่รองเท้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าใส่ของใช้เบ็ดเตล็ด เป้ กระเป๋าถือ ทำด้วยหนัง กระเป๋าถือทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสำหรับงานราตรี กระเป๋าถือสำหรับเดินทาง กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าถือแบบหนีบ กระเป๋าใส่เอกสาร ที่ใส่เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่กุญแจ ร่มกันแดด ร่ม เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง กระเป๋าใส่สัตว์เลี้ยง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200119411

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือและตัวเลข LV , 9 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ ตัวหนังสือ คำ และตัวเลข **LV Pont 9** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน LV และ ตัวเลขอารบิก 9 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่ มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ คุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือหรือตัวเลขก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง ประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือหรือตัวเลขที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมา ประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรค สอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึง ไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้น แล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความ ในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้น

/ลักษณะ

ลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่า เหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถ ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถ เรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหรือตัวเลขหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ ทัวไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือหรือตัวเลขยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้า นั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติ สำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก


ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า **LV Pont 9** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านว่า แอลวี ตามการเรียกขานตัวหนังสือแต่ละตัว และ ตัวเลข 9 จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด คำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่ แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่ โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะทั่วๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด


ซึ่งกรณีตัวหนังสือและตัวเลข **LV 9** ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **LV Pont 9** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัด ไปจากตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือและตัวเลข LV 9 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตน ตัวหนังสือ LV เป็นตัวย่อที่มาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อ บริษัทผู้อุทธรณ์ (หลุยส์ วิตตอง มัลเลอตีเย) นับว่ามีลักษณะที่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้โดยทันทีว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้มีที่มาจากผู้อุทธรณ์โดยชัดแจ้ง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสือ อ่านว่า แอลวี แพลมไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสองตัว และตัวเลขจำนวนหนึ่งตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้ากระเป๋าสาน

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

เอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ  ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนไว้ (LV Pont 9) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1750/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DARWIN** (คำขอเลขที่ 190103108)

เดลลอส ลีฟวิง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **DARWIN** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 9 รายการสินค้า ระบบและอุปกรณ์อัตโนมัติในบ้านและอาคารที่ประกอบด้วยเครื่องควบคุมแบบไร้สายและมีสาย อุปกรณ์ควบคุม และซอฟต์แวร์สำหรับการให้แสงสว่าง เอชวีเอซี ควบคุมอุณหภูมิ คุณภาพอากาศ และแอปพลิเคชันควบคุมและติดตามอื่นๆในบ้านและสำนักงาน อุปกรณ์และเซ็นเซอร์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์และไร้สายที่ควบคุมและติดตามระบบอัตโนมัติภายในบ้านและสำนักงาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมระบบอัตโนมัติภายในบ้านและสำนักงานและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ และซอฟต์แวร์อุปกรณ์มือถือสำหรับการติดตาม ประเมินผล ควบคุม ออกแบบ อัปเดต และปรับแต่ง อุณหภูมิห้อง แสงสว่าง คุณภาพอากาศ สภาพอากาศ และสถานะทางสภาพแวดล้อมอื่นๆในสิ่งแวดล้อมและพื้นที่ภายใน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ และซอฟต์แวร์อุปกรณ์มือถือสำหรับการส่งการแจ้งเตือนการแจ้งเตือนเกี่ยวกับการใช้งานและสถานะของระบบอัตโนมัติในบ้านและสำนักงาน และระบบควบคุมและติดตามสภาพแวดล้อม และสำหรับอุปกรณ์ควบคุม ระบบอัตโนมัติในอาคาร ได้แก่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการออกแบบ จัดการ ควบคุม และบำรุงรักษาระบบอัตโนมัติในอาคาร และอุปกรณ์สำหรับทำความร้อนและควบคุมคุณภาพและปรับสภาพอากาศ ให้แสงสว่าง อัจฉริยะ ความปลอดภัย ควบคุมการเข้าถึง จัดการพลังงาน และแอปพลิเคชันควบคุมกระบวนการ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และระบบซอฟต์แวร์สำหรับติดตามระยะไกล ประเมินผล และควบคุมสถานะทางสภาพแวดล้อมและอุปกรณ์ควบคุมภายในอาคาร สิ่งอำนวยความสะดวก บริเวณ หรือพื้นที่ที่ถูกออกแบบโดยตำแหน่ง ซอฟต์แวร์สำหรับติดตามและควบคุมการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์และระบบเครื่องจักรอัตโนมัติ ระบบควบคุม

/การเข้าถึง

การเข้าถึงและเตือนภัย ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการรวบรวมข้อมูลอาคารและสิ่งอำนวยความสะดวก และส่งผ่านข้อมูลไปยังแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์เพื่อระบุงอาคาร สิ่งอำนวยความสะดวก และข้อมูลเชิงปฏิบัติการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์อุปกรณ์มือถือ ทั้งหมดสำหรับการสื่อสารระยะไกล ควบคุม จัดการ และโต้ตอบกับอินเทอร์เน็ตของสิ่งต่างๆ ของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เช่น เซอร์ และเครื่องใช้อื่นๆ ที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ สำหรับการรวบรวม จัดการ ติดตาม เก็บ รายงาน และประมวลผลข้อมูลจากอุปกรณ์ เช่น เซอร์ และเครื่องใช้อื่นๆ ที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ สำหรับการค้นหา จัดการ กระจาย และจัดการอุปกรณ์ เช่น เซอร์ และเครื่องใช้อื่นๆ ที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเก็บ เข้าถึง แสดง แบ่งปัน สร้าง จัดการ และวิเคราะห์ไฟล์ดิจิทัลรวมถึงเสียง วิดีโอ และข้อความที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลดิจิทัลและบันทึกเกี่ยวกับการควบคุม ประเมินผล และติดตามสถานะสิ่งแวดล้อมภายใน และสุขภาพของมนุษย์และสุขภาพที่ดีในสิ่งแวดล้อมภายใน วัสดุที่ดาวน์โหลดได้ ได้แก่ ไฟล์ มัลติมีเดีย ไฟล์ข้อความ และข้อมูลงานเขียนเกี่ยวกับการควบคุม ประเมินผล และติดตามสถานะสิ่งแวดล้อมภายในและสุขภาพของมนุษย์และสุขภาพที่ดีในสิ่งแวดล้อมภายใน ทั้งหมดที่กล่าวมาในด้านของสุขภาพและสุขภาพที่ดี ได้แก่ เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและปรับปรุงสุขภาพและสุขภาพที่ดีของมนุษย์ เครื่องสำรองไฟและระบบสายไฟสำหรับระบบให้แสงสว่างแอลอีดี จำนวน 11 รายการสินค้า เครื่องกรองอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือน ชุดอุปกรณ์ฟอกอากาศ เครื่องดูดความชื้น เครื่องทำความชื้น หัวฝักบัวอาบน้ำ อุปกรณ์ส่องสว่างแบบติดเพดานหรือผนังและระบบให้แสงสว่าง ได้แก่ โมดูลแอลอีดี ชุดอุปกรณ์สุคนธบำบัดในลักษณะของเครื่องกระจายน้ำหอมโดยไม่มีน้ำมันหอมระเหย โคมไฟ กรอบโคมไฟ อุปกรณ์ส่องสว่างสำหรับพื้นที่ในอาคาร ได้แก่ ที่อยู่อาศัย บ้านครอบครัวเดี่ยว อาคารอพาร์ทเมนต์ สำนักงาน พื้นที่เชิงพาณิชย์ และอาคาร และอุปกรณ์ในลักษณะของเครื่องติดตั้งส่องสว่าง ท่อเรืองแสง และหลอดไฟ เครื่องติดตั้งบำบัดน้ำสำหรับใช้ในจุดเข้าใช้งาน เครื่องกรองน้ำแบบพกพาและฝักบัว อุปกรณ์กรองน้ำสำหรับใช้ในจุดเข้าใช้งาน เครื่องกรองน้ำแบบพกพาและเครื่องติดตั้งฝักบัว อุปกรณ์ฟอกอากาศ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องติดตั้งฟอกอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องดูดความชื้น เครื่องทำความชื้น เครื่องกรองน้ำ เครื่องควบคุมอุณหภูมิสำหรับติดตามและควบคุมอุณหภูมิและคุณภาพอากาศของพื้นที่ในอาคาร ระบบเอชวีเอซีที่ประกอบด้วยหน่วยเอชวีเอซีและอุปกรณ์ ได้แก่ หน่วยและเครื่องติดตั้งทำความร้อน การระบายอากาศ คุณภาพอากาศ และการปรับอากาศ ระบบส่องสว่างแอลอีดี ได้แก่ โมดูลแอลอีดี อุปกรณ์และก้อนของสุคนธบำบัดในลักษณะของชุดอุปกรณ์สุคนธบำบัดที่ใช้งานด้วยไฟฟ้าและแบตเตอรี่ หัวฝักบัวอาบน้ำ ตัวกรองฝักบัวอาบน้ำวิตามินซีและ

/เครื่องกระจาย

เครื่องกระจายกลิ่นหอมของฝักบัวอาบน้ำในลักษณะของหน่วยกระจายกลิ่นเพื่อให้อากาศสดชื่นและดับ
 ทดแทน เครื่องกระจายกลิ่นหอมในลักษณะของหน่วยกระจายกลิ่นเพื่อให้อากาศสดชื่น จำพวก 16 รายการ
 สินค้า วัสดุสิ่งพิมพ์ ได้แก่ แบบฟอร์มทดสอบที่พิมพ์ไว้แล้ว หนังสือทดสอบเล่มเล็ก ตำราคู่มือ แผ่นพับ
 ประกาศนียบัตร คู่มือ คู่มือท่องเที่ยว ทะเบียนรายชื่อ และรายงานที่พิมพ์ไว้แล้วเกี่ยวกับการควบคุม
 ประเมินผล และติดตามสภาวะสิ่งแวดล้อมภายในและสุขภาพของมนุษย์และสุขภาพที่ดีในสิ่งแวดล้อมภายใน
 และความสัมพันธ์ระหว่างสุขภาพมนุษย์และสุขภาพที่ดีในสิ่งแวดล้อมภายใน จำพวก 42 รายการบริการ
 บริการซอฟต์แวร์ (เอสเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการติดตาม ควบคุม ออกแบบ
 และปรับแต่งอุณหภูมิห้อง สภาพอากาศ และสภาวะทางสภาพแวดล้อมอื่นๆในสิ่งแวดล้อมและพื้นที่ภายใน
 บริการซอฟต์แวร์ (เอสเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม ควบคุมในระยะไกล
 และได้รับการอัปเดตและแจ้งเตือนจากสำนักงานและบ้านได้อัตโนมัติ และระบบควบคุมและติดตามทาง
 สภาพแวดล้อม บริการซอฟต์แวร์ (เอสเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมระบบในบ้าน
 แบบอัตโนมัติที่เกี่ยวกับการใช้และสถานะของการควบคุมสภาพแวดล้อมในบ้านและสำนักงานและระบบ
 อัตโนมัติ ออกแบบ จัดการ ควบคุม และบำรุงรักษาระบบอัตโนมัติของอาคารสำหรับอุปกรณ์ทำความร้อน
 และการปรับอากาศ อุปกรณ์ส่องสว่าง อัดฉีด ความปลอดภัย ควบคุมการเข้าถึง จัดการพลังงาน และ
 แอปพลิเคชันควบคุมกระบวนการ บริการด้านแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์สำหรับติดตาม
 ระยะไกลและประเมินสภาวะทางสภาพแวดล้อม และอุปกรณ์ควบคุมภายในอาคาร สิ่งอำนวยความสะดวก
 บริเวณ หรือพื้นที่ที่ถูกออกแบบโดยตำแหน่ง บริการด้านแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์สำหรับ
 ติดตามและควบคุมการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์และระบบเครื่องจักรอัตโนมัติ บริการด้านแพลตฟอร์ม
 (พีเอเอเอส) สำหรับใช้ในการรวบรวมข้อมูลอาคารและสิ่งอำนวยความสะดวก และส่งผ่านข้อมูลไปยัง
 แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์เพื่อระบุอาคาร สิ่งอำนวยความสะดวก และข้อมูลเชิงปฏิบัติการ บริการด้านแพลตฟอร์ม
 (พีเอเอเอส) โดยเฉพาะแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับบ้าน สำนักงาน และอาคาร
 บ้าน สำนักงานแบบอัตโนมัติ และซอฟต์แวร์ที่รวบรวมอุปกรณ์ในอาคารไว้ด้วยกัน บริการซอฟต์แวร์ (เอสเอเอเอส)
 โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเชื่อมต่อและควบคุมอินเทอร์เน็ตของสิ่งต่างๆ อุปกรณ์
 อิเล็กทรอนิกส์ เช่น เซอร์ และเครื่องใช้อื่นๆที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ สำหรับ
 ใช้ในการรวบรวม จัดการ ติดตาม เก็บ รายงาน ประเมินผล และประมวลผลข้อมูลจากอุปกรณ์ เช่น เซอร์ และ
 เครื่องใช้อื่นๆที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ สำหรับใช้ในการติดตามและจัดการ
 อุปกรณ์ เช่น เซอร์ และเครื่องใช้อื่นๆที่ถูกเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตและเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ทั้งหมดที่กล่าว
 มาในด้านสุขภาพและสุขภาพที่ดี ได้แก่ เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและปรับปรุงสุขภาพและสุขภาพที่ดี

/ของมนุษย์

ของมนุษย์ บริการด้านแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้เข้าถึงข้อมูล และทรัพยากรด้านการศึกษาที่เกี่ยวกับการควบคุม ประเมินผล และติดตามสภาวะสิ่งแวดล้อมภายใน และสุขภาพและสุขภาพที่ดีของมนุษย์ รวมถึงสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ข่าวสุขภาพ บทความและสิ่งอื่นๆ และเนื้อหาเกี่ยวกับการควบคุม ประเมินผล และติดตามสภาวะสิ่งแวดล้อมภายใน และสุขภาพและสุขภาพที่ดีในสิ่งแวดล้อมภายใน บริการด้านแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส) โดยเฉพาะซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ด้านเทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่ ได้แก่ เครื่องมือและแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการควบคุม วิเคราะห์ และเก็บข้อมูล ระบุรูปแบบ ค้นหา วิเคราะห์ และรายงานผลแรงโน้มถ่วงของอุตสาหกรรมในตลาดด้านสุขภาพและสุขภาพที่ดี เพื่อนำไปปรับให้เหมาะกับสภาพแวดล้อมภายในปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103108

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมันคำว่า “DARWIN” เป็นชื่อเมืองหลวงและเมืองที่ใหญ่ที่สุดของดินแดนนอร์เทิร์นเทริทอรี ประเทศออสเตรเลีย ซึ่งตั้งอยู่บนชายฝั่งทะเลติมอร์ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค 2 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **DARWIN** รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองหลวงของนอร์เทิร์นเทริทอรี ประเทศออสเตรเลีย มีอ่าวจอดเรือที่ดีที่สุดแห่งหนึ่งของประเทศ เป็นจุดขนถ่ายสินค้าทางเรือสำหรับทางภาคเหนือของประเทศ ยังไม่นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง กำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1751/2566

ภูเก็ต
วิลล่า

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190114041)

บริษัท ยูไนเต็ด พรอพเพอร์ตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ภูเก็ต
วิลล่า

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ภูเก็ต วิลล่า** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ชื่อขาย
อสังหาริมทรัพย์ นายหน้าธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าบ้านและอสังหาริมทรัพย์
ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114041





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า ภูเก็ต เป็นชื่อจังหวัดภูเก็ต ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนทั่วไป
ในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย และคำว่า วิลล่า (villa) แปลว่า บ้านพัก (โดยเฉพาะที่มีขนาดใหญ่) บ้านพักชาน
เมืองหรือชนบท คฤหาสน์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการชื่อขายอสังหาริมทรัพย์
และจัดการอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นบ้านพักขนาดใหญ่ ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของของบริการโดยตรง
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ภูเก็ต** ภูเก็ต รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ภูเก็ต โดยตามอักษรานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 (อักษร น-ม) หมายถึง จังหวัดในภาคใต้ มีเนื้อที่ 543 ตร.กม ที่ตั้งของจังหวัดเป็นเกาะขนาดใหญ่ เรียกชื่อว่า ก.ภูเก็ต นอกจากนี้ยังมีเกาะเล็กเกาะน้อยเป็นบริวารอีกรวม 26 เกาะ จึงเป็นชื่อของ จังหวัด อันเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนดขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า วิลล่า เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า villa ในภาษาอังกฤษ โดยพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า บ้านพักตากอากาศ บ้านพักในชนบท บ้านพักแถบชานเมืองที่มีบริเวณกว้าง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ซื่อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าบ้านและอสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งหาก สาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการ ให้บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ประเภทบ้านพักตากอากาศ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อคณะกรรมการบริษัท ผู้อุทธรณ์สำเนาใบอนุญาตให้ทำการจัดสรรที่ดิน และสำเนาใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร และรื้อถอน อาคาร สำเนาเอกสารแสดงผลการสำรวจภูมิสำเนาของกลุ่มลูกค้าที่เข้ามาชมช่องทางออนไลน์ต่างๆ ของ ผู้อุทธรณ์ อาทิ เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ facebook page และ line official สำเนาเอกสาร แสดงผลการสกรู๊ปยอดโฆษณาในโปรแกรม google ads สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์โครงการอสังหาริมทรัพย์ของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ โบรชัวร์ ป้ายโฆษณา และ ป้ายโครงการ สำเนาเอกสารแสดงถิ่นที่อยู่ของกลุ่มลูกค้าที่รับโอนกรรมสิทธิ์หรืออสังหาริมทรัพย์ภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสาร ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ ประวัติและรายละเอียดในบริการของ ผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่อง ส่วนหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่าน หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร ระหว่างปี 2560 – 2563 นั้น /เห็นว่า

เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ (PHUKET  ) ที่แตกต่างกันและมีไขเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาตารางแสดงยอดจำหน่ายบ้านจัดสรรภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นเองโดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงได้ว่า ยอดที่ได้ปรากฏตามสำเนาตารางดังกล่าว เป็นยอดที่ได้รับจากการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ () ตั้งแต่เมื่อใด และเป็นระยะเวลาานต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงินค่าเช่าอาคารของผู้เช่าหนึ่งราย (ระหว่างเดือน มกราคม - พฤษภาคม พ.ศ. 2562 เป็นจำนวน 150,000 บาท) สำเนาสัญญาเช่าอาคาร 2 ฉบับ (ระหว่างปี 2551 – 2552 เป็นจำนวน 144,000 และ เดือนมกราคม - กันยายน พ.ศ. 2557 เป็นจำนวน 108,000 บาท) และสัญญาจะซื้อจะขายอสังหาริมทรัพย์ จำนวน 1 ฉบับ เป็นจำนวนเพียง 1,000,000 บาท นั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1752/2566

PHUKET
Villa

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *Villa* (คำขอเลขที่ 190114042)

บริษัท ยูโนเต็ด พรอพเพอร์ตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ


PHUKET

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *Villa* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ชื่อขาย
อสังหาริมทรัพย์ นายหน้าธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าบ้านและอสังหาริมทรัพย์
ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114042

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า PHUKET ภูเก็ต เป็นชื่อจังหวัดภูเก็ต ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่
ประชาชนทั่วไปในประเทศไทยรู้จักแพร่หลาย และคำว่า วิลล่า (villa) แปลว่า บ้านพัก (โดยเฉพาะที่มี
ขนาดใหญ่) บ้านพักชานเมืองหรือชนบท คุณาสน์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการ
ชื่อขายอสังหาริมทรัพย์และจัดการอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นบ้านพักขนาดใหญ่ ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของของบริการโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PHUKET เป็นชื่อในภาษาอังกฤษของคำว่า ภูเก็ต โดยตาม อักษรานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 (อักษร น-ม) หมายถึง จังหวัดในภาคใต้ มีเนื้อที่ 543 ตร.กม ที่ตั้งของ จังหวัดเป็นเกาะขนาดใหญ่ เรียกชื่อว่า ก.ภูเก็ต นอกจากนี้ยังมีเกาะเล็กเกาะน้อยเป็นบริวารอีกรวม 26 เกาะ จึงเป็นชื่อของ จังหวัด อันเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า villa ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า บ้านพักตากอากาศ บ้านพักในชนบท บ้านพักแถบชานเมืองที่มีบริเวณกว้าง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ชื่อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าบ้านและอสังหาริมทรัพย์ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งหาก สาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการ ให้บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ประเภทบ้านพักตากอากาศ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อคณะกรรมการบริษัท ผู้อุทธรณ์สำเนาใบอนุญาตให้ทำการจัดสรรที่ดิน และสำเนาใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร และรื้อถอน อาคาร สำเนาเอกสารแสดงผลการสำรวจภูมิสำเนาของกลุ่มลูกค้าที่เข้ามาชมช่องทางออนไลน์ต่างๆ ของ ผู้อุทธรณ์ อาทิ เว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ facebook page และ line official สำเนาเอกสาร แสดงผลการสรุปยอดโฆษณาในโปรแกรม google ads สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์โครงการอสังหาริมทรัพย์ของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ โบรชัวร์ ป้ายโฆษณา และ ป้ายโครงการ สำเนาเอกสารแสดงถิ่นที่อยู่ของกลุ่มลูกค้าที่รับโอนกรรมสิทธิ์หรืออสังหาริมทรัพย์ภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสาร ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการ ประวัติและรายละเอียดในบริการของ ผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้น ส่วนการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทาง หนังสือพิมพ์ นิตยสาร ระหว่าง ปี 2560 – 2563 เป็นระยะเวลาเพียง 3 ปี นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟัง /ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร ประกอบกับสำเนาตารางแสดงยอดจำหน่ายบ้านจัดสรรภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น นั้นก็เป็นเพียงเอกสารที่ผู้ถือหุ้นจัดทำขึ้นเองโดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงได้ว่า ยอดที่ได้ปรากฏตามสำเนาทารางดังกล่าวดังกล่าว เป็นยอดที่ได้รับจากการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (PHUKET *WILL*) ตั้งแต่เมื่อใด และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงินค่าเช่าห้องจำนวน 1 ฉบับ ระหว่างเดือน มิถุนายน - ตุลาคม พ.ศ. 2561 เป็นจำนวนเพียง 62,500 บาท นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1753/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SEOULISTA** (คำขอเลขที่ 180129892)

บริษัท โรบินสัน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEOULISTA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตาจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ และ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อคอโปโล เสื้อคลุม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อที่เช็ด เสื้อเชิ้ต เสื้อซับในชาย กระโปรง กางเกง กางเกงขาสั้นเหน็บเข้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า SEOULISTA แยกแปลได้ดังนี้ SEOUL แปลว่า กรุงโซลเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเกาหลีใต้ และคำว่า ISTA แปลว่า ผู้สนับสนุน หรือผู้ติดตามของใครบางคนหรือบางสิ่งบางอย่าง รวมกันแปลได้ว่า ผู้ติดตามของเกาหลี หรือสาวกเกาหลี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ารูปแบบหรือเป็นสไตล์แบบเกาหลี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SEOULISTA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SEOULISTA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SEOULISTA ผู้อุทธรณ์ได้เป็นผู้คิดค้นและประดิษฐ์ขึ้นใหม่ด้วยตนเอง เพื่อประกอบธุรกิจอันเป็นกิจการของผู้อุทธรณ์โดยเฉพาะ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SEOULISTA แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SEOUL และคำว่า ISTA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary THIRD EDITION คำว่า SEOUL หมายถึง “City, Capital of South Korea (เมืองหลวงของสาธารณรัฐเกาหลี)” และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ISTA หมายถึง “Suffix humorous used to describe someone who is a strong supporter of another person (คำเสริมท้าย เป็นคำเปรียบเปรยเชิงขบขัน ใช้เรียกผู้ที่สนับสนุนหรือโพรปรานในตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่งอย่างมาก)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้ขึ้นชอบกรุงโซล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เว้นตา จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อคอโบล เสื้อคลุม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อที่เช็ด เสื้อเช็ด เสื้อซับในชาย กระโปรง กางเกง กางเกงขาสั้นเหนียวเช่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับผู้ขึ้นชอบการแต่งกายสไตล์เกาหลีแบบกรุงโซล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าเสื้อผ้าและเว้นตากันแดดของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SEOULISTA** สำเนาแผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SEOULISTA** ในช่วงเดือนตุลาคมและพฤศจิกายน พ.ศ. 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารภาพถ่ายและแผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้ง

/เท่านั้น

เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1754/2566


ASIASOFT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180115483)

บริษัท เอเชียซอฟท์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  **ASIASOFT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ บริการ ให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จำพวก 41 รายการบริการ ให้บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และจำพวก 42 รายการบริการ จัดทำเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย ส่วนคำว่า SOFT เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า SOFTWARE แปลว่า โปรแกรมที่เขียน แล้ว แผนภูมิหรืออื่นๆ ที่สามารถเข้าไปในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้ รวมกันมีความหมายว่า ซอฟต์แวร์แห่ง เอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟต์แวร์แห่งเอเชีย นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ASIASOFT

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **ASIASOFT** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ASIASOFT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ASIASOFT เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า ASIASOFT แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ASIA และคำว่า SOFT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย ส่วนคำว่า SOFT เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จำพวก 41 รายการบริการ ให้บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จำพวก 42 รายการบริการ จัดทำเว็บไซต์ จึงทำให้เข้าใจได้ว่า คำว่า SOFT ของผู้อุทธรณ์มาจากคำว่า SOFTWARE แปลว่า ซอฟต์แวร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซอฟต์แวร์แห่งทวีปเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการด้านซอฟต์แวร์ในทวีปเอเชีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ คำว่า ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบกำกับภาษีแสดงการรับชำระ



ASIASOFT

ค่าบริการเกมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** ในปีพ.ศ. 2552 ยอดขายรวมประมาณ 884,775 บาท ปีพ.ศ. 2558 ยอดขายรวมประมาณ 27,968,746 บาท ปีพ.ศ. 2559 ยอดขายรวมประมาณ 10,585,053 บาท ปี พ.ศ. 2560 ยอดขายรวมประมาณ 23,662,147 บาท ปีพ.ศ. 2561 ยอดขายรวม

/ประมาณ

ประมาณ 35,782,479 บาท และปีพ.ศ. 2562 ยอดขายรวมประมาณ 26,742,352 บาท สำเนาเอกสารแสดง
 เนื้อหาการจัดกิจกรรม CSR ของบริษัทผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “Gamers Love Dad” “Asiasoft : We Care Our
 Youth Project” “Open House Open Asiasoft” และการบริจาคเงินรายได้ให้แก่มูลนิธิชัยพัฒนา,
 มูลนิธิอานันทมหิดล, มูลนิธิราชประชานุเคราะห์, มูลนิธิการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม การบริจาค



คอมพิวเตอร์มือสองให้แก่สถานศึกษาในถิ่นทุรกันดาร ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** ในปีพ.ศ. 2549
 ถึง 2560 สำเนาภาพถ่ายแสดงการเปิดตัวการให้บริการเกมและการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ถือหุ้น



ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** ในปีพ.ศ. 2551 ถึง 2560 สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจ และ



รายละเอียดโครงสร้างของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** สำเนาเอกสารแสดงการสรุป



การเปิดตัวเกมและการจัดกิจกรรมแข่งขันเกมของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** ในปีพ.ศ.
 2560 และ 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ elsword.playpark.com , tsonline.playpark.com ,
yulgang.playpark.com , ranonline.playpark.com , shaiya.playpark.com , air.playpark.com ,
dragonnest.playpark.com , flyff.playpark.com , heartswar.playpark.com , soulark.playpark.com ,
talesrunner.playpark.com , audition.playpark.com , swordsman.playpark.com แสดงการโฆษณา



บริการเกมในเครือบริษัทของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** สำเนาภาพถ่ายสินค้า Wireless
 Mouse , Power Bank , Stereo Bluetooth , กระจเป่า , กระจบอกน้ำ ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย



ASIASOFT สำเนาภาพถ่ายปฏิทิน ปราบกฏเครื่องหมาย **ASIASOFT** ของผู้ถือหุ้น ในปีพ.ศ. 2550
 และ 2553 สำเนาภาพถ่ายนิตยสาร GE club ฉบับวันที่ 27 พฤศจิกายน ถึง 10 ธันวาคม พ.ศ. 2549 แสดง



การโฆษณาบริการเกมของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** สำเนาภาพถ่ายสินค้าบัตรเติมเงินเกม



AUDITION ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **ASIASOFT** ในปีพ.ศ. 2550 ซึ่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้น

/แสดงให้เห็นได้ว่า

แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ยุทธรมได้เริ่มก่อตั้งบริษัทขึ้นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2544 เพื่อดำเนินธุรกิจให้บริการเกมออนไลน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและความบันเทิงในรูปแบบดิจิทัล และได้เริ่มให้บริการเกมออนไลน์ในประเทศไทยเป็นครั้งแรกในปีพ.ศ. 2546 และเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เมื่อปีพ.ศ. 2550 ซึ่งผู้ยุทธรมได้ดำเนินการให้บริการเกมออนไลน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2546 จนถึงปัจจุบัน และมีเปิดตัวบริการเกมออนไลน์ใหม่และการกิจกรรมการแข่งขันเกมออนไลน์ระดับประเทศมากมายในทุกๆ ปี อีกทั้งมีการทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคม อาทิเช่น “Gamers Love Dad” “Asiasoft : We Care Our Youth Project” “Open House Open Asiasoft” และการบริจาคเงินรายได้ให้แก่มูลนิธิต่างๆอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2551 ภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็นลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ยุทธรมได้มีให้บริการ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า


ASIASOFT

ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้


ASIASOFT

ในรายการบริการตามที่ยื่น

ขอจดทะเบียน มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1755/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210106508)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชาเขียวใบหม่อน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า

ชา กาแฟ โกโก้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า RANONG เป็นชื่อภาษาอังกฤษของจังหวัดระนอง ซึ่งเป็นจังหวัดในภาคใต้ของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค335256 (คำขอเลขที่ 764002) และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค360555 (คำขอเลขที่ 764003) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และมีรูปลักษณะของเครื่องหมายที่คล้ายกัน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า




รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RANONG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าภาคส่วนคำว่า “RANONG” ของข้าพเจ้า เป็นการนำคำ 2 คำมารวมกันและเป็นคำที่เขียนติดกันมาเรียงต่อกันเกิดเป็นคำใหม่ ซึ่งไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.engdict.com คำว่า RANONG หรือ Ranong แปลว่า ระนอง ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ www.ranong.go.th ระบุข้อความว่า “จังหวัดระนองเป็นจังหวัดภาคใต้ตอนบน ด้านทิศตะวันตกติดกับทะเลอันดามันและสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา โดยมีระยะทางห่างจากกรุงเทพมหานคร ผ่านทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔ (ถนนเพชรเกษม) ประมาณ ๕๖๘ กิโลเมตร มีพื้นที่ประมาณ ๓,๓๒๔.๖๐ ตารางกิโลเมตร (๒,๐๗๗,๘๗๕ ไร่) เป็นพื้นที่ราบร้อยละ ๑๔ และภูเขา ร้อยละ ๘๖ มีเกาะในทะเลอันดามันทั้งสิ้น ๖๒ เกาะ และมีอาณาเขตติดต่อกับจังหวัดใกล้เคียง ดังนี้ ทิศเหนือ ติดต่อกับ จังหวัดชุมพร ทิศใต้ ติดต่อกับ จังหวัดพังงา และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ทิศตะวันออก ติดต่อกับ

/จังหวัดชุมพร


จังหวัดชุมพร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ทิศตะวันตก ติดต่อกับ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา และทะเลอันดามัน” คำว่า RANONG จึงเป็นชื่อจังหวัดของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำว่า RANONG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเรื่องเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค335256 (คำขอเลขที่ 764002) และ



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค360555 (คำขอเลขที่ 764003) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้จดทะเบียนโอนเป็นชื่อเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลแสดงสถานะการจดทะเบียนนิติบุคคล และประเภทธุรกิจในประเทศไทยของห้างหุ้นส่วนจำกัด ชาเขียวโบหม่อน และบริษัท ชาเขียวจำกัด ข้อมูลทางบัญชีแสดงยอดขายหรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่าง ปี พ.ศ.2559-2563 สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายทางการตลาดปี พ.ศ. 2559-2564 ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการขายหรือจำหน่ายสินค้า และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่างปี พ.ศ. 2547-2563 สำเนาภาพแบนเนอร์ ภาพถ่ายสินค้า และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ระยะเวลาที่ปรากฏจากหลักฐานดังกล่าว ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป

/หรือ

หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1756/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210106507)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ชาเขียวใบหม่อน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ชิงผง

สำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า RANONG เป็นชื่อภาษาอังกฤษของจังหวัดระนอง ซึ่งเป็นจังหวัดในภาคใต้ของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค335256 (คำขอเลขที่ 764002) และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค360555 (คำขอเลขที่ 764003) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และมีรูปลักษณะของเครื่องหมายที่คล้ายกัน แม้ใช้กับสินค้า ต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



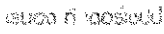
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า RANONG เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าภาคส่วนคำว่า “RANONG” ของข้าพเจ้า เป็นการนำคำ 2 คำมารวมกันและเป็นคำที่เขียนติดกันมาเรียงต่อกันเกิดเป็นคำใหม่ ซึ่งไม่มีความหมายหรือ คำแปลปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.engdict.com คำว่า RANONG หรือ Ranong แปลว่า ระนอง ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ www.ranong.go.th ระบุข้อความว่า “จังหวัด ระนองเป็นจังหวัดภาคใต้ตอนบน ด้านทิศตะวันตกติดกับทะเลอันดามันและสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา โดยมีระยะทางห่างจากกรุงเทพมหานคร ผ่านทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔ (ถนนเพชรเกษม) ประมาณ ๕๖๘ กิโลเมตร มีพื้นที่ประมาณ ๓,๓๒๔.๖๐ ตารางกิโลเมตร (๒,๐๗๗,๘๗๕ ไร่) เป็นพื้นที่ราบร้อยละ ๑๔ และภูเขา ร้อยละ ๘๖ มีเกาะในทะเลอันดามันทั้งสิ้น ๖๒ เกาะ และมีอาณาเขตติดต่อกับจังหวัดใกล้เคียง ดังนี้ ทิศเหนือ ติดต่อกับ จังหวัดชุมพร ทิศใต้ ติดต่อกับ จังหวัดพังงา และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ทิศตะวันออก ติดต่อกับ

/จังหวัดชุมพร


จังหวัดชุมพร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี ทิศตะวันตก ติดต่อกับ สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา และทะเลอันดามัน” คำว่า RANONG จึงเป็นชื่อจังหวัดของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำว่า RANONG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเรื่องเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค335256 (คำขอเลขที่ 764002) และ



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค360555 (คำขอเลขที่ 764003) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้จดทะเบียนโอนเป็นชื่อเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลแสดงสถานะการจดทะเบียนนิติบุคคล และประเภทธุรกิจในประเทศไทยของห้างหุ้นส่วนจำกัด ชาเขียวโบหม่อน และบริษัท ชาเขียวจำกัด ข้อมูลทางบัญชีแสดงยอดขายหรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่าง ปี พ.ศ.2559-2563 สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายทางการตลาดปี พ.ศ. 2559-2564 ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการขายหรือจำหน่ายสินค้า และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่างปี พ.ศ. 2547-2563 สำเนาภาพแบนเนอร์ ภาพถ่ายสินค้า และภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ระยะเวลาที่ปรากฏจากหลักฐานดังกล่าว ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป

/หรือ

หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 70/2566 เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1757/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **EMBARC** (คำขอเลขที่ 220104303)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EMBARC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าคาดเข็มขัด กระเป๋าใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋าสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าสำหรับใส่เหรียญสตางค์ กระเป๋าคาดสะโพก เคสใส่กุญแจ กระเป๋าขนาดเล็กสำหรับใส่กุญแจ ป้ายชื่อ ติดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่รองเท้าเพื่อการเก็บรักษา กระเป๋าใส่รองเท้าสำหรับเดินทาง สายกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ เคสเปล่าสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ ร่ม กระเป๋าโทท กระเป๋าใส่เสื้อผ้า กระเป๋าดีฟเฟิล กระเป๋าดีฟเฟิลชนิดมีล้อ กระเป๋าสะพายหลัง เป้ กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าใส่ไวน์ กระเป๋าหัวสำหรับใส่ไวน์ ไม้เท้าโต้เขา กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทรงกลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220104303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

embark  ทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **EMBARC** (คำขอเลขที่ 220104303) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า EMBARK เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปสุนัขประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มบาร์ค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มบาร์ค ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าคาดสะโพก กระเป๋าถือ กระเป๋าดีฟเฟิล กระเป๋าสะพายหลัง เป้ กระเป๋าคาดเอว เป็นต้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อที่เข้ด กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายหรือสินค้าเกี่ยวกับกระเป๋าที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย มีลักษณะการใช้งานควบคุมหรืออยู่เคียงกันกับเครื่องแต่งกายหรือกระเป๋าของผู้บริโภคทั่วไป และมีกลุ่มผู้บริโภคเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

วันที่ 21 กันยายน 2566



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1758/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **EMBARK** (คำขอเลขที่ 220104308)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EMBARK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กางเกงขายาว เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกั๊ก รองเท้าสำหรับผู้ชาย รองเท้าสำหรับผู้หญิง รองเท้าสำหรับเด็ก รองเท้าสำหรับเด็กทารก รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าแตะ รองเท้าแตะใส่ในบ้าน หมวกแก๊ป หมวกบีนนี่ กระบังหมวกที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ แล็บคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือไต้เขา ถุงมือสำหรับขี่จักรยาน ถุงมือเดินเขา ถุงมือแบบคลุมสกีนี้รวมกันและแยกนี้หัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ผ้าพันคอ ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220104308

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า


1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

embark  ทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **EMBARK** (คำขอเลขที่ 220104308) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า EMBARK เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปสุนัขประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มบาร์ค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มบาร์ค ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเป็นเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน อันมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

วันที่ 21 กันยายน 2566



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1759/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **NETA** (คำขอเลขที่ 220108075)

โฆซอน นิว เอนเนอร์จี ออโตโมบิล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NETA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันชนิดดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน เครื่องนำทางยานพาหนะ ตู้ชาร์จไฟยานพาหนะไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220108075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าคำว่า **NETRA** ทะเบียนเลขที่ ค28918 (คำขอเลขที่ 272205)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **NETA** (คำขอเลขที่ 220108075) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **NETRA** ทะเบียนเลขที่ ค28918 (คำขอเลขที่ 272205) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ N E T A เป็นรูปแบบตัวอักษรเส้นตรงเรียบบางตลอดตัวอักษร และมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษร N E A มีการเว้นเป็นช่องว่างในระหว่างตัวอักษร

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ N E T R A ที่ใช้รูปแบบตัวอักษรที่แตกต่างกันและมีความหน้าทึบกว่า รูปลักษณะของคำและตัวอักษรแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เน-ตา ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า เน็ท-ตรา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

วันที่ 21 กันยายน 2566



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1760/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIFARELLI** (คำขอเลขที่ 170135875)

ซีฟारेลลี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **CIFARELLI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
เครื่องตัดหญ้า เครื่องจักรใช้ตัดหญ้า เครื่องตัดหญ้าไฟฟ้า เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องเก็บ
ผลผลิตทางการเกษตรแบบอัตโนมัติ เครื่องเขย่าต้นมะกอก เพื่อเก็บผลผลิต เครื่องเขย่าต้นมะพร้าวเพื่อเก็บ
ผลผลิต เครื่องเป่าลมใช้ในสวน เครื่องเป่าลมใช้ทำความสะอาด เครื่องดูดฝุ่นใช้ในสวน เครื่องดูดฝุ่น
ใช้ทำความสะอาด เครื่องพ่นน้ำแบบอัตโนมัติ เครื่องพ่นปุ๋ยแบบอัตโนมัติ เครื่องให้อาหารสัตว์อัตโนมัติ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171112958 (คำขอเลขที่
1005183) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CIFARELLI

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171112958

(คำขอเลขที่ 1005183) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม

หลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 25/2564 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอน

ออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2565 จึงไม่มีประเด็น

คล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม

ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1761/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOLGERS** (คำขอเลขที่ 180107423)

เดอะ โฟลเกอร์ คอฟฟี่ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FOLGERS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
 สินค้า กาแฟ กาแฟเทียม สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นที่ใช้แทนกาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง
 สาคุ แป้ง อาหารธัญพืชสำเร็จรูป ขนมปัง เพสตรี้ ขนมหวาน ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ
 มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู น้ำซอสปรุงรส เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107423

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ70810 (คำขอเลขที่ 939797)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FOLGERS

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า
เลขที่ 939797) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน
ทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
ดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 34/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจาก
สารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่
จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1762/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180107424)

เดอะ โฟลเกอร์ คอฟฟี่ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30

รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นที่ใช้แทนกาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ แป้ง อาหารธัญพืชสำเร็จรูป ขนมปัง เพสตรี ขนมหวาน ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู น้ำซอสปรุงรส เครื่องเทศ น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107424

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ70810 (คำขอเลขที่ 939797)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการ



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ70810 (คำขอเลขที่ 939797) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว ตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 34/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตาม มาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้อง พิจารณาและให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1763/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **unabiz** (คำขอเลขที่ 200104577)

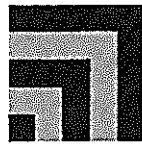
ยูนาบิซ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **unabiz** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล โปรแกรมประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์ประมวลผลข้อมูล เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องส่งข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูล ตัวปรับต่อเข้ากับเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ไรเตอร์ เครื่องส่งสัญญาณโทรคมนาคม แอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องติดตามตำแหน่งบนพื้นโลก ระบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ 'ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ พัฒนาแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์แผนที่ อิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรม ผู้ให้บริการภายนอก ทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคม บริการประมวลผลแบบคลาวด์ ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ พื้นที่เก็บข้อมูล แบบอิเล็กทรอนิกส์ สำรองข้อมูลนอกสถานที่ บริการเช่า รหัสข้อมูล การให้บริการด้านซอฟต์แวร์ ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้บริการด้านแพลตฟอร์มผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้เช่าอุปกรณ์ของ เครื่องคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยี เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม ให้คำปรึกษา ด้านเทคโนโลยีโทรคมนาคม พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งสัญญาณ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เพื่อขยายเครือข่ายสัญญาณ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเขียนโปรแกรม

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ในด้านการเชื่อมต่อการใช้งาน ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ดูแลระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจสอบความผิดพลาดโดยการเชื่อมต่อการใช้งาน ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต พัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ที่เกี่ยวข้องกับการเชื่อมต่อการใช้งานผ่านทางเครือข่าย อินเทอร์เน็ตให้ผู้อื่น วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการเชื่อมต่อการใช้งานผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต วิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาการเชื่อมต่อการใช้งานผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต วางแผนและออกแบบการเชื่อมต่อ การใช้งานผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีการเชื่อมต่อการใช้งานผ่านทาง เครือข่ายอินเทอร์เน็ตในด้านการอนุรักษ์พลังงาน พัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ให้ผู้อื่น พัฒนาเทคโนโลยี เกี่ยวกับการเชื่อมต่อการใช้งานผ่านทางเครือข่าย อินเทอร์เน็ต ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านการเชื่อมต่อ การใช้งานผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการเชื่อมต่อการใช้งาน ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านการเข้ารหัสข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อการใช้งาน ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200104577

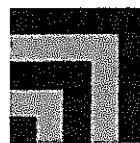
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **unabiz** ทะเบียนเลขที่ 191123305 (คำขอเลขที่ 180105231) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **unabiz** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **unabiz** ทะเบียนเลขที่ 191123305 / (คำขอเลขที่ 180105231)

(คำขอเลขที่ 180105231) ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 113/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1764/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **masunaga** (คำขอเลขที่ 210111307)

มาซุนากะ ออฟติคอล เอ็มเอฟจี.โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **masunaga** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9
รายการสินค้า แว่นตา แว่นตากันแดด เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา กรอบแว่นตากัน
แดด โซ่คล้องแว่นตา โซ่คล้องแว่นตากันแดด สายคล้องแว่นตา สายคล้องแว่นตา กันแดด กล้องใส่แว่นตา
กล้องใส่แว่นตากันแดด สายรัดแว่นตา สายรัดแว่นตากันแดด แว่นตานิรภัยใส่เล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่
210111307

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MASUNAGA** ทะเบียนเลขที่ ค182322 (คำขอเลขที่ 504082)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **masunaga** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MASUNAGA** ทะเบียนเลขที่ ค182322 (คำขอเลขที่ 504082) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 36/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากระบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1765/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLAM COLOR** (คำขอเลขที่ M180140805)

เอ็มซีอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLAM COLOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูบำรุงสีผม (hair colour treatment shampoos) ขี้ผึ้งย้อมสีผม (hair dye waxes) น้ำยาย้อมสีผม (hair dye solutions) ครีมย้อมผม (hair dye creams) สเปรย์ย้อมผม (hair dye sprays) น้ำมันย้อมผม (hair dye oils) เจลเปลี่ยนสีผม (hair color changing gels) น้ำมันเปลี่ยนสีผม (hair color changing oils) ผงฟอกสีผม (hair bleach powders) ครีมกัดสีผม (hair bleach creams) น้ำยากัดสีผม (hair bleach solutions) น้ำยาล้างสีผม (hair color remover solutions) โลชั่นล้างสีผม (hair color remover lotions) เจลบำรุงผม (hair treatment gels) ครีมบำรุงรักษาเส้นผม (hair treatment creams) ทรีทเมนต์บำรุงผม (hair treatments) โลชั่นบำรุงรักษาผมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ (non-medical hair treatment lotions) โลชั่นสระผม (hair wash lotions) ครีมสระผม (hair wash creams) ครีมนวดผม (hair cream conditioners) ปรับสภาพเส้นผม (hair mousse conditioners)) น้ำยาปรับสภาพผม (hair solution conditioners) เจลใส่ผม (hair gels) ใส่ผม (hair oils) บาล์มใส่ผม (hair balms) โลชั่นทาผม (hair lotions) แร็กซีใส่ผม (hair waxes) น้ำมันเคลือบผม (hair coating oils) น้ำยาเคลือบเงาผม (hair varnishes) ครีมจัดแต่งทรงผม (hair styling creams) น้ำมันจัดแต่งทรงผม (hair styling oils) โฟมจัดแต่งทรงผม (hair styling foams) มูสจัดแต่งทรงผม (hair styling mousses) โลชั่นจัดแต่งทรงผม (hair styling lotions) สเปรย์จัดแต่งทรงผม (hair styling sprays) สเปรย์น้ำหอมใส่ผม (hair perfume sprays) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180140805

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า "GLAM COLOR" แปรรวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีสรรที่ให้น่ามอง สีสรรที่มีเสน่ห์เย้ายวนใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอรับ ความคุ้มครองในคำขอนี้คือเครื่องสำอางได้แก่ ผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม ผลิตภัณฑ์ทำสีผม และผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผมที่ทำให้สีผมสดใส ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าทำให้เส้นผมมีสีที่สวยงาม ชวนมองนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GLAM COLOR** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า GLAM หมายถึง "informal short form of glamorous (มีเสน่ห์ น่าดึงดูดเป็นพิเศษ)" คำว่า COLOR หมายถึง "to make something a particular colour (ทำให้มีสีอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะ)" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COLOR แปลว่า สี, ให้สี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สีที่มีเสน่ห์น่าดึงดูดเป็นพิเศษหรือน่ามอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชี้น้ำย้อมสีผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมย้อมผม สเปรย์ย้อมผม น้ำมันย้อมผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม ผงฟอกสีผม ครีมกัดสีผม น้ำยากัดสีผม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการทำสีผมที่เมื่อใช้แล้ว จะทำให้ผู้ใช้มีสีผมที่สวยงามสะดูตาและมีเสน่ห์น่ามอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น คาซัคสถาน นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ สิงคโปร์ สวีเดน ตุรกี ยูเครน บราซิล คูเวต ฟิลิปปินส์ กาตาร์ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ออสเตรเลีย จีน ไคลัมเบีย และฟินแลนด์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1766/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **MILKYDRESS BY JRC** (คำขอเลขที่ 170107029)

เจอาร์ คอสเมติก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **MILKYDRESS BY JRC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า หน้ากากเสริมสวย น้ำหอม ถูเครื่องหอม เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ ยาสีฟัน ชุดเครื่องสำอางที่ใช้กับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107029

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน MILKYDRESS แปลว่า เครื่องแต่งกายด้วยนมเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอฯ สื่อความหมายได้ว่า เป็นการแต่ง/ประพินผิวด้วยนม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน JRC ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร **MILKYDRESS BY JRC** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า MILKYDRESS ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า MILKY หมายถึง "like or suggestive of milk in color" และ /"consisting

“consisting of containing or abounding in milk” คำว่า DRESS หมายถึง “to cover with array in, or add something that improves the appearance” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MILKY แปลว่า ผสมนม, เหมือนนม คำว่า DRESS แปลว่า ตกแต่ง, ประดับประดา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตกแต่งหรือมีส่วนผสมของนม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, หน้ากากเสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ ยาสีฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของนม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY ตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า BY หมายถึง “through the medium of” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BY แปลว่า โดย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับภาคส่วนอักษร JRC นั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก

/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะ
 บ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ
 การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้
 ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า
 ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น
 คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์
 มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ
 ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตาม
 บทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน
 มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็น
 สำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือ
 ที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา
 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ
 ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมี
 หรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ
 จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี
 จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น
 เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย
 การค้าของผู้ถือหุ้นภาคส่วน **JRC** ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่าน
 อักษรโรมันอ่านว่า เจอาร์ซี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะ
 เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับ
 ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน
 เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า
 “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น
 ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว
 โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ

/รูปแบบ

รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วน **JRC** มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า คำว่า JRC ไม่มีความหมาย แต่มีที่มาจากชื่อของบริษัทของผู้อุทธรณ์เอง คือ เจอาร์ คอสเมติก โค., แอลทีดี. (JR COSMETIC CO., LTD) หรือเรียกขานกันว่า JRC (เจอาร์ซี) และอักษรโรมันตัว J R และ C มาเรียงต่อกันในลักษณะของกลุ่มตัวอักษรซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม และยังเป็นกรเลือกตัวอักษรที่ไม่มีแบบแผนมาเรียงต่อกัน ทั้งยังไม่สามารถอ่านออกเสียงเรียกได้เหมือนเช่นคำสามัญทั่วไป ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน อ่านว่า เจอาร์ซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณา ลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้ภาคส่วนอักษรโรมัน JRC มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.milkydress.com ภายใต้เครื่องหมาย

MILKY DRESS

นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (**MILKY DRESS**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MILKYDRESS BY JRC**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1767/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษร **SCREENX** (คำขอเลขที่ 180128545)

ซีเจ ซีจีวี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและอักษร **SCREENX** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาในโรงภาพยนตร์ โฆษณาข้อความที่ถูกตีพิมพ์ของผู้อื่น โฆษณาภาพยนตร์เพื่อเป็นการส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่น โฆษณาภาพยนตร์เพื่อเป็นการส่งเสริมภาพยนตร์ของผู้อื่น สาธิตสินค้า เผยแพร่วัสดุโฆษณาให้เข้าพื้นที่โฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาในรูปของภาพยนตร์ จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสารคอมพิวเตอร์ คำปลีกอาหารและเครื่องดื่ม คำปลีกของที่ระลึก จัดจำหน่ายสินค้าในร้านคำปลีกเกี่ยวกับของที่ระลึก บริการคำปลีกโดยร้านสะดวกซื้อ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านคำปลีกเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดการธุรกิจของศิลปินนักแสดง จัดการธุรกิจด้านโรงละครเพื่อผู้อื่น จัดการธุรกิจด้านโรงภาพยนตร์เพื่อผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128545

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SCREEN แปลว่า จอ ม่าน ฉาก จอภาพยนตร์ จอแก้ว เวทีและจอภาพ โทรทัศน์ ฉากแสดง ฉาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการฉายภาพยนตร์หรือการแสดงด้านความบันเทิง จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร **SCREENX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SCREENX เป็นคำประดิษฐ์ โดยการนำเอาอักษรโรมันคำว่า SCREEN และอักษรโรมัน X มารวมกันก่อให้เกิดเป็นคำขึ้นใหม่ ในลักษณะที่ไม่มีคำใดเป็นจุดเด่นกว่าคำใด และไม่มีคำแปลในพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้นและไม่อาจแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและอักษร SCREENX เรียกขานได้ว่า สกรีนเอ็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า SCREEN และอักษรโรมัน X สามารถแยกออกจากกันได้ เพื่อพิจารณาเป็นส่วนแต่ละส่วนได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SCREEN แปลว่า ฉาก, จอภาพ, ฉากแสดง, กระดานปิดประกาศ, กำบัง, ฉาย (ภาพยนตร์) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาในโรงภาพยนตร์ โฆษณาข้อความที่ถูกตีพิมพ์ของผู้อื่น โฆษณาภาพยนตร์ เพื่อเป็นการส่งเสริมสินค้าและบริการของผู้อื่น โฆษณาภาพยนตร์เพื่อเป็นการส่งเสริมภาพยนตร์ของผู้อื่น เผยแพร่วัสดุโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ให้เช่าวัสดุโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาในรูปของภาพยนตร์ จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายสื่อสารคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการโฆษณา จัดการ ให้เช่า หรือผลิตสื่อโฆษณา โดยฉายบนจอภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนอักษรโรมัน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงการจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา เกาหลี เยอรมนี ญี่ปุ่น สเปน ฝรั่งเศส สวิตเซอร์แลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย สหภาพยุโรป มาเลเซีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธรมณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1768/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและอักษร **SCREENX** (คำขอเลขที่ 180128546)

ซีเจ ซีจีวี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและอักษร **SCREENX** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงละคร นำเสนอภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ที่จัดให้มีเทคนิคพิเศษ(เอฟเฟค)ของหนังแก่ผู้ชม ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง เผยแพร่ภาพยนตร์ ผลิตภาพยนตร์ ผลิตรายการแสดง วางแผนการแสดง ให้ความบันเทิงด้านดนตรีโดยมีผู้ขับร้อง ให้คำบรรยายได้ภาพของภาพยนตร์ ให้เช่าเครื่องฉายภาพยนตร์และอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบเครื่องฉายภาพยนตร์ ให้เช่าภาพยนตร์ ให้เช่าฉากเพื่อการแสดง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการเล่นกีฬา บริการส่งเสริมการเล่นกีฬา บริการสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดนิทรรศการทางด้านวัฒนธรรม จัดนิทรรศการทางด้านความบันเทิง บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาอุปกรณ์เครื่องเล่นในสวนสนุกเพื่อความบันเทิง ถ่ายภาพ วางแผนการจัดงานเลี้ยง ไนต์คลับ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกในโรงละคร นำเสนอภาพยนตร์แบบออนไลน์ นำเสนอภาพยนตร์เสมือนจริง จัดหาอุปกรณ์เครื่องเล่นเสมือนจริงในสวนสนุกเพื่อความบันเทิง เผยแพร่ภาพยนตร์เสมือนจริง บริการฝึกสอนทางด้านภาพยนตร์ บริการฝึกอบรมทางด้านภาพยนตร์ บริการฝึกสอนทางด้านเทคนิคพิเศษของภาพยนตร์ (สเปเชียลเอฟเฟค) บริการฝึกอบรมทางด้านเทคนิคพิเศษของภาพยนตร์ (สเปเชียลเอฟเฟค) บริการฝึกสอนทางด้านเทคโนโลยีภาพดิจิทัล บริการฝึกอบรมทางด้านเทคโนโลยีภาพดิจิทัล บริการฝึกสอนทางด้านความบันเทิง บริการฝึกอบรมทางด้านความบันเทิง วางแผนและดำเนินการจัดงานเทศกาลภาพยนตร์ นำเสนอการแสดงสด จัดการจอตัวชมภาพยนตร์ จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกในโรงภาพยนตร์ ให้บริการตู้เกมส์สำหรับเล่นเพื่อความบันเทิง จัดหาเครื่องเล่นเพื่อความบันเทิงในสวนสนุก จัดหาเครื่องเล่น

/แบบซี

แบบชี้ที่มีเทคนิคพิเศษเพื่อความบันเทิงในสวนสนุก ให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์เพื่อความบันเทิง จัดหาข้อมูลและบทความเกี่ยวกับภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาข้อมูลและบทความเกี่ยวกับการผลิตภาพยนตร์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาข้อมูลและบทความด้านความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ผลิตดนตรี ผลิตการแสดงดนตรี ผลิตโอเปร่า ผลิตละครทางโทรทัศน์ ผลิตรายการแสดงทางโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128546

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SCREEN แปลว่า จอ ม่าน ฉาก จอภาพยนตร์ จอแก้ว เวทีและจอภาพ โทรทัศน์ ฉากแสดง ฉาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการฉายภาพยนตร์หรือการแสดงด้านความบันเทิง จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะที่แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและอักษร **SCREENX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SCREENX เป็นคำประดิษฐ์ โดยการนำเอาอักษรโรมันคำว่า SCREEN และอักษรโรมัน X มารวมกันก่อให้เกิดเป็นคำขึ้นใหม่ในลักษณะที่ไม่มีคำใดเป็นจุดเด่นกว่าคำใด และไม่มีคำแปลในพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้นและไม่อาจแยกส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและอักษร SCREENX เรียกขานได้ว่า สกรีนเอ็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า SCREEN และอักษรโรมัน X สามารถแยกออกจากกันได้ เพื่อพิจารณาเป็นส่วนแต่ละส่วนได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SCREEN /แปลว่า

แปลว่า ฉาก, จอภาพ, ฉากแสดง, กระดานปิดประกาศ, กำบัง, ฉาย (ภาพยนตร์) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ โรงละคร นำเสนอภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ที่จัดให้มีเทคนิคพิเศษ (เอฟเฟค) ของหนังแก่ผู้ชม เผยแพร่ภาพยนตร์ นำเสนอภาพยนตร์แบบออนไลน์ นำเสนอภาพยนตร์เสมือนจริง เผยแพร่ภาพยนตร์เสมือนจริง ฯลฯ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการนำเสนอหรือเผยแพร่ภาพยนตร์ ละคร หรือความบันเทิงต่างๆ โดยฉายบนจอภาพ หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการฉายภาพยนตร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนอักษรโรมัน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา เกาหลี เยอรมนี ญี่ปุ่น สเปน ฝรั่งเศส สวิตเซอร์แลนด์ เม็กซิโก อินโดนีเซีย สหภาพยุโรป มาเลเซีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1769/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190100647)

ชันปิม โปรดักส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อระบบสุญญากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100647

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า foodsaver แปลว่า เพื่อรักษาหรือป้องกันการบาดเจ็บการทำลายหรือการสูญเสียของอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องจักรที่ใช้ในการหีบห่ออาหารป้องกันการเสียหาย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้านั้น ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FoodSaver

/เป็น

เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่เพื่อให้มีลักษณะโดดเด่นสามารถจดจำได้ง่าย และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไป มีลักษณะพิเศษอันแตกต่างจากแบบพิมพ์ตัวอักษรโรมันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FoodSaver ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน F ตัวแรก

Food

ของคำว่า Food เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นทึบ และอักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า

Saver

Saver เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นโปร่ง ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ และการกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนข้างต้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FoodSaver เรียกขานได้ว่า ฟู้ดซาเวอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Food และคำว่า Saver สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Food แปลว่า อาหาร Saver แปลว่า สงวน, รักษา, คงไว้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่ารักษาอาหารให้สดและคงทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อระบบสุญญากาศ ประกอบกับข้อมูลตามหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ระบุข้อความในหัวข้อ FoodSaver keep food fresh up to 5x longer ปรากฏข้อความว่า “รักษาความสด รสชาติ และสารอาหารได้ยาวนานถึง 5 เท่า ด้วยเครื่องซีลสุญญากาศของ FoodSaver” และข้อความ “มีอุปกรณ์เสริมหลากหลาย เช่น กล่องสุญญากาศ จุกสุญญากาศขวดไวน์ ฝาครอบทำสุญญากาศขวดโหล Ball Mason Jar สำหรับอาหาร ขนมหรือสลัดสูตรโปรดในขวดโหล” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องจักรที่ใช้ถนอมอาหารหรือรักษาอาหารเพื่อให้อาหารมีความสด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา

/สินค้า

สินค้าของผู้ถือหุ้น (ปีพ.ศ. 2560) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นมาในประเทศไทย เมื่อวันที่ 16/05/2015 (วันที่ 16 พฤษภาคม 2558) และสำเนาทารงสรุยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ในช่วงปี (ค.ศ. 2015-2019) พ.ศ. 2558 - 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงปีเดียว ส่วนเอกสารใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นมาในประเทศไทย ก็เป็นการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2558 เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนตารางสรุยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1770/2566

 **FoodSaver**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190100648)

ชันบีม โปรดัคส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 **FoodSaver**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า

ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อของแบบสุญญากาศ ห่อพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อของแบบสุญญากาศ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า
foodsaver แปลว่า เพื่อรักษาหรือป้องกันการบาดเจ็บการทำลายหรือการสูญเสียของอาหาร เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการหีบห่ออาหารป้องกันการเสียหาย นับว่าเล็งถึง
คุณสมบัติของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FoodSaver เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่เพื่อให้มีลักษณะโดดเด่นสามารถจดจำได้ง่าย และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไป มีลักษณะพิเศษอันแตกต่างจากแบบพิมพ์ตัวอักษรโรมันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FoodSaver ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน F

Food
ตัวแรกของคำว่า Food เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นทึบ และอักษรโรมัน S ตัวแรก

Saver
ของคำว่า Saver เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นโปร่ง ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ และการกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจน ช่างต้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FoodSaver เรียกขานได้ว่า ฟู้ดซาเวอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Food และคำว่า Saver สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Food แปลว่า อาหาร Saver แปลว่า สงวน, รักษา, คงไว้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รักษาอาหารให้สดและคงทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อของแบบสูญญากาศ ห่อพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อของ แบบสูญญากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าถุงพลาสติกหรือห่อพลาสติกที่ใช้ถนอมอาหารหรือรักษาอาหารเพื่อให้อาหารมีความสด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ปี พ.ศ. 2560) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มาในประเทศไทย เมื่อวันที่ 16/05/2015 (วันที่ 16 พฤษภาคม 2558) และสำเนาทารงสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงปี (ค.ศ. 2015-2019) พ.ศ. 2558 - 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูล และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงปีเดียว ส่วนเอกสารใบ INVOICE แสดงการนำเข้า สินค้าของผู้อุทธรณ์มาในประเทศไทย ก็เป็นการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558 เพียง 1 วัน เท่านั้น ส่วนตารางสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่าย สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1771/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190100649)

ชันบีม โปรดัคส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า จุกปิดขวดทำด้วยพลาสติก ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190100649

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า foodsaver แปลว่า เพื่อรักษาหรือป้องกันการบาดเจ็บการทำลายหรือการสูญเสียของอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเพื่อรักษาหรือป้องกันการบาดเจ็บการทำลายหรือการสูญเสีย นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้านั้น ชัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FoodSaver /เป็น

เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่เพื่อให้มีลักษณะโดดเด่นสามารถจดจำได้ง่าย และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไป มีลักษณะพิเศษอันแตกต่างจากแบบพิมพ์ตัวอักษรโรมันทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า FoodSaver ดังกล่าวแล้ว ผูุ้ธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน F ตัวแรก

Food

ของคำว่า Food เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นทึบ และอักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า

Saver

Saver เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ () ในลักษณะตัวอักษรพื้นโปร่ง ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็น

อักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ และการกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนข้างต้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณา

ความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน

สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า

FoodSaver เรียกขานได้ว่า ฟู้ดซาเวอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Food และคำว่า Saver สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง

ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Food แปลว่า อาหาร Saver แปลว่า สงวน, รักษา, คงไว้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า

รักษาอาหารให้สดและคงทน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า จุกปิดขวดทำด้วยพลาสติก ประกอบกับข้อมูลตามหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ระบุข้อความในหัวข้อ FoodSaver keep food fresh up to

5x longer ปรากฏข้อความว่า “รักษาความสด รสชาติ และสารอาหารได้ยาวนานถึง 5 เท่า ด้วยเครื่องซีลสุญญากาศของ FoodSaver” และข้อความ “มีอุปกรณ์เสริมหลากหลาย เช่น กล่องสุญญากาศ จุกสุญญากาศ

ขวดโหวน ฝาครอบทำสุญญากาศขวดโหล Ball Mason Jar สำหรับอาหาร ขนม หรือสลัดสูตรโปรดในขวดโหล” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นจุก

ปิดขวดทำด้วยพลาสติกที่ใช้ปิดภาชนะที่ใส่อาหาร เพื่อใช้ถนอมอาหารหรือรักษาความสดของอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FoodSaver เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา

/สินค้า

สินค้าของผู้ถือหุ้น (ปีพ.ศ. 2560) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นมาในประเทศไทย เมื่อวันที่ 16/05/2015 (วันที่ 16 พฤษภาคม 2558) และสำเนาทารงสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ในช่วงปี (ค.ศ. 2015-2019) พ.ศ. 2558 - 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงปีเดียว ส่วนเอกสารใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นมาในประเทศไทย ก็เป็นการนำเข้าสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2558 เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนตารางสรุปยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศที่นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1772/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Scroll Meister** (คำขอเลขที่ 170110315)

เอเนสท์ อิวาตะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Scroll Meister** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า คอมเพรสเซอร์
(เครื่องจักร) เครื่องปั๊มสุญญากาศ (เครื่องจักร) เครื่องให้กำเนิดพลังงานความร้อนใต้พิภพ ตัวกระตุ้นวาล์ว
ระบบนิวเมติก เครื่องจักรใช้ในการทาสี เครื่องใช้ในการทาสี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110315

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า scroll แปลว่า สิ่งที่เป็นรูป
ขดม้วน และอักษรคำว่า Meister แปลว่า แชมป์, แชมป์เปียน รวมกันแปลได้ว่า แชมป์เปียนในสิ่งที่เป็นรูป
ขดม้วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน เช่น เครื่องใช้ในการทาสี ซึ่งมีลักษณะเป็นลูกกลิ้งม้วน
ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม MACMILLAN English Dictionary คำว่า Scroll หมายถึง “a drawing, painting, or other decoration made to look like a root of paper (การวาดภาพ การระบายสี หรือการตกแต่งอื่นๆ ที่ทำให้ดูเหมือนม้วนกระดาษ)” คำว่า Meister หมายถึง “someone who is an expert at doing something (ผู้เชี่ยวชาญ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญ หรือมีฝีมือในการทาสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการทาสี เครื่องใช้ในการทาสี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทาสี ซึ่งผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญ หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทาสีได้อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (วันที่ 14 ธันวาคม 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียง 1 วัน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1773/2566

SYNTHDETECT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135608)

เดอ เบียร์ส ยูเค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน

SYNTHDETECT

เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 42 รายการบริการ

การวิเคราะห์อัญมณีโดยการตรวจสอบภาพจากความวาวและความเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี
การวิเคราะห์อัญมณีโดยการคัดเลือกภาพจากความวาวและความเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี
การวิเคราะห์อัญมณีโดยการตรวจจับภาพจากความวาวและความเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135608

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน SYNTHDETECT เป็นคำที่นำคำอักษรโรมัน SYNTH และ DETECT มาวางเรียงต่อกัน ด้วยเจตนาที่จะทำให้เป็นคำประดิษฐ์ แต่เมื่อได้พิจารณาสินค้าที่ผู้ขอขึ้นขอจดทะเบียนที่เป็นบริการเกี่ยวกับการตรวจสอบความแท้จริงของอัญมณีแล้ว คำที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า SYNTHETIC ที่แปลว่า เกี่ยวกับการสังเคราะห์ เป็นของเทียม ไม่แท้ ไม่จริง และ DETECT ซึ่งแปลได้ว่า การสืบค้น ซึ่งทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการสืบค้นสิ่งที่เกิดจากการสังเคราะห์ สิ่งที่เป็นของเทียม ดังนั้น เครื่องหมายนี้จึงเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SYNTHDETECT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “SYNTHDETECT เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า SYNTHDETECT เรียกขานได้ว่า ซินธ์ดีเทคท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SYNTH และคำว่า DETECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า SYNTH ย่อมาจากคำว่า synthesizer (a thing that synthesizes (สิ่งที่มีการสังเคราะห์) คำว่า DETECT หมายถึง “to perceive or notice” (การรับรู้หรือการสังเกต) นอกจากนี้ เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวข้างต้นย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า synthetic หมายถึง produced by synthesis (สิ่งสังเคราะห์) อีกด้วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การตรวจสอบสิ่งสังเคราะห์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ การวิเคราะห์อัญมณีโดยการตรวจสอบภาพจากความวาว และความเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี การวิเคราะห์อัญมณีโดยการคัดเลือกภาพจากความวาวและความเรืองแสง ที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี การวิเคราะห์อัญมณีโดยการตรวจจับภาพจากความวาวและความเรืองแสงที่ปล่อยออกมาจากอัญมณี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์และตรวจสอบอัญมณีว่าแท้หรือไม่ หรือบริการตรวจเพชรหรืออัญมณีที่มาจากสารสังเคราะห์ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2560, วันที่ 25 มกราคม 2561 และวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561 และสำเนาภาพถ่ายสินค้าและสำเนาคู่มือการใช้งานของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SYNTHdetect** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2560-2561 เพียง 3 เดือนเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ เป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าและสำเนาคู่มือการใช้งานบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น (**SYNTHdetect**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**SYNTHDETECT**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ

/ให้เชื่อได้ว่า

ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1774/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Stained Glasstick** (คำขอเลขที่ 170137296)

อมอร์แปซิฟิก คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Stained Glasstick** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติค ลิปสติคแบบแท่งดินสอ ลิปกกลอส ยาทาเล็บที่เป็นเครื่องสำอาง आयไลเนอร์ มาสคาร่า आयแซร์โด้บลัชเชอร์ปิดแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว ครีมรองพื้นที่เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิว แป้งอัดแข็งในตลับพกพาที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย ยาสระผม ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137296

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายSTAINED สเตนน์ [ADJ] เปรอะเปื้อน GLASSTICK กลาสสติค แผลไม่ได้อะไร GLASS (แยกแปล) กลาส (ก.) แก้ว, กระจก STICK (แยกแปล) สติค (ก.) กิ่งไม้, ไม้เท้า, ความเหนียว, สิ่งที่ทำให้ยึดติดกัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้หมายถึง เคลือบคล้ายกระจกที่ยึดติดแน่น ทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Stained Glasstick** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Stain (ed) แปลว่า เปลี่ยนสี ส่วนคำว่า Glasstick แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ /สรุปได้ว่า

สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวไม่มีความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของคำว่า Glasstick อ่านว่า “กลาสตีค” ซึ่งเป็นเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกันกับคำว่า Glass กับคำว่า stick อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำสองคำมารวมกันโดยมีการใช้อักษร s รวมกัน ดังนั้นการพิจารณาหาความหมายของคำที่แยกออกจากกันจึงชอบที่จะพิจารณาได้ และมีใช้คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Glass แปลว่า แก้ว, กระจก คำว่า stick แปลว่า ติด, ติดแน่น เมื่อนำคำว่า Stained Glasstick ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เปลี่ยนสี ติดแน่นทนทานและแวววาวราวกับกระจกหรือแก้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าลิปสติก ลิปสติกแบบแท่งดินสอ ลิปกลอส อายแชร์โด บลัชเชอร์ปิดแก้ม ฯลฯ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งอธิบายข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ อธิบายว่า “ลิปโกลว์ที่ให้สีสดชัดเนิ่นนาน เนื้อเรียบลื่นนุ่มนวล มอบความชุ่มชื้นล้ำลึกและเติมประกายแวววาวให้เรียวปากเจิดจรัสดูเคลือบกระจก” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสีติดแน่นทนทานและมีประกายแวววาวราวกับกระจกหรือแก้ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ <http://www.apgroup.com/th/th/about-us/amorepacific/our-story.html>, <http://www.amorepacific.com/kr/ko/main.html>, <http://us.amorepacific.com/about-amorepacific/our-heritage>, http://www.laneige.com/id/id/magazine/the-evolution-of-glossy-lipsticks.html?_ga=2.44487405.879439787.1547085178-1842452901.1547085178 แสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าลิปสติกของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเว็บไซต์ http://www.google.com/search?q=Stained+glasstick&riz=1C1GCEU_enTH821TH821&oq=stained+glasstick&aqs=chrome.0.69i59j0l5.4984j0j8&... แสดงการค้นหาข้อมูลคำว่า Stained glasstick (วันที่ 9 มกราคม 2562) สำเนาเว็บไซต์ <http://www.google.co.th/search?q=Stained+Glasstick&source=inms&tbm=isch&sa...> แสดงการค้นหารูปภาพภายใต้คำว่า Stained glasstick (วันที่ 9 มกราคม 2562) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าลิปสติกของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด

/ส่วน

ส่วนเอกสารหน้าเว็บไซต์ google ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการค้นหาข้อมูลและรูปภาพจากคำว่า Stained glasstick ในช่วงปีพ.ศ. 2562 เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงรูปภาพสินค้าลิขสิทธิ์และบรรจุ

ภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (*Stained Glasstick*, *Stained Glasstick*, **LANEIGE**)
 และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Stained Glasstick**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1775/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **SMART FOODS** (คำขอเลขที่ 160110040)

บริษัท สมาร์ท ฟู้ดส์ แอนด์ เบฟเวอเรจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SMART FOODS** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 43
รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110040

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SMART แปลได้ว่า
คล่องแคล่ว, รวดเร็ว, คำว่า FOOD แปลได้ว่า อาหาร, โภชนาการ, สิ่งบริโภค ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ
จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านจำหน่ายอาหารที่รวดเร็ว ฉับไวย่อมาถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติ
ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 อีกทั้งผู้ขอมีได้
นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้นี้
เมื่ออักษรโรมัน SMART FOOD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าจึงไม่อาจรับจดทะเบียนตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ
คำว่า **SMART FOODS** รายนี้นี้ มีภาคส่วนคำว่า SMART FOODS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า

/สมาร์ท,

สมาร์ท, ทันสมัย, เร็วๆ และคำว่า FOOD(S) แปลว่า อาหาร และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า SMART แปลว่า สมาร์ท, คล่องแคล่ว, รวดเร็ว และคำว่า FOOD(S) แปลว่า อาหาร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อาหารที่รวดเร็วหรือทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการอาหารและเครื่องดื่มที่รวดเร็วหรือทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SMART FOODS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จของบริษัทผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2559 และวันที่ 25 พฤศจิกายน 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการให้บริการของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 เพียง 2 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1776/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108719)

ฮยากุโนอุเซ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ที่ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก นมที่ได้จากสัตว์ เนยแข็ง โยเกิร์ต เครื่องดื่มนมปรุงรส นมยูเอชที อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์จากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของผัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีก สลัดผัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีกเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของผักเป็นหลัก นมถั่วเหลือง โยเกิร์ตทำจากนมถั่วเหลือง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง เยลลี่ทำจากผลไม้ แยมทำจากผลไม้ สลัดผลไม้ ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว นมเจลลี่ที่ปรุงแต่งรส และกลั่น มิลค์เชค (เครื่องดื่ม) น้ำซุ๊ป สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุ๊ป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HANA แปลว่า ดอกไม้ อักษรคำว่า MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารที่ทำเป็นรูปดอกไม้หรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HANAMUSUBI

รายนี้ คำว่า HANAMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花結び ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “คำว่า HANAMUSUBI ตามคำขอรายนี้ เป็นคำภาษาญี่ปุ่น ได้แก่ はな むすび (花結び) อ่านว่า ฮะนะมุซุบิ ซึ่งเป็นการเขียนตามแบบวิธีโรมะจิ (Romaji)” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชินดะโร่ คำว่า HANA (花) หมายถึง ความงดงาม คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรืองดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์จากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของผัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีกเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของผักเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทข้าวปั้นหรือใช้ผสมในข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรืองดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1777/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108720)

ฮยาคุโนอุเซ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าวสาร ขนมอบเพสตรี ขนมหวานคอนเฟตชันเนอร์ ข้าวปั้น ข้าวปั้นซูชิ ขนมเค้กทำจากข้าว แครกเกอร์ทำจากข้าว บิสกิตทำจากข้าว สิ่งเตรียมจากข้าวใช้ทำอาหาร ข้าวปรุงรส แป้งทำจากข้าว ข้าวทอด อาหารที่ทำจากข้าว อาหารแช่แข็งทำจากข้าว ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้เป็นอาหารสำหรับการบริโภค อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก อาหารพร้อมทาน ทำด้วยข้าว อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก ข้าวกล้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HANA แปลว่า ดอกไม้ อักษรคำว่า MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารที่ทำเป็นรูปดอกไม้หรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HANAMUSUBI

รายนี้ คำว่า HANAMUSUBI เป็นคำที่เขียนเสียงคำใน ภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花結ひ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “คำว่า HANAMUSUBI ตามคำขอรายนี้ เป็นคำภาษาญี่ปุ่น ได้แก่ はな むすび (花結ひ) อ่านว่า ฮะนะมุซุบิ ซึ่งเป็นการเขียนตามแบบวิธีโรมะจิ (Romaji)” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชันตารุ คำว่า HANA (花) หมายถึง ความงดงาม คำว่า MUSUBI (結ひ) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะ สามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรือ งดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวปั้น ข้าวปั้นซูชิ สิ่งเตรียมจากข้าวใช้ทำอาหาร ข้าวปรุงรส ข้าวทอด อาหารที่ทำจากข้าว อาหารแช่แข็งทำจากข้าว ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้เป็นอาหาร สำหรับการบริโภค อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก อาหารพร้อมทานทำด้วยข้าว อาหารว่าง ที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทข้าวปั้นหรือนำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นหรือใช้ผสมในข้าว ปั้นที่มีความสวยงามหรืองดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1778/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108721)

ฮยาคุโนอุซะ อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HANAMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31
รายการสินค้า เมล็ดธัญพืชดิบ เมล็ดธัญพืชที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ข้าวที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 160108721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HANA แปลว่า ดอกไม้ อักษรคำว่า
MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้น
ตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นข้าวสำหรับที่จะเอาไปทำ
เป็นอาหารที่ทำเป็นรูปดอกไม้ หรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HANAMUSUBI

รายนี้ คำว่า HANAMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花結び ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “คำว่า HANAMUSUBI ตามคำขอรายนี้ เป็นคำภาษาญี่ปุ่น ได้แก่ はな むすび (花結び) อ่านว่า ฮะนะมุซุบิ ซึ่งเป็นการเขียนตามแบบวิธีโรมะจิ (Romaji)” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชันตาโร่ คำว่า HANA (花) หมายถึง ความงดงาม คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะ สามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรือ งดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดธัญพืชดิบ เมล็ดธัญพืชที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ข้าวที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วยอมรับ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นหรือใช้ผสมในข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรืองดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1779/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HANAMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108722)

ฮยาคุโนอุเซ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HANAMUSUBI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35
รายการบริการ บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออก นำเข้าและส่งออกข้าว นำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร
จัดการขายปลีกข้าว จัดการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม จัดการขายส่งข้าว จัดการขายส่งอาหารและ
เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108722

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HANA แปลว่า ดอกไม้ อักษรคำว่า
MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้น
ตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านที่เกี่ยวกับ
อาหารอาหารที่ทำเป็นรูปดอกไม้ หรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HANAMUSUBI

รายนี้ คำว่า HANAMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花結び ประกอบด้วยผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “คำว่า HANAMUSUBI ตามคำขอรายนี้ เป็นคำภาษาญี่ปุ่น ได้แก่ はな むすび (花結び) อ่านว่า ฮะนะมุซุบิ ซึ่งเป็นการเขียนตามแบบวิธีโรมะจิ (Romaji)” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตารุ คำว่า HANA (花) หมายถึง ความงดงาม คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะ สามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรือ งดงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ นำเข้าและส่งออกข้าว นำเข้าและส่งออก ผลิตภัณฑ์อาหาร จัดการขายปลีกข้าว จัดการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม จัดการขายส่งข้าว จัดการขาย ส่งอาหารและเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับนำเข้าและส่งออกหรือจัดการขายอาหารประเภทข้าวปั้น หรือวัตถุดิบ หรือสินค้าที่นำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรืองดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้าง ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1780/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HANAMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108723)

สยาคุโนอุซะ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HANAMUSUBI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43
 รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร บริการจัดหาเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย สแน็คบาร์ บาร์และ
 ร้านอาหารที่ให้บริการในร่ม บาร์และร้านอาหารที่ให้บริการกลางแจ้ง บาร์และร้านอาหารที่ใช้บริการในที่
 สาธารณะ บริการร้านอาหาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหาร บริการให้
 คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องดื่ม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดเลี้ยงอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
 ร้านอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคาเฟ่ที่เรีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108723

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HANA แปลว่า ดอกไม้ อักษรคำว่า
 MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้น
 ตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านที่เกี่ยวกับ
 อาหารอาหารที่ทำเป็นรูปดอกไม้ หรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

HANAMUSUBI

รายนี้ คำว่า HANAMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำใน ภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花結び ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ว่า “คำว่า HANAMUSUBI ตามคำขอรายนี้ เป็นคำภาษาญี่ปุ่น ได้แก่ はな むすび (花結び) อ่านว่า ฮะนะมุซุบิ ซึ่งเป็นการเขียนตามแบบวิธีโรมะจิ (Romaji)” ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตารุ คำว่า HANA (花) หมายถึง ความงดงาม คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะ สามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวปั้นที่มีความสวยงามหรือ งดงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร คาเฟ่ บาร์และร้านอาหารที่ ให้บริการในร่ม บาร์และร้านอาหารที่ให้บริการกลางแจ้ง บาร์และร้านอาหารที่ใช้บริการในที่สาธารณะ บริการร้านอาหาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการจัดหาหรือจำหน่ายอาหารประเภทข้าวปั้นที่มีความ สวยงามหรืองดงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1781/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108724)

ฮยากุโนอุซะ อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ที่ไม่มีชีวิต) เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก นมที่ได้จากสัตว์ เนยแข็ง โยเกิร์ต เครื่องดื่มนมปรุงรส นมยูเอชที อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์จากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของผัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีก สลัดผัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีกเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของผักเป็นหลัก นมถั่วเหลือง โยเกิร์ตทำจากนมถั่วเหลือง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง เยลลี่ทำจากผลไม้ แยมทำจากผลไม้ สลัดผลไม้ ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว นมเจลลี่ที่ปรุงแต่งรส และกลั่น มิลค์เชค (เครื่องดื่ม) น้ำซุ๊ป สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุ๊ป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEN แปลว่า สิบ ร้านขายของ อักษรโรมัน MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่น เนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู รวมกันแปลได้ว่า ร้านขายอาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำ บรรยายสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TENMUSUBI

รายนี้ คำว่า TENMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 天結び ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตารุ คำว่า TEN (天) แปลว่า สวรรค์, เมืองสวรรค์ คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมืองสวรรค์หรือแดนสวรรค์แห่งข้าวปั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์จากเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อปลา อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของผัก อาหารที่เตรียมขึ้นโดยมีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของเนื้อสัตว์ปีกเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่ปรุงสุกแล้วที่มีส่วนผสมของผักเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทข้าวปั้นที่มาจากผู้ที่เชี่ยวชาญหรือยอดเยี่ยมราวกับมาจากแดนสวรรค์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1782/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108725)

ฮยากุโนอุเซ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม ข้าวสาร ขนมอบเพสตรี ขนมหวานคอนเฟลคชันเนอร์ ข้าวปั้น ข้าวปั้นซูชิ ขนมเค้กทำจากข้าว แครกเกอร์ทำจากข้าว บิสกิตทำจากข้าว สิ่งที่ได้เตรียมจากข้าวใช้ทำอาหาร ข้าวปรุงรส แป้งทำจากข้าว ข้าวทอด อาหารที่ทำจากข้าว อาหารแช่แข็งทำจากข้าว ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้เป็นอาหารสำหรับการบริโภค อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก อาหารพร้อมทานทำด้วยข้าว อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก ข้าวกล้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEN แปลว่า สิบ ร้านขายของ อักษรโรมัน MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู รวมกันแปลได้ว่า ร้านขายอาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอลือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TENMUSUBI

รายนี้ คำว่า TENMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 天結ひ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตารุ คำว่า TEN (天) แปลว่า สวรรค์, เมืองสวรรค์ คำว่า MUSUBI (結ひ) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมืองสวรรค์หรือแดนสวรรค์แห่งข้าวปั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวปั้น ข้าวปั้นซูชิ สิ่งที่ทำมาจากข้าวใช้ทำอาหาร ข้าวปรุงรส ข้าวทอด อาหารที่ทำจากข้าว อาหารแช่แข็งทำจากข้าว ข้าวที่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้เป็นอาหารสำหรับทารก อาหารปรุงสำเร็จที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก อาหารพร้อมทานทำด้วยข้าว อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทข้าวปั้นหรือนำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นหรือใช้ผสมในข้าวปั้นที่มาจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือยอดเยียมราวกับมาจากแดนสวรรค์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1783/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108726)

ฮยาคุโนอุซะ อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TENMUSUBI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31
เมล็ดธัญพืชดิบ เมล็ดธัญพืชที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ข้าวที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่
160108726

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEN แปลว่า สิบ ร้านขายของ
อักษรโรมัน MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่าง
จากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู รวมกันแปลได้ว่า ร้านขายอาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่
ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TENMUSUBI

รายนี้ คำว่า TENMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 天結ひ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชันตาโร คำว่า TEN (天) แปลว่า สวรรค์, เมืองสวรรค์ คำว่า MUSUBI (結ひ) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมืองสวรรค์หรือแดนสวรรค์แห่งข้าวปั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดธัญพืชดิบ เมล็ดธัญพืชที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ข้าวที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นหรือใช้ผสมในข้าวปั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1784/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TENMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108727)

ชยาคุโนอุซะ อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **TENMUSUBI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35
รายการบริการ บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออก นำเข้าและส่งออกข้าว นำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร
จัดการขายปลีกข้าว จัดการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม จัดการขายส่งข้าว จัดการขายส่งอาหารและ
เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108727

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEN แปลว่า สิบ ร้านขายของ อักษร
โรมัน MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่างจากข้าว
ปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู รวมกันแปลได้ว่า ร้านขายอาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่
กับข้าวที่มีสาหร่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TENMUSUBI

รายนี้ คำว่า TENMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 天結び ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชินตารุ คำว่า TEN (天) แปลว่า สวรรค์, เมืองสวรรค์ คำว่า MUSUBI (結び) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมืองสวรรค์หรือแดนสวรรค์แห่งข้าวปั้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ นำเข้าและส่งออกข้าว นำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์อาหาร จัดการขายปลีกข้าว จัดการขายปลีกอาหารและเครื่องดื่ม จัดการขายส่งข้าว จัดการขายส่งอาหารและเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับนำเข้าและส่งออกหรือจัดการขายอาหารประเภทข้าวปั้น หรือวัตถุดิบหรือสินค้าที่นำมาใช้ทำอาหารประเภทข้าวปั้นที่มาจากผู้ที่เชี่ยวชาญหรืออดเยี่ยมราวกับมาจากแดนสวรรค์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1785/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TENMUSUBI** (คำขอเลขที่ 160108728)

ฮยาคุโนอุเซ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **TENMUSUBI** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43
รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร บริการจัดหาเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย สแน็คบาร์ บาร์และ
ร้านอาหารที่ให้บริการในร่ม บาร์และร้านอาหารที่ให้บริการกลางแจ้ง บาร์และร้านอาหารที่ใช้บริการในที่
สาธารณะ บริการร้านอาหาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหาร บริการให้
คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องดื่ม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดเลี้ยงอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
ร้านอาหาร บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคาเฟ่ที่เรีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108728

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า TEN แปลว่า สิบ ร้านขายของ
อักษรโรมัน MUSUBI แปลว่า อาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย ซึ่งแตกต่าง
จากข้าวปั้นตรงที่ตัวข้าวไม่ได้ใส่น้ำส้มสายชู รวมกันแปลได้ว่า ร้านขายอาหารที่ทำจากอาหารเช่นเนื้อสัตว์ที่
ผูกติดอยู่กับข้าวที่มีสาหร่าย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TENMUSUBI

รายนี้ คำว่า TENMUSUBI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 天結ひ ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า TEN (天) แปลว่า สวรรค์, เมืองสวรรค์ คำว่า MUSUBI (結ひ) หมายถึง ข้าวปั้นลักษณะสามเหลี่ยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมืองสวรรค์หรือแดนสวรรค์แห่งข้าวปั้น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร คาเฟ่ บาร์และร้านอาหารที่ให้บริการในร่ม บาร์และร้านอาหารที่ให้บริการกลางแจ้ง บาร์และร้านอาหารที่ใช้บริการในที่สาธารณะ บริการร้านอาหาร บริการจัดเลี้ยงอาหาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการจัดหาหรือจำหน่ายอาหารประเภทข้าวปั้นที่มาจากผู้ที่เชี่ยวชาญหรือยอดเยี่ยมราวกับมาจากแดนสวรรค์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1786/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPALHOUSE** (คำขอเลขที่ 220120007)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OPALHOUSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14
รายการสินค้า นาฬิกา กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ ตู้ใส่อัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่
220120007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า OPAL หมายถึง หินมีค่า
เป็นอัญมณีในตระกูลควอตซ์ที่มีสีสั่นแปลกตา และคำว่า HOUSE แปลว่า บ้าน รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า
บ้านโอปอล บ้านอัญมณี แหล่งที่รวมของโอปอลหรืออัญมณี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจ
ได้ว่า สินค้าดังกล่าวทำจากหรือมีส่วนประกอบของโอปอล เป็นที่เก็บโอปอลหรืออัญมณีดังกล่าว นับว่าเล็งถึง
ลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

OPALHOUSE

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า OPALHOUSE เป็นคำที่ประดิษฐ์ โดยนำตัวอักษรโรมันมาเรียงชิดติดกัน ซึ่งเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า OPALHOUSE เรียกขานได้ว่า โอปอลเฮาส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า OPAL และคำว่า HOUSE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า OPAL หมายถึง “an amorphous, usually iridescent, mineral that can be of almost any colour, found in igneous rocks and around hot springs. (แร่ซึ่งสามารถมีสีได้แทบทุกสี พบในหินอัคนีและรอบ ๆ บ่อน้ำพุร้อน)” และประกอบกับฐานข้อมูลออนไลน์ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำว่า OPAL หรือ โอปอล, โอปอ เป็นชื่อแร่มาจากภาษาสันสกฤตว่า อูปาลา (upala) หมายถึง หินหรือหินมีค่า ซึ่งมีคุณสมบัติทางฟิสิกส์ที่ไม่มีรูปผลึก (Amorphous) มักจะมีลักษณะคล้ายพวงอุ้งน (botryoidal) หรือ คล้ายๆ หินย้อย (Stalactitic) รอยแตกเว้ากึ่ง ๆ โค้ง แข็ง 5-6 ถ.พ. 1.9-2.2 วาวคล้ายแก้ว บางครั้งก็วาวคล้ายยางสนสีอาจจะเป็นสีขาว ไม่มีสี สีเหลือง แดง น้ำตาล เขียว เทา และน้ำเงิน ขึ้นกับมลทินที่เข้ามาเจือปนอยู่ บางครั้งจะแสดงคุณสมบัติ โอปอเลสเซนส์ (Opalescence) คือ เมื่อขยับไปมาจะเล่นสีได้ เนื้อมีลักษณะโปร่งใส ถึง โปร่งแสงเนื้อดูเกือบทึบก็มี และคำว่า HOUSE หมายถึง “to contain or cover, esp in order to protect (เพื่อบรรจุหรือปิดบัง โดยเฉพาะเพื่อป้องกัน)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่สำหรับบรรจุ โอปอ หรือแหล่งรวมของแร่โอปอ หรือทำขึ้นหรือประกอบด้วยแร่โอปอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกา กล่องใส่อัญมณี กล่องใส่เครื่องประดับ ตู้ใส่อัญมณี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับบรรจุอัญมณีประเภทโอปอหรือเป็นแหล่งรวบรวมแร่โอปอหรือเป็นสินค้าที่ทำขึ้นหรือประกอบด้วยแร่โอปอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่

/ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 72/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1787/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **ZALUTE** (คำขอเลขที่ 210100912)

บริษัท ซาลูเต้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **ZALUTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วิตามินใช้เป็นอาหารเสริม อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมเกลือแร่สำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากน้ำมันปลา อาหารเสริมทำจากปลา อาหารเสริมทำจากแป้ง อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ ฮอร์โมนใช้ในทางการแพทย์ กรดอะมิโนที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสลดผสม ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันตับปลา น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย น้ำยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาล้างแผล ผ้าปิดแผล ผ้าอนามัย ผ้าอ้อมสำเร็จรูป แผ่นยาปิดบรรเทาปวด พิมเสนน้ำ ฟาหะละลายโจรบรรจุแคปซูล ยาแก้แพ้ ยาแก้ไอ ยาฆ่าเชื้อรา ยาช่วยเจริญอาหาร ยาช่วยย่อยอาหาร ยาต้ม ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงโลหิต ยาบำรุงสมอง ยาปฏิชีวนะ ยาลดคลอเรสเตอรอล ยาลดความอ้วน ยาสีฟันที่มีโอสลดผสม ยาหม่อง ยาอมแก้เจ็บคอ ยาอมแก้ไอ สบู่ที่ผสมสารต้านแบคทีเรีย สมุนไพรจีนใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ สุราที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100912

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

Salute™

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Salute*™ ทะเบียน เลขที่ ค365215 (คำขอเลขที่ 830333) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

ZALUTE

ZALUTE รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

Salute™

ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Salute*™ ทะเบียนเลขที่ ค365215 (คำขอเลขที่ 830333) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน ได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1788/2566

OneDer

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180124130)

เสินเจิ้น คิงโบล อีเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

OneDer

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OneDer** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตู้ลำโพง หูฟังไร้สายโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือแบบไร้สาย แบตเตอรี่ไฟฟ้าที่สามารถนำมาชาร์จใหม่ได้ ขาตั้งเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171111349 (คำขอเลขที่ 822895) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

OneDer

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171111349 (คำขอเลขที่ 822895) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1789/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARLYN** (คำขอเลขที่ 220144990)

เยจิน คอมเมอร์เชียล ซีโอ., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลีใต้
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CARLYN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18
รายการสินค้า กระเป๋าตังค์หนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าตังค์ กระเป๋าตังค์
อเนกประสงค์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220144990

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค379144 (คำขอเลขที่ 878903) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CARLYN** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **CARINI** ทะเบียนเลขที่ ค379144 (คำขอเลขที่ 878903) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1790/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210103974)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและ





คำว่า

เลขที่ 210103974

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ปูนกาวที่ใช้ในการก่อสร้าง ปราบกฏตามคำขอ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  DINO BLOCK

ทะเบียนเลขที่ ค384938 (คำขอเลขที่ 838916) และรูปและคำว่า  DINO BRICK ทะเบียนเลขที่ ค383243 (คำขอเลขที่ 838919) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **DINO BLOCK** ทะเบียนเลขที่ ค384938 (คำขอเลขที่ 838916) และรูป



และคำว่า **DINO BRICK** ทะเบียนเลขที่ ค383243 (คำขอเลขที่ 838919) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า
เพราะไม่ต่ออายุภายในกำหนด ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565
จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1791/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า


(คำขอเลขที่ 210103871)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103871

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำและรูปคล้ายกันกับ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะไม่ต่ออายุภายในกำหนด ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1792/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200146582)

 ยอนโฮ ฟู้ด (ไชน่า) โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับ
 สินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า นมถั่วเหลือง เครื่องดื่มนมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม ผลไม้เคลือบน้ำตาล เต้าหู้ต้ม
 เนื้อของถั่ว จำพวก 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต แป้งถั่วเหลือง เกล็ดข้าวโอ๊ต อาหารทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก
 ปาท่องโก๋ จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่มที่
 ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองที่ไม่ใช้แทนนม ผงใช้ผสมเครื่องดื่มทำให้เกิดฟอง และบริการจำพวก
 43 รายการบริการ แคนทีน โรงแรม คาเฟ่ บริการห้องดื่มชา บริการจัดเลี้ยงอาหาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่
 200146582

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม





มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ57099 (คำขอเลขที่ 822993) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ57099 (คำขอเลขที่ 822993) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะไม่ต่ออายุภายในกำหนด ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1793/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RENERGIE MULTI-GLOW** (คำขอเลขที่ 180119841)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RENERGIE MULTI-GLOW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ครีมทาดูแลผิวกาย น้ำมันทาดูแลผิวกาย โลชั่นทาดูแลผิวกาย เจลทาดูแลผิวกาย แป้งทาดูแลผิวกาย ครีมทาดูแลผิวหน้า น้ำมันทาดูแลผิวหน้า โลชั่นทาดูแลผิวหน้า เจลทาดูแลผิวหน้า แป้งทาดูแลผิวหน้า ครีมทาดูแลผิว โลชั่นทาดูแลผิว เจลทาดูแลผิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมล้างเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RENERGIE** ทะเบียนเลขที่ ค17872 (คำขอเลขที่ 244579) คำว่า **RENERGIE RE-FILL** ทะเบียนเลขที่ ค300657

RENERGIE (คำขอเลขที่ 678085) คำว่า **MULTI-LIFT** ทะเบียนเลขที่ ค383839 (คำขอเลขที่ 819917) คำว่า

RENERGIE **RENERGIE**
[FRENCH LIFT] ทะเบียนเลขที่ ค406882 (คำขอเลขที่ 910844) คำว่า **MULTI-LIFT** **MEMORY SHAPE** ทะเบียนเลขที่ 171123846

(คำขอเลขที่ 1005661) คำว่า **RENERGIE MULTI-LIFT** **RENERGIE MULTI-LIFT**
[REVIVA-PLASMA] ทะเบียนเลขที่ ค390657 (คำขอเลขที่ 856694) คำว่า

RENERGIE **RENERGIE YEUX**
MULTI-LIFT ULTRA ทะเบียนเลขที่ 191106753 (คำขอเลขที่ 170118734) และคำว่า **MULTIPLE LIFT** ทะเบียน

เลขที่ ค363802 (คำขอเลขที่ 798130) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RENERGIE MULTI-GLOW** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RENERGIE** ทะเบียนเลขที่ ค17872 (คำขอเลขที่ 244579) คำว่า **RENERGIE RE-FILL** ทะเบียนเลขที่ ค300657 (คำขอเลขที่ 678085) คำว่า **RENERGIE MULTI-LIFT** ทะเบียนเลขที่ ค383839 (คำขอเลขที่ 819917) คำว่า **RENERGIE [FRENCH LIFT]** ทะเบียนเลขที่ ค406882 (คำขอเลขที่ 910844) คำว่า **RENERGIE MULTI-LIFT MEMORY SHAPE** ทะเบียนเลขที่ 171123846 (คำขอเลขที่ 1005661) คำว่า **RENERGIE MULTI-LIFT [REVIVA-PLASMA]** ทะเบียนเลขที่ ค390657 (คำขอเลขที่ 856694) คำว่า **RENERGIE MULTI-LIFT ULTRA** ทะเบียนเลขที่ 191106753 (คำขอเลขที่ 170118734) และคำว่า **RENERGIE YEUX MULTIPLE LIFT** ทะเบียนเลขที่ ค363802 (คำขอเลขที่ 798130) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค17872 ทะเบียนเลขที่ ค300657 ทะเบียนเลขที่ ค383839 ทะเบียนเลขที่ ค406882 ทะเบียนเลขที่ 171123846 ทะเบียนเลขที่ ค390657 ทะเบียนเลขที่ 191106753 ยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว และทะเบียนเลขที่ ค363802 นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะไม่ต่ออายุภายในกำหนด ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1794/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **xoopar** (คำขอเลขที่ 170123294)

ชูพาร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
xoopar เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
 เม้าส์คอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผงวงจรรวม
 เครื่องอ่านข้อมูล ตู้ลำโพง บัตรวงจรรวม โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องควบคุมกรรมวิธีปฏิบัติการทางเคมี
 เครื่องสเปกโทรมิเตอร์ใช้วัดความเข้มของแสง โดเดซิกเคเตอร์ใช้วัดความชื้นของสาร ขวดปริมาตร ตะเกียงเบน
 เซนสำหรับใช้ในห้องทดลอง หลอดทดลอง เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) ใช้สำหรับเรือ เครื่องโซนาร์ส่งเสียง
 สะท้อนในน้ำ เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมใช้นำทางเรือ เข็มทิศเดินเรือ เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจด้าน
 ธรณีวิทยาระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าสเปกโทรสโกปีอุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ กล้องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องวัด
 สายตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดความเร็วของเรือ เครื่องเซ็นเซอร์วัดความเร็วของเสียง เครื่องมือวัดขนาด
 และเส้นผ่าศูนย์กลางของชิ้นงานโลหะระบบดิจิทัล เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เครื่องวัดแก๊ส
 เครื่องวัดความยาว เครื่องวัดระยะทาง เครื่องแจ้งตำแหน่งเรือ เครื่องติดตามตำแหน่งวัตถุระบบไฟฟ้า
 เข็มขัดชูชีพ ทุ่นชูชีพ เสื้อชูชีพ แพชูชีพ ทุ่นจำลองคนที่ใช้สอนเกี่ยวกับการช่วยชีวิต เครื่องฉายภาพและเสียงใช้
 เป็นสื่อการสอน ตัวนำสื่อไฟฟ้า ปุ่มสวิตช์ไฟฟ้า หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้า ตัวควบคุม
 กระแสไฟฟ้า แผงควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง จานบันทึกเสียง เครื่องกลไกของชุดโทรศัพท์ที่ทำงาน
 ด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องคิดเงิน เครื่องคิดเลข
 เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123294

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **xoopar** ทะเบียน เลขที่ 181114049 (คำขอเลขที่ 170102400) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **xoopar** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **xoopar** ทะเบียนเลขที่ 181114049 (คำขอ เลขที่ 170102400) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาเมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะไม่ต่ออายุภายในกำหนด ตามมาตรา 56 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 15 มกราคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1795/2566

DAIKI


เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210104757)

บริษัท แอล เค อินเตอร์เทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **DAIKI** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่าย
อุปกรณ์ประดับยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210104757

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200114033) ตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ
บริการและรายการสินค้าเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

DAIKI

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200114033) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1796/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **黃煙** (คำขอเลขที่ 1030351)

ไชน่า โทแบคโค กุ้ยโจว อินดัสเตรียล โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **黃煙** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบที่แต่งแล้ว ยาสูบใช้เคี้ยว ชิการ์ บุหรี่ ชิการ์มวนเล็ก บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์
ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ ไฟแช็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ เนื่องจากอักษรจีนกลางและตัวจิ๋วคำว่า กุ้ยเยียน หรือ กุ้ยอิง รวมกัน
แปลว่า ยาสูบที่ล้ำค่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ยาสูบที่แต่งแล้ว ยาสูบใช้เคี้ยว ชิการ์ บุหรี่ ชิการ์มวนเล็ก บุหรี่
อิเล็กทรอนิกส์ ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ ไฟแช็ก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าเกี่ยวกับยาสูบที่ล้ำค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1797/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1038051)

ฮ่องกง เทรด ดีเวลลอปเม้นท์ เคาน์ซิล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับ
 บริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย บริการการตลาด บริการแจกจ่าย
 เอกสารการโฆษณา บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการให้ข้อมูลทางการค้า บริการให้ความช่วยเหลือในการ
 สอบถามทางธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ บริการวิจัยธุรกิจ บริการจับคู่ธุรกิจเพื่อช่วยบุคคลที่สามในการหา
 หุ้นส่วนสำหรับการส่งออก บริการจับคู่ธุรกิจเพื่อช่วยบุคคลที่สามในการหาหุ้นส่วนสำหรับการจัดหาสินค้าหรือ
 บริการ บริการจับคู่ธุรกิจเพื่อช่วยบุคคลที่สามในการหาหุ้นส่วนสำหรับการลงทุน บริการจับคู่ธุรกิจเพื่อช่วย
 บุคคลที่สามในการหาหุ้นส่วนสำหรับบริการทางกฎหมาย บริการจับคู่ธุรกิจเพื่อช่วยบุคคลที่สามในการหา
 หุ้นส่วนสำหรับบริการทางวิชาชีพที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการจัดและดำเนินนิทรรศการเกี่ยวกับ
 ธุรกิจ บริการจัดและดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดและดำเนินนิทรรศการเกี่ยวกับการค้า
 บริการจัดและดำเนินงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับการค้า บริการจัดและดำเนินงานแสดงสินค้า บริการสาธิตสินค้า
 เพื่อจุดประสงค์ในการส่งเสริมการขาย บริการแสดงสินค้าเพื่อจุดประสงค์ในการส่งเสริมการขาย บริการจัดการ
 ธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการบริหารสำนักงาน บริการจัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการทำการตลาดสินค้า
 บริการส่งเสริมการขายสินค้า บริการแสดงสินค้า บริการตัวแทนแนะนำธุรกิจ บริการตัวแทนจัดการเยี่ยมชม
 ธุรกิจในตลาดระหว่างประเทศ บริการประเมินธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการสืบสวนทางธุรกิจ
 บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับองค์กรธุรกิจ บริการตัวแทนให้ข้อมูลทางการค้า บริการรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ


/เข้าสู่

เข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการช่วยจัดการทางการค้า บริการช่วยจัดการทางอุตสาหกรรม บริการจัดการ
 เพิ่มข้อมูลทางธุรกิจด้วยคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณากลางแจ้ง บริการประชาสัมพันธ์ บริการประกาศโฆษณา
 ข้อความโฆษณา บริการประกาศโฆษณา บริการตัวแทนประกาศโฆษณา บริการส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น
 บริการให้ข้อมูลทางสถิติ บริการจัดระบบข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณาทางโทรศัพท์
 บริการโฆษณาที่ใช้เสียงเป็นสื่อทางโทรศัพท์ บริการสาธิตสินค้า บริการโฆษณาด้วยการส่งไปรษณีย์ถึงผู้รับ
 โดยตรง บริการพยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ บริการจัดนิทรรศการเพื่อจุดประสงค์ในทางการค้า บริการจัด
 นิทรรศการเพื่อจุดประสงค์ในการโฆษณา บริการศึกษาตลาด บริการวิจัยตลาด บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อ
 จุดประสงค์ในทางการค้า บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อจุดประสงค์ในการโฆษณา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
 ธุรกิจผ่านเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าผ่านเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์
 ทั่วโลก บริการจับคู่ธุรกิจตามความต้องการของลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038051

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า BELT AND ROAD แปลได้ว่า เข็มขัด
 และถนน คำว่า ฮีได้อีลู/เจ็กตัวเจ็กโหล่ว แปลว่าได้ว่า หนึ่งเขตหนึ่งถนน หรือหนึ่งบริเวณหนึ่งถนน เป็นคำ
 บรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจาก
 เครื่องหมายของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BELT AND ROAD และคำว่า 一带一路
 ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วน
 อักษรโรมันคำว่า BELT AND ROAD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary
 คำว่า BELT แปลว่า สายคาด แถบยาว คำว่า AND แปลว่า และ และคำว่า ROAD แปลว่า ถนน เส้นทาง ทาง
 /รวมกัน

รวมกันสื่อความหมายได้ว่าแถบและเส้นทาง และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า **一带一路** ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยศาสตราจารย์ผ่าย เสี่ยววู๋ย คำว่า **一** อ่านว่า yī (อี) แปลว่า หนึ่ง เดียว คำว่า **带** อ่านว่า dài (ไต) แปลว่า สาย แถบ และคำว่า **路** อ่านว่า lù (ลู) แปลว่า ทาง ถนน เส้นทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งแถบหนึ่งเส้นทาง ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://thac.or.th/th/belt-road-initiative-กับกระบวนการอนุญาโต/ของสถาบันอนุญาโตตุลาการ> (Thailand Arbitration Center: THAC) ระบุข้อความว่า “โครงการ Belt & Road Initiative (BRI) หรือที่เรียกอีกชื่อหนึ่งว่า One Belt One Road นั้นเป็นยุทธศาสตร์การพัฒนาของประเทศจีนซึ่งประกาศเปิดตัวโดยประธานาธิบดี สี จิ้นผิง เพื่อเป็นการเชื่อมต่อระหว่างประเทศจีนกับบรรดาประเทศต่าง ๆ ในที่อยู่ในเส้นทางระหว่างทวีปเอเชียและยุโรป ซึ่งเกี่ยวข้องกับ 60 ประเทศ ในเอเชีย ตะวันออกกลาง ยุโรป แอฟริกาตะวันออกและเหนือ เพื่อเป็นการขยายเส้นทางการค้าและการคมนาคมข้ามแดน โดยเป็นการมุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ครอบคลุมตั้งแต่เส้นทางถนน ทางรถไฟ โทรคมนาคม ท่อส่งน้ำมัน และท่าเรือ ในฐานะยุทธศาสตร์ทางการค้าใหม่ Belt & Road Initiative นั้นเป็นความพยายามเพิ่มบทบาทของจีนในเวทีโลก ผ่านมาตรการสนับสนุนการลงทุนระหว่างประเทศของรัฐบาลจีนที่ได้ดำเนินการมาอย่างยาวนาน” เมื่อนำคำและข้อมูลดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งแถบหนึ่งเส้นทางที่เป็นชื่อโครงการคมนาคมขนส่งที่ประเทศจีนเป็นผู้ริเริ่มร่วมกับนานาประเทศ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ถือหุ้นเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้ถือหุ้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1798/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1038052)

ฮ่องกง เทรด ดีเวลลอปเม้นท์ เคาน์ซิล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ


ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับ
 บริการจำพวก 41 รายการบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดและดำเนินการประชุม
 เกี่ยวกับการค้า บริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับ
 ทรัพย์สินทางปัญญา บริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับ
 การค้า บริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับ
 ทรัพย์สินทางปัญญา บริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดและดำเนินการ
 ประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการค้า บริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการพาณิชย์
 บริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา สำนักพิมพ์ บริการให้ข้อมูล
 เกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการ
 ประชุมเกี่ยวกับการค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการ
 ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ
 จัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับ
 การค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
 บริการจัดและดำเนินการสัมมนา เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและ
 ดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิง
 /ปฏิบัติการ

ปฏิบัติการเกี่ยวกับการค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสำนักพิมพ์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับการค้า บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับการค้า บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับการพาณิชย์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการค้า บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับสำนักพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038052

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ คำว่า BELT AND ROAD แปลได้ว่า เข็มขัดและถนน คำว่า ฮีไต้ฮือลู่/เจ็กตัวเจ็กโหล่ว แปลว่าได้ว่า หนึ่งเขตหนึ่งถนน หรือหนึ่งบริเวณหนึ่งถนน เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BELT AND ROAD และคำว่า 一帶一路

/ที่เด่นชัด

ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BELT AND ROAD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า BELT แปลว่า สายคาด แถบยาว คำว่า AND แปลว่า และ และคำว่า ROAD แปลว่า ถนน เส้นทาง ทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่าแถบและเส้นทาง และภาคส่วนอักษรจีนคำว่า **一带一路** ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยศาสตราจารย์เผย์ เสี่ยวรู่ย คำว่า **一** อ่านว่า yī (อี) แปลว่า หนึ่ง เดียว คำว่า **带** อ่านว่า dài (ไต) แปลว่า สาย แถบ และคำว่า **路** อ่านว่า lù (ลู) แปลว่า ทาง ถนน เส้นทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งแถบหนึ่งเส้นทาง ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://thac.or.th/th/belt-road-initiative-กับกระบวนการอนุญาโต/ของสถาบันอนุญาโตตุลาการ> (Thailand Arbitration Center: THAC) ระบุข้อความว่า “โครงการ Belt & Road Initiative (BRI) หรือที่เรียกอีกชื่อหนึ่งว่า One Belt One Road นั้นเป็นยุทธศาสตร์การพัฒนาของประเทศจีนซึ่งประกาศเปิดตัวโดยประธานาธิบดี สี จิ้นผิง เพื่อเป็นการเชื่อมต่อระหว่างประเทศจีนกับบรรดาประเทศต่าง ๆ ในที่อยู่ในเส้นทางระหว่างทวีปเอเชียและยุโรป ซึ่งเกี่ยวข้องกับ 60 ประเทศ ในเอเชีย ตะวันออกกลาง ยุโรป แอฟริกาตะวันออกและเหนือ เพื่อเป็นการขยายเส้นทางการค้าและการคมนาคมข้ามแดน โดยเป็นการมุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ครอบคลุมตั้งแต่เส้นทางถนน ทางรถไฟ โทรคมนาคม ท่อส่งน้ำมัน และท่าเรือ ในฐานะยุทธศาสตร์ทางการค้าใหม่ Belt & Road Initiative นั้นเป็นความพยายามเพิ่มบทบาทของจีนในเวทีโลก ผ่านมาตรการสนับสนุนการลงทุนระหว่างประเทศของรัฐบาลจีนที่ได้ดำเนินการมาอย่างยาวนาน” เมื่อนำคำและข้อมูลดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งแถบหนึ่งเส้นทางที่เป็นชื่อโครงการคมนาคมขนส่งที่ประเทศจีนเป็นผู้ริเริ่มร่วมกับนานาประเทศ ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ยุทธธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้ยุทธธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1799/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **HMS** (คำขอเลขที่ 200100024)

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตัวหนังสือ **HMS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนดาอัจฉริยะ(ประมวลผลข้อมูล) นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ (ประมวลผลข้อมูล) อุปกรณ์และชิ้นส่วนคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ บัตรวงจรรวม กระจาปคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปลอกหุ้มป้องกันสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แท่นวางคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต หน้าจอแสดงผลแบบแบน จอแบนแบบโค้งงอได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์โน้ตบุค กระจาปใช้เฉพาะใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องดำ [เครื่องบันทึกข้อมูล] เครื่องปลายทางจอสัมผัสแบบโต้ตอบ หุ่นยนต์ที่มีรูปร่างและความสามารถ คล้ายมนุษย์ โน้ตเพลงอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สมาร์ทริง (ประมวลผลข้อมูล) อุปกรณ์เข้า รหัสลับ เครื่องพีดีเอ แพลตฟอร์มของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกและสามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ทีนคไลน์ พจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์มีสื่อ ซอฟต์แวร์รักษาหน้าจอที่บันทึกไว้หรือดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว กราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ชุดคำสั่งประยุกต์สำหรับโทรศัพท์ไร้สายที่สามารถดาวน์โหลดได้ อีโมติคอนที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แสดงผลึกเหลวขนาดใหญ่ ไดอารี่ระบบไฟฟ้า แอลซีดี (จอภาพผลึกเหลว) ปากกาไฟฟ้า เครื่องพิมพ์แบบวีดีโอ ปากกาสไตลัสใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ เครื่องอ่านลายนิ้วมือ อุปกรณ์จดจำใบหน้า เครื่องชั่งสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนักและมวลวัดไขมัน เครื่องชั่งพร้อม

/เครื่องวิเคราะห์

เครื่องวิเคราะห์มวลกาย เครื่องชั่งระบบอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดเคลื่อนที่ได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายรัดข้อมืออัจฉริยะ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แผ่นฟิล์มเคลือบป้องกันที่นำมาใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องรับ-ส่งเรดาร์ อุปกรณ์สำหรับเครือข่ายการสื่อสาร โมเด็ม แผงรวมไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ ชุดส่งสัญญาณ (โทรคมนาคม) อุปกรณ์สวิตซ์ โทรศัพท์ที่ควบคุมด้วยโปรแกรม วิทยุสื่อสาร อุปกรณ์โทรคมนาคมในรูปเครื่องประดับ ไมโครโฟนสำหรับใช้กับ โทรศัพท์มือถือ ที่ตั้งเฉพาะโทรศัพท์มือถือ เครื่องอินเตอร์คอม โทรศัพท์ที่ติดข้อมือ กรอบรูปดิจิทัล ไมโครโฟน ตู้ลำโพง หูฟัง หูฟัง ชุดหูฟังครอบศีรษะเสมือนจริง เครื่องบันทึกวิดีโอดิจิทัลในรถ ชุดกล่องรับสัญญาณ ลำโพง เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องส่งเสียงเพื่อการสื่อสาร กล้องถ่ายภาพที่สามารถพกพาได้ อุปกรณ์ใช้ตรวจดูที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ จอคอมพิวเตอร์วิดีโอ อุปกรณ์ส่งข้อมูลเสียง หน่วยเอฟเฟคไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี เครื่องปรับเสียง หุ่นยนต์ตรวจตราความปลอดภัย จอแสดงผลแบบวิดีโอที่สวมใส่ได้ ชุดอุปกรณ์โทรทัศน์ เครื่องโทรทัศน์ในรถยนต์ โทรทัศน์ความละเอียดสูง โทรทัศน์จอแอลซีดี ไมโครโฟนสำหรับถ่ายภาพตนเอง กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายภาพความร้อน เลนส์ใช้ถ่ายรูปตนเอง กำไลมือที่เป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดจังหวะการเดิน เครื่องมือที่ใช้สำหรับทดสอบระบบ แก๊ส สถานีตรวจอากาศดิจิทัล ไปโอซิฟ เครื่องตรวจจับอินฟราเรด เครื่องวิเคราะห์ห่ออากาศ หุ่นยนต์ใช้ใน ห้องปฏิบัติการ หุ่นยนต์ใช้ในการเรียนการสอน เลนส์แว่นสายตา อุปกรณ์ต่อประภทวงจรไฟฟ้า สายเคเบิล เชื่อมต่ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สายพอร์ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่ใส่กุญแจอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นอุปกรณ์ควบคุมระยะไกล จอฉายวิดีโอ วงจรรวม ชิพวงจรรวมระบบอิเล็กทรอนิกส์ จอภาพสัมผัส ปลั๊กไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ เครื่องเซ็นเซอร์ กลอนล้อคประตูระบบดิจิทัล ชุดเตือนภัยส่วนกลาง แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ แบตเตอรี่สำรอง(แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จใหม่ได้) บัตรประจำตัวที่เข้ารหัส เครื่องกำเนิดแสงและประมวลสัญญาณดิจิทัล วิทยุระยะสั้น ระบบควบคุมการเข้าถึงแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับ ประตูที่เชื่อมต่อกัน สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ชิพของวงจรรวม แผงวงจรพิมพ์ (พีซีบี) วงจรพิมพ์ หน่วยประมวลผลกลางสำหรับประมวลผลข่าวสาร ข้อมูล เสียง หรือภาพ หน่วยประมวลผลกลาง และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านเทคนิค ค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น ค้นคว้าวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ศึกษาด้านเทคนิคของโครงการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คุ้มครองข้อมูลคอมพิวเตอร์ การแปลงข้อมูลหรือเอกสารในรูปแบบทางกายภาพ

/ให้เป็น

ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบการทำงานของคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น การแปลงข้อมูลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูลที่ไม่ใช่การแปลงข้อมูลทางกายภาพ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าเว็บไซต์เซิร์ฟเวอร์ จัดทำโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบโฮมเพจสำหรับอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ การคำนวณแบบคลาวด์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ที่ปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ พัฒนาไดรเวอร์และชุดคำสั่งระบบปฏิบัติการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100024

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน HMS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **HMS** ประกอบด้วยตัวหนังสือ H M S ที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น

/กฎหมาย

กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธม์ HMS รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 โดยระบุค่าอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอชเอ็มเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **HMS** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอช เอ็ม เอส แพลไม่ได้ และไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์ นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอุธรณ์เครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอช เอ็ม เอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/ส่วนกรณี


ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1800/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 200100792)

นิติโต้ ไซโก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในห้องทดลอง เครื่องจักรและเครื่องมือใช้วัดหรือทดสอบ มิเตอร์และเครื่องทดสอบไฟฟ้าหรือแม่เหล็ก เครื่องจักรและอุปกรณ์สำหรับการถ่ายภาพ เครื่องจักรและอุปกรณ์สำหรับภาพยนตร์ อุปกรณ์และเครื่องจักรที่เกี่ยวกับแสง และบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบสถาปัตยกรรม สักรวจริงวัด สักรวจและวิจัยทางธรณีวิทยา วิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจทางธรณีวิทยา และประเมินผลตามการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจทางธรณีวิทยา ให้คำปรึกษาด้านการสำรวจทางธรณีวิทยา ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ รถยนต์และเครื่องจักรอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องมือการวัด ให้เช่าเครื่องจักรที่ใช้วัด ให้เช่าคอมพิวเตอร์ ให้เช่าอุปกรณ์และเครื่องมือห้องทดลอง จัดหาโปรแกรมสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์อิเล็กทรอนิกส์และโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายมีอักษรโรมัน SDS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ ผู้จดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปละตัวหนังสือ  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ SDS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่อาจจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือ

ได้ว่า

ได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรูปละตัวหนังสือ  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 โดยระบุคำอ่านในคำขออุทธรณ์ (ก.03) อ่านว่า เอสดีเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น /จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนเป็นเครื่องหมายรูปและคำที่คิดประดิษฐ์ขึ้นใหม่มาใช้ร่วมกัน คือ คำว่า SDS สามารถออกเสียงเรียกขานได้ว่า เอสดีเอส ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมฉบับใด นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอุทธรณ์เครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอสดีเอส อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณา ลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nittoseiko.co.jp และ www.j-shield.co.jp แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์และข้อมูลประวัติ สถานที่ตั้ง ข้อมูลการค้าเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาโบรชัวร์และสำเนาแค็ตตาล็อกแสดงข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้า และการจำหน่ายสินค้าโดยไม่ปรากฏระยะเวลา จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน